



LA MODALIDAD MIXTA EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR: PERCEPCIONES, EVIDENCIAS Y PERSPECTIVAS EN UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA EN MÉXICO

Manuel de Jesús Moguel Liévano
Oscar Ausencio Carballo Aguilar
Roger Irán Gordillo Rodas
Luis Alejandro Trujillo Santos

@ Los autores de las colaboraciones son responsables de los contenidos expresados en los mismos.

@ ISBN-13: 979-13-991972-3-5

@ Servicios Académicos Intercontinentales S.L.

@ Julio 2026



**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CHIAPAS
FACULTAD DE CONTADURÍA Y ADMINISTRACIÓN C-I**

**LA MODALIDAD MIXTA EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR: PERCEPCIONES,
EVIDENCIAS Y PERSPECTIVAS EN UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA EN
MÉXICO.**

Manuel de Jesús Moguel Liévano

Facultad de Contaduría y Administración C-I, Universidad Autónoma de Chiapas

manuel.moguel@unach.mx; ORCID: 0000-0003-3650-5038

Profesor de Tiempo Completo Titular "C". Dr. en Estudios Organizacionales (UAM Iztapalapa), Maestro en Administración (UNACH), Maestro en Educación (ITESM Sistema virtual). Académico. LAE. SNII, PRODEP.

Oscar Ausencio Carballo Aguilar

Centro de Estudios para el Desarrollo Municipal y Políticas Públicas, Universidad Autónoma de Chiapas

oscar.carballo@unach.mx; ORCID: 0000-0002-4868-7484

Profesor de Tiempo Completo. Dr. en Educación, Maestro en Pedagogía, Físico-matemático por el IPN. Rector de la Universidad Tecnológica de la Selva, director general del I.T. de Cintalapa, Chiapas. Académico. SNII, PRODEP.

Roger Irán Gordillo Rodas

Facultad de Contaduría y Administración C-I, Universidad Autónoma de Chiapas

roger.iran@unach.mx ORCID: 0009-0007-6047-8101

Profesor de Tiempo Completo Titular "C". Maestro en Planeación por el IPN, Licenciado en Turismo. Académico. PRODEP. Director administrativo en organismos públicos. Empresario en el sector turístico.

Luis Alejandro Trujillo Santos

Facultad de Contaduría y Administración C-I, Universidad Autónoma de Chiapas.

lsantos@unach.mx ORCID: 0000-0003-3106-0922

Profesor de Tiempo Completo. Dr. en Sistemas Computacionales, Maestro en Comercio Electrónico e Ingeniero en Sistemas Computacionales. Académico. Funcionario en áreas de ciencias de datos en la UNACH.

INDICE

	Pág.
Resumen	4
Abstrac	6
Capítulo 1. El proyecto de investigación: La modalidad mixta en la educación superior.	8
1.1. Identificación del tema de investigación.	8
1.2. Cuestiones fundamentales de inicio.	9
1.3. Preguntas de investigación.	11
1.4. Objetivos de la investigación.	12
1.5. Justificación de la investigación.	12
1.6. Limitantes de la investigación.	14
1.7. Hallazgos del capítulo 1.	15
Capítulo 2. Marco teórico-metodológico de la investigación.	16
2.1. Literatura sobre la modalidad mixta en educación.	16
2.2. Las modalidades educativas de acuerdo con la normatividad en México.	18
2.3. Adaptación de los actores educativos a la modalidad mixta.	20
2.4. Contexto de la investigación.	21
2.4.1. La Universidad Autónoma de Chiapas (UNACH).	21
2.4.2. La Facultad de Contaduría y Administración C-I (FCyA C-I)	23
2.5. Hallazgos del capítulo 2.	25
Capítulo 3. Instrumentación metodológica.	26
3.1. Tipo de investigación.	26
3.2. Participantes/muestra.	26
3.3. Instrumentos de investigación.	27
3.4. Coeficiente Alfa de Cronbach para el análisis de confiabilidad.	27
3.5. Circunstancias para la realización del estudio.	29
3.6. Hallazgos del capítulo 3.	31
Capítulo 4. El estudio cuantitativo: descripción, análisis e interpretación.	32
4.1. Análisis descriptivo del cuestionario aplicado a estudiantes en sistema híbrido y modalidad mixta.	32
4.1.1. Estudiantes.	32
4.1.2. Personal docente.	53
4.1.3. Directivos y coordinadores.	69
4.1.4. Planes y programas de estudio.	84
4.1.5. Infraestructura y equipamiento.	94
4.2. Análisis descriptivo del cuestionario aplicado a docentes en sistema híbrido y modalidad mixta.	100
4.2.1. Estudiantes.	100
4.2.2. Personal docente.	121
4.2.3. Directivos y coordinadores.	145
4.2.4. Planes y programas de estudio.	163
4.2.5. Infraestructura y equipamiento.	177
4.3. Hallazgos del capítulo 4.	183
Capítulo 5. El estudio cualitativo: profundización y análisis narrativo.	184
5.1. Interpretación cualitativa de las encuestas aplicadas a directivos y coordinadores sobre la modalidad mixta.	184
5.1.1. Estudiantes.	184
5.1.2. Personal docente.	188
5.1.3. Directivos y coordinadores.	191

5.1.4. Planes y programas de estudio.	194
5.1.5. Infraestructura y equipamiento.	197
5.2. Resultados de las entrevistas aplicadas a estudiantes y directivos sobre la modalidad mixta.	199
5.2.1. Estudiantes.	199
5.2.2. Directivos y coordinadores.	205
5.3. Hallazgos del capítulo 5.	210
Conclusiones e implicaciones generales	211
Futuras líneas de investigación	213
Referencias	214
Anexos	216
Anexo A. Concentrado de cuadros, tablas y figuras.	216
Anexo B. Los cuestionarios para encuestas y entrevistas.	224

Resumen.

La educación superior ha experimentado grandes transformaciones en las últimas décadas, estimuladas por el desarrollo de las TIC's (tecnologías de la información y la comunicación), los cambios disruptivos en las dinámicas sociales, económicas y laborales, y, por las condiciones excepcionales derivadas de la pandemia por COVID-19, factores que han propiciado la necesidad de repensar los modelos educativos habituales, dando lugar a modalidades alternativas de enseñanza - aunque reconocidas en la legislación educativa- entre ellas, la modalidad mixta, resultado de combinar actividades presenciales y virtuales, ha adquirido un papel protagónico.

El presente libro constituye el producto de un arduo proceso de investigación desarrollado en la Facultad de Contaduría y Administración, Campus I (FCyA C-I) de la Universidad Autónoma de Chiapas (UNACH), que tuvo como objetivo analizar la implementación y el desarrollo de la modalidad mixta en esta institución. A través de un abordaje metodológico que incluyó métodos cuantitativos y cualitativos, se exploraron las percepciones, experiencias y valoraciones de los principales actores involucrados: estudiantes, docentes, directivos y coordinadores académicos.

El análisis permite comprender no sólo las ventajas y áreas de oportunidad que la modalidad mixta ofrece en el contexto de la educación superior, sino también los desafíos y adaptaciones que demanda tanto en los aspectos pedagógicos como en la gestión institucional, los recursos tecnológicos, los programas de estudio y las condiciones de infraestructura, hallazgos vigorosos de la investigación.

La obra tiene como fundamento la ejecución del proyecto de investigación *La modalidad mixta en la educación superior*, realizado entre los integrantes de la comunidad universitaria de la FCyA C-I, con una matrícula de 3,884 estudiantes inscritos en los cinco programas educativos que ofrece, con alrededor de 175 docentes de diversas áreas del conocimiento y en las diferentes formas de relación laboral, durante el ciclo escolar agosto-diciembre de 2024.

El estudio adquiere relevancia y pertinencia toda vez que las autoridades universitarias centrales estarían interesadas en conocer la opinión de la comunidad estudiantil para su experiencia en el sistema híbrido y la educación mixta que están cursando en sus respectivas licenciaturas, principalmente a partir del regreso del confinamiento motivado por la pandemia del Covid19 en el segundo semestre del año 2022, que representó una oportunidad extraordinaria para potenciar las herramientas tecnológicas en la educación superior y su posible institucionalización.

La modalidad mixta en educación resulta de la combinación de la modalidad escolarizada, también llamada presencial, y de la no escolarizada, nombrada también a distancia, virtual o en línea, y se encuentra perfectamente reconocida en el Artículo 35 de la Ley general de educación representando una inmejorable alternativa para los planes de orden superior de las IES, entre ellos: incremento de la matrícula, mayor cobertura en la entidad, capacidad de adaptación ante grandes desafíos, mejoramiento de las capacidades tecnológicas, utilización intensiva de las tecnologías educativas, flexibilidad en los hábitos de estudio, incremento en las fuentes de financiamiento, incremento en el número de estudiantes y de egresados, mayores beneficios y bienestar social, mayor prestigio de la universidad.

Los servicios de educación superior en modalidad virtual primero, y después en modalidad mixta, se vieron reinventados a partir de la pandemia del Covid19, que obligó al sector educativo, a hacer un uso intensivo de las TIC's para dar

continuidad a los procesos de enseñanza-aprendizaje entre los años 2020 y 2022, y a partir de esta enriquecedora experiencia, las autoridades centrales de las IES pueden pensar en institucionalizar la modalidad mixta para aprovechar su flexibilidad y proporcionar mayor cobertura a los jóvenes, optimizando las instalaciones universitarias con clases presenciales algunos días de la semana y clases en línea otros días, ampliando así la matrícula ante las dificultades de nuevas construcciones para espacios áulicos, y las restricciones del sector salud de guardar una distancia prudente entre las personas para evitar contagios.

La principal contribución del proyecto es conocer la percepción que tienen los estudiantes, profesores y directivos para las bondades de la modalidad mixta, toda vez que puede ser de mayor eficacia que las modalidades de origen, al tener la posibilidad de la relación profesor-estudiante en las aulas y la enorme ventaja de la disponibilidad de las actividades a realizar montadas en la plataforma virtual donde los estudiantes pueden tener acceso las 24 horas los siete días de la semana a los materiales de estudio y a la realización de sus actividades.

Este trabajo busca ofrecer un aporte reflexivo, que pueda servir de referencia para la toma de decisiones, la mejora continua de los procesos educativos y la generación de nuevas líneas de investigación orientadas al fortalecimiento de modelos educativos más flexibles, pertinentes y resilientes.

A lo largo de los capítulos, el lector encontrará el análisis detallado de los datos obtenidos, tanto de los cuestionarios aplicados a las distintas poblaciones, como de las entrevistas en profundidad, lo que permitirá apreciar la riqueza y complejidad de las voces que conforman esta experiencia educativa.

Con este libro se espera contribuir al diálogo académico sobre la mejora continua y la transformación de la educación superior, en especial en contextos regionales como el nuestro, donde los desafíos son múltiples, pero también las posibilidades de innovación y mejora, que permitan transitar a condiciones más óptimas de educación para la población en general y abandonar para siempre los penosos últimos lugares que nuestra entidad viene ocupando casi secularmente de manera inmerecida.

Los autores

Tuxtla Gutiérrez, Chiapas. México
Invierno de 2025

Abstract

Higher education has undergone profound transformations over recent decades, driven by the development of Information and Communication Technologies (ICTs), disruptive changes in social, economic, and labor dynamics, and the exceptional conditions brought about by the COVID-19 pandemic. These factors have prompted the need to rethink traditional educational models, giving rise to alternative teaching modalities -already recognized within educational legislation- among which the blended learning modality, resulting from the integration of face-to-face and virtual activities, has assumed a prominent role.

This book is the result of an extensive research conducted at the Faculty of Accounting and Administration, Campus I (FCyA C-I) of the Autonomous University of Chiapas (UNACH). Its main objective is to analyze the implementation and development of the blended learning modality at this institution. Through a methodological approach combining quantitative and qualitative methods, the study explores the perceptions, experiences, and assessments of the main stakeholders involved: students, faculty members, administrators, and academic coordinators.

The analysis makes it possible to identify not only the advantages and areas of opportunities offered by blended learning in the context of higher education, but also the challenges and adjustments it demands in pedagogical practices, institutional management, technological resources, curricula and infrastructure. These findings constitute some of the most significant contributions of the research.

This work is grounded in the research project *Blended Learning in Higher Education*, carried out with the participation of the university community of FCyA C-I, which serves a student population of 3,884 enrolled across five academic programs, supported by approximately 175 faculty members from diverse disciplinary backgrounds and under different employment arrangements, during the August-December 2024 academic term.

The relevance of this study lies in the interest of central university authorities in understanding the perceptions of the student body regarding their experience in hybrid and blended education systems, particularly following the return to in-person activities after the COVID-19 confinement period in the second half of 2022. This transition represented an extraordinary opportunity to strengthen the use of technological tools in higher education and to consider their potential institutionalization.

Blended learning in higher education emerges from the combination of traditional face-to-face modality and non-traditional modalities -also referred to as distance, virtual, or online education- and is formally recognized in Article 35 of the General Education Law. As such, it represents a highly advantageous alternative for higher education institutions offering benefits such as increased enrollment, broader educational coverage, greater adaptability to large-scale challenges, enhanced technological capabilities, intensive use of educational technologies, greater flexibility in study habits, diversified funding sources, growth in student and graduate numbers, improved social well-being, and increased institutional prestige.

Higher education services, first in virtual formats and later in blended modalities, were significantly reshaped by the Covid-19 pandemic, which compelled educational institutions to make intensive use of ICTs to ensure the continuity of teaching and learning processes between 2020 and 2022. Drawing on this enriching experience, higher education authorities may consider institutionalizing blended learning to capitalize on its flexibility, expand access for young people, optimize

the use of university facilities through a combination of face-to-face and online classes, and address infrastructural limitations and public health considerations.

The primary contribution of the project is to understand the perceptions of students, faculty, and administrators regarding the benefits of the blended learning modality, which may prove more effective than traditional modalities by combining direct teacher-student interaction with the significant advantage of continuous access to learning activities hosted on virtual platforms. These platforms allow students to access instructional materials and complete academic task twenty-four hours a day, seven days a week.

This work seeks to offer a reflective contribution that can serve as a reference for decision-making, the continuous improvement of educational processes, and the generation of new lines of research aimed at strengthening more flexible, relevant, and resilient educational models. Throughout the chapters, readers will find a detailed analysis of the data obtained from both questionnaires administered to different populations, as well as in-depth interviews, allowing for an appreciation of the richness and complexity of the voices that shape this educational experience.

Through this book the authors aims to contribute to the academic dialogue on continuous improvement and the transformation of higher education, particularly in regional contexts such as ours, where challenges are numerous but opportunities for innovation and improvement are equally significant, enabling progress toward more equitable and optimal educational conditions for the population as a whole.

The Authors

Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, México
Winter, 2025

CAPÍTULO 1. EL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN: LA MODALIDAD MIXTA EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR.

1.1. Identificación del tema de investigación.

El tema de investigación *La modalidad mixta en la educación superior: el caso de la Facultad de Contaduría y Administración C-I de la Universidad Autónoma de Chiapas*, es la idea que se analiza a detalle para conocer sus dimensiones, componentes, características y atributos, y el análisis sigue una lógica deductiva que va de lo general a lo particular, de la siguiente forma.

En primer lugar, se observa que la idea general es la educación, la cual es un valor o un bien universal asequible a todos los seres humanos en cualquier parte del mundo, cuyos antecedentes bien podrían remontarse a los primeros actos educativos entre los hombres de la prehistoria, si bien su estudio sistemático y fundamentado provienen de las primeras civilizaciones modernas.

En segundo lugar, esta idea general de educación comprende dos propiedades que se deducen de otras, es decir, es mixta y es superior, y ambas expresiones se encuentran fundamentadas en la legislación educativa en México, principalmente en la Ley general de educación y en la Ley general de educación superior.

En tercer lugar, el estudio trata de una educación mixta, lo cual implica que se compone de dos o más tipos de educación, y como se establece en la Ley general de educación en su artículo 35 fracción III incluye las modalidades escolarizada y no escolarizada, conocidas como presencial y virtual o a distancia, respectivamente.

En cuarto lugar, se refiere a la educación superior, que de acuerdo con el artículo citado fracción I es uno de los tipos de educación que proporciona el sistema educativo nacional, los otros dos son la educación básica y la educación media superior; y la educación superior es aquella que se cursa después de los estudios de bachillerato en todos los sistemas, tanto públicos como privados.

En quinto lugar, se sitúa en la Universidad Autónoma de Chiapas (UNACH), institución de educación superior pública con personalidad jurídica establecida desde hace 50 años para atender las necesidades de educación en la entidad federativa y de la zona sur de la república mexicana.

En sexto lugar, el desarrollo de la investigación se circunscribe a la Facultad de Contaduría y Administración C-I (FCyA C-I) que forma parte de la red de facultades, escuelas, institutos y centros educativos de la UNACH, en la cual se imparten los programas educativos en las modalidades escolarizada, no escolarizada, y mixta, que representa la fusión de ambas modalidades, de las cuales se está privilegiando para instituirse de manera definitiva la modalidad mixta, y por eso la importancia de la investigación que se propone.

La FCyA C-I tiene casi el mismo tiempo de fundación en la UNACH, es decir, 50 años, que surge al fusionarse la antigua Escuela Superior de Comercio y Administración de Chiapas, creada durante la década de los años sesenta. Su oferta educativa actual son las licenciaturas en administración, contaduría, gestión turística, sistemas computacionales, y en ingeniería en desarrollo y tecnologías de software. Hoy día cuenta con una matrícula de 3,884 estudiantes, distribuidos entre los programas de estudios antes citados, con aproximadamente 177 docentes en las diversas formas de contratación que conforman una planta académica multidisciplinaria, un cuerpo de gobierno con ocho integrantes y alrededor de 100 trabajadores administrativos y personal staff.

1.2. Cuestiones fundamentales de inicio.

A continuación, se analizan y responden las preguntas de inicio para el desarrollo de este proyecto una vez definido el tema de investigación.

1) ¿Qué? Se refiere a lo que se desea investigar y los temas y contenidos en los que se centrará la investigación. De manera similar a todos los profesores de la universidad durante la pandemia ocasionada por el virus Covid19, a partir del ciclo escolar enero-junio de 2020 nos vimos en la necesidad de continuar con el proceso de enseñanza aprendizaje utilizando las tecnologías de información y comunicación en modalidad virtual durante casi cuatro ciclos escolares, representando tal situación una verdadera revolución educativa en la cual todos los actores involucrados, desde las autoridades universitarias, personal de apoyo administrativo, estudiantes y profesores, fue inevitable capacitarnos para aprender a impartir clase de manera virtual, unos, y para recibir clases a distancia los otros.

La modalidad mixta en la educación superior ha llegado para quedarse y potenciar la prestación de los servicios educativos para atender la creciente demanda de los jóvenes proporcionando mayor cobertura en el territorio estatal, procediendo a su institucionalización para hacerla escalar como una alternativa de educación superior perfectamente válida sin sacrificar la calidad de la educación que se imparte mediante programas educativos debidamente acreditados.

En tal virtud, es de nuestro interés investigar para los factores implícitos en el fenómeno de estudio, tales como: los estudiantes, en cuanto al grado de satisfacción con esta modalidad, los equipos que utilizan en sus sesiones virtuales, su disponibilidad de servicios de internet, su desempeño en la modalidad virtual, su percepción de la modalidad, sus hábitos de estudio, entre otras. Los profesores para su proceso de adaptación a la modalidad virtual, los equipos que utilizan en la impartición de clases, la percepción que tienen de la modalidad mixta, sus hábitos de trabajo, entre otras. Las autoridades, para las necesidades de fortalecer los servicios de internet en las instalaciones, incrementar la matrícula de estudiantes, adaptar los planes y programas de estudio a la modalidad mixta, entre otras.

2) ¿Para qué? Responder esta pregunta permitirá tener claridad en los objetivos y definir la meta final que se pretende lograr, si es una investigación a corto, mediano o largo plazo. Toda vez que se tiene la experiencia de al menos cuatro ciclos escolares con esta modalidad mixta en la Facultad, y que existen varios grupos en algunos de los programas de estudios que fueron inscritos en modalidad mixta desde el principio, es posible obtener información valiosa de parte de los estudiantes para la percepción que tienen de la modalidad; en qué grado se encuentran satisfechos con sus estudios, cuáles son las fuerzas y debilidades de la modalidad, cuáles son las áreas de mejora, como es su desempeño, cuáles son sus limitaciones, si disponen de los equipos de cómputo y servicios de internet necesarios, entre otras.

En cuanto a los profesores, interesa saber su percepción para la eficacia de la modalidad mixta, su proceso de adaptación al nuevo sistema, su preferencia a una de las dos modalidades que integran la mixta, si consideran que los estudiantes están adquiriendo las competencias que establece el plan de estudios. Para los directivos y coordinadores obtener información para los procesos de adaptación llevados a cabo para la implementación de la modalidad mixta en la Facultad, así como la capacitación intensiva a profesores y personal administrativo.

El propósito general del proyecto de investigación es alcanzar un conocimiento del estado que guardan las cosas en este momento para la implementación de la modalidad mixta como modelo pedagógico de formación de

profesionales en las áreas de conocimiento que oferta la universidad, con la finalidad de tomar en cuenta las percepciones de las partes interesadas y ofrecer un mejor servicio a la comunidad estudiantil.

3) ¿Por qué? Permite tener elementos para justificar la investigación; se deben explicar las razones por las cuales se quiere realizar la investigación, así como la relevancia del tema. Las tecnologías representan un cambio paradigmático en el campo de la educación superior y han permitido un avance extraordinario desde hace al menos 30 años en niveles de pregrado y posgrado, desarrollando cada vez más programas en apoyo al proceso de enseñanza-aprendizaje y llevando numerosos beneficios a grandes sectores poblacionales alrededor del mundo, quienes sin estas tecnologías se habrían quedado sin alcanzar estudios superiores.

Las tecnologías llegaron a la Universidad Autónoma de Chiapas desde hace poco más de dos décadas, y se venían impartiendo servicios educativos virtuales o a distancia de manera constante con las plataformas establecidas y los servicios de los corporativos internacionales, como el caso de Google. Sin embargo, los servicios de educación superior en modalidad virtual primero, y después en modalidad mixta, se vieron revolucionados y reinventados a partir de la necesidad surgida con la pandemia Covid19 para dar continuidad a los procesos de enseñanza-aprendizaje, y a partir de esta experiencia, han aparecido iniciativas para institucionalizar la modalidad mixta para aprovechar su flexibilidad y poder dar mayor cobertura a los jóvenes que demandan los servicios de la universidad, optimizando de esta forma las instalaciones con clases presenciales algunos días de la semana y clases en línea otros días, y de esta forma estar en condiciones de ampliar la matrícula de alumnas y alumnos ante las dificultades de nuevas construcciones para espacios áulicos.

La información que se recolecte será procesada con instrumentos de análisis de datos propios de investigaciones científicas de corte mixto, es decir con métodos cuantitativos y cualitativos, cuyos resultados y reflexiones permitirán a las autoridades conocer el estado que guarda el proceso de enseñanza-aprendizaje mediante la modalidad mixta y la percepción que las partes interesadas tienen de ella, y analizar la posibilidad de tomar decisiones para su mejora.

4) ¿Dónde? La investigación se realizó en la Facultad de Contaduría y Administración C-I en la Universidad Autónoma de Chiapas, con sede en Tuxtla Gutiérrez, con domicilio en Blvd. Belisario Domínguez Km 1081 de la ciudad capital, tomando en cuenta que se ofertan cinco licenciaturas, además de programas de posgrado.

La Facultad en estudio se encuentra en los alrededores de la colina universitaria donde se ubican las oficinas centrales de la universidad, es decir, Rectoría y otras áreas de gobierno, así como otras unidades académicas o facultades de la UNACH, tales como Ingeniería, Arquitectura, Lenguas, y Humanidades, así como la existencia de diversas instalaciones que proporcionan los servicios de las funciones de apoyo a la academia.

5) ¿Cómo? Se refiere a los métodos y técnicas que serán empleados en la investigación. La respuesta a esta pregunta permitirá tener mayor claridad en el marco metodológico. Se lleva a cabo la investigación mediante la aplicación de una encuesta virtual en la Plataforma *GoogleForm*, de la siguiente manera: una encuesta para estudiantes híbrido (aquel estudiante que inscrito en la modalidad escolarizada recibe servicios de manera mixta); una encuesta para estudiantes mixto (estudiantes inscritos en el programa mixto de la licenciatura correspondiente; LA y LC); docentes híbridos (profesores que imparten clases en programas

escolarizados pero bajo la modalidad mixta); docentes mixtos (profesores que imparten clases en la modalidad reconocida como mixta por la Facultad); y directivos/coordinadores, encuesta dirigida al director de la Facultad, secretaria académica y coordinadores de carrera. A su vez, cada formato de encuesta consta de cinco partes: estudiantes, personal docente, directivos /coordinadores, planes de estudio, y equipamiento e infraestructura.

El diseño de los cuestionarios estuvo a cargo del equipo de investigadores y la aplicación requirió la autorización de las autoridades de la Facultad y la participación de los estudiantes y profesores de las distintas licenciaturas.

6) ¿Con quién? Se refiere a los sujetos de estudio o población, los responsables de la investigación, las instituciones participantes y los organismos financiadores. Los sujetos de estudio o participantes se agrupan por cada tipo de población en estudio, de alguna manera previstos en la sección anterior, es decir: estudiantes híbridos, estudiantes mixtos, docentes híbridos, docentes mixtos, y directivos/coordinadores. Lo anterior implica que se diseñaron y aplicaron tres tipos de encuestas: una para estudiantes (la misma para mixtos e híbridos), una para docentes (la misma para mixtos e híbridos) y una encuesta para directivos/coordinadores. El responsable de la investigación es Manuel de Jesús Moguel Liévano, docente de la FCyA C-I, y las instituciones participantes en esta primera aplicación es la Facultad de Contaduría y Administración C-I, de la Universidad Autónoma de Chiapas.

7) ¿Con qué recursos? Se dará cuenta de los costos y presupuestos necesarios para llevar a cabo la investigación. Por el momento no se han realizado gestiones en búsqueda de financiamiento para el proyecto de investigación, por lo tanto, se llevará a cabo con recursos propios, los cuales tienen que ver con la computación de recursos como sueldos y salarios, uso de equipos computacionales, servicios de internet, materiales de oficina, combustibles, tiempos de trabajo del equipo de investigación, entre otros. Se solicitará la participación de estudiantes en la realización de su servicio social o de prácticas profesionales, así como profesores para la aplicación de las encuestas entre los grupos que se seleccionen como muestra.

1.3. Preguntas de investigación.

El curso de acción de toda investigación académica, de acuerdo con los expertos de la metodología de la investigación científica, debe hacer escala ineludiblemente en la etapa de la formulación de las preguntas de investigación, que deben surgir de una lluvia de ideas de preguntas emanadas de la observación de la realidad del fenómeno en estudio que representan la punta de lanza del proyecto, y que el investigador debe tener presente permanentemente durante el proceso de indagación.

En este contexto, las preguntas planteadas en el proyecto de investigación son las siguientes:

Pregunta general: ¿Cuál es el grado de satisfacción de los estudiantes que se forman en modalidad mixta y cuáles son las condiciones para su impartición en la IES en estudio?

Preguntas auxiliares:

¿Cuál es la percepción que tienen los estudiantes para la modalidad mixta?

¿Cuál es la percepción que tienen los docentes que imparten clases en la modalidad mixta?

¿Cuál es la percepción que tienen los directivos y funcionarios para la modalidad mixta?

1.4. Objetivos de la investigación.

De manera similar a la formulación de las preguntas de investigación, y algunos autores los proponen como prerequisites para ellas, enunciar los objetivos de la investigación representa una etapa crucial durante el proceso de la investigación, que conforma la estructura medular del proyecto, conjuntamente con el dominio del tema de investigación, las hipótesis, las variables, el instrumento de investigación y el análisis de datos.

Toda acción humana tiene un objetivo, desde la óptica conductual, implícito o explícito; y en el caso de las acciones humanas en el ámbito organizacional desde los años cincuenta del siglo XX se crea una metodología del *management* denominada *Administración por objetivos* (APO) inaugurada por Peter Drucker en los Estados Unidos, ejerciendo una poderosa influencia en la alta dirección de las organizaciones, y en consecuencia en el ámbito académico.

Un proyecto de investigación científica es una empresa racional que se elabora y ejecuta con un propósito bien definido en la mente del investigador, el cual puede ser conocer, saber, describir, comprender, identificar, analizar, etc., las relaciones que existen entre las variables del objeto de estudio bajo indagación, en este caso: *La modalidad mixta en la educación superior: el caso de la Facultad de Contaduría y Administración C-I de la Universidad Autónoma de Chiapas*.

De acuerdo con nuestra ruta para establecer objetivos de un proyecto de investigación, éste debe ser orientado por las preguntas de investigación planteadas previamente. En este contexto, a continuación, se formulan los objetivos generales y específicos.

Objetivo general: Conocer el grado de satisfacción de los alumnos, la percepción de profesores, directivos y personal administrativo, y describir el estado actual que presenta la impartición de la modalidad mixta de educación superior en las IES en estudio, al ciclo escolar agosto-diciembre de 2024.

Objetivos específicos:

- 1) Identificar la percepción que tienen los estudiantes y su grado de satisfacción de acuerdo con su experiencia para la modalidad mixta que se encuentran cursando.
- 2) Identificar la percepción que tienen los docentes que imparten clases en la modalidad mixta de acuerdo con su experiencia.
- 3) Identificar la percepción que tienen los directivos y funcionarios de acuerdo con su experiencia para la modalidad mixta de educación superior.

1.5. Justificación de la investigación.

La justificación de la investigación tiene una importancia similar a las etapas previas de dominar el tema de investigación, las preguntas y los objetivos de la investigación, y se reduce a dejar constancia de su relevancia en varias aristas, así como exponer el número de personas beneficiadas con los resultados que arroje la ejecución del proyecto, que en este caso, por evidentes razones, se refiere a la comunidad universitaria de la Facultad de Contaduría y Administración C-I de la Universidad Autónoma de Chiapas; estamos hablando de estudiantes, profesores y directivos.

En tal sentido, este trabajo se justifica en los siguientes términos:

Pertinencia científica. La modalidad mixta entrecruza caminos de dos importantes áreas de la ciencia; la propia educación (pedagogía) y las tecnologías de información y comunicación (TIC's) que ha experimentado un vertiginoso avance científico durante las últimas décadas, con un impacto particular en la educación, mediante el uso de sistemas computacionales, Internet, plataformas educativas y

dispositivos móviles, ampliando las posibilidades de educación para extensos colectivos humanos que sin esta tecnología sería imposible superarse.

Se observa la forma en que se adecua el conjunto de artefactos de las ciencias educativas y pedagógicas, desde planes y programas de estudio, modelo académico y educativo, diseño instruccional, organización de espacios áulicos, organización de horarios a docentes, diseño instruccional, entre otros, así como el conjunto de módulos de las TIC's en la prestación de los servicios educativos en la modalidad mixta, y la necesaria capacitación a los docentes en el manejo de las plataformas educativas, cuya conjugación armoniosa representa el preámbulo del éxito de la modalidad mixta en la educación superior en la IES en estudio.

Pertinencia social. La investigación permitirá conocer la percepción que la comunidad universitaria tiene sobre el fenómeno en estudio, a fin de proponer las acciones para mejorar la calidad de educación que se imparte, toda vez que los programas de estudio deben estar debidamente acreditados por los organismos evaluadores; así como sugerir acciones en mejora de los planes de estudio y de las estrategias de impartición de las unidades de competencia en beneficio de los estudiantes, egresados y finalmente de la sociedad en general.

Además, se observa, a través de las respuestas de los participantes a las preguntas de los instrumentos de investigación (encuesta para estudiantes, encuesta para profesores y encuesta para directivos y coordinadores), cuál es su postura para las preguntas de interés social, tales como la de abrir la oportunidad de dar cobertura a un mayor número de aspirantes, la flexibilidad de horarios para que los jóvenes puedan trabajar, recibir las clases desde su comunidad de origen evitando gastos de estancia, elevar el número de egresados, entre otros.

Pertinencia económica. La Educación mixta es una modalidad que, al hacer uso de las TICs, permite el acercamiento entre las personas, y en este caso hacer llegar a lugares remotos la educación superior, con los beneficios económicos derivados, y al propagar esta modalidad se está incidiendo en una mejora económica para los estudiantes, sus familias y la sociedad en general. Para la ejecución de la investigación los costos son mínimos, puesto que se llevan a cabo con recursos de la propia IES y del equipo de investigadores, permitiendo su viabilidad.

Pertinencia ambiental. El fenómeno de la modalidad mixta en la educación superior que se estudia abona en diferentes aristas ambientales; una de ellas es la disminución de desplazamientos de estudiantes en vehículos automotores, los cuales son una causa importante de la contaminación del medio ambiente en las ciudades, y mediante el fortalecimiento de la educación mixta en las IES el beneficio ambiental hacia las ciudades y comunidades será mucho mayor.

Coadyuva, además, en la reducción de servicios de energía eléctrica, servicios de internet, servicios de agua y drenaje, utilización de espacios áulicos, mantenimiento de las áreas verdes de la Facultad, así como en la disminución de riesgos motivados por fenómenos climatológicos (tormentas, huracanes, ciclones), movimientos sísmicos y contagios de enfermedades virales, entre otros.

Valor teórico. Durante el proceso de recopilación de información para el desarrollo del marco teórico podremos estar en condiciones de valorar los conocimientos de frontera en esta modalidad pedagógica en la educación superior, y es probable que podamos ofrecer algunas caracterizaciones necesarias en los estudiantes de la modalidad mixta al menos en los estudiantes del campo administrativo-contable.

1.6. Limitantes de la investigación.

Uno de los aspectos a considerar en el desarrollo de la investigación es identificar las posibles restricciones que de una u otra forma pueden afectar en los resultados. Así, se encuentran limitantes de tiempo, aquellas identificadas con el periodo autorizado por las autoridades para realizar la investigación (en este caso es un año), elaborar los informes y productos académicos derivados; así mismo el tiempo juega un papel importante toda vez que los profesores en la universidad tenemos muchas actividades que desarrollar, tales como la docencia, tutorías, asesorías, dirigir tesis, colaborar en cuerpos académicos y redes, gestión académica y ejecutar proyectos de investigación.

Limitantes de logística en la aplicación de las encuestas. La idea de tomar toda la matrícula como población a estudiar, la cual alcanza la suma de 3,884 estudiantes, dividido en turnos matutino y vespertino; en modalidad mixta hasta el octavo semestre y todos los novenos en modalidad virtual, trajo complicaciones al momento de aplicar las encuestas, no obstante que éstas se digitalizaron en la plataforma *GoogleForm*, además, que la Secretaría Académica de la FCyA C-I proporcionó un soporte amplio al designar en el turno matutino a una persona exclusivamente para vigilar el proceso de aplicación de las encuestas a estudiantes.

En la aplicación de la encuesta al personal docente también se observa una importante limitante toda vez que se trató de realizarla en un censo y la respuesta no fue la esperada. La encuesta para coordinadores de carreras tiene una restricción propia del número de unidades de análisis, toda vez que son solamente cuatro coordinadores: de Licenciatura en Administración, Licenciatura en Contaduría, Licenciatura en Gestión Turística, Licenciatura en Sistemas Computacionales, y Licenciatura en Ingeniería en Desarrollo y Tecnologías de Software, en la inteligencia que las dos últimas las atiende un solo coordinador; más la Secretaria Académica que también respondió la encuesta.

Entre las limitantes metodológicas se encuentran principalmente dos temas: El primero es que el grupo de investigadores decidió elaborar una encuesta y aplicarla a los cuatro coordinadores más la secretaria académica, cinco en total, para de alguna manera, uniformar los instrumentos de investigación en todas las poblaciones; estudiantes, profesores y coordinadores. Sin embargo, el número de unidades de análisis puede ser cuestionable en esta obra, por lo tanto, se decidió encaminar los resultados de esta encuesta en otros documentos, y diseñar un instrumento de entrevista para los coordinadores y otras autoridades pioneras en la implementación de la modalidad mixta en la FCyA C-I. Además, se realizó también una entrevista a estudiantes para obtener información adicional a la de las encuestas, en un trabajo de corte cualitativo.

La segunda limitante de este tipo se relaciona con las IES pertenecientes a la Red de investigación *Desarrollo y comportamiento organizacional*, con sede en el Instituto Tecnológico Campus Ciudad Juárez, Chihuahua, del Tecnológico Nacional de México, al cual pertenece también el Instituto Tecnológico Campus Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, en el sentido que dicha institución imparte la modalidad no escolarizada o a distancia, que para algunos profesores de dicha institución es mixta, y para quienes estamos llevando a cabo este proyecto no reúne las condiciones de la modalidad mixta como lo establece la legislación educativa. Por lo tanto, el equipo de investigadores decidió llevar a cabo la investigación entre solamente en la comunidad universitaria de la FCyA C-I de la UNACH, toda vez que nos consta la impartición de la modalidad mixta en sus programas educativos,

estando a la espera de la aclaración del estatus de la modalidad mixta en las demás IES de la Red.

Una limitante más que no se debe perder de vista es el aspecto financiero, toda vez que la UNACH exige como productos entregables la publicación de libros, capítulos de libros, artículos científicos, entre otros, los cuales requieren financiamientos que el equipo de investigadores no dispone en este momento, pero tiene el compromiso de las autoridades de la FCyA C-I de su apoyo en el momento en que se requiera.

1.7. Hallazgos del capítulo 1.

La idea de escribir este libro surge a raíz de la asistencia a un curso de capacitación denominado *Diseño y ejecución de proyectos de investigación y generación de producción científica*, en el año 2023, dirigido a los docentes de la Universidad Autónoma de Chiapas, en el cual se desarrolló el proyecto de investigación *La modalidad mixta en la educación superior: el caso de la Facultad de Contaduría y Administración C-I de la Universidad Autónoma de Chiapas*, mismo que al año siguiente se registró oficialmente ante la Dirección General de Investigación y Posgrado (DGIP) de la UNACH, para su desarrollo durante el periodo de abril de 2024 a abril de 2025.

En este capítulo primero se identifican las bases conceptuales y operativas del proyecto de investigación, así como la relevancia institucional del estudio. Se explica que la modalidad mixta constituye un fenómeno emergente en la educación superior que requiere un análisis sistemático con la finalidad de aplicar un proceso de mejora continua en espiral ascendente. Así mismo, se establecen las preguntas y los objetivos centrales y de apoyo de la investigación, con el soporte de la justificación desde la pertinencia científica, social, económica, teórica y normativa del estudio. Se identifican las limitantes metodológicas y operativas que permiten contextualizar la indagación. En este apartado se establecen las bases para que los lectores puedan comprender de mejor manera la conducción del desarrollo del proyecto y su alcance real.

NOTA: Es importante mencionar que parte del contenido de este capítulo fue presentado como ponencia en el “X Congreso Internacional de Investigación en Comunicación e Información Digital. Competencias digitales en la era de la Inteligencia Artificial. Las TRIC para la transformación social”, celebrado de manera híbrida en la plataforma CICID.ES y en la Universidad de Zaragoza, España, durante los días 29 y 30 de noviembre de 2023, con el nombre de *Proyecto de investigación: la modalidad mixta en la educación superior. El caso de la Facultad de Contaduría y Administración C-I, de la Universidad Autónoma de Chiapas*, y aparece como capítulo en el libro digital “IA aplicada a la enseñanza y el aprendizaje” de González et al. (2024) editorial Dykinson, No. ISBN:978-84-1170-769-5.

2. MARCO TEÓRICO METODOLÓGICO DE LA INVESTIGACIÓN.

2.1. Literatura sobre la modalidad mixta en educación.

Una de las medidas adoptadas durante la pandemia del Covid 19, que abarcó los años 2020, 2021 y parte de 2022, fue el confinamiento (quedarse en casa), casi en todo el mundo, y cada gobierno tuvo que crear los mecanismos necesarios para no detener las actividades prioritarias. En el área de la educación, en todos los niveles educativos, las autoridades federales y estatales en nuestro país decidieron que se continuaran proporcionando los servicios educativos con el auxilio de las TIC's (tecnologías de información y comunicación) en clases virtuales o a distancia.

Lo anterior significó un cambio drástico para estudiantes, profesores y personal directivo y administrativo, puesto que nos vimos obligados a capacitarnos de manera intensiva para poder impartir las clases en las plataformas educativas de la universidad, así como los estudiantes se vieron en la necesidad de tomar las clases en casa a través de un equipo receptor a través del sistema Internet. La experiencia de aprendizaje fue por demás enriquecedora, fortaleciendo el área de educación virtual que la universidad ya tenía y generando las condiciones para una eventual implementación de la modalidad mixta en la educación superior.

Las instituciones educativas en general, afirma Cabero (2020), tenían el compromiso de ofrecer alternativas fundamentadas en investigaciones antes y durante la pandemia; encaminarse hacia una enseñanza eficaz en modalidades virtuales, híbridas o mixta. Ninguna institución de educación superior (IES) en México, así como del sistema medio superior y educación básica, tanto pública como privada, se apartó de dicha responsabilidad, aceptando el desafío de adaptarse a las nuevas condiciones que prevalecieron durante esos años.

Sin embargo, la modalidad virtual no es un artefacto nuevo. En nuestro país, en la mayoría de las universidades se imparten programas educativos a nivel pregrado y posgrado denominados a distancia o virtuales desde hace al menos 25 años, si bien en unas IES con mayor consolidación que en otras; las que primero irrumpieron en este nicho de mercado son las IES privadas de mayor prestigio, así como las IES federales con sede en la CDMX.

De acuerdo con García y Rodríguez (2023), uno de los aspectos a destacar es el énfasis en la planificación y preparación de clases, matizando la importancia del dominio del contenido y el diseño cuidadoso del curso. Además, la necesidad de una instrucción en el aula diversa y estimulante, así como un clima de aula que fomente la participación y la colaboración entre estudiantes y docentes. El modelo virtual da un enfoque diferente, donde el diseño del curso y la autonomía del estudiante son aspectos centrales; así como la flexibilidad, la retroalimentación constante y la utilización efectiva de herramientas tecnológicas.

Lizárraga et al (2021) con sustento en su investigación con el objetivo de revisar los temas actuales sobre la modalidad semipresencial en el ámbito de la educación superior, y después del análisis de diversas investigaciones y productos sobre la materia en al menos cuarenta países, encuentra las siguientes tendencias: a) distinguir los ordenamientos y razonamientos de evaluación utilizados en la modalidad presencial y las modalidades virtuales; b) priorizar la producción relacionada con la educación totalmente en línea frente a la semipresencial; c) un abordaje parcial de la evaluación y la calidad en la educación virtual; y d) el uso de modelos o estándares nacionales de calidad como sustentos teóricos.

De acuerdo con Acevedo (2019) "en la educación a distancia existen diversos modelos de formación con apoyo de las TIC's, entre ellos tenemos el

modelo de educación mixta, también llamado semipresencial, *b-learning o blended learning*, aprendizaje mezclado, aprendizaje híbrido, aprendizaje flexible, entre otras”. Durante el desarrollo de la investigación realizada por esta autora atendió a tres momentos: primero, interpretación de las concepciones de docentes y estudiantes; segundo, elementos teóricos y empíricos del modelo; y tercero, diseño del modelo pedagógico.

En palabras de Domínguez-Gutu et al. (2019), la implementación efectiva de la modalidad mixta depende en gran medida de una infraestructura tecnológica adecuada. En este sentido, la calidad y el diseño de la plataforma educativa resultan fundamentales, ya que una organización clara y una presentación estandarizada de los recursos didácticos mejoran significativamente la interacción entre docentes y estudiantes, y favorecen el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Para los estudiantes inmersos en el campo laboral, destacan los autores, la modalidad mixta se presenta como una alternativa óptima para continuar su formación profesional. La flexibilidad que brinda este modelo les permite gestionar su tiempo de manera eficiente y, a su vez, mejorar tanto su desempeño profesional como sus condiciones económicas al obtener un título de nivel licenciatura.

González (2018) expresa que la concepción ecosistémica de la modalidad mixta describe la implementación del programa de flexibilización en el cual se promueve la utilización de modalidades mixtas de enseñanza-aprendizaje, de tal manera que los estudiantes tienen la oportunidad de cursar materias en forma semi presencial, a distancia o como estudio independiente.

Según Serna-Loaiza (2019) uno de los estudios a considerar como para la comprensión del valor percibido en la educación superior en modalidad virtual, es el que proponen Gento y Vivas (2003), ya que la principal herramienta para conocer la satisfacción del estudiante es la aplicación de cuestionarios, identificando elementos como las instalaciones, calidad del proceso académico, sentido de pertenencia, seguridad emocional. Provee también varios puntos relevantes a considerar como: a) evolución de la educación superior a partir de la educación virtual; b) importancia del valor percibido y satisfacción de los estudiantes; y c) métodos de investigación mixtos (cuantitativos y cualitativos)

De acuerdo con Contreras et al (2011), la modalidad mixta surge de la instrucción práctica, al constituirse en una forma de atender situaciones económicas sin descuidar la atención personal a los alumnos y alumnas, buscando siempre la mejora en la calidad de la educación que proporciona; y citan a Díaz y Canales (2011), quienes afirman que procuran integrarse a la modernidad tecnológica prevaleciente en las IES mediante la incorporación de las TIC's, estrategia que puede hacer posible la ampliación de la cobertura educativa llegando a una población cada vez mayor.

Bartolomé (2008) afirma que la educación mixta en sí misma es un modelo de educación abierto y flexible, en una mirada diferente al de otros autores que piensan en modelos concretos, y cita a Valiatahn (2002) quien identifica tres tipos de educación mixta desde el aprendizaje orientado a: las destrezas, actitudes y a las competencias. Sin embargo, también existen: el modelo práctico, basado en proyectos; y el modelo teórico, basado en comunidades.

Cisneros y Abreu (2008) elaboran un modelo de modalidad mixta, para la enseñanza en educación superior, tomando como caso de estudio una asignatura en un Centro Universitario ubicado en Monterrey, Nuevo León, como una respuesta a las personas que no pueden asistir a clases presenciales y optan por la educación a distancia bajo el modelo de modalidad mixta para alcanzar un título universitario.

González (2007) citando a Coman (2002), asegura que como factores críticos de éxito en un modelo mixto de aprendizaje en educación superior considera distintas dimensiones, entre ellas: el diseño instruccional; el contenido presentado; distribución de los contenidos; herramientas de comunicación; la labor del instructor; el apoyo institucional; las actitudes, las expectativas y habilidades; y los aspectos técnicos.

De acuerdo con Herrera (2006) las modalidades virtuales se basan en dos nociones esenciales: el diseño instruccional y el diseño de la interfaz, el cual se lleva a cabo a través de las Nuevas Tecnologías (NT). En este contexto, se proponen las siguientes estrategias didácticas para el diseño de ambientes virtuales: propiciar el desequilibrio cognitivo, propiciar la interacción de alto nivel cognitivo, promover el desarrollo de habilidades del pensamiento, administrar los recursos atencionales, y administrar los recursos motivacionales.

Con la finalidad de contextualizar este apartado, en la Universidad Autónoma de Chiapas, el sistema híbrido y la modalidad mixta iniciaron en el ciclo escolar agosto-diciembre del 2020, surgida a partir de la necesidad de atender a los estudiantes a causa de la Pandemia de COVID-19. El modelo mixto ofrece al estudiante el mismo reconocimiento y calidad que la escolarizada o presencial, asegurando la veracidad del certificado y títulos expedidos, flexibilidad de horario, el alumno como gestor de su tiempo, disminuye los costos por traslados; cuentan con un profesor que les da acompañamiento en la plataforma educativa y en las clases presenciales; desarrollan relaciones personales con sus compañeros; tienen acceso a sus recursos en línea, así como la plataforma educativa en 24/7.

2.2. Las modalidades educativas de acuerdo con la normatividad en México.

Para el sustento normativo de la modalidad mixta en nuestro país, se encuentran los siguientes: el Artículo 35 fracción III de la Ley General de Educación (LGE) y el Artículo 12 de la Ley General de Educación Superior (LGES) establecen las modalidades educativas: escolarizada, no escolarizada y mixta.

El Acuerdo Número 18/11/18 de la SEP, en el Artículo Décimo norma las opciones para cada modalidad, como sigue:

- I. Modalidad escolarizada: presencial;
- II. Modalidad no escolarizada: en línea o virtual, abierta o a distancia, y certificación por examen;
- III. Modalidad Mixta: en línea o virtual, abierta o a distancia, y dual.

De acuerdo con la práctica y la normatividad que la regula, la modalidad mixta en la educación en general y en la educación superior en particular, es posible gracias a la convergencia de dos componentes esenciales en el proceso de enseñanza-aprendizaje: a) de manera presencial; y b) mediante las tecnologías de información y comunicación (TIC's).

Las modalidades educativas en México son una parte fundamental en el sistema educativo, pues son las distintas maneras en las que se organiza el proceso de enseñanza-aprendizaje para aplicarse en las instituciones del sector. Este proceso debe ser adaptable para las necesidades que se presenten en los estudiantes según el contexto en el que se encuentren y los recursos con los que disponga. Sobre el tema de las modalidades en nuestro país, se observa que estas han experimentado una serie de transformaciones que les permitieron adaptarse a los cambios tecnológicos, económicos, sociales y culturales.

Tal como lo referimos antes la modalidad conocida en el sistema educativo era la tradicional o presencial, sin embargo, el mundo se transformó y con ella la

adaptación de las formas de enseñanza, por lo cual es importante que las modalidades que se integran cumplan con el Artículo 3ro. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM), que establece lo siguiente:

Toda persona tiene derecho a la educación. El Estado -Federación, Estados, Ciudad de México y Municipios- impartirá y garantizará la educación inicial, preescolar, primaria, secundaria, media superior y superior. La educación inicial, preescolar, primaria y secundaria, conforman la educación básica; ésta y la media superior serán obligatorias; la educación superior lo será en términos de la fracción X del presente artículo. La educación inicial es un derecho de la niñez y será responsabilidad del Estado concientizar sobre su importancia". (México, 1917, Art. 3o.).

Ahora bien, en México se manejan tres modalidades según el Artículo 35 de la Ley General de Educación (LGE) en donde se establecen las siguientes: La escolarizada, no escolarizada y la mixta, que se imparte en los tres tipos de niveles: la educación básica, media superior y superior. Además, el Artículo 46 de la misma ley indica que la educación para adultos puede ser impartida en las modalidades escolarizada, no escolarizada y mixta, permitiendo a las personas mayores lograr sus estudios desde cualquier tipo de modalidad, pues busca tener flexibilidad y adaptación para atender las diversas necesidades educativas pues si bien conocemos existe una infinidad de población mexicana y cada grupo merece tener una educación que promueva la inclusión y la equidad, además de que sea accesible para todos.

Las tres modalidades que establece la LGE, cada una se enfoca en distintos contextos. Mientras que la modalidad escolarizada permite al estudiante y al docente interactuar en un aula de clases de manera física siguiendo la estructura tradicional donde tienen establecidas actividades y horarios, la no escolarizada es aquella en la que el proceso educativo se realiza sin necesidad que ambas partes estén presentes de manera física en un aula, y permite el uso de recursos tecnológicos para la implementación de las clases a distancia. La modalidad mixta combina estos dos procesos ofreciendo flexibilidad a los estudiantes que tengan necesidad de trabajar y estudiar o realizar otras actividades y así puedan estudiar su carrera profesional. Este artículo se aplica en todos los niveles educativos.

Para la educación superior existe la Ley General de Educación Superior (LGES) publicada en 2021, la cual establece las bases para el correcto funcionamiento de la educación superior, incluyendo las modalidades educativas ya mencionadas. Está diseñada específicamente para garantizar la calidad y la autonomía de la educación superior, integrando a este nivel educativo la innovación, la investigación y la inclusión a la tecnología y el mundo digital por lo cual está abierta al cambio, diseñada para ser flexible y que pueda adaptarse al entorno, busca transformar la educación en México con acciones inclusivas, enfocadas en las necesidades del estudiante, además que fomenta la creatividad y el desarrollo profesional.

Después de conocer y analizar las diferentes normativas y leyes que forman las bases para la educación básica, media y superior en México, podemos llegar a la siguiente conclusión. El marco legal de la educación mexicana establece el derecho a la educación, la cual debe ser integral, incluyente y de calidad, reconociendo las distintas modalidades educativas que se adaptan a la necesidad del estudiante dependiendo del contexto en que se encuentre, integrando a las modalidades herramientas para fortalecer el aprendizaje del estudiante con diversos métodos que permiten formar agentes de cambio capacitados.

En el análisis de este punto abordamos tres normas que establecen el derecho a la educación: El Artículo 3° constitucional, en el cual se observa cómo debe ser aplicada la educación general, estableciendo que toda persona tiene derecho a la formación; la Ley General de Educación, encargada de regular los tres niveles educativos, promueve el uso de las tecnologías para garantizar la continuidad en cualquier contexto; y finalmente, la Ley General de Educación Superior, dirigida a la educación de nivel superior donde se proporciona a los estudiantes diferentes modalidades, ofreciendo programas que se acoplen a las necesidades del entorno. De esta manera, se reconoce el respaldo de estas tres leyes para asegurar que toda persona pueda integrarse a un nivel educativo y hacer uso de su derecho educativo.

2.3. Adaptación de los actores educativos a la modalidad mixta.

Este apartado se escribe desde la experiencia reunida por estudiantes y profesores participantes en el proyecto de investigación y que durante los últimos tres años hemos estado inmersos en el proceso de enseñanza-aprendizaje, tanto mixta como híbrida, en la FCyA C-I de la UNACH, identificando los siguientes factores básicos en la modalidad mixta.

Herramientas tecnológicas. Las herramientas permiten al alumno desarrollar sus habilidades tecnológicas y facilitan la comunicación y la aplicación de contenido visual, por lo tanto, los alumnos deben contar con una computadora eficiente, ya sea de escritorio o portátil, que tenga cámara para las videoconferencias y que le permita comunicarse con el profesor. Pueden optar por utilizar teléfonos celulares, tabletas, o cualquier otro dispositivo que le facilite la interacción en tiempo real con la clase. Cuando la clase es de manera presencial se utilizan los recursos que ya conocemos: una libreta, lapiceros y en muchos casos la computadora.

La comunicación profesor-alumno. Como se mencionó anteriormente, este formato combina los dos métodos más conocidos: la modalidad escolarizada o presencial y la no escolarizada o virtual, por lo cual, la forma de enseñanza es un poco de las dos. En los días asignados para clases virtuales los estudiantes se conectan a una plataforma que permita reunirse con el profesor; ya sea Meet, Zoom, Classroom, etc. El profesor está conectado todo el tiempo a la sesión con la cámara encendida y el micrófono activo, y los alumnos tienen la opción de encender su cámara y participar en clase. Cuando las clases son de forma presencial el profesor se presenta en el salón de clases con el material que le corresponde para la clase.

Técnicas pedagógicas utilizadas. Durante las clases en esta modalidad el profesor utiliza diferentes estrategias, métodos o procedimientos para facilitar al estudiante la comprensión de la información y que pueda retenerla de manera satisfactoria, entre ellas, se encuentran las siguientes:

Técnica audiovisual. Esta técnica combina elementos gráficos y digitales para que el alumno comprenda y retenga el conocimiento de manera atractiva, es común utilizarla tanto en entornos presenciales como virtuales por lo cual para la modalidad mixta representa la mejor manera de aprender. En la modalidad mixta la técnica visual es muy utilizada, pues en clases los profesores presentan diapositivas, videos, imágenes relacionadas con el tema, esto permite que la atención se enfoque en la presentación y así captar la atención del estudiante.

Las actividades se orientan a la realización de infografías, mapas mentales, mapas conceptuales, línea del tiempo y presentaciones. Este tipo de contenido enseña al estudiante a utilizar herramientas digitales como Canva, Lucichart, etc. y retener conforme se realiza la actividad la información que se coloca en la actividad.

Conferencia didáctica. Es la clásica forma de enseñar donde el profesor explica los contenidos de los temas de estudio y con su experiencia ejemplifica en hechos reales las nociones de las teorías en estudio. En este caso, los estudiantes no son pasivos, interactúan con el profesor mediante respuestas a preguntas expresas del mismo. Es una técnica más propia de las clases presenciales, pero hay casos en que se presenta también en las sesiones en línea.

Método de proyectos. En esta técnica el estudiante realiza proyectos de investigación que son tomados como actividad final y son evaluados con un puntaje alto que es anexado a la calificación, los profesores dejan la realización de proyectos en donde los estudiantes se reúnen en equipos y realizan un proyecto denominado “proyecto final”, en donde se incluye una estructura que se debe seguir. El proyecto es evaluado en los parciales finales y se le otorga una calificación dependiendo del grado de alcance de los objetivos de aprendizaje.

Técnica expositiva. Otra técnica muy común utilizada en la modalidad mixta es la expositiva, este método de enseñanza es aplicada por el docente quien se encarga de proporcionar un tema con el que el estudiante debe participar y presentarlo ante el grupo por medio de diapositivas en PPT u otro programa similar que facilite la comprensión y sean una ayuda visual para el equipo.

Lectura crítica y elaboración de ensayos. En la modalidad mixta se tiene la ventaja de contar con las plataformas educativas y en ellas los recursos didácticos que los profesores incorporan en cada materia. De esta manera, los estudiantes deben realizar las lecturas en las antologías y materiales didácticos correspondientes a los temas de estudios, con la finalidad de realizar una lectura crítica y elaborar un ensayo para presentarlos en foros u otros espacios de discusión abiertos a debate del grupo.

Estudios de caso. Técnica de gran utilidad que consiste en analizar casos concretos normalmente conocidos sobre organizaciones, empresas o hechos de la vida real que puedan ejemplificar los contenidos de los programas de estudio y causan un importante impacto y aprendizaje en los estudiantes.

Utilización de plataformas digitales: Esta técnica es una fortaleza de la modalidad mixta, en ella se instalan los recursos didácticos para el aprendizaje de los estudiantes, se programan las actividades a desarrollar durante el curso, se realizan foros de discusión, debates, se realizan exámenes, se entregan trabajos, ensayos, etc. Es una herramienta que llegó para quedarse porque aún en las sesiones presenciales se hace uso de la plataforma para consultar los materiales didácticos o dar seguimiento al programa de actividades a desarrollar durante el ciclo escolar.

Las formas de enseñanza-aprendizaje evolucionaron y con ella los métodos y técnicas utilizadas. Hoy en día podemos observar la evolución de la educación y como al combinar diferentes métodos podemos llegar un aprendizaje flexible, autónomo, didáctico, que permite aprender a ritmos diferenciados y proporciona herramientas tecnológicas para fortalecer las habilidades de los alumnos. La modalidad mixta prepara a los estudiantes para un mundo digital, autónomo y crítico, con la capacidad de evolucionar y adaptarse al entorno cambiante y globalizado de hoy día y del futuro próximo.

2.4. Contexto de la investigación.

2.4.1. La Universidad Autónoma de Chiapas (UNACH).

De acuerdo con su Portal electrónico, la UNACH es una de las instituciones de educación superior (IES) pública en la entidad garante de los servicios educativos del tipo superior en el territorio estatal. El gobernador del estado de Chiapas durante

el periodo 1970-1976, Dr. Manuel Velasco Suárez, fue el artífice de su fundación el 28 de septiembre de 1974, iniciando sus actividades académicas el 17 de abril de 1975 (UNACH, 2023), hace 50 años.

En esa época existían ya algunas instituciones de educación superior en la entidad, destacando la Escuela de Derecho, con sede en San Cristóbal de las Casas, cuya fundación se remonta tres siglos atrás. El Patronato Pro-Universidad de Chiapas había promovido en 1966 la apertura de la Escuela de Ingeniería Civil y de la Escuela de Comercio y Administración, se había fundado también la Escuela de Medicina Humana, así como el Instituto de Lenguas, todas ubicadas en la ciudad de Tuxtla Gutiérrez, mismas que al fundarse la UNACH, pasaron a formar parte de ella, dando inicio en total con 24 carreras universitarias.

Desde su fundación la UNACH tuvo presencia en tres regiones económicas del estado: Centro, con base en Tuxtla Gutiérrez; Altos, con cabecera en San Cristóbal de las Casas; y Soconusco, con cabecera en Tapachula. Su sede original fue el Edificio Maciel, inmueble emblemático donado por el Benefactor Don Carlos Maciel Espinosa, quien donara también los terrenos para la construcción de oficinas, entre ellas la actual rectoría, bibliotecas, aulas, laboratorios, entre otros.

Aspecto jurídico.

La Ley Orgánica de la UNACH, en su versión 2020, establece lo siguiente.

Capítulo II. De su personalidad, autonomía y sede. Artículo 3. La Universidad Autónoma de Chiapas, es un organismo autónomo descentralizado, reconocido constitucionalmente, de interés público, con personalidad jurídica y patrimonio propio, al servicio de los intereses de la Nación, del Estado y de la comunidad universitaria.

La autonomía universitaria es al mismo tiempo la facultad constitucional y la responsabilidad de autogobernarse; por lo tanto, es competencia exclusiva de la Universidad determinar los planes y programas de estudio y los requisitos para la admisión de los estudiantes; fijar los términos de ingreso, promoción y permanencia de su personal académico; y, administrar su patrimonio. La Universidad tiene su sede en la ciudad de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, sin embargo, podrá establecer las subsedes que se requieran para el cumplimiento de su objeto.

Capítulo III. De su objeto y facultades. Artículo 4. La Universidad tiene por objeto incidir en el desarrollo de Chiapas y de la nación, particularmente de la región sureste del país así como de Centroamérica, a través de la enseñanza de la educación superior, de la investigación, de la construcción, extensión y socialización del conocimiento y la cultura, por medio de la formación y actualización de técnicos, profesionistas, profesores e investigadores con compromiso social que permita coadyuvar en el desarrollo social, económico, político y cultural.

Aspecto educativo.

Los Fundamentos filosóficos, epistemológicos y psicopedagógicos que sustentan el ideal educativo de la Universidad, se enfocan en la formación del ser humano y profesional; dan sentido a la construcción y socialización del conocimiento; orientan la vinculación con la sociedad global y local y permiten concretar el posicionamiento educativo que guía la formación de profesionales en distintos campos de conocimiento.

El Modelo Educativo de la UNACH considera siete características que se convierten en elementos transversales inherentes a su intencionalidad educativa, a

saber: centrado en el aprendizaje, enfoque por competencias, tecnologías del aprendizaje y el conocimiento, flexibilidad, responsabilidad social universitaria, innovación, e internacionalización.

Aspecto académico.

La UNACH oferta más de 70 programas educativos nivel licenciatura en las siguientes áreas del conocimiento: ciencias agropecuarias; ciencias administrativas y contables; enseñanza de lenguas; ingeniería y arquitectura; ciencias sociales y humanidades; ciencias de la salud; red de centros universitarios; sociedad e interculturalidad; y licenciaturas a distancia. El alumnado en pregrado y posgrado suma más de 30,000.

El profesorado -uno de los pilares del funcionamiento de la Universidad- en categorías de tiempo completo, medio tiempo y asignatura suman más de 2,000 en las diferentes áreas del conocimiento. Alrededor del 25% de ellos cuentan con los reconocimientos del Sistema Nacional de Investigadoras e Investigadores (SNII), Sistema Estatal de Investigadores (SEI) y Perfil Prodep.

2.4.2. La Facultad de Contaduría y Administración C-I (FCyA C-I)

Orígenes de la FCyA C-I.

De acuerdo con el documento Plan Indicativo de desarrollo PID 2018, los orígenes de la Facultad de Contaduría y Administración C-I se remontan al año 1963, cuando en Tuxtla Gutiérrez se funda la Escuela de Técnicos en Contabilidad y Administración, perteneciente al Instituto de Ciencias y Artes de Chiapas (ICACH). En 1966 se libera de dicho instituto y forma la base de la Escuela Superior de Comercio y Administración de Chiapas (ESCACH), ofertando la Licenciatura en Contaduría Pública.

En 1971 inicia la Licenciatura en Administración de Empresas y en 1974 inicia la Licenciatura en Turismo. Al fundarse la UNACH, la ESCACH pasa a formar parte de ésta, con el nombre de Escuela de Contaduría y Administración. La oferta educativa inicial fue con las licenciaturas en Contaduría Pública, Administración de Empresas, Relaciones Industriales, Turismo y Desarrollo Agropecuario. En 1992 se apertura la licenciatura en Informática Administrativa, que se imparte hasta el año de 1998, cuando es sustituida por la licenciatura en Sistemas Computacionales.

En 1984 se aprueba el proyecto curricular que contempla el plan de estudios de la maestría en “Administración con enfoque a la investigación y la docencia”, en 1992 amplía su oferta educativa e imparte tres especialidades: Fiscal, Finanzas y Administración de Personal y las maestrías en Administración con enfoque en organizaciones y en Contaduría. En 1997 se inician los programas de las Maestrías en Finanzas, Administración con formación en organizaciones, Administración Pública y Contribuciones; y en el año 2006 se realiza la reestructuración curricular para conformar la oferta actual relacionada con la Maestría en Administración con ocho terminales.

En diciembre de 2015 el H. Consejo Universitario aprueba la creación de la Licenciatura en Ingeniería en Desarrollo y Tecnologías de Software (LIDTS), de tal forma que la FCyA C-I oferta a la sociedad los siguientes programas educativos de licenciatura: contaduría (LC), administración (LA), gestión turística (LGT), sistemas computacionales (LSC), y la antes mencionada de LIDTS. Además, en el área de posgrado se imparten la Maestría en estudios fiscales y la Maestría en Gestión para el desarrollo, ésta última de forma virtual. Se destaca que la mayoría de estos PE

se encuentran acreditados como programas de calidad por los organismos acreditadores autorizados por la Secretaría de Educación Pública.

La FCyA C-I cuenta con las siguientes declaraciones de filosofía institucional.

Misión: La Facultad de Contaduría y Administración, Campus I, forma de manera integral profesionales en las áreas económico-administrativas y sistemas computacionales; generadores de cambio y mejoramiento continuo, capaces de analizar los problemas de su entorno y de proponer, implantar y evaluar las soluciones a los mismos, con valores éticos y morales de acuerdo a las necesidades de desarrollo científico y tecnológico que demanda la sociedad.

Visión: La Facultad de Contaduría y Administración, Campus I, se constituye como un centro educativo congruente con su entorno, con una planta docente con perfil PROMEP, con un modelo de enseñanza centrado en el alumno, programas acreditados, cuerpos académicos consolidados, y con egresados generadores de cambio y mejoramiento continuo, capaces de analizar los problemas y proponer soluciones, respondiendo a las expectativas de la sociedad.

Población estudiantil.

Desde la fundación de la UNACH, la matrícula de alumnos de la FCyA C-I ha sido una de las más numerosas, al 31 de diciembre de 2024, la población estudiantil se conformaba por licenciaturas de la siguiente manera:

Contaduría	1,264
Administración	1,108
Gestión turística	615
Sistemas computacionales	429
LIDTS	468
Total	3,884

Con información del Anuario Estadístico, en el ciclo escolar de agosto-diciembre de 2023, de un total de 8,628 estudiantes en el área de conocimiento "Ciencias administrativas y contables", de los PE de toda la Universidad representa el 45.8 %; y, de un total de la UNACH de 29,471 alumnos, el estudiantado de la FCyA C-I representa el 13.4%, para continuar siendo la facultad con mayor población de la UNACH.

Claustro docente.

La FCyA C-I cuenta con una plantilla docente de 177 profesores, entre hombres y mujeres, de diversos perfiles profesionales, en los diferentes formas de contrato; PTC, MT, asignatura y por tiempo determinado, la mayoría con estudios de posgrado, muchos de ellos con doctorados y algunos con posgrado en programas PNPC, imparten cátedras en algunas de los cinco programas académicos y en el posgrado, la mayoría en formato mixto, es decir, una parte de la carga académica de forma presencial y otra parte en forma virtual, tratando de buscar una equidad de 50 y 50 por ciento en cada caso.

Del personal docente, 38 por ciento son de tiempo completo; tres de ellos están reconocidos por el Sistema Nacional de Investigadores (SNI); 17 dentro del Sistema Estatal de Investigadores (SEI); 39 con el reconocimiento al perfil deseable del Programa para el Desarrollo del Personal Docente de tipo Superior (PRODEP); 41 con alguna certificación profesional o académica; con 10 cuerpos reconocidos ante PRODEP -de los cuales dos con el nivel de consolidados; cinco en consolidación y tres en formación.

2.5. Hallazgos del capítulo 2.

La lectura de los trabajos precedentes para la modalidad mixta y los sistemas híbridos en educación, permiten observar que este modelo se remonta a varias décadas atrás; con innovaciones para la época de la revolución industrial de la escuela nocturna, los cursos por correspondencia, y después cursos por radio, posteriormente por televisión, hasta llegar a las complejas configuraciones que hoy coexisten en las plataformas educativas a través de Internet y las TIC's.

El análisis teórico realizado evidencia que la modalidad mixta y los sistemas mixtos han evolucionado como respuesta a transformaciones tecnológicas, pedagógicas y sociales de las últimas décadas. El estado del arte revela coincidencias en cuanto a flexibilidad, autogestión y necesidad de capacitación docente, aunado a una eficiente estructura de los cursos a impartir. La normatividad mexicana, con fundamento en la CPEUM respalda esta modalidad y establece lineamientos claros. El estudio del contexto institucional permite entender la adaptación de los actores universitarios. Este capítulo consolida el marco conceptual y situacional que fundamenta la investigación.

NOTA: Es importante destacar que los estudiantes: Sheyrein Alejandra Abarca Farrera y Carlos Yahir Cancino Cruz, inscritos en la modalidad mixta en la Licenciatura en Administración en la FCyA C-I de la UNACH, decidieron colaborar en el proyecto de investigación con el propósito de elaborar su tesis de pregrado con el nombre: *Modalidad mixta en la educación superior: el caso de la Facultad de Contaduría y Administración C-I de la UNACH*, con la finalidad de optar al título de Licenciado(a) en Administración, trabajo de tesis ya concluido cuya defensa se programa en fechas próximas. Algunas colaboraciones de los dos estudiantes se encuentran en este capítulo 2 y en el capítulo 5.

CAPÍTULO 3. INSTRUMENTACIÓN METODOLÓGICA.

3.1. Tipo de investigación.

Es una investigación de tipo exploratorio y descriptivo en la tradición de estudio de caso, que utiliza herramientas cuantitativas, principalmente, al aplicar cuestionarios para encuestas a la muestra de estudiantes y docentes de la FCyA C-I, en sus formas de sistema híbrido y modalidad mixta, aunque también se utilizó un cuestionario para entrevistas a profundidad realizadas a coordinadores y directivos y entrevistas a estudiantes para captar información adicional a las encuestas. La investigación busca recoger información de muestras de los actores de la comunidad universitaria, para su posterior examen mediante programas de análisis de datos Excel y SPSS (*Statistical Package for Social Scencies*) de IBM.

3.2. Participantes y muestra.

El proyecto de investigación *La modalidad mixta en la educación superior*, lo registró y desarrolló el cuerpo académico *Estudio de las prácticas innovadoras organizacionales* (en consolidación), adscrito a la Facultad de Contaduría y Administración C-I de la Universidad Autónoma de Chiapas.

Originalmente el proyecto se planteó la participación de cuerpos académicos pertenecientes a la *Red temática Desarrollo y comportamiento organizacional* con sede en el TNM/Instituto Tecnológico de Ciudad Juárez, Chihuahua, red a la que se encuentra adscrito el cuerpo académico responsable, mediante convenios de colaboración suscritos. Sin embargo, por cuestiones explicadas en el capítulo primero de este trabajo, el equipo de investigadores del CA responsable decidió su aplicación en esta primera etapa solamente en la FCyA C-I de la UNACH, y analizar posteriormente la posibilidad de ampliar su aplicación a las IES de la Red.

Para realizar el estudio cuantitativo, se llevó a cabo la digitalización de los cuestionarios en formato de encuesta de la plataforma *Googleform* tanto para estudiantes, docentes y coordinadores/directivos; y se decidió su aplicación al mayor número de estudiantes posibles a captar, así como de docentes.

Es importante recordar que tanto la modalidad mixta y como el sistema híbrido comenzaron a instrumentarse en las licenciaturas en administración y de contaduría de la FCyA C-I, durante el ciclo escolar agosto-diciembre de 2020, con motivo del confinamiento en que encontraba la población para protegerse de la pandemia Covid2019, continuando en postpandemia de manera moderada con clases presenciales y virtuales de manera alternativa a partir del ciclo escolar agosto-diciembre de 2022.

La primera generación de la modalidad mixta y del sistema híbrido egresó en el ciclo escolar agosto-diciembre de 2024, situación que nos permite realizar un análisis de la percepción que tienen tanto estudiantes como docentes en forma comparativa con estudiantes y docentes de la modalidad escolarizada, que como hemos explicado, cursan sus carreras en forma híbrida, es decir, con clases presenciales y virtuales.

Toda vez que los estudiantes se encuentran en sistema híbrido y modalidad mixta, es decir, asisten a clases presenciales y virtuales en forma alternativa durante la semana, el levantamiento de datos no estuvo exento de complicaciones, de tal manera que se procedió a aplicar las encuestas a los estudiantes que los profesores tuvieran a su alcance en horas de clases escolarizadas, constituyendo una muestra no probabilística de conveniencia de la siguiente manera:

1) Encuesta alumnos híbrido 1,487 registros.

- 2) Encuesta alumnos mixta 194 registros.
- 3) Encuesta docentes híbrido 95 registros.
- 4) Encuesta docentes mixta 35 registros.
- 5) Encuesta directivo/coordinadores cinco registros.

3.3. Instrumentos de investigación.

Toda vez que el estudio es de tipo estudios de caso con amplia participación de la tradición cuantitativa y su aplicación a tres tipos de actores, tales como: estudiantes, docentes y coordinadores/directivos, se diseñaron tres formatos de encuestas, con un diseño similar que contiene alrededor de 50 preguntas en cinco secciones: I) estudiantes, II) personal docente, III) coordinadores/directivos, IV) programas de estudio, y V) infraestructura y equipamiento. En todos los casos se utiliza una escala de Likert en cinco opciones: totalmente de acuerdo, de acuerdo, ni de acuerdo ni desacuerdo, en desacuerdo y totalmente en desacuerdo.

Los formatos de encuesta fueron diseñados por los integrantes del equipo de investigadores, ellos son los Dres. Manuel de Jesús Moguel Liévano, Oscar Ausencio Carballo Aguilar, Luis Alejandro Trujillo Santos y Daniel González Scarpulli, todos profesores de tiempo completo de la FCyA C-I de la Universidad Autónoma de Chiapas.

Una vez digitalizados los cuestionarios su aplicación se llevó a cabo con el apoyo de las autoridades, desde el director de la Facultad, la Secretaría Académica y los coordinadores de cada una de las licenciaturas, a saber: en administración, en contaduría, en gestión turística, en sistemas computacionales y en ingeniería en desarrollo y tecnologías de software.

A cada coordinador académico se facilitó el enlace de las encuestas de estudiantes y de profesores, tanto del sistema híbrido como de la modalidad mixta con la finalidad de hacerlo llegar a los profesores de su coordinación, desde el primero hasta el noveno semestre y proceder a su aplicación en el momento que lo considerara conveniente, toda vez que cada profesor tuvo la flexibilidad para su aplicación ante su grupo de estudiantes.

En la sección de anexos se encuentran los formatos de cuestionarios.

3.4. Coeficiente Alfa de Cronbach para el análisis de confiabilidad.

Todo trabajo de investigación en el espacio académico debe cumplir un conjunto de condiciones que proporcionen certeza y evidencias que los resultados obtenidos vía la aplicación de los instrumentos de investigación, principalmente en el terreno de estudios de caso, son confiables y válidos, porque han superado una serie de pruebas rigurosas, la mayoría de índole estadística y matemática, encaminadas a proveer la credibilidad de que los datos e información provenientes de los trabajos de campo pueden ser utilizados con toda confianza.

De acuerdo con Hernández, et al (2014) existen diversas rutas para calcular la confiabilidad de un instrumento de medición, a través de fórmulas que generan coeficientes de fiabilidad, donde la mayoría oscila entre cero (nula confiabilidad) y uno (máxima confiabilidad), siendo evidente que los valores cercanos a cero indican mayor grado de error en las mediciones, en cambio, los valores que tienden a uno tienen menor grado de error y mayor fiabilidad (p. 207).

Siguiendo con el mismo autor, los instrumentos de mayor uso para calcular la confiabilidad a través de un coeficiente son: las medidas de estabilidad, el método de formas alternativas o paralelas, el método de mitades partidas, y las medidas de consistencia interna (p. 208). Entre éstas últimas destaca el método del coeficiente

Alfa de Cronbach, posicionándose como uno de los más utilizados en el ámbito universitario, por tal motivo es el que se adoptó para el presente estudio y dedicamos la siguiente narrativa para mayor conocimiento.

El coeficiente Alfa de Cronbach es una medida estadística utilizada para evaluar la fiabilidad o consistencia interna de un conjunto de preguntas en un cuestionario, encuesta o prueba. Su valor indica el grado en que los ítems de una escala están relacionados entre sí y miden el mismo concepto. Se utiliza principalmente para:

- 1) Evaluar la fiabilidad de una escala: Es decir, la consistencia con la que una serie de preguntas mide una característica o constructo en particular.
- 2) Determinar si las preguntas de un cuestionario son coherentes: Si el valor es bajo, podría indicar que las preguntas no están midiendo lo mismo, y si es alto, sugiere que los ítems están relacionados y contribuyen de manera coherente al mismo concepto.
- 3) Validación de instrumentos: Es utilizado en investigaciones de tipo sociales, psicológicas, educativas, entre otras, para garantizar que las herramientas de medición sean confiables.

El Coeficiente Alfa de Cronbach fue desarrollada por el psicometrista Lee J. Cronbach en 1951, propuesto como una forma de medir la fiabilidad de los instrumentos de medición utilizados en la investigación psicológica y social. El concepto y la fórmula original se publicaron en su artículo titulado *Coefficient alpha and the internal structure of tests*.

La fórmula para su cálculo es la siguiente:

$$\alpha = \frac{N}{N-1} \left[1 - \frac{\sum \sigma_{x_i}^2}{\sigma_x^2} \right]$$

Donde:

σ = Alfa de Cronbach

N = Total de preguntas

$\sigma_{x_i}^2$ = Varianza de cada pregunta (ítem)

σ_x^2 = Varianza total de la suma de todas las preguntas

Hoy día, aunque existen las fórmulas para su cálculo estadístico, la mayoría de los investigadores prefieren utilizar programas de software en los que esta herramienta se encuentra articulada, tales como el programa estadístico SPSS Versión 25, o en el programa Excel, ambos de gran facilidad y utilidad para calcular la confiabilidad de un instrumento de medición.

En el caso de la presente investigación, ya se comentó en secciones anteriores, se elaboraron dos instrumentos de encuesta graduadas en escala de Likert (con las opciones totalmente de acuerdo, de acuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, en desacuerdo y totalmente en desacuerdo). Una para aplicarse entre los estudiantes, en sus dos poblaciones: híbridos y mixtos, con 49 preguntas; y otra para aplicarse a docentes, también en sus dos poblaciones: híbridos y mixtos, con 59 preguntas.

Ambos cuestionarios se encuentran estructurados en cinco apartados: I. Estudiantes, II. Personal docente, III. Directivos y coordinadores, IV. Programas de estudio, y V. infraestructura y equipamiento. En este contexto, los coeficientes Alfa de Cronbach que resultaron para estudiantes y para docentes cada uno en sus poblaciones híbrido y mixto, se encuentran en el siguiente cuadro:

Cuadro 1. Alfa de Cronbach según población y modalidad educativa.

Población	N° de elementos	Modalidad	Alfa de Cronbach
Estudiantes	49	Híbrida	0.984
Estudiantes	49	Mixta	0.986
Docentes	59	Híbrida	0.976
Docentes	59	Mixta	0.974

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta..

Análisis de la consistencia interna de los cuestionarios.

De acuerdo con la información de la tabla de Alfa de Cronbach se observa los valores del coeficiente obtenidos para cada grupo poblacional; estudiantes y docentes, según las modalidades educativas; híbrida y mixta, así como el número de elementos considerados en cada caso correspondientes al número de preguntas del cuestionario.

Los valores de Alfa de Cronbach obtenidos en ambos instrumentos reflejan una muy buena consistencia interna, ya que todos superan el umbral de 0.9. En el caso del cuestionario aplicado a estudiantes, se observan coeficientes de 0.984 para la modalidad híbrida y 0.986 para la modalidad mixta, lo que indica una alta fiabilidad de los ítems empleados para medir la percepción del estudiantado.

De manera similar, el cuestionario dirigido a docentes también presenta altos niveles de fiabilidad, con un Alfa de 0.976 para la modalidad híbrida y 0.974 para la modalidad mixta. Estos resultados garantizan que los datos obtenidos son confiables y que las escalas utilizadas presentan una cohesión interna adecuada para el análisis de los resultados en ambos contextos educativos.

3.5. Circunstancias para la realización del estudio.

El proyecto de investigación *La modalidad mixta en la educación superior*, fue autorizado para su ejecución por la Dirección general de investigación y posgrado de la UNACH, después del proceso de dictaminación a doble ciego de acuerdo con el procedimiento *PO-211-04 Investigación Científica*, en el periodo del 15 de abril de 2024 al 14 de abril de 2025, registrado con la clave 06/CYA/RPR/016/24, para su realización por el cuerpo académico *Estudio de las prácticas innovadoras organizacionales*, con número de registro UNACH-CA-136, con sede en la Facultad de Contaduría y Administración C-I, y como Responsable Técnico el Dr. Manuel de Jesús Moguel Liévano, integrante del CA antes aludido.

Originalmente se había planteado realizar el estudio en las IES que conforman la *Red por colaboración Desarrollo y comportamiento organizacional*, con sede en el TNM/Instituto Tecnológico de Ciudad Juárez, Chihuahua, con quienes se han realizado diversos trabajos de investigación en las diez IES que agrupa y al menos doce cuerpos académicos adscritos, culminando en publicaciones de libros y artículos.

Sin embargo, durante los conversatorios que se llevaron a cabo de forma virtual para analizar la posibilidad de ejecutar en las IES de la Red la investigación sobre modalidad mixta, el equipo de investigadores de la FCyA C-I advirtió que el TNM tiene una oferta educativa denominada *Formación profesional en educación a distancia en su modalidad mixta*, con clases virtuales durante los días hábiles de la semana y clases presenciales los fines de semana, modelo que al parecer origina confusiones entre el personal docente, admitiendo algunos de ellos que se trata de educación a distancia, mientras otros la defienden como modalidad mixta. Y ante dicho desconcierto se decidió llevar a cabo el estudio solamente en la FCyA C-I de

la UNACH, porque existe suficiente evidencia que se encuentra en marcha la modalidad mixta en las licenciaturas en administración y en contaduría desde el ciclo escolar agosto-diciembre de 2020.

Una vez resuelto que se llevaría a cabo la investigación en la FCyA C-I, es preciso hacer las siguientes aclaraciones. La Facultad oferta cinco programas de estudios, a saber, las licenciaturas en administración, contaduría, gestión turística, sistemas computacionales, e ingeniería en desarrollo y tecnologías de software.

Estas licenciaturas se encontraban funcionando de manera normal hasta que por necesidades de la pandemia Covid19 en el año 2020 tuvimos que confinarnos y continuar con el proceso de enseñanza-aprendizaje en línea hasta finales del año 2022 que regresamos dubitativamente por recomendaciones de las autoridades de salud, que no podían ingresar a los salones de clases grupos completos de estudiantes para evitar los contagios de la pandemia.

Fue entonces que regresamos a clases en todas las licenciaturas de manera híbrida, es decir, clases presenciales y clases en línea, y continuamos con este modelo hasta la fecha. Sin embargo, a la par se inauguró la modalidad mixta, de acuerdo con la estructura que ordena la legislación educativa, en las licenciaturas en administración y contaduría, de los cuales durante el ciclo escolar agosto-diciembre de 2024 culminó la primera generación de estudiantes en dicha modalidad. Esta acción se llevó a cabo como una alternativa para facilitar el acceso a la educación superior a un mayor número de jóvenes bachilleres y a la vez mayor cobertura de la población solicitante.

De esta manera conviven en la Facultad el sistema híbrido (una forma de mixta pero no formal) y la modalidad mixta, en la cual se centra la investigación y llama nuestra atención por las características que presenta y las particularidades para su puesta en marcha. Es importante exponer que la modalidad mixta solamente se autorizó para las licenciaturas en administración y en contaduría, quedando pendientes las otras licenciaturas que oferta la Facultad.

Sin embargo, la mayoría de los estudiantes en los cinco programas de estudios observaron que se trataba de una modalidad tipo mixta o híbrida porque asisten a clases presenciales algunos días de la semana y en línea otros días de la semana. Ante tal situación el equipo de investigadores solicitó a la dirección de la Facultad su anuencia para llevar a cabo el estudio en las cinco licenciaturas con la finalidad de estar en condiciones de realizar estudios comparativos entre los estudiantes de la modalidad híbrida y los de la modalidad mixta.

Con base en lecturas diversas sobre estudios de modalidad mixta de otras IES en México y en América Latina que conforman el marco teórico de esta investigación, se construyeron tres cuestionarios para recolección de datos, de la siguiente manera:

- 1) Cuestionario para encuesta de estudiantes en sistema híbrido y modalidad mixta. Se constituye de 49 preguntas. Los dos cuestionarios suman 98 preguntas.
- 2) Cuestionario para encuesta de docentes en sistema híbrido y modalidad mixta. Se constituye de 59 preguntas. Los dos cuestionarios suman 118 preguntas.
- 3) Cuestionario para directivos/coordinadores. Se constituye de 55 preguntas.

Los tres tipos de cuestionarios se constituyen de cinco secciones: I) estudiantes, II) personal docente, III) directivos/coordinadores, IV) programas de estudios, y V) infraestructura y equipamiento. Los cuestionarios fueron capturados en la plataforma *GoogleForm* con la finalidad de facilitar su aplicación entre estudiantes y docentes solamente enviando el enlace para su llenado.

Para la recolección de la información entre el estudiantado y los docentes de la Facultad, se recibió el apoyo del Director y de la Secretaría Académica, así como de las coordinaciones académicas, proporcionando los investigadores la información necesaria, así como los enlaces de cada cuestionario para ser enviado a los profesores participantes en el proyecto de investigación.

La recolección de datos se realizó entre los meses de noviembre y diciembre de 2024 y enero de 2025, comenzando el procesamiento de datos a partir de febrero y marzo de 2025 en adelante. Dado el volumen de trabajo a procesar se autorizó una prórroga hasta el 15 de julio de 2025, toda vez que se debe presentar el informe final de la investigación, así como los productos que consisten en al menos un libro, un capítulo de libro y la elaboración de una tesis.

Es de suma relevancia hacer notar que, si bien se cuenta con la información de las encuestas aplicadas a coordinadores/directivos, por el bajo número de registros (cinco en total), puede ser cuestionado como un trabajo cuantitativo, motivo por el cual el equipo de investigadores acordó realizar el análisis y procesamiento de datos desde la tradición cualitativa, identificando dimensiones y categorías que permitieran la utilización eficiente de la información. Con la finalidad de fortalecer la investigación cualitativa se aplicaron entrevistas a profundidad a estudiantes y directivos que consideramos poseían información valiosa de la puesta en marcha de este modelo educativo. Los resultados de la investigación cualitativa se encuentran en el capítulo cinco.

Al ciclo escolar agosto-diciembre de 2024, la población de alumnos híbrido incluye a la matrícula de la Facultad, compuesta de 3,884 estudiantes, en las cinco licenciaturas, entre hombres y mujeres, desde primer semestre hasta el noveno. Mientras que la población de los estudiantes mixtos se reduce a las licenciaturas en administración y contaduría, entre hombres y mujeres, cursando los semestres del sexto al noveno, sumando 580 estudiantes, en turno vespertino.

Según la metodología implementada para realizar el análisis descriptivo, que se lleva a cabo en el capítulo siguiente, se procede a plantear la pregunta y en ella se efectúa el análisis de resultados del sistema híbrido y modalidad mixta, incluyendo sus respectivas tablas de datos y gráficas. De igual manera se procede con los resultados de la encuesta de docentes, en una sola pregunta se analizan resultados de docentes híbrido y mixto. En el siguiente capítulo, se lleva a cabo el estudio cuantitativo de la información recolectada entre los estudiantes y docentes del sistema híbrido y de la modalidad mixta.

3.6. Hallazgos del Capítulo 3.

Se establece un diseño metodológico de tipo exploratorio y descriptivo dentro de la tradición de estudio de caso o mixto que utiliza tanto instrumentos cuantitativos como cualitativos, cuya descripción asegura transparencia y rigor. Los participantes son estudiantes y docentes de la FCyA C-I de la UNACH. La construcción de los instrumentos de investigación no deja de ser una aventura al buscar que preguntas elaborar para cada actor dentro de las dimensiones establecidas. El análisis de confiabilidad mediante el coeficiente Alfa de Cronbach demuestra la consistencia interna de los instrumentos utilizados en la investigación cuantitativa en escala Likert. La información que contiene este capítulo garantiza la validez del proceso de obtención de datos y proporciona certeza al método que sustenta los resultados, que servirán para su posterior análisis por los tomadores de decisiones de la propia institución para los sistemas híbridos y modalidad mixta en estudio.

CAPÍTULO 4. EL ESTUDIO CUANTITATIVO: DESCRIPCIÓN, ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN.

4.1. Análisis descriptivo del cuestionario aplicado a estudiantes en sistema híbrido y modalidad mixta.

El análisis se lleva a cabo por cada una de las 49 preguntas que constituyen las cinco secciones del cuestionario: estudiantes, personal docente, directivos y coordinadores, programas de estudio, e infraestructura y equipamiento. A continuación, se examinan los resultados mediante tablas de distribución de frecuencias y gráficas de barras.

4.1.1. Estudiantes.

1. Considero poseer el perfil adecuado de estudiante para el proceso de enseñanza-aprendizaje en modalidad mixta.

Esta pregunta evalúa el autoconcepto del estudiante respecto a su idoneidad personal para participar en un entorno de modalidad mixta. Involucra aspectos como autonomía, motivación, disciplina, habilidades de organización y capacidad de aprendizaje en ambientes combinados. Un estudiante que se percibe a sí mismo como adecuado para esta modalidad probablemente tendrá una mejor adaptación y, por tanto, mayor satisfacción para la modalidad en estudio.

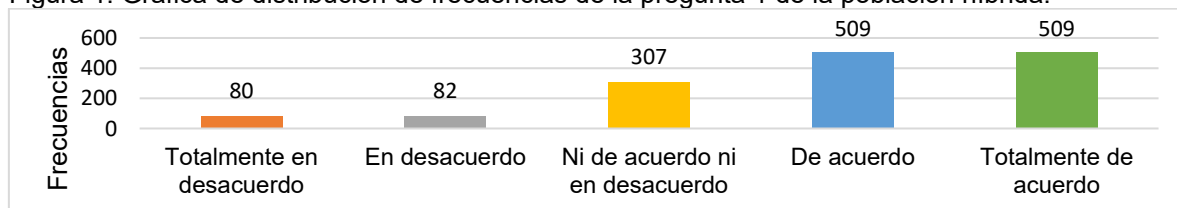
Tabla 1. Distribución de frecuencias de la pregunta 1 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	80	5.4	5.4
En desacuerdo	82	5.5	10.9
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	307	20.6	31.5
De acuerdo	509	34.2	65.8
Totalmente de acuerdo	509	34.2	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

Los resultados muestran que el 68.4% de los estudiantes en modalidad híbrida están de acuerdo o totalmente de acuerdo con esta afirmación. Esto indica una percepción positiva y una mayor autoconfianza de los estudiantes sobre su capacidad para adaptarse y participar en la modalidad mixta. Sin embargo, el 20.6% optó por la opción neutral, lo que podría sugerir una falta de claridad en cuanto a si poseen o no el perfil adecuado. Además, un 16.2% muestra desacuerdo, proporción considerable que podría estar indicando dificultades o preocupaciones con respecto a su idoneidad para esta modalidad. La figura 1 ilustra esta información.

Figura 1. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 1 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 1 para la población mixta.

Tabla 2. Distribución de frecuencias de la pregunta 1 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	6	3.1	3.1
En desacuerdo	12	6.2	9.3
Ni de acuerdo ni desacuerdo	29	14.9	24.2
De acuerdo	62	32.0	56.2
Totalmente de acuerdo	85	43.8	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la población mixta, la respuesta positiva es aún más fuerte, con el 75.8% de los estudiantes eligiendo las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo . Esto refleja una mayor autopercepción de los estudiantes en cuanto a su preparación y aptitudes para el proceso de enseñanza-aprendizaje en modalidad mixta. Por otro lado, el 14.9% se muestra neutral, lo que sugiere que hay un segmento que aún no tiene una postura clara sobre su idoneidad para este modelo educativo. El 9.3% manifiesta estar en desacuerdo, que no es un porcentaje menor, y más el grupo que decidió la opción neutral hacen el 24.2% que no avalan la propuesta.

Figura 2. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 1 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

2. Considero poseer la actitud para el compromiso, la participación y la adaptabilidad para estudiar en la modalidad mixta.

Esta pregunta evalúa si los estudiantes consideran que tienen la actitud necesaria para aprovechar al máximo la modalidad mixta, en la cual se trabaja en entornos presencial/virtual, y exige el manejo de las TIC's básicas para su desempeño óptimo, situación que impacta directamente en su experiencia y rendimiento académico. La satisfacción del estudiante depende en gran parte de su disposición y capacidad de adaptación al ambiente de enseñanza-aprendizaje.

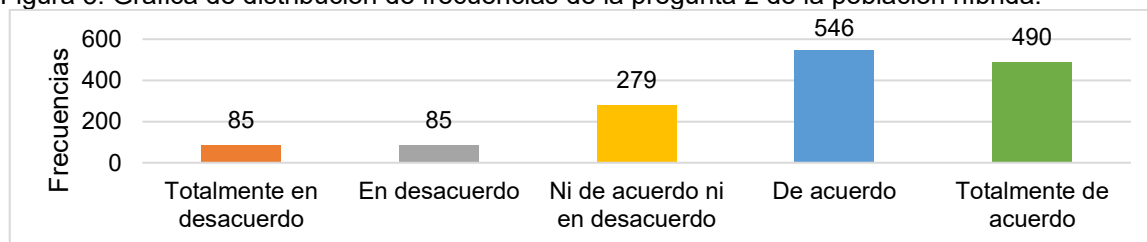
Tabla 3. Distribución de frecuencias de la pregunta 2 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	85	5.9	5.9
En desacuerdo	85	5.7	11.6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	279	18.8	30.3
De acuerdo	546	36.7	67.0
Totalmente de acuerdo	490	33.0	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

El 69.7% de los estudiantes híbridos están de acuerdo o totalmente de acuerdo con tener la actitud necesaria para comprometerse, participar y adaptarse a la modalidad mixta. Esto es un indicio positivo de su actitud, sin embargo, un 18.8% optó por la respuesta neutral, lo que puede reflejar incertidumbre o falta de experiencia en cuanto a la necesidad de una actitud proactiva para esta modalidad. Además, el 11.6% que mostró desacuerdo indica que una parte de la población tiene dudas sobre su capacidad de adaptación y compromiso con el modelo, lo cual es necesario atender y aclarar para mejorar la experiencia de aprendizaje. La figura 3 ilustra esta información.

Figura 3. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 2 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 2 para la población mixta.

Tabla 4. Distribución de frecuencias de la pregunta 2 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	9	4.1	4.1
En desacuerdo	6	3.1	7.2
Ni de acuerdo ni desacuerdo	23	11.9	19.1
De acuerdo	53	27.3	46.4
Totalmente de acuerdo	103	53.1	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la población mixta, el 80.4% se mostró de acuerdo o totalmente de acuerdo con esta afirmación, lo cual sugiere que un porcentaje elevado de estudiantes se siente comprometidos y capaces de adaptarse a la modalidad mixta. Este es un signo de una percepción positiva en cuanto a la actitud requerida para afrontar el reto del aprendizaje mixto. Sin embargo, el 11.9% optó por respuestas neutrales y el 7.2% eligió las alternativas en desacuerdo, lo cual indica que algunos estudiantes no han experimentado completamente la modalidad o sienten que aún necesitan mejorar su actitud para participar activamente. La figura 4 ilustra esta información.

Figura 4. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 2 en la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

3. Considero poseer las habilidades necesarias para manejar las herramientas tecnológicas requeridas en la modalidad mixta.

Con esta pregunta se explora el nivel de competencia tecnológica del estudiante, un aspecto fundamental para participar de forma efectiva en la modalidad mixta. Implica el uso de plataformas educativas, herramientas de comunicación, software de productividad, etc. Si el estudiante domina las herramientas tecnológicas, es probable que su experiencia sea más valiosa, aumentando su satisfacción. En cambio, un bajo dominio genera ansiedad, frustraciones, desmotivación y una percepción negativa del modelo; o bien, un estudiante resiliente.

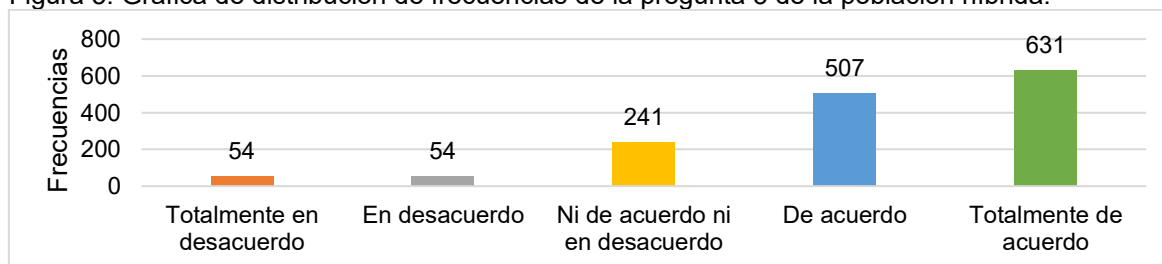
Tabla 5. Distribución de frecuencias de la pregunta 3 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	54	3.6	3.6
En desacuerdo	54	3.6	7.2
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	241	16.2	23.4
De acuerdo	507	34.1	57.5
Totalmente de acuerdo	631	42.4	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

El 76.5% de los estudiantes híbridos se sienten competentes en el manejo de las herramientas tecnológicas necesarias para la modalidad mixta. El resultado es un indicador positivo de que la mayoría está cómoda con las plataformas y herramientas tecnológicas que se utilizan en este modelo. Sin embargo, un 16.2% se muestra neutral, lo que podría reflejar incertidumbre sobre el dominio de estas herramientas o la falta de familiaridad. El 7.2% que está en desacuerdo indica que una parte de los estudiantes enfrenta dificultades para manejar las herramientas tecnológicas de manera efectiva. La figura 5 ilustra esta información.

Figura 5. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 3 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 3 para la población mixta.

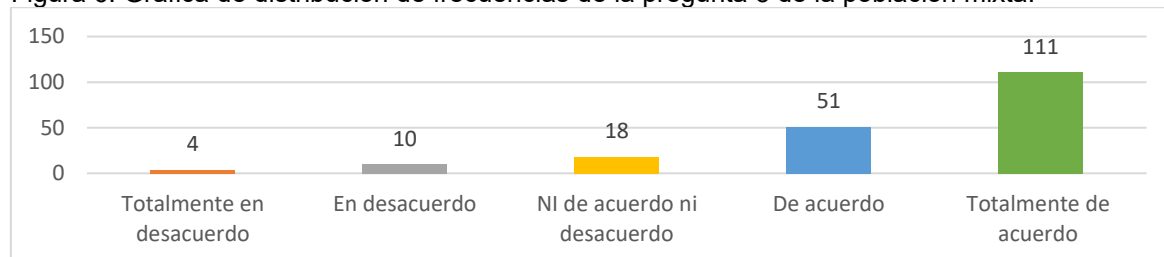
Tabla 6. Distribución de frecuencias de la pregunta 3 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	4	2.0	2.0
En desacuerdo	10	5.2	7.2
NI de acuerdo ni desacuerdo	18	9.3	16.5
De acuerdo	51	26.3	42.8
Totalmente de acuerdo	111	57.2	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la población mixta, el 83.5% de los estudiantes se siente capacitado en el uso de las herramientas tecnológicas, cifra aún más alta que en el sistema híbrido. Esto sugiere que tienen una mayor confianza y destreza tecnológica, fundamental para su adaptación y éxito en este modelo. El 9.3% mostró una postura neutral, y el 7.2% eligió las opciones en desacuerdo, que bien puede reflejar un área de oportunidad para mejorar la capacitación o una falta de experiencia en el uso de las plataformas y herramientas necesarias. La figura 6 ilustra esta información.

Figura 6. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 3 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

4. Los recursos y materiales educativos en la plataforma tecnológica de la modalidad mixta son suficientes y actualizados.

Esta pregunta permite observar la medida en que un acceso adecuado a materiales de estudio actualizados mejora la experiencia de aprendizaje y facilita el seguimiento de los contenidos. Evaluar esta percepción hace posible identificar deficiencias que podrían afectar la satisfacción estudiantil. La actualización de los materiales inciden directamente en la percepción de calidad del aprendizaje.

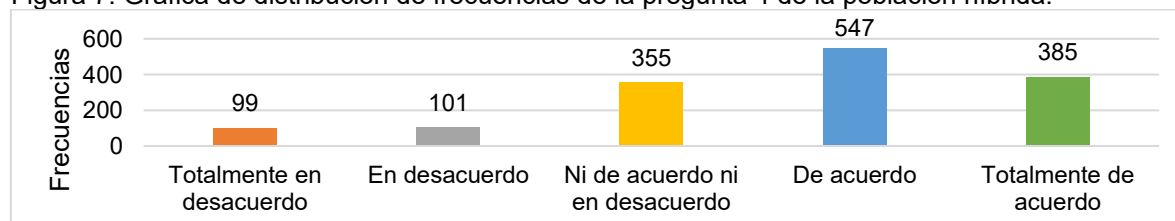
Tabla 7. Distribución de frecuencias de la pregunta 4 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	99	6.7	6.7
En desacuerdo	101	6.8	13.5
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	355	23.9	37.4
De acuerdo	547	36.8	74.2
Totalmente de acuerdo	385	25.9	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

El 62.7% de los estudiantes híbridos está de acuerdo o totalmente de acuerdo con que los materiales en la plataforma tecnológica son suficientes y actualizados. Aunque esta es una mayoría relativa, la percepción de insatisfacción es notable, ya que un 23.9% adoptó una postura neutral, y un 13.5% respondieron las opciones en desacuerdo, reflejando que una proporción significativa que no está convencida de la suficiencia y actualización de los recursos educativos en sistema híbrido. La figura 7 ilustra esta información.

Figura 7. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 4 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 4 para la población mixta.

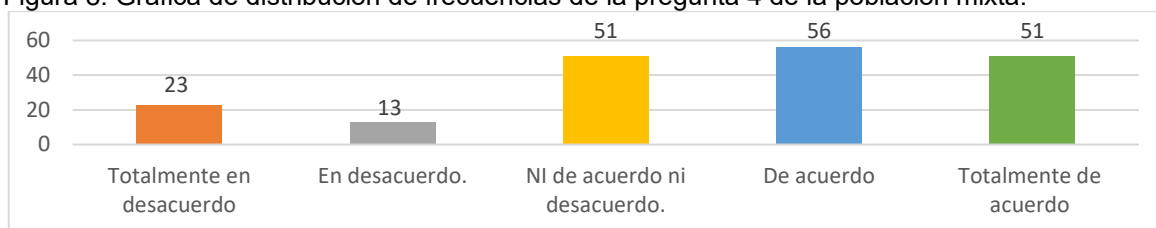
Tabla 8. Distribución de frecuencias de la pregunta 4 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	23	11.8	11.8
En desacuerdo	13	6.7	18.5
Ni de acuerdo ni desacuerdo	51	26.3	44.8
De acuerdo	56	28.9	73.7
Totalmente de acuerdo	51	26.3	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la población mixta, la percepción es más crítica, solo el 55.2% está de acuerdo o totalmente de acuerdo con la afirmación sobre la suficiencia y actualización de los materiales. Es un porcentaje relativamente bajo, revelando que los estudiantes no consideran que la plataforma tecnológica proporcione recursos suficientes y actualizados de manera generalizada. Por el contrario, el 26.3% adoptó una postura neutral, y el 18.5% optó por las alternativas en desacuerdo, lo cual es una señal de que las expectativas en cuanto a los recursos educativos no se están cumpliendo completamente en esta modalidad. La figura 8 ilustra esta información.

Figura 8. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 4 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

5. La plataforma tecnológica utilizada es adecuada, accesible y amigable para el estudiantado en la modalidad mixta.

Esta pregunta evalúa la calidad percibida de la plataforma tecnológica institucional, en los aspectos de facilidad de uso, disponibilidad, estabilidad técnica, diseño amigable, entre otros. La plataforma es el eje operativo del componente virtual de la modalidad mixta. Si presenta fallas o inaccesible, el estudiante puede sentirse frustrado, afectando su satisfacción. Esta pregunta mide un aspecto logístico central que influye directamente en la experiencia del usuario.

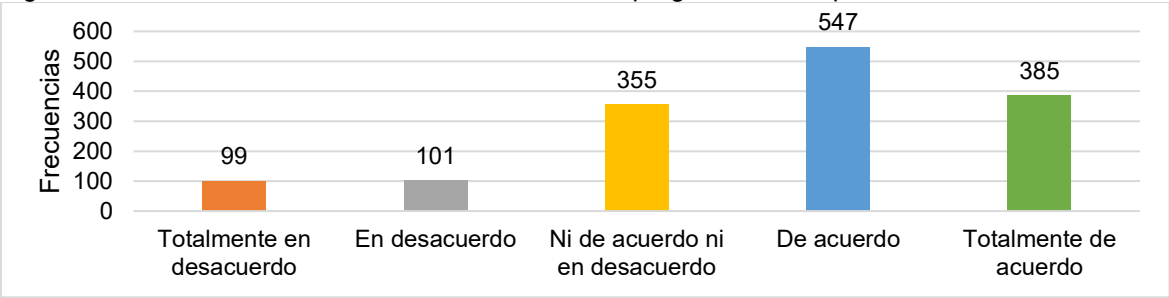
Tabla 9. Distribución de frecuencias de la pregunta 5 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	99	6.7	6.7
En desacuerdo	101	6.8	13.5
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	355	23.9	37.4
De acuerdo	547	36.8	74.2
Totalmente de acuerdo	385	25.9	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

El 62.7% de los estudiantes híbridos está de acuerdo o totalmente de acuerdo con que la plataforma tecnológica es adecuada y amigable, indicador positivo sobre su usabilidad y accesibilidad. Sin embargo, un 23.9% adoptó una postura neutral, y un 13.5% optó por las alternativas en desacuerdo, que no respaldan el sentido del enunciado, indicando que una parte considerable de los estudiantes experimenta dificultades con la plataforma. Esto podría incluir problemas de accesibilidad, diseño o funcionalidad que afectan su experiencia de aprendizaje y su satisfacción. La figura 9 ilustra esta información.

Figura 9. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 5 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 5 para la población mixta.

Tabla 10. Distribución de frecuencias de la pregunta 5 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	17	8.8	8.8
En desacuerdo	12	6.2	15.0
Ni de acuerdo ni desacuerdo	36	18.6	33.6
De acuerdo	62	32.0	65.6
Totalmente de acuerdo	67	34.5	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la población mixta, el 66.5% de los estudiantes considera que la plataforma tecnológica es adecuada y accesible, lo que representa una mejora con respecto a la población híbrida, pero aún se observa que un 18.6% adoptó una postura neutral, y 15% se decanta por las opciones en desacuerdo, indicando que las percepciones negativas sobre la plataforma siguen siendo significativas. Esto implica que, si bien hay una mayor satisfacción en la modalidad mixta, la plataforma aún presenta limitaciones en términos de accesibilidad o facilidad de uso para el estudiantado. La figura 10 ilustra esta información.

Figura 10. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 5 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

6. El trabajo en equipo que desarrollan los estudiantes en la modalidad mixta es satisfactorio, facilita el aprendizaje significativo.

Esta pregunta evalúa si la modalidad mixta fomenta y permite experiencias grupales efectivas, toda vez que la interacción con otros estudiantes es un componente importante del proceso educativo e influye en el nivel de satisfacción. También se relaciona con el sentido de comunidad en el ámbito estudiantil, aspecto relevante en la experiencia educativa positiva.

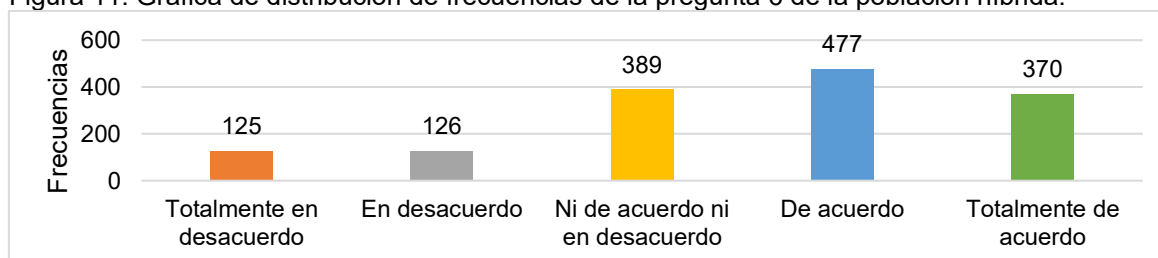
Tabla 11. Distribución de frecuencias de la pregunta 6 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	125	8.4	8.4
En desacuerdo	126	8.5	16.9
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	389	26.2	43.1
De acuerdo	477	32.1	75.1
Totalmente de acuerdo	370	24.9	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

El 57% de los estudiantes de la población híbrida respondió las opciones de acuerdo o totalmente de acuerdo, reflejando una mayoría relativa que considera satisfactorio el trabajo en equipo. Sin embargo, el 26.2% -más de la cuarta parte de la población- optó por una posición neutral y el 16.9% expresó desacuerdo, lo que implica que el 43.1% de los estudiantes no valida plenamente el planteamiento de la pregunta. Este resultado sugiere que el trabajo en equipo no se percibe como una fortaleza destacada de la modalidad mixta, su contribución al aprendizaje podría ser limitado. La Figura 11 ilustra esta distribución.

Figura 11. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 6 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 6 para la población mixta.

Tabla 12. Distribución de frecuencias de la pregunta 6 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	17	8.8	8.8
En desacuerdo	14	7.2	16.0
Ni de acuerdo ni desacuerdo	39	20.1	36.1
De acuerdo	61	31.4	67.5
Totalmente de acuerdo	63	32.5	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la población mixta, el 63.9% manifestó estar de acuerdo o totalmente de acuerdo, porcentaje mayor que en la población híbrida, aunque aún moderado. Un 20.1% eligió una postura neutral y el 16% expresó su desacuerdo, indicando que 36.1% no respalda totalmente el enunciado. Aunque la percepción es ligeramente más favorable que en el sistema híbrido, persisten dudas sobre la efectividad del trabajo en equipo en entornos mixtos, situación que debe ser analizada por las instancias correspondientes. La Figura 12 refleja estos resultados.

Figura 12. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 6 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

7. Las estrategias para evaluar el aprendizaje de los estudiantes en la modalidad mixta son justas y eficaces.

La satisfacción estudiantil está estrechamente relacionada con la percepción de equidad y eficacia en la evaluación. Si los estudiantes consideran que los métodos de evaluación son justos y reflejan su esfuerzo, estarán más satisfechos con la modalidad mixta. Las evaluaciones equitativas tienen importante influencia en la percepción de calidad de la educación y satisfacción del estudiantado.

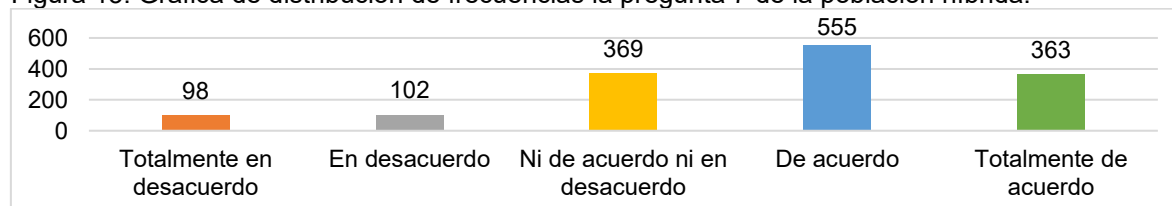
Tabla 13. Distribución de frecuencias de la pregunta 7 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	98	6.6	6.6
En desacuerdo	102	6.9	13.5
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	369	24.8	38.3
De acuerdo	555	37.3	75.6
Totalmente de acuerdo	363	24.4	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

Para la población híbrida, el 61.7% de los estudiantes se decantó por las opciones de acuerdo o totalmente de acuerdo, haciendo una mayoría relativa, mientras que un 24.8% se mostró neutral y un 13.5% expresó su desacuerdo con el planteamiento de la pregunta. Si bien la mayoría considera las evaluaciones como justas y eficaces, el 38.3% no respalda plenamente la afirmación. Esto sugiere que existen percepciones divididas y cierta incertidumbre respecto a la adecuación de los métodos evaluativos. La Figura 13 lo representa gráficamente.

Figura 13. Gráfica de distribución de frecuencias la pregunta 7 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 7 para la población mixta.

Tabla 14. Distribución de frecuencias de la pregunta 7 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	17	8.8	8.8
En desacuerdo	12	6.2	15.0
Ni de acuerdo ni desacuerdo	34	17.5	32.5
De acuerdo	71	36.6	69.1
Totalmente de acuerdo	60	30.9	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

Para la población mixta, el 67.5% de los estudiantes está de acuerdo o totalmente de acuerdo con la afirmación, lo que indica una percepción más positiva que en el sistema híbrido. Sin embargo, el 17.5% mantiene una postura neutral, mientras que el 15% respondió las opciones en desacuerdo, revelando áreas de oportunidad de mejora en la implementación de estrategias evaluativas. La figura 14 ilustra estos hallazgos.

Figura 14. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 7 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

8. La modalidad mixta me permite gestionar mejor mi tiempo de estudio para realizar otras actividades.

La flexibilidad es uno de los principales beneficios que caracterizan a la modalidad mixta. La disponibilidad de tiempo es uno de los factores críticos que más condicionan a las personas. Si los estudiantes, quienes poseen un perfil diferente a los de la modalidad escolarizada, logran organizar mejor su tiempo, impacta positivo en su experiencia académica y en su satisfacción con el modelo educativo.

Tabla 15. Distribución de frecuencias de la pregunta 8 de la población híbrida.

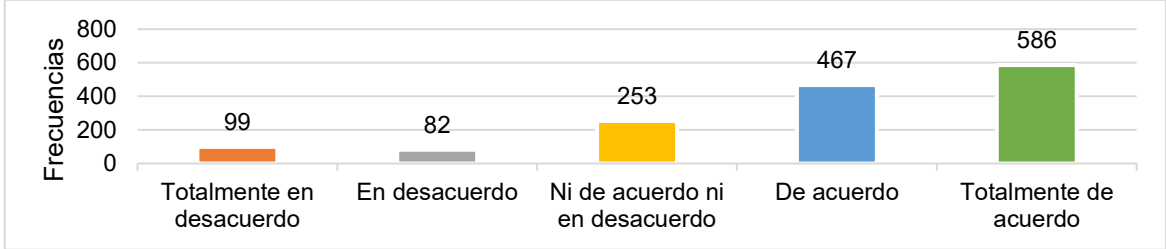
Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	99	6.7	6.7
En desacuerdo	82	5.5	12.2
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	253	17.0	29.2
De acuerdo	467	31.4	60.6
Totalmente de acuerdo	586	39.4	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con los resultados, el 70.8% de los estudiantes de la población híbrida está de acuerdo o totalmente de acuerdo con la afirmación, lo que indica una amplia percepción de que la modalidad mixta facilita la gestión del tiempo. Solo un 17%

adopta una postura neutral o indiferente y un 12.2% responde las opciones en desacuerdo, datos no menores que no respaldan el enunciado. Este resultado evidencia un fuerte reconocimiento de la flexibilidad como un valor agregado de la modalidad. La Figura 15 muestra estos datos.

Figura 15. Gráfica de la distribución de frecuencias de la pregunta 8 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 8 para la población mixta.

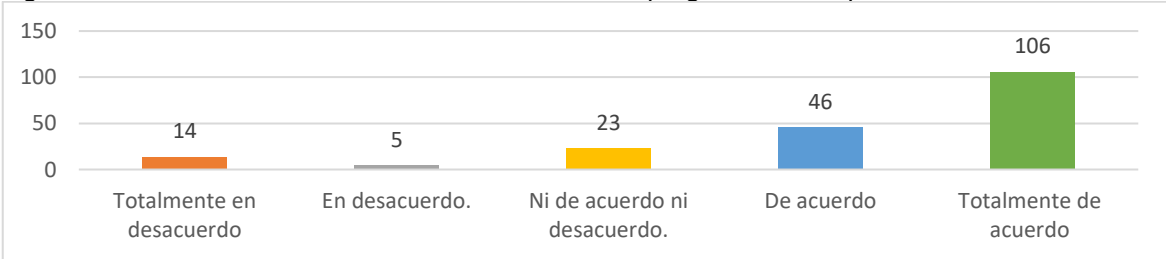
Tabla 16. Distribución de frecuencias de la pregunta 8 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	14	7.2	7.2
En desacuerdo.	5	2.6	9.8
Ni de acuerdo ni desacuerdo	23	11.9	21.6
De acuerdo	46	23.7	45.4
Totalmente de acuerdo	106	54.6	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

Entre la población mixta el 78.3% de los estudiantes valida la afirmación, con más de la mitad de ellos eligiendo la opción totalmente de acuerdo. La opción neutral alcanza 11.9%, mientras que las alternativas en desacuerdo suman 9.8%, que no respaldan el enunciado. Este resultado refuerza la percepción positiva sobre la gestión del tiempo que permite la modalidad mixta destacándola como un factor de satisfacción clave. La figura 16 muestra esta distribución.

Figura 16. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 8 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

9. La modalidad mixta me permite trabajar durante mis estudios.

Se refiere a la flexibilidad que ofrece la modalidad mixta para compatibilizar estudios con empleo u otras responsabilidades. Esta pregunta mide si la modalidad responde a las necesidades reales del alumno y refleja cómo la modalidad se adapta a sus condiciones de vida, lo cual es un indicador fuerte de satisfacción contextual, porque existe una población amplia que necesitan trabajar para poder superarse a través de estudios profesionales.

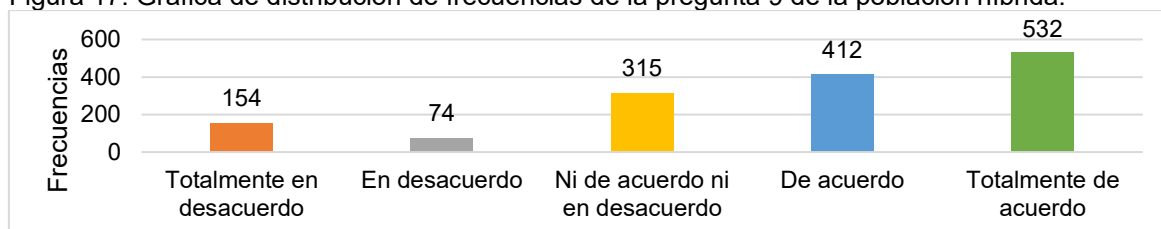
Tabla 17. Distribución de frecuencias de la pregunta 9 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	154	10.3	10.3
En desacuerdo	74	5.0	15.3
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	315	21.2	36.5
De acuerdo	412	27.7	64.2
Totalmente de acuerdo	532	35.8	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la población híbrida la tabla de datos indica un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo con 63.5%, representando una mayoría relativa. Las opciones en desacuerdo suman el 15.3% y la alternativa neutral hace el 21.2%, que no validan la afirmación, por lo tanto, se acepta escasamente que la modalidad mixta permite a los estudiantes trabajar durante sus estudios, lo cual es un motivo de satisfacción y de buena práctica estudiantil. La figura 17 ilustra esta información.

Figura 17. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 9 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 9 para la población mixta.

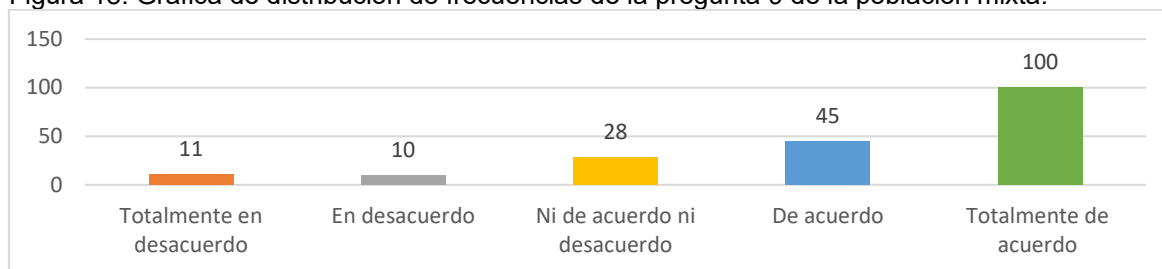
Tabla 18. Distribución de frecuencias de la pregunta 9 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	11	5.7	5.7
En desacuerdo	10	5.2	10.9
Ni de acuerdo ni desacuerdo	28	14.4	25.3
De acuerdo	45	23.2	48.5
Totalmente de acuerdo	100	51.5	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la población mixta, se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo con el 74.7%, representando una mayoría un poco superior a la población híbrida, mientras que las opciones en desacuerdo suman 10.9% y la alternativa neutral alcanza 14.4%, proporción relativamente significativa que no respalda la pregunta. La respuesta “totalmente de acuerdo” por sí sola equivale a más de la mitad de la muestra. Por lo tanto, se infiere que la modalidad mixta permite a los estudiantes trabajar durante sus estudios profesionales. La figura 18 ilustra esta información.

Figura 18. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 9 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

10. Asisto puntualmente a las sesiones en línea y permanezco siempre atento hasta el final de la clase.

Mediante esta pregunta se evalúa la autodisciplina, compromiso y responsabilidad del estudiante durante las clases virtuales, así como su capacidad de concentración y hábitos de estudio en entornos no presenciales, que resultan imprescindibles para su proceso de aprendizaje. Una participación puntual y atenta suele derivar en un aprovechamiento académico mayor y en una percepción más favorable del curso, traduciéndose en mayor satisfacción e involucramiento del estudiantado.

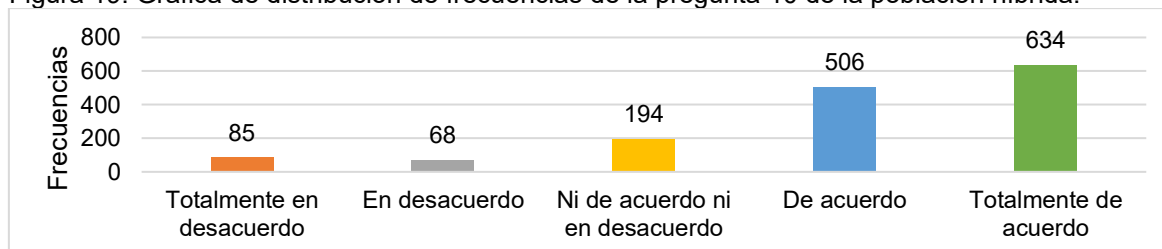
Tabla 19. Distribución de frecuencias de la pregunta 10 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	85	5.8	5.8
En desacuerdo	68	4.6	10.4
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	194	13.0	23.4
De acuerdo	506	34.0	57.4
Totalmente de acuerdo	634	42.6	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

Como lo muestra la tabla de datos, el 76.6% de los estudiantes respondió de acuerdo o totalmente de acuerdo, reflejando un alto nivel de compromiso en sus sesiones en línea en la modalidad híbrida. Solo un 13% mantuvo una postura neutral y un 10.4% expresó desacuerdo, que no son datos menores de acuerdo al tema del enunciado. Lo anterior permite inferir que, en su mayoría, los estudiantes se comportan de forma responsable y participativa durante las sesiones virtuales, aunque lo hagan en teléfonos celulares y sin cámaras abiertas, como se analizará más adelante. La Figura 19 presenta esta información.

Figura 19. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 10 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 10 para la población mixta.

Tabla 20. Distribución de frecuencias de la pregunta 10 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	12	6.2	6.2
En desacuerdo	3	1.5	7.7
Ni de acuerdo ni desacuerdo	17	8.8	16.5
De acuerdo	57	29.4	45.9
Totalmente de acuerdo	105	54.1	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de la población mixta, se observa un predominio importante de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, con el 83.5% representando una amplia mayoría, mientras que las opciones en desacuerdo y neutral suman el 16.5%, que representan una minoría. La opción “totalmente de acuerdo”, por sí sola equivale a más de la mitad de la muestra. Por lo tanto, los estudiantes en la población mixta manifiestan asistir puntualmente a las sesiones en línea y permanecer siempre atentos hasta el final de la clase, revelando su satisfacción con el modelo en mayor grado que los estudiantes de la población híbrida. La figura 20 ilustra esta información.

Figura 20. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 10 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

11. En las sesiones virtuales utilizo preferentemente los siguientes dispositivos electrónicos: 1) teléfono celular, 2) tabletas, 3) laptop, 4) computadora de escritorio, y 5) otra, mencione:

Mediante esta pregunta se indaga sobre los recursos tecnológicos disponibles para el estudiante y su preferencia de uso. Aunque parece una pregunta descriptiva, tiene un peso importante: el tipo de dispositivo impacta directamente en la usabilidad de las plataformas y la experiencia educativa. Un estudiante que solo cuenta con un celular puede experimentar más dificultades que uno que usa una computadora portátil.

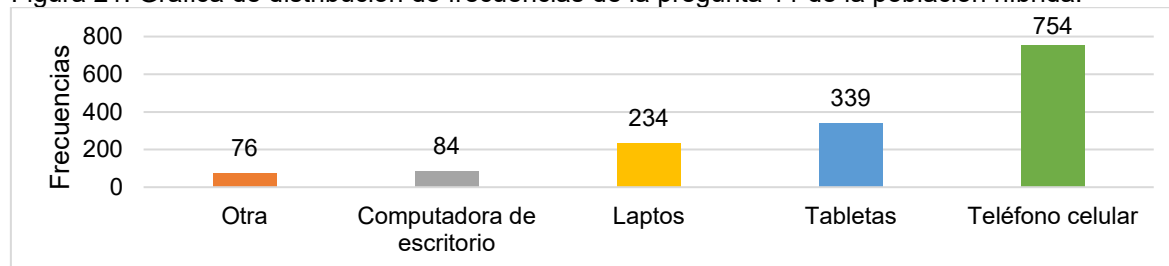
Tabla 21. Distribución de frecuencias de la pregunta 11 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Otra	76	5.1	5.1
Computadora de escritorio	84	5.6	10.7
Laptops	234	15.7	26.5
Tabletas	339	22.8	49.3
Teléfono celular	754	50.7	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos se observa que el 50.7% de la muestra utiliza teléfono celular, el 22.8% hace uso de tabletas, un 15.7% utiliza laptops, el 5.6% usa computadora de escritorio, principalmente. La información evidencia que poco más de la mitad de los estudiantes de la población híbrida afirma utilizar el teléfono celular para sus sesiones virtuales, con las consecuencias que se explican en el párrafo anterior; en segundo lugar, más de una quinta parte utiliza tabletas, sumando entre las dos opciones alrededor del 74%. La figura 19 ilustra esta información.

Figura 21. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 11 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 11 para la población mixta.

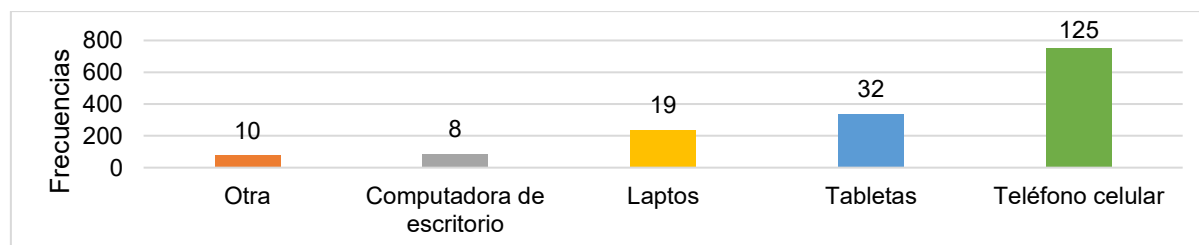
Tabla 22. Distribución de frecuencias de la pregunta 11 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Otra	10	5.1	5.1
Computadora de escritorio	8	4.1	9.2
Laptops	19	9.8	19.0
Tabletass	32	16.5	35.6
Teléfono celular	125	64.4	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población mixta, se observa que el 64.4% utiliza teléfono celular, el 16.5% hace uso de tabletas, un 9.8% utiliza laptops, solo el 4.1 hace uso de computadoras de escritorio. La información indica que los estudiantes de la población mixta utilizan el teléfono celular mucho más que los de la población híbrida; en contrario, éstos afirman hacer más uso de tabletas y laptops que los mixtos en sus sesiones virtuales. La figura 22 ilustra esta información.

Figura 22. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 11 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

12. Cuando corresponde tomar las clases en línea, prefiero hacerlo con las cámaras abiertas.

Mediante esta pregunta se indaga el grado de disposición y comodidad del estudiante para exponerse visualmente durante las clases virtuales, lo cual puede relacionarse con aspectos como su nivel de confianza, infraestructura doméstica, o normas del curso. Se vincula con la experiencia general del estudiante: sentirse cómodo con el uso de la cámara puede mejorar la interacción durante la sesión.

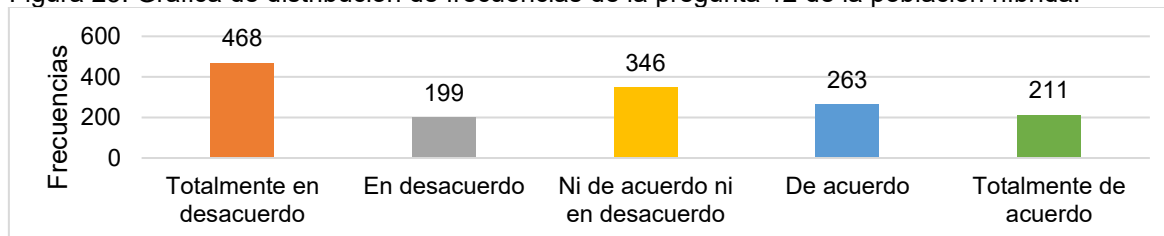
Tabla 23. Distribución de frecuencias de la pregunta 12 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	468	31.5	31.5
En desacuerdo	199	13.4	44.9
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	346	23.3	68.1
De acuerdo	263	17.7	85.8
Totalmente de acuerdo	211	14.2	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

La tabla de datos indica un predominio de las opciones totalmente en desacuerdo y en desacuerdo con 44.9%, que refutan el enunciado; la opción neutral con 23.3% no define una postura, pero tampoco valida la afirmación, sumando 68%, representando una mayoría amplia que no apoya el sentido de la pregunta, relegando cerca del 32% de respuestas que manifiestan su acuerdo. Por lo tanto, se deduce que los estudiantes revelan tomar sus sesiones virtuales de preferencia con las cámaras apagadas -y, de acuerdo con las respuestas de la pregunta anterior, la mayoría en teléfonos celulares- con las secuelas explicadas en el párrafo anterior. La figura 23 ilustra esta información.

Figura 23. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 12 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 12 para la población mixta.

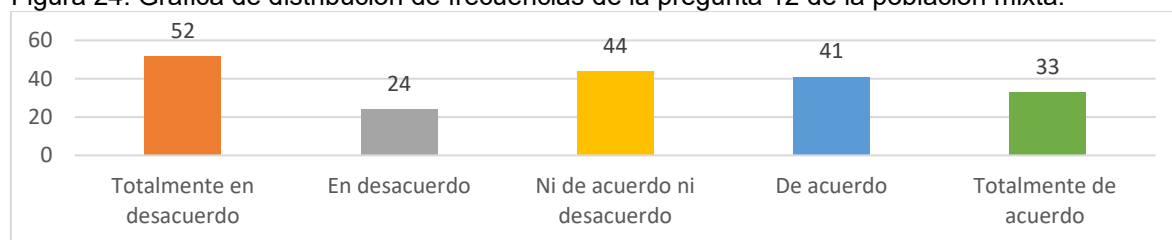
Tabla 24. Distribución de frecuencias de la pregunta 12 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	52	26.8	26.8
En desacuerdo	24	12.4	39.2
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	44	22.7	61.9
De acuerdo	41	21.1	83.0
Totalmente de acuerdo	33	17.0	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

La tabla de datos permite observar un predominio de las opciones totalmente en desacuerdo y en desacuerdo con 39.1%, más 22.7% de la opción neutra, sumando alrededor de 62%, que representa una mayoría relativa que no apoya el sentido de la pregunta, relegando el 38% de respuestas que manifiestan su acuerdo. Por lo tanto, se deduce que los estudiantes de la población mixta revelan tomar sus sesiones virtuales de preferencia con las cámaras apagadas -y, de acuerdo con las respuestas de la pregunta anterior, la mayoría en teléfonos celulares- con las secuelas explicadas en el párrafo anterior. La figura 24 ilustra esta información.

Figura 24. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 12 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

13. La interacción entre los estudiantes y los profesores es respetuosa, suficiente y efectiva en la modalidad mixta.

La pregunta evalúa la calidad de la interacción docente-estudiante en la modalidad mixta, un componente esencial del proceso educativo. Mide si la modalidad permite mantener una comunicación humana y profesional, lo cual incide en el grado de satisfacción con la experiencia educativa. Es un indicador de índole relacional. Una interacción adecuada fortalece el vínculo pedagógico y favorece el aprendizaje.

Tabla 25. Distribución de frecuencias de la pregunta 13 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
En desacuerdo	152	10.2	10.2
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	282	19.0	29.2
De acuerdo	486	32.7	61.9
Totalmente de acuerdo	567	38.1	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

La tabla de datos de la población híbrida indica un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, sumando 70.8%, representando una mayoría importante; las opciones en desacuerdo alcanzan a sumar 10.2%, que no respaldan el enunciado; y, la alternativa neutra suma 19%, que no encuentran elementos para definir una postura al respecto. Por lo tanto, se confirma la decisión de la mayoría de que las interacciones con los profesores son respetuosas, suficientes y efectivas en el sistema híbrido. La figura 25 ilustra esta información.

Figura 25. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 13 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 13 para la población mixta.

Tabla 26. Distribución de frecuencias de la pregunta 13 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	14	7.2	7.2
En desacuerdo	9	4.6	11.8
Ni de acuerdo ni desacuerdo	20	10.3	22.2
De acuerdo	56	28.9	51.0
Totalmente de acuerdo	95	49.0	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

La tabla de datos indica un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, sumando alrededor del 77.9%, representando una mayoría importante; las opciones en desacuerdo alcanzan una suma de 11.8%; mientras que la opción neutral suma 10.3%, que no avala el sentido de la pregunta. Por lo tanto, los estudiantes de la modalidad mixta, con un porcentaje un poco mayor a los del sistema híbrido, declaran que sus interacciones con los profesores son respetuosas, suficientes y efectivas. La figura 25 ilustra esta información.

Figura 26. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 13 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

14. Me siento motivado de participar activamente durante las sesiones de clases en la modalidad mixta.

Esta pregunta evalúa el grado de motivación que el estudiante tiene para participar durante las sesiones de clases. La motivación es un indicador capital de satisfacción y es una de las variables que merecen mayor atención en las IES. Un estudiante motivado se involucra más en su aprendizaje y percibe la modalidad mixta de manera más positiva. La motivación es un indicador importante del nivel de satisfacción del estudiante.

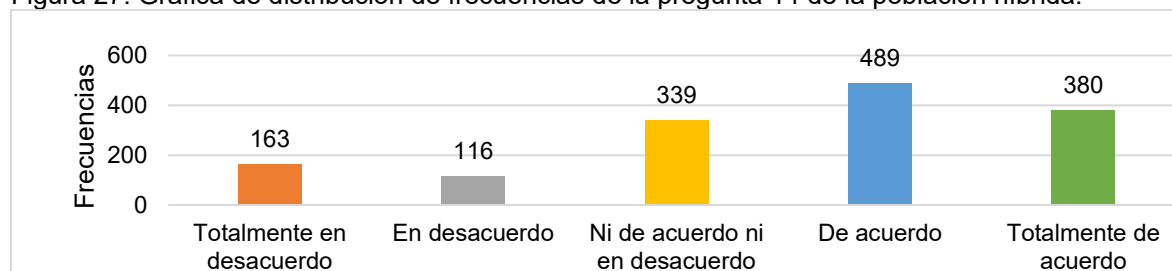
Tabla 27. Distribución de frecuencias de la pregunta 14 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	163	10.9	10.9
En desacuerdo	116	7.8	18.7
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	339	22.8	41.6
De acuerdo	489	32.9	74.4
Totalmente de acuerdo	380	25.6	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

La tabla de datos de la población híbrida indica un ligero predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando el 58.5%, representando una mayoría relativa; las opciones en desacuerdo alcanzan una suma de 18.7%; y la opción neutral hace 22.8% que presenta indecisiones y no validan la propuesta del enunciado. En consecuencia, se puede argumentar que la sensación de motivación del estudiante de participar durante las sesiones de clases en la modalidad en estudio es escasa, exponiendo, a su vez, el mínimo grado de satisfacción. La tendencia general es positiva pero moderada, con indicios claros de áreas por mejorar. La figura 27 ilustra esta información.

Figura 27. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 14 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 14 para la población mixta.

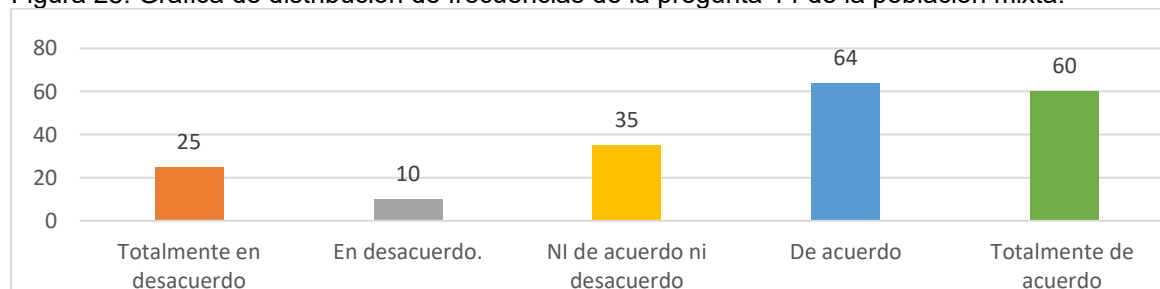
Tabla 28. Distribución de frecuencias de la pregunta 14 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	25	12.9	12.9
En desacuerdo	10	5.2	18.1
Ni de acuerdo ni desacuerdo	35	18.0	36.1
De acuerdo	64	33.0	69.1
Totalmente de acuerdo	60	30.9	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población mixta se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando 63.9%, representando una mayoría relativa; las opciones en desacuerdo alcanzan una suma de 18.1%; mientras que la opción neutra suma 18%, que evitan adoptar una postura al respecto, mostrando semejanza con las opiniones vertidas en la población híbrida. Por lo tanto, la sensación de motivación del estudiante de participar durante las sesiones de clases en la modalidad mixta es escasa, exhibiendo, a su vez, un grado mediano de satisfacción. La figura 28 ilustra esta información.

Figura 28. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 14 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

15. Las gestiones que realizo en las áreas de control escolar y servicios estudiantiles no se ven afectados en la modalidad mixta.

Mediante esta pregunta se evalúa si los procesos administrativos y de apoyo estudiantil siguen funcionando eficazmente en la modalidad mixta. La satisfacción del estudiante no solo se basa en lo académico, sino también en su experiencia con los servicios institucionales. Si puede hacer trámites sin dificultades, su percepción mejora, un aspecto que a menudo define la satisfacción integral.

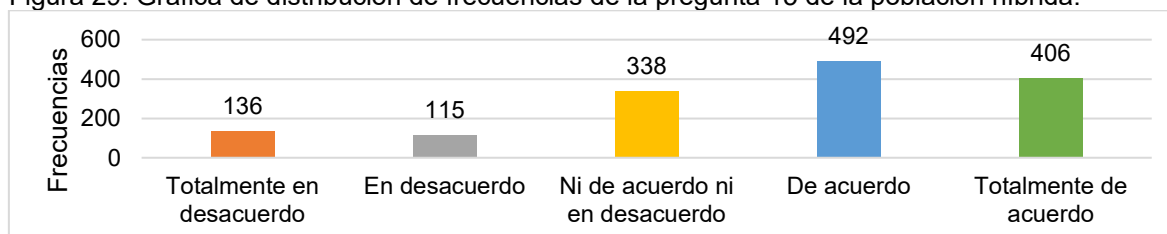
Tabla 29. Distribución de frecuencias de la pregunta 15 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	136	9.1	9.1
En desacuerdo	115	7.7	16.8
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	338	22.7	39.5
De acuerdo	492	33.1	72.7
Totalmente de acuerdo	406	27.3	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

La tabla de datos indica que el 60.4% de estudiantes en el sistema híbrido está de acuerdo o totalmente de acuerdo que las gestiones que realizan no se ven afectadas por la modalidad mixta, es decir, los procesos administrativos se han adaptado al modelo. No se ignora que un 22.7% permanece neutral, lo que podría deberse a falta de interacción directa con dichas áreas. El 16.8% expresa desacuerdo, significando que todavía hay un segmento insatisfecho. La tendencia general es positiva pero moderada, con indicios claros de áreas por mejorar. La figura 29 ilustra esta distribución.

Figura 29. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 15 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 15 para la población mixta.

Tabla 30. Distribución de frecuencias de la pregunta 15 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	18	9.3	9.3
En desacuerdo	12	6.2	15.5
Ni de acuerdo ni desacuerdo	37	19.1	34.6
De acuerdo	52	26.8	61.3
Totalmente de acuerdo	75	38.7	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

La población mixta muestra una percepción más favorable que la población híbrida respecto a las gestiones administrativas, donde el 65.5% de los estudiantes está de acuerdo o totalmente de acuerdo con que sus trámites no se ven afectados por la modalidad mixta. Hay un 19.1% de estudiantes que mantiene una postura neutral, y un 15.5% que expresa desacuerdo, lo cual coincide con la población híbrida y señala que aún persiste una minoría que enfrenta retos administrativos. A pesar de la valoración positiva, la experiencia administrativa no es uniforme y precisa contemplar mejoras. La figura 30 representa gráficamente estos datos.

Figura 30. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 15 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

16. Considero que la calidad de la enseñanza y el aprendizaje no se ven afectados en la modalidad mixta.

Esta pregunta evalúa como la percepción de la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje influye directamente en la satisfacción de los estudiantes. Si consideran que la educación en modalidad mixta mantiene la misma calidad que la escolarizada, es probable que manifiesten mayor conformidad, y por lo tanto, estén satisfechos con el modelo educativo.

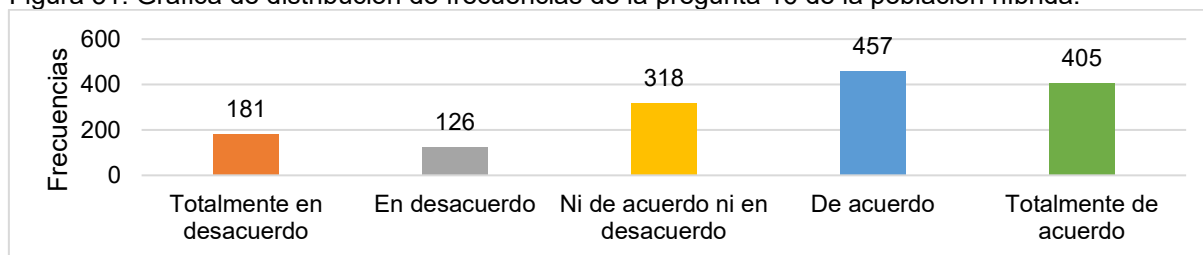
Tabla 31. Distribución de frecuencias de la pregunta 16 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	181	12.2	12.2
En desacuerdo	126	8.5	20.7
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	318	21.4	42.0
De acuerdo	457	30.7	72.8
Totalmente de acuerdo	405	27.3	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos para la población híbrida se observa un ligero predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando el 58%, representando una mayoría relativa. El 21.4% opta por la alternativa neutral, que no definen una postura, y el 20.7%, que no es una cifra menor, decide rechazar el enunciado. Por lo tanto, una mayoría relativa respalda de manera exigua el sentido de la afirmación, un porcentaje importante se mantiene al margen de opinar y una cantidad similar considera que la calidad de la enseñanza y el aprendizaje sí se ven afectados en la modalidad mixta, dejando un claro mensaje de indagar cuales son los factores que pueden estar afectando. La figura 31 ilustra esta información.

Figura 31. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 16 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 16 para la población mixta.

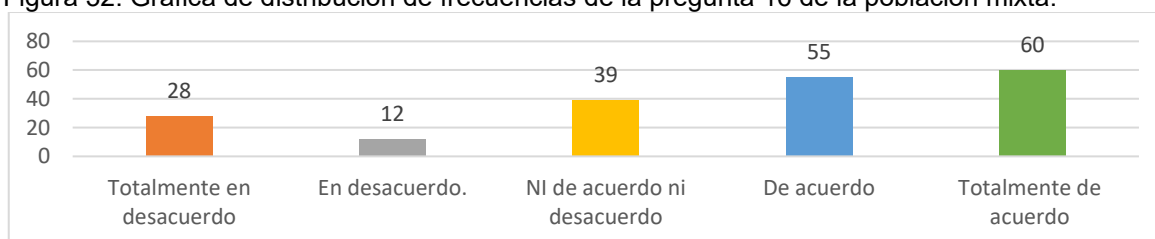
Tabla 32. Distribución de frecuencias de la pregunta 16 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	28	14.5	14.5
En desacuerdo	12	6.2	20.7
Ni de acuerdo ni desacuerdo	39	20.1	40.8
De acuerdo	55	28.4	69.1
Totalmente de acuerdo	60	30.9	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

Para la población mixta, el 59.3% de los estudiantes responde las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, representando una mayoría relativa; el 20.1% opta por la alternativa neutral, sin definir una postura al respecto, y una cantidad similar, el 20.7%, se decanta por las opciones en desacuerdo. Por tanto, de manera similar a la población híbrida, una mayoría limitada respalda el sentido de la afirmación, una porción importante se mantiene al margen de opinar y una cantidad similar considera que la calidad de la enseñanza y el aprendizaje sí se ven afectados en la modalidad mixta. La figura 32 ilustra estos datos.

Figura 32. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 16 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

4.1.2. Personal docente.

17. Los docentes están adecuadamente capacitados para impartir clases en modalidad mixta.

Esta pregunta evalúa el grado de capacitación de los docentes para impartir clases en la modalidad mixta. La capacitación docente continua, especialmente en la parte pedagógica y tecnológica, es fundamental para garantizar clases efectivas y bien estructuradas en este modelo en la educación superior. Si los estudiantes perciben que sus profesores son competentes, es probable que tendrán una mejor experiencia de aprendizaje y mayor satisfacción con la modalidad combinada.

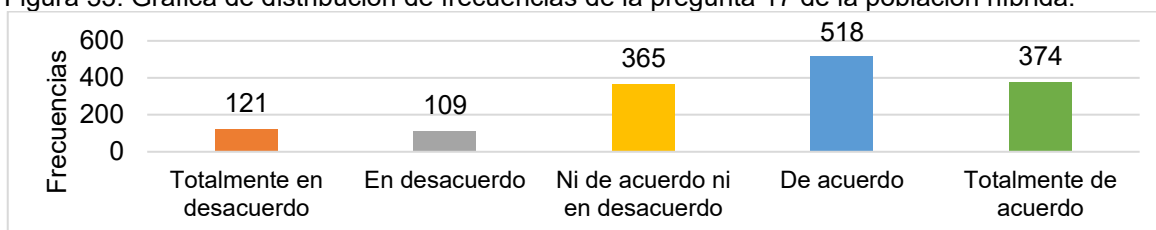
Tabla 33. Distribución de frecuencias de la pregunta 17 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	121	8.1	8.1
En desacuerdo	109	7.3	15.4
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	365	24.5	40.0
De acuerdo	518	34.8	74.8
Totalmente de acuerdo	374	25.2	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la población híbrida, la tabla de datos revela un ligero predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando el 60%, representando una mayoría relativa; la opción neutral suma 24.5%, alrededor de la cuarta parte de la población, no adoptan una postura; las opciones en desacuerdo suman 15.4%, que refutan la pregunta. Por tanto, la afirmación que los docentes están adecuadamente capacitados para impartir clases en la modalidad mixta, a juzgar por los resultados, es escasamente apoyada, permitiendo a los estudiantes poner en tela de juicio dicha capacitación docente, revelando un área de oportunidad de mejora para la óptima habilitación del profesorado. La figura 33 ilustra esta información.

Figura 33. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 17 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 17 para la población mixta.

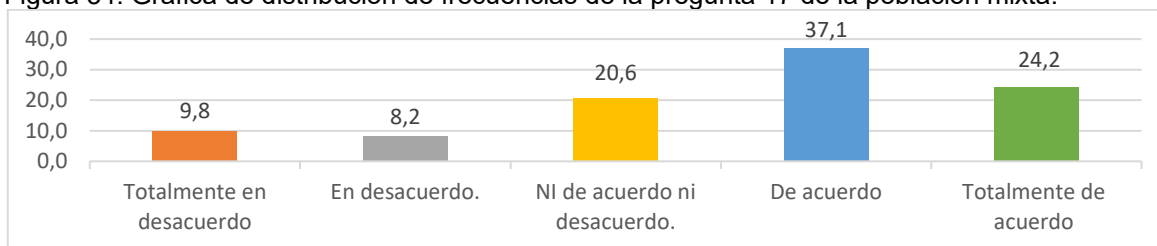
Tabla 34. Distribución de frecuencias de la pregunta 17 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	19	9.8	9.8
En desacuerdo.	16	8.2	18.0
NI de acuerdo ni desacuerdo	40	20.6	38.6
De acuerdo	72	37.1	75.8
Totalmente de acuerdo	47	24.2	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la población mixta, la tabla de datos permite observar un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando 61.3%, que representan una mayoría relativa; la opción neutral suma el 20.6%, que no adopta una posición al respecto, mientras que las opciones en desacuerdo hacen el 18%, que rechazan la cuestión, semejante a las opiniones vertidas en la población híbrida. Por lo tanto, la proposición que los docentes están adecuadamente capacitados para impartir clases en la modalidad mixta, tiene precario apoyo, permitiendo a los estudiantes dudar de dicha capacitación docente y abriendo un área de oportunidad de mejora para la apropiada habilitación docente. La figura 34 ilustra esta información.

Figura 34. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 17 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

18. Las estrategias utilizadas por los docentes motivan la participación activa de los estudiantes en modalidad mixta.

Esta pregunta indaga en qué medida las estrategias de enseñanza utilizadas por los docentes fomentan la participación, entonces es muy probable que los estudiantes valoren más la modalidad mixta. La motivación tiene una importante influencia en este modelo de estudios que requiere de considerable autogestión por parte del estudiante. Así mismo, la interacción en clase y el uso de metodologías atractivas impactan en el nivel de satisfacción y compromiso.

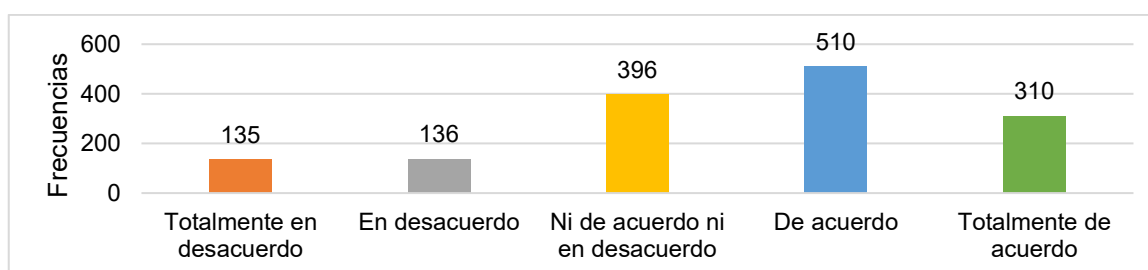
Tabla 35. Distribución de frecuencias de la pregunta 18 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	135	9.1	9.1
En desacuerdo	136	9.1	18.2
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	396	26.6	44.9
De acuerdo	510	34.3	79.2
Totalmente de acuerdo	310	20.8	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos para la población híbrida, se observa un ligero predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando 55.1%, que representa una mayoría relativa; la opción neutra se nutre del 26.6% de la población, que mantiene una posición indefinida, mientras que las opciones en desacuerdo suman el 18.2%, que rechazan la propuesta. En consecuencia, la proposición que las estrategias utilizadas por los docentes motivan la participación activa de los estudiantes en modalidad mixta, es escasamente apoyada por los resultados, dejando a los estudiantes dudar de la eficiencia de las estrategias didácticas utilizadas por los docentes en esta modalidad. La figura 35 ilustra esta información.

Figura 35. Gráfica de distribución de frecuencias la pregunta 18 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 18 para la población mixta.

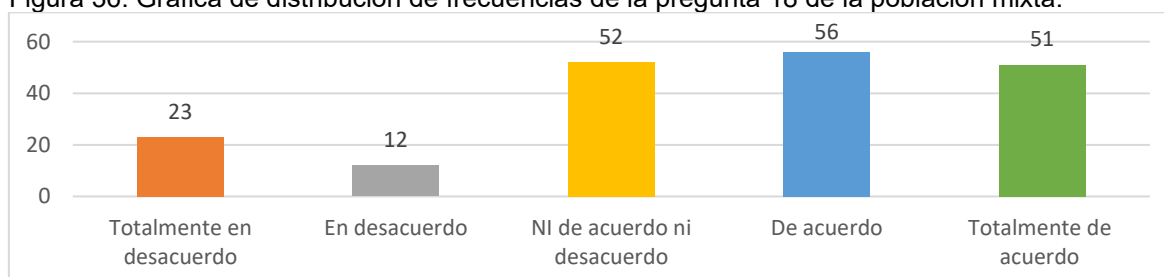
Tabla 36. Distribución de frecuencias de la pregunta 18 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	23	11.8	11.8
En desacuerdo	12	6.2	18.0
Ni de acuerdo ni desacuerdo	52	26.8	44.8
De acuerdo	56	28.9	73.7
Totalmente de acuerdo	51	26.3	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

La tabla de datos de la población mixta permite observar un predominio ligero de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando 55.2%, que representan una mayoría relativa; la opción neutral alcanza el 26.8%, un porcentaje importante que no adopta una postura, mientras que el 18% elige las opciones en desacuerdo, que rechazan la propuesta, mostrando gran semejanza con las opiniones vertidas en la población híbrida. Ergo, la proposición que las estrategias utilizadas por los docentes motivan la participación activa de los estudiantes en modalidad mixta, es escasamente apoyada por los resultados, permitiendo a los estudiantes dudar de la eficiencia de las estrategias didácticas utilizadas por los docentes en esta modalidad en estudio. La figura 36 ilustra esta información.

Figura 36. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 18 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

19. Las estrategias utilizadas por los docentes en la modalidad mixta me permiten obtener aprendizajes significativos.

Esta pregunta evalúa la eficacia pedagógica del profesorado, especialmente en cuanto a estrategias relevantes y centradas en el estudiante. El aprendizaje significativo es uno de los principales indicadores de éxito educativo. Si el estudiante siente que está aprendiendo los temas de su interés, probablemente estará satisfecho. Esta pregunta apunta al núcleo del propósito educativo y por tanto es central para medir satisfacción del estudiante en el entorno de la modalidad mixta.

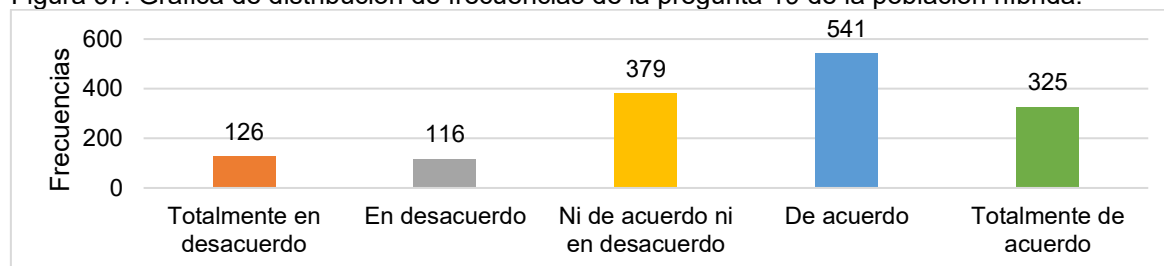
Tabla 37. Distribución de frecuencias de la pregunta 19 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	126	8.5	8.5
En desacuerdo	116	7.8	16.3
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	379	25.5	41.8
De acuerdo	541	36.4	78.1
Totalmente de acuerdo	325	21.9	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población híbrida se observa un ligero predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando 58.3%, que representa una mayoría relativa; la opción neutral alcanza una suma de 25.5%, que no tienen una posición definida, mientras que las opciones en desacuerdo suman 16.3%, que impugnan la afirmación. En consecuencia, la proposición que las estrategias utilizadas por los docentes en la modalidad mixta permiten obtener aprendizajes significativos, es escasamente apoyada por los resultados, permitiendo a los estudiantes poner en tela de juicio la eficiencia de las estrategias didácticas utilizadas por los docentes en esta modalidad. La figura 37 ilustra esta información.

Figura 37. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 19 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 19 para la población mixta.

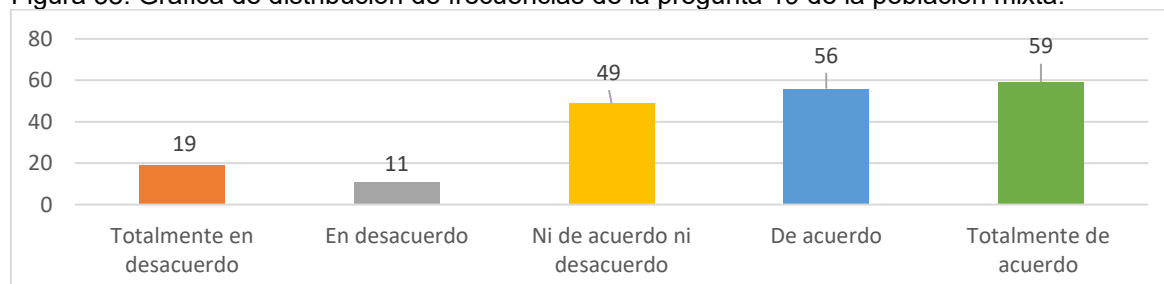
Tabla 38. Distribución de frecuencias de la pregunta 19 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	19	9.8	9.8
En desacuerdo	11	5.7	15.5
Ni de acuerdo ni desacuerdo	49	25.3	40.8
De acuerdo	56	28.9	69.6
Totalmente de acuerdo	59	30.4	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población mixta se observa un ligero predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando 59.3%, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutra alcanza el 25.3%, que no definen una postura al respecto, mientras que las opciones en desacuerdo suman 15.5%, cifras muy similares a las opiniones de la población híbrida. Por tanto, la proposición que las estrategias utilizadas por los docentes en la modalidad mixta permiten obtener aprendizajes significativos, es poco apoyada por los resultados, dudando los estudiantes de dichas estrategias. La figura 38 ilustra esta información.

Figura 38. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 19 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

20. Los docentes en la modalidad mixta demuestran una vocación educativa en la forma de enseñar y estar actualizados en su disciplina.

Con esta pregunta se investiga la actitud profesional y nivel de actualización del profesorado, dos elementos básicos que contribuyen a la percepción de calidad. La vocación y la preparación del docente se traducen en clases mejor impartidas, más dinámicas y útiles. Esto influye directamente en la percepción del estudiante sobre el valor de la modalidad mixta y en una mejor satisfacción.

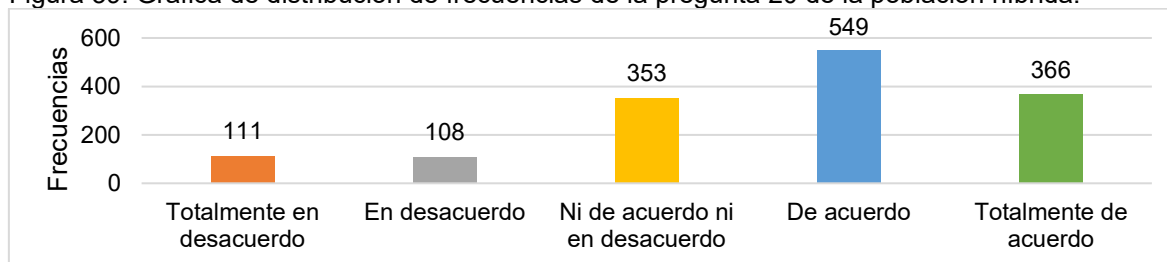
Tabla 39. Distribución de frecuencias de la pregunta 20 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	111	7.5	7.5
En desacuerdo	108	7.3	14.8
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	353	23.7	38.5
De acuerdo	549	36.9	75.4
Totalmente de acuerdo	366	24.6	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

La tabla de datos de la población híbrida permite observar un ligero predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando 61.5%, que representa una mayoría relativa; la opción neutral alcanza a sumar 23.7% que no define una postura, mientras que el 14.8% se inclina por las alternativas en desacuerdo, que rechazan la afirmación. Por tanto, la proposición de que los docentes en la modalidad mixta demuestran una vocación educativa en la forma de enseñar y estar actualizados en su disciplina, es difícilmente apoyada por los resultados, poniendo en tela de juicio tanto la vocación como la actualización docente, abriendo un campo de oportunidades para la mejora continua del profesorado. La figura 39 ilustra esta información.

Figura 39. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 20 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 20 para la población mixta.

Tabla 40. Distribución de frecuencias de la pregunta 20 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	19	9.8	9.8
En desacuerdo	13	6.7	16.5
Ni de acuerdo ni desacuerdo	36	18.6	35.1
De acuerdo	63	32.5	67.5
Totalmente de acuerdo	63	32.5	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población mixta se observa un ligero predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando 65%, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutral 18.6% que no define una posición al respecto, mientras que el 16.5% eligió las opciones en desacuerdo, que rechazan la propuesta. Por tanto, el enunciado que los docentes en la modalidad mixta demuestran una vocación educativa en la forma de enseñar y estar actualizados en su disciplina, no es del todo apoyado por los resultados, poniendo en tela de juicio tanto la vocación del profesorado, así como su actualización disciplinaria, de forma bastante similar que en la población híbrida. La figura 40 ilustra esta información.

Figura 40. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 20 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

21. Los criterios utilizados para evaluar el aprendizaje por parte de los docentes en la modalidad mixta son justos y eficaces.

Esta pregunta examina la transparencia, coherencia y pertinencia de los criterios de evaluación utilizados por los profesores en la modalidad mixta. La evaluación es un momento de gran relevancia para cualquier estudiante, si la perciben como justa y bien estructurada, su nivel de satisfacción es mayor. De lo contrario, se generan ideas de injusticia o confusión, en consecuencia, desilusión y frustración. Es una pregunta esencial para conocer el nivel de aceptación del sistema evaluativo.

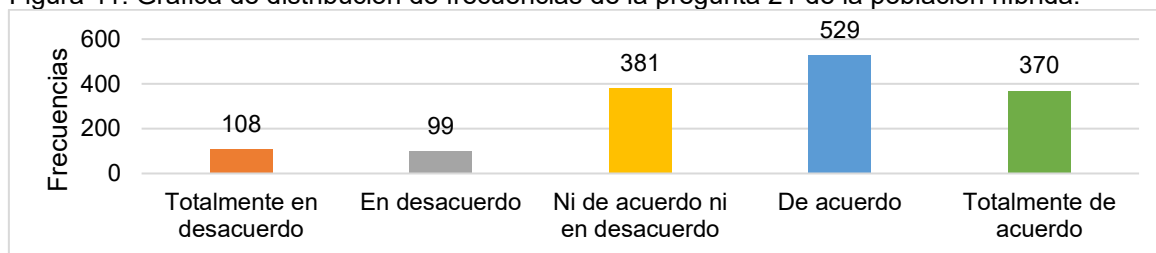
Tabla 41. Distribución de frecuencias de la pregunta 21 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	108	7.3	7.3
En desacuerdo	99	6.7	14.0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	381	25.6	39.6
De acuerdo	529	35.6	75.1
Totalmente de acuerdo	370	24.9	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

La tabla de datos de la población híbrida permite observar un ligero predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando 60.5%, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutral alcanza una suma de 25.6% que se encuentra indefinido, mientras que las opciones en desacuerdo hacen el 14%, que impugnan la cuestión. Por tanto, los criterios utilizados para evaluar el aprendizaje por parte de los docentes en la modalidad mixta son justos y eficaces, es parcialmente apoyada por los resultados, generando dudas sobre la propuesta, y áreas de oportunidades de mejora. La figura 41 ilustra esta información.

Figura 41. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 21 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 21 para la población mixta.

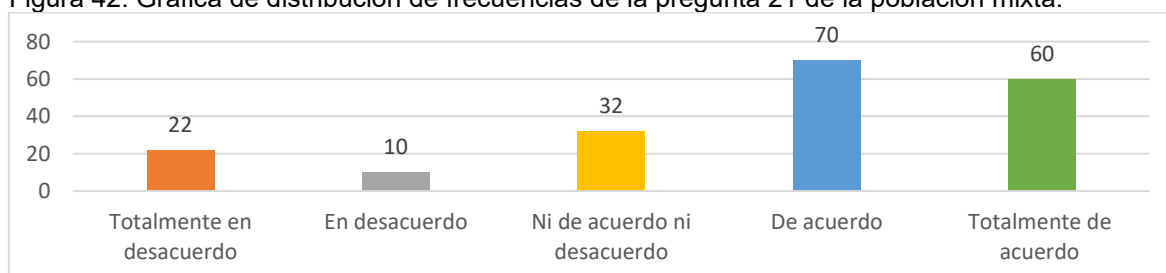
Tabla 42. Distribución de frecuencias de la pregunta 21 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	22	11.3	11.3
En desacuerdo	10	5.2	16.5
Ni de acuerdo ni desacuerdo	32	16.5	33.0
De acuerdo	70	36.1	69.1
Totalmente de acuerdo	60	30.9	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

La tabla de datos para la población mixta permite observar un ligero predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando 67%, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutral alcanza el 16.5%, ubicándose en un terreno indefinido, mientras que las opciones en desacuerdo suman también 16.5%, que se oponen a la afirmación. En consecuencia, de manera similar a la población híbrida, los criterios utilizados para evaluar el aprendizaje por parte de los docentes en la modalidad mixta son justos y eficaces, es parcialmente apoyada por los resultados, generando dudas sobre la propuesta y áreas de oportunidad de mejora. La figura 42 ilustra esta información.

Figura 42. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 21 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

22. Los docentes me retroalimentan y evalúan en tiempo y forma en la modalidad mixta.

Esta pregunta evalúa la puntualidad y oportunidad de la retroalimentación docente, la cual si es oportuna y útil contribuye al aprendizaje y a la seguridad del estudiante. La falta de retroalimentación puede generar desmotivación. Esta pregunta aborda uno de los aspectos más valorados por los estudiantes en entornos híbridos y se relaciona directamente con la percepción del proceso educativo, y a la satisfacción del estudiante en su proceso formativo.

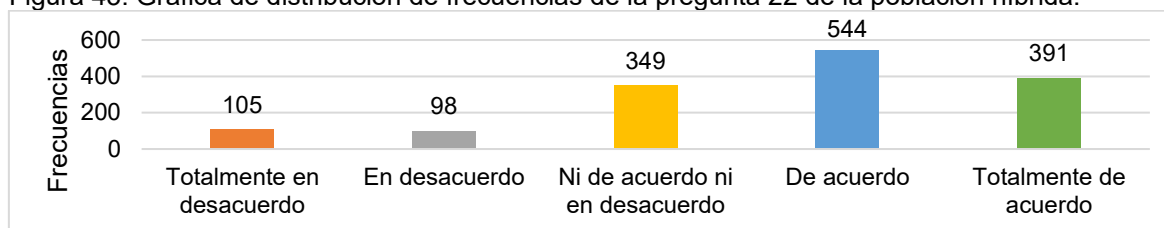
Tabla 43. Distribución de frecuencias de la pregunta 22 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	105	7.0	7.0
En desacuerdo	98	6.6	13.6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	349	23.5	37.1
De acuerdo	544	36.6	73.7
Totalmente de acuerdo	391	26.3	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

La tabla de datos de la población híbrida muestra un ligero predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando 62.9%, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutral alcanza el 23.5%, que se encuentran en la indefinición, mientras que el 13.6% eligen las opciones en desacuerdo, que rechazan la propuesta. Por consiguiente, la proposición sobre los docentes me retroalimentan y evalúan en tiempo y forma en la modalidad mixta, es parcialmente apoyada por los resultados, generando dudas sobre el proceso aludido y creando áreas de oportunidad de mejora. La figura 43 ilustra esta información.

Figura 43. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 22 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 22 para la población mixta.

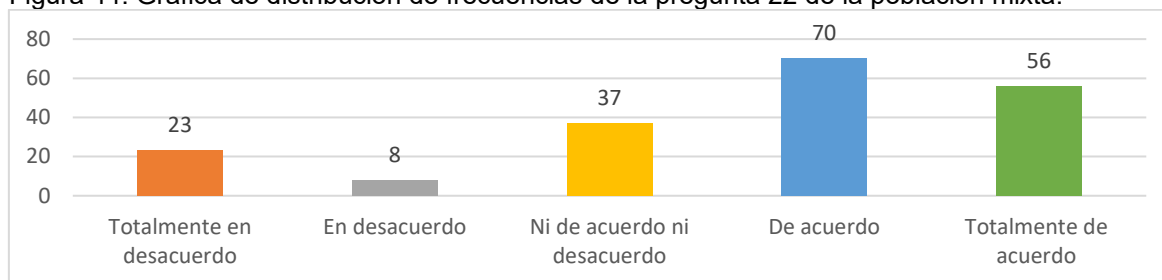
Tabla 44. Distribución de frecuencias de la pregunta 22 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	23	11.9	11.9
En desacuerdo	8	4.1	16.0
Ni de acuerdo ni desacuerdo	37	19.1	35.1
De acuerdo	70	36.1	71.1
Totalmente de acuerdo	56	28.9	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población mixta se observa un ligero predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando 65%, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutral logra el 19.1%, encontrándose en estado de indecisión, mientras que las opciones en desacuerdo suman el 16%, que impugnan la propuesta. Por consiguiente, el enunciado los docentes me retroalimentan y evalúan en tiempo y forma en la modalidad mixta, es escasamente apoyado por los resultados, generando dudas sobre el proceso de retroalimentación y evaluación de las actividades, de manera similar a los resultados en la población híbrida, observando, además, áreas de oportunidad de mejora continua. La figura 44 ilustra esta información.

Figura 44. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 22 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

23. Los docentes demuestran amplio dominio en el manejo de la plataforma educativa en la modalidad mixta.

Esta pregunta evalúa el nivel de competencia tecnológica del profesorado en el uso de las plataformas digitales para la enseñanza en la modalidad mixta. El dominio de la plataforma por parte del docente permite clases más fluidas y mejor uso de los recursos didácticos. Si los estudiantes perciben que el docente domina la tecnología, se sienten más comprometidos e impacta en su grado de satisfacción al eliminar barreras tecnológicas en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

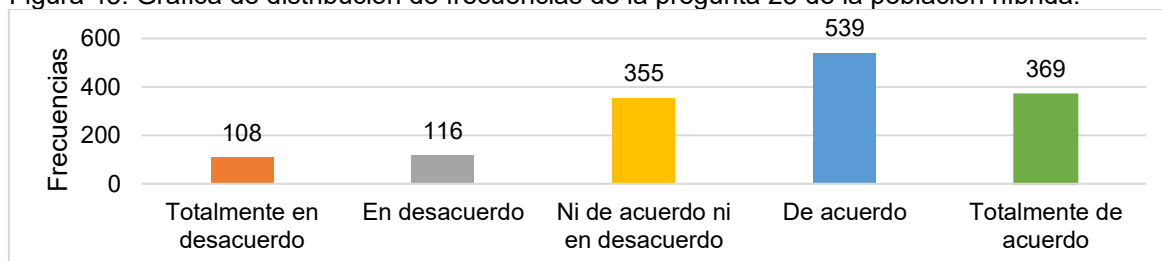
Tabla 45. Distribución de frecuencias de la pregunta 23 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	108	7.3	7.3
En desacuerdo	116	7.8	15.1
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	355	23.9	38.9
De acuerdo	539	36.2	75.2
Totalmente de acuerdo	369	24.8	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población híbrida se observa un ligero predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando 61%, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutral alcanza el 23.9% que se encuentran indecisos, mientras que el 15.1% elige las opciones en desacuerdo, quienes refutan la proposición. Por tanto, el enunciado los docentes demuestran amplio dominio en el manejo de la plataforma educativa en la modalidad mixta, es parcialmente apoyada por los resultados, cuestionando la capacidad tecnológica de los docentes, y generando áreas de oportunidad de mejora. La figura 45 ilustra esta información.

Figura 45. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 23 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 24 para la población mixta.

Tabla 46. Distribución de frecuencias de la pregunta 23 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	18	9.3	9.3
En desacuerdo	17	8.8	18.1
Ni de acuerdo ni desacuerdo	34	17.5	35.6
De acuerdo	70	36.1	71.6
Totalmente de acuerdo	55	28.4	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

La tabla de datos de la población mixta permite observar un ligero predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando 64.5%, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutral suma 17.5% que se mantienen indefinidos, mientras que las opciones en desacuerdo alcanzan el 18.1%, que rechazan la propuesta. Por consiguiente, el enunciado los docentes demuestran amplio dominio en el manejo de la plataforma educativa en la modalidad mixta, es parcialmente apoyado por los resultados, poniendo en tela de juicio la capacidad tecnológica de los docentes, de manera similar a los resultados obtenidos en la población híbrida. La figura 46 ilustra esta información.

Figura 46. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 23 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

24. Los docentes asisten puntualmente a sus sesiones virtuales en la modalidad mixta e imparten materias con profesionalismo.

La pregunta evalúa la puntualidad y el compromiso del docente, las cuales refuerzan la confianza de los estudiantes en la modalidad mixta, que por su naturaleza flexible puede favorecer cierta laxitud en la actitud y compromiso del profesorado. Un docente que cumple adecuadamente con su labor genera una mejor percepción de la calidad educativa y mayor satisfacción en los estudiantes.

Tabla 47. Distribución de frecuencias de la pregunta 24 de la población híbrida.

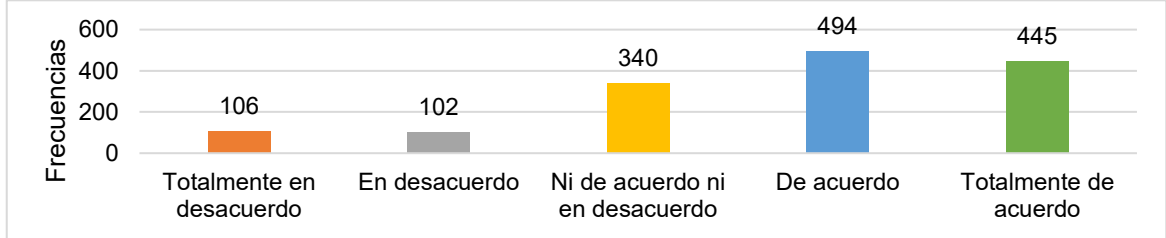
Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	106	7.1	7.1
En desacuerdo	102	6.9	14.0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	340	22.9	36.9
De acuerdo	494	33.2	70.1
Totalmente de acuerdo	445	29.9	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos de la población híbrida, se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando 63.1%, que

representa una mayoría relativa; la alternativa neutral alcanza el 22.9%, que no definen una postura, mientras que el 14% eligió las opciones en desacuerdo. Por tanto, el enunciado los docentes asisten puntualmente a sus sesiones virtuales en la modalidad mixta e imparten materias con profesionalismo, es apoyada de forma parcial por los resultados, dudando de la integridad profesional de los docentes y evidenciando áreas de oportunidad de mejora. La figura 47 ilustra esta información.

Figura 47. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 24 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 24 para la población mixta.

Tabla 48. Distribución de frecuencias de la pregunta 24 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	18	9.3	9.3
En desacuerdo	8	4.1	13.4
Ni de acuerdo ni desacuerdo	31	16.0	29.4
De acuerdo	73	37.6	67.0
Totalmente de acuerdo	64	33.0	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población mixta se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo las cuales suman 70.6%, representando una mayoría: la alternativa neutral alcanza el 16%, que se encuentran en estado de indecisión, mientras que el 13.4% eligió las opciones en desacuerdo, que impugnan la pregunta. Por tanto, el enunciado los docentes asisten puntualmente a sus sesiones virtuales en la modalidad mixta e imparten materias con profesionalismo, es apoyada con cierta fuerza por los resultados, aunque no se debe perder de vista las opciones en desacuerdo y neutral que evitaron validar la proposición, y generando áreas de oportunidad para mejorar. La figura 48 ilustra esta información.

Figura 48. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 24 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

25. Los docentes desarrollan de forma completa sus programas de estudio durante el semestre en la modalidad mixta.

Esta pregunta analiza el cumplimiento y cobertura del contenido programático por los docentes, evaluando si logran concluir lo planeado dentro del tiempo establecido. El cumplimiento del programa influye en la percepción de efectividad académica. Si los contenidos se imparten de forma incompleta, el estudiante puede sentirse defraudado o poco preparado. Esta pregunta se alinea con la satisfacción respecto a la calidad y totalidad del proceso formativo.

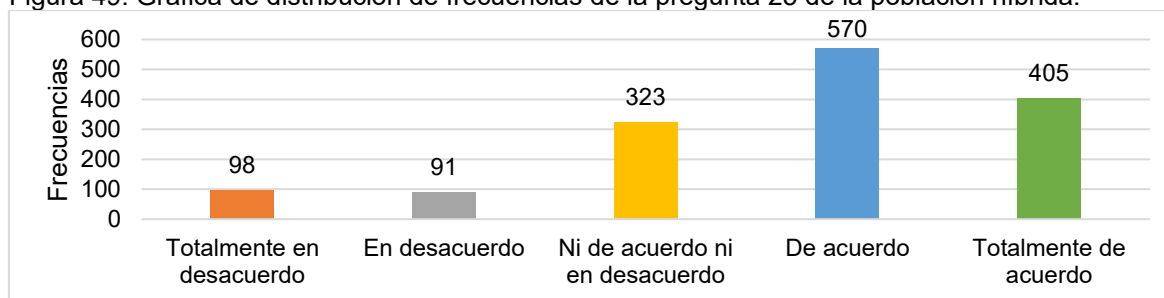
Tabla 49. Distribución de frecuencias de la pregunta 25 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	98	6.6	6.6
En desacuerdo	91	6.1	12.7
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	323	21.7	34.4
De acuerdo	570	38.3	72.8
Totalmente de acuerdo	405	27.2	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos de la población híbrida, se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando 65.5%, que representa una mayoría relativa; la opción neutral alcanza 21.7%, que no definen una postura al respecto, mientras que el 12.7%, afirman refutar la propuesta. Por tanto, el enunciado los docentes desarrollan de forma completa sus programas de estudio durante el semestre en la modalidad mixta, es apoyado de forma parcial por los resultados, poniendo en duda la integridad profesional de los docentes. La figura 49 ilustra esta información.

Figura 49. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 25 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 25 para la población mixta.

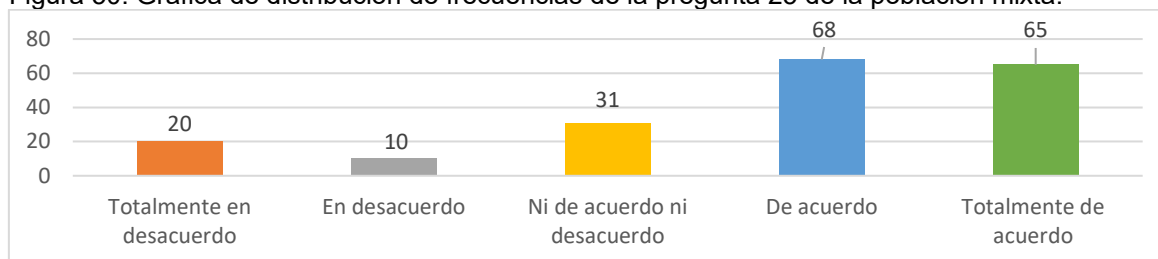
Tabla 50. Distribución de frecuencias de la pregunta 25 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	20	10.3	10.3
En desacuerdo	10	5.2	15.5
Ni de acuerdo ni desacuerdo	31	16.0	31.4
De acuerdo	68	35.1	66.5
Totalmente de acuerdo	65	33.5	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos de la población mixta, se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando 68.6%, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutral alcanza el 16%, mientras que las opciones en desacuerdo suman 15.5%, que impugnan la proposición. Por tanto, el enunciado los docentes desarrollan de forma completa sus programas de estudio durante el semestre en la modalidad mixta, es apoyado parcialmente por los resultados, haciendo dudar de la integridad profesional de los docentes para la impartición completa de los contenidos de los cursos, resultados similares a los obtenidos en la población híbrida. La figura 50 ilustra esta información

Figura 50. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 25 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

26. La bibliografía que el profesor utiliza en sus materiales educativos en la modalidad mixta está actualizada y es relevante.

Esta pregunta evalúa la actualización y relevancia de los materiales académicos, en especial la bibliografía utilizada. El acceso a fuentes renovadas mejora el aprendizaje y la percepción de calidad de la modalidad. La actualización de la bibliografía también refleja el compromiso del docente con su disciplina. Por tanto, esta pregunta se vincula con el grado de satisfacción en términos de pertinencia y actualidad del contenido educativo.

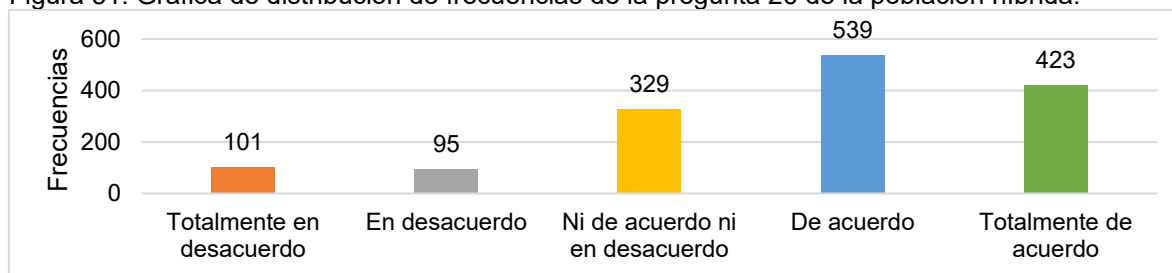
Tabla 51. Distribución de frecuencias de la pregunta 26 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	101	6.8	6.8
En desacuerdo	95	6.4	13.2
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	329	22.1	35.3
De acuerdo	539	36.2	71.6
Totalmente de acuerdo	423	28.4	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población híbrida se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando 64.6%, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutral suma 22.1%, que mantiene una postura de indecisión, mientras que las opciones en desacuerdo alcanzan 13.2%, que refutan la cuestión. Por consiguiente, el enunciado la bibliografía que el profesor utiliza en sus materiales educativos en la modalidad mixta está actualizada y es relevante, es apoyado con reservas por los resultados, evidenciando áreas de oportunidad de mejora para la actualización de los materiales didácticos. La figura 51 ilustra esta información.

Figura 51. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 26 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 26 para la población mixta.

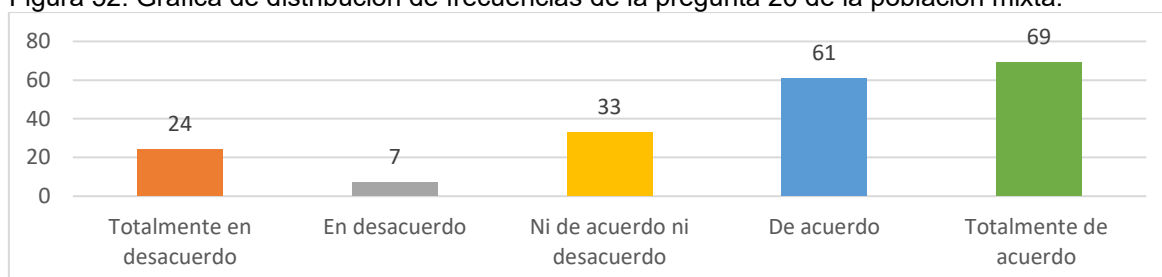
Tabla 52. Distribución de frecuencias de la pregunta 26 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	24	12.4	12.4
En desacuerdo	7	3.6	16.0
Ni de acuerdo ni desacuerdo	33	17.0	33.0
De acuerdo	61	31.4	64.4
Totalmente de acuerdo	69	35.6	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos en la modalidad mixta, se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando 67%, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutral suma 17%, que se mantienen sin definir una postura, mientras que las opciones en desacuerdo suman 16%, que rechazan la propuesta. Por consiguiente, el enunciado la bibliografía que el profesor utiliza en sus materiales educativos en la modalidad mixta está actualizada y es relevante, es apoyado con reservas por los resultados, evidenciando áreas de oportunidad de mejora para los materiales didácticos, de manera similar a la población híbrida. La figura 52 ilustra esta información

Figura 52. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 26 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

27. El docente, en su papel de tutor en la modalidad mixta, realiza un eficiente trabajo de acompañamiento a los estudiantes.

La función de tutoría durante los últimos veinte años en la FCyA C-I de la UNACH se ha visto fortalecida con programas institucionales de sesiones en clases, tanto presenciales como virtuales, y los docentes parecen adaptarse de forma útil a la nueva normalidad que exige la modalidad mixta. El acompañamiento del docente refuerza el aprendizaje y la motivación del estudiante generando un clima de confianza y una sensación de satisfacción de la modalidad.

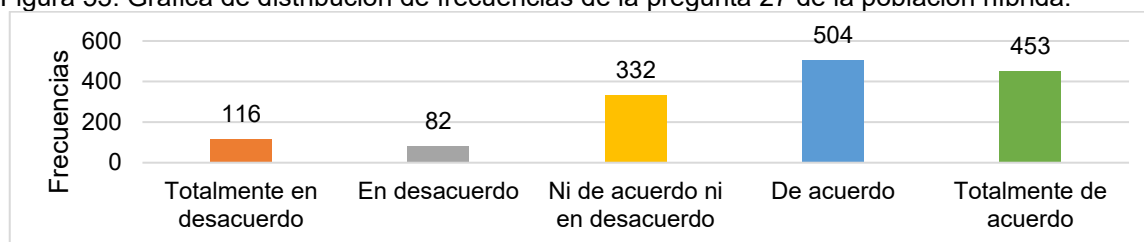
Tabla 53. Distribución de frecuencias de la pregunta 27 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	116	7.8	7.8
En desacuerdo	82	5.5	13.3
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	332	22.3	35.6
De acuerdo	504	33.9	69.5
Totalmente de acuerdo	453	30.5	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos de la población híbrida se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando 64.4%, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutral suma 22.3%, porción importante que no define una posición, mientras que las opciones en desacuerdo alcanzan 13.3%, que rechaza la propuesta. En consecuencia, el enunciado el docente, en su papel de tutor en la modalidad mixta, realiza un eficiente trabajo de acompañamiento a los estudiantes, es apoyado parcialmente por los resultados, dejando dudas sobre el rol de los profesores como tutores institucionales. La figura 53 ilustra esta información.

Figura 53. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 27 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 27 para la población mixta.

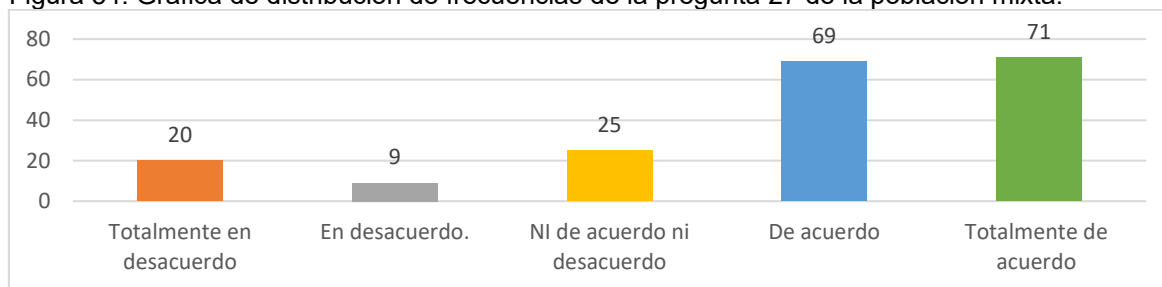
Tabla 54. Distribución de frecuencias de la pregunta 27 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	20	10.4	10.4
En desacuerdo	9	4.5	14.9
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	25	12.9	27.8
De acuerdo	69	35.6	63.4
Totalmente de acuerdo	71	36.6	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos de la población mixta, se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando 72.2% que representa una mayoría; la alternativa neutral alcanza 12.9%, que no definen una postura; las opciones en desacuerdo suman el 14.95, que impugnan la propuesta. Por tanto, el enunciado el docente en su papel de tutor en la modalidad mixta, realiza un eficiente trabajo de acompañamiento a los estudiantes, es apoyada con mayor vigor por los resultados, pero todavía sin abatir las dudas sobre el rol de los profesores como tutores institucionales. La figura 54 ilustra esta información.

Figura 54. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 27 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

4.1.3. Directivos y coordinadores.

28. El proceso de control escolar y el apoyo de la coordinación en la modalidad mixta es satisfactorio.

Un adecuado funcionamiento administrativo en la institución facilita la experiencia de aprendizaje del estudiante. Si los procesos de control escolar y de las coordinaciones académicas son eficientes y accesibles, los alumnos tendrán menos preocupaciones y una mejor percepción de la modalidad mixta, y su grado de satisfacción será mayor. Las funciones y procesos de apoyo son muy importantes en el proceso educativo.

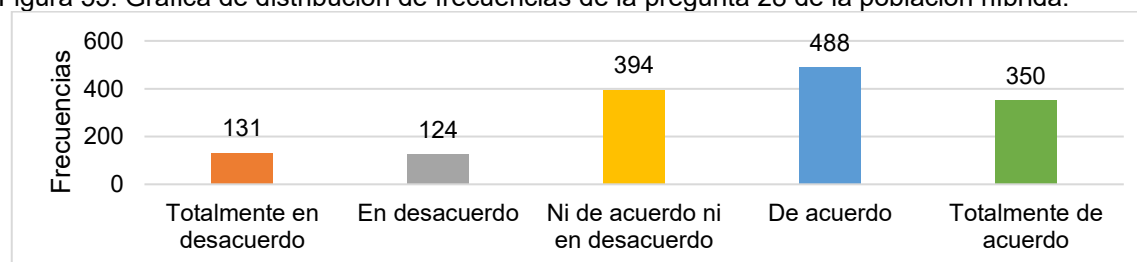
Tabla 55. Distribución de frecuencias de la pregunta 28 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	131	8.8	8.8
En desacuerdo	124	8.3	17.1
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	394	26.5	43.6
De acuerdo	488	32.8	76.5
Totalmente de acuerdo	350	23.5	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población híbrida se observa un predominio ligero de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando 56.4%, que representa una escasa mayoría; la alternativa neutral se nutre del 26.5%, que representa más de la cuarta parte de la población, que parecen no tener elementos para tomar una decisión, mientras que las opciones en desacuerdo suman 17.1%, que rechazan la propuesta. Por tanto, el enunciado el proceso de control escolar y el apoyo de la coordinación en la modalidad mixta es satisfactorio, es escasamente apoyado por los resultados, expresándose los estudiantes en gran medida en actitud neutral y dejando dudas sobre el actuar de los funcionarios. La figura 55 ilustra estos datos.

Figura 55. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 28 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 28 para la población mixta.

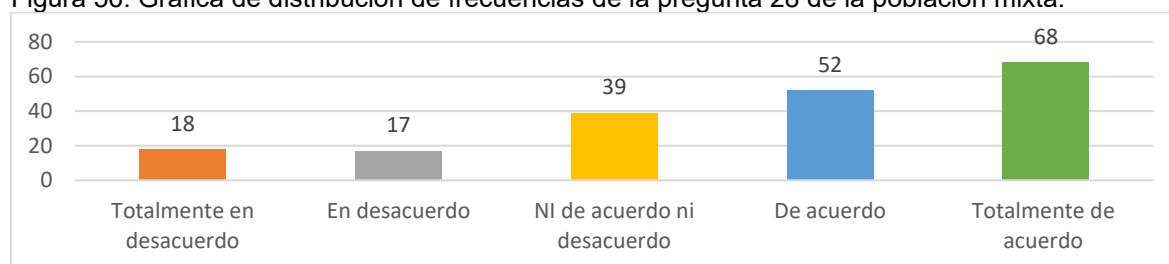
Tabla 56. Distribución de frecuencias de la pregunta 28 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	18	9.3	9.3
En desacuerdo	17	8.8	18.1
Ni de acuerdo ni desacuerdo	39	20.1	38.2
De acuerdo	52	26.8	64.9
Totalmente de acuerdo	68	35.1	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población mixta, se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo que suman 61.9%, representando una mayoría relativa; la alternativa neutral alcanza 20.1%, que se mantienen en la indecisión, mientras que las opciones en desacuerdo suman 18.1%, que contradicen la propuesta. Por tanto, el enunciado el proceso de control escolar y el apoyo de la coordinación en la modalidad mixta es satisfactorio, es apoyado en forma parcial por los resultados, abriendo diversas áreas de oportunidad de mejora de procesos en la gestión y coordinación escolar. La figura 56 ilustra estos datos.

Figura 56. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 28 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

29. La modalidad mixta me permite recibir de manera eficiente los servicios de apoyo psicopedagógico y tutorías.

Esta pregunta analiza la disponibilidad y eficacia de los servicios de apoyo estudiantil en la modalidad mixta, particularmente los de tipo académico y emocional. Estos servicios son fundamentales para el bienestar y acompañamiento del estudiante. Si se mantienen accesibles y funcionales refuerzan la percepción positiva del modelo, se relaciona directamente con la satisfacción integral del estudiante, en lo académico y en su experiencia de acompañamiento como parte de la comunidad universitaria.

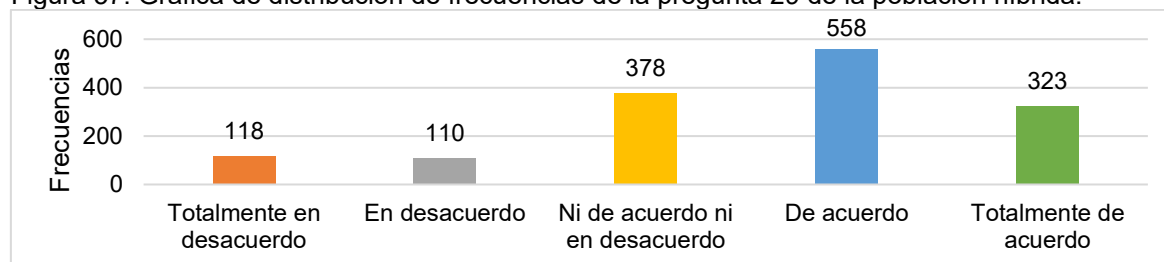
Tabla 57. Distribución de frecuencias de la pregunta 29 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	118	7.9	7.9
En desacuerdo	110	7.4	15.3
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	378	25.4	40.8
De acuerdo	558	37.5	78.3
Totalmente de acuerdo	323	21.7	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos de la población híbrida se observa un predominio ligero de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando 59.2%, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutral alcanza el 25.4%, que representa la cuarta parte de la población, mientras que el 15.3%, eligió las opciones en desacuerdo. Por tanto, el enunciado la modalidad mixta me permite recibir de manera eficiente los servicios de apoyo psicopedagógico y tutorías, es apoyado de forma parcial por los resultados, expresándose los estudiantes en gran medida en actitud indecisa y abriendo caminos para impulsar procesos de mejoras sobre el servicio psicopedagógico y tutorías. La figura 57 ilustra estos datos.

Figura 57. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 29 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 29 para la población mixta.

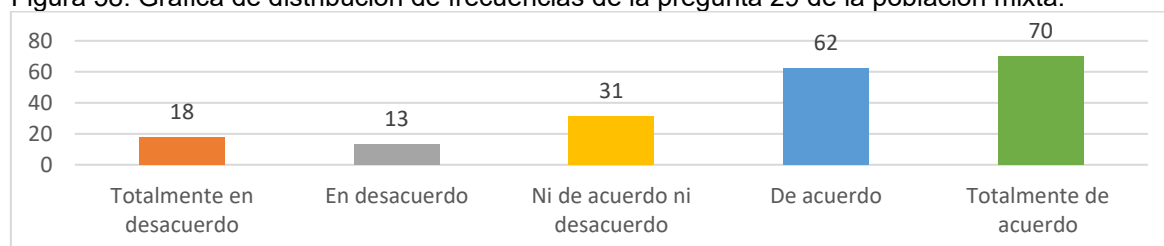
Tabla 58. Distribución de frecuencias de la pregunta 29 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	18	9.3	9.3
En desacuerdo	13	6.7	16.0
Ni de acuerdo ni desacuerdo	31	16.0	32.0
De acuerdo	62	32.0	63.9
Totalmente de acuerdo	70	36.1	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos de la población mixta se observa un predominio ligero de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando el 68.1%, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutral alcanza el 16%, mientras que las opciones en desacuerdo suman también 16%, toda vez que las opciones en desacuerdo y neutral, alcanzan el 32%. Ergo, el enunciado la modalidad mixta me permite recibir de manera eficiente los servicios de apoyo psicopedagógico y tutorías, es apoyado parcialmente por los resultados, aunque en mayor medida que la población híbrida, y permitiendo impulsar procesos de mejoras sobre el servicio psicopedagógico y tutorías. La figura 58 ilustra esta información.

Figura 58. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 29 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

30. La modalidad mixta me permite recibir de manera eficiente los servicios estudiantiles (seguro facultativo, becas, credencial, etc.).

La accesibilidad y disponibilidad de los servicios estudiantiles en tiempo y forma, tales como seguro facultativo, becas, credenciales y otros, son fundamentales para el bienestar y tranquilidad de los estudiantes durante su trayectoria escolar. Evaluar su acceso en la modalidad mixta permite conocer si satisface sus necesidades, toda vez que estos servicios influyen claramente en la percepción de la modalidad.

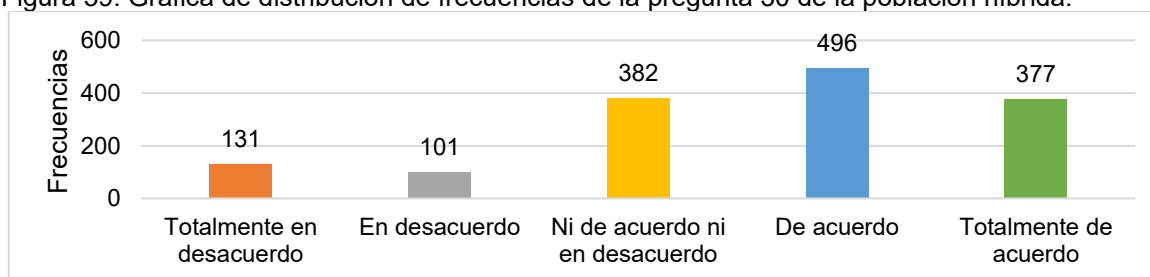
Tabla 59. Distribución de frecuencias de la pregunta 30 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	131	8.8	8.8
En desacuerdo	101	6.8	15.6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	382	25.7	41.3
De acuerdo	496	33.4	74.6
Totalmente de acuerdo	377	25.4	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

Según la tabla de datos de la población híbrida se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo que suman 58.8%, representando una mayoría relativa; la alternativa neutral alcanza 25.7%, sin tomar una decisión, mientras que las opciones en desacuerdo suman 15.6%, que rechazan la propuesta. Por tanto, el enunciado la modalidad mixta me permite recibir de manera eficiente los servicios estudiantiles (seguro facultativo, becas, credencial, etc.), es apoyado parcialmente por los resultados, expresándose los estudiantes en gran medida en actitud neutral y abriendo oportunidades de mejora mediante el análisis de los procesos de dichos servicios. La figura 59 ilustra esta información.

Figura 59. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 30 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 30 para la población mixta.

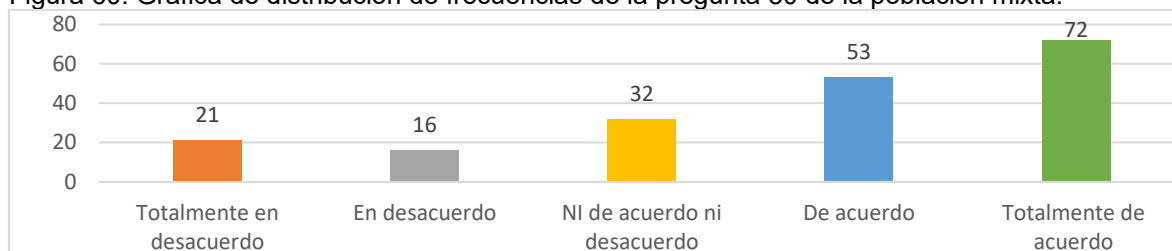
Tabla 60. Distribución de frecuencias de la pregunta 30 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	21	10.8	10.8
En desacuerdo	16	8.2	19.0
Ni de acuerdo ni desacuerdo	32	16.5	35.5
De acuerdo	53	27.3	62.9
Totalmente de acuerdo	72	37.1	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población mixta se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando 64.4%, representando una mayoría relativa; la alternativa neutral alcanza 16.5%, mientras que la suma de las opciones en desacuerdo es de 19%, que rechaza la propuesta. Por tanto, el enunciado la modalidad mixta me permite recibir de manera eficiente los servicios estudiantiles (seguro facultativo, becas, credencial, etc.), es apoyado parcialmente por los resultados, aunque la percepción de satisfacción es un poco mayor que la población híbrida, y abriendo espacios para analizar las oportunidades de mejora en los procesos involucrados. La figura 60 ilustra esta información.

Figura 60. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 30 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

31. La modalidad mixta permite realizar de manera eficiente las actividades de prácticas profesionales. (Si no aplica, anota 0).

Esta pregunta evalúa si la modalidad mixta facilita o dificulta el desarrollo de prácticas profesionales, lo cual representa un componente clave del aprendizaje aplicado. La posibilidad de realizar prácticas profesionales con eficacia impacta directamente en la percepción del valor práctico de la formación. Si la modalidad limita esta experiencia, puede generar una sensación de formación incompleta. Es esencial para quienes cursan programas educativos que exigen formación práctica.

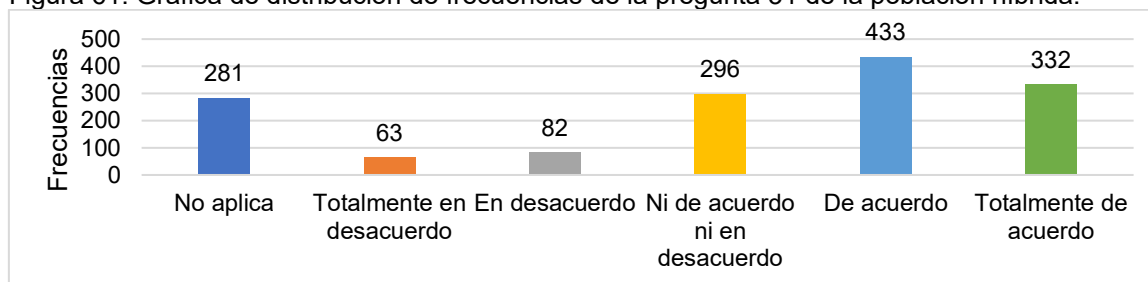
Tabla 61. Distribución de frecuencias de la pregunta 31 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
No aplica	281	18.9	18.9
Totalmente en desacuerdo	63	4.2	23.1
En desacuerdo	82	5.5	28.6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	296	19.9	48.6
De acuerdo	433	29.1	77.7
Totalmente de acuerdo	332	22.3	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos de la modalidad híbrida, excluyendo quienes eligieron “no aplica” porque se encuentran en semestres donde no hay prácticas profesionales, que hacen casi 19%, se observa un predominio mínimo de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando el 51.4%, representando una mayoría relativa, la alternativa neutral alcanza 19.9%, que no definen su decisión, mientras que las opciones en desacuerdo suman 9.7%, que impugnan la propuesta. Por tanto, el enunciado en cuestión, a juzgar por los resultados, obtiene una aceptación mínima, expresándose los estudiantes en actitud neutral, invitando a la reflexión para analizar las oportunidades de mejora en los procesos de prácticas profesionales. La figura 61 ilustra esta información.

Figura 61. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 31 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 31 para la población mixta.

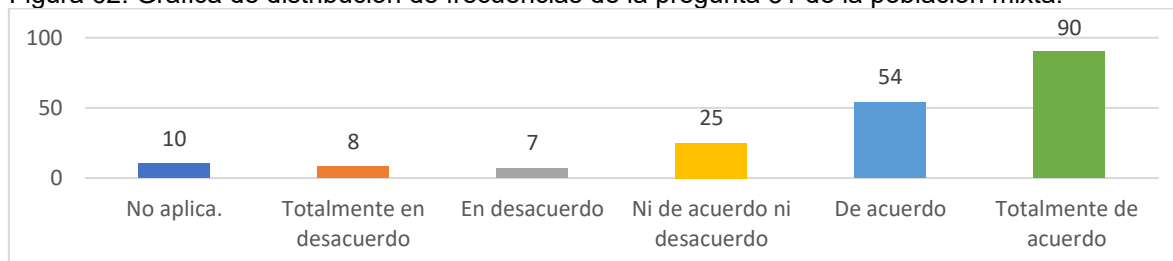
Tabla 62. Distribución de frecuencias de la pregunta 31 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
No aplica.	10	5.2	5.2
Totalmente en desacuerdo	8	4.1	9.3
En desacuerdo	7	3.6	12.9
Ni de acuerdo ni desacuerdo	25	12.9	25.8
De acuerdo	54	27.8	53.6
Totalmente de acuerdo	90	46.4	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos de la modalidad mixta, excluyendo quienes eligieron “no aplica” porque se encuentran en semestres donde no hay prácticas profesionales, que hacen el 5.2%, se observa un amplio predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando el 74.2%, representando una mayoría importante, muy superior al de la población híbrida; la alternativa neutral alcanza 12.9%, que no definen su decisión, mientras que las opciones en desacuerdo suma 7.7%, que refutan la propuesta. Por tanto, el enunciado la modalidad mixta permite realizar de manera eficiente las actividades de prácticas profesionales, encuentra un soporte significativo, expresándose los estudiantes en gran medida “estar totalmente de acuerdo”, con más del 46% de la población. La figura 62 ilustra esta información.

Figura 62. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 31 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

32. La modalidad mixta es una alternativa de solución ante situaciones de emergencia como la pandemia que hace poco sufrimos.

Esta pregunta explora la percepción de la modalidad mixta como una estrategia de continuidad académica en contextos de crisis o emergencia, revela si el estudiante valora la modalidad como una solución efectiva en situaciones extraordinarias. Esta

faceta influye en la legitimación del modelo mixto, fortaleciendo la percepción de confianza y satisfacción institucional ante eventos impredecibles.

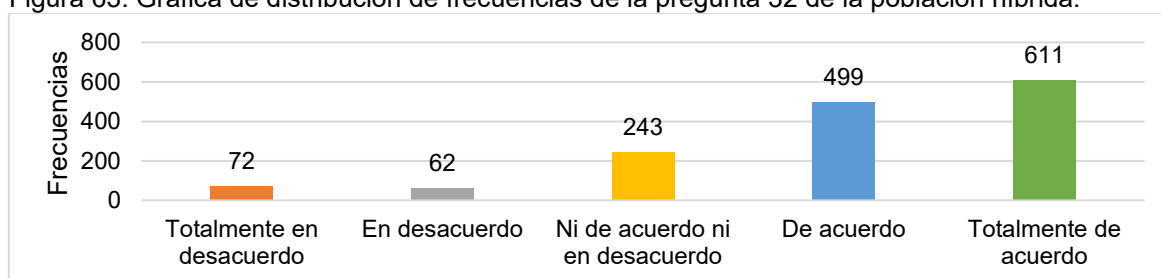
Tabla 63. Distribución de frecuencias de la pregunta 32 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	72	4.8	4.8
En desacuerdo	62	4.2	9.0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	243	16.3	25.3
De acuerdo	499	33.6	58.9
Totalmente de acuerdo	611	41.1	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

Según la tabla de datos de la población híbrida se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando 74.7%, que representa una mayoría importante; la alternativa neutral obtiene 16.3%, que mantiene su indefinición, mientras que las opciones en desacuerdo alcanzan 9%, que no avalan la propuesta. Por tanto, el enunciado la modalidad mixta es una alternativa de solución ante situaciones de emergencia como la pandemia que hace poco sufrimos, tiene un soporte significativo en los resultados obtenidos, expresando los estudiantes su consentimiento principalmente en la opción “totalmente de acuerdo”. La figura 63 ilustra esta información.

Figura 63. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 32 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 32 para la población mixta.

Tabla 64. Distribución de frecuencias de la pregunta 32 de la población mixta.

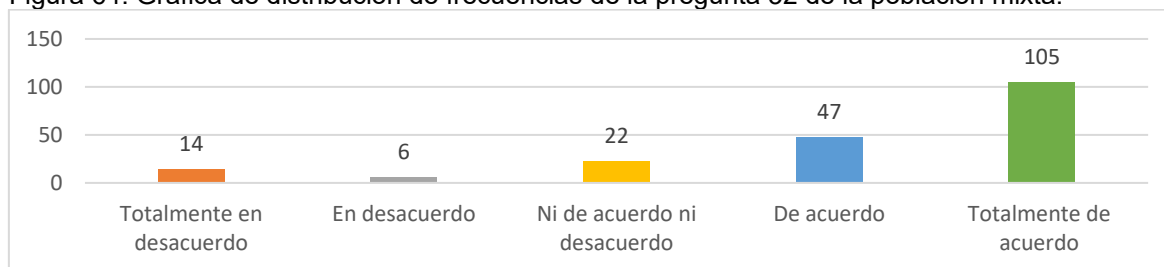
Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	14	7.2	7.2
En desacuerdo	6	3.1	10.3
Ni de acuerdo ni desacuerdo	22	11.3	21.6
De acuerdo	47	24.2	45.9
Totalmente de acuerdo	105	54.1	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos de la población mixta, se observa un predominio importante de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando 78.3%, representando una mayoría relevante -solo la opción “totalmente de acuerdo” suma más de la mitad de la población-; la alternativa neutral alcanza 11.3%, que no

definen su postura, mientras que las opciones en desacuerdo suman 10.3%, que impugnan la propuesta. Por tanto, el enunciado la modalidad mixta es una alternativa de solución ante situaciones de emergencia como la pandemia que hace poco sufrimos, encuentra un soporte significativo por los resultados obtenidos. La figura 64 ilustra esta información.

Figura 64. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 32 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

33. Mi opinión general sobre la modalidad mixta como método de enseñanza-aprendizaje en la institución es positiva.

Esta pregunta evalúa la valoración global que el estudiante tiene sobre la modalidad mixta, representa una síntesis de su experiencia, percepción o satisfacción frente al modelo educativo. No indaga sobre un aspecto específico, más busca una valoración holística. Integra las vivencias del estudiante en el uso de la modalidad: su experiencia con docentes, infraestructura, organización de clases, logros académicos. Una respuesta positiva sugiere una alta satisfacción, una respuesta negativa puede indicar problemas en la implementación del modelo.

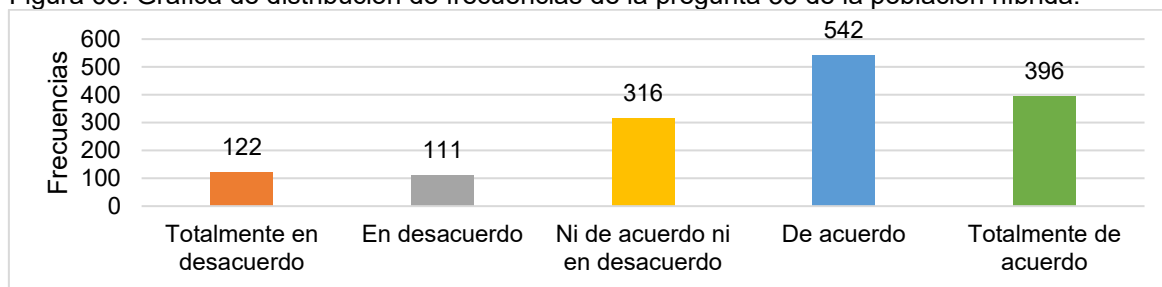
Tabla 65. Distribución de frecuencias de la pregunta 33 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	122	8.2	8.2
En desacuerdo	111	7.5	15.7
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	316	21.3	37.0
De acuerdo	542	36.4	73.4
Totalmente de acuerdo	396	26.6	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos de la población híbrida se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando 63%, representando una mayoría relativa; la alternativa neutral obtiene 21.3%, que adoptan una actitud de indecisión, mientras que el 15.7%, rechazan la propuesta. Por tanto, el enunciado mi opinión general sobre la modalidad mixta como método de enseñanza-aprendizaje en la institución es positiva, es aceptado parcialmente, con una contraparte en la opción neutral, sin perder de vista el porcentaje de que impugnan la afirmación. La figura 65 ilustra esta información.

Figura 65. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 33 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 33 para la población mixta.

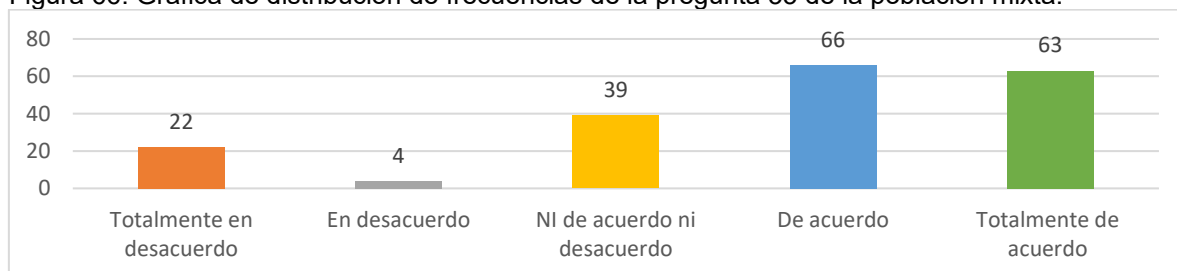
Tabla 66. Distribución de frecuencias de la pregunta 33 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	22	11.4	11.4
En desacuerdo	4	2.1	13.5
NI de acuerdo ni desacuerdo	39	20.1	33.5
De acuerdo	66	34.0	67.5
Totalmente de acuerdo	63	32.5	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población mixta, se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando 66.5%, representando una mayoría relativa; la alternativa neutral alcanza 20.1% que se mantienen en la indecisión, mientras que las opciones en desacuerdo suman 13.5%, que contradicen la propuesta. Por tanto, el enunciado mi opinión general sobre la modalidad mixta como método de enseñanza-aprendizaje en la institución es positiva, es aceptado parcialmente, con una contraparte en la opción neutral, que evita una respuesta categórica, mostrando cierta similitud con las respuestas en la población híbrida. La figura 66 ilustra esta información.

Figura 66. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 33 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

34. La modalidad mixta permite la apropiada permanencia de los estudiantes y evita la deserción escolar.

La permanencia o retención de estudiantes es un indicador fundamental de éxito en cualquier modalidad escolar, así como lo es la baja deserción de alumnos, que significa conformidad con el modelo porque demuestra atributos de calidad aceptable alentadas por las autoridades educativas. Si los estudiantes consideran que la modalidad mixta les ayuda a continuar sus estudios, se pensará que es efectiva y causa satisfacción.

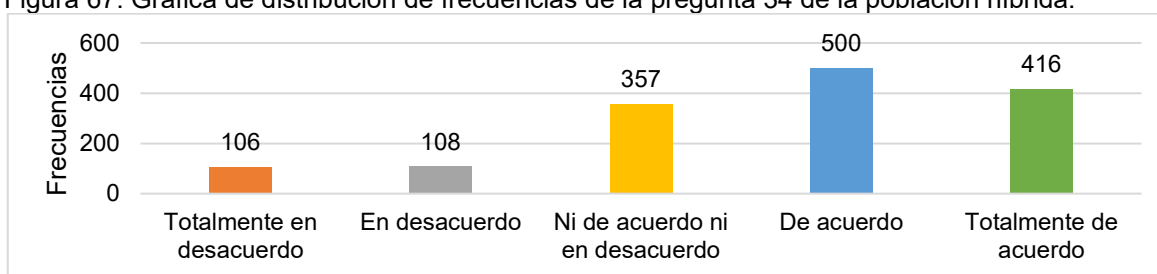
Tabla 67. Distribución de frecuencias de la pregunta 34 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	106	7.1	7.1
En desacuerdo	108	7.3	14.4
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	357	24.0	38.4
De acuerdo	500	33.6	72.0
Totalmente de acuerdo	416	28.0	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población híbrida se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando 61.6%, representando una mayoría relativa; la alternativa neutra obtiene 24%, que no tiene elementos para tomar una decisión, mientras que las opciones en desacuerdo suman 14.4%, que impugnan la propuesta. Por tanto, el enunciado la modalidad mixta permite la apropiada permanencia de los estudiantes y evita la deserción escolar, es aceptado parcialmente, con una fuerte contraparte en la opción neutral, sin perder de vista a quienes rechazan la afirmación, para buscar los factores que expliquen su actitud en ambos casos. La figura 67 ilustra esta información.

Figura 67. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 34 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 34 para la población mixta.

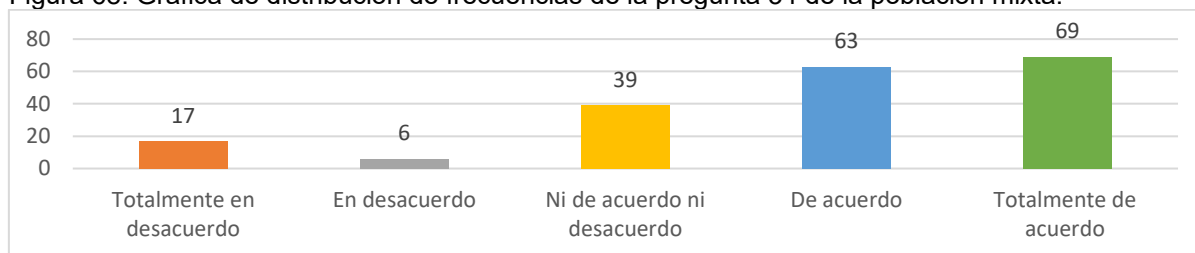
Tabla 68. Distribución de frecuencias de la pregunta 34 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	17	8.8	8.8
En desacuerdo	6	3.1	11.9
Ni de acuerdo ni desacuerdo	39	20.1	32.0
De acuerdo	63	32.4	64.4
Totalmente de acuerdo	69	35.6	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

Según la tabla de datos de la población mixta se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando el 68%, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutra obtiene 20.1%, que se mantienen en la indecisión; las opciones en desacuerdo suman 11.9%. Por tanto, el enunciado la modalidad mixta permite la apropiada permanencia de los estudiantes y evita la deserción escolar, es aceptado parcialmente, con una contraparte en la opción neutral, y sin perder de vista a quienes manifiestan su rechazo, con la finalidad de buscar áreas de oportunidad de mejora. La figura 68 ilustra esta información.

Figura 68. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 34 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

35. La modalidad mixta es una estrategia efectiva al permitir el ingreso de un mayor número de estudiantes y ampliar la cobertura.

Con esta pregunta se evalúa la percepción del estudiante sobre la capacidad del modelo mixto para generalizar el acceso a la educación superior, política sustancial de las autoridades educativas en México. Si el estudiante percibe que la modalidad mixta favorece la inclusión y mejora el acceso educativo, tendrá una opinión positiva y una mayor satisfacción. También puede reflejar una satisfacción institucional o social, reforzando el sentido de pertenencia al modelo.

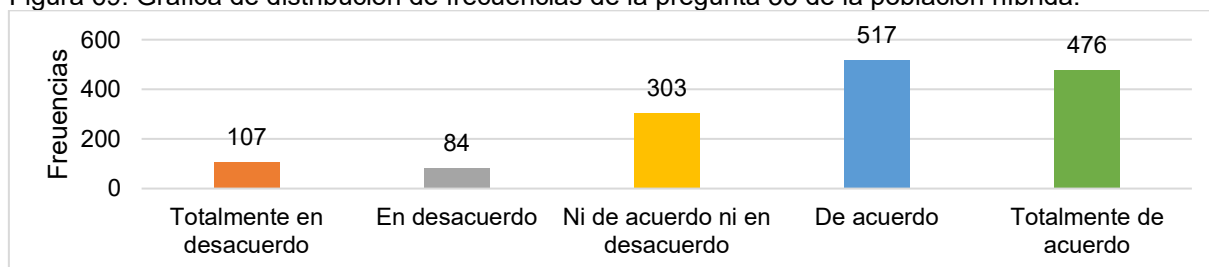
Tabla 69. Distribución de frecuencias de la pregunta 35 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	107	7.2	7.2
En desacuerdo	84	5.6	12.8
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	303	20.4	33.2
De acuerdo	517	34.8	68.0
Totalmente de acuerdo	476	32.0	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población híbrida se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando 66.8%, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutral alcanza el 20.4%, que se mantienen en la indecisión, mientras que las opciones en desacuerdo suman el 12.8%, que rechazan la propuesta. Por tanto, el enunciado la modalidad mixta es una estrategia efectiva al permitir el ingreso de un mayor número de estudiantes y ampliar la cobertura, es aceptado parcialmente, con una contraparte importante en la opción neutral y en desacuerdo, que invitan a la búsqueda de las áreas de oportunidades de mejora. La figura 69 ilustra esta información.

Figura 69. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 35 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 35 para la población mixta.

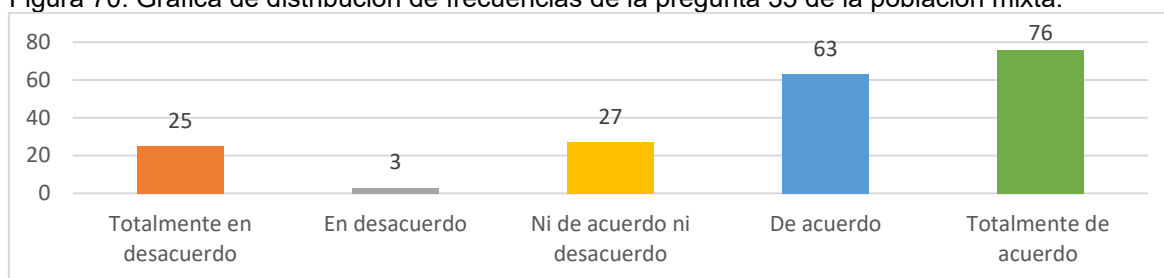
Tabla 70. Distribución de frecuencias de la pregunta 35 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	25	12.9	12.9
En desacuerdo	3	1.5	14.4
Ni de acuerdo ni desacuerdo	27	13.9	28.3
De acuerdo	63	32.5	60.8
Totalmente de acuerdo	76	39.2	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En tabla de datos de la población mixta se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando 71.7%, que representa una mayoría importante; la alternativa neutral alcanza 13.9%, que no definen una postura, mientras que el 14.4% rechazan la propuesta. Por tanto, el enunciado la modalidad mixta es una estrategia efectiva al permitir el ingreso de un mayor número de estudiantes y ampliar la cobertura, es aceptado parcialmente, con una contraparte importante en la opción “totalmente en desacuerdo” y en neutral, que invitan a la reflexión para buscar los factores que inciden en esta actitud negativa. La figura 70 ilustra esta información.

Figura 70. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 35 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

36. La modalidad mixta permite mantener los estándares de calidad y continuar con los programas educativos acreditados.

Esta pregunta se enfoca en la percepción del estudiante sobre la calidad educativa alcanzada en la modalidad mixta, así como la continuidad de los programas acreditados. La calidad percibida es un componente directo del grado de satisfacción. Si el estudiante considera que se está cumpliendo con los estándares académicos, su nivel de satisfacción con el modelo será más alto. También se refiere a la confianza institucional, elemento esencial en la evaluación global de la experiencia del estudiantado.

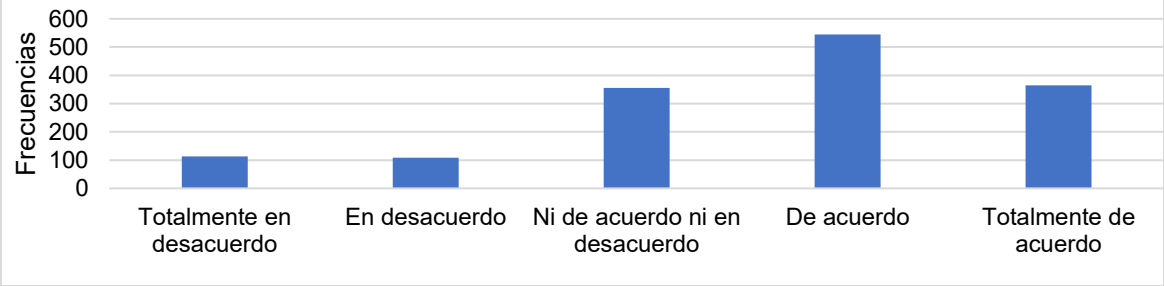
Tabla 71. Distribución de frecuencias de la pregunta 36 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	113	7.6	7.6
En desacuerdo	108	7.3	14.9
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	356	23.9	38.8
De acuerdo	545	36.7	75.5
Totalmente de acuerdo	365	24.5	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En el cuadro de datos de la población híbrida se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando 61.2%, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutral obtiene 23.9%, que no definen una postura, mientras que las opciones en desacuerdo alcanzan 14.9%, que refutan la propuesta. Por tanto, el enunciado la modalidad mixta permite mantener los estándares de calidad y continuar con los programas educativos acreditados, es aceptado parcialmente, con una contraparte importante en la opción neutral que no toman una decisión. La figura 71 ilustra esta información.

Figura 71. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 36 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 36 para la población mixta.

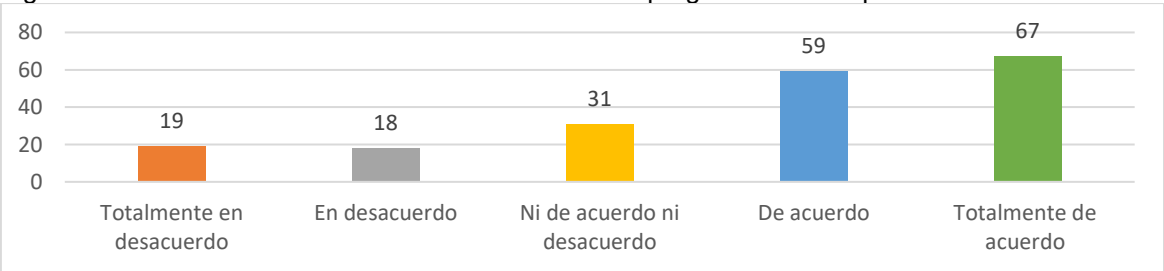
Tabla 72. Distribución de frecuencias de la pregunta 36 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	19	9.8	9.8
En desacuerdo	18	9.3	19.1
Ni de acuerdo ni desacuerdo	31	16.0	35.1
De acuerdo	59	30.4	65.5
Totalmente de acuerdo	67	34.5	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población mixta se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando 64.9%, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutral alcanza 16%, que no definen una postura, mientras que las opciones en desacuerdo suman el 19.1%, que contradicen la propuesta. Por tanto, el enunciado la modalidad mixta permite mantener los estándares de calidad y continuar con los programas educativos acreditados, es aceptado parcialmente, con una postura en contrario en las opciones en desacuerdo. La figura 72 ilustra esta información.

Figura 72. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 36 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

37. Considero que la modalidad mixta permite alcanzar los objetivos de eficiencia terminal, es decir, la mayor titulación posible.

La pregunta explora la percepción de la modalidad mixta como un medio viable para lograr la finalización exitosa de los estudios, lo cual incide directamente en la satisfacción del estudiante. Si se percibe que la modalidad facilita avanzar sin interrupciones ni retrasos, se genera una sensación de continuidad y éxito posible. Esta es una pregunta relevante en la percepción de logro y utilidad del modelo.

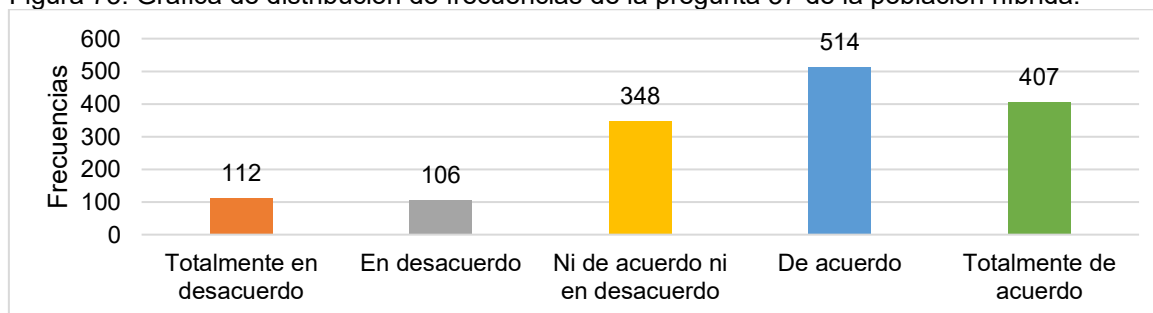
Tabla 73. Distribución de frecuencias de la pregunta 37 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	112	7.5	7.5
En desacuerdo	106	7.1	14.6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	348	23.4	38.0
De acuerdo	514	34.6	72.6
Totalmente de acuerdo	407	27.4	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población híbrida se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando 62%, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutral obtiene 23.4%, que no tienen una postura al respecto, mientras las opciones en desacuerdo alcanzan el 14.6%, que impugnan la cuestión. Por tanto, el enunciado considero que la modalidad mixta permite alcanzar los objetivos de eficiencia terminal, se acepta parcialmente, con una contraparte en la opción neutral que no toman una decisión, además del grupo de estudiantes que rechaza la propuesta. La figura 73 ilustra esta información.

Figura 73. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 37 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 37 para la población mixta.

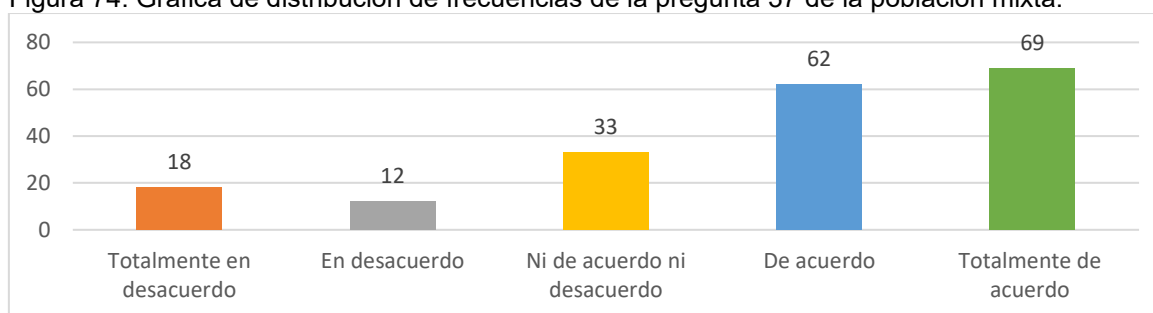
Tabla 74. Distribución de frecuencias de la pregunta 37 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	18	9.3	9.3
En desacuerdo	12	6.2	15.5
Ni de acuerdo ni desacuerdo	33	17.0	32.5
De acuerdo	62	32.0	64.5
Totalmente de acuerdo	69	35.5	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población mixta se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando 67.5%, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutral alcanza un 17%, que no toman una decisión, mientras que las opciones en desacuerdo suman 15.5%, que impugnan la pregunta. Por tanto, el enunciado considero que la modalidad mixta permite alcanzar los objetivos de eficiencia terminal, se acepta en forma parcial, con una contraparte importante en las opciones en desacuerdo que rechazan la pregunta y la opción neutral que son indecisos. La figura 74 ilustra esta información.

Figura 74. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 37 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

38. La modalidad mixta es sinónimo de universidad virtual o a distancia.

Esta pregunta indaga sobre la comprensión conceptual que tiene el estudiante relativo a qué es la modalidad mixta frente a otros modelos como son virtual y a distancia. Si espera algo distinto por no comprender el modelo, podría experimentar frustración o insatisfacción. Por ello, la pregunta es pertinente para contextualizar la percepción del estudiante y su satisfacción en función del alcance que tiene el modelo.

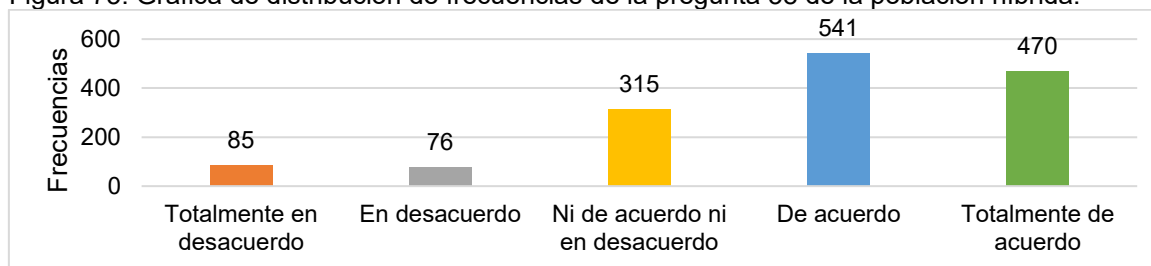
Tabla 75. Distribución de frecuencias de la pregunta 38 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	85	5.7	5.7
En desacuerdo	76	5.1	10.8
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	315	21.2	32.0
De acuerdo	541	36.4	68.4
Totalmente de acuerdo	470	31.6	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población híbrida se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando 68%, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutral obtiene 21.2%, quienes no adoptan una postura, mientras que las opciones en desacuerdo suman 10.8%, que refutan la pregunta. Por tanto, el enunciado la modalidad mixta es sinónimo de universidad virtual o a distancia, se acepta parcialmente; en este caso las opciones en desacuerdo son respuestas atinadas y parcialmente la opción neutral, en consecuencia, la mayoría relativa de estudiantes tiene una comprensión confusa de la modalidad mixta, donde hay que trabajar institucionalmente para revertir esa idea. La figura 75 ilustra esta información.

Figura 75. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 38 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 38 para la población mixta.

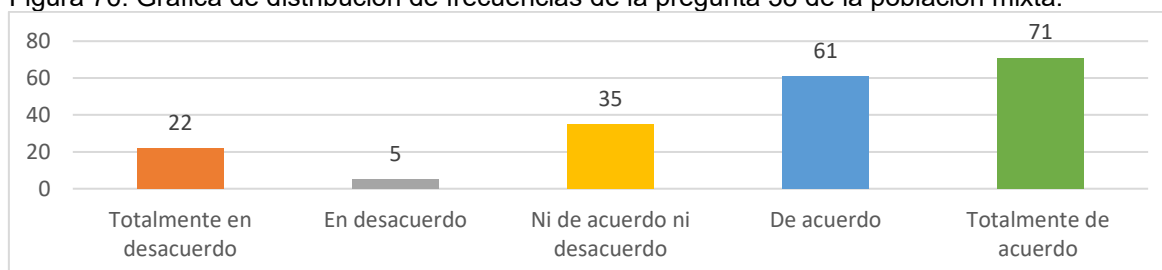
Tabla 76. Distribución de frecuencias de la pregunta 38 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	22	11.3	11.3
En desacuerdo	5	2.6	13.9
Ni de acuerdo ni desacuerdo	35	18.0	31.9
De acuerdo	61	31.4	63.3
Totalmente de acuerdo	71	36.6	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población mixta se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo sumando 68%, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutra consigue 18%, que no toman una decisión al respecto, mientras que las opciones en desacuerdo alcanzan 13.9%, que refutan la pregunta. Por tanto, el enunciado la modalidad mixta es sinónimo de universidad virtual o a distancia, se acepta parcialmente; en este caso las opciones en desacuerdo son respuestas atinadas y parcialmente la opción neutral; en consecuencia, la mayoría relativa de estudiantes tiene una comprensión confusa de la modalidad mixta, donde hay que trabajar para revertir esa idea, de manera similar a la población híbrida. La figura 76 ilustra esta información.

Figura 76. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 38 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

4.1.4. Planes y programas de estudio.

39. Los propósitos de aprendizaje de los programas de estudio son claramente expuestos y alcanzables en la modalidad mixta.

La pregunta indaga la percepción del estudiantado para la claridad de los propósitos de los programas de estudio en la modalidad mixta. Un estudiante que comprende

los objetivos de aprendizaje se siente más seguro y satisfecho con su proceso de aprendizaje. Claridad y viabilidad de los objetivos influyen en la percepción de efectividad de la modalidad mixta en la FCyA C-I de la UNACH.

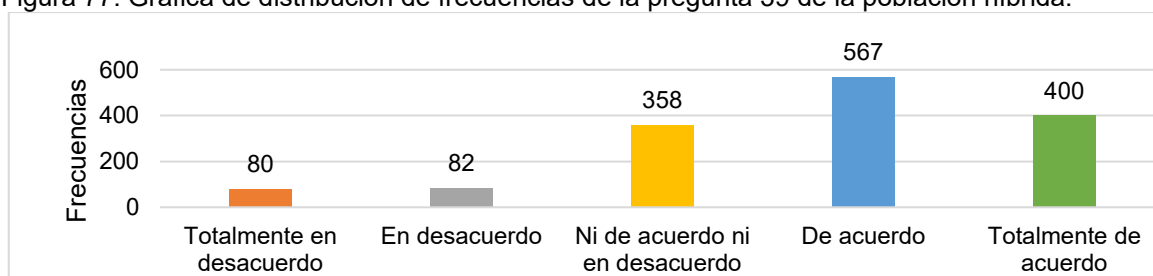
Tabla 77. Distribución de frecuencias de la pregunta 39 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	80	5.4	5.4
En desacuerdo	82	5.5	10.9
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	358	24.1	35.0
De acuerdo	567	38.1	73.1
Totalmente de acuerdo	400	26.9	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población híbrida se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, sumando 65%, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutral obtiene 24.1%, que se manifiesta indeciso, mientras que el 10.9% refuta la propuesta en cuestión. En consecuencia, el enunciado los propósitos de aprendizaje de los programas de estudio son claramente expuestos y alcanzables en la modalidad mixta, es parcialmente aceptado, expresándose los estudiantes en gran medida en actitud neutral más el grupo de rechaza la propuesta. La figura 77 ilustra esta información.

Figura 77. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 39 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 39 para la población mixta.

Tabla 78. Distribución de frecuencias de la pregunta 39 de la población mixta.

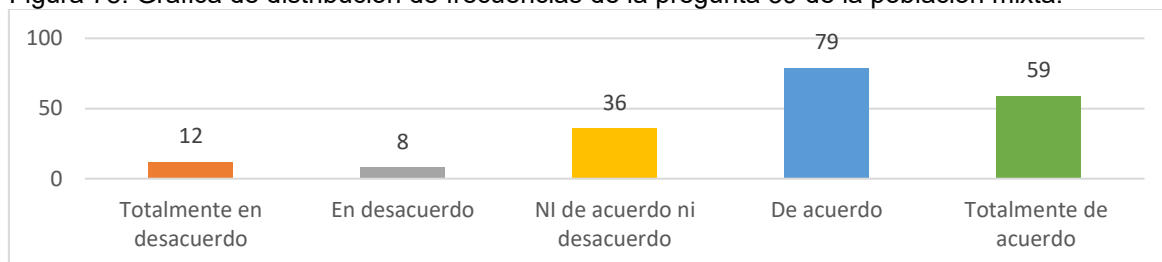
Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	12	6.2	6.2
En desacuerdo	8	4.1	10.3
Ni de acuerdo ni desacuerdo	36	18.6	28.9
De acuerdo	79	40.7	69.6
Totalmente de acuerdo	59	30.4	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población mixta se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, sumando 71.1%, que representa una mayoría amplia; la alternativa neutra alcanza 18.6%, que no adoptan una decisión al respecto; las opciones en desacuerdo suman 10.3%, que impugnan la propuesta. Por tanto, el enunciado los propósitos de aprendizaje de los programas de estudio

son claramente expuestos y alcanzables en la modalidad mixta, es aceptado con cierta amplitud, expresándose los estudiantes en buena medida en actitud neutral más el grupo que refuta la propuesta. La figura 78 ilustra esta información.

Figura 78. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 39 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

40. Los contenidos de los programas educativos son actualizados y relevantes y se dosifican adecuadamente en la modalidad mixta.

La pregunta explora sobre la actualización, relevancia y adecuada distribución de los contenidos en los programas educativos en modalidad mixta en la FCyA C-I - las licenciaturas en administración (plan 2016) y en contaduría (plan 2017), mismos que se actualizan cada año a través de los trabajos de academias-, con efectos en el buen desempeño de los estudiantes y en su satisfacción durante sus estudios.

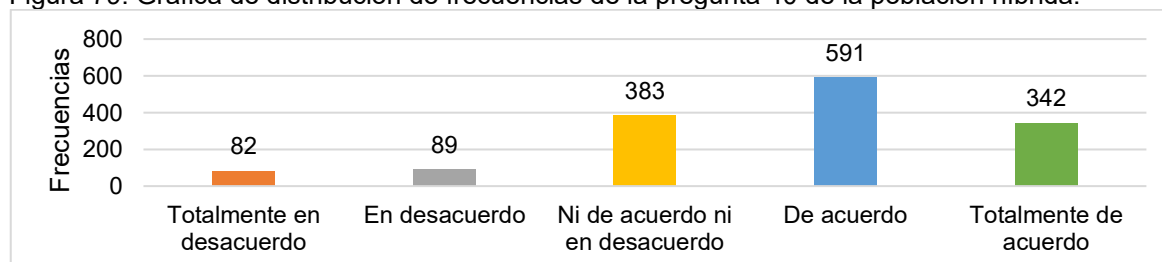
Tabla 79. Distribución de frecuencias de la pregunta 40 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	82	5.5	5.5
En desacuerdo	89	6.0	11.5
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	383	25.8	37.3
De acuerdo	591	39.7	77.0
Totalmente de acuerdo	342	23.0	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población híbrida se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, sumando 62.7%, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutra obtiene 25.8%, que representa más de una cuarta parte de la población, en actitud indecisa, mientras que las opciones en desacuerdo suman el 11.5%, que refutan la propuesta. Por tanto, el enunciado los contenidos de los programas educativos son actualizados y relevantes y se dosifican adecuadamente en la modalidad mixta, es parcialmente aceptado, con expresándose los estudiantes en gran medida en actitud neutral, más el grupo que refuta la propuesta. La figura 79 ilustra esta información.

Figura 79. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 40 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 40 para la población mixta.

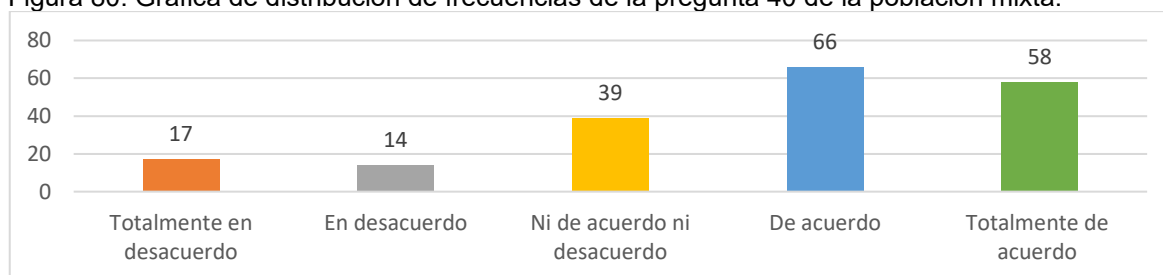
Tabla 80. Distribución de frecuencias de la pregunta 40 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	17	8.8	8.8
En desacuerdo	14	7.2	16.0
Ni de acuerdo ni desacuerdo	39	20.1	36.1
De acuerdo	66	34.0	70.1
Totalmente de acuerdo	58	29.9	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población mixta se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, sumando 63.9%, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutra obtiene 20.1%, revelando una actitud de indecisión; las opciones en desacuerdo suman el 16.0%, que refutan la propuesta y tampoco se debe desatender. Por tanto, el enunciado los contenidos de los programas educativos son actualizados y relevantes y se dosifican adecuadamente en la modalidad mixta, es parcialmente aceptado, con una contraparte importante en la opción neutral que evita una respuesta categórica al respecto, más un porcentaje en las opciones en desacuerdo. La figura 80 ilustra esta información.

Figura 80. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 40 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

41. Los programas de estudio incorporan actividades integradoras y proyectos colaborativos en modalidad mixta.

Las actividades integradoras y colaborativa, tales como proyectos y trabajos en equipo, no solo fomentan el aprendizaje profundo, sino también la interacción entre estudiantes, lo que puede aumentar el sentido de comunidad y pertenencia. Cuando estas estrategias están bien diseñadas, el estudiante siente que su aprendizaje es más dinámico y significativo.

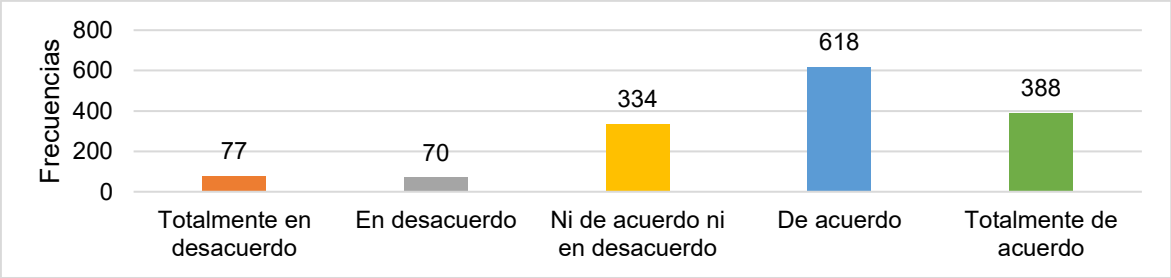
Tabla 81. Distribución de frecuencias de la pregunta 41 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	77	5.2	5.2
En desacuerdo	70	4.7	9.9
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	334	22.5	32.4
De acuerdo	618	41.6	74.0
Totalmente de acuerdo	388	26.0	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población híbrida se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, sumando 67.6%, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutra obtiene 22.5%, que representa más de una quinta parte de la población y no estaban seguros qué responder; las opciones en desacuerdo suman el 9.9%, que impugnan la propuesta. Por tanto, los programas de estudio incorporan actividades integradoras y proyectos colaborativos en modalidad mixta, es parcialmente aceptado, con una contraparte importante en la opción neutral que evita una respuesta categórica al respecto, más un porcentaje en las opciones en desacuerdo. La figura 81 ilustra esta información.

Figura 81. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 41 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 41 para la población mixta.

Tabla 82. Distribución de frecuencias de la pregunta 41 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	10	5.2	5.2
En desacuerdo	16	8.2	13.4
Ni de acuerdo ni desacuerdo	37	19.1	32.5
De acuerdo	68	35.0	67.5
Totalmente de acuerdo	63	32.5	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población mixta se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, sumando 67.5%, similar a la población híbrida y que representa una mayoría relativa; la alternativa neutra obtiene 19.1%, en actitud de indecisión; las opciones en desacuerdo suman el 13.4%, que impugnan la propuesta. Por tanto, el enunciado los programas de estudio incorporan actividades integradoras y proyectos colaborativos en modalidad mixta, es parcialmente aceptado, con una contraparte importante en la opción neutral que evita una respuesta categórica al respecto, más un porcentaje en las opciones en desacuerdo. La figura 82 ilustra esta información.

Figura 82. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 41 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

42. El diseño instruccional para las actividades de aprendizaje de la unidad de competencia es adecuado para la modalidad mixta.

La pregunta examina la coherencia y pertinencia del diseño instruccional y si las actividades propuestas están correctamente adaptadas a la modalidad mixta y permiten alcanzar las competencias. Un diseño instruccional adecuado facilita el aprendizaje, optimiza el uso del tiempo y reduce las frustraciones y errores por ambigüedad o desorganización. Si el estudiante juzga que las actividades están bien elaboradas y adaptadas, es probable que esté satisfecho.

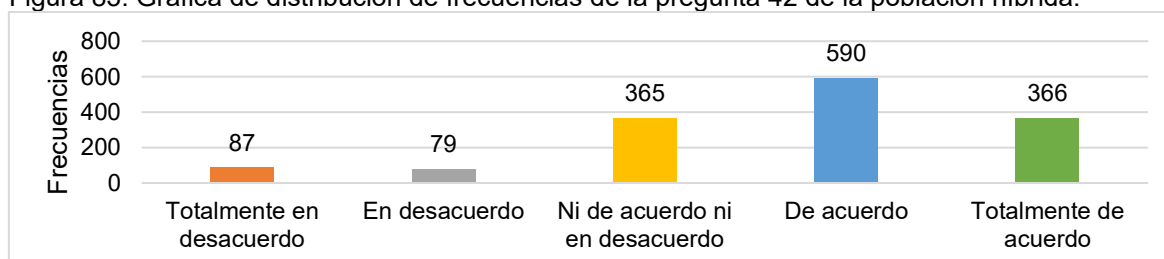
Tabla 83. Distribución de frecuencias de la pregunta 42 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	87	5.9	5.9
En desacuerdo	79	5.3	11.2
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	365	24.5	35.7
De acuerdo	590	39.7	75.4
Totalmente de acuerdo	366	24.6	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población híbrida se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, sumando 64.3%, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutra obtiene 24.5%, que representa cerca de la cuarta parte de la población y no estaban seguros qué responder; las opciones en desacuerdo suman el 11.2%, que impugnan la propuesta. Por tanto, el enunciado el diseño instruccional para las actividades de aprendizaje de la unidad de competencia es adecuado para la modalidad mixta, es parcialmente aceptado, con una contraparte importante en la opción neutra, más un porcentaje en las opciones en desacuerdo. La figura 83 ilustra esta información.

Figura 83. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 42 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 42 para la población mixta.

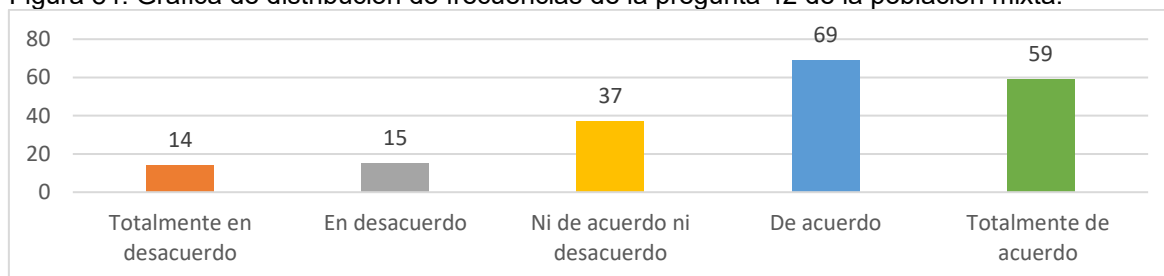
Tabla 84. Distribución de frecuencias de la pregunta 42 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	14	7.2	7.2
En desacuerdo	15	7.7	14.9
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	37	19.1	34.0
De acuerdo	69	35.6	69.6
Totalmente de acuerdo	59	30.4	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población mixta se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, sumando 66%, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutra obtiene 19.1%, que no aciertan a tomar una decisión; las opciones en desacuerdo suman el 14.9%, que impugnan la propuesta. Por tanto, el enunciado el diseño instruccional para las actividades de aprendizaje de la unidad de competencia es adecuado para la modalidad mixta, es parcialmente aceptado, con una contraparte importante en la opción neutra, más un porcentaje en las opciones en desacuerdo, en ambos casos habrá que buscar los factores que evitan la validación de la propuesta. La figura 84 ilustra esta información.

Figura 84. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 42 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

43. La planificación y organización de horarios en mi carga académica en modalidad mixta son adecuadas.

Esta pregunta analiza la organización del tiempo académico en modalidad mixta, tales como distribución entre sesiones presenciales y virtuales, coordinación de horarios, y equilibrio de carga. Una planificación clara y equilibrada mejora la experiencia del estudiante, permitiéndole organizarse mejor y evitar sobrecargas. El ajuste de horarios es fundamental para los estudiantes que trabajan o tienen responsabilidades adicionales.

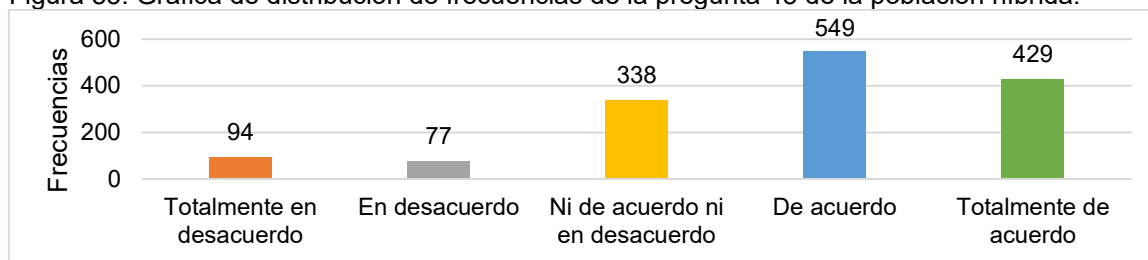
Tabla 85. Distribución de frecuencias de la pregunta 43 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	94	6.3	6.3
En desacuerdo	77	5.2	11.5
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	338	22.7	34.2
De acuerdo	549	36.9	71.1
Totalmente de acuerdo	429	28.9	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población híbrida se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, sumando 65.8%, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutra obtiene 22.7%, que no estaban seguros qué responder; las opciones en desacuerdo suman el 11.5%, que impugnan la propuesta. Por tanto, el enunciado la planificación y organización de horarios en mi carga académica en modalidad mixta son adecuadas, es parcialmente aceptado, con una contraparte muy importante en la opción neutra que evita una respuesta categórica al respecto, más un porcentaje en las opciones en desacuerdo, en ambos casos habrá que buscar los factores que evitan la validación de la propuesta. La figura 85 ilustra esta información.

Figura 85. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 43 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 43 para la población mixta.

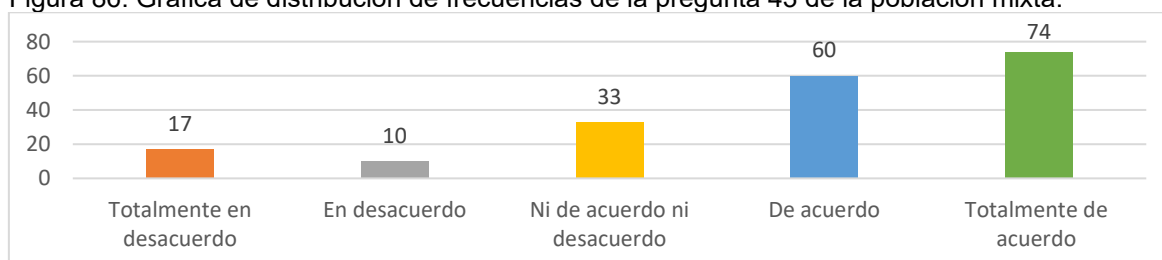
Tabla 86. Distribución de frecuencias de la pregunta 43 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	17	8.7	8.7
En desacuerdo	10	5.2	13.9
Ni de acuerdo ni desacuerdo	33	17.0	30.9
De acuerdo	60	30.9	61.8
Totalmente de acuerdo	74	38.2	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población mixta se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, sumando 69.1%, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutra obtiene 17%, con una postura de indecisión, mientras que las opciones en desacuerdo suman el 13.9%, que impugnan la propuesta. Por tanto, el enunciado la planificación y organización de horarios en mi carga académica en modalidad mixta son adecuadas, es parcialmente aceptado, con una contraparte importante en la opción neutral que evita una respuesta categórica, más un porcentaje en las opciones en desacuerdo. La figura 86 ilustra esta información.

Figura 86. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 43 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

44. El programa de estudios en modalidad mixta me permite organizar mis materias de acuerdo a mi tiempo y ritmo de aprendizaje.

Esta pregunta evalúa la flexibilidad curricular que ofrece la modalidad, permitiendo al estudiante gestionar su tiempo según su ritmo de trabajo. Uno de los mayores beneficios del modelo es su característica de flexibilidad. Si el estudiante percibe que puede organizar sus materias sin afectar su ritmo de vida, se incrementa su satisfacción. Esta pregunta apunta al grado de autonomía que siente el estudiante en el modelo mixto, aspecto decisivo en su experiencia y satisfacción.

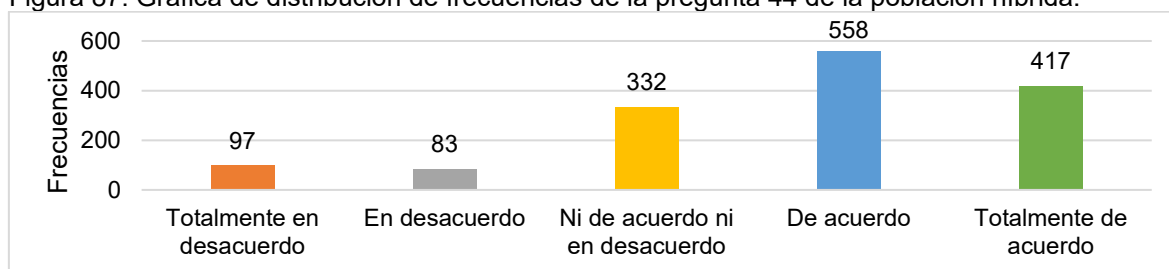
Tabla 87. Distribución de frecuencias de la pregunta 44 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	97	6.5	6.5
En desacuerdo	83	5.6	12.1
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	332	22.3	34.4
De acuerdo	558	37.5	72.0
Totalmente de acuerdo	417	28.0	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población híbrida se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, sumando 65.5%, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutra obtiene 22.3%, que no estaban seguros qué responder; las opciones en desacuerdo suman el 12.1%, que impugnan la propuesta. Por tanto, el enunciado el programa de estudio en modalidad mixta me permite organizar mis materias de acuerdo a mi tiempo y ritmo de aprendizaje, es parcialmente aceptado, con una contraparte muy importante en la opción neutral que evita una respuesta categórica al respecto, más un porcentaje en las opciones en desacuerdo. La figura 87 ilustra esta información.

Figura 87. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 44 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 44 para la población mixta.

Tabla 88. Distribución de frecuencias de la pregunta 44 de la población mixta.

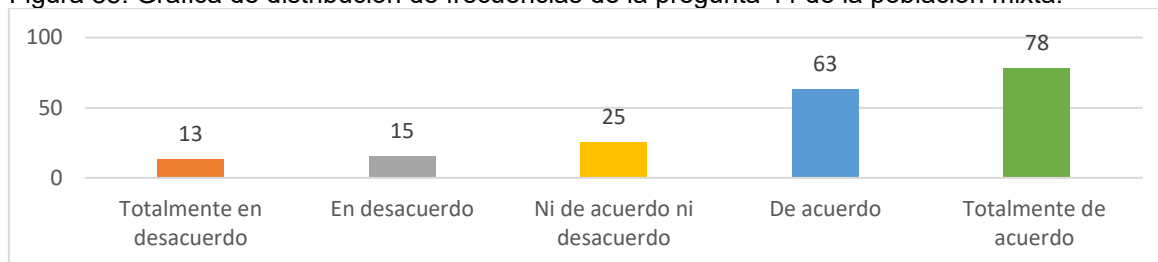
Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	13	6.7	6.7
En desacuerdo	15	7.7	14.4
Ni de acuerdo ni desacuerdo	25	12.9	27.3
De acuerdo	63	32.5	59.8
Totalmente de acuerdo	78	40.2	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población mixta se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, sumando 72.7%, que representa una mayoría importante; la alternativa neutra obtiene 12.9%, con una postura de indecisión; las opciones en desacuerdo suman el 14.4%, que impugnan la. Por tanto, el enunciado el programa de estudio en modalidad mixta me permite organizar mis materias de acuerdo a mi tiempo y ritmo de aprendizaje, es parcialmente aceptado, con una

contraparte en la opción neutral que evita una respuesta categórica, más un porcentaje en las opciones en desacuerdo. La figura 88 ilustra esta información.

Figura 88. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 44 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

45. El impacto pedagógico en términos de aprendizaje y rendimiento académico de los estudiantes en modalidad mixta es notable.

Esta pregunta mide la percepción del aprendizaje y rendimiento académico de los estudiantes en la modalidad mixta en la FCyA C-I y permite evaluar si está cumpliendo con sus objetivos académicos planteados. La percepción de mejora en el aprendizaje es fundamental para evaluar la modalidad. Si el estudiante observa que obtiene aprendizajes significativos y su desempeño es sobresaliente, es probable que su satisfacción y su moderación del modelo mixto sean altos.

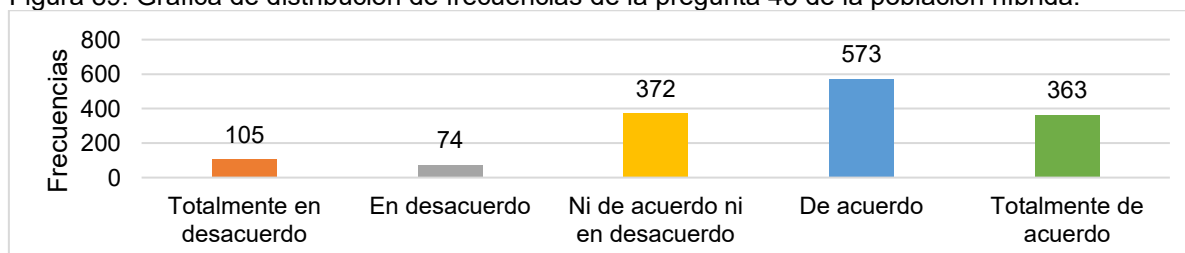
Tabla 89. Distribución de frecuencias de la pregunta 45 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	105	7.1	7.1
En desacuerdo	74	5.0	12.1
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	372	25.0	37.1
De acuerdo	573	38.5	75.6
Totalmente de acuerdo	363	24.4	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población híbrida se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, sumando 62.9%, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutra obtiene 25%, que no estaban seguros qué responder; las opciones en desacuerdo suman el 12.1%, que refutan la propuesta. Por tanto, el enunciado el impacto pedagógico en términos de aprendizaje y rendimiento académico de los estudiantes en modalidad mixta es notable, es parcialmente aceptado, con una contraparte muy importante en la opción neutral que evita una respuesta categórica, más un porcentaje en las opciones en desacuerdo. La figura 89 ilustra esta información.

Figura 89. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 45 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 45 para la población mixta.

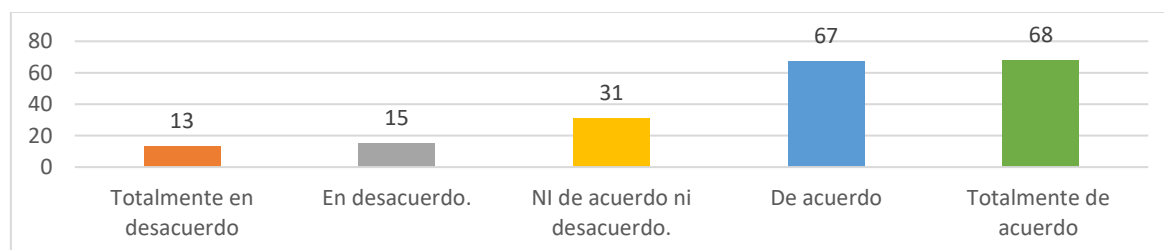
Tabla 90. Distribución de frecuencias de la pregunta 45 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	13	6.7	6.7
En desacuerdo	15	7.7	14.4
Ni de acuerdo ni desacuerdo.	31	16.0	30.4
De acuerdo	67	34.5	64.9
Totalmente de acuerdo	68	35.1	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población mixta se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, sumando 69.6%, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutra obtiene 16%, con una postura de indecisión, mientras que las opciones en desacuerdo suman el 14.4%, que impugnan la propuesta. Por tanto, el enunciado el impacto pedagógico en términos de aprendizaje y rendimiento académico de los estudiantes en modalidad mixta es notable, es parcialmente aceptado, con una contraparte en la opción neutral, más un porcentaje en las opciones en desacuerdo, en ambos casos habrá que buscar los factores que evitan la validación de la propuesta. La figura 90 ilustra esta información.

Figura 90. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 45 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

4.1.5. Infraestructura y equipamiento.

46. La plataforma tecnológica y los servicios de internet para las clases en línea y presenciales funcionan de manera eficiente.

Como se ha expuesto en el capítulo de marco teórico, la infraestructura tecnológica y los servicios de Internet es esencial para el éxito de la modalidad mixta en cualquier IES. Si los servicios educativos con base tecnológica funcionan de manera correcta, los estudiantes tienen una mejor experiencia de aprendizaje y mayor satisfacción. La conectividad y el funcionamiento de la plataforma son básicos para una experiencia positiva en esta modalidad.

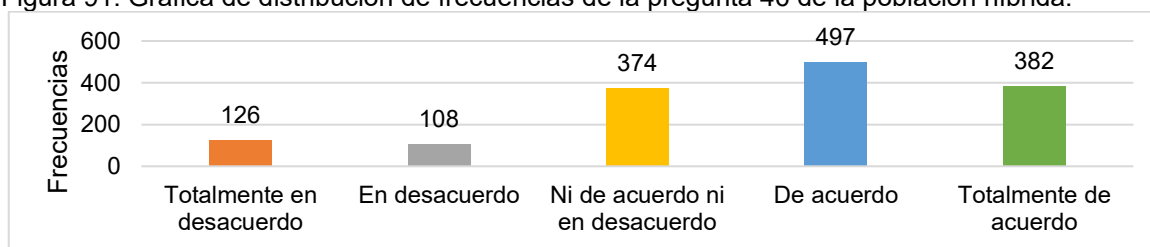
Tabla 91. Distribución de frecuencias de la pregunta 46 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	126	8.5	8.5
En desacuerdo	108	7.3	15.8
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	374	25.2	41.0
De acuerdo	497	33.3	74.3
Totalmente de acuerdo	382	25.7	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población híbrida se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, sumando 59%, que representa una mayoría pequeña; la alternativa neutra obtiene 25.2%, -una cuarta parte de la población- en actitud indecisa: las opciones en desacuerdo suman el 15.8%, que impugnan la propuesta. Por tanto, el enunciado la plataforma tecnológica y los servicios de internet para las clases en línea y presenciales funcionan de manera eficiente, es parcialmente aceptado, con una contraparte muy importante en la opción neutral que evita una respuesta categórica, más un porcentaje relevante en las opciones en desacuerdo. La figura 91 ilustra esta información.

Figura 91. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 46 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 46 para la población mixta.

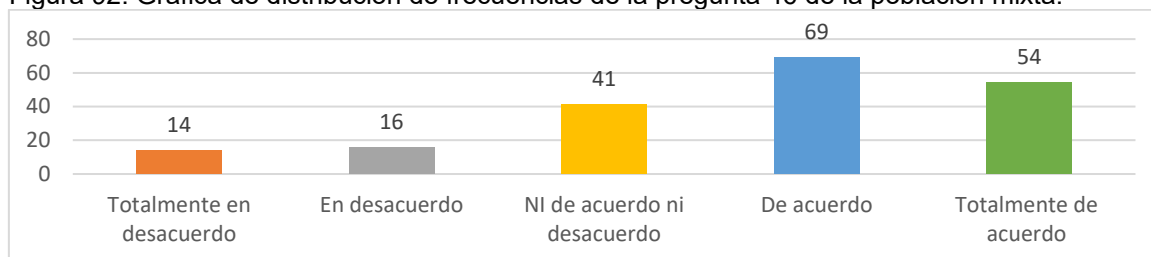
Tabla 92. Distribución de frecuencias de la pregunta 46 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	14	7.2	7.2
En desacuerdo	16	8.2	15.5
Ni de acuerdo ni desacuerdo	41	21.1	36.6
De acuerdo	69	35.6	72.2
Totalmente de acuerdo	54	27.8	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población mixta se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, sumando 63.4%, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutra obtiene 21.1% - la quinta parte de la población- en actitud indecisa-; las opciones en desacuerdo suman el 15.5%, que impugnan la propuesta. Por tanto, el enunciado la plataforma tecnológica y los servicios de internet para las clases en línea y presenciales funcionan de manera eficiente, es parcialmente aceptado, con una contraparte en la opción neutral, más un porcentaje relevante en las opciones en desacuerdo. La figura 92 ilustra esta información.

Figura 92. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 46 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

47. La plataforma tecnológica me permite recibir de manera eficiente la retroalimentación y evaluación de mis docentes.

En la modalidad mixta uno de los medios de comunicación por excelencia es a través de la plataforma tecnológica, sitio que aloja los materiales didácticos, las actividades/tareas y evaluaciones/exámenes. Una comunicación fluida entre docentes y estudiantes a través de ella mejora la experiencia de aprendizaje y la percepción estudiantil. La facilidad para recibir retroalimentaciones, evaluaciones y comentarios impacta directamente en la satisfacción del aprendizaje.

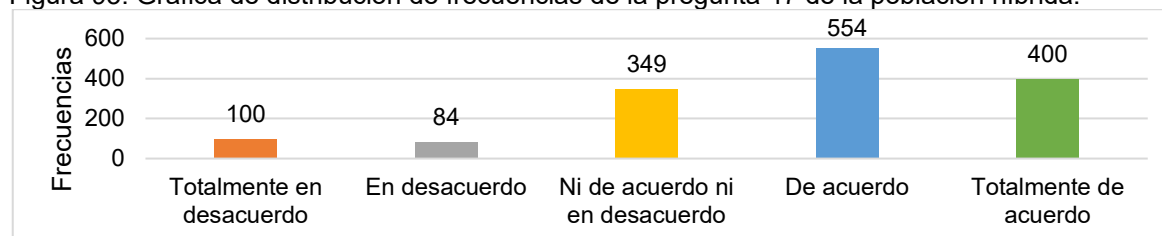
Tabla 93. Distribución de frecuencias de la pregunta 47 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	100	6.7	6.7
En desacuerdo	84	5.6	12.3
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	349	23.5	35.8
De acuerdo	554	37.3	73.1
Totalmente de acuerdo	400	26.9	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población híbrida se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, sumando 64.2%, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutra obtiene 23.5%, en actitud insegura; las opciones en desacuerdo suman el 12.3%, que impugnan la propuesta. Por tanto, el enunciado la plataforma tecnológica me permite recibir de manera eficiente la retroalimentación y evaluación de mis docentes, es parcialmente aceptado, con una contraparte importante en la opción neutral que evita una respuesta categórica, más un porcentaje en las opciones en desacuerdo. La figura 93 ilustra esta información.

Figura 93. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 47 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 47 para la población mixta.

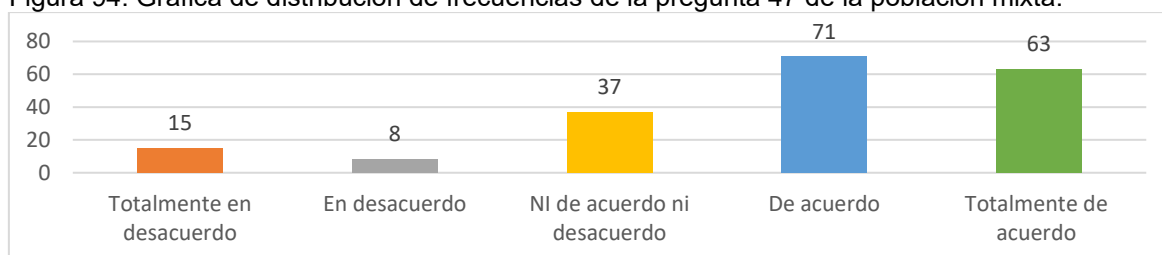
Tabla 94. Distribución de frecuencias de la pregunta 47 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	15	7.7	7.7
En desacuerdo	8	4.1	11.8
Ni de acuerdo ni desacuerdo	37	19.1	30.9
De acuerdo	71	36.6	67.5
Totalmente de acuerdo	63	32.5	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población mixta se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, sumando 69.1%, que representa una mayoría relevante; la alternativa neutra obtiene 19.1%, que conservan su postura de indecisión; las opciones en desacuerdo suman el 11.8%, que refutan la propuesta. Por tanto, el enunciado la plataforma tecnológica me permite recibir de manera eficiente la retroalimentación y evaluación de mis docentes, es parcialmente aceptado, con una contraparte en la opción neutral, más un porcentaje relevante en las opciones en desacuerdo. La figura 94 ilustra esta información.

Figura 94. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 47 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

48. El impacto tecnológico (uso de la tecnología para el aprendizaje) en modalidad mixta es significativo y mejora mi experiencia.

Para ingresar a la modalidad mixta, como estudiante o como docente, se requiere de un conocimiento básico de las herramientas tecnológicas que componen la modalidad, principalmente la plataforma educativa, para continuar capacitándose durante el resto de la trayectoria escolar, que proporciona aprendizajes significativos de uso general, así como satisfacción estudiantil. Evaluar si la tecnología contribuye al aprendizaje de los alumnos ayuda a determinar la efectividad del modelo mixto.

Tabla 95. Distribución de frecuencias de la pregunta 48 de la población híbrida.

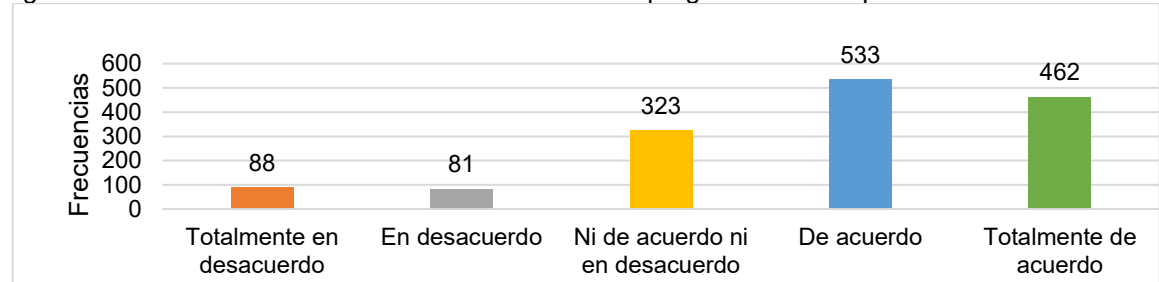
Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	88	5.9	5.9
En desacuerdo	81	5.4	11.3
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	323	21.7	33.0
De acuerdo	533	35.9	68.9
Totalmente de acuerdo	462	31.1	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población híbrida se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, sumando 67%, que representa una

mayoría relativa; la alternativa neutra obtiene 21.7%, que representa poco más de la quinta parte de la población en actitud insegura; las opciones en desacuerdo suman el 11.3%, que impugnan la propuesta. Por tanto, el enunciado el impacto tecnológico en modalidad mixta es significativo y mejora mi experiencia, es parcialmente aceptado, con una contraparte importante en la opción neutra que evita una respuesta categórica, más un porcentaje en las opciones en desacuerdo. La figura 95 ilustra esta información.

Figura 95. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 48 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 48 para la población mixta.

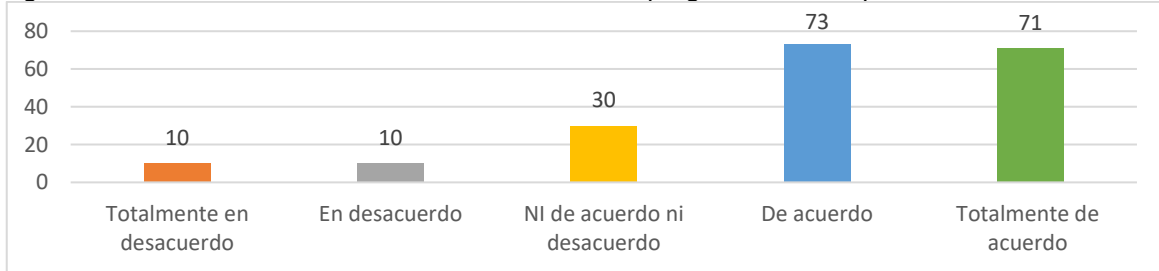
Tabla 96. Distribución de frecuencias de la pregunta 48 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	10	5.2	5.2
En desacuerdo	10	5.2	10.4
Ni de acuerdo ni desacuerdo	30	15.5	25.9
De acuerdo	73	37.5	63.4
Totalmente de acuerdo	71	36.6	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población mixta se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, sumando 74.1%, que representa una mayoría importante; la alternativa neutra obtiene 15.5%, tienen una actitud de indecisión, mientras que las opciones en desacuerdo suman el 10.4%, que impugnan la propuesta. Por tanto, el enunciado el impacto tecnológico en modalidad mixta es significativo y mejora mi experiencia, se acepta ampliamente, con una contraparte en la opción neutra que evita una respuesta categórica, más un porcentaje en las opciones en desacuerdo, en ambos casos habrá que buscar las causas que impiden la validación de la propuesta. La figura 96 ilustra esta información.

Figura 96. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 48 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

49. La asesoría tecnológica para los estudiantes en la modalidad mixta es expedita y eficiente.

Esta pregunta evalúa la eficacia del soporte tecnológico ofrecido a los estudiantes ante dificultades con plataformas, dispositivos o conectividad. Es fundamental para evaluar la infraestructura de apoyo del modelo mixto y su impacto en la experiencia académica. La satisfacción del estudiante también depende de sentirse respaldado ante problemas técnicos durante sus sesiones presenciales o virtuales. Si hay una buena atención y solución rápida, el estudiante se siente seguro.

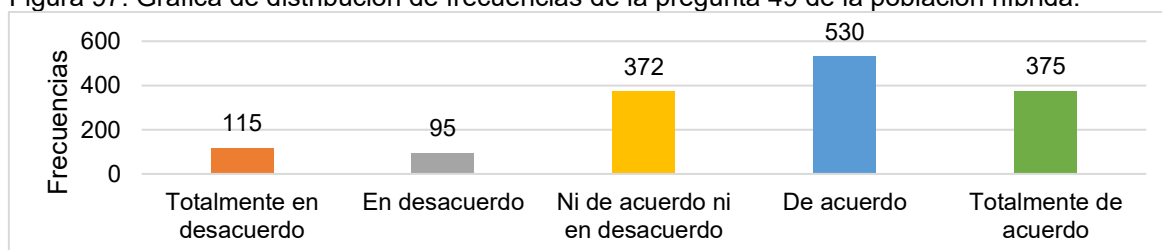
Tabla 97. Distribución de frecuencias de la pregunta 49 de la población híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	115	7.7	7.7
En desacuerdo	95	6.4	14.1
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	372	25.0	39.1
De acuerdo	530	35.6	74.7
Totalmente de acuerdo	375	25.3	100.0
Total	1487	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población híbrida se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, sumando 60.9%, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutra obtiene 25%, que representa la cuarta parte de la población, se muestran en actitud indecisa; las opciones en desacuerdo suman el 14.1%, que impugnan la propuesta. Por tanto, el enunciado la asesoría tecnológica para los estudiantes en la modalidad mixta es expedita y eficiente, es parcialmente aceptado, con una fuerte contraparte en la opción neutral que evita una respuesta categórica, más un porcentaje en las opciones en desacuerdo. La figura 97 ilustra esta información.

Figura 97. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 49 de la población híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 49 para la población mixta.

Tabla 98. Distribución de frecuencias de la pregunta 49 de la población mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	17	8.8	8.8
En desacuerdo	17	8.8	17.6
Ni de acuerdo ni des acuerdo	33	17.0	34.6
De acuerdo	62	32.0	66.6
Totalmente de acuerdo	65	33.4	100.0
Total	194	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos de la población mixta se observa un predominio de las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, sumando 65.4%, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutra obtiene 17%, en una actitud de indecisión, mientras que las opciones en desacuerdo suman el 17.6%, que impugnan la propuesta. Por tanto, el enunciado la asesoría tecnológica para los estudiantes en la modalidad mixta es expedita y eficiente, es parcialmente aceptado, con una contraparte en la opción neutral que evita una respuesta categórica, más un porcentaje relevante en las opciones en desacuerdo, en ambos casos habrá que buscar las causas que impiden la validación del enunciado. La figura 98 ilustra esta información.

Figura 98. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 49 de la población mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

4.2. Análisis descriptivo del cuestionario aplicado a docentes en sistema híbrido y modalidad mixta.

4.2.1. Estudiantes.

1. Considero que los estudiantes poseen el perfil adecuado para el proceso enseñanza-aprendizaje en modalidad mixta.

Esta pregunta evalúa la percepción del docente sobre si las características del estudiantado, tales como académicas, tecnológicas y actitudinales, son las apropiadas para la modalidad mixta. Refleja las expectativas del profesorado y permite identificar si existe una brecha entre lo que se espera del alumno y lo que realmente se observa. Evalúa de manera general si los docentes perciben que los estudiantes cuentan con las competencias necesarias para esta modalidad.

Tabla 1. Distribución de frecuencias de la pregunta 1 de la población docente híbrida.

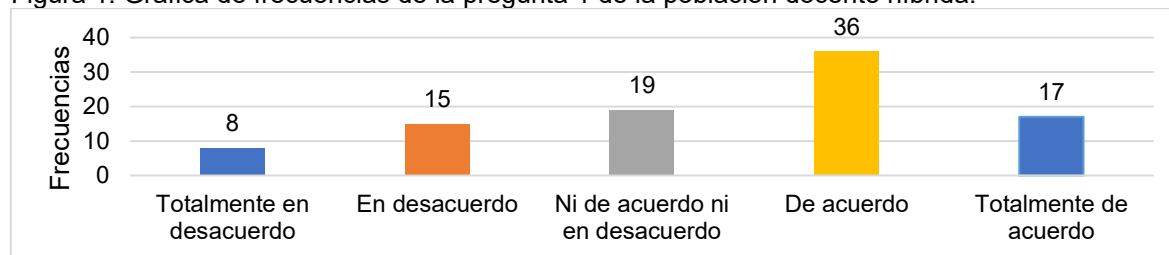
Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	8	8.4	8.4
En desacuerdo	15	15.8	24.2
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	19	20.0	44.2
De acuerdo	36	37.9	82.1
Totalmente de acuerdo	17	17.9	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

La tabla de datos muestra que el 55.8% se manifiesta de acuerdo o totalmente de acuerdo de que los estudiantes poseen el perfil adecuado para esta modalidad, que representa una mayoría relativa; la alternativa neutra obtiene el 20%, en actitud indecisa; las opciones en desacuerdo suman 24.2% que impugnan el enunciado. La presencia de respuestas en desacuerdo o negativas (44.2%) indica que un sector significativo del profesorado no reconoce en los estudiantes las competencias necesarias para un adecuado desempeño en la modalidad mixta. En

general, la afirmación planteada es en parte aceptada, con una porción importante que se muestra escéptica o indecisa. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 1. Gráfica de frecuencias de la pregunta 1 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 1 para la población docente mixta.

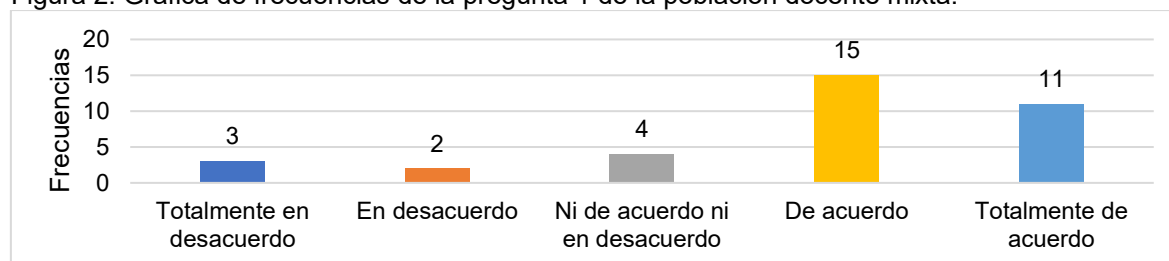
Tabla 2. Distribución de frecuencias de la pregunta 1 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	3	8.6	8.6
En desacuerdo	2	5.7	14.3
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4	11.4	25.7
De acuerdo	15	42.9	68.6
Totalmente de acuerdo	11	31.4	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

La tabla de datos muestra que el 74.3% se manifiesta de acuerdo o totalmente de acuerdo de que los estudiantes poseen el perfil adecuado para esta modalidad, que representa una mayoría relevante; la alternativa neutral obtiene 11.4%, en actitud insegura; las opciones en desacuerdo suman 14.3% que impugnan el enunciado. Esta distribución muestra que, entre quienes imparten clases en modalidad mixta, hay una percepción más favorable sobre el perfil del estudiantado. Por tanto, la afirmación es ampliamente aceptada, con un nivel de rechazo relativamente bajo, lo cual podría estar relacionado con un grado de empatía con el alumnado o mejor adecuación metodológica de quienes trabajan bajo el esquema mixto. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 2. Gráfica de frecuencias de la pregunta 1 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

2. Los estudiantes poseen la actitud para el compromiso, participación y la adaptabilidad para estudiar en la modalidad mixta.

La pregunta evalúa la percepción del docente sobre el nivel de disposición, responsabilidad y flexibilidad de los estudiantes para la modalidad mixta. La actitud estudiantil es fundamental para el éxito, por el nivel de autonomía y autodidactismo

que requiere, además de atender otras responsabilidades, entre ellas el trabajo o asuntos de interés familiar. Si la actitud es baja, la cual se observa mediante su nivel de participación, puede generar una percepción negativa en el docente.

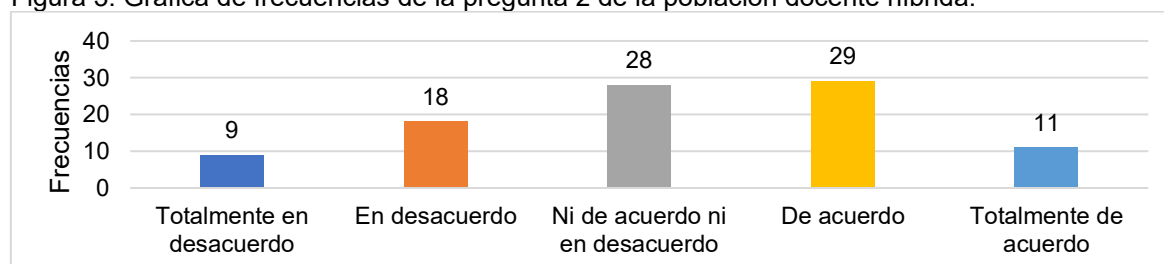
Tabla 3. Distribución de frecuencias de la pregunta 2 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	9	9.5	9.5
En desacuerdo	18	18.9	28.4
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	28	29.5	57.9
De acuerdo	29	30.5	88.4
Totalmente de acuerdo	11	11.6	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos las respuestas de acuerdo y totalmente de acuerdo suman 42.1%, representando una minoría relativa. En contraste, un 57.9% de los docentes se muestran neutrales o en desacuerdo respecto a que los estudiantes poseen la actitud adecuada para el compromiso, la participación y la adaptabilidad requeridas en la modalidad mixta. En particular, un 28.4% se manifiesta en desacuerdo, y un 29.5% elige la opción neutral, indicando una falta de consenso positivo. Los resultados sugieren que el estudiantado no es percibido como preparado para afrontar los retos del modelo mixto. Por tanto, la afirmación es parcialmente descalificada. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 3. Gráfica de frecuencias de la pregunta 2 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 2 para la población docente mixta.

Tabla 4. Distribución de frecuencias de la pregunta 2 de la población docente mixta.

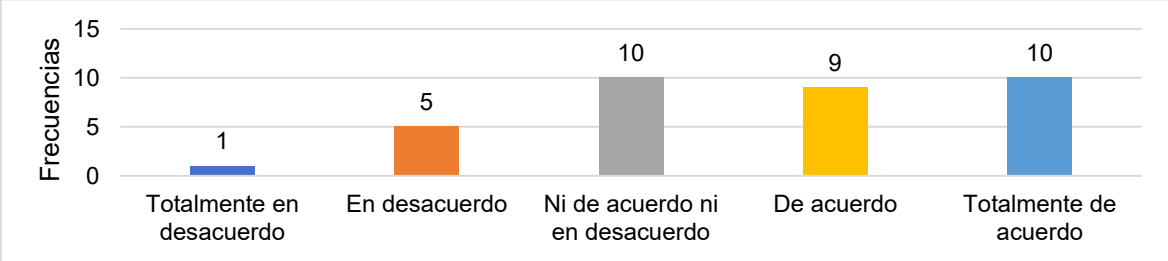
Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	1	2.9	2.9
En desacuerdo	5	14.3	17.2
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	10	28.6	45.8
De acuerdo	9	25.6	71.4
Totalmente de acuerdo	10	28.6	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos un 54.2% se muestra de acuerdo o totalmente de acuerdo con la afirmación, mientras que el 45.8% restante se distribuye entre las opciones en desacuerdo y neutral. Aunque el nivel de aceptación es mayor, todavía persiste una proporción considerable de respuestas que no respaldan el enunciado.

La elección de la opción neutral por parte del 28.6% de los docentes podría reflejar incertidumbre en las experiencias con distintos grupos, mientras que un 17.2% rechaza el enunciado. En general, esta afirmación es parcialmente aceptada, con una mayor confianza en la actitud estudiantil que la observada en la población híbrida. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 4. Gráfica de frecuencias de la pregunta 2 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

3. La modalidad mixta tiene un impacto positivo en el desarrollo de las habilidades profesionales de los estudiantes.

Esta pregunta analiza la percepción del docente sobre el valor agregado que aporta la modalidad mixta al perfil profesional del estudiante en la FCyA C-I, tales como conocimientos, habilidades, actitudes y capacidad de gestión. Evalúa si los profesores consideran que esta modalidad contribuye al desarrollo integral de los estudiantes potenciando sus competencias en base a las características diferentes que deben poseer para aceptar el reto de este modelo educativo.

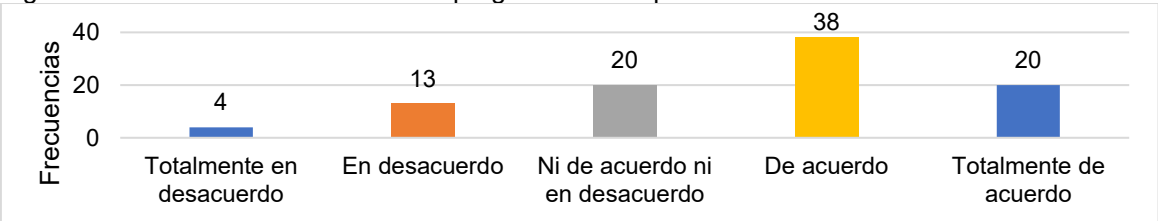
Tabla 5. Distribución de frecuencias de la pregunta 3 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	4	4.2	4.2
En desacuerdo	13	13.7	17.9
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	20	21.1	39.0
De acuerdo	38	40.0	79.0
Totalmente de acuerdo	20	21.0	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos un 61% que selecciona las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo. Sin embargo, hay una proporción significativa (39%) que se encuentra en desacuerdo o neutral frente a la afirmación. En particular, un 17.9% se muestra en desacuerdo y un 21.1% se mantiene neutral, indicando que, si bien existe un respaldo general, también hay un sector que no está convencido del enunciado. La afirmación es parcialmente aceptada, con opiniones disímiles que impiden una aceptación categórica. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 5. Gráfica de frecuencias de la pregunta 3 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 3 para la población docente mixta.

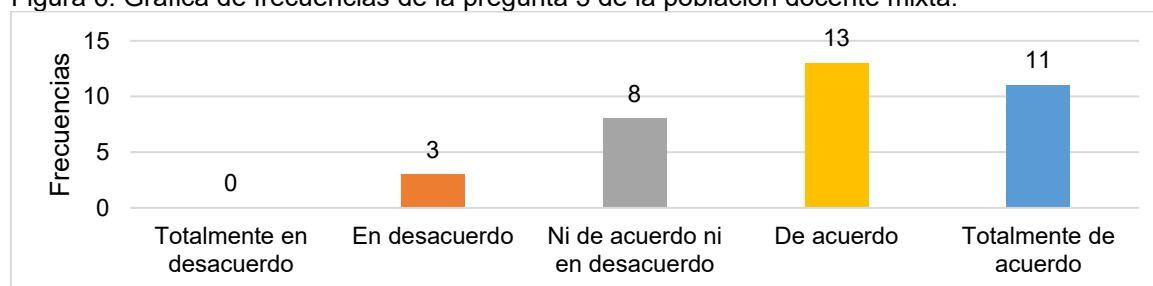
Tabla 6. Distribución de frecuencias de la pregunta 3 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	0	0.0	0.0
En desacuerdo	3	8.6	8.6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	8	22.9	31.5
De acuerdo	13	37.1	68.6
Totalmente de acuerdo	11	31.4	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En el cuadro de datos se observa que un 68.5% que eligieron las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo. Representando una mayoría. No obstante, hay una proporción relevante (31.5%) que no avalan el enunciado. Un 22.9% se mantiene neutral y un 8.6% se muestra en desacuerdo, sugiriendo que, aunque la mayoría de los docentes perciben un impacto positivo de la modalidad, un porcentaje significativo no está convencido. Por tanto, la afirmación es parcialmente aceptada, pero sin unanimidad. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 6. Gráfica de frecuencias de la pregunta 3 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

4. Los estudiantes demuestran poseer las habilidades para manejar las herramientas tecnológicas requeridas en modalidad mixta.

Esta pregunta evalúa las competencias tecnológicas observadas por los docentes en sus alumnos, habilidades indispensables para transitar con éxito en la modalidad mixta por las sesiones virtuales que debe tomar. La percepción sobre el dominio tecnológico condiciona las circunstancias de la implementación del modelo, a menos que se requiera dar una capacitación intensiva a estudiantes y docentes.

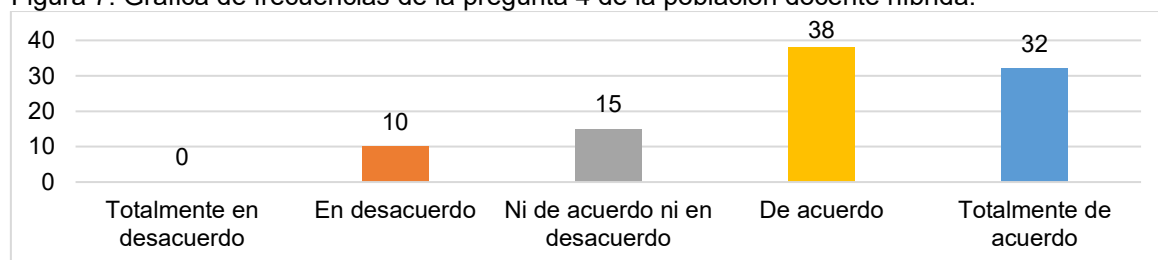
Tabla 7. Distribución de frecuencias de la pregunta 4 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	0	0.0	0.0
En desacuerdo	10	10.5	10.5
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	15	15.8	26.3
De acuerdo	38	40.0	66.3
Totalmente de acuerdo	32	33.7	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la tabla de datos el enunciado es suficientemente aceptado, con un 73.7% de población docente híbrida seleccionando las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo. Este porcentaje refleja una amplia mayoría que cree que los estudiantes poseen las habilidades necesarias. Sin embargo, el 26.3% restante, que no lo avala, sugiere que una parte significativa percibe una deficiencia en las habilidades tecnológicas de los estudiantes. Por tanto, el enunciado es generalmente aceptado por los docentes híbridos, con una reserva de aquellos en desacuerdo o neutrales, lo que indica una visión dividida. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 7. Gráfica de frecuencias de la pregunta 4 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 4 para la población docente mixta.

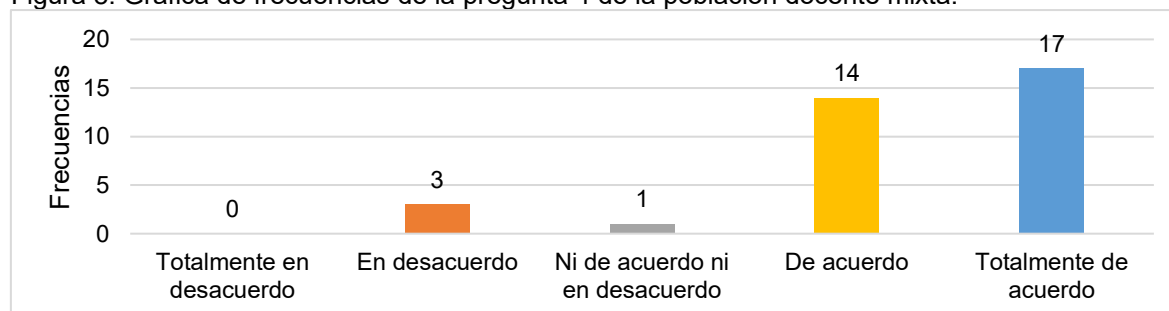
Tabla 8. Distribución de frecuencias de la pregunta 4 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	0	0.0	0.0
En desacuerdo	3	8.6	8.6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	2.9	11.5
De acuerdo	14	40.0	51.5
Totalmente de acuerdo	17	48.5	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

En la base de datos el enunciado en cuestión es aún más ampliamente aceptado, con un 88.5% de los docentes seleccionando las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, reflejando una mayoría importante. Solo el 11.5% se muestra en desacuerdo o neutral. Este análisis revela que, tanto en la población docente híbrida como en la mixta, existe un amplio respaldo a la afirmación de que los estudiantes tienen las habilidades para manejar las herramientas tecnológicas requeridas en modalidad mixta. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 8. Gráfica de frecuencias de la pregunta 4 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

5. Considero que la mayoría de los estudiantes utilizan dispositivos móviles (celulares) para recibir sus clases en modalidad mixta.

Esta pregunta examina la frecuencia del uso de celulares como herramienta principal en las clases en línea. Su fundamento se encuentra en el cuestionario de alumnos que contestaron hacer uso bastante extendido de los dispositivos celulares durante sus sesiones virtuales. Su uso mayoritario puede reflejar limitaciones tecnológicas y preocupaciones sobre la calidad de la experiencia de aprendizaje, puede causar frustraciones en el estudiante si el aparato celular no dispone de las funciones necesarias para una correcta interacción.

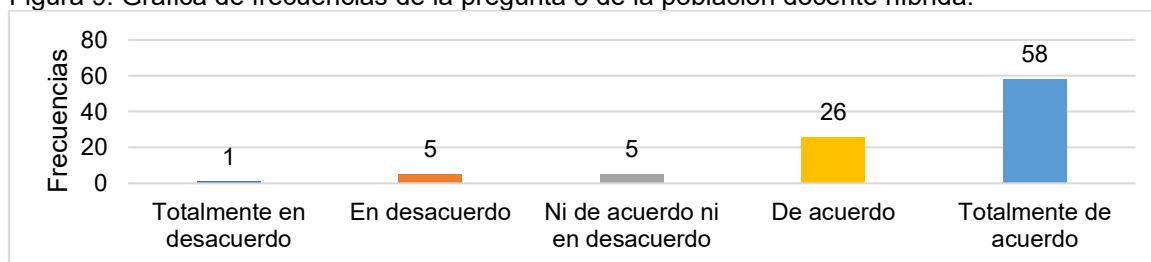
Tabla 9. Distribución de frecuencias de la pregunta 5 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	1	1.1	1.1
En desacuerdo	5	5.3	6.3
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5	5.3	11.6
De acuerdo	26	27.4	39.0
Totalmente de acuerdo	58	61.0	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos se observa que el enunciado arriba expresado es ampliamente aceptado con un 88.4% de los docentes seleccionando las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, lo que podría reflejar una realidad tecnológica en la que los dispositivos móviles son las herramientas más accesibles para las sesiones virtuales. El 11.6% restante que se encuentra en desacuerdo o neutral muestra una proporción que no está convencida de este uso predominante de los celulares. Por tanto, el enunciado es bastante aceptado, con una opinión contraria que no avala el enunciado. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 9. Gráfica de frecuencias de la pregunta 5 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 5 para la población docente mixta.

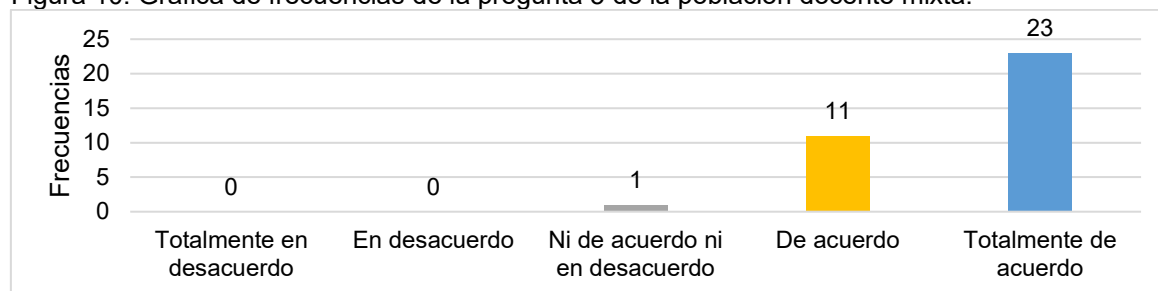
Tabla 10. Distribución de frecuencias de la pregunta 5 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	0	0.0	0.0
En desacuerdo	0	0.0	0.0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	2.9	2.9
De acuerdo	11	31.4	34.3
Totalmente de acuerdo	23	65.7	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, el enunciado es ampliamente aceptado, con 97.1% de los docentes seleccionando las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, reportando esta última el 65.7%. Esto refuerza la idea de que los estudiantes utilizan principalmente celulares para las clases en línea. Solo un 2.9% de los docentes se muestra neutral y ninguno en desacuerdo. Por tanto, en ambas poblaciones de docentes, la gran mayoría considera que los estudiantes utilizan dispositivos móviles (celulares) para recibir clases en modalidad mixta, aunque la población mixta muestra un nivel de aceptación mayor que la híbrida. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 10. Gráfica de frecuencias de la pregunta 5 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

6. Cuando corresponde tomar las clases en línea, los estudiantes prefieren hacerlo con las cámaras abiertas.

Esta pregunta analiza el nivel de disposición de los estudiantes a mostrar su presencia activa durante las sesiones virtuales. La idea es hacer sentir al estudiante como si estuviera en una sesión presencial. Sin embargo, este tema es objeto de un debate por demás interesante entre los especialistas, hay quienes apoyan la propuesta de las sesiones virtuales con cámaras abiertas y otros que se oponen rotundamente, por considerar que se invade la intimidad del estudiante.

Tabla 11. Distribución de frecuencias de la pregunta 6 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	43	45.3	45.3
En desacuerdo	22	23.3	68.6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	20	21.1	89.7
De acuerdo	4	4.0	93.7
Totalmente de acuerdo	6	6.3	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, el enunciado es ampliamente rechazado, ya que el 68.6% de los docentes eligen las opciones "totalmente en desacuerdo y en desacuerdo. La opción neutral alcanza el 21.1%, indicando que un pequeño grupo de docentes se muestra indeciso, sumando 89.7% que no avala el enunciado. Solo el 10.3% de los docentes está de acuerdo con la afirmación, lo que muestra una opinión contraria minoritaria. Por tanto, la mayoría de los docentes híbridos considera que los estudiantes no prefieren tener las cámaras abiertas durante las clases en línea, con las consecuencias que esta situación puede generar. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 11. Gráfica de frecuencias de la pregunta 6 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 6 para la población docente mixta.

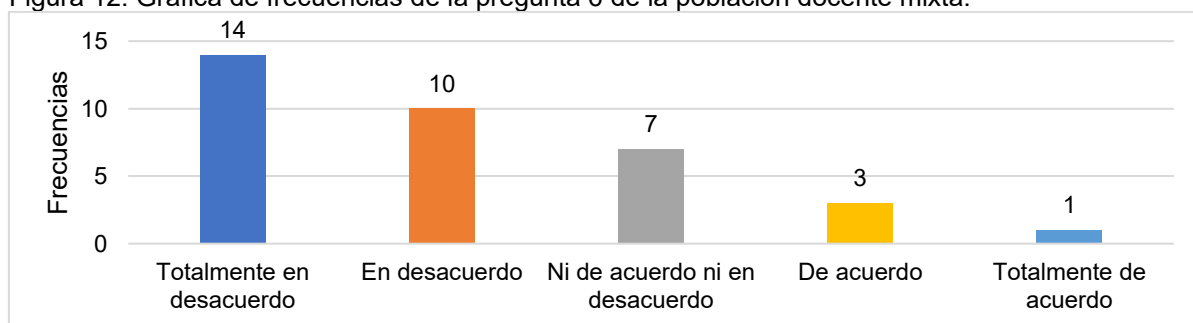
Tabla 12. Distribución de frecuencias de la pregunta 6 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	14	40.0	40.0
En desacuerdo	10	28.6	68.6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	7	20.0	88.6
De acuerdo	3	8.5	97.1
Totalmente de acuerdo	1	2.9	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, el enunciado también es ampliamente rechazado, con 68.6% de los docentes eligiendo las opciones totalmente en desacuerdo y en desacuerdo, porcentaje similar que en la población híbrida. El 20% se encuentra en una posición neutral, alcanzando 88.6% que no respalda el enunciado. Solo el 11.4% afirma estar de acuerdo. Al igual que en la población híbrida, la mayoría de los docentes mixtos considera que los estudiantes no prefieren tener las cámaras abiertas durante las clases en línea. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 12. Gráfica de frecuencias de la pregunta 6 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

7. Los estudiantes tienen acceso adecuado a suficientes recursos y materiales educativos en la modalidad mixta.

Esta pregunta evalúa la percepción del docente en relación al entorno de aprendizaje y disponibilidad de recursos educativos por parte del estudiante en la plataforma. El acceso a los materiales de estudio debe ser democrático y equitativo, es decir, que todos tengan las mismas oportunidades de obtener sus recursos en la modalidad mixta, tal vez la única diferencia sea la capacidad tecnológica de los estudiantes y los tipos de dispositivos a utilizar.

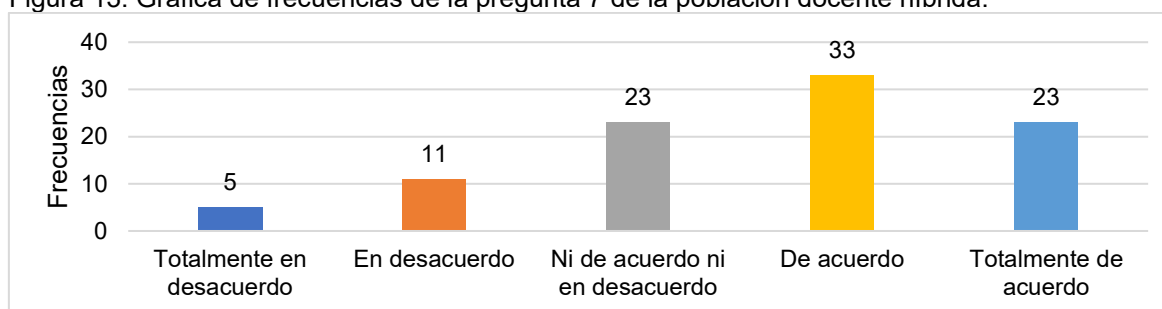
Tabla 13. Distribución de frecuencias de la pregunta 7 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	5	5.3	5.3
En desacuerdo	11	11.6	16.9
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	23	24.2	41.1
De acuerdo	33	34.7	75.8
Totalmente de acuerdo	23	24.2	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos el 58.9%, respondió las opciones totalmente de acuerdo y de acuerdo que representa una mayoría relativa en respaldo al enunciado. Sin embargo, las opciones en desacuerdo ni de acuerdo ni en desacuerdo suman 16.9% que aunado al resultado de la opción neutral que obtiene 24.2% suman 41.1% que no avalan la afirmación. Por tanto, en la población híbrida la percepción es parcialmente aceptada, sin embargo, el grupo de docentes en desacuerdo o neutral, muestra incertidumbre en la experiencia de los estudiantes con el acceso a los recursos. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 13. Gráfica de frecuencias de la pregunta 7 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 7 para la población docente mixta.

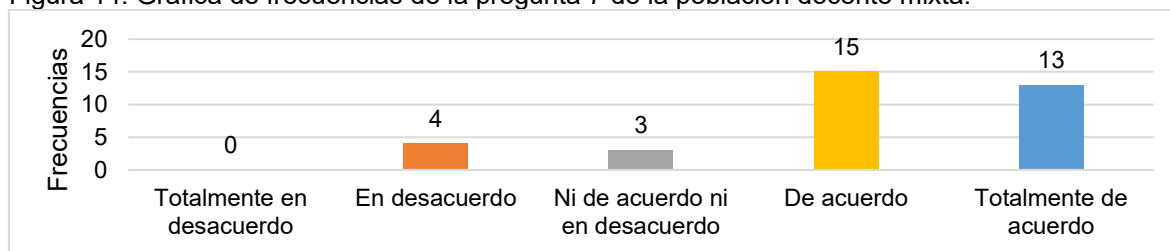
Tabla 14. Distribución de frecuencias de la pregunta 7 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	0	0.0	0.0
En desacuerdo	4	11.4	11.4
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	8.6	20.0
De acuerdo	15	42.9	62.9
Totalmente de acuerdo	13	37.1	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, el 80% de los docentes eligieron las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo. Esto refleja una percepción bastante positiva sobre la accesibilidad de los recursos educativos en la modalidad mixta. Sin embargo, las opciones en desacuerdo y neutral suman el 20%, indicando que no avalan el enunciado. Por tanto, la mayoría de los docentes mixtos percibe que los estudiantes tienen un buen acceso a los recursos educativos. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 14. Gráfica de frecuencias de la pregunta 7 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

8. Las estrategias para evaluar el aprendizaje de los estudiantes en la modalidad mixta son justas y efectivas.

Esta pregunta evalúa la opinión del docente sobre la equidad y efectividad de los métodos de evaluación usados en la modalidad mixta. La evaluación es uno de los pilares del aprendizaje porque permite medir el desempeño de los estudiantes para proporcionar la retroalimentación requerida y continuar avanzando con el curso; si no es efectiva, afecta negativamente la percepción docente, y es probable que le genere dudas en cuanto a la efectividad del modelo.

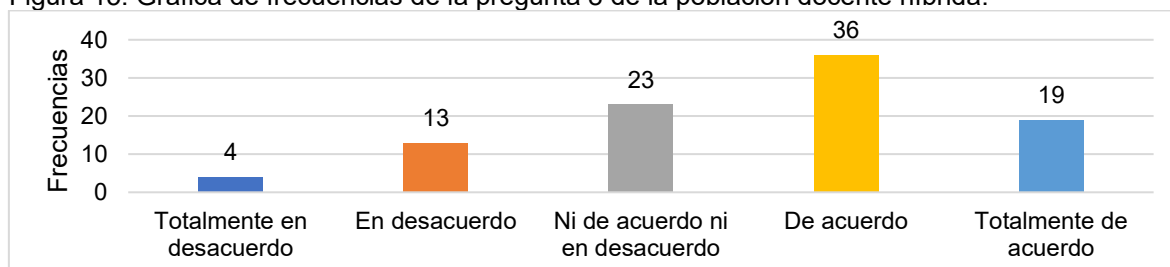
Tabla 15. Distribución de frecuencias de la pregunta 8 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	4	4.2	4.2
En desacuerdo	13	13.7	17.9
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	23	24.2	42.1
De acuerdo	36	37.9	80.0
Totalmente de acuerdo	19	20.0	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

Según la tabla de datos el 57.9% que representa una mayoría relativa, eligió las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, que respaldan la propuesta. Las alternativas en desacuerdo alcanzan 17.9%, que rechazan el enunciado, mientras que la opción neutral es significativa con 24.2%, resultando que la suma de ambas alcanza 42.1% que no validan la afirmación. Esto sugiere que una proporción considerable de docentes percibe limitaciones en las metodologías de evaluación en la modalidad híbrida. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 15. Gráfica de frecuencias de la pregunta 8 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 8 para la población docente mixta.

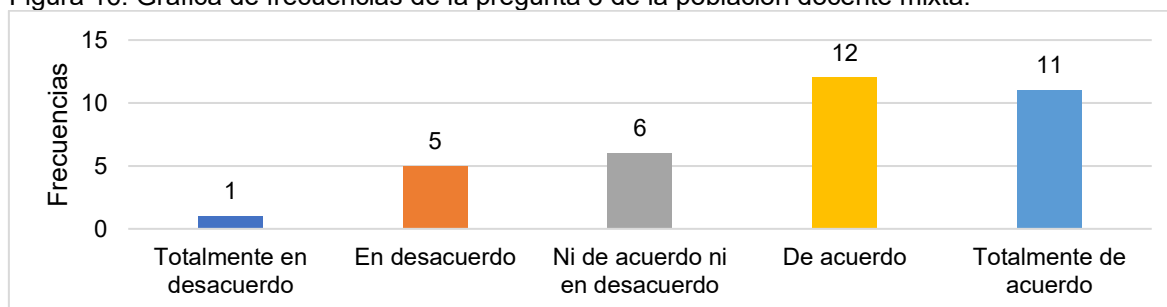
Tabla 16. Distribución de frecuencia de la pregunta 8 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	1	2.9	2.9
En desacuerdo	5	14.3	17.1
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	6	17.1	34.2
De acuerdo	12	34.4	68.6
Totalmente de acuerdo	11	31.4	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos se observa que el enunciado es aceptado con 65.8% eligiendo las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, alcanzando una mayoría. Las opciones en desacuerdo y neutral suman 34.2%, con una contribución de 17.1% para cada opción, indicando que un grupo de docentes rechaza y/o no avala el enunciado. Por tanto, aunque la mayoría de los docentes considera que las estrategias de evaluación son justas y efectivas, aún existe una percepción crítica significativa, indicando que los métodos de evaluación necesitan ajustes para mejorar su efectividad y equidad. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 16. Gráfica de frecuencias de la pregunta 8 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

9. El trabajo en equipo de los estudiantes en la modalidad mixta es altamente satisfactorio y les proporciona aprendizajes significativos.

Esta pregunta examina el nivel de colaboración y valor educativo del trabajo colectivo observado por los docentes. Una experiencia colaborativa efectiva a través del trabajo en equipo fortalece la percepción positiva sobre la modalidad mixta, y puede fortalecer la satisfacción del estudiante al obtener aprendizajes significativos. No se puede soslayar que con el uso de las TIC's los trabajos en equipo ahora se desarrollan tanto de forma personalizada como mediante el uso de *softwares* especializados.

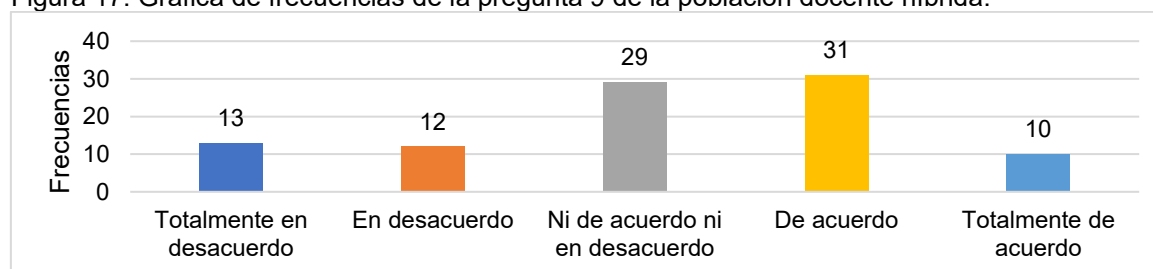
Tabla 17. Distribución de frecuencias de la pregunta 9 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	13	13.7	13.7
En desacuerdo	12	12.6	26.3
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	29	30.5	56.8
De acuerdo	31	32.7	89.5
Totalmente de acuerdo	10	10.5	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos solo el 43.2% respondió las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, lo que representa una proporción relativamente baja, sugiriendo que menos de la mitad de los docentes consideran el trabajo en equipo como satisfactorio y significativo. Un 56.8% se muestra en desacuerdo y/o indeciso; con el 30.5% en la opción neutral y un 26.3% que está en desacuerdo con la declaración. Por tanto, una cantidad importante de docentes no cree que el trabajo en equipo sea altamente satisfactorio ni que produzca aprendizajes significativos. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 17. Gráfica de frecuencias de la pregunta 9 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 9 docentes para la población mixta.

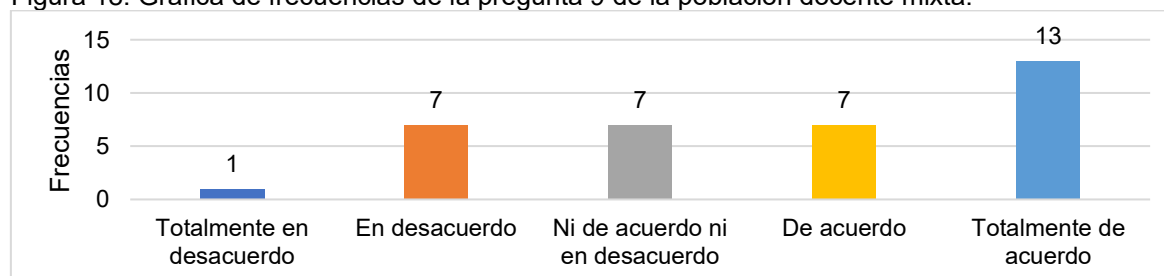
Tabla 18. Distribución de frecuencias de la pregunta 9 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	1	2.9	2.9
En desacuerdo	7	20.0	22.9
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	7	20.0	42.9
De acuerdo	7	20.0	62.9
Totalmente de acuerdo	13	37.1	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos el 57.1% respondió las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, lo que representa una mayoría relativa que respalda el enunciado. Lo anterior indica que, aunque el trabajo en equipo es visto más positivamente en la modalidad mixta, todavía hay un 42.9% de docentes que no lo considera altamente satisfactorio; un 22.9 % está en desacuerdo y otro 20% se muestra neutral o indeciso. Esto sugiere que el trabajo colaborativo puede requerir ajustes o mejor implementación para generar una mayor satisfacción y aprendizajes significativos para los estudiantes. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 18. Gráfica de frecuencias de la pregunta 9 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

10. Los estudiantes asisten puntualmente a las sesiones en línea y permanecen atentos a la clase.

Esta pregunta analiza el grado de disciplina y compromiso percibido por los docentes en el comportamiento virtual de sus alumnos, de los cuales se espera un mayor nivel de responsabilidad. Afecta directamente la satisfacción y efectividad del rol docente en línea, y no se disponen de muchos mecanismos para corroborar que los estudiantes permanecen atentos en las sesiones virtuales.

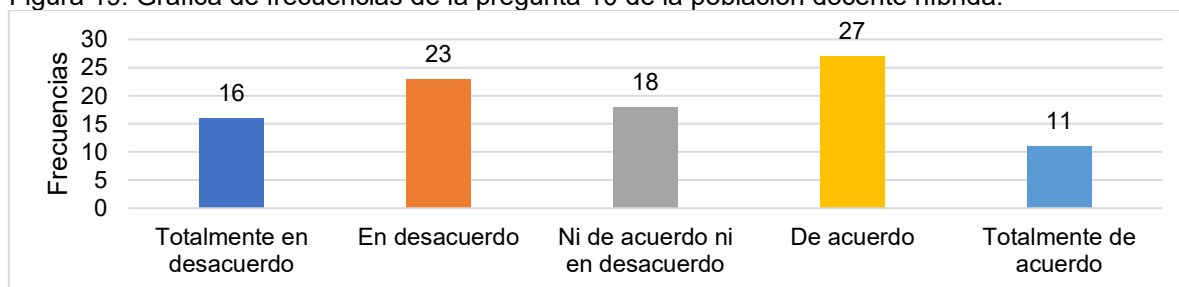
Tabla 19. Distribución de frecuencias de la pregunta 10 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	16	16.8	16.8
En desacuerdo	23	24.2	41.0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	18	18.9	59.9
De acuerdo	27	28.4	88.3
Totalmente de acuerdo	11	11.7	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, el 40.1% de los docentes eligieron las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, reflejando una baja percepción en relación con el enunciado. Sin embargo, las opciones en desacuerdo suman el 41%, sugiriendo que una minoría de los docentes considera que los estudiantes muestran un comportamiento disciplinado en cuanto a asistencia y atención en las clases en línea, y refleja una percepción negativa, que, aunado al el 18.9% de indecisos suman 59%, que tiene reservas sobre el nivel de compromiso de los estudiantes, y muy probablemente son áreas de oportunidad de mejora que se deben atender con toda prioridad en el sistema híbrido. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 19. Gráfica de frecuencias de la pregunta 10 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 10 para la población docente mixta.

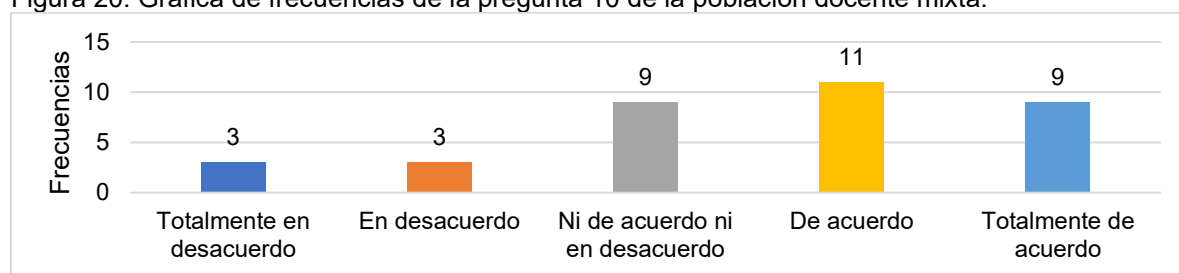
Tabla 20. Distribución de frecuencias de la pregunta 10 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	3	8.6	8.6
En desacuerdo	3	8.6	17.2
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	9	25.7	42.9
De acuerdo	11	31.4	74.3
Totalmente de acuerdo	9	25.7	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, los resultados muestran una percepción más favorable. Las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo suman el 57.1%, que representa una mayoría relativa, sugiriendo que más de la mitad de los docentes consideran que los estudiantes tienen un nivel adecuado de responsabilidad y atención en las clases en línea. Sin embargo, es relevante destacar que el 42.9% tiene una opinión contraria o neutral; el 25.7% se muestra indeciso y un 17.2% está en desacuerdo, revelando que una proporción significativa duda de la efectividad del modelo mixto para promover un comportamiento responsable, y que la disciplina y el compromiso en las clases en línea pueden necesitar ajustes para fomentar un mayor nivel de compromiso. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 20. Gráfica de frecuencias de la pregunta 10 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

11. Los estudiantes demuestran autonomía y responsabilidad en sus estudios en la modalidad mixta.

Esta pregunta indaga sobre el nivel de independencia y madurez académica percibida en el estudiante por parte del docente en el entorno de la modalidad mixta. Ésta requiere autonomía y responsabilidad de los estudiantes por su trabajo autodidacta y otras actividades que desarrolle de tipo laboral o familiar; si no las percibe el docente, su valoración de la modalidad probablemente se vea afectada.

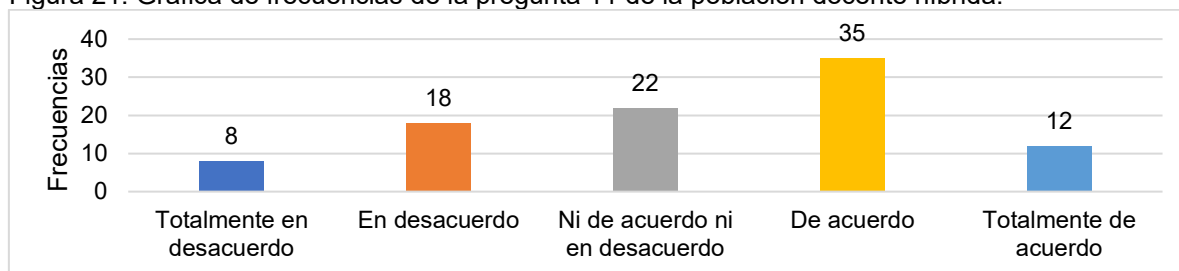
Tabla 21. Distribución de frecuencias de la pregunta 11 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	8	8.4	8.4
En desacuerdo	18	18.9	27.3
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	22	23.2	50.5
De acuerdo	35	36.9	87.4
Totalmente de acuerdo	12	12.6	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, la percepción sobre el enunciado es algo dividida. Las respuestas de acuerdo y totalmente de acuerdo suman 49.5%, significa que casi la mitad de los docentes observa en los estudiantes una actitud autónoma y responsable. Las opciones en desacuerdo suman un 27.3%, lo que sugiere que una proporción considerable de docentes opina lo contrario, además, el 23.2% de se mantiene en posición neutral, lo que podría reflejar incertidumbre o indecisión. Por tanto, el enunciado arriba expresado es parcialmente rechazado en la población híbrida, ya que una proporción significativa no respalda esta afirmación, sugiriendo que la autonomía estudiantil podría limitada o es inconsistente. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 21. Gráfica de frecuencias de la pregunta 11 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 11 para la población docente mixta.

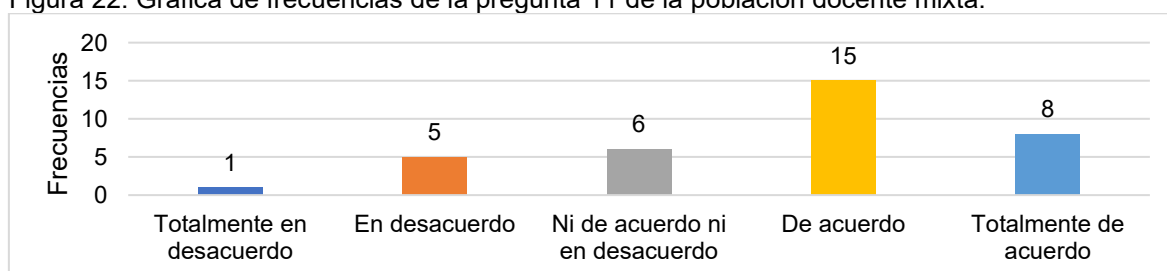
Tabla 22. Distribución de frecuencias de la pregunta 11 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	1	2.9	2.9
En desacuerdo	5	14.3	17.2
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	6	17.1	34.3
De acuerdo	15	42.9	77.2
Totalmente de acuerdo	8	22.8	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos las respuestas son más positivas en comparación con la población híbrida. Las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo suman el 65.7%, lo que constituye una mayoría relativa, sugiriendo que los docentes perciben un nivel más alto de autonomía y responsabilidad por parte de los estudiantes. No obstante, el 34.3% restante de los docentes tiene una opinión contraria o neutral, con un 17.2% en las opciones desacuerdo y un 17.1% neutral o indeciso, reflejando limitaciones sobre la autonomía de los estudiantes. Los resultados en ambos grupos muestran que la autonomía y responsabilidad son temas que requieren trabajo adicional. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 22. Gráfica de frecuencias de la pregunta 11 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

12. La modalidad mixta permite a los estudiantes gestionar mejor su tiempo de estudio para realizar otras actividades.

Esta pregunta analiza la flexibilidad percibida por los docentes en el estilo de vida estudiantil, quienes deben poseer la virtud de organizar de forma óptima su tiempo para responder al reto de la modalidad mixta. Permite valorar la modalidad como facilitadora del equilibrio entre estudio y vida personal, máxime si el estudiante tiene compromisos familiares o de trabajo fuertes, los cuales son ineludibles. Se debe recordar que la flexibilidad es una característica primordial del modelo mixto.

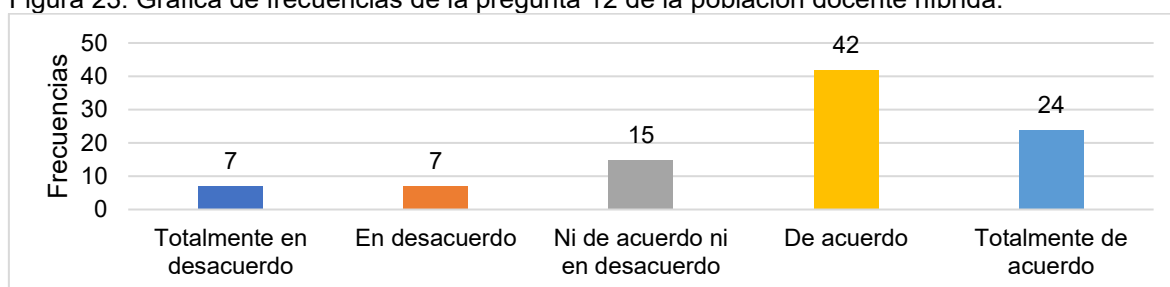
Tabla 23. Distribución de frecuencias de la pregunta 12 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	7	7.4	7.4
En desacuerdo	7	7.4	14.8
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	15	15.8	30.6
De acuerdo	42	44.1	74.7
Totalmente de acuerdo	24	25.3	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, la percepción sobre la capacidad de la modalidad mixta para ayudar a los estudiantes a gestionar su tiempo es en su mayoría positiva. Las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo suman 69.4%, indicando que la mayoría de los docentes considera que la modalidad mixta facilita la organización del tiempo de los estudiantes para realizar otras actividades. Sin embargo, un 30.6% tiene una opinión contraria o neutral, destacando las dos opciones en desacuerdo con 14.8%, y la neutral con 15.8%, reflejando dudas sobre cómo la modalidad impacta en la gestión del tiempo estudiantil. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 23. Gráfica de frecuencias de la pregunta 12 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 12 para la población docente mixta.

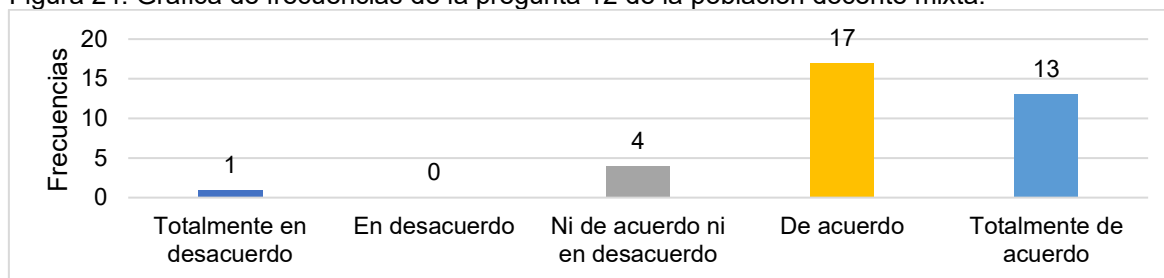
Tabla 24. Distribución de frecuencias de la pregunta 12 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	1	2.9	2.9
En desacuerdo	0	0.0	0.0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4	11.4	14.3
De acuerdo	17	48.6	62.9
Totalmente de acuerdo	13	37.1	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos la percepción de que la modalidad mixta ayuda a los estudiantes a gestionar su tiempo es altamente positiva, con 86.1%, donde las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo suman una amplia mayoría. Las alternativas neutral con 11.4% y en desacuerdo con 2.9% son mucho más bajas. El resultado resalta la aceptación del modelo como un sistema que favorece el balance entre estudio y vida personal y es visto como una solución para estudiantes con compromisos familiares o laborales. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 24. Gráfica de frecuencias de la pregunta 12 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

13. Las plataformas tecnológicas utilizadas son adecuadas y fáciles de usar por el estudiantado.

Esta pregunta evalúa la usabilidad y accesibilidad de las herramientas digitales para el estudiantado en la modalidad mixta desde el punto de vista docente, ya que el dominio de las TIC's es un requisito para el buen desempeño del estudiante. La percepción positiva depende de lo bien que el alumno interactúa con la tecnología; si la relación no es satisfactoria, posiblemente causa frustraciones y cierto malestar entre el estudiantado, actitud que puede ser percibida por el docente.

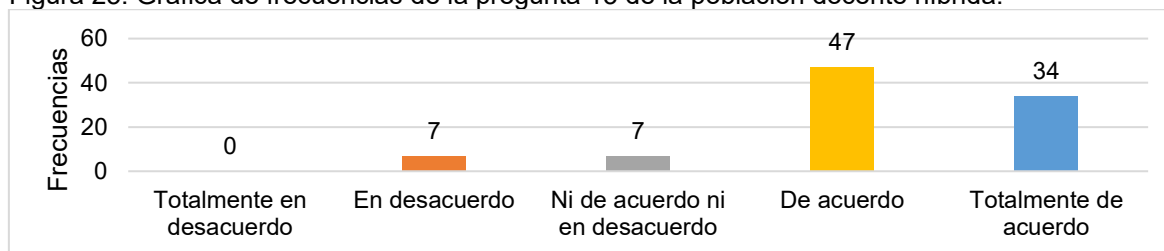
Tabla 25. Distribución de frecuencias de la pregunta 13 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	0	0.0	0.0
En desacuerdo	7	7.4	7.4
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	7	7.4	14.8
De acuerdo	47	49.4	64.2
Totalmente de acuerdo	34	35.8	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos la percepción de que las plataformas tecnológicas son adecuadas y fáciles de usar es muy positiva, ya que 85.2% de los docentes están de acuerdo o totalmente de acuerdo con el enunciado y suman una amplia mayoría. Sin embargo, hay un 14.8% que no respalda la afirmación, con 7.4% en desacuerdo y 7.4% neutral o indeciso. Aunque la oposición es pequeña, indica que algunos docentes pueden tener reservas sobre la efectividad de las plataformas o que los estudiantes puedan experimentar dificultades con ellas, situación que no debe soslayarse. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 25. Gráfica de frecuencias de la pregunta 13 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 13 para la población docente mixta.

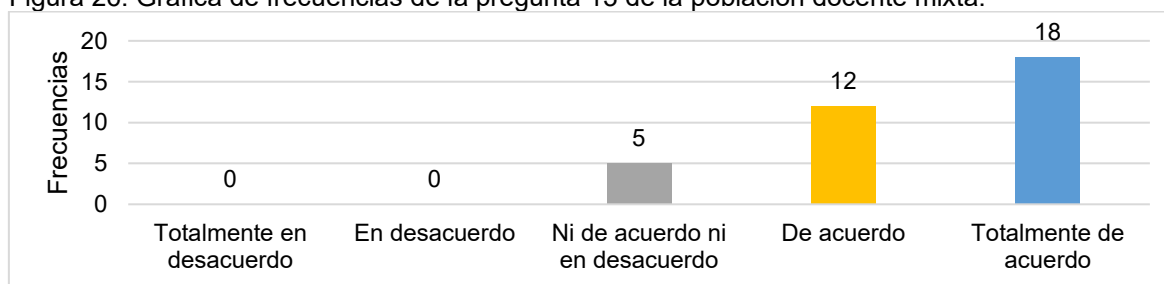
Tabla 26. Distribución de frecuencias de la pregunta 13 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	0	0.0	0.0
En desacuerdo	0	0.0	0.0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5	14.3	14.3
De acuerdo	12	34.3	48.6
Totalmente de acuerdo	18	51.4	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

Según la tabla de datos, un 85.7% de los docentes, muy parecido a la población híbrida, están de acuerdo o totalmente de acuerdo con la afirmación de que las plataformas tecnológicas utilizadas son adecuadas y fáciles de usar, haciendo una amplia mayoría, donde destaca la opción “totalmente de acuerdo” con 51.4%. Sin embargo, hay un 14.3% de docentes en postura neutral, sin que haya tener una opinión clara o tener dudas sobre la usabilidad de las plataformas. Por lo tanto, la usabilidad de las plataformas es altamente valorada en ambas poblaciones, revelando que las herramientas digitales son percibidas como efectivas en el modelo mixto. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 26. Gráfica de frecuencias de la pregunta 13 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

14. Los estudiantes se sienten motivados de participar activamente en las clases en modalidad mixta.

Esta pregunta indaga sobre el nivel de motivación que el docente percibe en sus estudiantes, factor de la mayor preponderancia en todas las actividades humanas, máxime si se habla de educación superior en un contexto combinado donde el estudiante debe mostrar gran capacidad de autodidactismo, autogestión y alta responsabilidad, influyendo en la participación activa y de aprendizaje, mejorando la experiencia y satisfacción del estudiante y la percepción docente.

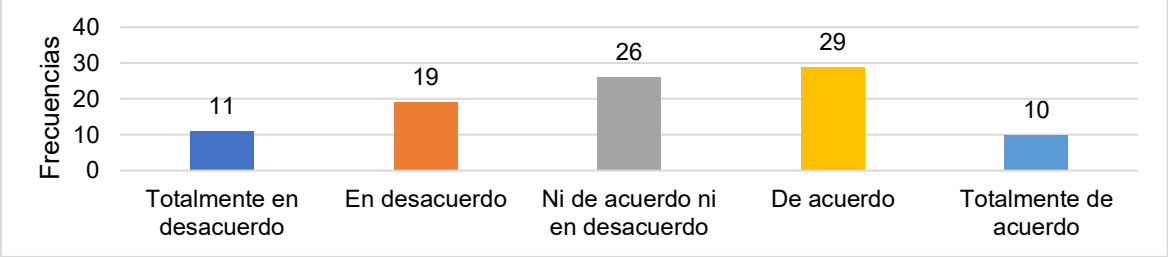
Tabla 27. Distribución de frecuencias de la pregunta 14 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	11	11.6	11.6
En desacuerdo	19	20.0	31.6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	26	27.4	59.0
De acuerdo	29	30.5	89.5
Totalmente de acuerdo	10	10.5	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

Según la tabla de datos, el enunciado recibe una respuesta desfavorable, donde las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo suman solo 41%, indicando que solo una minoría de los docentes considera que los estudiantes están motivados para participar activamente. Por otro lado, las dos opciones en desacuerdo con 31.6% más la alternativa neutral con 27.4% suman 59%, lo que representa más de la mitad de los docentes, reflejando una percepción negativa o neutral sobre la motivación estudiantil. La opción "en desacuerdo" es especialmente notoria, con un 20%, sugiriendo que algunos docentes observan dificultades para motivar a los estudiantes en el sistema híbrido. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 27. Gráfica de frecuencias de la pregunta 14 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 14 para la población docente mixta.

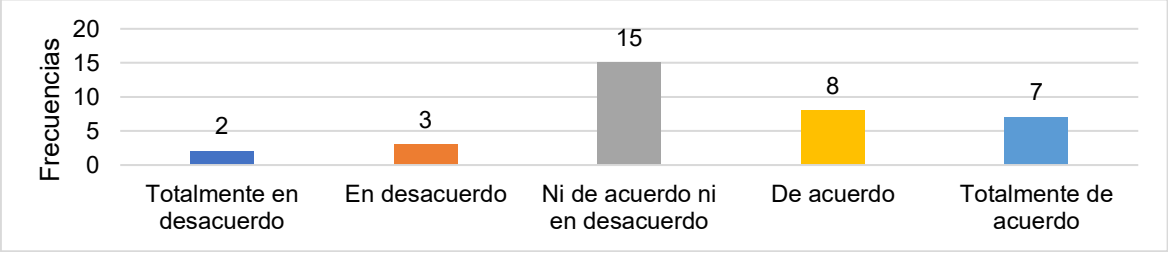
Tabla 28. Distribución de frecuencias de la pregunta 14 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	2	5.7	5.7
En desacuerdo	3	8.6	14.3
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	15	42.9	57.2
De acuerdo	8	22.8	80.0
Totalmente de acuerdo	7	20.0	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, la percepción también es negativa o neutral. Solo 42.8% de los docentes, una minoría, están de acuerdo o totalmente de acuerdo con la afirmación de que los estudiantes se sienten motivados a participar activamente. Un 57.2% no respalda el enunciado, destacando la alternativa neutral con 42.9%, reflejando una actitud indecisa de muchos docentes. Este resultado sugiere que, al igual que en la población híbrida, los docentes perciben poca motivación activa entre los estudiantes en la modalidad mixta, lo que puede ser un desafío para los docentes al intentar fomentar un entorno de aprendizaje más participativo y dinámico. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 28. Gráfica de frecuencias de la pregunta 14 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

15. La modalidad mixta permite alcanzar un alto desempeño académico de los estudiantes en su formación profesional.

Esta pregunta analiza la opinión del docente sobre los resultados académicos logrados bajo la modalidad mixta, que involucra una eficiencia del programa de estudios considerando factores pedagógicos, disciplinarios, tecnológicos, de gestión, entre otros. El estudiante de modalidad mixta se concibe como alguien con competencias más desarrolladas que los de modalidad presencial.

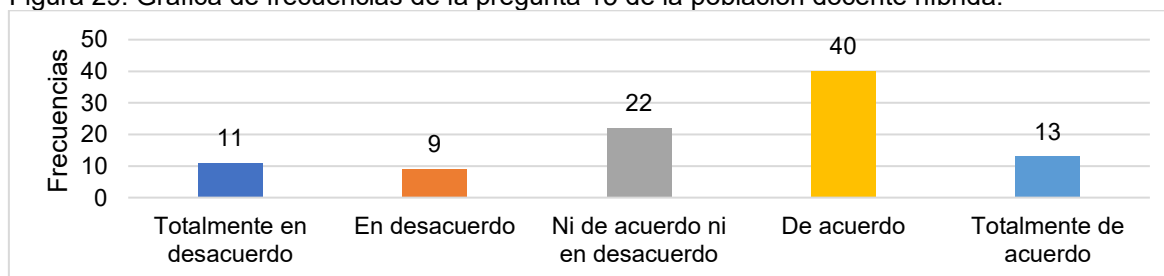
Tabla 29. Distribución de frecuencias de la pregunta 15 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	11	11.6	11.6
En desacuerdo	9	9.5	21.1
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	22	23.2	44.3
De acuerdo	40	42.0	86.3
Totalmente de acuerdo	13	13.7	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

Según la tabla de datos, el 55.7% de los docentes, una mayoría relativa, se muestra de acuerdo o totalmente de acuerdo con el enunciado. Se observa una proporción relevante de respuestas neutrales con 23.2% y en desacuerdo con 21.1%, que suman 44.3%, sugiriendo reservas respecto al potencial real del sistema híbrido. Es decir, si bien más de la mitad de los docentes lo valora positivamente en cuanto a desempeño académico, la otra mitad no lo respalda con firmeza, y algunos incluso lo rechazan, indicando que la percepción positiva no está consolidada entre los docentes de la población híbrida. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 29. Gráfica de frecuencias de la pregunta 15 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 15 para la población docente mixta.

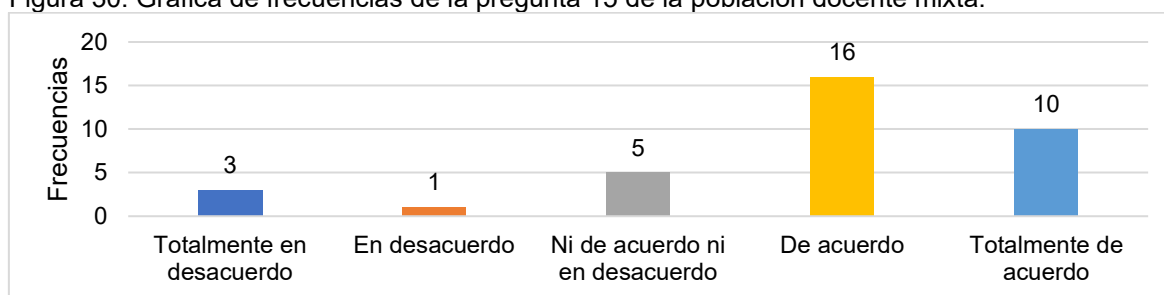
Tabla 30. Distribución de frecuencias de la pregunta 15 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	3	8.6	8.6
En desacuerdo	1	2.9	11.4
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5	14.3	25.7
De acuerdo	16	45.7	71.4
Totalmente de acuerdo	10	28.6	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, los resultados son mucho más favorables que en la población híbrida, observando que el 74.3% de los docentes aprueba que la modalidad permite un alto desempeño académico de los estudiantes, al responder de acuerdo y totalmente de acuerdo. Solo el 11.4% está en desacuerdo y un 14.3% permanece neutral. Este resultado muestra que entre los docentes que trabajan en modalidad mixta, existe una mayor confianza en el impacto positivo sobre los logros académicos del estudiantado. Al parecer, la diferencia entre ambas poblaciones sugiere que la experiencia directa en la modalidad influye en la percepción de su eficacia. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 30. Gráfica de frecuencias de la pregunta 15 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

4.2.2. Personal docente.

16. Recibí la capacitación necesaria y suficiente para impartir clases en modalidad mixta en la FCyA CI de la UNACH.

Esta pregunta explora el grado de preparación formal que el docente percibe haber recibido de parte de las autoridades para su óptimo desempeño en la modalidad mixta, especialmente en las áreas pedagógicas y tecnológicas. La calidad de la formación tanto disciplinar como pedagógica incide en la seguridad, competencia y actitud del docente frente al reto de impartir clases en un ambiente combinado.

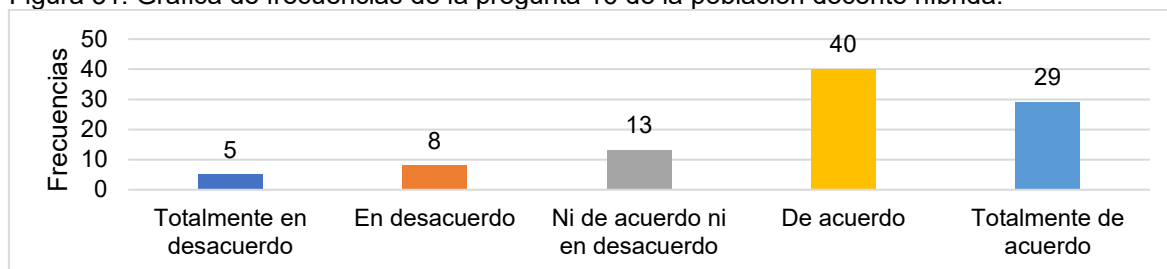
Tabla 31. Distribución de frecuencias de la pregunta 16 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	5	5.3	5.3
En desacuerdo	8	8.4	13.7
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	13	13.7	27.4
De acuerdo	40	42.1	69.5
Totalmente de acuerdo	29	30.5	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos el 72.6% de los docentes, una mayoría importante, respondió haber recibido capacitación al elegir las opciones totalmente de acuerdo y de acuerdo, revelando una valoración positiva sobre los esfuerzos por brindar una formación adecuada para el entorno educativo que implica la modalidad mixta. Una minoría 13.7% expresó desacuerdo, y otro grupo igual se mantuvo en posición neutral, evidenciando que algunos docentes consideran que la capacitación no fue suficiente o no fue accesible. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 31. Gráfica de frecuencias de la pregunta 16 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 16 para la población docente mixta.

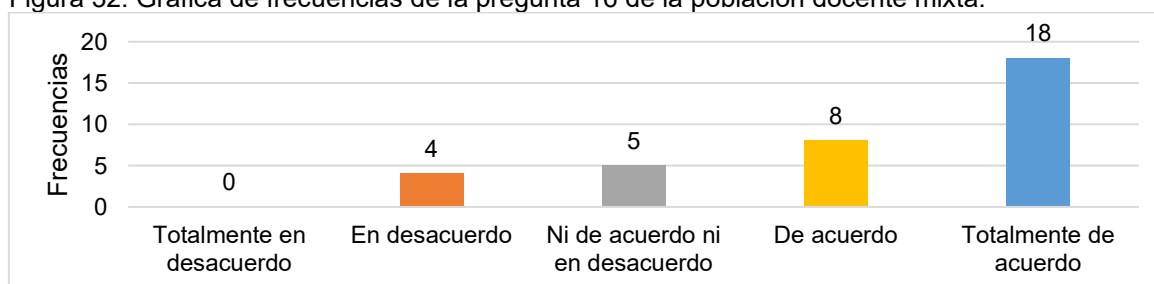
Tabla 32. Distribución de frecuencias de la pregunta 16 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	0	0.0	0.0
En desacuerdo	4	11.4	11.4
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5	14.3	25.7
De acuerdo	8	22.9	48.6
Totalmente de acuerdo	18	51.4	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, la percepción es un poco más favorable: el 74.3% afirma haber recibido la capacitación necesaria, matizando que el 51.4% respondió totalmente de acuerdo, lo que indica una mayor contundencia en la valoración positiva frente a la población híbrida. Sin embargo, el 11.4% respondió estar en desacuerdo y 14.3% elige la opción neutral sumando el 25.7% que expresa dudas sobre el enunciado. Por tanto, se refuerza la idea de que la capacitación fue percibida como suficiente por la mayoría de los docentes. En resumen, ambas poblaciones docentes valoran positivamente la capacitación recibida, superando el 70% de aprobación en cada caso. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 32. Gráfica de frecuencias de la pregunta 16 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

17. Las dificultades enfrentadas para adaptarme a la enseñanza en modalidad mixta fueron significativas.

Esta pregunta indaga sobre el grado de dificultad percibida por el docente durante su proceso de adaptación a la modalidad mixta, ya sea en el aspecto pedagógico, tecnológico, disciplinar o emocional, lo cual impacta claramente en su actitud, motivación y disposición hacia este modelo educativo. Una adaptación difícil puede generar resistencia o desmotivación y puede percibirlo el estudiante.

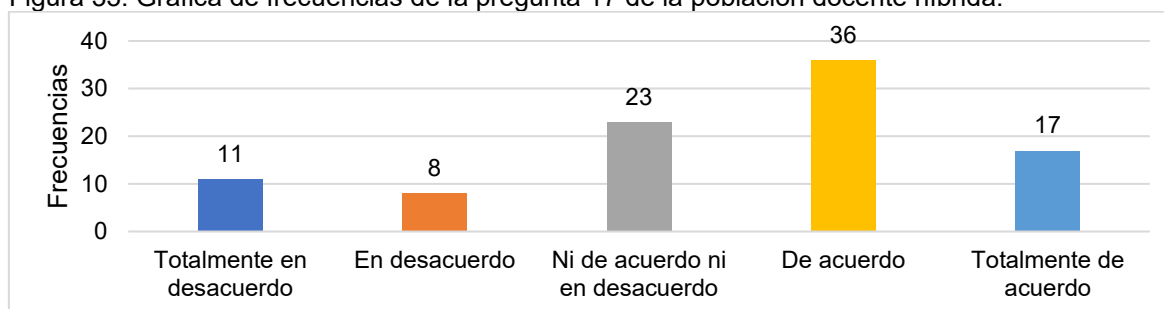
Tabla 33. Distribución de frecuencias de la pregunta 17 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	11	11.6	11.6
En desacuerdo	8	8.4	20.0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	23	24.2	44.2
De acuerdo	36	37.9	82.1
Totalmente de acuerdo	17	17.9	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

Según la tabla de datos, el 55.8% que representa más de la mitad de la población, manifestó que las dificultades para adaptarse fueron significativas, al seleccionar las opciones de acuerdo o totalmente de acuerdo, revelando que el proceso de transición no fue sencillo, lo cual puede asociarse con falta de experiencia previa o limitaciones tecnológicas y/o pedagógicas. Un 20% afirmó su desacuerdo y un 24.2% se mantuvo neutral, insinuando que el nivel de dificultad fue manejable. Estos resultados indican una experiencia de adaptación diversa, quizá influida por variables como la edad, experiencia docente, manejo de tecnologías o el tipo de asignaturas que imparten. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 33. Gráfica de frecuencias de la pregunta 17 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 17 para la población docente mixta.

Tabla 34. Distribución de frecuencias de la pregunta 17 de la población docente mixta.

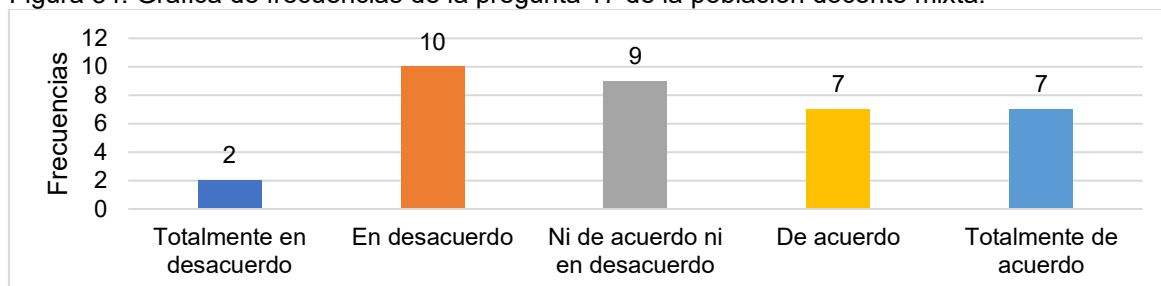
Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	2	5.7	5.7
En desacuerdo	10	28.6	34.3
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	9	25.7	60.0
De acuerdo	7	20.0	80.0
Totalmente de acuerdo	7	20.0	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, la percepción sobre las dificultades para la adaptación se observa más equilibrada. Un 40%, al sumar las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, afirma haber enfrentado dificultades, mientras que un 60% producto del 34.3% en desacuerdo y 25.7% que se mantuvo neutral, afirma haber superado el proceso con menores dificultades. El porcentaje relativamente alto de respuestas neutras puede indicar que algunos docentes no percibieron dificultades

extremas, pero tampoco una adaptación clara a la modalidad. Por tanto, ambas poblaciones de docentes reconocen la existencia de dificultades significativas para adaptarse a la modalidad mixta. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 34. Gráfica de frecuencias de la pregunta 17 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

18. El diseño instruccional de la unidad de competencia que imparto es el adecuado para la modalidad mixta.

Esta pregunta busca conocer la percepción del docente sobre la adecuación del diseño instruccional de su unidad de competencia dentro de la modalidad mixta, en la cual lo elabora un docente y los demás están obligados a su implementación. Un diseño pertinente implica coherencia entre contenidos, actividades, estrategias didácticas, recursos tecnológicos y estrategias de evaluación, lo cual impacta en la eficacia del proceso de enseñanza-aprendizaje. Si los contenidos no están bien adaptados, afecta la calidad de la enseñanza y la percepción del profesor.

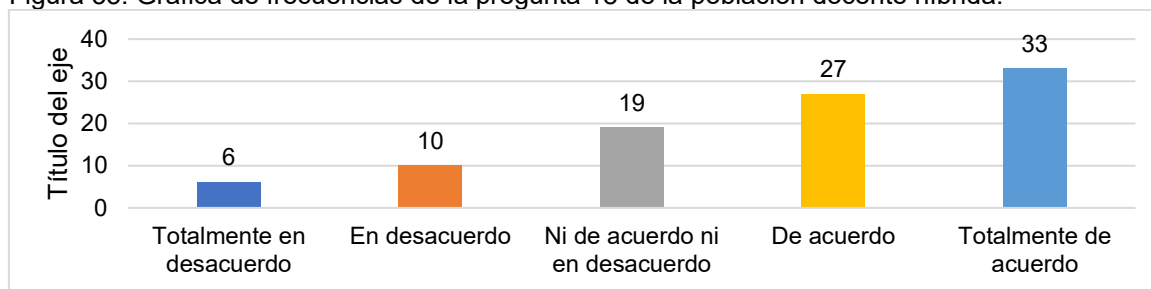
Tabla 35. Distribución de frecuencias de la pregunta 18 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	6	6.3	6.3
En desacuerdo	10	10.5	16.8
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	19	20.0	36.8
De acuerdo	27	28.5	65.3
Totalmente de acuerdo	33	34.7	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, se observa que un 63.2% de los docentes, sumando las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, considera adecuado el diseño instruccional de su unidad de competencia, lo que representa una valoración positiva mayoritaria, sugiriendo que ha logrado adaptarse bien a las exigencias de la modalidad mixta, permitiendo impartir su unidad de competencia con eficiencia y coherencia. No obstante, un 20% mantiene una postura neutral y un 16.8% expresa desacuerdo, lo cual indica que aún persisten áreas de mejora en términos de alineación entre objetivos, actividades, estrategias, recursos tecnológicos o flexibilidad metodológica. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 35. Gráfica de frecuencias de la pregunta 18 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 18 para la población docente mixta.

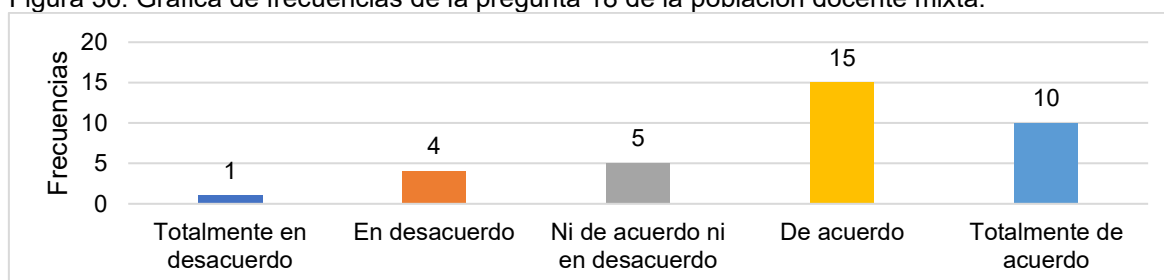
Tabla 36. Distribución de frecuencias de la pregunta 18 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	1	2.9	2.9
En desacuerdo	4	11.4	14.3
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5	14.3	28.6
De acuerdo	15	42.9	71.4
Totalmente de acuerdo	10	28.6	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

Según la tabla de datos, un 71.5% de los docentes considera que el diseño instruccional es adecuado. Esto refleja una mayor conformidad entre quienes están más inmersos en la modalidad, quizá porque han tenido más oportunidad de desarrollar sus unidades de competencia para el entorno mixto. Un 14.3% tiene una postura neutral y otra porción igual está en desacuerdo, mostrando que podrían estar enfrentando dificultades como falta de guías metodológicas o materiales didácticos actualizados. Por tanto, en ambas poblaciones docentes predomina la percepción positiva, aunque se reconocen retos importantes en la mejora continua sobre el diseño instruccional. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 36. Gráfica de frecuencias de la pregunta 18 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

19. Las estrategias utilizadas para motivar la participación activa de los estudiantes en modalidad mixta son efectivas.

Esta pregunta evalúa la percepción del docente sobre la eficacia de las metodologías implementadas para fomentar la participación activa del estudiante en entornos combinados. Un docente que percibe efectividad en sus estrategias probablemente se siente más satisfecho y competente dentro de la modalidad mixta, actitud positiva que es percibida también por el alumnado.

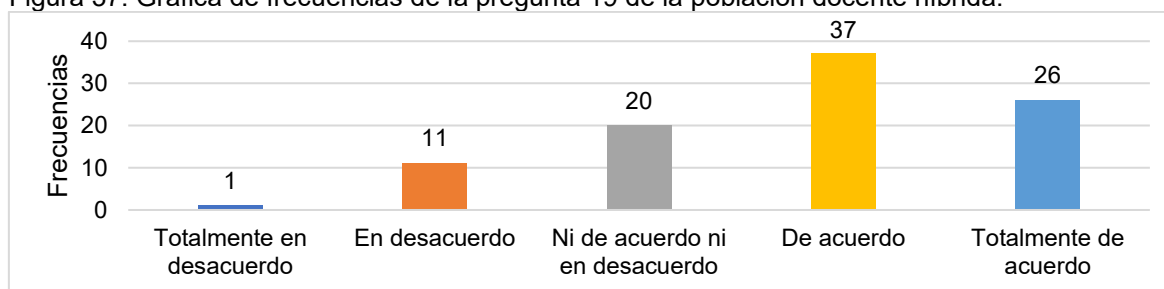
Tabla 37. Distribución de frecuencias de la pregunta 19 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	1	1.1	1.1
En desacuerdo	11	11.6	12.6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	20	21.1	33.7
De acuerdo	37	38.9	72.6
Totalmente de acuerdo	26	27.4	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

Según la tabla de datos, un 66.3% de los docentes, una mayoría relativa, respondió las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, reflejando confianza en los métodos utilizados para incentivar la participación activa estudiantil. Sin embargo, un 21.1% mantiene una postura neutral, y el 12.6% se manifestó en desacuerdo, sumando el 33.7% que no respalda la propuesta, indicando que existen áreas de oportunidad de mejora en el diseño o implementación de estrategias. En general, los docentes híbridos tienden a reconocer como efectivas las estrategias aplicadas, aunque no sin reservas. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 37. Gráfica de frecuencias de la pregunta 19 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 19 para la población docente mixta.

Tabla 38. Distribución de frecuencias de la pregunta 19 de la población docente mixta.

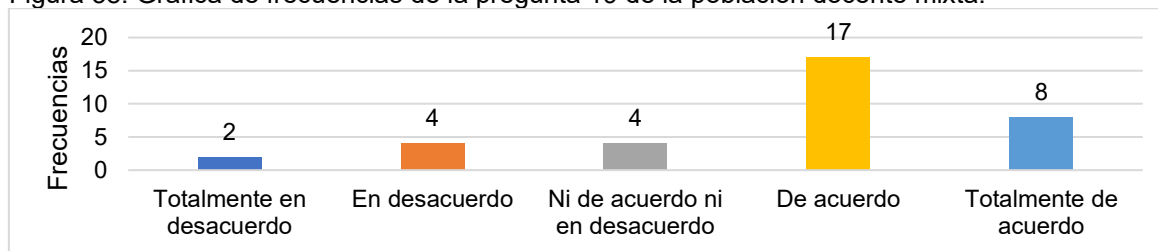
Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P- Acumulado
Totalmente en desacuerdo	2	5.7	5.7
En desacuerdo	4	11.4	17.1
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4	11.4	28.5
De acuerdo	17	48.6	77.1
Totalmente de acuerdo	8	22.9	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, los resultados muestran una tendencia positiva, con un 71.5% de respuestas de acuerdo y totalmente de acuerdo, reflejando una aprobación amplia de las estrategias pedagógicas empleadas para motivar la participación estudiantil. Un 17.1% expresa desacuerdo y 11.4% se dice neutral, lo cual sugiere que existe una porción significativa del profesorado que identifica áreas de oportunidad de mejora. La opinión positiva es mayor en la población mixta, lo que puede estar asociado al grado de experiencia, capacitación o a la ejecución

misma del modelo. Por tanto, ambas poblaciones coinciden en que las estrategias utilizadas son relativamente efectivas. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 38. Gráfica de frecuencias de la pregunta 19 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

20. La colaboración con el personal de apoyo técnico y administrativo en la implementación de la modalidad mixta es satisfactoria.

Esta pregunta evalúa el nivel de cooperación y respaldo que los docentes perciben de parte del personal técnico y administrativo durante el proceso de implementación de la modalidad mixta. El apoyo interdepartamental es fundamental para una buena transición hacia la modalidad. Su ausencia puede generar frustración, sensación de abandono y sobrecarga laboral, afectando la actitud del profesorado.

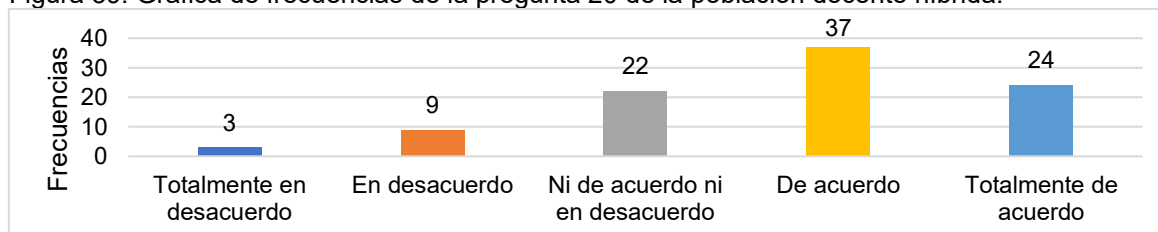
Tabla 39. Distribución de frecuencias de la pregunta 20 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	3	3.2	3.2
En desacuerdo	9	9.5	12.7
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	22	23.3	36.0
De acuerdo	37	38.7	74.7
Totalmente de acuerdo	24	25.3	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, muestra una valoración favorable respecto a la colaboración del personal técnico y administrativo, con el 64% en las respuestas de acuerdo o totalmente de acuerdo, lo cual refleja una percepción positiva de trabajo en equipo y acompañamiento institucional. Un 23.3% se mantiene neutral, lo que puede interpretarse como falta de información para tomar una decisión. Solo 12.7% de la población expresó desacuerdo, donde las experiencias negativas existen, pero no predominan. Por tanto, el respaldo interdepartamental es una fortaleza moderada, que se debe fortalecer. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 39. Gráfica de frecuencias de la pregunta 20 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 20 para la población docente mixta.

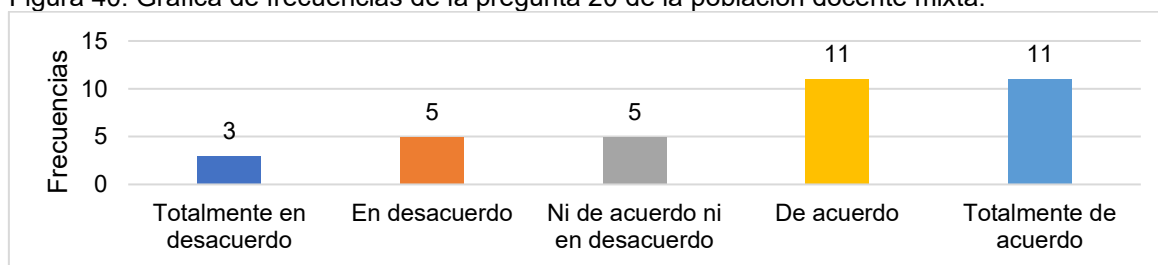
Tabla 40. Distribución de frecuencias de la pregunta 20 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	3	8.6	8.6
En desacuerdo	5	14.3	22.9
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5	14.3	37.2
De acuerdo	11	31.4	68.6
Totalmente de acuerdo	11	31.4	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, el 62.8% afirma estar de acuerdo o totalmente de acuerdo con el enunciado, indicando una percepción generalmente positiva del respaldo técnico y administrativo. Sin embargo, este grupo también presenta un mayor nivel insatisfacción, con un 22.9% de respuestas en desacuerdo, casi el doble que en la población híbrida. La proporción de neutralidad de 14.3% es menor que en la población híbrida, lo que denota posturas más definidas, tanto positivas como negativas. En resumen, ambas poblaciones reconocen en su mayoría una colaboración satisfactoria con el personal técnico y administrativo, admitiendo también áreas de mejora. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 40. Gráfica de frecuencias de la pregunta 20 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

21. Las plataformas tecnológicas utilizadas en la modalidad mixta son adecuadas y fáciles de usar, para profesores y estudiantes.

Esta pregunta evalúa la percepción del profesorado sobre la calidad, accesibilidad y facilidad de uso de las herramientas tecnológicas empleadas en el modelo mixto. Las plataformas tecnológicas representan el eje central de la experiencia educativa en esta modalidad, son el principal canal de operación; su efectividad impacta en la percepción general. Una interfaz funcional y amigable puede facilitar el proceso de enseñanza-aprendizaje, reducir frustraciones y mejorar la motivación docente.

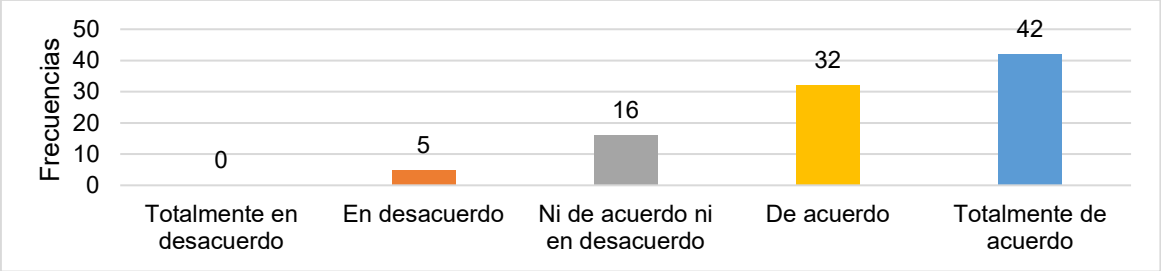
Tabla 41. Distribución de frecuencias de la pregunta 21 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	0	0.0	0.0
En desacuerdo	5	5.3	5.3
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	16	16.8	22.1
De acuerdo	32	33.7	55.8
Totalmente de acuerdo	42	44.2	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, el 77.9% de los docentes eligieron las respuestas de acuerdo y totalmente de acuerdo, revelando una aceptación sólida de las plataformas tecnológicas. La ausencia de respuestas “totalmente en desacuerdo” refleja que, aunque existen algunas críticas con el 5.3% en “en desacuerdo”, estas no son generalizadas. El 16.8% que se mantiene neutral podría indicar que no todos los docentes las consideran completamente óptimas. Por tanto, el panorama es positivo, lo que respalda la eficacia de las herramientas tecnológicas seleccionadas por la institución para esta modalidad. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 41. Gráfica de frecuencias de la pregunta 21 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 21 para la población docente mixta.

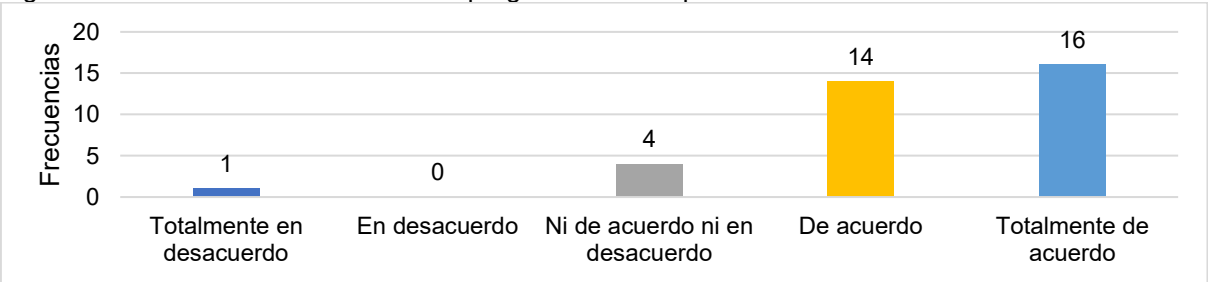
Tabla 42. Distribución de frecuencias de la pregunta 21 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	1	2.9	2.9
En desacuerdo	0	0.0	0.0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4	11.4	14.3
De acuerdo	14	40.0	54.3
Totalmente de acuerdo	16	45.7	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, la valoración también es altamente favorable, con un 85.7% de docentes con respuestas de acuerdo o total acuerdo declaran una alta satisfacción con las plataformas tecnológicas. La ausencia de desacuerdo y el bajo nivel de desacuerdo total con 2.9% refuerzan la idea de que las plataformas han sido bien seleccionadas e implementadas. El 11.4% que se manifiesta neutral puede deberse a factores como experiencia previa limitada o falta de formación tecnológica. Ambas poblaciones reflejan una percepción positiva en cuanto a la adecuación y facilidad de uso de las plataformas tecnológicas, con mayor satisfacción en los docentes mixtos. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 42. Gráfica de frecuencias de la pregunta 21 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

22. Tengo acceso adecuado a recursos y materiales educativos para impartir mis clases en modalidad mixta.

Esta pregunta indaga la disponibilidad y suficiencia de materiales didácticos, ya sean digitales, impresos, institucionales o autogestionados, para la docencia en modalidad mixta. El acceso a recursos adecuados influye en la capacidad del docente para diseñar, enriquecer y personalizar sus sesiones. Su carencia puede disminuir la motivación del docente y afectar la calidad del proceso de enseñanza.

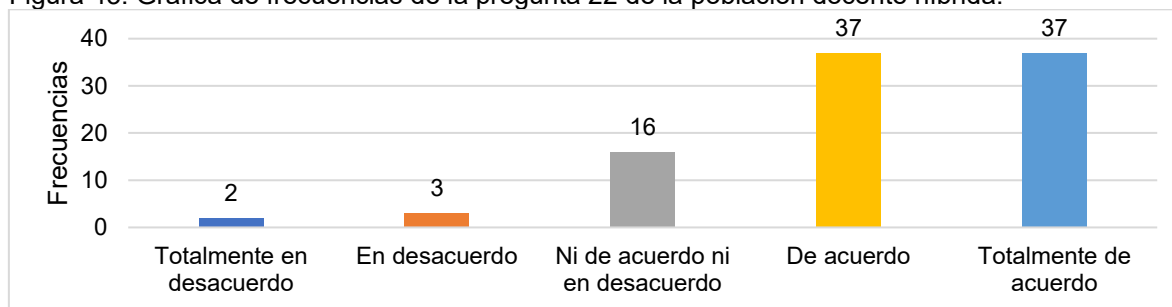
Tabla 43. Distribución de frecuencias de la pregunta 22 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	2	2.1	2.1
En desacuerdo	3	3.1	5.2
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	16	16.8	22.0
De acuerdo	37	39.0	61.0
Totalmente de acuerdo	37	39.0	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, el 78% de docente responde estar de acuerdo o totalmente de acuerdo con el enunciado, lo cual representa una amplia mayoría y sugiere que la institución ha proporcionado recursos suficientes para apoyar la docencia en el sistema híbrido. Un 16.8% se mantiene en postura neutral, lo que podría reflejar variabilidad en la disponibilidad de los recursos entre diferentes unidades de competencia; el bajo número en desacuerdo con el 5.2% representa un área de oportunidad donde los materiales aún pueden mejorarse o adaptarse a las necesidades docentes. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 43. Gráfica de frecuencias de la pregunta 22 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 22 para la población docente mixta.

Tabla 44. Distribución de frecuencias de la pregunta 22 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	0	0.0	0.0
En desacuerdo	1	2.9	2.9
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	6	17.1	20.0
De acuerdo	14	40.0	60.0
Totalmente de acuerdo	14	40.0	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, la percepción también es ampliamente favorable, con un 80% de respuestas positivas o de acuerdo y totalmente de acuerdo. Es notable la ausencia de respuestas en “totalmente en desacuerdo”, lo que refuerza la idea de que las condiciones básicas para la enseñanza están cubiertas de manera eficaz. El 17.1% que se mantiene neutral puede estar señalando áreas donde el acceso a materiales aún podría optimizarse. Por tanto, ambas poblaciones reflejan un nivel similar de satisfacción con el acceso a materiales educativos, aunque existen oportunidades de mejora para fortalecer el entorno con mejores materiales y recursos educativos. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 44. Gráfica de frecuencias de la pregunta 22 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

23. La modalidad mixta me permite gestionar mejor mi tiempo de enseñanza y de otras actividades profesionales y personales.

Esta pregunta evalúa el grado de flexibilidad horaria y organización del tiempo que los docentes perciben en la modalidad mixta, tanto para sus labores académicas como para actividades personales y profesionales externas; o bien, distribuir mejor su tiempo entre docencia, investigación, vinculación, gestión, tutorías y otras actividades. La percepción de un mejor equilibrio entre la vida laboral y personal puede fortalecer la actitud positiva hacia la modalidad.

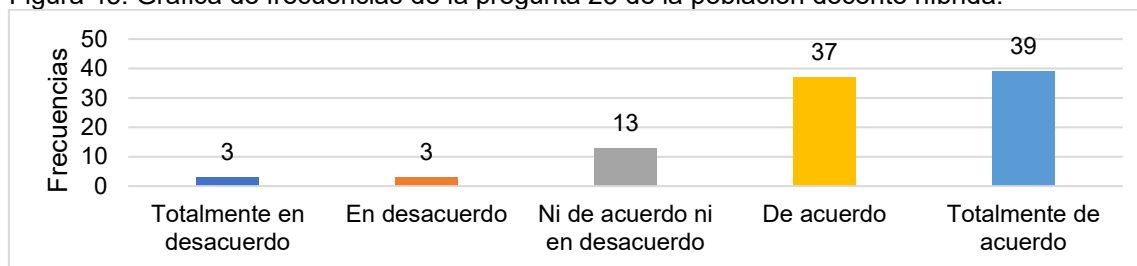
Tabla 45. Distribución de frecuencias de la pregunta 23 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	3	3.2	3.2
En desacuerdo	3	3.2	6.4
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	13	13.7	20.1
De acuerdo	37	38.9	58.9
Totalmente de acuerdo	39	41.1	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, la mayoría aprueba el enunciado con un 80%, quienes perciben que la modalidad mixta les permite gestionar mejor su tiempo, destacando una fuerte valoración positiva en cuanto a la flexibilidad que ofrece el modelo. Sugiere que el modelo contribuye al equilibrio entre las responsabilidades laborales y personales de los docentes. Solo un 6.4% expresó desacuerdo, grupo minoritario tal vez afectado por sobrecarga administrativa o falta de habilidades de gestión del tiempo; y un 13.7% se manifiesta neutral o indeciso, tal posiblemente por factores parecidos a los anteriores. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 45. Gráfica de frecuencias de la pregunta 23 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 23 para la población docente mixta.

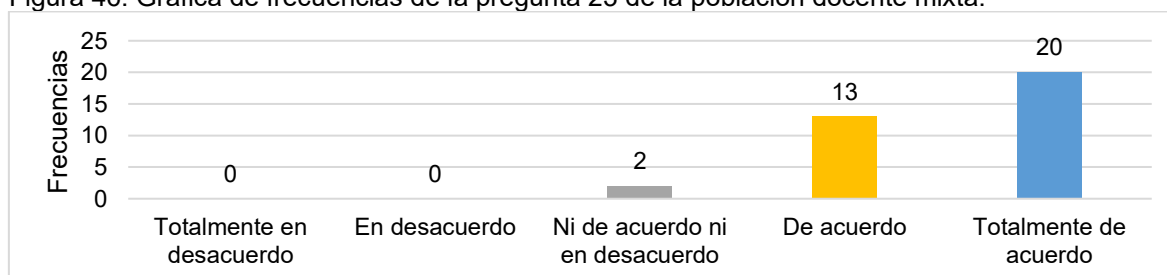
Tabla 46. Distribución de frecuencias de la pregunta 23 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	0	0.0	0.0
En desacuerdo	0	0.0	0.0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	5.7	5.7
De acuerdo	13	37.2	42.9
Totalmente de acuerdo	20	57.1	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

Según la tabla de datos, se observa una valoración mucho mayor a la gestión del tiempo en la modalidad mixta, con un 94.3% concordando en que les permite organizarse mejor en su agenda de enseñanza y de otras actividades. Esto sugiere que los docentes que laboran bajo este esquema perciben un impacto altamente positivo en su bienestar personal y en la flexibilidad laboral. La ausencia total de respuestas en desacuerdo confirma que la modalidad mixta representa una mejora respecto a esquemas tradicionales de enseñanza en cuanto balance de vida. Por tanto, ambas poblaciones revelan una alta percepción positiva de la modalidad en cuanto a la gestión del tiempo. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 46. Gráfica de frecuencias de la pregunta 23 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

24. Me siento motivado a participar activamente en el proceso de enseñanza-aprendizaje en la modalidad mixta.

Esta pregunta evalúa el nivel de motivación y compromiso del docente hacia el proceso educativo en modalidad mixta. Un docente motivado es fundamental para el éxito de la modalidad mixta, ya que su compromiso impacta directamente en la calidad de la enseñanza, la interacción con los estudiantes y la implementación efectiva del modelo. La motivación del profesorado es un factor determinante para el éxito de la modalidad educativa con trabajo combinado o mixto.

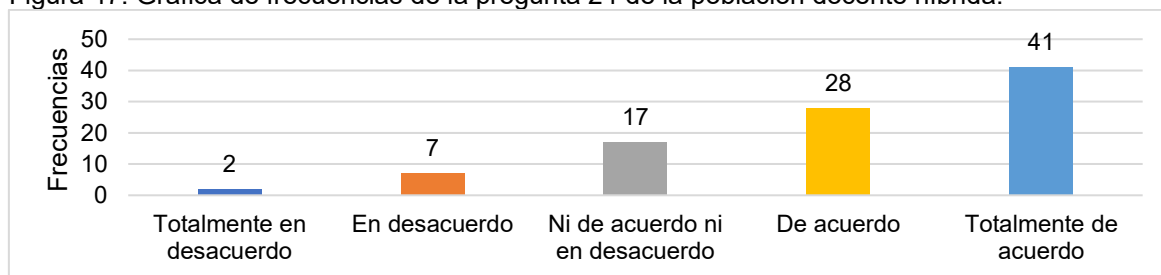
Tabla 47. Distribución de frecuencias de la pregunta 24 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	2	2.1	2.1
En desacuerdo	7	7.4	9.5
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	17	17.9	27.4
De acuerdo	28	29.4	56.8
Totalmente de acuerdo	41	43.2	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, un 72.6% responde estar de acuerdo o totalmente de acuerdo y muestra una actitud positiva hacia la participación activa en el proceso de enseñanza-aprendizaje en el sistema híbrido. Sin embargo, un 9.5% está en desacuerdo, lo que podría estar relacionado con la falta de adaptación personal a la modalidad; y 17.9% optan por la respuesta neutral, mostrándose indecisos al respecto o con falta de información para tomar una decisión. La alta proporción de respuestas positivas indica que la modalidad mixta favorece en gran medida el compromiso y la motivación docente. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 47. Gráfica de frecuencias de la pregunta 24 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 24 para la población docente mixta.

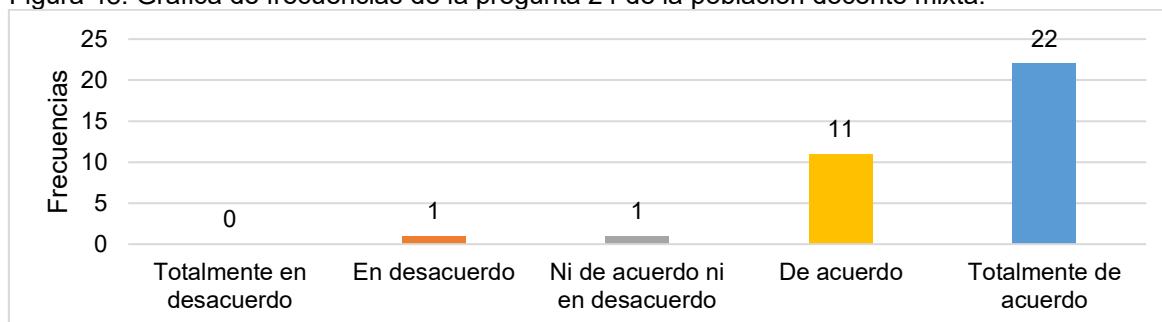
Tabla 48. Distribución de frecuencias de la pregunta 24 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	0	0.0	0.0
En desacuerdo	1	2.9	2.9
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	2.9	5.6
De acuerdo	11	31.5	37.1
Totalmente de acuerdo	22	62.9	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

El análisis de la tabla de datos permite observar un mayor nivel de motivación, con un 94.3% de los docentes manifestando disposición a participar activamente, al responder las opciones de acuerdo. El 62.9% se muestra totalmente de acuerdo, lo que refleja un fuerte compromiso por la modalidad mixta y alta satisfacción. Solo un pequeño porcentaje de 5.6% está neutral o en desacuerdo. En resumen, ambas poblaciones reportan un alto nivel de motivación hacia la modalidad mixta, pero los docentes mixtos destacan más en compromiso y entusiasmo, posiblemente por su alta empatía con el estudiantado. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 48. Gráfica de frecuencias de la pregunta 24 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

25. La calidad de la enseñanza y el aprendizaje no se ven afectados por la implementación de la modalidad mixta.

Esta pregunta evalúa la opinión global del docente sobre si la implementación de la modalidad mixta afecta o no la calidad educativa, tanto en la enseñanza como en el aprendizaje de los estudiantes. Si los docentes perciben que la calidad no se ve afectada, refleja confianza en la modalidad, al sugerir que el modelo no deteriora los resultados educativos. Esto puede estar relacionado con la adecuada alineación de diversos factores desde el plano de la enseñanza como del aprendizaje.

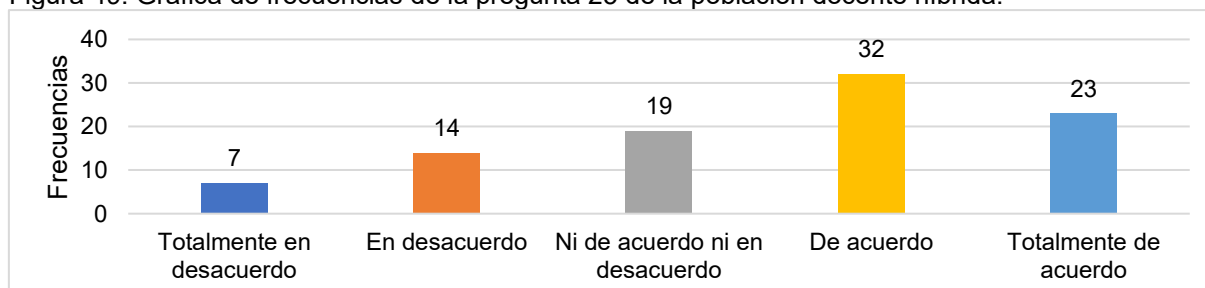
Tabla 49. Distribución de frecuencias de la pregunta 25 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	7	7.4	7.4
En desacuerdo	14	14.7	22.1
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	19	20.0	42.1
De acuerdo	32	33.7	75.8
Totalmente de acuerdo	23	24.2	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

El examen de la tabla de datos permite observar que la calidad de la enseñanza y el aprendizaje no se ve afectada negativamente por la modalidad mixta. Un 57.9% está de acuerdo o totalmente de acuerdo con la afirmación, indicando que estos docentes confían en la efectividad del modelo. Un 22.1% está en desacuerdo y totalmente en desacuerdo, sugiriendo que existen preocupaciones sobre el impacto en la calidad educativa; además el 20% se manifiesta neutral, sumando un 42.1% que no avalan el enunciado. La percepción negativa se puede relacionar con dificultades de adaptación. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 49. Gráfica de frecuencias de la pregunta 25 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 25 para la población docente mixta.

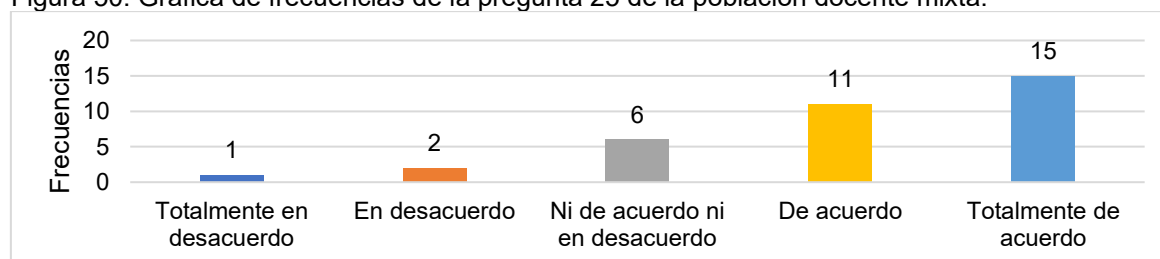
Tabla 50. Distribución de frecuencias de la pregunta 25 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	1	2.9	2.9
En desacuerdo	2	5.7	8.6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	6	17.1	25.7
De acuerdo	11	31.4	57.1
Totalmente de acuerdo	15	42.9	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, un 74.3% considera que la calidad del proceso de enseñanza y aprendizaje no se ve afectado negativamente por la modalidad mixta, al contestar las copiones de acuerdo y totalmente de acuerdo, destacando que el modelo no afecta su desempeño ni el aprendizaje de los estudiantes. Solo un 8.6% expresa desacuerdo, lo que podría estar relacionado con retos específicos en la implementación de las plataformas; además, el 17.1% se muestra neutral o sin tomar una decisión. Por tanto, los docentes mixtos muestran una percepción más positiva sobre la calidad educativa en comparación con los de la población híbrida. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 50. Gráfica de frecuencias de la pregunta 25 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

26. La planificación de las clases y organización de horarios dentro de mi carga académica en modalidad mixta son adecuadas.

Este ítem evalúa la percepción del docente sobre la organización y planificación de sus clases, así como la gestión de los horarios en la modalidad mixta. Una planificación y organización eficaz de horarios contribuyen a una experiencia de enseñanza más fluida y menos estresante, lo que puede reducir la carga mental y operativa, así como aumentar la satisfacción en el docente. La percepción positiva en este aspecto puede mejorar el compromiso y la productividad del profesorado.

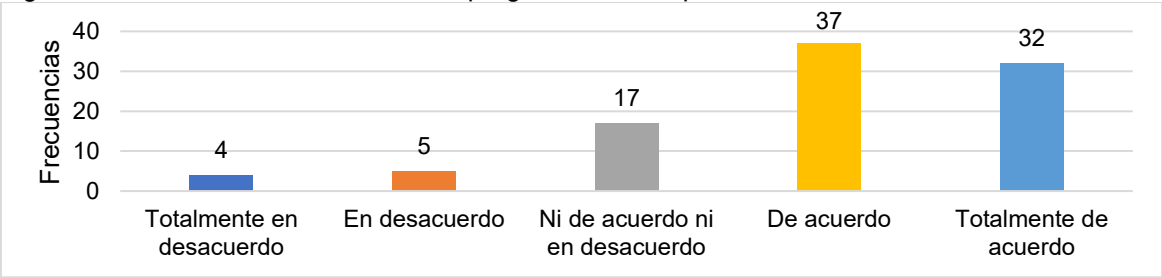
Tabla 51. Distribución de frecuencias de la pregunta 26 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	4	4.2	4.2
En desacuerdo	5	5.3	9.5
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	17	17.9	27.4
De acuerdo	37	38.9	66.3
Totalmente de acuerdo	32	33.7	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, un 72.6% de los docentes, una mayoría amplia, considera que la planificación y la organización de horarios en modalidad mixta son adecuadas, mostrando que valora positivamente la forma en que se organiza el tiempo y las actividades, situación fundamental para mantener un equilibrio entre la enseñanza presencial y en línea. Sin embargo, un 9.5% está en desacuerdo, reflejando problemas específicos relacionados con la gestión del tiempo; y un 17.9% se ubica en una postura neutral, quizá por falta de información para tomar una decisión al respecto. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 51. Gráfica de frecuencias de la pregunta 26 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 26 para la población docente mixta.

Tabla 52. Distribución de frecuencias de la pregunta 26 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	0	0.0	0.0
En desacuerdo	1	2.9	2.9
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	8.6	11.5
De acuerdo	9	25.6	37.1
Totalmente de acuerdo	22	62.9	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

Analizando la tabla de datos, la percepción sobre la planificación y organización de horarios es altamente positiva, donde el 88.5% de los docentes está de acuerdo o totalmente de acuerdo con la afirmación, matizando que el 62.9% está totalmente de acuerdo. Solo un 2.9% muestra desacuerdo, el 8.6% se ubica en postura neutra, y cero respuestas en totalmente en desacuerdo, indicando que el profesorado mixto percibe una gestión exitosa de su tiempo y actividades. Por tanto, ambas poblaciones manifiestan tener una percepción positiva sobre la organización y planificación de sus clases y horarios en la modalidad mixta. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 52. Gráfica de frecuencias de la pregunta 26 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

27. La modalidad mixta me permite programar en la plataforma todas mis actividades del ciclo escolar.

Esta pregunta evalúa el nivel de control y planificación que tiene el docente sobre sus actividades académicas a través de la plataforma digital en la modalidad mixta dentro del ciclo escolar; tales como lecturas, actividades, asesorías, evaluaciones, tutorías, entre otros, experimentando un menor grado de incertidumbre y estrés, mejorando la experiencia docente y la calidad educativa en el modelo.

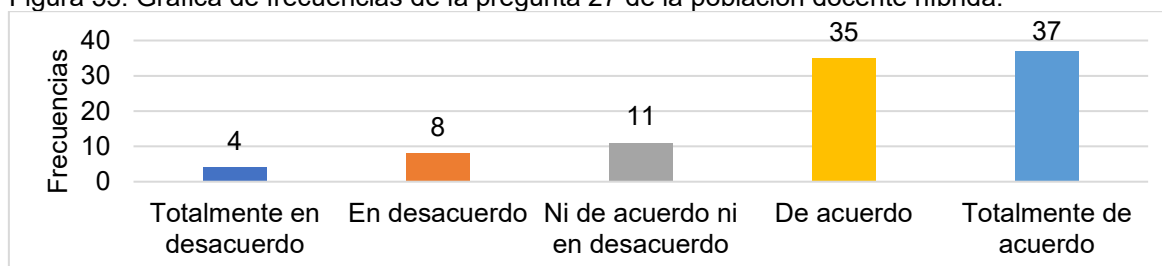
Tabla 53. Distribución de frecuencias de la pregunta 27 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	4	4.2	4.2
En desacuerdo	8	8.4	12.6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	11	11.6	24.2
De acuerdo	35	36.9	61.1
Totalmente de acuerdo	37	38.9	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, el 75.8% de los docentes está de acuerdo o totalmente de acuerdo con la afirmación de que la modalidad mixta les permite programar todas sus actividades en la plataforma, una mayoría importante. Este dato refleja que una gran parte de los docentes valora positivamente la capacidad de las plataformas para facilitar la planificación de actividades académicas, reduciendo la incertidumbre. Un 12.6% manifiesta algún grado de desacuerdo, lo que podría señalar dificultades en el uso de las plataformas; y un 11.6% que se declara neutral o indeciso al respecto. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 53. Gráfica de frecuencias de la pregunta 27 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 27 para la población docente mixta.

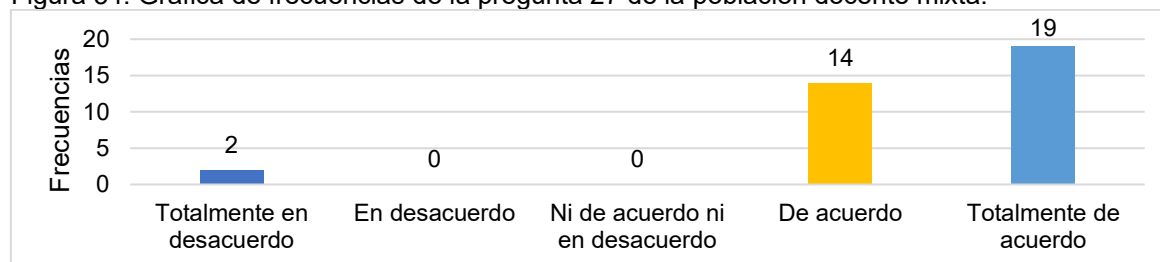
Tabla 54. Distribución de frecuencias de la pregunta 27 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	2	5.7	5.7
En desacuerdo	0	0.0	0.0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0.0	0.0
De acuerdo	14	40.0	45.7
Totalmente de acuerdo	19	54.3	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

Analizando la tabla de datos, la percepción es altamente positiva, ya que el 94.3% de los docentes afirma que pueden programar todas sus actividades en la plataforma en la modalidad mixta, al contestar estar de acuerdo y totalmente de acuerdo, depositando una gran confianza en las herramientas digitales para planificar el ciclo escolar de forma adecuada. Solo 5.7%, responde estar totalmente en desacuerdo y cero respuestas en la alternativa neutral. Por tanto, ambas poblaciones manifiestan tener experiencias positivas de programar sus actividades en la plataforma electrónica, con mayor énfasis en la mixta. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 54. Gráfica de frecuencias de la pregunta 27 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

28. La modalidad mixta mejora la experiencia de aprendizaje de los estudiantes y mejora sus habilidades digitales.

Esta pregunta analiza la percepción del docente en el desarrollo integral del estudiante, especialmente en lo que se refiere a su habilidad digital y la experiencia de aprendizaje general. Si el docente percibe que los estudiantes mejoran sus habilidades digitales y tienen una mejor experiencia de aprendizaje o beneficios formativos, seguramente podrá valorar positivamente este modelo educativo.

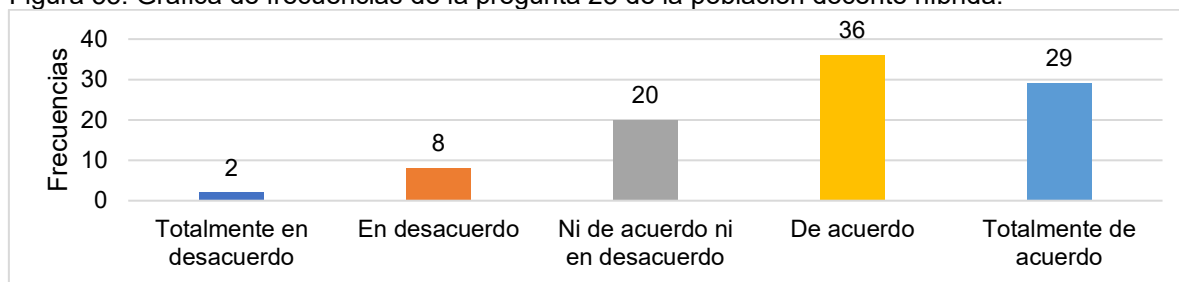
Tabla 55. Distribución de frecuencias de la pregunta 28 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	2	2.1	2.1
En desacuerdo	8	8.4	10.5
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	20	21.1	31.6
De acuerdo	36	37.9	69.5
Totalmente de acuerdo	29	30.5	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, el 68.4% de los docentes, una mayoría relativa, está de acuerdo o totalmente de acuerdo con que la modalidad mixta mejora la experiencia de aprendizaje de los estudiantes y sus habilidades digitales, con un impacto positivo, especialmente en el desarrollo de sus competencias tecnológicas. Sin embargo, un 10.5% que eligieron las respuestas en desacuerdo, aún no percibe estos beneficios en su totalidad, identificando áreas de oportunidad para mejorar la modalidad mixta, así como en el grupo en postura neutral con el 21.1%, que no percibe todavía los beneficios en la formación, y se abstiene de avalar o rechazar la propuesta. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 55. Gráfica de frecuencias de la pregunta 28 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 28 para la población docente mixta.

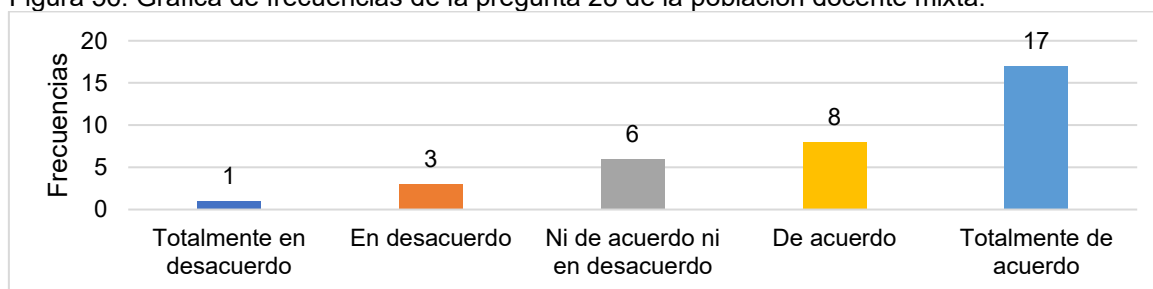
Tabla 56. Distribución de frecuencias de la pregunta 28 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	1	2.9	2.9
En desacuerdo	3	8.6	11.5
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	6	17.1	28.6
De acuerdo	8	22.8	51.4
Totalmente de acuerdo	17	48.6	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, el 71.4% de los docentes, una mayoría relativa, está de acuerdo o totalmente de acuerdo en que la modalidad mixta mejora la experiencia de aprendizaje y las habilidades digitales de los estudiantes, un poco mayor que en la población híbrida. Sin embargo, un 28.6% no observa estos beneficios claramente; 11.5% respondieron estar en desacuerdo y 17.1% se ubican en neutral, percibiendo que los estudiantes no están obteniendo el rendimiento esperado en términos de habilidades digitales o experiencia de aprendizaje, dato relevante para aplicar métodos de mejora en las áreas tecnológica, pedagógica y metodológica. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 56. Gráfica de frecuencias de la pregunta 28 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

29. La interacción entre los profesores y los estudiantes es respetuosa, suficiente y efectiva en la modalidad mixta.

Un ambiente de interacción positivo mejora el proceso de enseñanza-aprendizaje, y tiene un impacto directo sobre cómo los docentes evalúan el modelo. Si el docente percibe que la interacción es efectiva y respetuosa, es probable que valore de forma positiva la modalidad. Un ambiente de comunicación sana puede facilitar la experiencia educativa, mejorando la relación entre estudiantes y profesores.

Tabla 57. Distribución de frecuencias de la pregunta 29 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	6	6.3	6.3
En desacuerdo	5	5.3	11.6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	9	9.5	21.1
De acuerdo	31	32.6	53.7
Totalmente de acuerdo	44	46.3	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

El análisis de la tabla de datos permite observar que el 78.9% de los docentes está de acuerdo o totalmente de acuerdo que la interacción entre profesores y estudiantes es respetuosa, suficiente y efectiva, resultado muy positivo, señalando que la mayoría de los docentes perciben una buena calidad en la interacción con base en una robusta comunicación. El 9.5% no tiene una opinión clara sobre la interacción, al elegir la respuesta neutral; mientras que un 11.6%, que respondieron las opciones en desacuerdo, señala que hay áreas de oportunidad de mejora en la relación docente-estudiante. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 57. Gráfica de frecuencias de la pregunta 29 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 29 para la población docente mixta.

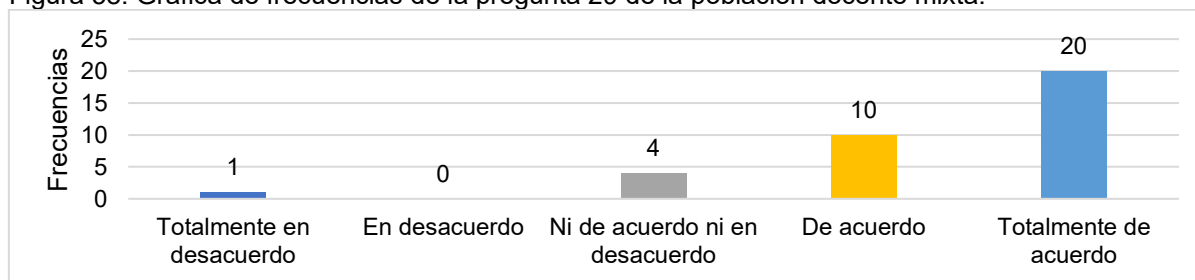
Tabla 58. Distribución de frecuencias de la pregunta 29 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	1	2.9	2.9
En desacuerdo	0	0.0	0.0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4	11.4	14.3
De acuerdo	10	28.6	42.9
Totalmente de acuerdo	20	57.1	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

El análisis de la tabla de datos permite observar que un 85.7% de los docentes percibe que la interacción con los estudiantes es respetuosa, suficiente y efectiva en la modalidad mixta. Sin embargo, el 11.4% no tiene una opinión definida y el 2.9% está en desacuerdo, haciendo ver que algunos docentes tienen dificultades para mantener una buena comunicación y mejor interacción con el alumnado. Por tanto, la población mixta tiene una percepción más positiva que la híbrida sobre la calidad de la interacción entre docentes y estudiantes en el modelo mixto. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 58. Gráfica de frecuencias de la pregunta 29 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

30. La dirección fomenta el intercambio de opiniones entre los docentes para mejorar su práctica en la modalidad mixta.

Esta pregunta evalúa el nivel de apertura institucional hacia el diálogo pedagógico y el proceso de mejora continua en la modalidad mixta. Cuando los docentes consideran que sus opiniones son escuchadas, se involucran en la mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje. El efecto de ser valorado fomenta una mayor disposición para colaborar y mejorar sus prácticas pedagógicas, lo que se refleja en la percepción de la modalidad mixta de forma positiva.

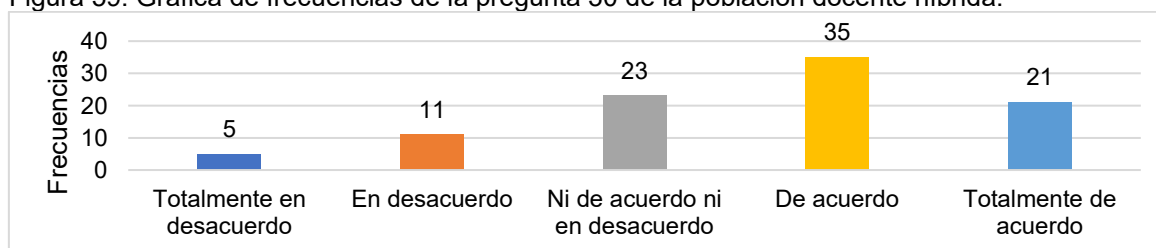
Tabla 59. Distribución de frecuencias de la pregunta 30 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	5	5.3	5.3
En desacuerdo	11	11.6	16.9
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	23	24.2	41.1
De acuerdo	35	36.8	77.9
Totalmente de acuerdo	21	22.1	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

Según la tabla de datos, el 58.9% de los docentes perciben que la dirección fomenta el intercambio de opiniones entre el profesorado buscando mejorar su práctica docente, cifra que no representa una mayoría importante; el 24.2% se muestra indiferente; mientras que un 16.9%, opta por las respuestas en desacuerdo, al considerar que no se fomenta este intercambio de manera efectiva, lo que podría reflejar una oportunidad de mejora en la comunicación institucional en la modalidad. Por tanto, la institución tiene un gran reto en materia de convocar al diálogo a los docentes en la modalidad mixta en la búsqueda de áreas de oportunidad de mejora. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 59. Gráfica de frecuencias de la pregunta 30 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 30 para la población docente mixta.

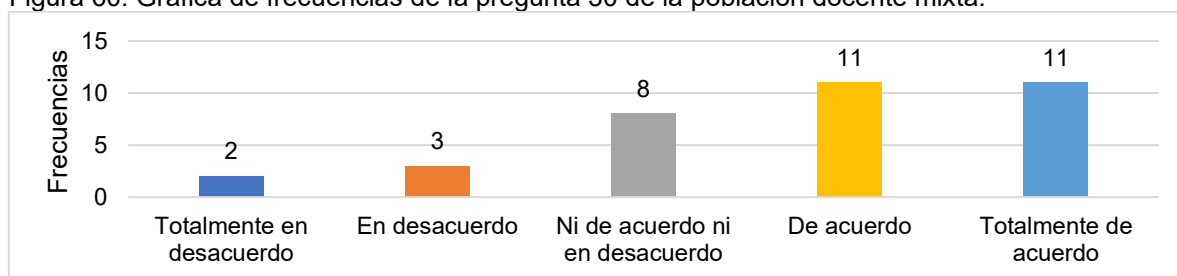
Tabla 60. Distribución de frecuencias de la pregunta 30 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	2	5.7	5.7
En desacuerdo	3	8.6	14.3
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	8	22.9	37.1
De acuerdo	11	31.5	68.6
Totalmente de acuerdo	11	31.4	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

Según la tabla de datos el 62.9% de los docentes, una mayoría relativa, percibe que la dirección fomenta el intercambio de opiniones para mejorar las prácticas docentes. Un 22.9% se muestra indiferente y un 14.3% está en desacuerdo, sumando 37.1%, sugiriendo que no todos los docentes perciben el mismo nivel de diálogo entre dirección y docentes. Por tanto, ambas poblaciones muestran una percepción positiva de la apertura institucional al diálogo pedagógico, pero la población mixta tiene una ligera ventaja, indicando que se requiere un mayor esfuerzo para promover un clima de diálogo abierto y la mejora continua entre los docentes y la dirección. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 60. Gráfica de frecuencias de la pregunta 30 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

31. La participación de las coordinaciones académicas de las licenciaturas es altamente efectiva en la modalidad mixta.

Esta pregunta indaga sobre la efectividad de la articulación y la gestión académica proporcionada por las coordinaciones académicas en la modalidad mixta -de las licenciaturas en administración y contaduría-, y busca medir cómo apoyan y gestionan la implementación del modelo y cuál es la percepción en relación con el cumplimiento de objetivos educativos. El apoyo institucional es decisivo para que los docentes puedan operar la modalidad mixta de manera eficaz.

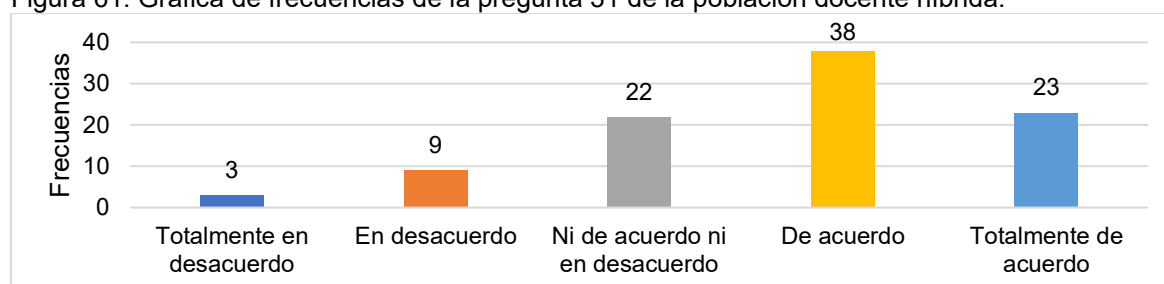
Tabla 61. Distribución de frecuencias de la pregunta 31 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	3	3.2	3.2
En desacuerdo	9	9.4	12.6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	22	23.2	35.8
De acuerdo	38	40.0	75.8
Totalmente de acuerdo	23	24.2	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, el 64.2% de los docentes, que resulta de sumar las respuestas de acuerdo, perciben la participación de las coordinaciones académicas como efectiva, calificando de manera positiva su gestión. Sin embargo, se observa que el 23.2% no tienen una postura definida al mantenerse en neutral; además, el 12.6 se muestra en desacuerdo, indicando que no todos los docentes perciben el trabajo de las coordinaciones académicas como altamente efectiva en la modalidad mixta, percibiendo un área de oportunidad de mejora en la articulación de las coordinaciones académicas. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 61. Gráfica de frecuencias de la pregunta 31 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 31 para la población docente mixta.

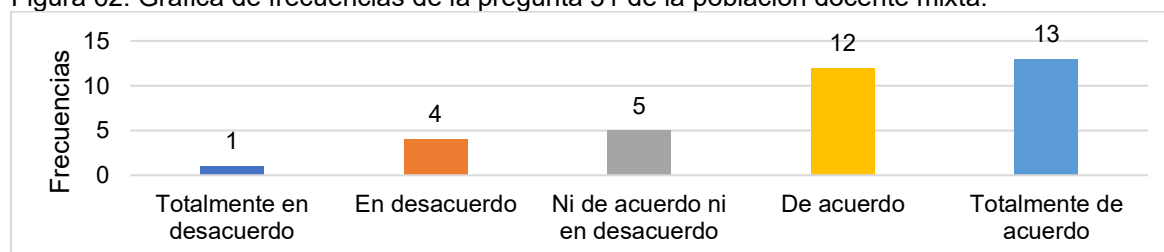
Tabla 62. Distribución de frecuencias de la pregunta 31 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	1	2.9	2.9
En desacuerdo	4	11.4	14.3
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5	14.3	28.6
De acuerdo	12	34.3	62.9
Totalmente de acuerdo	13	37.1	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

El análisis de la tabla de datos indica que el 71.4% de los docentes considera que la participación de las coordinaciones académicas es efectiva, al contestar las respuestas de acuerdo. Es decir, la mayoría de los docentes percibe un buen nivel de apoyo por parte de las coordinaciones, facilitando la implementación de la modalidad mixta. Sin embargo, un 28.6% no está convencido; 14.3% se muestra indiferente y 14.3% está en desacuerdo, revelando áreas de oportunidad de mejora en la comunicación o en la gestión educativa de las coordinaciones académicas. Ambas poblaciones valoran bien el apoyo de las coordinaciones académicas -la población mixta un poco más-. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 62. Gráfica de frecuencias de la pregunta 31 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

32. Mi opinión general sobre la modalidad mixta como método de enseñanza en la FCyA CI es positiva.

Es una evaluación integradora que refleja su percepción con base en la experiencia en su práctica docente en modalidad mixta en la FCyA CI, respecto a factores como enseñanza, organización, gestión, interacción con los estudiantes, herramientas tecnológicas, apoyo institucional, entre otros. La opinión general del docente sobre la modalidad resume sus experiencias, tanto positivas como negativas, reflejando el balance entre las ventajas percibidas y las dificultades enfrentadas.

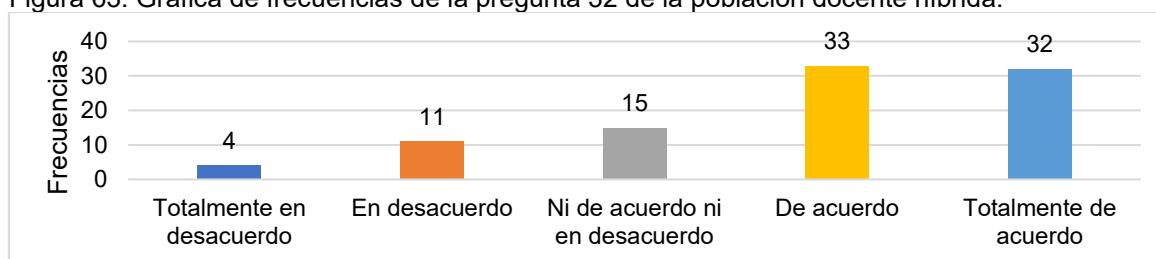
Tabla 63. Distribución de frecuencias de la pregunta 32 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	4	2.4	2.4
En desacuerdo	11	12.2	14.6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	15	14.6	29.2
De acuerdo	33	19.6	48.8
Totalmente de acuerdo	32	51.2	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, el 70.8% de los docentes tiene una opinión positiva, resultado de responder las opciones de acuerdo. Esto indica que la mayoría valora positivamente la modalidad mixta y que su experiencia ha sido muy enriquecedora al menos para esta población. Sin embargo, se observa que 14.6% se manifiesta en desacuerdo con el enunciado en actitud negativa, y otro 14.6% se muestra neutral, ambos suman 29.2%, cantidad suficiente para no eludir su opinión, ya que muestran reservas sobre aspectos del modelo que no les convencen, en lo pedagógico o tecnológico. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 63. Gráfica de frecuencias de la pregunta 32 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 32 para la población docente mixta.

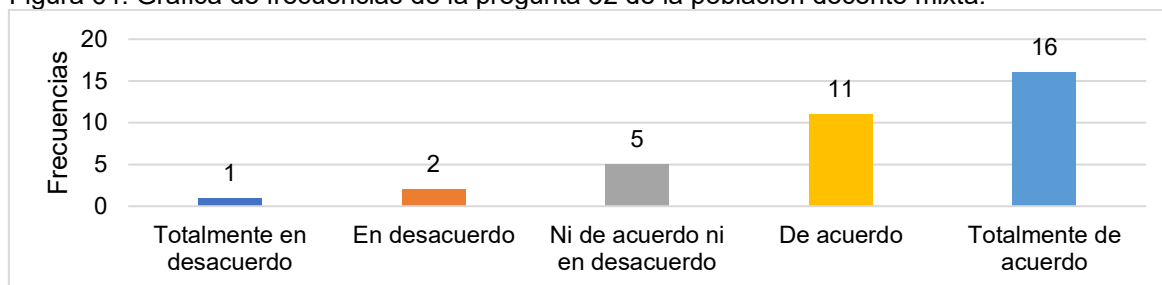
Tabla 64. Distribución de frecuencias de la pregunta 32 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	1	2.9	2.9
En desacuerdo	2	5.7	8.6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5	14.3	22.9
De acuerdo	11	31.4	54.3
Totalmente de acuerdo	16	45.7	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, el 77.1% de los docentes expresa una opinión positiva sobre la modalidad mixta, al elegir las respuestas de acuerdo, sugiriendo que la mayoría de los docentes considera que la modalidad mixta es una opción efectiva y cumple con las expectativas tanto de docentes como de estudiantes. Sin embargo, el 22.9% otra opinión; de los cuales 14.3% se muestra neutrales o indeciso y 8.6% se declara en desacuerdo, deduciendo que existe un grupo de docentes con reservas hacia el modelo, representando un área de oportunidad de mejora en los factores que constituyen este modelo combinado. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 64. Gráfica de frecuencias de la pregunta 32 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

4.2.3. Directivos y coordinadores.

33. El cuerpo de gobierno de la Facultad conoce los procesos de la modalidad mixta y facilita la gestión a los docentes.

Esta cuestión es determinante toda vez que analiza si directivos y coordinadores poseen una comprensión clara de los procesos para implementar la modalidad mixta, y por tanto, proporcionar el soporte requerido al profesorado para su incorporación exitosa a la metodología, situación que permite aumentar la confianza en el modelo, y enfocarse más en temas pedagógicos que de gestión educativa.

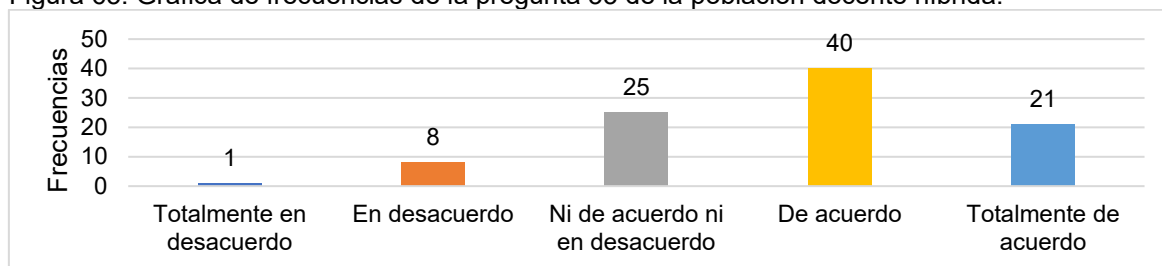
Tabla 65. Distribución de frecuencias de la pregunta 33 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	1	1.1	1.1
En desacuerdo	8	8.4	9.5
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	25	26.3	35.8
De acuerdo	40	42.1	77.9
Totalmente de acuerdo	21	22.1	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, 64.2% de los docentes, una mayoría importante, responde estar de acuerdo o totalmente de acuerdo con el enunciado. Sin embargo, un 35.8%, que no es una cantidad menor, opina diferente ya que 26.3% se muestra neutral o indeciso y 9.5% se manifiesta en desacuerdo. Lo anterior puede estar indicando que, si bien la mayoría observa una gestión eficiente por parte de las autoridades y coordinadores, un segmento importante de docentes asevera no tener la percepción que los procesos se desarrollen con la fluidez y claridad que los debe caracterizar, identificando áreas de oportunidad de mejora en este aspecto. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 65. Gráfica de frecuencias de la pregunta 33 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 33 para la población docente mixta.

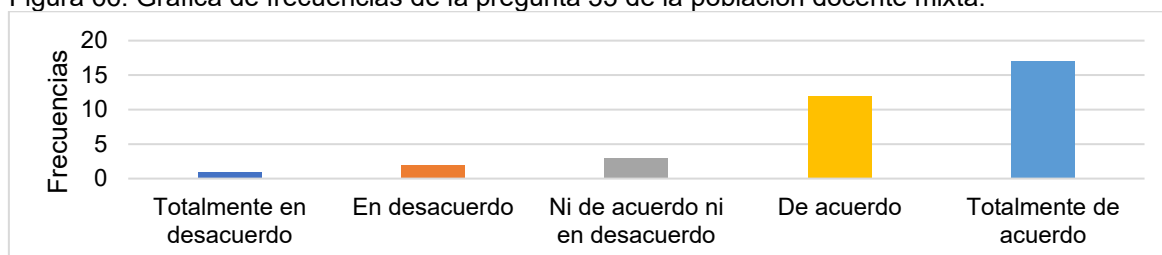
Tabla 66. Distribución de frecuencias de la pregunta 33 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	1	2.9	2.9
En desacuerdo	2	5.7	8.6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	8.6	17.2
De acuerdo	12	34.2	51.4
Totalmente de acuerdo	17	48.6	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, un 82.8% de los docentes, confiesan estar de acuerdo o totalmente de acuerdo con el enunciado, lo cual representa una amplia mayoría que observan a los directivos y coordinadores estar bien informados y proporcionar el apoyo necesario para la implementación de la modalidad mixta. Sin embargo, el 17.2% tiene dudas o es crítico; 8.6% elige las opciones en desacuerdo y un porcentaje igual opta por la alternativa neutral, situación que puede manifestar dificultades de comunicación o falta de claridad en algunos procesos de la gestión institucional. Por tanto, ambas poblaciones tienen una percepción favorable, aunque en mayor grado en la mixta. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 66. Gráfica de frecuencias de la pregunta 33 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

34. El apoyo institucional para la implementación de la modalidad mixta es efectivo y facilita el proceso de enseñanza-aprendizaje.

La pregunta analiza el nivel de soporte operativo y estratégico ofrecido por la institución para la implementación de la modalidad mixta en la FCyA C-I, y se orienta a aclarar si el profesorado percibe que la institución proporciona los recursos, apoyo logístico, estrategias y demás herramientas. Un apoyo institucional funcional, puede mejorar la percepción del docente al observar el respaldo académico y administrativo, propiciando una actitud más positiva hacia el modelo.

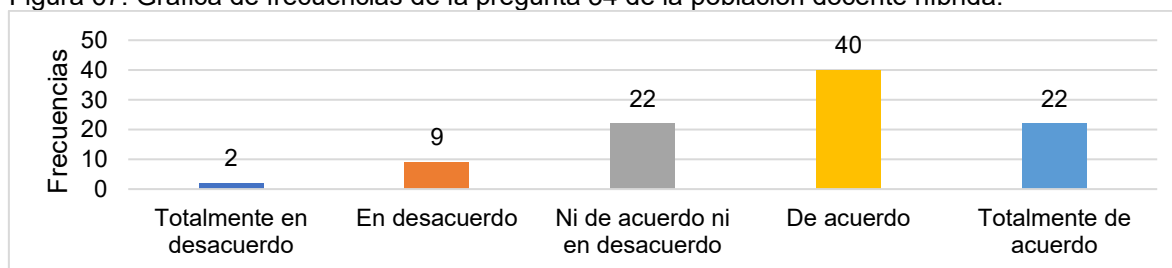
Tabla 67. Distribución de frecuencias de la pregunta 34 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	2	2.1	2.1
En desacuerdo	9	9.5	11.6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	22	23.2	34.8
De acuerdo	40	42.0	76.8
Totalmente de acuerdo	22	23.2	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, el 65.2% de los docentes respondieron estar de acuerdo y totalmente de acuerdo, avalando el enunciado expreso. Sin embargo, un 34.8% no comparte esta opinión; toda vez que el 23.2% que respondió de forma neutral se muestra indeciso, mientras que el 11.6% está en desacuerdo. Este grupo de profesores que no percibe de manera positiva el apoyo institucional sugiere la ausencia de comunicación bidireccional entre lo que ofrece la institución y las expectativas docentes, descubriendo áreas de oportunidad de mejora en el apoyo y la gestión institucional La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 67. Gráfica de frecuencias de la pregunta 34 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 34 para la población docente mixta.

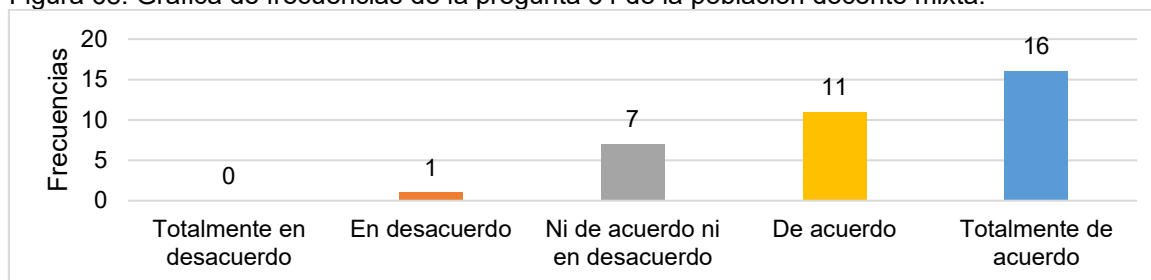
Tabla 68. Distribución de frecuencias de la pregunta 34 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	0	0.0	0.0
En desacuerdo	1	2.9	2.9
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	7	20.0	22.9
De acuerdo	11	31.4	54.3
Totalmente de acuerdo	16	45.7	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos un 77.1% de los docentes que respondieron las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, manifiestan respaldar el enunciado. Sin embargo, el 20% prefirió la opción neutral mostrando una actitud indiferente, tal vez por dificultades para acceder a los recursos y herramientas necesarios o por falta de comunicación; mientras que la proporción en desacuerdo es mínima con 2.9%. Por tanto, ambas poblaciones tienen una percepción favorable en cuanto al apoyo institucional, con mayor nivel de satisfacción los docentes mixtos, tal vez por la experiencia acumulada en el modelo. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 68. Gráfica de frecuencias de la pregunta 34 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

35. La modalidad mixta es una estrategia efectiva al permitir el ingreso de un mayor número de estudiantes y ampliar la cobertura.

Evalúa si los docentes perciben que esta modalidad contribuye a mejorar el acceso de los jóvenes a la educación superior en su inherente responsabilidad social e incrementar su matrícula, sin detrimento de la calidad educativa ya alcanzada, situación que puede aumentar el compromiso del profesorado con el modelo al comprender la dimensión de su valor social e institucional.

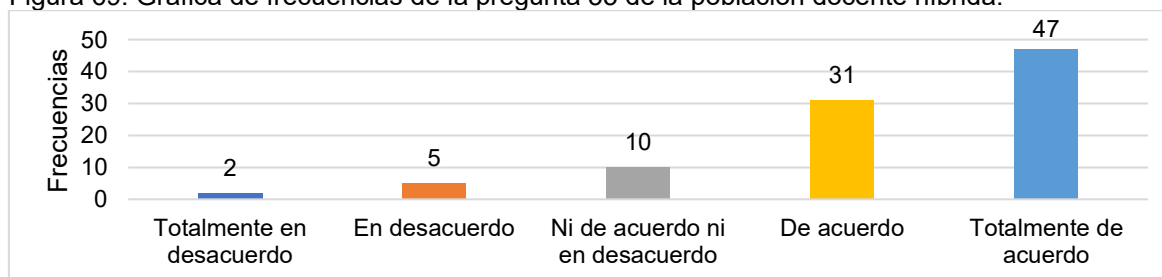
Tabla 69. Distribución de frecuencias de la pregunta 35 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	2	2.1	2.1
En desacuerdo	5	5.3	7.4
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	10	10.5	17.9
De acuerdo	31	32.6	50.5
Totalmente de acuerdo	47	49.5	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, la mayoría de los docentes tiene una percepción muy positiva respecto a la modalidad mixta como una estrategia de ampliación de cobertura educativa, con un 82.1% que respondieron estar de acuerdo y totalmente de acuerdo, opinan que el modelo es efectivo para aumentar la cobertura y el acceso de estudiantes de forma más amplia, equitativa e inclusiva. Sin embargo, el 17.9% se revela menos convencido; el 10.5% respondió la alternativa neutral y 7.4% contestó estar en desacuerdo, generando dudas sobre su eficiencia como un atractivo educativo, que puede relacionarse con temas de logística o dificultades tecnológicas que limitan la operación. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 69. Gráfica de frecuencias de la pregunta 35 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 35 para la población docente mixta.

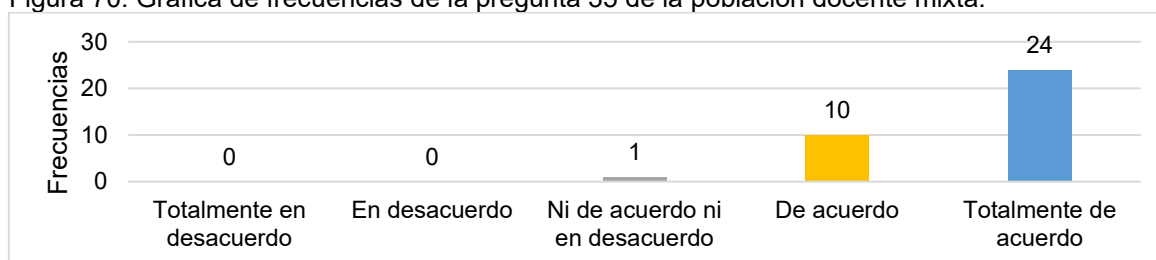
Tabla 70. Distribución de frecuencias de la pregunta 35 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	0	0.0	0.0
En desacuerdo	0	0.0	0.0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	2.9	2.9
De acuerdo	10	28.6	31.5
Totalmente de acuerdo	24	68.5	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, la percepción es extensamente más positiva, con un robusto 97.1% de los docentes considerando que la modalidad mixta es una estrategia efectiva al permitir el ingreso de un mayor número de estudiantes y ampliar la cobertura; de ellos el 68.5% está totalmente de acuerdo, revelando una fuerte convicción sobre la efectividad del modelo para hacer una educación superior más inclusiva y accesible. Solo un 2.9% se muestra neutral. Por tanto, en ambas poblaciones la mayoría de los docentes tiene una percepción muy favorable, mucha más satisfactoria en la mixta. Esta pregunta es una de las que acopia los mayores resultados positivos de la encuesta. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 70. Gráfica de frecuencias de la pregunta 35 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

36. La modalidad mixta permite flexibilidad en la gestión de los recursos de la institución y la optimización de las aulas.

En este sentido, flexibilidad en gestión de recursos se relaciona con la planificación y organización de cargas académicas y horarios toda vez que se combinan sesiones presenciales y virtuales. Analiza si los docentes consideran que el modelo contribuye a una mejor gestión logística y de infraestructura de la institución, que puede incrementar su valoración positiva y contribuir a un mayor compromiso y adaptación a la modalidad mixta por parte del profesorado.

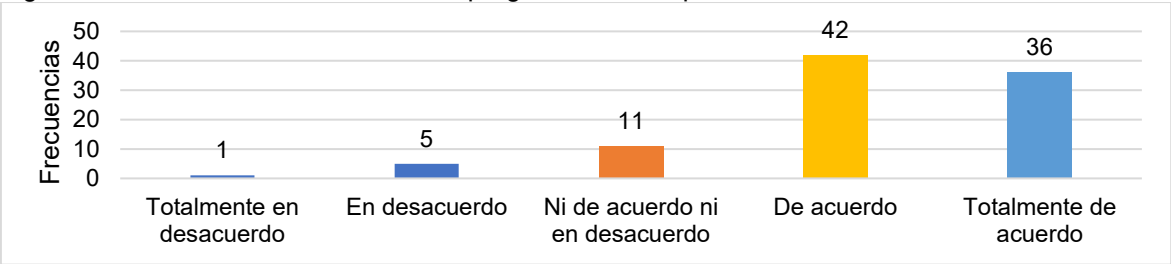
Tabla 71. Distribución de frecuencias de la pregunta 36 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	1	1.1	1.1
En desacuerdo	5	5.2	6.3
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	11	11.6	17.9
De acuerdo	42	44.2	62.1
Totalmente de acuerdo	36	37.9	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, el 82.1% de docentes, una mayoría amplia, está de acuerdo y totalmente de acuerdo con la afirmación, sugiriendo que el modelo mejora la organización de la infraestructura y los recursos, propiciando un proceso de enseñanza-aprendizaje más eficiente. Sin embargo, el 17.9% muestra opiniones diferentes; 11.6% elige la alternativa neutral o indiferentes, el 6.3% contestó las opciones en desacuerdo, revelando que aún no experimentan mejoras claras en la optimización de los recursos o distinguen dificultades logísticas que afectan el uso eficiente de los recursos y espacios. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 71. Gráfica de frecuencias de la pregunta 36 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 36 para la población docente mixta.

Tabla 72. Distribución de frecuencias de la pregunta 36 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	1	2.9	2.9
En desacuerdo	0	0.0	0.0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	2.8	5.7
De acuerdo	14	40.0	45.7
Totalmente de acuerdo	19	54.3	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, la percepción de eficiencia en la gestión de recursos es aún más positiva, alcanzando el 94.3% que respondieron estar de acuerdo y totalmente de acuerdo que la modalidad mixta permite una mejor organización de recursos y de espacios áulicos, y permite mostrar una alta valoración de la flexibilidad y optimización aportada por la modalidad, mostrando la alta convicción del profesorado sobre las bondades del modelo. Solo el 2.9% se mostró en desacuerdo, y el 2.8 en postura neutral. En resumen, la población mixta presenta una percepción más favorable que la híbrida. Este ítem también acopia los mayores resultados positivos. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 72. Gráfica de frecuencias de la pregunta 36 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

37. La transición a la modalidad mixta ha sido gradual y eficaz para el mejor desempeño de los docentes.

La cuestión examina la percepción de los docentes para el proceso de transición desde la modalidad escolarizada a la modalidad mixta. Se orienta a esclarecer si el cambio fue planeado, progresivo y bien gestionado, o es producto de una necesidad súbita; porque una transición gradual y eficaz facilita la adaptación pedagógica, técnica y emocional de los docentes, haciendo su experiencia más positiva; en cambio, si se percibe mal planeada puede generar desmotivación y resistencia.

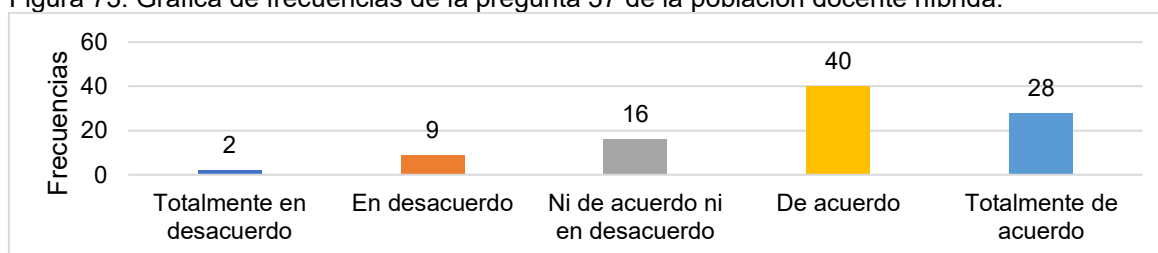
Tabla 73. Distribución de frecuencias de la pregunta 37 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	2	2.1	2.1
En desacuerdo	9	9.5	11.6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	16	16.8	28.4
De acuerdo	40	42.1	70.5
Totalmente de acuerdo	28	29.5	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, el 71.6% de los docentes está de acuerdo o totalmente de acuerdo en que la transición a la modalidad mixta fue gradual y eficaz, porcentaje positivo del proceso de implementación que indica que los profesores recibieron el acompañamiento necesario para su desempeño en la modalidad mixta. Sin embargo, el 28.4% piensa diferente; el 16.8% se mantiene neutral o indeciso, el 11.6% expresa estar en desacuerdo y rechaza el enunciado, que posiblemente tienen dificultades en la adaptación, ya sea por falta de recursos, formación o claridad institucional durante el proceso de transición. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 73. Gráfica de frecuencias de la pregunta 37 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 37 para la población docente mixta.

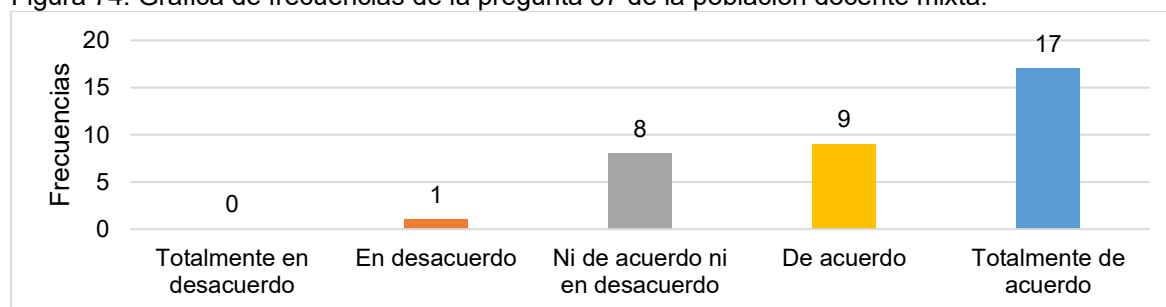
Tabla 74. Distribución de frecuencias de la pregunta 37 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	0	0.0	0.0
En desacuerdo	1	2.9	2.9
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	8	22.8	25.7
De acuerdo	9	25.7	51.4
Totalmente de acuerdo	17	48.6	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, un 74.3% de los docentes respondió las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo con que la transición hacia la modalidad mixta fue gradual y eficaz. Sin embargo, el 22.8% de la población eligió la respuesta neutral y su actitud es indiferente, mostrando dudas y no ha logrado su integración al modelo o se encuentran en proceso de adaptación; un 2.9% respondió estar en desacuerdo. Por tanto, en ambas poblaciones los docentes consideran que la transición a la modalidad mixta fue exitosa, con mayor satisfacción en la mixta, tal vez por su mayor exposición al modelo. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 74. Gráfica de frecuencias de la pregunta 37 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

38. La modalidad mixta fomenta la innovación en tecnologías educativas para mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Esta pregunta evalúa la percepción del docente para el potencial innovador de la modalidad mixta, en términos de atraer tecnologías educativas y transformación pedagógica, así como identificar si el cambio de modalidad ha propiciado el uso de nuevas herramientas, métodos, enfoques y recursos didácticos, que permitan valorar de manera más amplia de la modalidad, toda vez que representa una fuente de mejoramiento continuo en la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje.

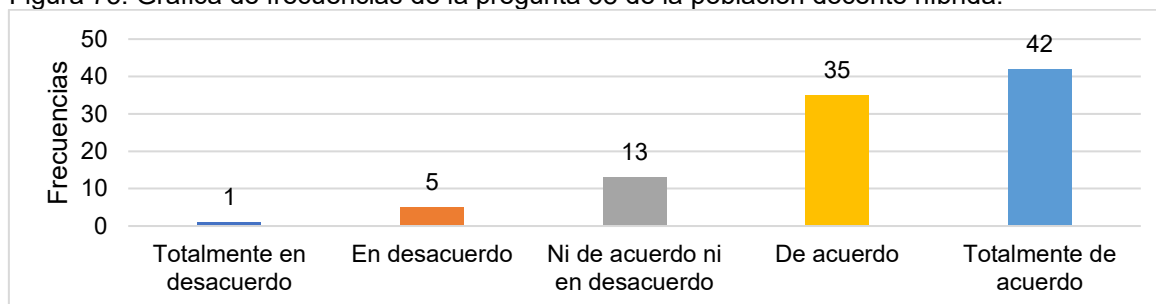
Tabla 75. Distribución de frecuencias de la pregunta 38 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	1	1.1	1.1
En desacuerdo	5	5.3	6.3
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	13	12.6	18.9
De acuerdo	35	36.9	55.8
Totalmente de acuerdo	42	44.2	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

Según la tabla de datos, un 81.1%, que representa una mayoría importante, se manifiesta de acuerdo o totalmente de acuerdo que la modalidad mixta fomenta la innovación en tecnologías educativas, mostrando una actitud muy positiva hacia la modalidad como fuente de renovación didáctica. Solo el 6.3% respondió estar en desacuerdo, el 12.6% prefirió la respuesta neutral, que puede interpretarse como falta de experiencia con herramientas educativas innovadoras. La innovación en tecnologías educativas debe ser una constante en los programas en modalidad mixta que inspire al docente y al estudiante a estar actualizado. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 75. Gráfica de frecuencias de la pregunta 38 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 38 para la población docente mixta.

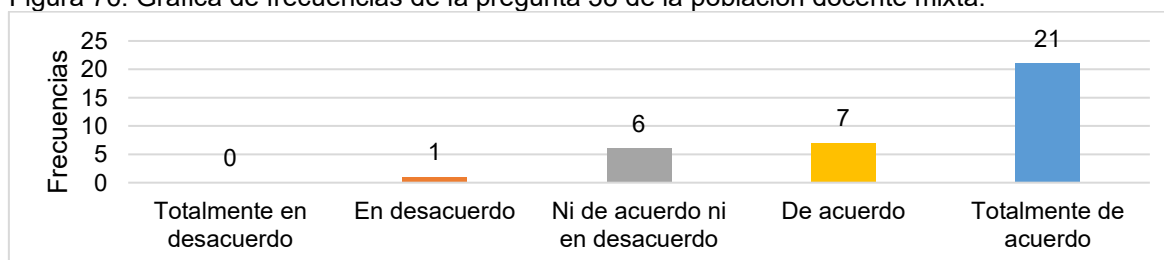
Tabla 76. Distribución de frecuencias de la pregunta 38 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	0	0.0	0.0
En desacuerdo	1	2.9	2.9
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	6	17.1	20.0
De acuerdo	7	20.0	40.0
Totalmente de acuerdo	21	60.0	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, el 80% de los docentes responde estar de acuerdo y totalmente de acuerdo con el enunciado, haciendo una amplia mayoría, destaca que la mayoría se concentra en la opción “totalmente de acuerdo”, evidenciando una convicción más sólida sobre el papel innovador del modelo mixto. Solo un 2.9% se expresa en desacuerdo, mientras que el 17.1% responde de manera neutral, figurando áreas de oportunidad de mejora. Por tanto, ambas poblaciones otorgan una percepción positiva alta al modelo en el fomento a la innovación tecnológica de la educación. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 76. Gráfica de frecuencias de la pregunta 38 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

39. La UNACH cuenta con una amplia experiencia en ofertar programas educativos a distancia y virtualización de cursos.

Esta pregunta se refiere a indagar el nivel de confianza que el docente tiene en la trayectoria de la institución y su experiencia en las modalidades virtuales, porque de esta manera, el profesorado percibe una mayor seguridad y confianza en la implementación y gestión de la modalidad mixta, influyendo en la percepción favorable del modelo para enfrentar desafíos técnicos, pedagógicos y de gestión. Lo anterior garantiza el soporte de tecnologías y plataformas educativas.

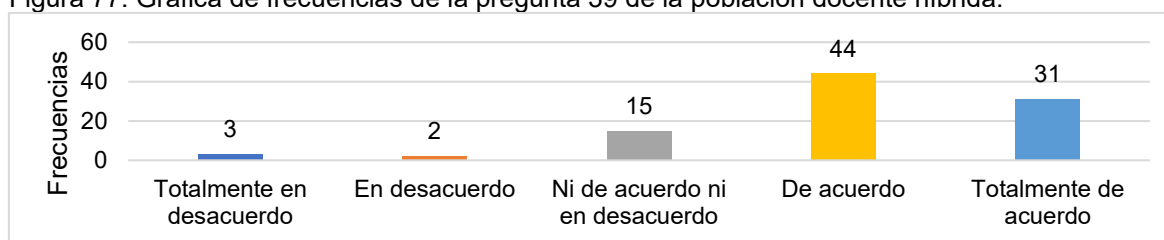
Tabla 77. Distribución de frecuencias de la pregunta 39 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	3	3.2	3.2
En desacuerdo	2	2.1	5.3
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	15	15.8	21.1
De acuerdo	44	46.3	67.4
Totalmente de acuerdo	31	32.6	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, un 78.9% de los docentes se manifiesta de acuerdo o totalmente de acuerdo en que la UNACH posee una trayectoria consolidada en temas de educación virtual, aludiendo a una percepción favorable que fortalece la modalidad mixta entre el profesorado. El 5.3% respondió estar en desacuerdo, mientras que el 15.8% prefirió la opción neutra e indecisa, porque tal vez no cuentan con la información necesaria para tomar una decisión o tienen un escepticismo moderado, pero no abonan al sentido de la pregunta. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 77. Gráfica de frecuencias de la pregunta 39 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 39 para la población docente mixta.

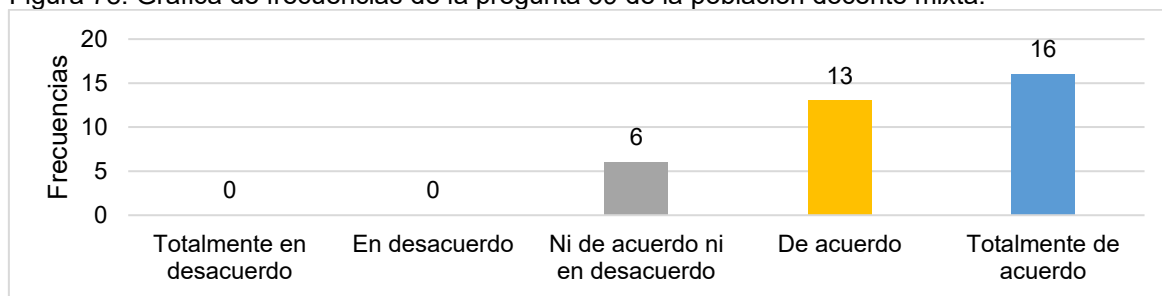
Tabla 78. Distribución de frecuencias de la pregunta 39 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	0	0.0	0.0
En desacuerdo	0	0.0	0.0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	6	17.1	17.1
De acuerdo	13	37.2	54.3
Totalmente de acuerdo	16	45.7	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

Según la tabla de datos, un 82.9% de los docentes que respondieron estar de acuerdo o totalmente de acuerdo, afirma que la UNACH posee una amplia experiencia en materia de educación a distancia y cursos virtuales desde hace más de 20 años, que representa el soporte tecnológico y pedagógico al modelo mixto y es fuente de confianza entre el profesorado para implementar la modalidad mixta. Un 17.1% prefirió la alternativa neutra en posición indecisa. No hay registros de las opciones en desacuerdo, otorgando mayor vigor a los resultados. Por tanto, los resultados revelan que docentes híbridos y mixtos confían en la trayectoria de la UNACH en educación virtual. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 78. Gráfica de frecuencias de la pregunta 39 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

40. La modalidad mixta es una alternativa de solución ante situaciones de emergencia como la pandemia que hace poco sufrimos.

La pregunta indaga la percepción de los docentes para el valor estratégico de la modalidad mixta como herramienta para continuar las actividades educativas ante eventos imprevistos y de alta gravedad como fue la pandemia de Covid19 entre los años 2020 y 2022, que permitió a todo el sistema educativo en México y en el mundo continuar proporcionando el servicio a la población a distancia, situación que le otorga legitimidad a su implementación como una estrategia resiliente.

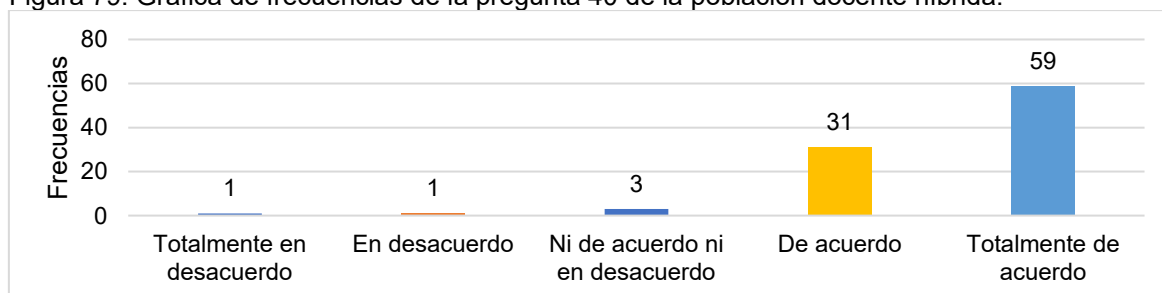
Tabla 79. Distribución de frecuencias de la pregunta 40 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	1	1.1	1.1
En desacuerdo	1	1.1	2.2
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	3.1	5.3
De acuerdo	31	32.6	37.9
Totalmente de acuerdo	59	62.1	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, el 94.7% de los docentes, que representa la gran mayoría, reconoce el valor de la modalidad mixta como una alternativa de solución ante emergencias, con un alto porcentaje de respuestas en la opción “totalmente de acuerdo”, revelando que existe una aceptación generalizada de su utilidad durante la pandemia y se percibe como una respuesta eficaz ante eventos críticos. Para las otras opciones, solo el 2.2% se mostró en desacuerdo, mientras que el 3.1% eligió la opción neutra o indecisa, lo que evidencia un alto grado de consenso en la aceptación del modelo mixto. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 79. Gráfica de frecuencias de la pregunta 40 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 40 para la población docente mixta.

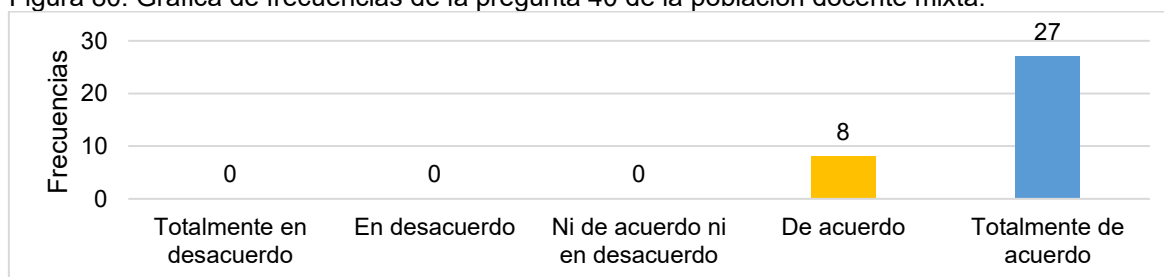
Tabla 80. Distribución de frecuencias de la pregunta 40 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	0	0.0	0.0
En desacuerdo	0	0.0	0.0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0.0	0.0
De acuerdo	8	22.9	22.9
Totalmente de acuerdo	27	77.1	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, la aceptación es unánime, es decir, al 100%. Todos respondieron estar de acuerdo o totalmente de acuerdo que la modalidad mixta es una alternativa viable ante situaciones de emergencia como la pandemia de Covid19 entre los años 202 y 2022, mostrando una percepción muy favorable y sólida del modelo. Se destaca que no hay respuestas en desacuerdo ni neutras, además que la opción “totalmente de acuerdo” registra 77.1% de aceptación. Es la pregunta con mayor nivel de aceptación. Por tanto, ambas poblaciones coinciden ampliamente en que la modalidad mixta resultó ser una estrategia esencial durante la pandemia. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 80. Gráfica de frecuencias de la pregunta 40 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

41. El impacto pedagógico en términos de aprendizaje y rendimiento académico de los estudiantes en modalidad mixta es notable.

El ítem valora la percepción de los docentes para los resultados académicos que los estudiantes logran mediante la modalidad mixta, en términos de aprendizaje y desempeño estudiantil, indicador cardinal de la eficiencia pedagógica del modelo que puede inducir a una buena validación del mismo. Si los docentes observan que los estudiantes aprenden y tienen un buen desempeño, estarán con más ánimos de respaldar su continuidad como un modelo exitoso en la educación superior.

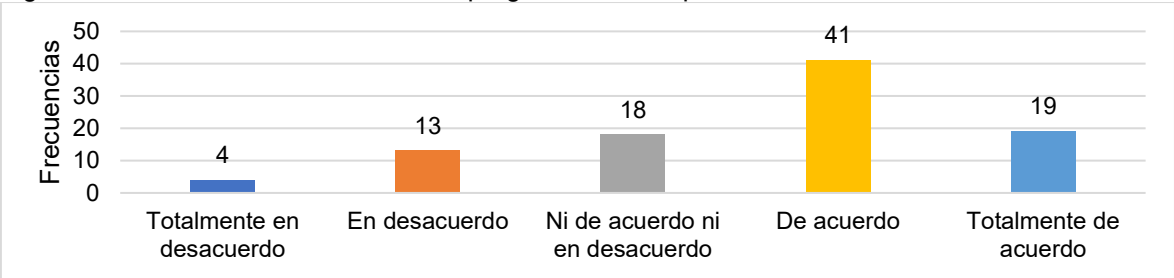
Tabla 81. Distribución de frecuencias de la pregunta 41 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	4	4.2	4.2
En desacuerdo	13	13.7	17.9
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	18	18.9	36.8
De acuerdo	41	43.2	80.0
Totalmente de acuerdo	19	20.0	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, el 63.2% está de acuerdo o totalmente de acuerdo de que el impacto pedagógico en términos de aprendizaje y rendimiento académico es positivo en la modalidad mixta, aunque un 17.9% expresa desacuerdo y un 18.9% se mantiene neutral e indiferente, cantidades que suman un 36.8 que no avalan la afirmación tal vez porque su experiencia no ha sido del todo satisfactoria. Lo anterior implica una valoración favorable, pero con reservas, se observa una proporción significativa de docentes que no percibe una mejora clara o que aún tiene dudas del rendimiento académico. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 81. Gráfica de frecuencias de la pregunta 41 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 41 para la población docente mixta.

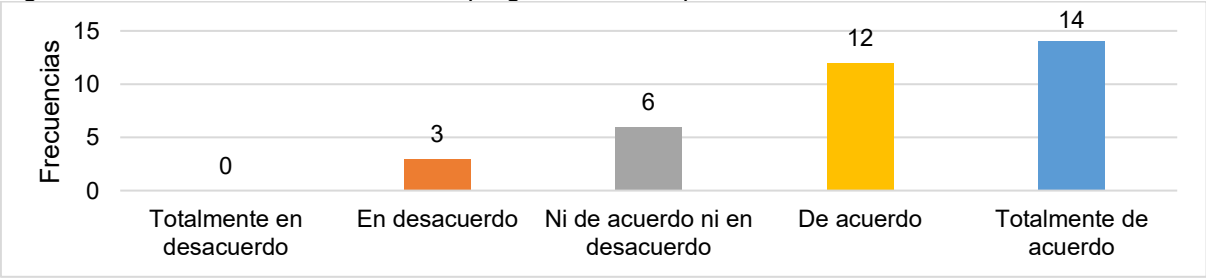
Tabla 82. Distribución de frecuencias de la pregunta 41 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	0	0.0	0.0
En desacuerdo	3	8.6	8.6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	6	17.1	25.7
De acuerdo	12	34.3	60.0
Totalmente de acuerdo	14	40.0	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, un 74.3% de docentes, una mayoría importante, considera que el impacto pedagógico en términos de aprendizaje y rendimiento académico es notable. Solo un pequeño grupo de 8.6% se muestra en desacuerdo, mientras que el 17.1 se manifiesta neutral, en ambos casos se identifican áreas de oportunidad de mejora en alguno de los factores de mayor incidencia en la eficiencia del modelo. El resultado es mayor que en la población híbrida, sugiriendo una percepción más positiva entre quienes han trabajado bajo la modalidad mixta. Por tanto, ambas poblaciones coinciden en una valoración positiva de la modalidad, en mayor grado en los docentes mixtos. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 82. Gráfica de frecuencias de la pregunta 41 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

42. El impacto tecnológico (uso de la tecnología para el aprendizaje) en los estudiantes en modalidad mixta es significativo.

Esta pregunta evalúa la percepción del docente sobre cómo la tecnología utilizada en la modalidad mixta influye en el proceso de aprendizaje de los estudiantes, especialmente en el desarrollo de habilidades digitales, adaptabilidad y uso de herramientas tecnológicas para fines educativos. Cuando los docentes perciben avances tecnológicos en sus estudiantes, es probable que valoren positivamente la modalidad mixta, ya que impulsa competencias relevantes para el contexto actual.

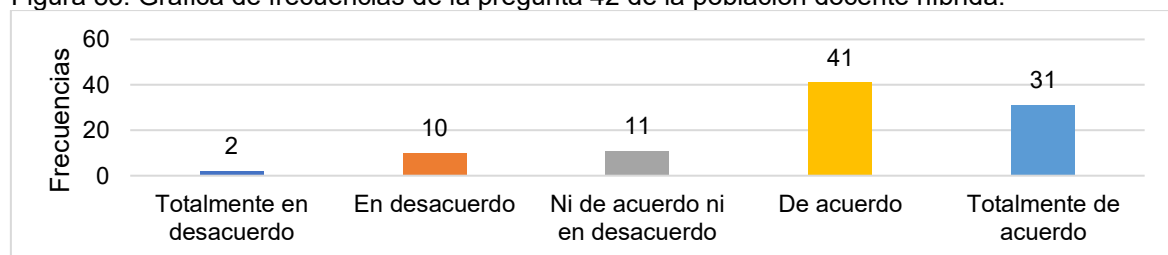
Tabla 83. Distribución de frecuencias de la pregunta 42 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	2	2.1	2.1
En desacuerdo	10	10.5	12.6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	11	11.6	24.2
De acuerdo	41	43.2	67.4
Totalmente de acuerdo	31	32.6	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, un 75.8% de docentes que respondieron las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo, considera que el impacto tecnológico en los estudiantes en la modalidad mixta es significativo, denotando una valoración favorable. Un 12.6% está en desacuerdo, y el 11.6% se mantiene neutral o indeciso, cuya suma alcanza 24.2% que no avala el enunciado y representa áreas de oportunidad para mejorar. Esto sugiere que, si bien la mayoría reconoce las ventajas tecnológicas que proporciona el modelo, aún hay reservas o experiencias no gratas que se deben atender. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 83. Gráfica de frecuencias de la pregunta 42 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 42 para la población docente mixta.

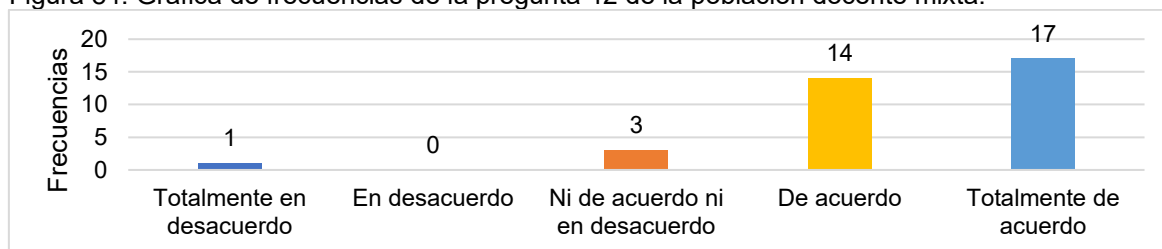
Tabla 84. Distribución de frecuencias de la pregunta 42 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	1	2.9	2.9
En desacuerdo	0	0.0	0.0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	8.5	11.4
De acuerdo	14	40.0	51.4
Totalmente de acuerdo	17	48.6	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, el 88.6% de docentes que respondieron estar de acuerdo y totalmente de acuerdo, valora positivamente el impacto tecnológico en los estudiantes en la modalidad mixta, representando una amplia mayoría. Además, la ausencia de registros en las opciones en desacuerdo y la baja tasa de respuestas en la opción neutra, con un 8.5%, indican mayor confianza en que los estudiantes desarrollan habilidades tecnológicas relevantes. Por tanto, ambas poblaciones perciben que el uso de la tecnología en la modalidad mixta es un aspecto muy favorable en la formación de los estudiantes, y representa un valor agregado como conocimientos transversales. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 84. Gráfica de frecuencias de la pregunta 42 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

43. La modalidad mixta es sinónimo de universidad virtual o a distancia.

Esta afirmación evalúa el nivel de comprensión conceptual que tienen los docentes sobre la diferencia entre modalidad mixta, virtual y a distancia. Es una pregunta fundamental para identificar malentendidos sobre el modelo mixto, que combina presencialidad con virtualidad. Una percepción equivocada puede tener secuelas no deseadas en la forma de implantación, operación, gestión y desarrollo del modelo, siendo un indicador de necesidad de formación en la planta docente.

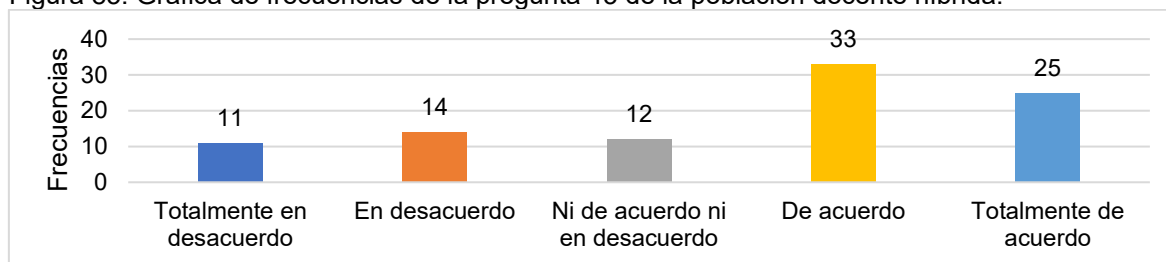
Tabla 85. Distribución de frecuencias de la pregunta 43 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	11	11.6	11.6
En desacuerdo	14	14.7	26.3
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	12	12.6	38.9
De acuerdo	33	34.8	73.7
Totalmente de acuerdo	25	26.3	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

Según la tabla de datos, un 61.1% de los docentes está de acuerdo o totalmente de acuerdo en que la modalidad mixta es igual que la universidad virtual o a distancia, resultado que evidencia una confusión conceptual en más de la mitad de los docentes, que sería motivo de reflexión para su adecuado enfoque. El 26.3%, respondió las opciones en desacuerdo y totalmente en desacuerdo, en este caso es la respuesta correcta, que los docentes deberían distinguir claramente al estar inmersos en esta modalidad. El 12.6% se ubica en una postura neutra o indiferente, quizá también a causa de la falta de precisión conceptual, revelando una importante área de oportunidad de mejora. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 85. Gráfica de frecuencias de la pregunta 43 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 43 para la población docente mixta.

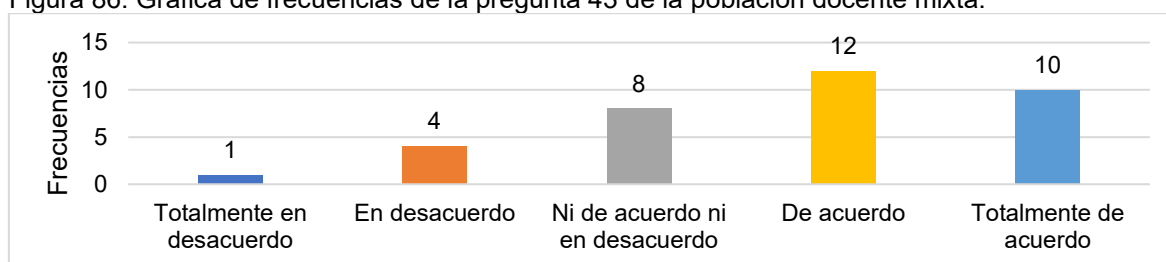
Tabla 86. Distribución de frecuencias de la pregunta 43 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	1	2.9	2.9
En desacuerdo	4	11.4	14.3
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	8	22.9	37.1
De acuerdo	12	34.3	71.4
Totalmente de acuerdo	10	28.6	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, el 62.9% de los docentes también respondió estar de acuerdo o totalmente de acuerdo en que la modalidad mixta es igual que la virtual o a distancia, mostrando la misma confusión conceptual que la población híbrida. El 14.3% eligió las opciones en desacuerdo, que rechaza la propuesta de igualdad entre ambas modalidades; el 22.9% tiene una postura neutral, sumándose al ambiente de confusión de la mayoría. Por tanto, es una situación generalizada; si más del 60% en ambos grupos confunden la modalidad mixta con la a distancia y/o virtual, es preciso una estrategia de capacitación a los docentes para su justa valoración y operación. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 86. Gráfica de frecuencias de la pregunta 43 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

44. La modalidad mixta permite mantener los estándares de calidad y los programas educativos acreditados.

Este ítem analiza las expectativas del docente en el potencial de la modalidad mixta para mantener los niveles de calidad académica y de acreditación de los programas educativos, en este caso las licenciaturas en administración y contaduría. Si los docentes tienen la percepción que la modalidad mixta conserva la calidad educativa, habrá mayor respaldo al modelo para su implementación y operación; en caso contrario, el nivel de compromiso puede disminuir notoriamente.

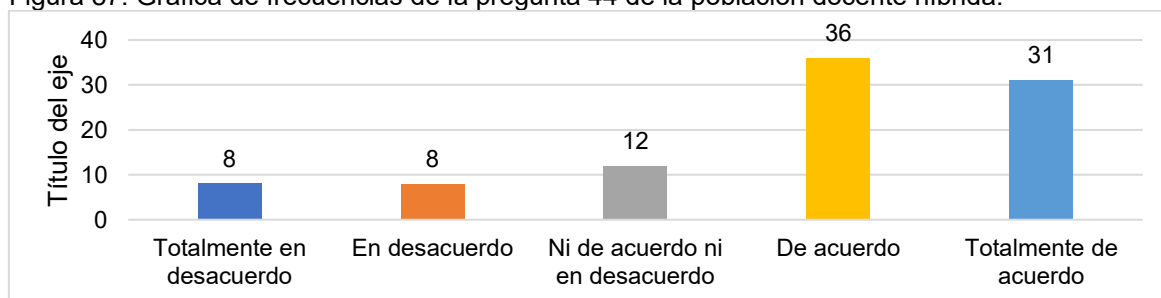
Tabla 87. Distribución de frecuencias de la pregunta 44 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	8	8.4	8.4
En desacuerdo	8	8.4	16.8
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	12	12.7	29.5
De acuerdo	36	37.9	67.4
Totalmente de acuerdo	31	32.6	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, 70.5% de docentes está de acuerdo o totalmente de acuerdo en que la modalidad mixta es capaz de mantener los estándares de calidad y los programas educativos acreditados, indicando un alto grado de confianza en el modelo mixto. Sin embargo, un 16.8% respondieron las opciones en desacuerdo, rechazando la propuesta; además el 12.7% eligieron la opción neutra o indiferente, sumando un total de 29.5% que no otorgan el aval a la afirmación, y puede generar dudas en relación a que la modalidad pueda mantener los niveles de calidad y acreditación de los programas educativos. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 87. Gráfica de frecuencias de la pregunta 44 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 44 para la población docente mixta.

Tabla 88. Distribución de frecuencias de la pregunta 44 de la población docente mixta.

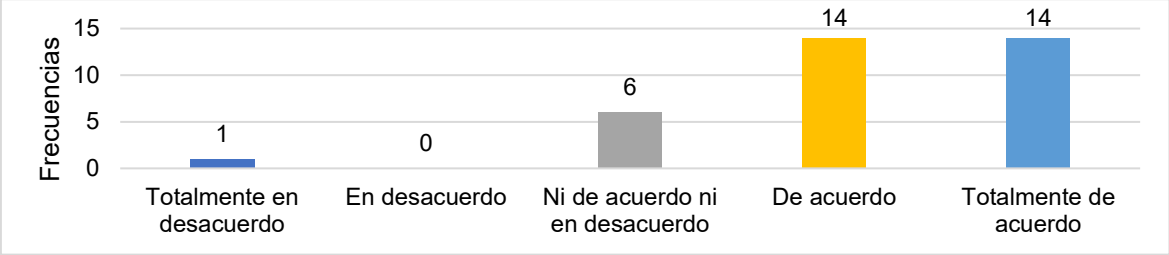
Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	1	2.9	2.9
En desacuerdo	0	0.0	0.0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	6	17.1	20.0
De acuerdo	14	40.0	60.0
Totalmente de acuerdo	14	40.0	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, un 80% de docentes está de acuerdo o totalmente de acuerdo en que la modalidad mixta tiene la capacidad para mantener los estándares de calidad y los programas educativos acreditados, mostrando un alto grado de confianza en el modelo. Solo el 2.9% se manifestó en desacuerdo; además el 17.1% que eligieron la opción neutra, suman un total de 20% que no avalan la afirmación, y puede generar dudas de que la modalidad pueda mantener los niveles de calidad y acreditación de los programas educativos. Por tanto, ambas

poblaciones muestran un amplio respaldo a la idea expresada. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 88. Gráfica de frecuencias de la pregunta 44 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

45. La modalidad mixta permite mantener los estándares de calidad y alcanzar los objetivos de eficiencia terminal.

Esta pregunta evalúa la percepción del docente sobre la eficacia de la modalidad mixta para asegurar la calidad académica alcanzados por los programas educativos de la FCyA C-I, así como el cumplimiento de eficiencia terminal que establecen los organismos acreditadores, que representa un indicador primordial para valorar la viabilidad operativa y académica del modelo, reforzando así la confianza del cuerpo docente como alternativa exitosa en la formación profesional.

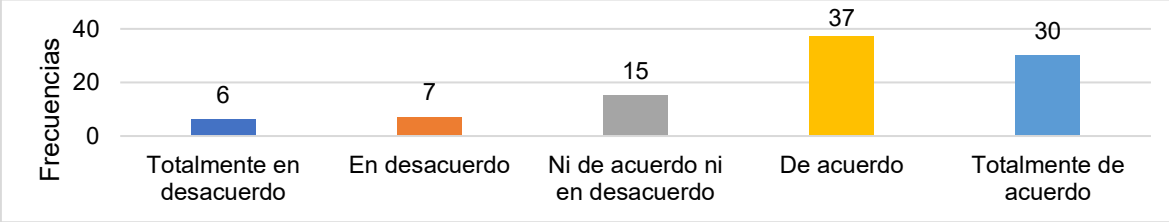
Tabla 89. Distribución de frecuencias de la pregunta 45 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	6	9.5	9.5
En desacuerdo	7	15.8	25.3
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	15	23.2	48.5
De acuerdo	37	33.6	82.1
Totalmente de acuerdo	30	17.9	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, 51.5% de docentes está de acuerdo o totalmente de acuerdo en la capacidad de la modalidad mixta de asegurar la calidad académica alcanzada, así como el logro de los objetivos de egreso acorde con los lineamientos de los organismos acreditadores, indicando cierto grado de confianza en el modelo mixto. Un 25.3% respondieron las opciones en desacuerdo, rechazando la propuesta; además el 23.2% eligieron la opción neutra, sumando un total de 48.5% que no otorgan el aval a la afirmación, y puede generar dudas en relación con el enunciado expresado. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 89. Gráfica de frecuencias de la pregunta 45 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 45 para la población docente mixta.

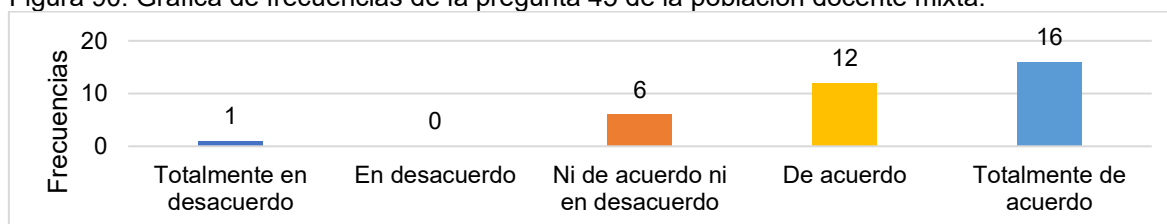
Tabla 90. Distribución de frecuencias de la pregunta 45 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	1	2.9	2.9
En desacuerdo	0	0.0	0.0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	6	17.1	20.0
De acuerdo	12	34.3	54.3
Totalmente de acuerdo	16	45.7	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, un 80% de docentes está de acuerdo o totalmente de acuerdo en la capacidad de la modalidad mixta de asegurar la calidad académica alcanzada, así como el logro de los objetivos de egreso acorde con los lineamientos de los organismos acreditadores, indicando alto grado de confianza en el modelo mixto. Solo el 2.9% se manifestó en desacuerdo; además el 17.1% que eligieron la opción neutra, sumando el 20% que no avalan la tesis, y puede generar dudas en relación el enunciado propuesto. Por tanto, ambas poblaciones muestran su respaldo a la propuesta, reflejando una percepción mucho más fuerte en la población mixta. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 90. Gráfica de frecuencias de la pregunta 45 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

4.2.4. Planes y programas de estudio.

46. Los planes y programas de estudio están adecuadamente adaptados para la enseñanza en modalidad mixta.

Esta pregunta indaga sobre la percepción respecto de la pertinencia y adecuación curricular de los planes de estudio que se implementan en la modalidad mixta, en este caso en las licenciaturas en administración y contaduría, analizando si los contenidos y estructuras de los programas de estudio se han ajustado al contexto mixto. Si los docentes creen que están bien adaptados, pueden ver mayor viabilidad pedagógica; en caso contrario, repercute en forma negativa en su valoración.

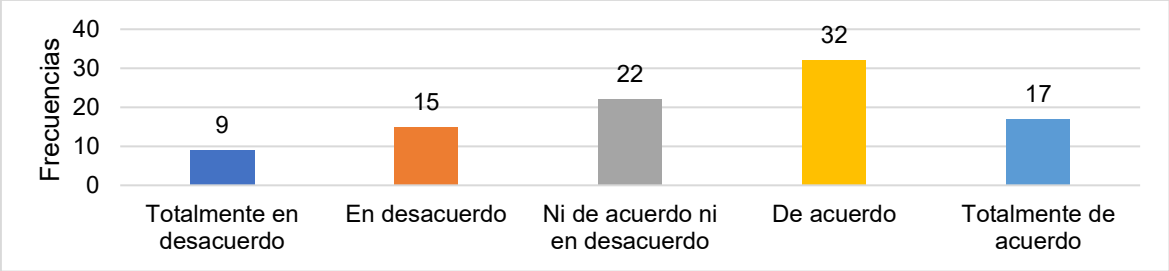
Tabla 91. Distribución de frecuencias de la pregunta 46 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	9	9.5	9.5
En desacuerdo	15	15.8	25.3
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	22	23.1	48.4
De acuerdo	32	33.7	82.1
Totalmente de acuerdo	17	17.9	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, un 51.6% de los docentes opina que los planes y programas de estudios están adaptados a la modalidad mixta, que representa una posición positiva pero pequeña, el 25.3% considera que no se han adaptado a la modalidad y rechazan el enunciado, mientras el 23.8% se mantiene en neutral o indiferentes; la suma de los no acuerdos con los neutrales es de 48.4%, significando que casi la mitad de la población se abstiene de validar la propuesta, identificando una área de oportunidad de mejora en relación con el proceso de adaptación. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 91. Gráfica de frecuencias de la pregunta 46 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 46 para la población docente mixta.

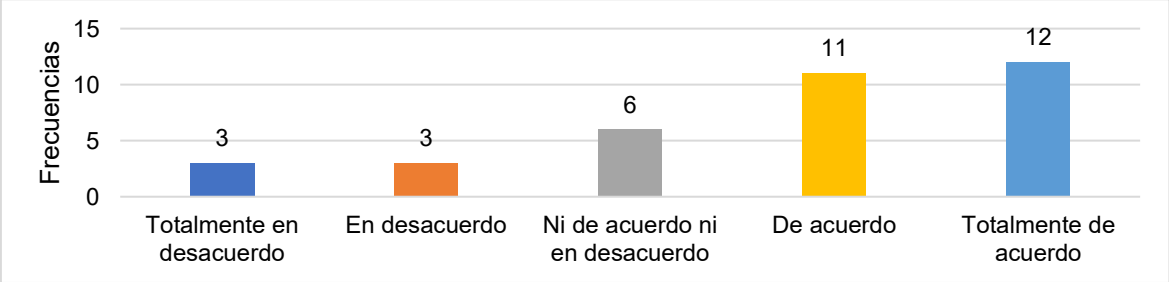
Tabla 92. Distribución de frecuencias de la pregunta 46 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	3	8.6	8.6
En desacuerdo	3	8.6	17.2
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	6	17.1	34.3
De acuerdo	11	31.4	65.7
Totalmente de acuerdo	12	34.3	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, un 65.7% de docentes considera que los planes y programas de estudios están adaptados a la modalidad mixta, que representa una suma moderada, el 17.2% piensa que no se han adaptado y rechazan el enunciado, mientras el 17.1% se mantiene en neutral; la suma es de 34.3% que no avalan la propuesta, deduciendo que la población aprobatoria es una mayoría relativa, aunque se debe buscar los factores que están ejerciendo el rechazo, identificando una área de oportunidad de mejora. Por tanto, ambas poblaciones muestran su respaldo al enunciado, reflejando una percepción mucho más fuerte en la mixta. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 92. Gráfica de frecuencias de la pregunta 46 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

47. Los propósitos de aprendizaje de los programas de estudio en modalidad mixta se alcanzan de manera efectiva.

La pregunta analiza la percepción docente sobre la capacidad de la modalidad mixta para cumplir con los propósitos de aprendizaje establecidos en los programas de estudio. Si se logra íntegramente, la validación de la modalidad por parte del profesorado será positiva, obteniendo un mayor grado de compromiso hacia la continuidad del modelo en la institución, de lo contrario podrían solicitar los ajustes necesarios para cumplir con este propósito.

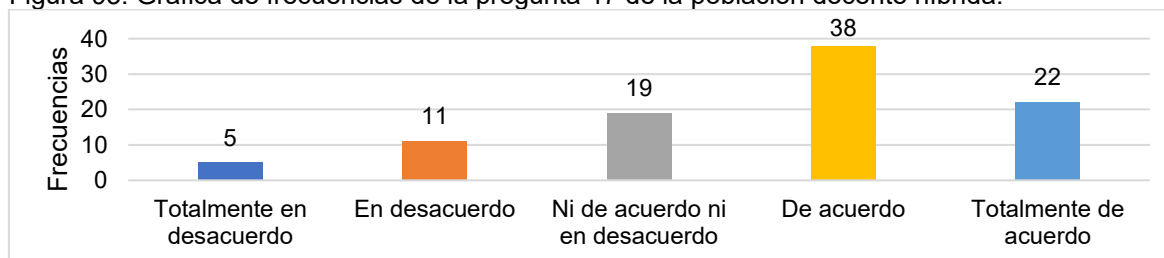
Tabla 93. Distribución de frecuencias de la pregunta 47 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	5	5.3	5.3
En desacuerdo	11	11.5	16.8
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	19	20.0	36.8
De acuerdo	38	40.0	76.8
Totalmente de acuerdo	22	23.2	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

Según la tabla de datos, un 63.2% respondieron estar de acuerdo o totalmente de acuerdo y piensa que los propósitos de aprendizaje se cumplen de manera efectiva, lo cual es una percepción positiva moderada del sistema híbrido. Sin embargo, el 16.8% está en desacuerdo y el 20.0% se manifiesta neutral, indicando que algunos docentes tienen reservas o dudas sobre el enunciado, lo cual puede obedecer a dificultades en la gestión de recursos digitales, interacciones interpersonales o aspectos del diseño pedagógico. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 93. Gráfica de frecuencias de la pregunta 47 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 47 para la población docente mixta.

Tabla 94. Distribución de frecuencias de la pregunta 47 de la población docente mixta.

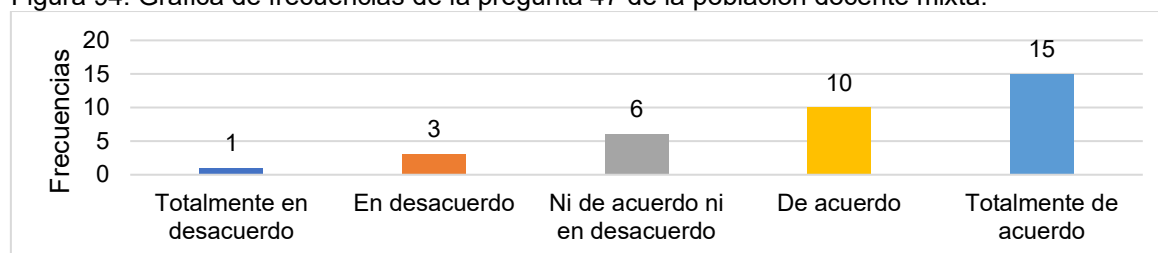
Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	1	2.9	2.9
En desacuerdo	3	8.6	11.5
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	6	17.1	28.6
De acuerdo	10	28.5	57.1
Totalmente de acuerdo	15	42.9	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 47 para la población docente mixta.

De acuerdo con la tabla de datos, 71.4% de los docentes respondieron estar de acuerdo o totalmente de acuerdo en que los propósitos de aprendizaje se cumplen de manera efectiva en la modalidad mixta, lo cual es una percepción positiva de la mayoría. El 11.5% están en desacuerdo y el 17.1% se muestran neutral, indicando que algunos tienen dudas sobre la efectividad del modelo para lograr los objetivos educativos, lo cual puede obedecer a dificultades similares a las de la población híbrida. La percepción positiva es notablemente más alta en la población mixta en comparación con la híbrida. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 94. Gráfica de frecuencias de la pregunta 47 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

48. Los contenidos de los programas educativos son actualizados y relevantes para la formación en modalidad mixta.

En un entorno educativo en constante evolución, es fundamental que los contenidos estén afines con las necesidades del mercado laboral, las tendencias pedagógicas y las tecnologías emergentes; tomando en cuenta las características del modelo mixto como el acceso remoto y el aprendizaje autónomo, lo que aumentará la percepción positiva sobre la calidad educativa de la modalidad, con efecto en la motivación de los docentes y la satisfacción de los estudiantes.

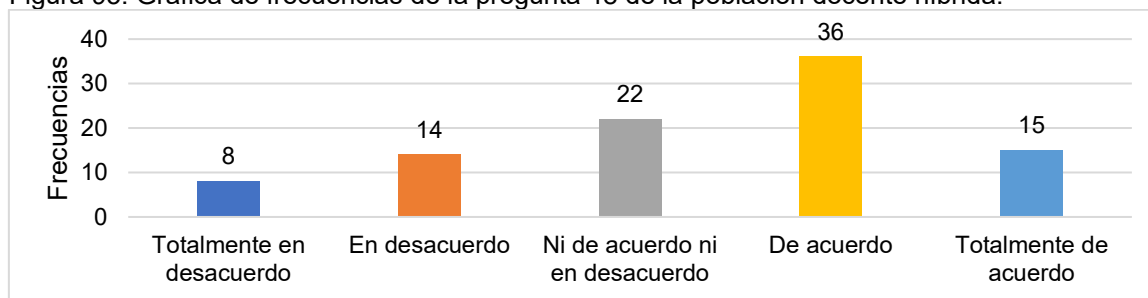
Tabla 95. Distribución de frecuencias de la pregunta 48 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	8	8.4	8.4
En desacuerdo	14	14.7	23.1
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	22	23.2	46.3
De acuerdo	36	37.9	84.2
Totalmente de acuerdo	15	15.8	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, un 53.7% de los docentes percibe que los contenidos se encuentran adecuadamente actualizados y son relevantes para la modalidad mixta, revelando que poco más de la mitad tiene una valoración positiva, aunque moderada. Sin embargo, el 23.1% opina en desacuerdo; además un 23.2% se manifiesta en postura neutral, que sumados a los que rechazan la propuesta hacen un total de 46.3% que no avalan la pregunta, identificando una importante área de oportunidad para mejorar. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 95. Gráfica de frecuencias de la pregunta 48 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 48 para la población docente mixta.

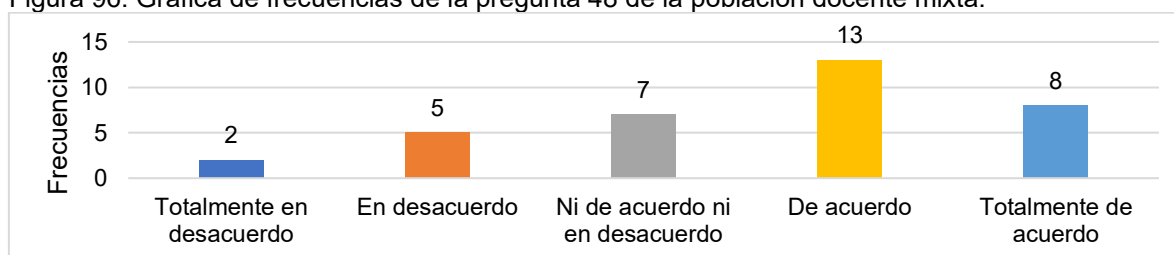
Tabla 96. Distribución de frecuencias de la pregunta 48 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	2	5.7	5.7
En desacuerdo	5	14.3	20.0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	7	20.0	40.0
De acuerdo	13	37.1	77.1
Totalmente de acuerdo	8	22.9	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, un 60% de los docentes percibe que los contenidos de los programas educativos están actualizados y son relevantes, es decir, tienen una apreciación positiva. El 20% se declara en desacuerdo; además un 20% se manifiesta neutral, que sumados hacen un total de 40% que no avalan la pregunta, identificando una importante área de oportunidad para mejorar. Por tanto, ambas poblaciones perciben que los contenidos están actualizados y son relevantes, en la mixta se manifiesta en mayor grado, y en ambas se observa la necesidad de continuar mejorando. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 96. Gráfica de frecuencias de la pregunta 48 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

49. Los programas de estudio ofrecen suficiente flexibilidad para ser impartidos tanto de manera presencial como virtual.

Esta pregunta indaga hasta qué punto los contenidos y las estrategias pedagógicas permiten que los programas educativos puedan ser impartidos tanto en modalidad presencial como virtual, sin comprometer la calidad educativa. La flexibilidad es fundamental para la viabilidad del modelo, ya que permite a docentes y estudiantes ajustarse al mismo, y se sienten más capacitados, con la sensación de confianza para mejorar su desempeño en la enseñanza y en el aprendizaje.

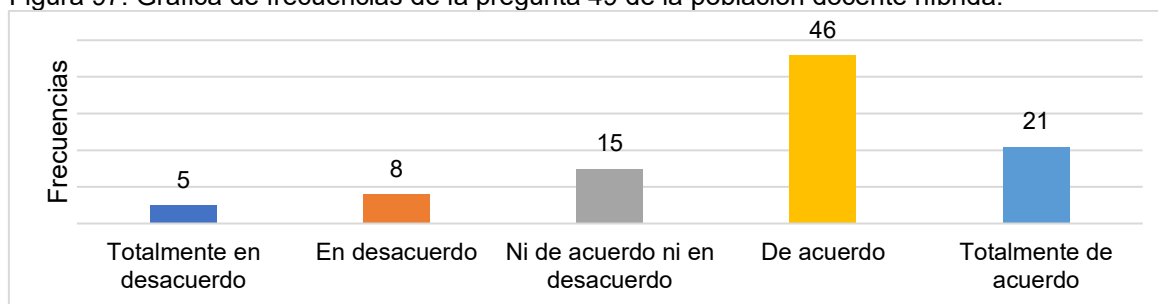
Tabla 97. Distribución de frecuencias de la pregunta 49 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	5	5.3	5.3
En desacuerdo	8	8.4	13.7
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	15	15.8	29.5
De acuerdo	46	48.4	77.9
Totalmente de acuerdo	21	22.1	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, un 70.5% de los docentes percibe que los programas de estudio de la modalidad mixta son flexibles y pueden impartirse tanto en forma presencial como virtual de manera efectiva. Sin embargo, el 13.7% se declara en desacuerdo; más el 15.8% que decide por la postura neutral, sumando el 29.5%, que no respaldan la pregunta porque no advierten la suficiente flexibilidad, lo que podría generar dificultades prácticas en su implementación, operación y seguimiento, y representan una área de oportunidad de mejora en la adaptación. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 97. Gráfica de frecuencias de la pregunta 49 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 49 para la población docente mixta.

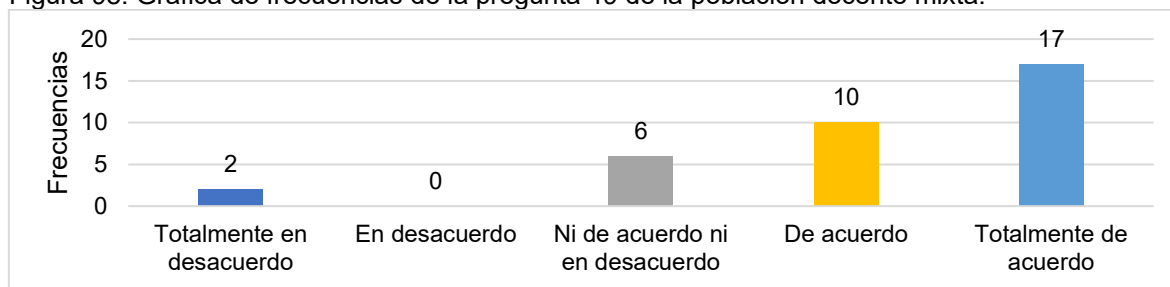
Tabla 98. Distribución de frecuencias de la pregunta 49 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	2	5.7	5.7
En desacuerdo	0	0.0	0.0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	6	17.1	22.8
De acuerdo	10	28.6	51.4
Totalmente de acuerdo	17	48.6	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

Según la tabla de datos, un 77.1% de los docentes percibe que los programas de estudio de la modalidad mixta son flexibles y pueden impartirse tanto en forma presencial como virtual de manera efectiva. El 5.7% se declara en; más el 17.1% que decide por la postura neutral, sumando el 22.8%, que no respaldan la pregunta por motivos similares a los identificados en la población híbrida. Por tanto, en ambas poblaciones existe la percepción de que los programas de estudio son flexibles, con mayor grado en la mixta. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 98. Gráfica de frecuencias de la pregunta 49 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

50. El diseño instruccional creado para mi unidad de competencia es útil para todos los profesores que la imparten.

Esta pregunta mide la utilidad del diseño instruccional en la modalidad mixta, en la que un docente lo elabora y los demás que imparten la unidad de competencia lo adoptan, mientras que en el sistema híbrido cada profesor elabora su propio diseño instruccional, el cual se refiere a la planificación y organización de los contenidos, actividades y recursos de aprendizaje, con el objetivo de facilitar el proceso de enseñanza-aprendizaje y es factor fundamental para la satisfacción docente.

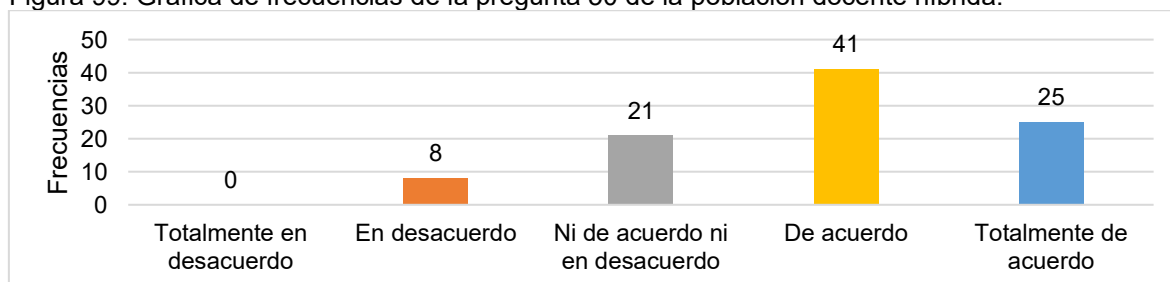
Tabla 99. Distribución de frecuencias de la pregunta 50 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	0	0.0	0.0
En desacuerdo	8	8.4	8.4
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	21	22.1	30.5
De acuerdo	41	43.2	73.7
Totalmente de acuerdo	25	26.3	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, un 69.5% de docentes considera que el diseño instruccional es útil y aplicable para todos los docentes, sugiriendo que la mayoría lo percibe como una herramienta práctica y facilita la enseñanza en la modalidad mixta, incrementado la confianza del profesor al impartir sus clases. Sin embargo, el 8.4% responde en desacuerdo y considera que el diseño instruccional no es útil, que faltan adaptaciones o mayor flexibilidad. El 22.1% adopta un postura neutral o indiferente, cantidad considerable que muestra indecisión o no posee una opinión clara sobre el diseño. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 99. Gráfica de frecuencias de la pregunta 50 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 50 para la población docente mixta.

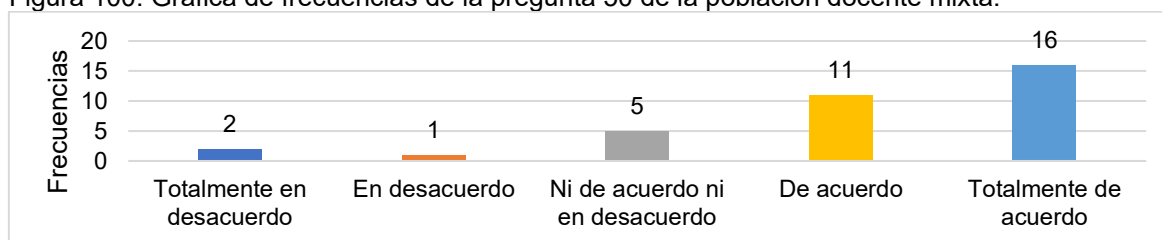
Tabla 100. Distribución de frecuencias de la pregunta 50 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	2	5.7	5.7
En desacuerdo	1	2.9	8.6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5	14.3	22.9
De acuerdo	11	31.4	54.3
Totalmente de acuerdo	16	45.7	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, un 77.1% de docentes considera que el diseño instruccional es útil para todos, con una percepción positiva más fuerte, como una herramienta práctica y facilita la enseñanza en la modalidad mixta, incrementado la confianza del profesor al impartir sus clases. El 8.6% opina en desacuerdo, piensa que faltan adaptaciones o mayor flexibilidad. El 14.3% tiene una postura neutral, cantidad considerable que muestra indecisión o no posee una opinión clara sobre el diseño. Por tanto, en ambas poblaciones, con mayor énfasis en la mixta, la mayoría de los docentes percibe que el diseño instruccional creado es útil para su impartición en la modalidad mixta. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 100. Gráfica de frecuencias de la pregunta 50 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

51. La dosificación de los contenidos de mi unidad de competencia es la adecuada para la modalidad mixta.

Principalmente si se ajusta al tiempo disponible y a los recursos que proporciona la modalidad mixta. Implica que se encuentre repartido de forma equilibrada, para ser cubierto sin prisas ni insuficiencias en el modelo combinado presencial/virtual, que tiene un impacto en la planificación y ejecución de las clases, y en la seguridad y confianza de los docentes para enseñar y de los estudiantes para aprender.

Tabla 101. Distribución de frecuencias de la pregunta 51 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	1	1.1	1.1
En desacuerdo	9	9.5	10.5
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	11	11.5	22
De acuerdo	46	48.5	78
Totalmente de acuerdo	28	29.5	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, un 78% de docentes considera que la dosificación es adecuada, reflejando la mayoría una percepción positiva y satisfacción con la

distribución de los contenidos, y la capacidad de los programas educativos de adaptarse a las necesidades de la modalidad. Sin embargo, un 10.5% manifestó su desacuerdo opinando que la dosificación no es adecuada, además el 11.5% se declaró neutral porque carecen de una opinión clara, sumando 22% que no otorgan aval al enunciado. En consecuencia, la dosificación de los contenidos es percibido como flexible y ajustado a las necesidades del modelo mixto, atendiendo al tiempo y recursos disponibles. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 101. Gráfica de frecuencias de la pregunta 51 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 51 para la población docente mixta.

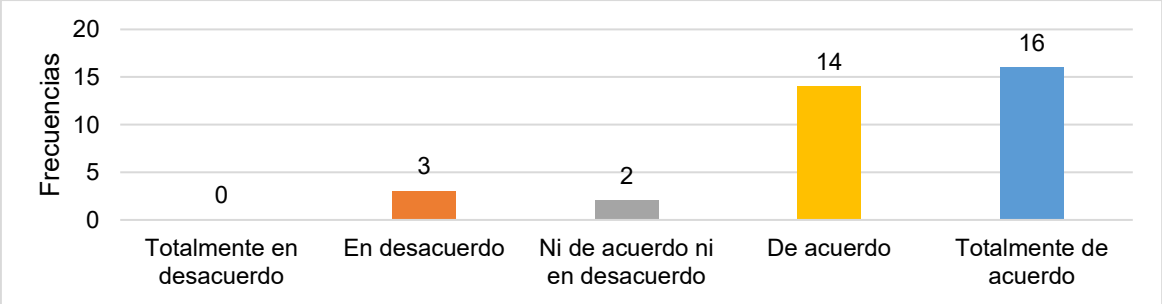
Tabla 102. Distribución de frecuencias de la pregunta 51 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	0	0.0	0.0
En desacuerdo	3	8.6	8.6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	5.7	14.3
De acuerdo	14	40.0	54.3
Totalmente de acuerdo	16	45.7	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de, un 85.7% de docentes considera que la dosificación es adecuada, reflejando la gran mayoría una percepción positiva con la distribución de los contenidos, y la capacidad de los programas educativos de adaptarse a las necesidades del modelo. Solo el 8.6% opina en desacuerdo; además el 5.7% se declaró neutral, sumando 14.3% que no respaldan el enunciado. Por tanto, en ambas poblaciones, con mayor fuerza en la mixta, la dosificación de los contenidos se percibe como flexible y ajustado a las necesidades del modelo mixto, atendiendo al tiempo y recursos disponibles. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 102. Gráfica de frecuencias de la pregunta 51 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

52. Los recursos educativos digitales disponibles en la plataforma apoyan eficazmente la enseñanza en modalidad mixta.

Se evalúa la eficacia de los recursos digitales utilizables en la plataforma educativa, tales como materiales, videos, herramientas interactivas, plataformas de gestión de aprendizaje, de evaluaciones. Si los docentes los perciben como útiles y eficaces para el proceso de enseñanza-aprendizaje en este modelo, puede tener un impacto positivo en su satisfacción y confianza para utilizar la modalidad mixta.

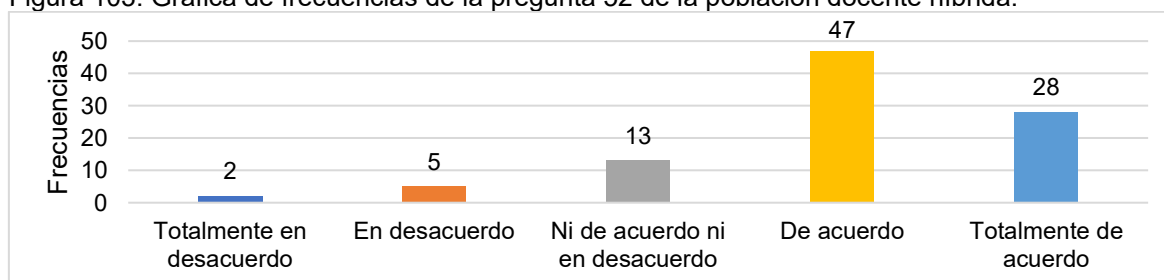
Tabla 103. Distribución de frecuencias de la pregunta 52 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	2	2.1	2.1
En desacuerdo	5	5.3	7.4
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	13	13.6	21
De acuerdo	47	49.5	70.5
Totalmente de acuerdo	28	29.5	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, un 79% de docentes considera que los recursos digitales disponibles en la plataforma son eficaces y apoyan la enseñanza en la modalidad mixta; una percepción positiva por parte de la mayoría. Un 7.4% se manifiesta en desacuerdo, además del 13.6% que se declara en postura neutral, sumando las dos opciones el 21% que niegan el respaldo a la propuesta. Por tanto, hay una percepción general positiva sobre la efectividad de los recursos digitales que cumplen con su propósito de facilitar el proceso de enseñanza-aprendizaje en la IES. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 103. Gráfica de frecuencias de la pregunta 52 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 52 para la población docente mixta.

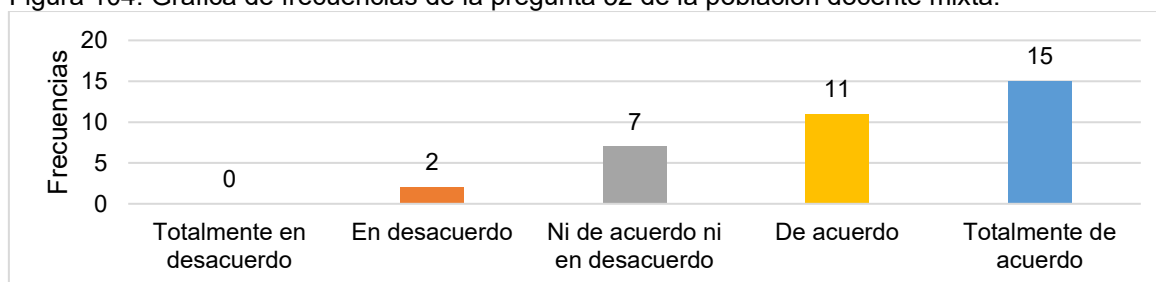
Tabla 104. Distribución de frecuencias de la pregunta 52 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	0	0.0	0.0
En desacuerdo	2	5.7	5.7
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	7	20.0	25.7
De acuerdo	11	31.4	57.1
Totalmente de acuerdo	15	42.9	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

Según la tabla, de datos un 74.3% de docentes considera que los recursos digitales apoyan de forma eficaz el proceso de enseñanza-aprendizaje y valoran los recursos como útiles y bien integrados en la modalidad mixta, en una percepción positiva por parte de la mayoría. Un 5.7% opina en desacuerdo; además, el 20% se manifiesta en postura neutral, talvez por falta de experiencia o familiaridad con los recursos digitales, en total suman 25.7%, que no avala la propuesta. Por tanto, ambas poblaciones tienen una percepción positiva sobre el enunciado, mayor en la mixta. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 104. Gráfica de frecuencias de la pregunta 52 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

53. Los programas de estudio incorporan actividades prácticas y proyectos colaborativos en modalidad mixta.

Evalúa la percepción de los docentes sobre si los programas de estudio en el modelo mixto incluyen experiencias que fomenten tanto el aprendizaje práctico como la colaboración entre los estudiantes, fundamental para el desarrollo de habilidades prácticas y el trabajo en equipo. Cuando esto sucede, es probable que los docentes consideren a los programas de estudio como más completos y alineados con las necesidades educativas actuales.

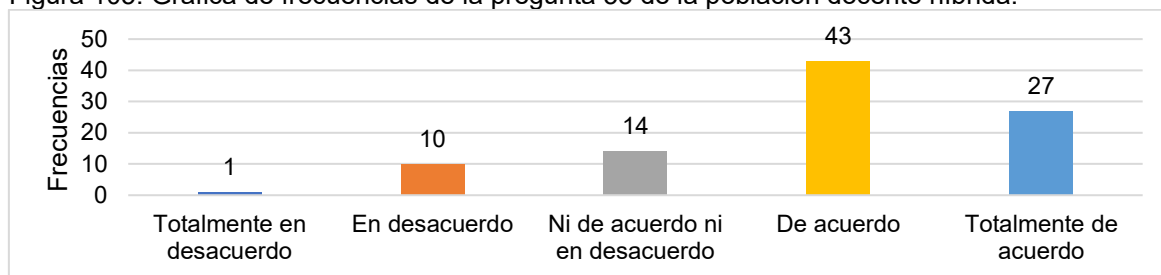
Tabla 105. Distribución de frecuencias de la pregunta 53 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	1	1.1	1.1
En desacuerdo	10	10.5	11.6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	14	14.7	26.3
De acuerdo	43	45.3	71.6
Totalmente de acuerdo	27	28.4	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, un 73.7% de los docentes consideran que los programas de estudio del modelo mixto incluyen suficientes actividades prácticas y proyectos colaborativos, proporción significativa que sugiere el fomento de un aprendizaje más activo y colaborativo. Un 11.6% se expresa en desacuerdo, mientras que 14.7% adopta una postura neutral, sumando las dos opciones el 26.3%, que niegan el respaldo al enunciado. Por tanto, hay una percepción positiva sobre la incorporación de actividades prácticas y proyectos colaborativos en el sistema híbrido, que significa la inclusión de estrategias de aprendizaje activo, colaborativo, y, por lo tanto, significativo. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 105. Gráfica de frecuencias de la pregunta 53 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 53 para la población docente mixta.

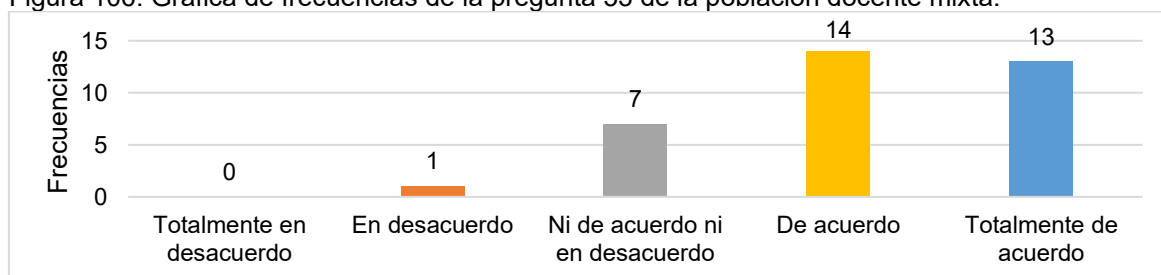
Tabla 106. Distribución de frecuencias de la pregunta 53 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	0	0.0	0.0
En desacuerdo	1	2.9	2.9
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	7	20.0	22.9
De acuerdo	14	40.0	62.9
Totalmente de acuerdo	13	37.1	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, un 77.1% de los docentes consideran que la integración de actividades prácticas y proyectos colaborativos son parte integral de los programas de estudio en la modalidad mixta, cuya presencia complementa los conocimientos teóricos. Un 2.9% opina en desacuerdo, mientras que 20% adopta una postura neutral, que no está convencida de la propuesta. Por tanto, ambas poblaciones tienen una percepción positiva de la incorporación de actividades prácticas y proyectos colaborativos, con mayor fuerza en la mixta, que alude a la inclusión de estrategias de aprendizaje activo, colaborativo y significativo, e integra a los docentes en el diseño de materias. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 106. Gráfica de frecuencias de la pregunta 53 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

54. Participo activamente en la mejora y rediseño del programa de estudio de mi unidad de competencia en la modalidad mixta.

Esta pregunta indaga el grado de participación activa de los docentes en los procesos de mejora continua y rediseño curricular de las unidades de competencia en modalidad mixta, contribuyendo al mejoramiento del programa académico en colaboración interdisciplinaria, fortaleciendo su compromiso institucional y sentido de pertenencia; permite aprovechar la experiencia de los docentes, realizar trabajo colaborativo y reforzar las actividades de la academia en la IES.

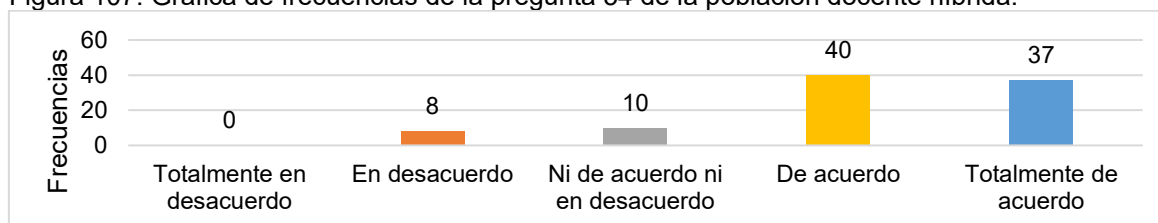
Tabla 107. Distribución de frecuencias de la pregunta 54 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	0	0.0	0.0
En desacuerdo	8	8.4	8.4
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	10	10.6	19
De acuerdo	40	42.2	61.1
Totalmente de acuerdo	37	38.8	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, el 81% de docentes, una amplia mayoría, afirma participar activamente en la mejora del programa de estudio en el sistema híbrido, lo que refleja un alto involucramiento en los procesos de mejora y rediseño curricular. El 8.4% opina en desacuerdo, mientras que el 10.6% se declara en una postura neutral o indiferente, que no muestra convencimiento del enunciado, indicando falta de oportunidades de participación o impericia en los procesos de mejora curricular. Por tanto, se observa una actitud positiva generalizada sobre la participación activa en la mejora de los programas de estudio en este modelo. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 107. Gráfica de frecuencias de la pregunta 54 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 54 para la población docente mixta.

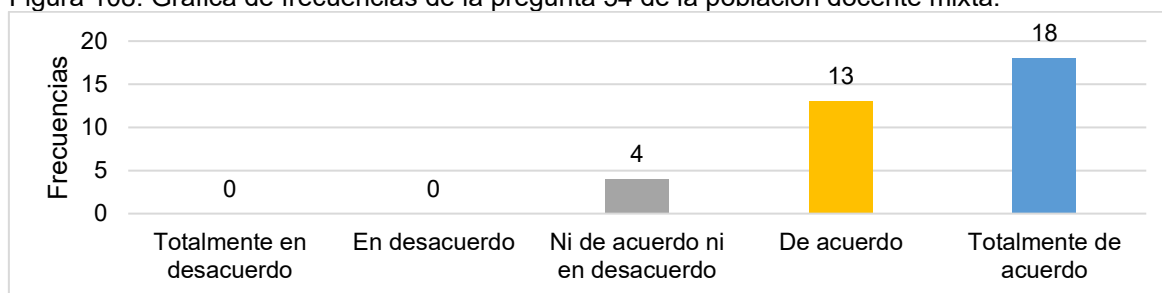
Tabla 108. Distribución de frecuencias de la pregunta 54 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	0	0.0	0.0
En desacuerdo	0	0.0	0.0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4	11.4	11.4
De acuerdo	13	37.2	48.6
Totalmente de acuerdo	18	51.4	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, un 88.6% de los docentes, amplia mayoría, están de acuerdo o totalmente de acuerdo en que participan activamente en el rediseño curricular en la modalidad mixta, una porción un poco mayor que en la híbrida, evidenciando un modelo de gestión participativo, que implica mayor apropiación del modelo, comunicación más eficaz y mayor apertura institucional. No hay respuestas en desacuerdo, y el 11.4% se manifiesta en postura neutral, representando un dato menor de indecisión. En general, ambas poblaciones afirman participar activamente en la mejora y rediseño curricular de los programas de estudio en este modelo, con mayor fuerza en la población mixta. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 108. Gráfica de frecuencias de la pregunta 54 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

55. Cumpro con el programa de estudio, pero además complemento con materiales que considero útiles a los estudiantes.

Esta pregunta indaga el grado de iniciativa del docente para enriquecer el programa de estudio en el sistema híbrido, siendo un indicador de la flexibilidad pedagógica y del compromiso con el aprendizaje significativo. Lo anterior puede tener un fuerte impacto en la percepción que el docente tiene de su práctica educativa, ya que refuerza su autonomía, le permite adaptar los contenidos a las necesidades actuales, e incrementa su satisfacción laboral al aplicar su criterio profesional.

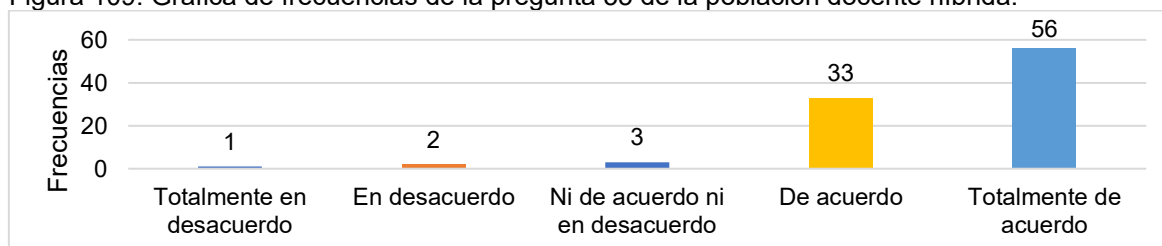
Tabla 109. Distribución de frecuencias de la pregunta 55 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	1	1.1	1.1
En desacuerdo	2	2.1	3.2
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	3.2	6.4
De acuerdo	33	34.7	41.1
Totalmente de acuerdo	56	58.9	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, el 93.6% de los docentes, que representan una amplia mayoría, afirman cumplir con el programa y complementarlos con materiales útiles, demostrando una alta disposición para enriquecer los contenidos, en un entorno donde predomina el compromiso docente y la flexibilidad curricular. El resto de la población se concentra en un 6.4% que se distribuyen con 3.2% para quienes están en desacuerdo, y otro porcentaje igual a quienes se declaran neutral, haciendo en total una cantidad mínima. Por tanto, se observa una actitud altamente positiva generalizada para el cumplimiento del programa de estudio completo y otorgar valor agregado por medio de la incorporación de nuevos materiales útiles a los estudiantes. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 109. Gráfica de frecuencias de la pregunta 55 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 55 para la población docente mixta.

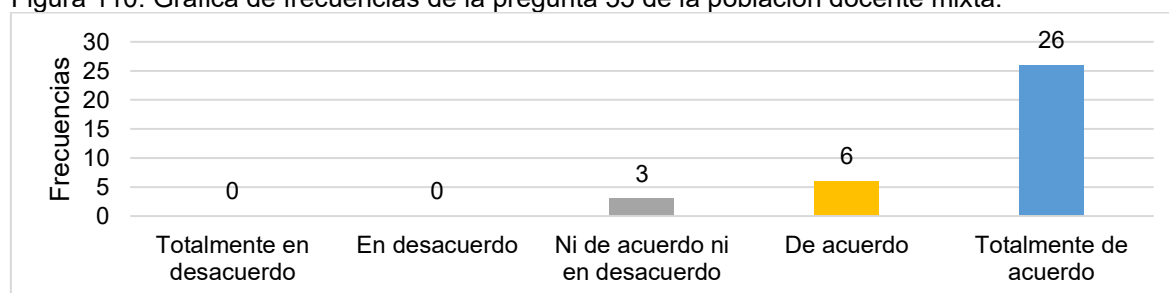
Tabla 110. Distribución de frecuencias de la pregunta 55 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	0	0.0	0.0
En desacuerdo	0	0.0	0.0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	8.6	8.6
De acuerdo	6	17.1	25.7
Totalmente de acuerdo	26	74.3	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, el 91.4% de docentes, que representan también una amplia mayoría, con un porcentaje muy alto en la respuesta “totalmente de acuerdo”, que sugiere un mayor énfasis en personalizar el contenido en el sistema híbrido y su adaptación a las necesidades reales. No hay resultados en las opciones en desacuerdo, y un 8.6% de docentes en postura neutral, en una porción mínima. En general, en ambas poblaciones se observa una actitud altamente positiva sobre el cumplimiento del programa de estudio y otorgar valor agregado incorporando nuevos materiales útiles a los estudiantes, que puede interpretarse como vocación educativa, afrontar limitaciones del programa oficial, y estrategias de mejoras de contenidos. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 110. Gráfica de frecuencias de la pregunta 55 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

4.2.5. Infraestructura y equipamiento.

56. La Facultad dispone de espacios adecuados para que los docentes puedan impartir sus clases en modalidad mixta.

Evalúa la disponibilidad, calidad y adecuación de los espacios (aulas, laboratorios, cubículos equipados, etc.) que permitan a los docentes impartir sus clases en la modalidad mixta (presencial y virtual), incluyendo lo siguiente: condiciones técnicas (internet, pantallas, cámaras, proyectores); condiciones físicas (espacio, mobiliario, ergonomía); condiciones ambientales (acústica, iluminación, ventilación, ruido). Lo anterior incide en la eficacia del modelo, planificación y nivel de estrés del docente.

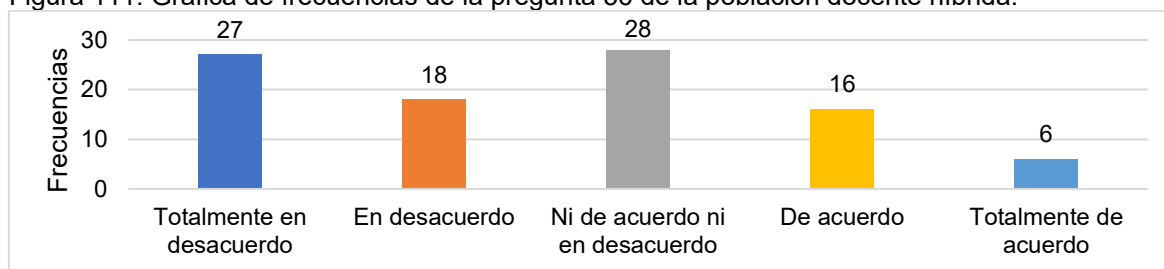
Tabla 111. Distribución de frecuencias de la pregunta 56 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	27	28.4	28.4
En desacuerdo	18	18.9	47.3
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	28	29.5	76.8
De acuerdo	16	16.9	93.7
Totalmente de acuerdo	6	6.3	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, el 47.3% de los docentes rechaza con firmeza el enunciado al responder las opciones de desacuerdo y totalmente en desacuerdo, con la disponibilidad y adecuación de los espacios en la Facultad para la ejecución del modelo híbrido; el 29.5% se mantiene neutral, tal vez por falta de información, sumando 76.8% que, en parte, no otorgan el aval al enunciado; solo el 23.2% responde estar de acuerdo o totalmente de acuerdo, lo que expresa una percepción predominante negativa sobre los espacios disponibles, observando deficiencias sobre la infraestructura y el equipamiento, que pueden estar generando obstáculos para la correcta ejecución del modelo. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 111. Gráfica de frecuencias de la pregunta 56 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 56 para la población docente mixta.

Tabla 112. Distribución de frecuencias de la pregunta 56 de la población docente mixta.

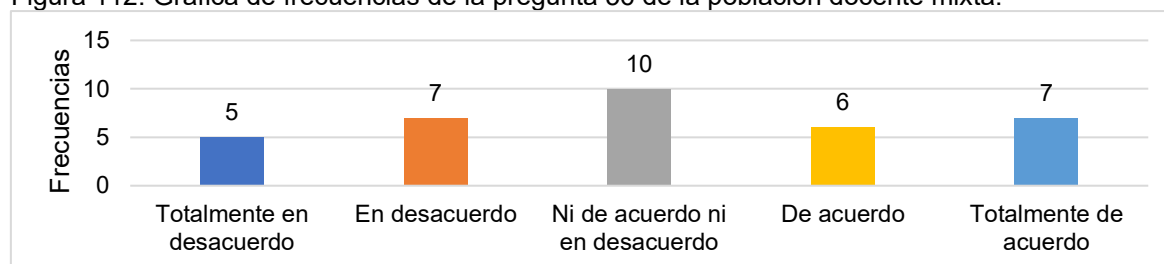
Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	5	14.3	14.3
En desacuerdo	7	20.0	34.3
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	10	28.6	62.9
De acuerdo	6	17.1	80.0
Totalmente de acuerdo	7	20.0	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

Según la tabla de datos, un 34.3% se declara en desacuerdo o totalmente en desacuerdo con la disponibilidad y adecuación de los espacios en la Facultad para la ejecución del modelo híbrido; el 28.6% se mantiene neutral, posiblemente por falta de información, sumando 62.9% que, en parte, no avala el enunciado; y el 37.1% responde estar de acuerdo o totalmente de acuerdo, lo que expresa una percepción negativa sobre la propuesta. En general, ambas poblaciones muestran una percepción predominante negativa sobre los espacios disponibles, con mayor

fuerza en la híbrida, revelando limitaciones y debilidad estructural importante. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 112. Gráfica de frecuencias de la pregunta 56 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

57. La plataforma electrónica y el internet para las clases en línea en la modalidad mixta funciona de manera eficiente.

Una plataforma electrónica eficaz implica accesibilidad, buena velocidad, interfaz amigable, estabilidad, compatibilidad; Internet eficiente con conexiones estables, fluidez en videollamadas, rapidez, etc. Una buena infraestructura tecnológica es fundamental para el sistema híbrido; si falla se genera frustración, estrés, desmotivación y puede disminuir la confianza de los docentes en la modalidad, deteriorando la calidad de la enseñanza y la experiencia del estudiante.

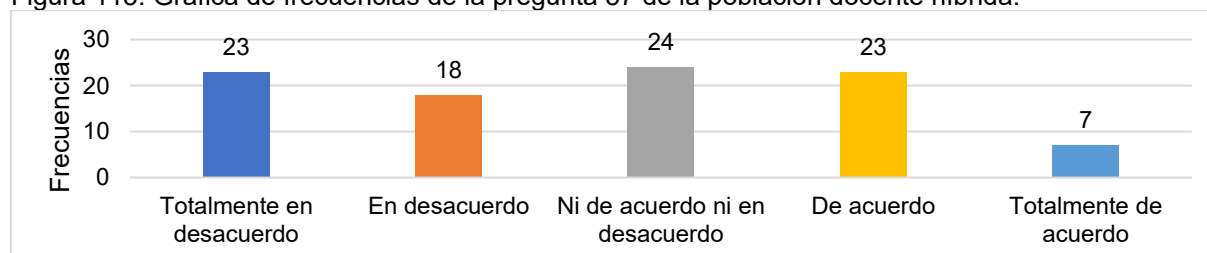
Tabla 113. Distribución de frecuencias de la pregunta 57 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	23	24.2	24.2
En desacuerdo	18	18.9	43.1
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	24	25.3	68.4
De acuerdo	23	24.2	92.6
Totalmente de acuerdo	7	7.4	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

Según la tabla de datos, un 43.1% de docentes están en desacuerdo o totalmente en desacuerdo con la afirmación, lo cual revela un alto nivel de insatisfacción con la infraestructura tecnológica; un 25.3% se mantiene neutral, con experiencias mixtas, una adaptación limitada a la tecnología o falta de información para decidir. Solo el 31.6% declara estar de acuerdo o totalmente de acuerdo con el enunciado, haciendo una minoría que considera eficiente el entorno digital. Por tanto, para la mayoría del profesorado, las herramientas tecnológicas no cumplen con los estándares para una enseñanza eficaz en línea, identificando importantes áreas de oportunidad de mejora. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 113. Gráfica de frecuencias de la pregunta 57 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 57 para la población docente mixta.

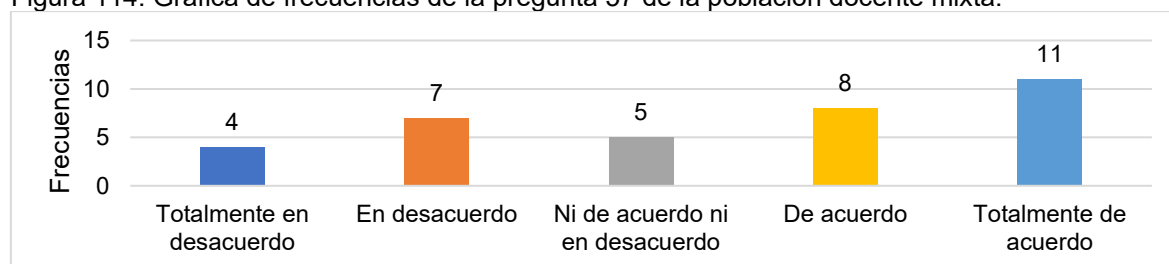
Tabla 114. Distribución de frecuencias de la pregunta 57 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	4	11.4	11.4
En desacuerdo	7	20.0	31.4
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5	14.3	45.7
De acuerdo	8	22.9	68.6
Totalmente de acuerdo	11	31.4	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con tabla de datos, el 54.3% de los docentes -mayor que el 31.6% de la población híbrida- se muestran conformes con el funcionamiento de la plataforma electrónica y el internet, al responder las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo; un 31.4% manifiesta desacuerdo, evidenciando deficiencias técnicas; un 14.3% se mantiene neutral, sugiriendo que la infraestructura no es óptima. Por tanto, ambas poblaciones muestran una percepción con tendencia negativa sobre el enunciado, con mayor fuerza en la híbrida, revelándolo como uno de los principales desafíos estructurales, puesto que parecen no estar funcionando con la calidad ni confiabilidad necesarias. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 114. Gráfica de frecuencias de la pregunta 57 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

58. El servicio de internet en las sesiones presenciales en la Facultad funciona de manera eficiente.

El servicio de Internet es también vital en las aulas toda vez que los materiales didácticos, actividades académicas y evaluaciones de las unidades de competencia se encuentran alojados en la plataforma electrónica y los estudiantes deben tener acceso al sitio. Un servicio deficiente genera dificultades de acceso a recursos digitales, afectando así la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje y la percepción del docente sobre la viabilidad del modelo.

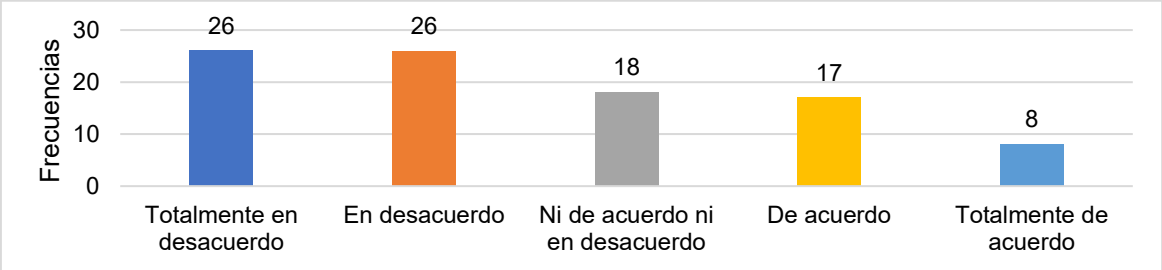
Tabla 115. Distribución de frecuencias de la pregunta 58 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	26	27.4	27.4
En desacuerdo	26	27.4	54.8
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	18	18.9	73.7
De acuerdo	17	17.9	91.6
Totalmente de acuerdo	8	8.4	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, el 54.8% de los docentes, está en desacuerdo o totalmente en desacuerdo con la afirmación, indicando una percepción predominante negativa respecto al funcionamiento del servicio de internet en las aulas para las clases presenciales; el 18.9% se mantiene neutral, o falta de información para tomar una decisión, y solo el 26.3% considera que el servicio es eficiente, al responder las opciones de acuerdo y totalmente de acuerdo. La mayoría muestra insatisfacción y sugiere que las aulas en la Facultad carecen de una adecuada conectividad para impartir clases, lo cual es fundamental en sesiones híbridas. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 115. Gráfica de frecuencias de la pregunta 58 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 58 para la población docente mixta.

Tabla 116. Distribución de frecuencias de la pregunta 58 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	6	17.1	17.1
En desacuerdo	4	11.4	28.6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	8	22.9	51.4
De acuerdo	14	40.0	91.4
Totalmente de acuerdo	3	8.6	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, el 48.6% está de acuerdo o totalmente de acuerdo en que el servicio de internet funciona de forma eficiente durante las sesiones presenciales; el 22.9% permanece neutral, quizá por falta de certeza sobre la calidad del servicio; el 28.6% manifiesta estar en desacuerdo y totalmente en desacuerdo, es una experiencia negativa. Por tanto, se evidencia uno de los retos más relevantes de la modalidad mixta como es el servicio de internet en espacios de la Facultad: en la población híbrida la percepción es claramente negativa; en la mixta, aunque hay mejoras, más de una cuarta parte reporta deficiencias. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 116. Gráfica de frecuencias de la pregunta 58 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

59. La asesoría tecnológica para los docentes en la modalidad mixta es expedita y eficiente.

Evalúa la percepción del profesorado sobre la disponibilidad, la rapidez y eficacia del soporte técnico que reciben en situaciones tecnológicas difíciles en el contexto del sistema híbrido. La eficiencia en la asesoría tecnológica influye en la confianza de los docentes para utilizar las herramientas digitales, resolver problemas técnicos en tiempo real y mantener la continuidad de sus clases, lo que le permite mejorar su experiencia y percepción general del modelo.

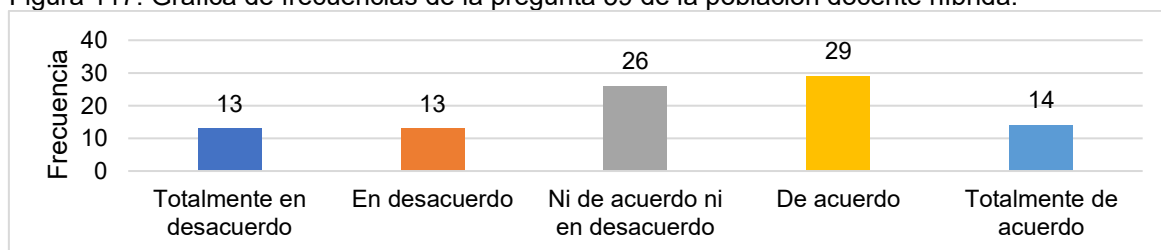
Tabla 117. Distribución de frecuencias de la pregunta 59 de la población docente híbrida.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	13	13.7	13.7
En desacuerdo	13	13.7	27.4
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	26	27.4	54.8
De acuerdo	29	30.5	85.3
Totalmente de acuerdo	14	14.7	100.0
Total	95	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

Según la tabla de datos, el 27.4% de los docentes está en desacuerdo o totalmente en desacuerdo con la afirmación, porque consideran que el servicio es deficiente; mientras que un 27.4% adicional se posiciona de manera neutral, tal vez porque no tienen una experiencia clara para evaluarlo, sumando el 54.8%, que representa más de la mitad del profesorado, que no percibe con claridad que la asesoría sea ágil y eficiente. Solo un 45.2% declara estar de acuerdo o totalmente de acuerdo, indicando que si bien hay un grupo de docentes que encuentra el soporte técnico adecuado, aún persiste una sensación de lentitud o limitaciones en la atención de la asesoría tecnológica. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 117. Gráfica de frecuencias de la pregunta 59 de la población docente híbrida.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

A continuación, se analiza la pregunta 59 para la población docente mixta.

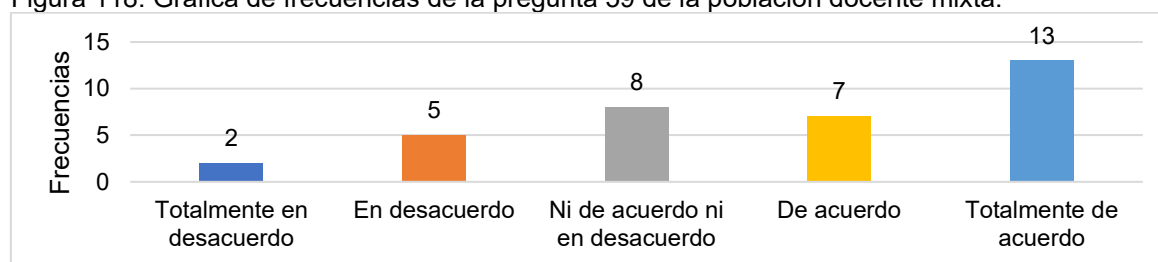
Tabla 118. Distribución de frecuencias de la pregunta 59 de la población docente mixta.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje	P. Acumulado
Totalmente en desacuerdo	2	5.7	5.7
En desacuerdo	5	14.3	20.0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	8	22.9	42.9
De acuerdo	7	20.0	62.9
Totalmente de acuerdo	13	37.1	100.0
Total	35	100.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

De acuerdo con la tabla de datos, el 57.1% considera que la asesoría tecnológica es expedita y eficiente en el sistema híbrido. Un 20% se declara en desacuerdo o totalmente en desacuerdo, posiblemente porque su experiencia con el servicio técnico no ha sido favorable, mientras que un 22.9% se manifiesta neutral o indiferente, tal vez porque la asesoría del servicio técnico no lo acaba de convencer. Por tanto, la población mixta muestra una percepción más positiva que la híbrida, indicando una mejor adaptación a las necesidades del modelo; fortalecer el soporte técnico impactaría en la motivación del docente y en su percepción favorable sobre la viabilidad de la modalidad mixta como estrategia educativa. La siguiente figura ilustra esta información.

Figura 118. Gráfica de frecuencias de la pregunta 59 de la población docente mixta.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta.

4.3. Hallazgos del capítulo 4.

Este capítulo aporta evidencia empírica sólida, de primera mano, sobre los hechos y la experiencia de los principales actores educativos en análisis: estudiantes y docentes, en el sistema híbrido y en la modalidad mixta, en las licenciaturas en administración y en contaduría en la FCyA C-I de la UNACH. El análisis se realizó sobre las dos encuestas en sus secciones de estudiantes, personal docente, coordinadores/directivos, planes y programas de estudios, e infraestructura y equipamiento; analizando en la misma pregunta las respuestas de las poblaciones híbrida y mixta para efectos interpretativos y comparativos.

Los datos cuantitativos mostraron que los estudiantes valoran positivamente la flexibilidad y accesibilidad de la modalidad mixta, así como bien manejo de los componentes tecnológicos, actitud, compromiso, autogestión y responsabilidad, aunque evidencian problemas de conectividad, exposición ante las cámaras y carencia de dispositivos tecnológicos adecuados para el modelo.

Los docentes, por su parte, reportan adaptación progresiva, pero requieren mayor capacitación tecnológica, pedagógica y claridad institucional. Los resultados revelan patrones consistentes que permiten identificar fortalezas, debilidades y áreas estratégicas de mejora. Los hallazgos expuestos en este capítulo, pueden servir de insumos para el análisis y toma de decisiones de las autoridades universitarias en materia de políticas educativas orientadas a la implementación del sistema híbrido y de la modalidad mixta.

CAPÍTULO 5. EL ESTUDIO CUALITATIVO: PROFUNDIZACIÓN Y ANÁLISIS NARRATIVO.

5.1. Interpretación cualitativa de las encuestas aplicadas a directivos y coordinadores sobre la modalidad mixta.

Como se ha comentado en capítulos precedentes, se elaboraron tres cuestionarios para llevar a cabo la investigación en la población de la FCyA C-I de la UNACH: uno, para estudiantes con 49 preguntas, otro para profesores, con 59 preguntas; y un tercer cuestionario para directivos y coordinadores, con 55 preguntas. La recolección de la información se llevó a cabo de manera correcta en los tres cuestionarios, y el procesamiento de datos mediante análisis descriptivo de los dos primeros, estudio realizado en el capítulo anterior, generando más de 430 síntesis, entre tablas y figuras.

Sin embargo, en relación con el cuestionario para directivos/coordinadores, considerando la información importante que ellos pueden proporcionar, el equipo de investigadores consideró poco pertinente procesarla por el método cuantitativo,

toda vez que la muestra es pequeña, cinco en total, decidiendo realizar un estudio de tipo cualitativo, con el auxilio de una herramienta de Inteligencia Artificial (IA) con la finalidad de encontrar las categorías temáticas más adecuadas a las secciones y preguntas.

Por lo tanto, el estudio cualitativo derivado de las respuestas de los directivos y coordinadores se presentan en este apartado, en la inteligencia que se constituye de las siguientes secciones: I. Estudiantes, II. Personal docente; III. Directivos/coordinadores; IV. Planes y programas de estudio; y V. Infraestructura y equipamiento, creando las categorías temáticas por cada sección procediendo a su interpretación y análisis cualitativo.

5.1.1. Estudiantes.

Esta es la primera sección del cuestionario y contiene las preguntas de la 1 a la 14, cuyas respuestas se analizan e interpretan cualitativamente mediante la identificación de las siguientes categorías temáticas:

- Perfil y actitud del estudiante.
- Equidad, acceso, permanencia y empleabilidad.
- Rendimiento y aprendizaje.
- Prácticas profesionales y acceso a recursos.
- Autonomía, flexibilidad y gestión del tiempo.
- Uso y percepción de la tecnología.
- Motivación y satisfacción.

Se analizan, a continuación, cada una de estas categorías.

1. Perfil y actitud del estudiante. Tomando como referencias las preguntas 1, 2, 9 y 14 del cuestionario.

Al respecto, los directivos/coordinadores tienen una visión mayoritariamente favorable sobre el perfil de los estudiantes en la modalidad mixta (P1), donde la mayoría de los funcionarios piensan que los estudiantes poseen el perfil adecuado, aunque hay cierta moderación cuando se trata de su actitud hacia la modalidad (P2 y P4), en las cuales aparecen respuestas más dispersas y posiciones neutrales.

Los funcionarios reconocen que los estudiantes inscritos en la modalidad mixta cumplen con el perfil académico básico, que poseen las competencias mínimas para aprender de forma autónoma, integrarse al uso de las tecnologías

educativas y participar en entornos no convencionales de aprendizaje. Sin embargo, en el aspecto actitudinal hay otra lectura: el compromiso, la disposición y la satisfacción del estudiantado no son vistos con la misma seguridad. Aunque algunos directivos reconocen que los estudiantes se han adaptado con relativo éxito, una proporción importante se manifiesta en una postura neutral o incluso escéptica sobre su motivación y participación activa.

Existe una percepción que el perfil académico formal sí está presente, pero la dimensión emocional y actitudinal aún se encuentra en proceso de consolidación. Los directivos perciben que muchos estudiantes operan bajo el modelo mixto sin rechazarlo, pero no están completamente convencidos, reflejando una asimilación operativa pero no de identidad, no lo internalizan como propio.

Por otro lado, la actitud hacia el aprendizaje mixto parece estar condicionada por factores individuales como la madurez personal, el nivel de responsabilidad y la capacidad para autorregularse, abriendo brechas entre estudiantes más autónomos y otros más dependientes de la presencialidad. Las implicaciones son claras: el éxito del modelo mixto no puede depender solo del diseño institucional, sino que requiere de un trabajo directo en los estudiantes; en la cultura estudiantil, la actitud, la motivación, en la autogestión y el sentido de pertenencia.

2. Equidad, acceso, permanencia y empleabilidad. Mediante el análisis de las preguntas 3, 4 y 5 del cuestionario.

En esta categoría las respuestas de los directivos/coordinadores reflejan una percepción positiva pero moderada. Hay consenso en que la modalidad mixta mejora la accesibilidad (P3) y facilita la permanencia (P4), aunque no es absoluto; destaca su utilidad para favorecer la empleabilidad de los estudiantes (P5) proporcionando sentido práctico al modelo, el cual es visto como un instrumento de justicia educativa y proyección laboral, aunque existen dudas sobre su eficiencia sostenida para evitar la deserción escolar durante la permanencia.

Los funcionarios coinciden en que la modalidad mixta favorece el acceso a la educación, ampliando oportunidades para quienes, por motivos diversos (laborales, geográficos o familiares), tienen dificultades para asistir a una educación superior cien por ciento presencial, en este sentido, democratiza el acceso y reduce las barreras de entrada.

Sobre la permanencia estudiantil, si bien existe una inclinación a considerar que la modalidad contribuye a reducir la deserción, esta no es una postura unánime, más bien es una visión prudente: si bien se reconocen ventajas estructurales, tales como flexibilidad o reducción de costos, la permanencia depende del acompañamiento, la identificación con la comunidad y el soporte institucional. Además, la relación entre modalidad mixta y empleabilidad se valora como positiva, al permitir a los estudiantes introducirse antes en el mercado laboral, y desarrollar al mismo tiempo competencias académicas y laborales, conectando con la funcionalidad práctica del modelo.

La modalidad mixta es percibida por los directivos/coordinadores como una respuesta inclusiva y funcional a las necesidades emergentes, en especial para poblaciones no tradicionales. Aun así, los funcionarios son conscientes de que el simple acceso y equidad no es garantía de éxito, se requieren, más allá de la necesaria flexibilidad, estructura emocional, acompañamiento/tutoría y políticas institucionales que prevengan la deserción estudiantil y buscar la eficiencia terminal cien por ciento.

3. Rendimiento y aprendizaje. Toma como referencia solamente la pregunta 6.

En esta pregunta, la mayoría de los directivos/coordinadores consideran que el rendimiento académico de los estudiantes en la modalidad mixta es notable, sin aludir a resultados extraordinarios, sino solo de suficiencia. En cuanto al aprendizaje no expresan una postura de excelencia, solo de satisfacción. Piensan que el rendimiento académico es aceptable y que los estudiantes en verdad están aprendiendo, aunque no haya evidencias que el aprendizaje sea superior al de la modalidad presencial.

La percepción que los funcionarios tienen del rendimiento académico en la modalidad mixta es realista a secas. El modelo es visto como viable y funcional pero no como una herramienta “fuera de serie”. Los funcionarios parecen sugerir que la calidad del aprendizaje depende más de las condiciones internas del estudiante y del docente que de las bondades de la modalidad en sí misma. Esta interpretación podría conducir a una búsqueda ulterior de bajo qué condiciones, o en qué áreas de conocimiento, la modalidad mixta realmente puede potenciar el aprendizaje en los estudiantes.

4. Prácticas profesionales y acceso a recursos. Para su análisis se utilizan las preguntas 7 y 8 del cuestionario.

De acuerdo con las respuestas de los directivos/coordinadores, la modalidad mixta es considerada compatible con la formación práctica (P7), aunque con algunas reservas, considerando que existen respuestas en desacuerdo y neutral; y también se reconoce el acceso a recursos y materiales educativos suficientes en la plataforma (P8), con respuestas más vigorosas. Se percibe una adaptación funcional del modelo para prácticas profesionales, reforzando su lado de formación integral, además de mejorar la praxis de la educación dual.

Los funcionarios se muestran optimistas sobre la compatibilidad del modelo con las prácticas profesionales, considerando que la modalidad mixta no las obstaculiza, sino que facilita estas actividades, al permitir mayor manejo de tiempos y la adaptabilidad en situaciones reales. En cuanto al acceso a los recursos, aunque los funcionarios lo consideran adecuado en lo general, no hay consenso total, ya que algunos perciben limitaciones en la equidad del acceso a materiales, a plataformas electrónicas o bibliografía digital, lo que podría estar relacionado con brechas tecnológicas importantes.

Esta categoría apunta a una adaptabilidad operativa positiva; el modelo parece acoplarse bien a las exigencias prácticas del aprendizaje profesional integral. Sin embargo, la percepción de suficiencia de recursos educativos podría estar ocultando desigualdades estructurales capaces de limitar el potencial del modelo. En este sentido, se hace pertinente introducir una línea de acción clara que consta en invertir en recursos accesibles, de calidad y en soporte técnico continuo para proporcionar servicio de asesorías a estudiantes y personal docente.

5. Autonomía, flexibilidad y gestión del tiempo. Toma como referencias las preguntas 9 y 10 del cuestionario, y el análisis cualitativo se realiza a continuación.

En concordancia con las respuestas de los directivos/coordinadores, la mayoría señala que los estudiantes en la modalidad mixta demuestran autonomía y responsabilidad, aunque no de forma contundente (P9), porque se observan respuestas en desacuerdo y en postura neutral; para la flexibilidad horaria, ésta es valorada de forma positiva, aunque se observan respuestas en desacuerdo (P10). Luego entonces, los funcionarios reconocen que la modalidad mixta permite una

mejor gestión del tiempo. Aunque no todos los estudiantes aprovechan esa libertad con responsabilidad. Se observa una tensión entre oportunidad y disciplina.

Los funcionarios reconocen que el modelo mixto permite a los estudiantes demostrar autonomía y responsabilidad, gestionar mejor su tiempo y realizar otras actividades, aunque existen posturas que señalan incumplimiento o dificultades para establecer rutinas autónomas. El valor de la autonomía está presente en el modelo mixto como una virtud educativa, pero los directivos/coordinadores observan que no todos los estudiantes están preparados para su ejercicio responsable, reflejando una tensión propia del modelo en el sentido de ofrecer libertad, pero exige madurez. Por tanto, la educación en modalidad mixta debe ir acompañada de una formación en habilidades para la autorregulación y la autogestión, el adecuado manejo del tiempo y la indispensable autodisciplina.

6. Uso y percepción de la tecnología. Esta categoría utiliza para su análisis las preguntas 11 y 12 del cuestionario, el análisis cualitativo es el siguiente.

De acuerdo con las respuestas de los directivos/coordinadores, la mayoría muestra una opinión favorable respecto al uso de la tecnología para el aprendizaje de los estudiantes en la modalidad mixta (P11), y se considera también que las plataformas educativas son adecuadas y accesibles (P12), sugiriendo una aceptación general del entorno digital, aunque no sin disensos, porque en ambas preguntas hay respuestas en desacuerdo.

De lo anterior se infiere que el componente digital está siendo asimilado de manera positiva, sin descartar que pueden existir barreras para algunos estudiantes. La transición tecnológica ha sido en general bastante bien implementada desde la visión directiva, institucional. Sin embargo, si se analiza la posición de los estudiantes, posiblemente se advierten algunas debilidades que podrían representar brechas tecnológicas entre ellos con impacto en el desempeño personal. Se percibe también que las plataformas educativas son funcionales y accesibles, lo cual representa un avance respecto a otros contextos, donde este tema de la asociación hombre/máquina suele ser una barrera importante.

La tecnología en la modalidad mixta en la FCy A C-I es vista como una aliada del modelo educativo mixto más que como un obstáculo, aunque habría que explorar el punto de vista de los docentes tradicionales, seguramente su mirada sería diferente. Esta percepción positiva refuerza la idea de que la infraestructura institucional logra responder con eficiencia a los desafíos tecnológicos. Sin embargo, no se explora si todos los estudiantes utilizan las herramientas con el mismo grado de competencia, lo que podría generar una futura línea de indagación.

7. Motivación y satisfacción. Toma como referencia para su análisis las preguntas 13 y 14 del cuestionario, de la siguiente manera.

En concordancia con las respuestas de los funcionarios, las opiniones sobre la motivación estudiantil en la modalidad mixta están divididas (P13), donde algunos funcionarios afirman que los estudiantes participan activamente, mientras otros manifiestan dudas o están en desacuerdo. Situación similar prevalece para la satisfacción de los estudiantes (P14), mostrando también opiniones divididas casi en porcentajes análogos, representando un área de oportunidad ineludible.

Se puede deducir que este hallazgo es uno de los puntos más relevantes en el estudio desde la perspectiva del estudiante, donde se observa que su motivación no es uniforme ni vigorosa con un efecto inherente en su grado de satisfacción, como puede observarse en la correlación de ambas preguntas. Lo anterior puede

ser un indicio de desconexión emocional o de una falta de sentido de pertenencia hacia el nuevo modelo.

Se observa, además, que esta pregunta revela uno de los aspectos más críticos de la sección de estudiantes: los directivos/coordinadores no coinciden en una percepción favorable sobre la motivación y la satisfacción del estudiantado, donde se observa que las respuestas muestran dispersión e incluso desencanto. La falta de motivación o participación en los estudiantes puede representar un desafío estructural difícil, emergiendo la debilidad emocional del modelo: no basta con tener buen acceso, tecnología, y flexibilidad si el estudiante no se siente parte de la comunidad ni encuentra sentido en el proceso. Esta percepción señala la necesidad de reforzar estrategias de vinculación emocional, identidad institucional y acompañamiento continuo a través de mecanismos de apoyos psicopedagógicos.

Como comentario general sobre la sección de estudiantes se puede decir que la modalidad mixta es vista por los directivos/coordinadores de la FCyA C-I como un modelo funcional (acceso, flexibilidad, tecnología, recursos), inclusivo y adecuado estructuralmente, pero se identifican vacíos o debilidades en la actitud, compromiso y motivación del estudiantado; por tanto, su éxito no depende de sus atributos técnicos, sino más bien de las condiciones actitudinales y emocionales de los estudiantes, quienes se encuentran en proceso de adaptación, donde el reto de la institución es cultivar las condiciones conductuales para que los estudiantes se apropien del modelo con responsabilidad y pasión.

5.1.2. Personal docente.

Esta es la segunda sección del cuestionario y contiene las preguntas de la 15 a la 28, cuyas respuestas se analizan e interpretan cualitativamente mediante la identificación de las siguientes categorías:

- Perfil, actitud y compromiso docente.
- Apoyo institucional y competencias digitales.
- Evaluación del desempeño y acceso a los recursos.
- Prácticas pedagógicas y metodológicas.
- Responsabilidad y relación con el estudiante.

A continuación, se interpretan y analizan cada una de estas categorías temáticas.

1. Perfil, actitud y compromiso docente. Involucra las preguntas 15, 19 y 20 del cuestionario, y su interpretación y análisis se delinea a continuación.

De conformidad con las respuestas de los funcionarios se observa una postura moderadamente favorable respecto al perfil del docente en la modalidad mixta (P 15) donde una mayoría moderada considera que los docentes poseen el perfil adecuado, pero el resto mantiene una postura neutra. Este comportamiento se repite en la actitud hacia el compromiso (P 19) con respuestas categóricas favorables, y el resto se pronuncia en forma neutra. Además, se reconoce una buena autonomía y responsabilidad (P 20) pero sin consenso absoluto.

La percepción en general es que el perfil docente cumple con los requisitos mínimos para operar en la modalidad mixta, pero no se visualiza una consolidación clara de competencias actitudinales, ni de una identidad profesional alineada con el modelo mixto. La autonomía y responsabilidad son bien valoradas, pero el compromiso emocional y adaptativo parece aún en estado de consolidación, en una etapa intermedia de transición, posiblemente cumpliendo con el modelo mixto, pero sin apropiarse del mismo como convicción pedagógica, que por supuesto, tiene un efecto importante en la valoración integral del modelo.

2. Apoyo institucional y competencias digitales. Implica las preguntas 16 y 17 del cuestionario, cuya interpretación y análisis se muestra en seguida.

De acuerdo con las respuestas de los directivos/coordinadores se observa que una amplia mayoría muestra alta conformidad en que la institución ha brindado el apoyo adecuado al personal docente para implementar la modalidad mixta (P 16). Sin embargo, la percepción sobre el dominio de las competencias digitales se halla dividido (P 17), donde una mayoría moderada se inclina por una opinión favorable, mientras que el resto se mantiene neutral.

A diferencia de lo observado con los estudiantes, los funcionarios reconocen un esfuerzo institucional más sólido en capacitar y acompañar al cuerpo docente, y esto fue desde la pandemia de Covid19 en el año 2020. Lo anterior sugiere una gestión académica consciente de la importancia del papel que tiene el profesorado en la transformación educativa que implica la modalidad mixta.

Para las competencias digitales, el uso de la tecnología no es percibido como un obstáculo complicado, pero tampoco como una fortaleza del profesorado, que se ha venido subsanando a base de capacitación continua. Lo anterior ofrece al menos dos interpretaciones: una, un nivel generalizado de competencia básica, y dos, ausencia de una cultura digital afianzada entre los profesores. La tecnología es utilizada, sin embargo, su uso pedagógico en el nivel superior seguramente requiere mayor sistematización y fortaleza en la infraestructura tecnológica.

3. Evaluación del desempeño y acceso a los recursos. Tiene como referencias las preguntas 18 y 21 del cuestionario, y su interpretación y análisis es el siguiente.

Se observa que las estrategias para evaluar el desempeño del personal docente generan respuestas fragmentadas, donde una minoría considera que son justas y eficaces, dejando entrever un aspecto crítico en la política institucional, es decir, la evaluación del docente se encuentra en etapa de consolidación. Lo anterior puede tener implicaciones de gran relevancia toda vez que la percepción de justicia en la evaluación es fundamental para la motivación, y si esta no es fuerte, puede generar resistencia o apatía, así como dudas sobre la equidad del modelo.

Para el acceso a los recursos por parte del personal docente, aunque la mayoría acepta que tienen acceso a recursos suficientes para realizar su trabajo, un grupo minoritario opina lo contrario (P 21), generando una advertencia. Se puede decir que el acceso a materiales y recursos digitales es aceptable pero no uniforme, situación que podría estar sugiriendo brechas entre programas o entre docentes con diferentes niveles de manejo de materiales digitales, o bien puede estar revelando la calidad del apoyo logístico, que, en cualquier caso, llega ocasionar un impacto en la calidad del proceso educativo en el modelo mixto.

4. Prácticas pedagógicas y metodológicas. Sus referencias son las preguntas 22, 23, 24 y 25 del cuestionario, y su interpretación y análisis es el siguiente.

De acuerdo con las respuestas de los directivos/coordinadores para esta categoría, una de las prácticas más importantes dentro del proceso de enseñanza-aprendizaje en la modalidad mixta es la etapa de evaluación docente, aspecto crítico que tiene un efecto directo en la calidad del modelo. En este sentido la mayoría de los funcionarios aceptan que la modalidad no interfiere en la evaluación de los docentes al finalizar el ciclo escolar (P. 22) cumpliendo con su objetivo de retroalimentar en las áreas donde haya oportunidades de mejora. Sin embargo, hay opiniones en contrario, seguramente porque se percibe, que, si bien las prácticas

actuales son aceptables, es muy probable que haya otros métodos para evaluar a los docentes y fortalecer los procesos de mejora continua institucionales.

Para la articulación de las funciones de docencia con la investigación, las respuestas también son muy favorables (P. 23) donde una amplia mayoría de los coordinadores acepta que no interfiere la modalidad mixta en esta combinación, mientras otros se declaran neutrales. Desde hace 25 años, el gobierno federal ha implantado un sistema de mejora de la calidad en la educación superior y crea un conjunto de mecanismos para su fortalecimiento dirigidos a los docentes de carrera, como son: el Programa para el mejoramiento del profesorado, el Sistema Nacional de investigadores, competitividad docente, el Sistema nacional de tutorías, acreditación de programas académicos, programas de cobertura nacional, programas de inclusión y equidad, etc. En este sentido, los docentes de carrera tienen que organizar su tiempo para realizar todas estas actividades sobresaliendo la investigación científica, que tiene una ponderación relevante por la generación de conocimientos, propiciando que el modelo mixto se perciba como sostenible.

De manera similar a la pregunta anterior, la mayoría de los funcionarios encuestados, afirma que, para sus actividades en cuerpos académicos y grupos de investigación la modalidad mixta no tiene interferencia alguna (P. 24), toda vez que una de sus principales características es la flexibilidad, donde los profesores disponen de su tiempo para realizar dichas actividades para el cumplimiento de su jornada laboral, además de contribuir a la producción académica de la Facultad y a los índices de calidad de la institución. En este sentido, se refleja la adaptabilidad del modelo mixto a las funciones académicas antes explicadas.

Con respecto de la labor de tutoría de los docentes en la modalidad mixta, la mayoría de los directivos/coordinadores considera que ésta la facilita y la valoran como muy favorable (P. 25), lo que permite pensar en un consenso homogéneo, necesario en el caso del acompañamiento que los estudiantes necesitan durante su trayectoria escolar. Para tal efecto, la FCyA C-I cuenta con las áreas del Programa institucional de tutorías y de apoyo psicopedagógico con la experiencia y compromiso necesarios para proporcionar los servicios de orientación y acompañamiento a los estudiantes.

5. Responsabilidad y relación con el estudiante. Esta categoría involucra las preguntas 26, 27 y 28 del cuestionario, y el análisis cualitativo es el siguiente.

De acuerdo con las respuestas de los directivos/coordinadores, la mayoría afirma que los docentes asisten puntualmente a impartir sus clases en la modalidad mixta, lo cual implica sesiones presenciales y sesiones virtuales (P. 26), es preciso destacar que no hay respuestas categóricas, sino solo aceptables.

Sin embargo, esto demuestra el grado de compromiso del profesorado con el modelo, toda vez que el seguimiento presencial no tiene mayor problema, pero no así en las labores virtuales, donde las autoridades necesitan mecanismos que garanticen la asistencia de los profesores en las clases al cien por ciento. Se piensa en lo complicado que resulta convencer a los profesores de la importancia de cubrir todo el programa de estudios en beneficio de los estudiantes y de la credibilidad del modelo mixto y de la percepción de su eficacia.

Respecto a la relación estudiante-docente, los funcionarios coinciden en que existe un trato amable y respetuoso hacia los estudiantes en la modalidad mixta (P. 27) y se infiere que ese trato es recíproco. Sin embargo, la falta de unanimidad en las percepciones sugiere que existen diferencias entre los docentes en cuanto al nivel de interacción con los estudiantes, lo que puede incidir en la experiencia

formativa integral del estudiantado. El resultado es aceptable, pero un programa de capacitación a los docentes sería bien recibida, porque lo primero que deben generar en los estudiantes es un mínimo de confianza para captar su atención.

Para la disponibilidad del docente para resolver preguntas y dudas de los estudiantes, la mayoría de los funcionarios lo valora de favorable, sin embargo, poco menos de la mitad se mantiene neutral (P. 28), mostrando inconformidad ante una insuficiente atención al estudiantado, lo cual podría perjudicar su nivel de motivación y autoestima, porque una descortesía y esta actitud es suficiente para alejar al estudiante de la asesoría académica, no obstante la necesidad que tiene del acompañamiento durante su permanencia en el modelo.

Como comentario final a esta sección, se observa una figura docente en proceso de adaptación a la modalidad mixta, con logros tangibles y retos en puerta. Se percibe reconocimiento a su trabajo, compromiso y responsabilidad, pero también hay desafíos estructurales y personales, principalmente en áreas como actitud al mejoramiento continuo, dominio de competencias digitales, presencia en sesiones virtuales, y disposición hacia el estudiante.

Los funcionarios parecen ver a los docentes como aliados estratégicos, aunque aún no completamente integrados dentro del modelo mixto. El éxito llegará cuando el profesorado se convierta en un constructor reflexivo del modelo mixto, y esto lo perciba la comunidad estudiantil.

5.1.3. Directivos y coordinadores:

Esta tercera sección del cuestionario contiene las preguntas de la 29 a la 41, una percepción sobre sus propias funciones, cuyas respuestas se analizan e interpretan cualitativamente mediante la identificación de las siguientes categorías:

- Planificación institucional.
- Gestión operativa y seguimiento.
- Comunicación institucional.
- Costos y complejidades logísticas.
- Servicios de apoyo integral.
- Calidad educativa y valoración del modelo.

1. Planificación institucional. Toma en cuenta las preguntas 29 y 32 del cuestionario, y su interpretación y análisis cualitativo es el siguiente.

De acuerdo con las respuestas de los directivos/coordinadores, la mayoría considera que recibieron información suficiente para implementar la modalidad mixta (P. 29) con respuestas ampliamente favorables sin llegar a la unanimidad. Además, perciben que la transición ha sido gradual y relativamente eficaz (P. 32) aunque existen posturas neutras que expresan incertidumbre sobre el impacto de dicha transición. Por fortuna, en ambas preguntas no se encuentran respuestas en desacuerdo, lo más antagónico fueron las respuestas neutrales o imparciales, lo cual resulta favorable para la valoración del modelo.

Se observa una percepción de que la institución actuó con suficiente planeación en la implementación de la modalidad mixta, no obstante que se llevó a cabo durante el ciclo agosto-diciembre de 2020, en plena pandemia, con la finalidad de atender políticas públicas educativas de cero rechazos en las IES prevaletentes en esa época.

Sin embargo, el hecho de que algunos funcionarios mantengan una postura neutral indica que la experiencia no ha sido uniforme para todos, que hay miradas diferentes que considerar. No se debe perder de vista que, para la pregunta de la

transición gradual y eficaz, dos funcionarios se manifestaron en posición neutral, causando un desconcierto porque implica un grado de insatisfacción durante el proceso o no poseen la información necesaria para valorar mejor la eficacia de dicha transición al modelo mixto.

Es necesario reflexionar que para implementar un nuevo modelo educativo de tipo superior, principalmente uno que implica la unión de modelos presencial y virtual, aumenta el grado de complejidad, toda vez que las etapas de planeación y organización se desarrollan desde varios ámbitos, tales como planes y programas de estudio, capacitación al personal docente, matrícula a aceptar, infraestructura física y tecnológica, sistema de internet, posibles costos adicionales, etc. los cuales no resultan fáciles de realizar cuando los funcionarios estuvieron en confinamiento.

2. Gestión operativa y seguimiento. Involucra las preguntas 30, 31, 33 y 35 del cuestionario.

En concordancia con las respuestas de los directivos/coordinadores, la mayoría opina que el seguimiento de las actividades en la modalidad mixta se realiza sin mayores problemas (P. 30), reflejando una valoración favorable sin llegar a la unanimidad, demostrando contar con una gestión eficiente desde las etapas preliminares a la implementación.

De igual manera, el grupo de funcionarios muestra una buena opinión sobre que la modalidad mixta permite ampliar la cobertura e incrementar la matrícula (P. 31) al responder de manera afirmativa la mayoría de ellos, aunque sin unanimidad. Como se expresó en otras secciones, la implementación de la modalidad mixta se llevó a cabo en el contexto de la política cero rechazos puesta en marcha por la administración federal pasada. La atracción de estudiantes es una etapa, la otra es la retención o permanencia, es decir, evitar la deserción para que en realidad la matrícula incremente, de lo contrario se genera una fuerte decepción entre los estudiantes a quienes el modelo no les satisface.

Para el tema de la colaboración entre el personal administrativo con el cuerpo de directivos/coordinadores, las respuestas son moderadas con tendencia a favorables (P. 33). En este sentido, al tratarse de la implementación de algo nuevo o de un cambio, el análisis organizacional nos indica que uno de los componentes que mayor resistencia opone es el factor humano, donde los funcionarios deben hacer un trabajo inteligente para lograr incorporar la nueva modalidad a los demás programas educativos que oferta la que la Facultad sin mayores reservas.

Por otra parte, los directivos/coordinadores ponderan de manera favorable la asesoría tecnológica que la institución les provee, la cual es expedita y eficiente (P. 35), al responder una mayoría moderada de manera afirmativa, aun así su valoración es positiva, y se buscaría fortalecer los servicios de asesoría tecnológica para quienes aún tengan áreas de aprendizaje en este ámbito, buscando uniformar las capacidades digitales de los funcionarios.

Como comentario general para esta categoría, se observa que, desde el punto de vista de la gestión, los directivos/coordinadores perciben que la modalidad mixta se encuentra bastante bien articulada a nivel organizacional. Las actividades operativas se desarrollan con fluidez, es una buena estrategia emergente ante las eventualidades, la transición ha sido armónica y existe una dinámica administrativa funcional que permite la sostenibilidad del modelo, no sin esfuerzos adicionales, visión que posiciona al cuerpo directivo como parte activa y funcional del cambio, permitiendo afirmar que la dimensión operativa del modelo se encuentra en plena consolidación con éxito relativo.

3. Comunicación institucional. Esta categoría solamente se analiza con la pregunta 34 del cuestionario.

Esta pregunta indaga sobre la calidad del vínculo institucional en el esquema de la modalidad mixta, en el entendido de que una buena comunicación refuerza el sentido de comunidad y liderazgo del docente. Según las respuestas de los funcionarios, una amplia mayoría considera que la comunicación entre profesores y estudiantes en la modalidad mixta es respetuosa (P. 34) al contestar de manera afirmativa sin llegar a ser unánimes. Existe una percepción positiva, sin embargo, la postura neutral advierte que la interacción no es proactiva. La modalidad mixta, por su propia naturaleza, requiere de una comunicación constante y clara, porque, aun siendo buena, es posible mejorarla mediante mecanismos de participación más dinámicos o canales de retroalimentación más visibles para los estudiantes.

4. Costos y complejidades logísticas. Esta categoría toma en cuenta las preguntas 36 y 37 del cuestionario.

En concordancia con las respuestas de los funcionarios, la mayoría no tiene una opinión en relación a que la modalidad mixta puede estar elevando los costos al necesitar inversiones en tecnología e internet (P.36), ya que decide mantenerse en posición neutral. El tema del financiamiento es crítico, puede ser complejo para los funcionarios porque quizás no tengan la información para responder y lo hacen de forma neutral. Sin embargo, aunque la modalidad mixta ofrece las ventajas y beneficios hallados en otras preguntas, si la sostenibilidad económica no es clara, puede estar en entredicho si no se gestiona de manera eficiente la parte financiera, generando un desgaste institucional, con la pérdida de confianza en el modelo.

En la segunda parte de esta categoría se mide la complejidad operativa del modelo, en el caso de la planificación de horarios, capaz de generar resistencias en la comunidad de no realizarse justamente. De manera similar a los resultados de los costos, la mayoría de los funcionarios responden de forma neutral (P. 37), aunque se observa una ambivalencia en las respuestas, mostrando dispersión y diversidad de criterios. La planificación de horarios con la combinación de clases presenciales y virtuales, y las necesidades técnicas propias del modelo, generan retos logísticos significativos que pueden afectar la percepción de la comunidad.

5. Servicios de apoyo integral. Esta categoría toma como referencias las preguntas 38 y 39 del cuestionario.

De acuerdo con las respuestas de los directivos/coordinadores, una mayoría relativa afirma que la modalidad mixta facilita parcialmente los servicios de apoyo psicopedagógicos (P 38), aunque se observan posturas neutrales. Sin embargo, cuando se trata de acompañamiento cotidiano, los funcionarios aún no perciben un nivel de consolidación importante. Este cuadro de respuestas es bastante parecido al del ítem anterior, y no permite hablar de la integralidad del modelo.

En cambio, el grupo de funcionarios muestra mayor consenso en que la modalidad mixta es una alternativa viable en contextos de emergencia (P. 39), al responder una amplia mayoría de manera afirmativa, reconociendo que el modelo responde de manera adecuada ante situaciones de crisis, como la pandemia Covid19, reforzando su valor como modelo resiliente y adaptable. Lo anterior sugiere que, si bien el modelo mixto puede sostener el sistema educativo de la institución en situaciones de emergencia, parece aún no garantizar una experiencia plenamente integral en la formación de los estudiantes.

6. Calidad educativa y valoración del modelo mixto. Involucra las preguntas 40 y 41 del cuestionario.

De acuerdo con las respuestas de los directivos/coordinadores y en función de la dispersión de respuestas, se observan posturas divididas: si bien algunos funcionarios consideran que la modalidad mixta mantiene la calidad y la eficiencia terminal, otros opinan lo contrario. Aunque una mayoría moderada tiene una opinión favorable, no se observa consenso deslizando una valoración prudente (P. 40). Lo anterior indica que el modelo mixto aún no convence plenamente de su capacidad para mantener estándares de calidad educativa. Las opiniones indecisas se relacionan probablemente con los procesos de evaluación, regularidad académica, y que la experiencia formativa se ha vuelto más difícil de estandarizar.

Respecto de la valoración global del modelo, una mayoría moderada afirma que su opinión general sobre la modalidad mixta es positiva, mientras que se observa dispersión en las demás respuestas sin lograr la unanimidad (P. 41). Por tanto, la valoración general del modelo es mayoritariamente favorable, pero no exenta de dudas y reservas. La respuesta en desacuerdo es altamente significativa, porque expone que no todos los funcionarios están convencidos del modelo, situación que puede tener implicaciones en su sostenibilidad. Lo anterior, sugiere reforzar el consenso y compromiso institucional mediante estrategias de diálogo y participación de los coordinadores en la mejora continua del modelo mixto.

Algunos comentarios finales sobre esta sección son que muestra a los directivos y coordinadores como actores funcionales en un modelo mixto bien implementado en lo técnico y organizativo, pero que enfrenta retos estructurales importantes en lo emocional, económico y lo cualitativo, donde tiene que crear una cultura de aceptación sobre los atributos del modelo para generar un sentido de pertenencia y una percepción favorable del mismo. La modalidad mixta funciona, pero aún no termina de convencer, su viabilidad operativa no es garantía de la aceptación del modelo; para lograrlo se requiere fortalecer su sentido pedagógico, emocional y estratégico dentro del proyecto institucional.

5.1.4. Planes y programas de estudio.

Esta es la cuarta sección del cuestionario y contiene las preguntas de la 42 a la 50, cuyas respuestas se analizan e interpretan cualitativamente identificando las siguientes categorías temáticas:

- Innovación y calidad educativa.
- Adaptación y propósitos en modalidad mixta.
- Actualización, flexibilidad y actividades prácticas.
- Participación en la mejora del programa de estudio.

1. Innovación y calidad educativa. Tomando como referencias las preguntas 42 y 43 del cuestionario.

De acuerdo con las respuestas de los directivos/coordinadores sobre este tema, una mayoría significativa percibe de manera categórica que la modalidad mixta impulsa el uso innovador de tecnologías en los procesos de enseñanza-aprendizaje (P. 42), revelando una valoración positiva del potencial transformador del modelo, no solo como una respuesta eventual ante una necesidad de emergencia, sino como una oportunidad para reconfigurar prácticas pedagógicas con base en herramientas digitales en entornos mixtos. El grupo de funcionarios que se muestra neutral podría señalar que su implementación aún puede presentar desafíos o inconsistencias que se deben atender.

Para la calidad educativa en la modalidad mixta, las respuestas muestran una distribución uniforme, entre una posición neutral y positiva relativamente mayoritaria y una posición negativa ligera. Esto refleja una percepción heterogénea e indecisa respecto al impacto del modelo en la calidad educativa, con cierta tendencia a avalar el enunciado (P. 43). Probablemente el grupo de funcionarios perciba que, si bien existen beneficios por la modalidad mixta, también hay retos que pudieran comprometer la calidad educativa alcanzada a través de los mecanismos de acreditación de los programas de estudios en las licenciaturas de administración y contaduría que se han mantenido por más de 15 años, lo cual implica continuidad y resulta un indicador crítico en la valoración del modelo.

2. Adaptación y propósitos en modalidad mixta. Esta categoría involucra las preguntas 44 y 45 del cuestionario.

En concordancia con las respuestas de los funcionarios, con respecto a la adaptación de los planes y programas de estudio, una mayoría relativa no valida plenamente la afirmación, evidenciando una tensión entre la iniciativa de migrar a la modalidad mixta y la realidad para los diseños curriculares, que continúan estacionados en modelos presencial tradicionales, no obstante que un grupo menor de directivos afirma que se encuentran suficientemente adaptados (P. 44). Este resultado sugiere que los planes y programas de estudio necesitan una estructuración más profunda con la finalidad de responder de manera eficiente a los requerimientos de la modalidad mixta en la educación superior.

Los funcionarios advierten también que la estructura de los planes de estudio todavía impone una serie de limitaciones, principalmente cuando se trata de adaptar el proceso a estudiantes con distintos ritmos de aprendizaje, donde la rigidez estructural heredada de modelos presenciales limita el potencial del modelo mixto para ofrecer una formación más centrada en el estudiante. La adaptación a la modalidad mixta estaría centrada, entre otros, en un diseño institucional vigoroso, innovación curricular, una buena capacitación docente y soporte tecnológico.

Para el logro de los propósitos de aprendizaje en la modalidad mixta, una mayoría relativa de funcionarios considera que se están alcanzando de manera eficaz, aunque un grupo menor muestra escepticismo al responder en desacuerdo y neutral (P. 45). Lo anterior indica que existe un grado de funcionalidad del modelo, sin embargo, también señala áreas de oportunidad de mejora que implicarían acciones de reestructuración curricular, mejoramiento de la infraestructura física y tecnológica, mejora de los perfiles docentes, así como acciones de evaluación, seguimiento y rediseño pedagógico.

3. Actualización, flexibilidad y actividades prácticas. Esta categoría toma como referencia las preguntas 46, 47 y 48 del cuestionario, cuyas respuestas se interpretan y analizan de forma cualitativa a continuación.

En el análisis de las respuestas de los directivos/coordinadores se observa que una mayoría manifiesta estar de acuerdo que los contenidos de los programas educativos están actualizados y son relevantes, mientras que un grupo minoritario expresa incertidumbre (P. 46). Este arreglo puede estar reflejando discrepancias entre programas o áreas académicas, insinuando que la pertinencia curricular no es homogénea, y que algunas asignaturas de los programas académicos bajo análisis, en este caso las licenciaturas en administración y en contaduría de la FCyA C-I, podrían presentar rezagos más evidentes en términos de actualización o adaptación al entorno de la modalidad mixta.

En relación con la flexibilidad de los programas de estudio la mayoría de los directivos/coordinadores se ubica en una posición neutral, manifestando que no perciben con claridad que la estructura curricular posea la flexibilidad necesaria para adaptarse a las dinámicas de la modalidad mixta (P 47). Es posible que las prácticas de los programas presenciales tradicionales, los esquemas rígidos de asignación de tiempos, contenidos o evaluación, estén dificultando una ejecución más fluida y contextualizada para generar el menor estrés posible al estudiante.

Es importante aclarar que la flexibilidad curricular implica la atención a las necesidades y capacidades del estudiantado, ajustando el currículo a la diversidad de estilos de aprendizaje, buscando que todos aprendan, aunque a su propio ritmo. La flexibilidad puede sintetizarse en los siguientes términos: conservación de los objetivos educacionales, diversidad de formas de lograrlos, reconocimiento y aceptación de las diversidades, enfoque integral de la educación, centrada en el estudiante, participación proactiva, interdisciplinariedad, exploración del entorno, y el desarrollo de las competencias. Lo anterior con la finalidad de cumplir con un perfil de egreso con la capacidad para enfrentar los problemas de la realidad.

Respecto de la incorporación de actividades prácticas y proyectos colaborativos en la modalidad mixta, se observa que una mayoría importante que se manifiesta favorablemente (P. 48). Lo anterior relevante porque demuestra la transición de modelos pasivos basados en aprendizajes teóricos y memorísticos hacia modelos más activos y experienciales que permiten desarrollar habilidades y destrezas a partir de marcos teóricos fundamentados. Refleja también una apertura hacia metodologías más integradoras, tales como la educación dual o aprender haciendo, o bien el aprendizaje basado en proyectos, en correspondencia con las tendencias pedagógicas internacionales aplicadas en los países industrializados y fomentadas por las organizaciones metainternacionales.

Además, las actividades prácticas y proyectos colaborativos no solo fomentan el aprendizaje de contenidos, también permiten al estudiante desarrollar capacidades básicas de largo alcance, tales como habilidades sociales, trabajo en equipo, la comunicación, la colaboración, el liderazgo, solución de problemas, el pensamiento reflexivo, entre otras.

4. Participación en la mejora del programa de estudio. Esta categoría toma en cuenta las preguntas 49 y 50 del cuestionario, cuyas respuestas se interpretan y analizan cualitativamente a continuación.

En este apartado se analiza el grado de compromiso de los funcionarios con el proceso de rediseño curricular de la modalidad mixta, donde a mayor involucramiento, mayor apropiación y valoración tiene del modelo. Por lo tanto, es muy satisfactorio observar que las respuestas de los directivos y coordinadores afirman de manera categórica participar en los procesos de rediseño curricular de su unidad de competencia (P. 49). Lo anterior es un hallazgo valioso, toda vez que implica esquemas de apropiación, liderazgo, y sentido de responsabilidad durante la implementación y seguimiento del modelo mixto. El grupo menor de persona que se manifestó en desacuerdo, podría representar casos de menor autonomía o barreras institucionales para involucrarse más directamente en las actividades de rediseño curricular.

La participación de los directivos y coordinadores en las actividades de diseño instruccional en la modalidad mixta, referida a la cooperación en procesos didácticos, que refuerza la percepción de responsabilidad compartida en el diseño educativo, de manera similar a su participación en el rediseño curricular, también

manifiestan una muy alta tasa de colaboración (P. 50), dejando en claro que los coordinadores y directivos se involucran en los temas pedagógicos de las unidades de competencia de su área, misma que conocen a fondo y pueden aportar con ideas de mayor profundidad. Por lo tanto, su papel no solamente es administrativo, sino formativo y estructural dentro del ecosistema de la modalidad mixta, como buenos líderes que van a la cabeza de su equipo de trabajo.

5.1.5. Infraestructura y equipamiento.

La sección cinco del cuestionario contiene las preguntas de la 51 a la 55, cuyas respuestas se analizan e interpretan cualitativamente mediante la identificación de las siguientes categorías temáticas:

- Optimización de espacio y complejidades tecnológicas.
- Seguimiento académico a docentes.
- Infraestructura, internet y gestión de recursos digitales.

1. Optimización de espacios y complejidades tecnológicas. Toma como referencia las preguntas 51 y 52 del cuestionario, cuya interpretación y análisis cualitativo se presenta a continuación.

Uno de los rasgos más reconocidos de la modalidad mixta es la flexibilidad, la cual puede ser de distintos tipos: curricular, académica, de espacio, etc., en general la flexibilidad en un modelo educativo se refiere a la capacidad de adaptarse a las necesidades individuales de los estudiantes, ofreciendo mayor autonomía y opciones para personalizar la experiencia de aprendizaje.

En este sentido la respuesta de los directivos/coordinadores fue en su mayoría positiva (P. 51) al responder de manera afirmativa, reconociendo que la modalidad mixta contribuye a un uso más eficiente de la infraestructura física, la cual puede relacionarse con la posibilidad de liberar aulas, evitar saturaciones o diversificar los espacios de aprendizaje -presenciales o virtuales- maximizando la infraestructura institucional disponible.

Otro componente fundamental de la modalidad mixta es la impartición de clases por medios virtuales o a distancia, que con los avances tecnológicos cada día es más eficiente, principalmente en el uso de plataformas educativas, la capacidad de distribuir materiales didácticos en línea y la realización de actividades sincrónicas y asincrónicas, así como la realización de tareas programadas para todo el ciclo escolar. En este caso una mayoría importante de los directivos y coordinadores reconoce que los obstáculos tecnológicos en el modelo mixto son significativos (P. 52), mostrando conciencia institucional de las barreras presentes para una implementación robusta de la modalidad en estudio.

La infraestructura tecnológica continúa siendo una barrera estructural para el despliegue efectivo de la modalidad mixta. Aunque se ha avanzado en el uso y adecuación de plataformas virtuales, la falta de inversión sostenida en tecnología, representa una brecha digital, que puede dificultar el desarrollo óptimo de la modalidad y afectar la percepción de su efectividad y viabilidad a largo plazo. La otra cara de la moneda es la situación tecnológica de los estudiantes en relación a los dispositivos digitales que utilizan para recibir sus clases virtuales, de acuerdo con la encuesta a estudiantes casi el 70 % hace uso de su aparato celular en las sesiones virtuales.

2. Seguimiento académico a docentes. Para este importante rubro solamente se utiliza la pregunta 53 del cuestionario.

Los directivos y coordinadores de la Facultad tienen la responsabilidad compartida del desempeño de la planta docente y necesitan garantizar que todos cumplan con la tarea de impartir sus sesiones virtuales, toda vez que la asistencia a las clases presenciales se monitorea de manera tradicional, es decir, mediante la firma de listas de asistencia, a la llegada del docente como a la salida, pero no así en las sesiones virtuales, donde se deben implementar los mecanismos que generen la evidencia. En este sentido, una amplia mayoría de los funcionarios respondieron de forma afirmativa, es decir, existe una percepción positiva sobre la funcionalidad de las plataformas tecnológicas para monitorear el desempeño docente. Esta función es fundamental para el aseguramiento de la calidad, ya que permite identificar áreas de oportunidad de mejora y mantener un control adecuado del proceso formativo en ambientes no presenciales.

3. Infraestructura, internet y gestión de recursos digitales. Toma como referencia las preguntas 54 y 55 del cuestionario, cuya interpretación y análisis cualitativo se presentan a continuación.

Continuando con el análisis de la infraestructura tecnológica para la implementación de la modalidad mixta, que implica los aspectos del sistema de internet y la gestión de los recursos digitales, una mayoría ligera manifiesta su acuerdo que dichos dispositivos son los adecuados, sin embargo, un grupo pequeño expresa dudas, evidenciando una percepción dividida (P. 54). Lo anterior podría tener su origen en posibles discrepancias en el acceso, la velocidad del servicio, o la calidad del equipamiento en el área universitario. A pesar de los avances que los directivos tratan de realizar, se identifican áreas críticas a fortalecer en cuanto a conectividad y equipamiento, toda vez que resulta ser un área sumamente sensible ante la percepción de eficacia del modelo mixto.

Una de las fortalezas de la modalidad mixta frente a otros modelos, es que los materiales didácticos los elabora un docente para todos lo que impartan la misma unidad de competencia, con la finalidad de uniformar y estandarizar los materiales y los métodos de impartición de clases virtuales a los estudiantes. En este sentido, las respuestas de los funcionarios son avorables manifestando la mayoría estar de acuerdo con la afirmación, aunque hay un grupo menor que expresa desacuerdo e incertidumbre (P. 55).

Lo anterior insinúa que la eficiencia en la gestión de recursos digitales aun varía entre docentes, posiblemente debido a diferencias en capacitación, acceso al sistema, motivación o tiempo disponible. Por tal motivo, se puede considerar que el diseño de materiales didácticos eficientes es un área en proceso de consolidación, lo cual no favorece la percepción que los docentes y estudiantes tienen de la modalidad mixta, así como su grado de satisfacción.

Finalmente, se puede argumentar que la falta de un soporte técnico eficiente refleja una debilidad en la estrategia institucional de sostenibilidad del modelo, lo cual incrementa la carga de trabajo docente y puede afectar la continuidad de las clases virtuales. Para el caso, se requiere no solo de equipamiento, tanto para las clases virtuales como servicio de internet en las aulas, sino de un equipo técnico estable, con protocolos claros y tiempos de respuesta adecuados, con el objetivo de garantizar la funcionalidad del sistema de la modalidad mixta.

5.2. Resultados de las entrevistas aplicadas a estudiantes y directivos sobre la modalidad mixta.

Como se comentó en capítulos precedentes, una vez obtenidos e interpretados los resultados del estudio cuantitativo y observando que había información no captada a través de los instrumentos de encuesta, el equipo de investigación decidió implementar un estudio cualitativo a base de entrevistas a profundidad a estudiantes inscritos en la modalidad mixta y directivos/coordinadores, actores que al parecer contaban con información que las encuestas no estaban captando. A continuación, se exponen los resultados en dos secciones: 1) Estudiantes, y 2) Directivos/coordinadores.

5.2.1. Estudiantes.

El ingreso a la modalidad mixta: un inicio inesperado.

Al observar que los instrumentos de encuestas no lograban recolectar información sobre la modalidad mixta que para el equipo de investigación era importante, sobre todo en el comienzo del proceso y trayectoria escolar de los estudiantes, tomando en cuenta que inició durante el ciclo escolar agosto-diciembre de 2020, en plena pandemia de Covid19, en la cual los servicios educativos se impartían en forma virtual por la necesidad de confinamiento en que la mayoría de la población se encontraba, se decidió elaborar un cuestionario para entrevistas a aplicar entre algunos de los estudiantes de esta modalidad, que por cierto, la primera generación egresó durante el ciclo escolar agosto-diciembre de 2024, obteniendo los siguientes resultados.

En primer lugar, se indaga sobre la idea o iniciativa de ingresar como estudiante de la modalidad mixta en la FCyA C-I de la UNACH. La mayoría de los entrevistados responde que ellos, como todo joven egresado del nivel medio superior, eligieron una carrera y una universidad donde cursarla, en su caso, la Licenciatura en administración, y la primera opción que pensaron fue en la Universidad Autónoma de Chiapas, por así convenir a sus intereses.

De hecho, se presentaron al examen de admisión -en línea, por cierto- y por las condiciones referidas de pandemia todos los grupos y programas educativos comenzaron sus actividades en línea o virtual, de tal forma que no tenían conocimiento de la existencia de la modalidad mixta, y al parecer desconocían que estaban siendo inscritos en la primera generación de la modalidad mixta que la Facultad estaba inaugurando en ese ciclo escolar.

La mayoría afirma que presentaron su examen de admisión pensando en la forma tradicional en que se sabía que la UNACH impartía sus clases, es decir, de forma escolarizada –aunque la UNACH cuenta con programas de estudios a distancia- y fue una sorpresa cuando les comunicaron que habían sido aceptados para ingresar en la modalidad mixta, muchos de ellos pensaron que no habían alcanzado el promedio para la modalidad presencial y se conformaron con aceptar el modelo mixto para no perder su semestre.

Algunos alumnos se inconformaron y solicitaron su ingreso a la modalidad escolarizada, sin embargo, se les informaba que debían esperar que algún estudiante solicitara su baja definitiva, o hacer de nuevo el examen de admisión para buscar mejorar sus resultados.

Otros estudiantes afirman que ciertamente no tenían conocimiento del modelo mixto, y fue poco antes de regresar a las aulas, postpandemia, que se les informó a través de zoom que pertenecían a dicha modalidad. Al regresar a clases cuando ya iba cediendo la pandemia, por recomendaciones del sector salud de

mantener la sana distancia, motivó que los estudiantes de la modalidad escolarizada también lo hicieran de manera alternativa, es decir, con clases presenciales y virtuales, a lo que se denominó sistema híbrido, situación que causó confusión entre los estudiantes de la modalidad mixta, porque observaban que los alumnos presenciales también tomaban clases como si fueran de modalidad mixta; es decir, en aulas y virtuales.

Como se ha mencionado, la mayoría de los estudiantes presentaron examen de admisión teniendo en mente la modalidad presencial. Sin embargo, hay que admitir que el gobierno federal de esa época, año 2020, había decretado una política de “cero rechazos” de estudiantes en las universidades oficiales. Fue así que se implementó la modalidad mixta, y aún más ambicioso el plan era incorporar los programas educativos en la modalidad en línea, para cumplir con el compromiso, principalmente en los programas educativos de mayor demanda en la FCyA C-I, como son las licenciaturas en administración y en contaduría. Al parecer, la idea de ofrecer la modalidad no escolarizada o virtual no llegó a concretarse.

De tal manera que, cuando los alumnos de la generación agosto-diciembre 2020 van por sus resultados del examen de admisión, se les informa que habían sido aceptados en la modalidad mixta, situación que se cristaliza y se consolida cuando se regresa a clases presenciales durante el ciclo escolar agosto-diciembre de 2022. Fue entonces cuando se les explicó la forma de trabajar en la modalidad mixta, prácticamente ya estaban a la mitad de la carrera profesional.

Como afirma una de las estudiantes entrevistadas:

“Cuando los resultados del examen salieron las clases comenzaron en línea, pero nunca se nos comunicó sobre que iniciábamos en la modalidad mixta. Recuerdo que después de dos semestres se nos informó sobre la modalidad y como era el proceso en el que se desarrollaban las clases.”

El proceso de aceptación de la modalidad mixta.

Se ha afirmado en párrafos previos que la mayoría de los estudiantes aceptados en la modalidad mixta no estaban de acuerdo, porque ellos habían presentado su examen para la modalidad escolarizada, no tenían conocimiento del modelo mixto. Entonces, aunque durante la trayectoria de la carrera varios estudiantes solicitaron su baja del programa, la mayoría logró concluir sus estudios de manera satisfactoria en el ciclo escolar agosto-diciembre de 2024. Lo anterior implica un complejo proceso de aceptación que a continuación explicamos en palabras de los actores principales, los estudiantes.

Una de ellas lo expresa de la siguiente forma:

“La idea al inicio no me gustó, pues no era lo que esperaba, por lo tanto, no me quedó otra alternativa de seguir en esa modalidad, pues salirme de la carrera no era una opción. Además, estaba pasando una situación difícil en el mundo pues el Covid-19 nos mantenía en cuarentena a la mayoría de los estudiantes”.

Otra estudiante declara que tuvo que aceptar derivado que ya había pasado bastante tiempo cuando les comunicaron de la modalidad mixta, entonces, el salirse de la carrera era desperdiciar el tiempo.

Alguien opina del proceso de aceptación de la siguiente manera:

“Me dio gusto poder acreditar y tener la oportunidad de hacer mi Licenciatura en Administración en la Universidad Autónoma de Chiapas y claro que tenía otras alternativas, sin embargo, era de importancia considerar la UNACH como primera opción, a pesar de la modalidad”.

Todo inicio es difícil, ser parte de la primera generación de algo implica abrir caminos, transitar por brechas y terrenos desconocidos, gran incertidumbre, la natural resistencia al cambio se hace presente; sentimientos de angustia y ansiedad por estar renunciando al confort de lo establecido y conocido. De manera similar a un parto, el proceso de inicio de la modalidad mixta en la FCyA C-I no estuvo exento de dolores, reflejado en las acciones de muchos estudiantes que decidieron tramitar su baja de la licenciatura que estaban cursando para buscar otras opciones.

Algunos de los entrevistados lo manifiestan de la siguiente manera:

“Aproximadamente iniciamos como 40 alumnos y finalizamos la carrera aproximadamente 23”.

Otro estudiante dice:

“En primer semestre el grupo estaba conformado aproximadamente por 40 compañeros, egresamos 25”.

Otra forma de ver el fenómeno es como lo explica el siguiente entrevistado:

“Comenzamos con 40 alumnos, pero al tercer semestre bajamos a 17 alumnos, así que la universidad optó por agruparnos con otro salón”.

¿Fue la modalidad mixta una buena experiencia?

Una vez revisado el proceso de ingreso y el proceso de aceptación y adaptación a la modalidad mixta, en esta sección se da entrada a las vivencias, vicisitudes y avatares de los estudiantes que permitieron construir su propia experiencia, y el impacto que el modelo tuvo en su formación profesional como licenciado(a) en administración o como licenciado(a) en contaduría, que al final es lo que cuenta. Trataré de respetar los relatos íntegros de lo(a)s estudiantes entrevistadas porque considero que la información es muy valiosa, si acaso realizo algunas correcciones de estilo.

Una de las entrevistadas lo dice de la siguiente forma:

“La idea de cursar la modalidad mixta al principio no me gustó, pues al ser el primer grupo que cursaba este tipo de modalidad la información y la planeación por parte de la coordinación no fue la mejor. Al inicio de la carrera las clases eran en línea y había que adaptarse a las plataformas educativas, esto fue hasta el cuarto semestre. Del quinto semestre al octavo es cuando tuvimos la experiencia real de modalidad mixta, al tomar clases tres días presenciales y dos en sesiones virtuales, el noveno lo cursamos en línea al 100%. En cuanto a los profesores, la mayoría aún no se acostumbraba a la modalidad pues era nuevo para ellos también. La plataforma presentó muchas fallas al inicio y para todos fue bastante complicado. En el quinto semestre mejoró el proceso; profesores y estudiantes ya sabían trabajar en plataforma. La experiencia fue plena de altibajos de emociones, en donde ocurrían cosas que me favorecían a formar un perfil profesional, que me ayudaron a adaptarme a cualquier evento y buscar alternativas para cumplir siempre con mis objetivos”.

Otra persona argumenta lo siguiente:

“Mi experiencia fue regular, por una parte, era bueno por nuestros tiempos y económicamente ahorrábamos en transporte, sin embargo, la plataforma que utilizamos tenía muchas fallas, y las unidades de estudio no estaban bien diseñadas. Respecto de los maestros era complicado ya que cuando teníamos dudas era difícil muchas veces contactarse con ellos, y teníamos que esperar hasta el día que teníamos clases presenciales”.

Alguien más lo expresa de la siguiente forma:

“Nunca estuve conforme con la modalidad mixta. Al ser la primera generación, enfrentamos muchos retos, el más significativo era la falta de capacitación de los profesores con las TIC’s. Esto era un verdadero problema, debido a que muchos docentes no sabían manejar herramientas básicas, tales como presentar pantalla o manejo de aplicaciones como Canva y Excel. En cuanto a los planes de estudio noté la gran diferencia de los grupos mixtos a los grupos presenciales. Ellos abarcaban más temas, mientras que nosotros solo nos centrábamos en conceptos generales”.

Ahora, veamos como lo expone la siguiente entrevistada.

“Mi experiencia con la modalidad mixta fue en general muy satisfactoria. Los planes de estudio estuvieron poco estructurados y no tan actualizados, sin embargo, se entiende al ser la primera generación a la cual tenían como mixtos. No fue malo, pero hacían lo mejor que podían, lo que permitió un aprendizaje coherente y aplicable al ámbito profesional. Algunos profesores demostraron un alto nivel de preparación y disposición para apoyarnos; muchos utilizaron estrategias innovadoras para facilitar la comprensión de los contenidos. En cuanto al uso de la tecnología, al principio representó un reto, especialmente para adaptarse a plataformas nuevas y sistemas de gestión del aprendizaje, pero con el tiempo se volvió una herramienta muy útil para organizar el estudio y mantener la comunicación. Las gestiones escolares, aunque en algunos casos pudieron haber sido más ágiles, en su mayoría fueron accesibles a través de medios digitales y se resolvieron de forma adecuada”.

Los estudiantes entrevistados consideran que la formación profesional depende del esfuerzo de cada uno, independientemente de la modalidad que curse. La carrera, afirman, no solo enseña teorías sobre la administración, sino también herramientas como la organización, manejar equipos digitales, ser resiliente y aprender a adaptarse ante situaciones difíciles. La formación que les proporcionó la modalidad mixta, afirma la mayoría, fue buena, sin embargo, argumentan que la modalidad presencial hubiera reforzado mejor algunas herramientas. Una buena formación profesional, sostiene otra persona, se debe más a méritos propios, obligado a ser más autodidacta y autónoma para buscar las fuentes de estudio, sin embargo, remata, si regresara como estudiante elegiría la modalidad presencial.

Otra estudiante, manifiesta lo siguiente:

“Considero que tuve una formación de calidad. La modalidad mixta me permitió desarrollar autonomía, responsabilidad y habilidades digitales, además de fortalecer mi capacidad de organización. Si tuviera que volver a estudiar, no dudaría en elegir nuevamente esta modalidad, especialmente por la flexibilidad que ofrece. Aunque la modalidad presencial tiene sus propias ventajas, la mixta representa un equilibrio entre la interacción académica y la posibilidad de adaptarse a diversas realidades personales”.

Para la mayoría de las personas entrevistadas, una de las principales ventajas de la modalidad mixta es su flexibilidad, ya que se puede estudiar y trabajar o atender otras responsabilidades, y el manejo de la plataforma es sencillo con horarios flexibles para la entrega de las tareas. Además, se capacitan en el empleo de la tecnología o habilidades digitales, que pueden utilizar después en el campo laboral. De la misma manera, se fomenta el autoaprendizaje o autodidactismo, que permite un nivel mayor de empleabilidad, ampliamente valorados hoy día en el

mundo laboral. Así mismo, el modelo, permite el acceso al estudio a cualquier hora y desde cualquier lugar, reduciendo costos de transporte y tiempo de traslados.

De acuerdo con las revelaciones y experiencia de los entrevistados, la modalidad mixta es altamente recomendable para personas que trabajan o tienen otro tipo de responsabilidades, que no les permite el acceso a la modalidad escolarizada o presencial en la universidad. Es una magnífica oportunidad para continuar formándose profesionalmente sin tener que descuidar otras áreas importantes de la vida.

Comentarios finales de los estudiantes sobre la modalidad mixta.

A casi cinco años de distancia de los hechos, algunos de los entrevistados lo recuerdan con nostalgia, por las condiciones difíciles prevalecientes con motivo de la pandemia de Covid19 que vino a condicionar todas las actividades en todos los sectores, en nuestro caso en la docencia universitaria. Aunado al problema de la pandemia, que tenía a la mayoría de las personas en angustia constante por el riesgo de los contagios, te informan en la universidad que fuiste aceptado en un modelo educativo que iniciaba su primera generación, el impacto emocional debió ser muy fuerte, de gran incertidumbre, muchas dudas, si era correcto aceptar o buscar otra oportunidad, pero el tiempo es un factor que juega también en las decisiones.

Para nadie es un secreto que esa época fue un parteaguas, un antes y un después, y la mayoría quedamos “tocados”, aunque no queramos reconocerlo casi toda la población se contagió de Covi19, en menor o mayor grado, y muchas personas y amigos tuvieron decesos entre sus familiares, y era imprescindible que nos cuidáramos para evitar llevar el virus a nuestros hogares. Este fue el contexto que enfrentaron los estudiantes de la primera generación inscritos en la modalidad mixta en la FCyA C-I de la UNACH. Una época de gran aprendizaje, cuidado extremo, confinamiento, concientización, resiliencia, y mucha incertidumbre de cuando terminaría la pandemia para regresar a las actividades normales. En nuestro caso, estuvimos casi cuatro semestres trabajando en línea.

Ahora, veamos cuales son los comentarios de cierre de los estudiantes, ahora egresados, de la primera generación de la modalidad mixta.

Una egresada afirma solamente reiterar que con la modalidad mixta aprendió a ser más disciplinada, a tener iniciativa y a no depender tanto del profesor para aprender. Otra persona observa que hubo poca organización precisamente porque también para el personal directivo y administrativo todo era novedad, y los estudiantes eran vistos y ellos mismos se veían como “estudiantes de prueba”, y se sentían muy incómodos.

Una de las entrevistadas lo manifiesta con las siguientes palabras:

“Al recibir mis resultados de admisión noté que estaba en el grupo “CM”, que quiere decir grupo C mixto. Posteriormente nos hicieron el comunicado acerca de que era parte de un grupo mixto en el cual mis clases serían en línea los sábados y domingos. Hubo mucha inconformidad debido a que muchos elegimos la UNACH para estudiar de lunes a viernes y trabajar fines de semana. Lo cual nunca se nos informó. Después, en segundo semestre nos cambiaron las clases de lunes a viernes, de nuevo sin consultarnos. Estuvimos así hasta cuarto semestre”.

En el ciclo escolar de agosto-diciembre de 2022, cuando cesó la pandemia, los grupos presenciales regresaron normalmente a la Facultad, a lo cual el grupo CM de administración hizo la solicitud para que también les dieran clases

presenciales, y la respuesta fue que ya no había espacios ni salones para ellos. Fue hasta sexto semestre que pudieron conocer los salones de la Facultad y únicamente iban dos días a la semana y los tres días restantes eran clases en línea.

Y continúa la persona entrevistada:

“Nunca estuve de acuerdo en cuanto a los dos días de clases presenciales, debido a que solo teníamos una hora de cada materia. En una hora es mínimo el conocimiento que puede adquirirse. Otra observación es que a nosotros como grupos mixtos no se nos aplicó ningún examen, lo que considero como negativo debido a que no había una pauta para medir nuestros conocimientos adquiridos”.

Finalmente, otro entrevistado comenta lo siguiente:

“A lo largo de mi experiencia como estudiante en la modalidad mixta, aprendí que la educación no depende únicamente del aula física, sino del compromiso, la disciplina y el acompañamiento adecuado. Esta modalidad me permitió crecer no solo académicamente, sino también como persona, al aprender a gestionar mi tiempo, adaptarme a nuevas formas de aprendizaje y mantener la motivación en un entorno más autónomo”.

La narrativa de los estudiantes entrevistados es esclarecedora de las vivencias que en esa época representaron momentos difíciles, estresantes, de estar en una situación que nunca imaginaron, y sin embargo, había que tomar una decisión: aceptar la nueva modalidad, o renunciar y buscar otra oportunidad. En el primer caso, ya estaban aceptados para estudiar su licenciatura en la UNACH, en el segundo caso, era pleno de incertidumbre de lo que podía pasar. Finalmente, cada quien tomó una decisión.

A continuación, se identifican un conjunto de situaciones que se fueron presentando en forma progresiva entre el estudiantado inscrito en la modalidad mixta en la FCyA C-I.

Desinformación inicial: La falta de una estrategia de comunicación clara por parte de las autoridades universitarias sobre la nueva modalidad de estudios en que se encontraban provocó incertidumbre y rechazo inicial.

Proceso de aceptación progresivo: Como se ha reconocido en las entrevistas, aunque hubo deserción significativa durante los primeros semestres, quienes permanecieron lograron adaptarse y valorar aspectos positivos del modelo.

Flexibilidad como principal ventaja: De manera similar a las respuestas en las encuestas de estudiantes, la posibilidad de organizar tiempos y ahorrar en traslados fue muy valorada.

Debilidades institucionales: Quizás el momento en que se decidió implementar la modalidad mixta en la FCyA C-I no fue el más recomendable, propiciando actos de improvisación, falta de preparación docente y las fallas en las plataformas fueron señalados como elementos recurrentes en las críticas.

Capacidades desarrolladas: Después de todos los avatares, los estudiantes de la primera generación decidieron aceptar el lado positivo del modelo, destacando que la autonomía, habilidades tecnológicas, resiliencia, autogestión y autoaprendizaje, fueron competencias adquiridas durante la carrera.

Este estudio cualitativo complementa el análisis cuantitativo realizado en el capítulo cinco al ofrecer una mirada profunda y contextualizada de la vivencia estudiantil durante la implementación de la modalidad mixta, permitiendo comprender con mayor conocimiento de causa los aciertos y desafíos de este modelo educativo.

5.2.2. Directivos y coordinadores.

Preludio a los resultados cualitativos.

Es complicado que una investigación, aun utilizando los diversos métodos y tradiciones para recabar información, sea capaz de obtener toda la crónica que incluye el caso, de tal manera que, además de los datos provenientes de la lectura cualitativa al cuestionario aplicado a directivos/coordinadores, el equipo de investigación consideró que había información que no estaba siendo captada con dicho instrumento y procedió a elaborar un formato de entrevista para aplicar a los funcionarios que durante el ciclo escolar agosto-diciembre de 2020 tuvieron a su cargo la implementación de la modalidad mixta en la FCyA C-I de la UNACH, así como a los funcionarios responsables de su ejecución y seguimiento hoy día. Como preámbulo a los resultados de las entrevistas, se hacen los siguientes comentarios.

La educación superior en México, y posiblemente de manera global, es un bien público, que en la mayoría de los países es el estado quien se encarga de proporcionar este servicio imprescindible a la población, y el nivel educativo viene a ser uno de los principales instrumentos para determinar el grado de desarrollo económico, social y tecnológico de los países en el mundo, sean éstos de cualquier continente, cultura, lengua, trazos étnicos, tamaño, etc., porque la educación proporciona el grado de calidad humana que el estado está dispuesto a proveer a sus habitantes, para formar personas con las cualificaciones necesarias para actuar como ciudadanos universales.

En México, es el Artículo 3º. constitucional el que establece el derecho a la educación y se encarga de definir los principios, objetivos y fines para todo el país; niveles, modalidades, tipos y formas; instituciones, actores y clima organizacional del servicio educativo. La Ley general de educación y la Ley general de educación superior regulan lo concerniente a este servicio que nos convoca indagar.

Lo anterior, en virtud de que esta investigación se ubica en el tipo superior, en la Facultad de Contaduría y Administración C-I de la Universidad Autónoma de Chiapas -una de las poco más de 30 universidades públicas estatales que reconoce la Secretaría de Educación pública- en específico en las licenciaturas en administración y contaduría, los dos programas educativos de cinco en total, con mayor demanda en la Facultad desde su fundación hace 50 años.

Aunque la política de nuevo ingreso es de forma semestral, en cada examen de admisión irremediablemente se genera un colectivo de aspirantes que no alcanza a ingresar por falta de capacidad en la infraestructura física, es decir, se abren tres grupos cada semestre en cada una de estas carreras, mientras que las escuelas de nivel medio superior generan cada vez más egresados que buscarán un espacio para realizar sus estudios superiores.

Este fenómeno no es exclusivo de la FCyA C-I, se replica prácticamente en todo el sistema de instituciones de educación superior en México, llegando a conformar casos de crisis educativa, política y social, además de contravenir el mandato constitucional de proveer educación a todos los ciudadanos. Puede llegar a constituir un estigma, se les llama a estos jóvenes como rechazados, y muchos de ellos hacen hasta tres o más intentos o exámenes de admisión motivados por el deseo de alcanzar estudios profesionales.

Asumiendo como causa raíz el problema de la falta de infraestructura física para dar acceso a todos los aspirantes cada semestre y haciendo uso de las modalidades de educación que establece la legislación educativa, con el soporte de los avances en tecnologías de información y comunicación, el gobierno federal del periodo 2018-2024 recomendó una política pública de cero rechazos, lo que

obligaba a las IES públicas a aceptar a todos los aspirantes en tres colectivos de acuerdo con sus resultados en el examen de admisión, a saber: estudiantes con ingreso a la modalidad escolarizada o presencial; estudiantes con ingreso a la modalidad no escolarizada o a distancia, también llamada virtual o en línea; y estudiantes con ingreso a la modalidad mixta, que combina las dos anteriores, es decir, una parte con clases presenciales y otra con clases virtuales.

Palabras más palabras menos es como llega la modalidad mixta a la FCyA C-I, que independientemente de las disposiciones legales, está llamada a constituir uno de los pilares para alcanzar los anhelos educativos más importantes que contribuyen a los estándares de la excelencia; proporcionar a la mayoría de la población educación superior de calidad, con cobertura, inclusión y equidad.

A continuación, se expone la información conseguida en las entrevistas a los funcionarios de la FCyA C-I, en las siguientes categorías temáticas.

La modalidad mixta: crónica de una llegada anunciada.

La mayoría de los funcionarios entrevistados explica que, derivado de la política cero rechazos, la UNACH se agregó a la iniciativa del gobierno federal para asegurar que ningún aspirante se quedara sin la oportunidad de estudiar, y que, además, en el año 2020 a consecuencia de la pandemia Covid19, se tomó la decisión de llevar las clases en línea, se pensó en la oportunidad de admitir a un mayor número de solicitantes buscando incrementar los índices de cobertura y de matrícula de la Facultad, creando tres grupos adicionales en las carreras de contaduría y administración: los grupos “M”.

Uno de los funcionarios entrevistados lo explica de la siguiente forma:

“La educación mixta implica el mismo número de salones con una proporción de horas presenciales y otras en actividades virtuales o empresariales... Aunque requiere que al modelo presencial se incorpore una base de innovación tecnológica que haga posible procesos de aprendizaje más individuales y también más colaborativos fuera del aula”.

La segunda etapa del proceso fue capacitar a los docentes de los programas educativos donde se decidió iniciar la modalidad mixta, las licenciaturas en contaduría y administración, con el apoyo del Centro de educación continua y a distancia (Ceducad) de la UNACH, para alimentar de manera gradual la Plataforma Educativa por cada semestre, que no era más que el desarrollo de los contenidos del programa de cada unidad de competencia del plan de estudios vigente (2017). Se capacitaron alrededor de 30 docentes, en su mayoría de asignatura.

De acuerdo con la información proveniente de los entrevistados, la modalidad mixta solo se implementó en la FCyA C-I de la UNACH, en los programas educativos antes mencionados, por considerar que son las de mayor demanda en el campo de las ciencias contable-administrativas, en ese momento era la matrícula más numerosa de la UNACH con alrededor de 3,884 estudiantes, y que los perfiles profesionales parecen ser más apropiados para el modelo mixto.

De acuerdo con los funcionarios entrevistados se prevé una organización funcional para este modelo de la siguiente manera: la dirección, la secretaría académica, los coordinadores académicos de las licenciaturas en modalidad mixta, un encargado operativo del modelo mixto, y el personal docente mixto.

Los programas de estudios utilizados en la modalidad mixta son los mismos que se manejan en la modalidad escolarizada, con la diferencia que al implementarse en el modelo mixto se hizo un extenso uso de las TIC's aplicadas a

la educación, así como el mejoramiento de la infraestructura tecnológica y el fortalecimiento de los servicios de internet, tanto para profesores como estudiantes.

El Ceducad proporcionó un gran servicio a la Facultad en los temas propios de la tecnología educativa, tales como acceso a la plataforma, creación de las unidades de competencia en la plataforma, autorizaciones para realizar cambios en las unidades de competencia, asesoría para su configuración y diseño.

Uno de los funcionarios lo expresa de la siguiente manera:

“Considero que se mejoró un poco antes, a partir de la pandemia debido a que, con el propósito de la continuidad académica, la universidad tuvo que generar el mejoramiento de equipos tecnológicos y llevar a cabo convenios de colaboración con organizaciones que aseguraran el funcionamiento de las plataformas EducaT y Econtinua, por ejemplo”.

La gestión del cambio en la educación superior.

Todo cambia en cualquier momento y el cambio es la única constante en la ecuación de lo estable, sin embargo, la predisposición a permanecer en un estado de confort, de comodidad, propicia en las personas una sensación de resistencia a cambiar lo que se tiene y conocido por algo que, parece prometer más beneficios, patrocina una reacción de rebeldía, de rechazo a lo nuevo, a lo que puede ser más favorable pero implica trabajo adicional, realizar ajustes a las rutinas y procedimientos dominados durante muchos años. En el caso de la modalidad mixta, implica capacitación en temas de tecnología educativa, pedagogía, didácticas nuevas, etc. Este fue parte del panorama general para el personal docente de la FCyA C-I, máxime que la universidad estaba impartiendo las clases en línea con motivo del confinamiento de la pandemia de Covid19, recordemos que el inicio de la modalidad mixta fue en el ciclo escolar agosto-diciembre de 2020.

En realidad, comentan los funcionarios entrevistados, el hecho que la modalidad mixta se implementara durante la etapa de pandemia originó algunos beneficios. Por ejemplo, todos los docentes tenían que capacitarse forzosamente para impartir clases en línea, de tal manera que la capacitación para el manejo de la plataforma electrónica fue generalizada, desde primero hasta noveno semestre en todos los programas educativos; se estima 175 docentes aproximadamente, mientras que los profesores que iniciaron primer semestre en modalidad mixta fueron alrededor de 30, en las licenciaturas de contaduría y administración, y después se fueron integrando más docentes conforme fueron avanzando los semestres, pero el profesorado ya estaba capacitado en programas virtuales.

Uno de los funcionarios lo expresa de la siguiente manera:

“En realidad las dos situaciones se dieron a la par, es decir, la impartición de clases virtuales con motivo de la pandemia y el inicio de la modalidad mixta, donde poco a poco se fue obteniendo la experiencia de impartir clases en línea y capacitándonos en la plataforma y herramientas digitales”.

Se debe tener presente que la implementación de la modalidad mixta fue un proceso gradual que involucró estudiantes, funcionarios, docentes, infraestructura (física y tecnológica), asesores pedagógicos, nuevos procesos, trabajo en equipo, desarrollo instruccional, entre otros.

Al principio, afirma uno de los funcionarios entrevistados, los profesores que impartían las unidades de competencias de los programas educativos de contaduría y administración, eran habilitados como autores de contenido en la modalidad mixta, por tanto, ya tenían conocimiento de cómo usar la plataforma y

cómo desarrollar la unidad de competencia bajo el modelo mixto, era prácticamente lo mismo a diferencia del desarrollo del diseño instruccional.

Conforme fueron avanzando los semestres, se aceptaban más estudiantes en el modelo mixto e implicaba incorporar más docentes, los cuales también ya estaban familiarizados con las clases virtuales del sistema mixto y solamente se les daba una sesión de actualización sobre el nuevo modelo y recomendaciones muy precisas para evitar afectar involuntariamente a los estudiantes, quienes ya conocían mucho más la dinámica del modelo mixto.

En palabras de uno de los directivos pioneros de la modalidad mixta en la FCyA C-I, la experiencia de impartir los programas educativos durante la pandemia fue un proceso muy rápido, reactivo, forzado por la necesidad de proporcionar continuidad académica al proceso formativo de profesionistas, ante la gran incertidumbre que prevalecía en ese momento. Era una situación apremiante, que hoy se pueden evaluar de otra forma. El funcionario entrevistado lo dice de la siguiente manera:

“Hay muchas cosas que señalar, pero me centraré primero en el efecto en los docentes acostumbrados toda una vida (casi 30 años) a la impartición presencial, quizás con la ayuda de un proyector y una lap (el menor de los casos) a estar de repente en pantallas con bajos conocimientos tecnológicos y más aún, las habilidades necesarias para estimular e inspirar a los estudiantes a mantener el interés en el aprendizaje. Fue un cambio acelerado, introducido con poco margen de maniobra. Otro tema fue la gestión del cambio por medio de la capacitación.”

Como accesorio a este comentario, en la mayoría de las unidades académicas donde había personal docente con muchos años de servicio y escasas habilidades digitales que exigía la impartición de clases virtuales, decidieron tramitar su jubilación, quienes ya estaban en esa posibilidad, y evitar de esta forma, el difícil, frustrante y hasta traumático proceso de empezar algo nuevo después de más de tres décadas de hacerlo con el mismo procedimiento. Viva la paz, dijeron.

El seguimiento del proceso de desarrollo de la modalidad mixta se llevaba a cabo mediante la supervisión que se ejercía desde las áreas de la dirección que se habían habilitado para tal efecto; tales como nuevos ingresos, control escolar, temas de permanencia - un porcentaje considerable de estudiantes decidió desertar en alguna etapa de su trayectoria- procesos de apoyo psicopedagógico y tutoría - tan necesarios en esa época- evaluación del desempeño de profesores e indicadores que se manejaron en plataforma para la modalidad mixta.

Existe una colaboración muy estrecha con Ceducad, instancia que opera la parte virtual de los programas educativos, con los directivos de la Facultad, enfocada en temas como plataforma tecnológica, asesoría pedagógica y seguimiento en general orientado a la prevención de errores y equivocaciones. Entre ambas se generan informes sobre evaluación del desempeño de los indicadores del modelo mixto.

La mayoría de los funcionarios entrevistados coincide en que se llevaron a cabo varios programas de capacitación para los profesores incorporados en la modalidad mixta, de manera constante. Se formalizó un programa de capacitación de la secretaría académica de la Facultad incorporando la agenda tecnológica y virtualidad junto a la disciplinaria y pedagógica. La dirección de formación e investigación educativa (DFIE) de la UNACH aportó también su plataforma de cursos y seminarios. Además, de la asesoría permanente que existía por parte del

personal encargado de la operación de la modalidad mixta tanto a docentes como a autores de contenido.

La modalidad mixta como desafío educativo de tipo superior.

El sistema educativo mexicano en general es todo un caso. A más de cien años de creación del Ministerio de educación pública (ahora SEP), el nivel de escolaridad de los ciudadanos es de poco más de nueve años de instrucción, lo que equivale a nivel secundaria. Aunque este dato es solo un promedio, porque existen lugares como la CDMX, Nuevo León, Quintana Roo, con escolaridad arriba del promedio, mientras otras entidades federativas acusan severos rezagos educativos, como Chiapas, O

axaca y Guerrero. Ergo, la educación en México, continúa siendo un enorme reto difícil de comprender.

Ahora bien, cualquier innovación que se proponga en el ámbito educativo, el cual involucre diferentes actores, sistemas, modelos, infraestructura y otros activos que soportan el estatus actual, siempre será visto como un desafío, principalmente si implica nuevos aprendizajes en la esfera de las tecnologías aplicadas a la educación, que para muchos docentes son temas vetados, no obstante, su necesidad de actualización permanente para mejorar su desempeño.

En este sentido, la implementación de la modalidad mixta en la FCyA C-I, fue un enorme desafío para los directivos, docentes y estudiantes, a pesar del momento atenuante que representó haber comenzado en plena pandemia, por los hechos explicados en secciones anteriores. Es posible especificar algunos de estos desafíos, tales como: el manejo de la plataforma educativa, cumplimiento de clases en línea, actualización de los contenidos en los programas de estudios, elaboración de recursos didácticos para clases virtuales, diseño instruccional, elaboración de rúbricas, los criterios de evaluación, entre otros.

Otro reto importante percibido por los funcionarios entrevistados fue la ausencia de profesores de carrera en la plantilla docente del modelo mixto, invitando solamente a profesores de asignatura, si bien la mayoría con amplia experiencia profesional y docente, especialistas en sus respectivas áreas de conocimiento. Uno de los directivos confiesa que el mayor reto de la ejecución del modelo mixto fue el proceso de gestión de cambio ante los docentes.

El componente infraestructura, tanto en la parte física como tecnológica, fue otro gran desafío presente en la implementación de la modalidad mixta, en una situación ambivalente. Es decir, el modelo requiere de aulas para la impartición de las clases presenciales y de plataformas electrónicas y servicio de internet para atender las clases virtuales.

Al inicio de la modalidad durante el ciclo escolar agosto-diciembre de 2020, con motivo de estar en confinamiento, no se requerían espacios áulicos, y sí era indispensable una eficiente plataforma electrónica y sistema de internet. Alrededor de dos años después, reconocen los funcionarios entrevistados, al regresar a la nueva normalidad y a las clases presenciales, se necesitaba buena infraestructura física y electrónica, y en su lugar se observó un déficit de espacios y del servicio de internet, tanto para clases presenciales como virtuales.

Para el fortalecimiento de la infraestructura, a pregunta expresa, los directivos entrevistados aseguraron desconocer si las autoridades superiores de la UNACH habían considerado algún presupuesto adicional con la finalidad de cubrir las necesidades en materia de servicios de internet y tecnología, si bien se reconocen grandes esfuerzos aun presenta áreas de oportunidad de mejora.

Con respecto del proceso de admisión de estudiantes en modalidad mixta en la FCyA C-I, se ha comentado en secciones previas, que en buena medida obedeció a la recomendación del gobierno federal de terminar con la práctica de rechazar estudiantes y dar cabida a todos los aspirantes, motivando que se implementara el modelo mixto en las licenciaturas en contaduría y administración, las que mayor número de aspirantes convocan en cada examen de admisión.

Sin embargo, los funcionarios entrevistados afirman haber estado ajenos a ese proceso; explicando que una selección específica no existía, y los estudiantes aceptados en la modalidad mixta fue porque habían presentado examen de admisión, y una vez cubiertos los grupos de la modalidad escolarizada -tres por cada licenciatura- se creaban los grupos para la modalidad mixta en base a los resultados del examen de admisión. Esto significa que la capacidad áulica instalada fue el estándar que resolvió a quienes se admitían en cada modalidad.

La FCyA C-I tiene cinco programas educativos, a saber: las licenciaturas en contaduría, administración, gestión turística, sistemas computacionales, e ingeniería en desarrollo y tecnologías de software, de las cuales se imparte el modelo mixto en las licenciaturas en contaduría y administración, quedando pendientes las otras tres para analizar un momento oportuno para su implementación, de las cuales la más segura era gestión turística.

Sin embargo, tardará más de lo esperado toda vez que la modalidad mixta en la FCyA C-I de la UNACH al parecer se encuentra en liquidación, ya que se interrumpió la admisión de estudiantes hace aproximadamente cinco ciclos escolares, y la última generación se encuentra ahora en octavo semestre. Los funcionarios argumentan no tener información de para cuándo podrá retomarse y dar continuidad a la modalidad mixta.

Al concluir la primera generación de estudiantes en modalidad mixta en el ciclo escolar agosto-diciembre de 2024, los funcionarios entrevistados afirman no poseer estudios o informes sobre el desempeño de los estudiantes y la experiencia de los docentes en este modelo, que permita tomar decisiones para áreas de oportunidad de mejora ya sea en el aspecto de tecnologías, pedagógico, rediseño curricular, y articulación operativa.

5.3. Hallazgos del capítulo 5.

El análisis cualitativo realizado a las encuestas de directivos/coordinadores, ofrece un amplio acervo de conceptos o categorías temáticas, debidamente referenciadas en las preguntas, en cada una de las dimensiones: estudiantes, personal docente; directivos/coordinadores, planes y programa de estudio e infraestructura y equipamiento. En una segunda etapa, se analizaron las respuestas a las preguntas de las entrevistas aplicadas a estudiantes y funcionarios, manifestando sus ideas y emociones desde al inicio, la permanencia y egreso, es decir, su trayectoria escolar.

Es posible afirmar que el análisis cualitativo profundizó en significados, expectativas y tensiones organizacionales. Directivos y coordinadores reconocen la modalidad mixta como oportunidad institucional, aunque advierten retos estructurales y pedagógicos. Las entrevistas con estudiantes revelan aprendizajes, dificultades y perspectivas futuras. Este capítulo aporta comprensión situada, complementando y enriqueciendo los resultados estadísticos y descriptivos, ampliamente analizados en el capítulo previo.

CONCLUSIONES E IMPLICACIONES GENERALES.

La presente investigación ha permitido generar un conocimiento integral sobre la experiencia educativa vivida entre los integrantes de la comunidad universitaria de la FCyA C-I de la UNACH, a partir de la implementación de la modalidad mixta, así como el sistema híbrido de enseñanza-aprendizaje entre los ciclos escolares 2020 y 2024. A través de un abordaje metodológico mixto —que combinó encuestas estructuradas con análisis cuantitativo, unas, y cualitativo, otras, de entrevistas a estudiantes, docentes y directivos— fue posible obtener una visión amplia de este proceso educativo inédito.

Uno de los hallazgos más importantes es que la modalidad mixta representó tanto una oportunidad de continuidad académica en medio de una crisis sanitaria global llamada Covid19, como un espacio de innovación que tensionó las estructuras tradicionales de la educación superior y sus prácticas operativas. La implementación del modelo mixto, si bien respondió a una necesidad inmediata, imprevista, también dejó aprendizajes institucionales significativos, así como desafíos que aún persisten en términos de infraestructura tecnológica, gestión escolar, formación docente y diseño curricular, en términos de adaptación.

Para los resultados, desde la perspectiva del estudiantado, los datos cuantitativos muestran niveles de satisfacción intermedios a favorables respecto a aspectos como perfil y compromiso del estudiante mixto, la flexibilidad de horarios, el ahorro de tiempo y recursos, y el acceso a materiales digitales. Sin embargo, las entrevistas cualitativas revelan que muchos estudiantes enfrentaron dificultades emocionales, tecnológicas y de adaptación, sobre todo durante los primeros ciclos, reflejando una brecha entre los beneficios evidentes de la modalidad mixta y las condiciones reales de conectividad y autonomía que exige el modelo.

El personal docente, por su parte, expresó percepciones heterogéneas sobre la efectividad de la modalidad mixta en la Facultad. Mientras algunos reconocieron avances en el uso de herramientas digitales y estrategias didácticas más dinámicas, también se identificaron limitaciones en la interacción pedagógica, el seguimiento tutorado y la evaluación formativa. Las demandas de capacitación permanente, principalmente tecnológica y pedagógica para ambientes virtuales, y la falta de un modelo institucional de enseñanza mixta, fueron identificados como barreras que afectaron la calidad del proceso educativo en este modelo.

Para los directivos y coordinadores académicos, las respuestas cuantitativas muestran un alto nivel de compromiso institucional con la implementación de la modalidad mixta, valorando especialmente la capacidad de respuesta de la Facultad ante una situación crítica, estresante, como fue la etapa de casi dos años de pandemia de Covi19, que a la par de implementar el modelo virtual en su totalidad, se permitieron atender la recomendación de cero rechazos mediante la puesta en marcha de la modalidad mixta; cosa inexplorada en nuestra región.

Otro aporte relevante del estudio fue el análisis de las dimensiones abordadas en los cuestionarios: estudiantes, docentes, directivos/coordinadores, planes y programas de estudio, e infraestructura y equipamiento. En todos ellos se observan tensiones entre los ideales de la modalidad mixta, tales como flexibilidad, innovación y accesibilidad; y las condiciones institucionales prevaletentes revelados por los actores. Además, la infraestructura tecnológica, aunque reforzada muchas veces, fue suficiente para ofrecer una experiencia de aprendizaje aceptable para los estudiantes, no exenta de capacitación permanente a docentes.

Asimismo, los planes y programas de estudio, pensados originalmente para la modalidad presencial o escolarizada, no siempre lograron adaptarse a las exigencias de la modalidad combinada, sin embargo, se considera perfectamente factible su adecuación y rediseño para su aplicación al modelo mixto.

Un hallazgo importante a destacar y reflexionar es que la modalidad mixta en la educación superior no debe entenderse como una simple combinación de clases presenciales y virtuales, por muy bien articuladas que se encuentren, sino como un modelo pedagógico innovador integral de vanguardia, con fines concretos que requiere de diversas etapas: planeación didáctica diferenciada, estrategias de acompañamiento estudiantil, evaluación continua y desarrollo docente constante, fortalecimiento de las plataformas educativas r internet, entre otras.

La experiencia en la FCyA C-I sugiere que, si bien hubo importantes avances, también es necesario consolidar una política institucional clara sobre qué se entiende por modalidad mixta, cuáles son sus objetivos y cuáles los estándares mínimos para su operación efectiva. Lo anterior, porque se observa una confusión conceptual entre la educación a distancia o virtual y la educación vía modalidad mixta entre profesores y estudiantes.

Los resultados de la investigación evidencian el potencial transformador de la modalidad mixta en el ámbito de la educación superior, como agente innovador. Sin embargo, su efectividad depende de diversos factores interrelacionados, tales como: el compromiso institucional, liderazgo académico, la necesaria formación pedagógica y tecnológica de docentes, el acceso equitativo a recursos por parte del estudiantado y, especialmente, la construcción de una cultura institucional abierta al cambio, la disrupción y la mejora continua.

Finalmente, se debe dejar constancia que el objetivo de esta obra no radica en ofrecer respuestas ni fórmulas definitivas sobre el fenómeno estudiado. Más bien, pretende abrir un espacio de reflexión sobre las modalidades educativas emergentes a la luz de la realidad prevaleciente en nuestros contextos, la necesidad de propiciar el diálogo situado desde una experiencia concreta, y buscar la forma de motivar a que las universidades públicas estatales de México, continúen avanzando hacia modelos de enseñanza más pertinentes, inclusivos y sostenibles, en beneficio de los ciudadanos del Siglo XXI.

FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN.

Con base en los resultados de la investigación es posible identificar algunas líneas de investigación capaces de proporcionar mayor profundidad en el conocimiento del fenómeno que representa la modalidad mixta y su potencial transformador en el ámbito de la educación superior.

1. Seguimiento de egresados de la modalidad mixta en comparación con egresados de la modalidad escolarizada.
2. Diseño curricular que permita articular la modalidad escolarizada con la modalidad mixta, y, además, la modalidad a distancia, de ser posible.
3. Estudios comparativos entre facultades de la UNACH y de otras universidades estatales con modalidad mixta en operación.
4. Impacto emocional y psicosocial de la modalidad mixta entre los actores.
5. Evaluación y desarrollo de competencias digitales a docentes y estudiantes.
6. Análisis de la gestión institucional y de la innovación educativa.
7. Fortalecimiento de la infraestructura tecnológica vía internet.
8. Equidad y accesibilidad a modelos mixtos.
9. Compromiso de las estructuras de gobierno en apoyo a la modalidad mixta.
10. Generar el sentido de apremio para mejorar la educación superior en Chiapas.

Referencias.

- Acevedo, A. (2019). Modalidad de educación mixta: Un modelo interdisciplinario orientado al aprendizaje consciente y autorregulado del estudiante de postgrado. *Mérito. Revista de Educación*, 1(3), septiembre–diciembre. Universidad Pedagógica Experimental Libertador. <https://orcid.org/0000-0001-5144-9519>
- Bartolomé Pina, A. (2008). Entornos de aprendizaje mixto en educación superior. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 11(1), 15–51. <https://doi.org/10.5944/ried.1.11.778>
- Cabero Almenara, J. M. (2020). Campus virtuales. *Campus Virtuales*. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8005978>
- Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión. (2019). *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*. https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf_mov/Constitucion_Politica.pdf
- Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión. (2019). *Ley General de Educación*. <https://www.diputados.gob.mx>
- Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión. (2021). *Ley General de Educación Superior*. <https://www.diputados.gob.mx>
- Cisneros G., J. H. y J. L. Abreu (2008) *Modelo de modalidad mixta para la enseñanza en educación superior: Caso asignatura Derecho Mercantil II - sociedades mercantiles-* Daena: International Journal of Good Conscience. 3(2):225-285.
- Contreras, L., González, K., & Fuentes, H. (2011). Uso de las TIC y especialmente del Blended Learning en la enseñanza universitaria. *Revista Educación y Desarrollo Social*, 5(1), 151–160. <http://www.umng.edu.co/documents/63968/>
- Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, 16(3), 297–334. <https://doi.org/10.1007/BF02310555>
- Domínguez-Gutu, J., Gordillo-Espinoza, E., & Constantino-González, F. (2019). La modalidad mixta: una alternativa de continuidad de estudios para egresados inmersos en el campo laboral. *Revista de Educación Superior*, 3(10), 12–20. <https://doi.org/10.35429/JHS.2019.10.3.12.20>
- Drucker, P. (1979). *La gerencia de empresas*. Edhasa.
- Facultad de Contaduría y Administración C-I, Universidad Autónoma de Chiapas. (s.f.). *Portal electrónico*. <https://fca.unach.mx/>
- Facultad de Contaduría y Administración C-I. (2020). *Plan indicativo de desarrollo 2018*. Universidad Autónoma de Chiapas.
- García, A. V., & Rodríguez, M. J. C. (2023). Características de la enseñanza eficaz en educación superior: Modalidad presencial vs virtual. *Revista de Estudios y Experiencias en Educación (REXE)*, 22(49). <https://doi.org/10.21703/rexe.v22i49.1540>
- González, M. O. F. (2018). Percepción del desempeño docente-estudiante en la modalidad mixta desde una mirada ecosistémica. *RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 8(16). <https://doi.org/10.23913/ride.v8i16.346>
- González, M. V. (2007). Evaluación de la reacción de alumnos y docentes en un modelo mixto de aprendizaje para Educación Superior. *RELIEVE. Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 13(1), 83–103. https://www.uv.es/RELIEVE/v13n1/RELIEVEv13n1_5.htm
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2000). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill.

- Herrera Batista, M. Á. (2006). Consideraciones para el diseño didáctico de ambientes virtuales de aprendizaje: Una propuesta basada en las funciones cognitivas del aprendizaje. *Revista Iberoamericana de Educación*, 38(5), 1–20. <https://doi.org/10.35362/rie3852623>
- Lizárraga, A., López, R., & López, E. (2021). Evaluación de la calidad de la modalidad semipresencial en Educación Superior: Una revisión sistemática de la literatura. *RIITE. Revista Interuniversitaria de Investigación en Tecnología Educativa*, 11, 131–149. <https://doi.org/10.6018/riite.482601>
- Peña, Y. C., García, A. M., & Ruíz, Y. C. (2019). Aprendizaje mixto en entornos virtuales de enseñanza-aprendizaje en la asignatura Introducción a la Pedagogía en la carrera de Contabilidad y Finanzas. *Revista Cubana de Educación Superior*, 38(1). http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0257-43142019000100023&lng=es&tlng=es
- Secretaría de Educación Pública (SEP). (2018). *Acuerdo número 18/11/18 por el que se emiten los lineamientos por los que se conceptualizan y definen los niveles, modalidades y opciones educativas del tipo superior*. SEP.
- Serna-Loaiza, D., Rojas-Berrio, S., & Robayo-Pinzón, O. (2019). Valor percibido en instituciones de educación superior por parte de estudiantes de modalidad virtual. *Pensamiento & Gestión*, (46). Fundación Universidad del Norte. <https://doi.org/10.14482/pege.46.1805>
- Universidad Autónoma de Chiapas. (2022). *Anuario estadístico 2022*. Universidad Autónoma de Chiapas.
- Universidad Autónoma de Chiapas. (2020). *Ley orgánica bilingüe*. Universidad Autónoma de Chiapas.
- Universidad Autónoma de Chiapas. (2020). *Modelo educativo y académico*. Universidad Autónoma de Chiapas.
- Universidad Autónoma de Chiapas. (2022). *4º informe 2018-2022*. Universidad Autónoma de Chiapas.
- Universidad Autónoma de Chiapas. (s.f.). *Portal electrónico*. <https://www.unach.mx/>

ANEXOS

ANEXO A. CONCENTRADO DE CUADROS, TABLAS Y FIGURAS.

Concentrado de Cuadros

Cuadro 1. Alfa de Cronbach según población y modalidad educativa.

Pág.
29

CAPÍTULO 4. EL ESTUDIO CUANTITATIVO: DESCRIPCIÓN, ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN.

4.1. Análisis descriptivo del cuestionario aplicado a estudiantes en sistema híbrido y modalidad mixta.

Concentrado de Tablas

	Pág.
Tabla 1. Distribución de frecuencias de la pregunta 1 de la población híbrida.	32
Tabla 2. Distribución de frecuencias de la pregunta 1 de la población mixta.	33
Tabla 3. Distribución de frecuencias de la pregunta 2 de la población híbrida.	33
Tabla 4. Distribución de frecuencias de la pregunta 2 de la población mixta.	34
Tabla 5. Distribución de frecuencias de la pregunta 3 de la población mixta.	35
Tabla 6. Distribución de frecuencias de la pregunta 3 de la población mixta.	35
Tabla 7. Distribución de frecuencias de la pregunta 4 de la población híbrida.	36
Tabla 8. Distribución de frecuencias de la pregunta 4 de la población mixta.	37
Tabla 9. Distribución de frecuencias de la pregunta 5 de la población híbrida.	37
Tabla 10. Distribución de frecuencias de la pregunta 5 de la población mixta.	38
Tabla 11. Distribución de frecuencias de la pregunta 6 de la población híbrida.	39
Tabla 12. Distribución de frecuencias de la pregunta 6 de la población mixta.	39
Tabla 13. Distribución de frecuencias de la pregunta 7 de la población híbrida.	40
Tabla 14. Distribución de frecuencias de la pregunta 7 de la población mixta.	41
Tabla 15. Distribución de frecuencias de la pregunta 8 de la población híbrida.	41
Tabla 16. Distribución de frecuencias de la pregunta 8 de la población mixta.	42
Tabla 17. Distribución de frecuencias de la pregunta 9 de la población híbrida.	43
Tabla 18. Distribución de frecuencias de la pregunta 9 de la población mixta.	43
Tabla 19. Distribución de frecuencias de la pregunta 10 de la población híbrida.	44
Tabla 20. Distribución de frecuencias de la pregunta 10 de la población mixta.	45
Tabla 21. Distribución de frecuencias de la pregunta 11 de la población híbrida.	45
Tabla 22. Distribución de frecuencias de la pregunta 11 de la población mixta.	46
Tabla 23. Distribución de frecuencias de la pregunta 12 de la población híbrida.	47
Tabla 24. Distribución de frecuencias de la pregunta 12 de la población mixta.	47
Tabla 25. Distribución de frecuencias de la pregunta 13 de la población híbrida.	48
Tabla 26. Distribución de frecuencias de la pregunta 13 de la población mixta.	49
Tabla 27. Distribución de frecuencias de la pregunta 14 de la población híbrida.	49
Tabla 28. Distribución de frecuencias de la pregunta 14 de la población mixta.	50
Tabla 29. Distribución de frecuencias de la pregunta 15 de la población híbrida.	51
Tabla 30. Distribución de frecuencias de la pregunta 15 de la población mixta.	51
Tabla 31. Distribución de frecuencias de la pregunta 16 de la población híbrida.	52
Tabla 32. Distribución de frecuencias de la pregunta 16 de la población mixta.	53
Tabla 33. Distribución de frecuencias de la pregunta 17 de la población híbrida.	54
Tabla 34. Distribución de frecuencias de la pregunta 17 de la población mixta.	54
Tabla 35. Distribución de frecuencias de la pregunta 18 de la población híbrida.	55
Tabla 36. Distribución de frecuencias de la pregunta 18 de la población mixta.	56
Tabla 37. Distribución de frecuencias de la pregunta 19 de la población híbrida.	56
Tabla 38. Distribución de frecuencias de la pregunta 19 de la población mixta.	57
Tabla 39. Distribución de frecuencias de la pregunta 20 de la población híbrida.	58
Tabla 40. Distribución de frecuencias de la pregunta 20 de la población mixta.	58
Tabla 41. Distribución de frecuencias de la pregunta 21 de la población híbrida.	59
Tabla 42. Distribución de frecuencias de la pregunta 21 de la población mixta.	60
Tabla 43. Distribución de frecuencias de la pregunta 22 de la población híbrida.	61
Tabla 44. Distribución de frecuencias de la pregunta 22 de la población mixta.	61
Tabla 45. Distribución de frecuencias de la pregunta 23 de la población híbrida.	62
Tabla 46. Distribución de frecuencias de la pregunta 23 de la población mixta.	63
Tabla 47. Distribución de frecuencias de la pregunta 24 de la población híbrida.	63

Figura 68. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 34 de la población mixta.	79
Figura 69. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 35 de la población híbrida.	79
Figura 70. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 35 de la población mixta.	80
Figura 71. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 36 de la población híbrida.	81
Figura 72. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 36 de la población mixta.	81
Figura 73. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 37 de la población híbrida.	82
Figura 74. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 37 de la población mixta.	83
Figura 75. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 38 de la población híbrida.	84
Figura 76. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 38 de la población mixta.	84
Figura 77. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 39 de la población híbrida.	85
Figura 78. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 39 de la población mixta.	86
Figura 79. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 40 de la población híbrida.	86
Figura 80. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 40 de la población mixta.	87
Figura 81. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 41 de la población híbrida.	88
Figura 82. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 41 de la población mixta.	88
Figura 83. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 42 de la población híbrida.	89
Figura 84. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 42 de la población mixta.	90
Figura 85. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 43 de la población híbrida.	91
Figura 86. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 43 de la población mixta.	91
Figura 87. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 44 de la población híbrida.	92
Figura 88. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 44 de la población mixta.	93
Figura 89. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 45 de la población híbrida.	93
Figura 90. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 45 de la población mixta.	94
Figura 91. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 46 de la población híbrida.	95
Figura 92. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 46 de la población mixta.	96
Figura 93. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 47 de la población híbrida.	96
Figura 94. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 47 de la población mixta.	97
Figura 95. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 48 de la población híbrida.	98
Figura 96. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 48 de la población mixta.	98
Figura 97. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 49 de la población híbrida.	99
Figura 98. Gráfica de distribución de frecuencias de la pregunta 49 de la población mixta.	100

4.2. Análisis descriptivo del cuestionario aplicado a docentes en sistema híbrido y modalidad mixta.

Concentrado de Tablas	Pág.
Tabla 1. Distribución de frecuencias de la pregunta 1 de la población docente híbrida.	100
Tabla 2. Distribución de frecuencias de la pregunta 1 de la población docente mixta.	101
Tabla 3. Distribución de frecuencias de la pregunta 2 de la población docente híbrida.	102
Tabla 4. Distribución de frecuencias de la pregunta 2 de la población docente mixta.	102
Tabla 5. Distribución de frecuencias de la pregunta 3 de la población docente híbrida.	103
Tabla 6. Distribución de frecuencias de la pregunta 3 de la población docente mixta.	104
Tabla 7. Distribución de frecuencias de la pregunta 4 de la población docente híbrida.	104
Tabla 8. Distribución de frecuencias de la pregunta 4 de la población docente mixta.	105
Tabla 9. Distribución de frecuencias de la pregunta 5 de la población docente híbrida.	106
Tabla 10. Distribución de frecuencias de la pregunta 5 de la población docente mixta.	106
Tabla 11. Distribución de frecuencias de la pregunta 6 de la población docente híbrida.	107
Tabla 12. Distribución de frecuencias de la pregunta 6 de la población docente mixta.	108
Tabla 13. Distribución de frecuencias de la pregunta 7 de la población docente híbrida.	109
Tabla 14. Distribución de frecuencias de la pregunta 7 de la población docente mixta.	109
Tabla 15. Distribución de frecuencias de la pregunta 8 de la población docente híbrida.	110
Tabla 16. Distribución de frecuencias de la pregunta 8 de la población docente mixta.	111
Tabla 17. Distribución de frecuencias de la pregunta 9 de la población docente híbrida.	111
Tabla 18. Distribución de frecuencias de la pregunta 9 de la población docente mixta.	112
Tabla 19. Distribución de frecuencias de la pregunta 10 de la población docente híbrida.	113
Tabla 20. Distribución de frecuencias de la pregunta 10 de la población docente mixta.	113
Tabla 21. Distribución de frecuencias de la pregunta 11 de la población docente híbrida.	114
Tabla 22. Distribución de frecuencias de la pregunta 11 de la población docente mixta.	115
Tabla 23. Distribución de frecuencias de la pregunta 12 de la población docente híbrida.	116

Figura 84. Gráfica de frecuencias de la pregunta 42 de la población docente mixta.	159
Figura 85. Gráfica de frecuencias de la pregunta 43 de la población docente híbrida.	160
Figura 86. Gráfica de frecuencias de la pregunta 43 de la población docente mixta.	160
Figura 87. Gráfica de frecuencias de la pregunta 44 de la población docente híbrida.	161
Figura 88. Gráfica de frecuencias de la pregunta 44 de la población docente mixta.	162
Figura 89. Gráfica de frecuencias de la pregunta 45 de la población docente híbrida.	162
Figura 90. Gráfica de frecuencias de la pregunta 45 de la población docente mixta.	163
Figura 91. Gráfica de frecuencias de la pregunta 46 de la población docente híbrida.	164
Figura 92. Gráfica de frecuencias de la pregunta 46 de la población docente mixta.	164
Figura 93. Gráfica de frecuencias de la pregunta 47 de la población docente híbrida.	165
Figura 94. Gráfica de frecuencias de la pregunta 47 de la población docente mixta.	166
Figura 95. Gráfica de frecuencias de la pregunta 48 de la población docente híbrida.	167
Figura 96. Gráfica de frecuencias de la pregunta 48 de la población docente mixta.	167
Figura 97. Gráfica de frecuencias de la pregunta 49 de la población docente híbrida.	168
Figura 98. Gráfica de frecuencias de la pregunta 49 de la población docente mixta.	169
Figura 99. Gráfica de frecuencias de la pregunta 50 de la población docente híbrida.	169
Figura 100. Gráfica de frecuencias de la pregunta 50 de la población docente mixta.	170
Figura 101. Gráfica de frecuencias de la pregunta 51 de la población docente híbrida.	171
Figura 102. Gráfica de frecuencias de la pregunta 51 de la población docente mixta.	171
Figura 103. Gráfica de frecuencias de la pregunta 52 de la población docente híbrida.	172
Figura 104. Gráfica de frecuencias de la pregunta 52 de la población docente mixta.	173
Figura 105. Gráfica de frecuencias de la pregunta 53 de la población docente híbrida.	174
Figura 106. Gráfica de frecuencias de la pregunta 53 de la población docente mixta.	174
Figura 107. Gráfica de frecuencias de la pregunta 54 de la población docente híbrida.	175
Figura 108. Gráfica de frecuencias de la pregunta 54 de la población docente mixta.	176
Figura 109. Gráfica de frecuencias de la pregunta 55 de la población docente híbrida.	176
Figura 110. Gráfica de frecuencias de la pregunta 55 de la población docente mixta.	177
Figura 111. Gráfica de frecuencias de la pregunta 56 de la población docente híbrida.	178
Figura 112. Gráfica de frecuencias de la pregunta 56 de la población docente mixta.	179
Figura 113. Gráfica de frecuencias de la pregunta 57 de la población docente híbrida.	179
Figura 114. Gráfica de frecuencias de la pregunta 57 de la población docente mixta.	180
Figura 115. Gráfica de frecuencias de la pregunta 58 de la población docente híbrida.	181
Figura 116. Gráfica de frecuencias de la pregunta 58 de la población docente mixta.	181
Figura 117. Gráfica de frecuencias de la pregunta 59 de la población docente híbrida.	182
Figura 118. Gráfica de frecuencias de la pregunta 59 de la población docente mixta.	183

ANEXO B. LOS CUESTIONARIOS PARA ENCUESTAS Y ENTREVISTAS.



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CHIAPAS FACULTAD DE CONTADURÍA Y ADMINISTRACIÓN C-I

Proyecto de investigación: La Modalidad Mixta en la Educación Superior Encuesta para estudiantes

Objetivo: Conocer el grado de satisfacción de los estudiantes, la percepción de profesores y personal directivo, para describir el estado actual que presenta la impartición de la modalidad mixta de educación superior al ciclo escolar agosto-diciembre de 2024.

La Ley General de Educación Superior en su Artículo 12 establece: “las modalidades que comprende la educación superior son las siguientes: I) escolarizada, II) no escolarizada, y **III) Mixta:** es una combinación de las modalidades escolarizada y no escolarizada, para cursar las asignaturas o módulos que integran un plan de estudios”.

La presente encuesta tiene una finalidad exclusivamente académica, la información que nos proporcione será tratada con la mayor confidencialidad. Mucho agradecemos su respuesta más natural (de la manera como lo aprecia en la realidad) a las preguntas siguientes:

Estimado estudiante: A continuación, se presenta una serie de afirmaciones relacionadas con la Modalidad Mixta en la educación superior. Por favor, indica señalando en la casilla derecha tu grado de afinidad en cada una de ellas eligiendo el “número de la opción” entre las siguientes categorías en escala de Likert: 5) Totalmente de acuerdo, 4) De acuerdo, 3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 2) En desacuerdo, 1) Totalmente en desacuerdo y 0) No aplica.

Datos generales:

E-mail: _____ Institución de Educación Superior: _____ Ciudad: _____
Licenciatura: _____ Semestre: _____ Género: _____ Edad: _____ Promedio: _____

I. Estudiantes:

No.	Pregunta	Escala Likert
1	Considero poseer el perfil adecuado de estudiante para el proceso enseñanza-aprendizaje en modalidad mixta.	
2	Considero poseer la actitud para el compromiso, la participación y la adaptabilidad para estudiar en la modalidad mixta.	
3	Considero poseer las habilidades necesarias para manejar las herramientas tecnológicas requeridas en la modalidad mixta.	
4	Los recursos y materiales educativos en la plataforma tecnológica de modalidad mixta son suficientes y actualizados.	
5	La plataforma tecnológica utilizada es adecuada, accesible y amigable para el estudiantado en la modalidad mixta.	
6	El trabajo en equipo que desarrollan los estudiantes en la modalidad mixta es satisfactorio, facilita el aprendizaje significativo.	
7	Las estrategias para evaluar el aprendizaje de los estudiantes en la modalidad mixta son justas y eficaces.	

8	La modalidad mixta me permite gestionar mejor mi tiempo de estudio para realizar otras actividades.	
9	La modalidad mixta me permite trabajar durante mis estudios.	
10	Asisto puntualmente a las sesiones en línea y permanezco siempre atento hasta el final de la clase.	
11	En las sesiones virtuales utilizo preferentemente los siguientes dispositivos electrónicos: 1) teléfono celular, 2) tabletas, 3) laptop, 4) computadora de escritorio, y 5) otra, mencione:	
12	Cuando corresponde tomar las clases en línea, prefiero hacerlo con las cámaras abiertas.	
13	La interacción entre los estudiantes y los profesores es respetuosa, suficiente y efectiva en la en la modalidad mixta.	
14	Me siento motivado de participar activamente durante las sesiones de clases en la modalidad mixta.	
15	Las gestiones que realizo en las áreas de control escolar y servicios estudiantiles no se ven afectados en la modalidad mixta. .	
16	Considero que la calidad de la enseñanza y el aprendizaje no se ven afectados en la modalidad mixta.	

II. Personal docente:

17	Los docentes están adecuadamente capacitados para impartir clases en modalidad mixta.	
18	Las estrategias utilizadas por los docentes motivan la participación activa de los estudiantes en modalidad mixta.	
19	Las estrategias utilizadas por los docentes en la modalidad mixta me permiten obtener aprendizajes significativos.	
20	Los docentes en la modalidad mixta demuestran una vocación docente en la forma de enseñar y estar actualizados en su disciplina.	
21	Los criterios utilizados para evaluar el aprendizaje por parte de los docentes en la modalidad mixta son justos y eficaces.	
22	Los docentes me retroalimentan y me evalúan en tiempo y forma en la modalidad mixta.	
23	Los docentes demuestran amplio dominio en el manejo de la plataforma educativa en la modalidad mixta.	
24	Los docentes asisten puntualmente a sus sesiones virtuales en la modalidad mixta e imparten sus materias con profesionalismo.	
25	Los docentes desarrollan de forma completa sus programas de estudio durante el semestre en la modalidad mixta.	
26	La bibliografía que el profesor utiliza en sus materiales educativos en la modalidad mixta está actualizada y es pertinente.	
27	El docente, en su papel de tutor en la modalidad mixta, realiza un eficiente trabajo de acompañamiento a los estudiantes.	

III. Directivos y coordinadores:

28	El proceso de control escolar y el apoyo de la coordinación en la modalidad mixta es satisfactorio.	
29	La modalidad mixta me permite recibir de manera eficiente los servicios de apoyo psicopedagógico y tutorías.	
30	La modalidad mixta me permite recibir de manera eficiente los servicios estudiantiles (seguro facultativo, becas, credencial, etc.).	
31	La modalidad mixta permite realizar de manera eficiente las actividades de prácticas profesionales. <i>(Si no aplica, anota 0).</i>	
32	La modalidad mixta es una alternativa de solución ante situaciones de emergencia como la pandemia que hace poco sufrimos.	

33	Mi opinión general sobre la modalidad mixta como método de enseñanza-aprendizaje en la institución es positiva.	
34	La modalidad mixta permite la apropiada permanencia de los estudiantes y evita la deserción escolar.	
35	La modalidad mixta es una estrategia efectiva al permitir el ingreso de un mayor número de estudiantes y ampliar la cobertura.	
36	La modalidad mixta permite mantener los estándares de calidad y continuar con los programas educativos acreditados.	
37	Considero que la modalidad mixta permite alcanzar los objetivos de eficiencia terminal, es decir, la mayor titulación posible.	
38	La modalidad mixta es sinónimo de universidad virtual o a distancia.	

IV. Programas de estudio:

39	Los propósitos de aprendizaje de los programas de estudio son claramente expuestos y alcanzables en la modalidad mixta.	
40	Los contenidos de los programas educativos son actualizados y relevantes y se dosifican adecuadamente en la modalidad mixta.	
41	Los programas de estudio incorporan actividades integradoras y proyectos colaborativos en modalidad mixta.	
42	El diseño instruccional para las actividades de aprendizaje de la unidad de competencia es adecuado para la modalidad mixta.	
43	La planificación y organización de horarios en mi carga académica en modalidad mixta son adecuadas.	
44	El programa de estudio en modalidad mixta me permite organizar mis materias de acuerdo a mi tiempo y ritmo de aprendizaje.	
45	El impacto pedagógico en términos de aprendizaje y rendimiento académico de los estudiantes en modalidad mixta es notable.	

V. Infraestructura y equipamiento:

46	La plataforma tecnológica y los servicios de internet para las clases en línea y presenciales funciona de manera eficiente.	
47	La plataforma tecnológica me permite recibir de manera eficiente la retroalimentación y evaluación de mis docentes.	
48	El impacto tecnológico (uso de la tecnología para el aprendizaje) en modalidad mixta es significativo y mejora mi experiencia.	
49	La asesoría tecnológica para los estudiantes en la modalidad mixta es expedita y eficiente.	

Muchas gracias por su colaboración

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CHIAPAS
FACULTAD DE CONTADURÍA Y ADMINISTRACIÓN C-I**

Proyecto de investigación: La Modalidad Mixta en la Educación Superior

Encuesta para docentes

Objetivo: Conocer el grado de satisfacción de los alumnos, la percepción de profesores, directivos y personal administrativo, y describir el estado actual que presenta la impartición de la modalidad mixta de educación superior, al ciclo escolar agosto-diciembre de 2024.

La Ley General de Educación Superior en su Artículo 12 establece: “las modalidades que comprende la educación superior son las siguientes: I) escolarizada, II) no escolarizada, y **III) Mixta:** es una combinación de las modalidades escolarizada y no escolarizada, para cursar las asignaturas o módulos que integran un plan de estudios”.

La presente encuesta tiene una finalidad exclusivamente académica, la información que nos proporcione será tratada con la mayor confidencialidad. Mucho agradecemos su respuesta más natural (de la manera como lo aprecia en la realidad) a las preguntas siguientes:

Estimado docente: A continuación, se presenta una serie de afirmaciones relacionadas con la Modalidad Mixta en la educación superior. Por favor, indica señalando en la casilla derecha tu grado de afinidad en cada una de ellas eligiendo el “número de la opción” entre las siguientes categorías en escala de Likert: 5) Totalmente de acuerdo, 4) De acuerdo, 3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 2) En desacuerdo, y 1) Totalmente en desacuerdo.

Datos generales:

E-mail: _____ Institución Educación Superior: _____ Ciudad: _____

Grado máximo estudios: _____ Formación disciplinaria (Licenciatura en): _____

Género: _____ Edad: _____ Años de docencia universitaria: _____

Licenciatura mayor carga académica: _____

I. Estudiantes:

No.	Pregunta	Escala Likert
1	Considero que los estudiantes poseen el perfil adecuado para el proceso enseñanza-aprendizaje en modalidad mixta.	
2	Los estudiantes poseen la actitud para el compromiso, participación y la adaptabilidad para estudiar en la modalidad mixta.	
3	La modalidad mixta tiene un impacto positivo en el desarrollo de las habilidades profesionales de los estudiantes.	
4	Los estudiantes demuestran poseer las habilidades para manejar las herramientas tecnológicas requeridas en modalidad mixta.	
5	Considero que la mayoría de los estudiantes utilizan dispositivos móviles (celulares) para recibir sus clases en modalidad mixta.	
6	Cuando corresponde tomar las clases en línea, los estudiantes prefieren hacerlo con las cámaras abiertas.	
7	Los estudiantes tienen acceso adecuado a suficientes recursos y materiales educativos en la modalidad mixta.	
8	Las estrategias para evaluar el aprendizaje de los estudiantes en la modalidad mixta son justas y eficaces.	
9	El trabajo en equipo de los estudiantes en la modalidad mixta es altamente satisfactorio y les provee aprendizajes significativos.	
10	Los estudiantes asisten puntualmente a las sesiones en línea y permanecen atentos a la clase.	

11	Los estudiantes demuestran autonomía y responsabilidad en sus estudios en la modalidad mixta.	
12	La modalidad mixta permite a los estudiantes gestionar mejor su tiempo de estudio para realizar otras actividades.	
13	Las plataformas tecnológicas utilizadas son adecuadas y fáciles de usar por el estudiantado.	
14	Los estudiantes se sienten motivados de participar activamente en las clases en modalidad mixta.	
15	La modalidad mixta permite alcanzar un alto desempeño académico de los estudiantes en su formación profesional.	

II. Personal docente:

No.	Pregunta	Escala Likert
16	Recibí la capacitación necesaria y suficiente para impartir clases en modalidad mixta en la FCyA C-I de la UNACH.	
17	Las dificultades enfrentadas para adaptarme a la enseñanza en modalidad mixta fueron significativas.	
18	El diseño instruccional de la unidad de competencia que imparto es el adecuado para la modalidad mixta.	
19	Las estrategias utilizadas para motivar la participación activa de los estudiantes en modalidad mixta son efectivas.	
20	La colaboración con el personal de apoyo técnico y administrativo en la implementación de la modalidad mixta es satisfactoria.	
21	Las plataformas tecnológicas utilizadas en la modalidad mixta son adecuadas y fáciles de usar, para profesores y estudiantes.	
22	Tengo acceso adecuado a recursos y materiales educativos para impartir mis clases en modalidad mixta.	
23	La modalidad mixta me permite gestionar mejor mi tiempo de enseñanza y de otras actividades profesionales y personales.	
24	Me siento motivado a participar activamente en el proceso de enseñanza-aprendizaje en la modalidad mixta.	
25	La calidad de la enseñanza y el aprendizaje no se ven afectados por la implementación de la modalidad mixta.	
26	La planificación de las clases y organización de horarios dentro de mi carga académica en modalidad mixta son adecuadas.	
27	La modalidad mixta me permite programar en la plataforma todas mis actividades del ciclo escolar.	
28	La modalidad mixta mejora la experiencia de aprendizaje de los estudiantes y mejora sus habilidades digitales.	
29	La interacción entre los profesores y los estudiantes es respetuosa, suficiente y efectiva en la en la modalidad mixta.	
30	La dirección fomenta el intercambio de opiniones entre los docentes para mejorar su práctica en la modalidad mixta.	
31	La participación de las coordinaciones académicas de las licenciaturas es altamente efectiva en la modalidad mixta.	
32	Mi opinión general sobre la modalidad mixta como método de enseñanza en la FCyA C-I es positiva.	

III. Directivos y coordinadores:

No.	Pregunta	Escala Likert
33	El cuerpo de gobierno de la Facultad conoce los procesos de la modalidad mixta y facilita la gestión a los docentes.	

34	El apoyo institucional para la implementación de la modalidad mixta es efectivo y facilita el proceso de enseñanza-aprendizaje.	
35	La modalidad mixta es una estrategia efectiva al permitir el ingreso de un mayor número de estudiantes y ampliar la cobertura.	
36	La modalidad mixta permite flexibilidad en la gestión de los recursos de la institución y la optimización de las aulas.	
37	La transición a la modalidad mixta ha sido gradual y eficaz para el mejor desempeño de los docentes.	
38	La modalidad mixta fomenta la innovación en tecnologías educativas para mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje.	
39	La UNACH cuenta con una amplia experiencia en ofertar programas educativos a distancia y virtualización de cursos.	
40	La modalidad mixta es una alternativa de solución ante situaciones de emergencia como la pandemia que hace poco sufrimos.	
41	El impacto pedagógico en términos de aprendizaje y rendimiento académico de los estudiantes en modalidad mixta es notable.	
42	El impacto tecnológico (uso de la tecnología para el aprendizaje) en los estudiantes en modalidad mixta es significativo.	
43	La modalidad mixta es sinónimo de universidad virtual o a distancia.	
44	La modalidad mixta permite mantener los estándares de calidad y los programas educativos acreditados.	
45	La modalidad mixta permite mantener los estándares de calidad y alcanzar los objetivos de eficiencia terminal	

IV. Planes y programas de estudio:

No.	Pregunta	Escala Likert
46	Los planes y programas de estudio están adecuadamente adaptados para la enseñanza en modalidad mixta.	
47	Los propósitos de aprendizaje de los programas de estudio en modalidad mixta se alcanzan de manera efectiva.	
48	Los contenidos de los programas educativos son actualizados y relevantes para la formación en modalidad mixta.	
49	Los programas de estudio ofrecen suficiente flexibilidad para ser impartidos tanto de manera presencial como virtual.	
50	El diseño instruccional creado para mi unidad de competencia es útil para todos los profesores que la imparten.	
51	La dosificación de los contenidos de mi unidad de competencia es el adecuado para la modalidad mixta.	
52	Los recursos educativos digitales disponibles en la plataforma apoyan eficazmente la enseñanza en modalidad mixta.	
53	Los programas de estudio incorporan actividades prácticas y proyectos colaborativos en modalidad mixta.	
54	Participo activamente en la mejora y rediseño del programa de estudio de mi unidad de competencia en la modalidad mixta.	
55	Cumplo con el programa de estudio, pero además complemento con materiales que considero útiles a los estudiantes.	

V. Infraestructura y equipamiento:

No.	Pregunta	Escala Likert
56	La Facultad dispone de espacios adecuados para que los docentes puedan impartir sus clases en modalidad mixta.	
57	La plataforma electrónica y el internet para las clases en línea en la modalidad mixta funciona de manera eficiente.	

58	El servicio de internet en las sesiones presenciales en la Facultad funciona de manera eficiente.	
59	La asesoría tecnológica para los docentes en la modalidad mixta es expedita y eficiente.	

Muchas gracias por su colaboración



**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CHIAPAS
FACULTAD DE CONTADURÍA Y ADMINISTRACIÓN C-I**

**Proyecto de investigación: La Modalidad Mixta en la Educación Superior
Entrevista a Estudiantes**

Objetivo: Conocer el grado de satisfacción de los alumnos, la percepción de profesores y personal directivo, para describir el estado actual que presenta la impartición de la modalidad mixta de educación superior, al ciclo escolar agosto-diciembre de 2024.

La Ley General de Educación Superior en su Artículo 12 establece: “las modalidades que comprende la educación superior son las siguientes: I) escolarizada, II) no escolarizada, y **III) Mixta:** es una combinación de las modalidades escolarizada y no escolarizada, para cursar las asignaturas o módulos que integran un plan de estudios”.

proporcione será tratada con la mayor confidencialidad. Mucho agradecemos su respuesta más natural (de la manera como lo aprecia en la realidad) a las preguntas siguientes:

Estimado Estudiante: A continuación, se presenta un conjunto de preguntas para entrevista, mucho te agradeceremos tu respuesta con la mayor claridad posible.

Datos generales:

E-mail: _____ Licenciatura en: _____
Semestre: _____ Género: _____ Edad: _____

1. ¿Cómo nace la idea e iniciativa de ingresar como estudiante en la modalidad mixta en la FCyA C-I de la Universidad Autónoma de Chiapas?
2. ¿Tú sabías de la existencia de la Modalidad mixta o como te enteraste de ella?
3. ¿Cuándo hiciste tu examen de admisión, ibas por la modalidad mixta o por la modalidad presencial?
4. ¿Cuándo fuiste por tus resultados te informaron que no hubo oportunidad en la modalidad presencial pero que podías ingresar a la mixta?
5. ¿Te dio gusto la idea o tuviste que aceptar sin mayores alternativas?
6. ¿En qué ciclo escolar comenzaste tus estudios? ¿Enero-julio o agosto-diciembre de que año?
7. ¿Cuántos estudiantes comenzaron sus estudios y cuantos terminaron? Aproximadamente, para medir la deserción.
8. ¿Cuál fue tu experiencia con la modalidad mixta, para los planes de estudio, con los profesores, con la tecnología, con las gestiones escolares?
9. ¿Consideras que tuviste una buena formación, volverías a ser estudiante de esta modalidad o preferirías la presencial?

10. ¿Cuál consideras que pueden ser algunas de las mayores ventajas de la modalidad mixta para los estudiantes?
11. ¿Recomendarías la modalidad mixta a tus amistades que deseen ingresar a estudiar a la UNACH?
12. Te agradeceré algún comentario que desees escribir y que haya sido considerado en las preguntas.

Muchas gracias por su colaboración



**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CHIAPAS
FACULTAD DE CONTADURÍA Y ADMINISTRACIÓN C-I**

Proyecto de investigación: La Modalidad Mixta en la Educación Superior

Entrevista para personal directivo

Objetivo: Conocer el grado de satisfacción de los alumnos, la percepción de profesores y personal directivo, para describir el estado actual que presenta la impartición de la modalidad mixta de educación superior, al ciclo escolar agosto-diciembre de 2024.

La Ley General de Educación Superior en su Artículo 12 establece: “las modalidades que comprende la educación superior son las siguientes: I) escolarizada, II) no escolarizada, y **III) Mixta:** es una combinación de las modalidades escolarizada y no escolarizada, para cursar las asignaturas o módulos que integran un plan de estudios”.

La presente entrevista tiene una finalidad exclusivamente académica, la información que nos proporcione será tratada con la mayor confidencialidad. Mucho agradecemos su respuesta más natural (de la manera como lo aprecia en la realidad) a las preguntas siguientes:

Estimado directivo: A continuación, se presenta un conjunto de preguntas para entrevista, mucho te agradeceremos tu respuesta con la mayor claridad posible.

Datos generales:

E-mail: _____ Institución de Educación Superior: _____ Ciudad: _____

Grado máximo de estudios: _____ Formación disciplinaria (Licenciatura en): _____

Género: _____ Edad: _____ Años como directivo: _____

Área que Dirige/Coordina: _____

Preguntas para directivo/coordinador

Estimado funcionario:

1. ¿Cómo nace la idea e iniciativa de implementar la modalidad mixta en la FCyA C-I de la Universidad Autónoma de Chiapas?
2. ¿Cuáles fueron los principales motivos que influyeron en la toma de decisiones para su implementación?
3. ¿Cuál fue el proceso que siguió la iniciativa, las instancias intervinientes, y las autorizaciones obtenidas?

4. ¿La modalidad mixta se imparte en todos los programas educativos, y en todos los campus de la UNACH?
5. ¿Los programas de estudios fueron adecuados para su impartición en la MM, es decir, se diferencian de los PE presenciales??
6. ¿Se obtuvieron los registros de los PE's de la MM en la DGP de la SEP?
7. ¿Se analizó y se mejoró la capacidad tecnológica de la Universidad para impartir la MM?
8. ¿Cuál fue la influencia de la experiencia de impartir los PE's en línea durante la pandemia y con los docentes ya capacitados en programas virtuales?
9. ¿Existen reportes de los directores de las Unidades académicas para el desempeño de la comunidad en la MM?
10. ¿Cuáles fueron los principales desafíos de la implementación de la MM en la UNACH?
11. ¿Se llevó a cabo algún programa de capacitación de profesores para impartir clases en MM?
12. ¿Cómo es la selección de estudiantes a ingresar en MM, ¿cuál es el perfil que deben cubrir?
13. ¿Las instalaciones de las Unidades académicas de la UNACH son adecuadas para la impartición de la MM?
14. ¿Se consideró solicitar presupuesto adicional para cubrir las necesidades en materia de servicios de internet y tecnología en las UIA's?
15. Sabemos que la MM solo se ofrece a las Licenciaturas en administración y contaduría ¿se tiene pensado incorporar las otras licenciaturas de la Facultad?
16. Sabemos que se suspendió el acceso a nuevo ingreso hace unos tres años, ¿Se ha pensado en su continuación en el futuro?
17. La primera generación de estudiantes en MM egresó en el ciclo agosto-diciembre 2024 ¿se tiene algún estudio sobre el desempeño de los estudiantes y la experiencia de los docentes?
18. Le agradeceré alguna información adicional que desee aportar y no se haya contemplado en este guion de entrevista

Muchas gracias por su colaboración