



DESARROLLO SUSTENTABLE, NEGOCIOS, EMPRENDIMIENTO Y EDUCACIÓN

latindex  Dialnet  IDEAS

ANÁLISIS BIBLIOMÉTRICO SOBRE EMPRENDIMIENTO SOCIAL: DIMENSIONES Y VARIABLES EN SCOPUS 1990-2020

MsC. Elizabeth Guilarte Barinaga¹

Dr.C Carlos Rafael Batista Matamoros.²

Dr. Fidel García González.³

RESUMEN

Con el objetivo de analizar la estructura teórica del emprendimiento social a través de la exploración y determinación de la relación entre las dimensiones y variables que componen este constructo; se realizó un análisis bibliométrico a partir de las palabras claves y el contenido de treinta y tres revistas indexadas por la base de datos académicas *Scopus*. Se aplicaron técnicas de análisis estadístico multivariado para identificar elementos epistemológicos en una muestra de 250 artículos publicados entre 1990-2020. La investigación permitió determinar las relaciones entre cuatro dimensiones con sus correspondientes variables: 1) social; 2) gubernamental; 3) fomento estratégico del emprendimiento social y 4) dispositivo de investigación social. La salida del análisis sirvió como base para modelar el emprendimiento social en investigaciones actuales y futuras. El aumento de la producción científica anual y el número de citas sobre emprendimiento social evidencia el interés de la comunidad científica en la temática objeto de análisis. En el artículo se determinan las escuelas de pensamiento en el ámbito del emprendimiento social sobre la base de las instituciones y autores líderes en producción científica; además se consolidan los aportes y problemáticas presentes en el discurso científico evidenciado en las obras objeto de análisis.

PALABRAS CLAVES: emprendimiento social; incubadora social; empresa social; análisis bibliométrico; dimensiones.

BIBLIOMETRIC ANALYSIS ON SOCIAL ENTREPRENEURSHIP: DIMENSIONS AND VARIABLES IN SCOPUS 1990-2020

¹ Profesora. Universidad de Holguín, CUBA. baquie@gmail.com

² Profesor. Universidad de Holguín, CUBA. carlosb@uho.edu.cu

³ Profesor. Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, MÉXICO. fidelgarciacu@gmail.com

ABSTRACT

To analyze the theoretical structure of social entrepreneurship through the exploration and determination of the relationship between the dimensions and variables that make up this construct; A bibliometric analysis was conducted based on the keywords and the content of thirty-three journals indexed by the Scopus academic database. Multivariate statistical analysis techniques were applied to identify epistemological elements in a sample of 250 articles published between 1990-2020. The research made it possible to determine the relationships between four dimensions with their corresponding variables: 1) social; 2) government; 3) strategic promotion of social entrepreneurship and 4) social research device. The output of the analysis served as the basis for modeling social entrepreneurship in current and future research. The increase in annual scientific production and the number of citations on social entrepreneurship shows the interest of the scientific community in the subject under analysis. In the article, the schools of thought in the field of social entrepreneurship are determined based on the leading institutions and authors in scientific production; In addition, the contributions and problems present in the scientific discourse evidenced in the works under analysis are consolidated.

KEYWORDS: social entrepreneurship; social incubator; social enterprise; bibliometric analysis; dimensions.

INTRODUCCIÓN

El vocablo social que acompaña al emprendimiento, ha tenido una mayor relevancia en estas dos décadas del siglo XXI, derivado de la evolución teórica de ciencias como la economía, sociología, antropología, psicología, administración, educación, entre otras y con ellas, construcciones epistemológicas tal como; tercer sector, economía social, capital social, innovación social, empresa social, incubadora social y emprendedor social (Cabeza-Ramírez, Sánchez Cañizares, y Fuentes-García, 2020; y Forliano, De Bernardi, y Yahiaoui, 2021).

La base teórica del emprendimiento social (ES) todavía continúa en evolución, aún no se ha logrado una definición consensuada. Los aportes teóricos y prácticos realizados provienen de múltiples perspectivas, según sea la ciencia que lo aborda. En lo que sí existe un mayor consenso es en definir lo que no es el ES, y en ese sentido, diversos autores (Mair y Marti, 2006; y Guzmán-Vásquez y Trujillo-Dávila, 2008) apuntan a precisar las diferencias entre el ES y los otros emprendimientos empresariales, además de marcar fronteras entre el ES y otras actividades como, ayuda pública, caridad, filantropía y responsabilidad social empresarial

Por lo que, en principio, como concepto el ES no debe distar de la esencia del concepto de emprendimiento original, solo se le debe incorporar las peculiaridades propias de este nuevo hacer, de sus actores, dimensiones y la particularidad en los procesos en que se manifiestan.

Según el análisis realizado sobre el concepto de ES, de Lisetchi y Brancu (2014); Franco-Pedraza (2016); y Pérez-Briceño, Jiménez-Pereira, y Gómez-Cabrera, (2017), desde una amplia diversidad

de criterios teóricos y prácticos, y en una aproximación más contemporánea sin pretender dictar un concepto en estos momentos, se puede entender entonces, que el ES está dirigido a la resolución de problemas sociales y ambientales, mediante la innovación social, generando valor social sostenible, con orientación al mercado, que puede o no tener ánimo de lucro, a través de diversos tipos de iniciativas, modelos de negocios y actores.

De igual manera las dimensiones que acompañan al ES no deben alejarse de las reconocidas del emprendimiento original, tendrán sus particularidades y por supuesto dependerán del desarrollo del ecosistema emprendedor en cada país y región. (Rodríguez, 2016)

En este sentido autores como Weerawardena y Sullivan, (2006), trazaron un modelo empírico donde identificaron tres (3) dimensiones del ES: 1) innovación, 2) proactividad; y 3) gerencia de riesgo. También declararon las restricciones dentro de las cuales operan los emprendedores sociales, así como identificaron áreas claves de alineación entre las estrategias y las operaciones, en el entorno donde se desarrolla el ES.

Por su parte Moulaert, *et al.*, (2010), propone un modelo analítico el cual está constituido por tres (3) dimensiones: 1) la dimensión de contenido, referida a la satisfacción de necesidades humanas; 2) la dimensión de procesos, relacionada con los cambios en las relaciones sociales y la gobernanza, y 3) la dimensión de empoderamiento, afín con el incremento de la capacidad sociopolítica.

Según la Comisión Europea (2016), el ES existe en la intersección de tres dimensiones: 1) social; 2) empresarial; y 3) gubernamental. Destacando que existen diferentes teorías sociales y económicas que ayudan a impulsar la actividad general de la sociedad civil y la actividad empresarial comercial.

Mientras que Pachura (2021) propone un modelo, basada en los campos institucionales específicos de los actores, o sea en sus roles. Clasificándolos en tres (3) estructuras o dimensiones siguientes: 1) ámbito de los actores de la economía social, entre las que se incluyen el autogobierno, las agencias de desarrollo, los centros de apoyo a la economía social y las entidades de la economía social, incluidas las empresas; 2) ámbito de actividad comercial, como por ejemplo, empresas con ánimo de lucro, mercado, clientes, proveedores, etc. y 3) campo de la academia, o sea, universidades, instituciones de investigación y educación, u otras organizaciones generadoras de conocimientos en el campo del ES.

Con esta dispersión de criterios, se propone como objetivo general analizar la estructura teórica del ES a través de la exploración y determinación de la relación entre las dimensiones y variables que componen este constructo.

MÉTODOLÓGÍA

Para el desarrollo de la investigación se sigue un diseño metodológico que realiza un análisis del estado del arte sobre el emprendimiento social, tanto en la dimensión epistemológica, como desde el punto de vista de la praxis a través de la selección de una muestra de artículos en la base de

dato académica *Scopus*. Para el análisis epistemológico se recaba información procedente de treinta y tres revistas indexadas, 250 artículos publicados entre 1990-2020 que incluyan en el título las palabras claves de la investigación.

Se utilizan técnicas de análisis estadístico multivariado para identificar dimensiones y variables de análisis que se procesan mediante el software R en su versión 4.0.5 y el pajej 2.05. Durante el desarrollo del trabajo se muestran diversos elementos del ámbito metodológico, que se desarrollan en cada epígrafe para una mejor comprensión de las dinámicas y resultados de la investigación.

RESULTADOS

Como resultado se obtuvieron cuatro (4) dimensiones, relacionadas con palabras clave como: emprendimiento social; empresa social; economía social.

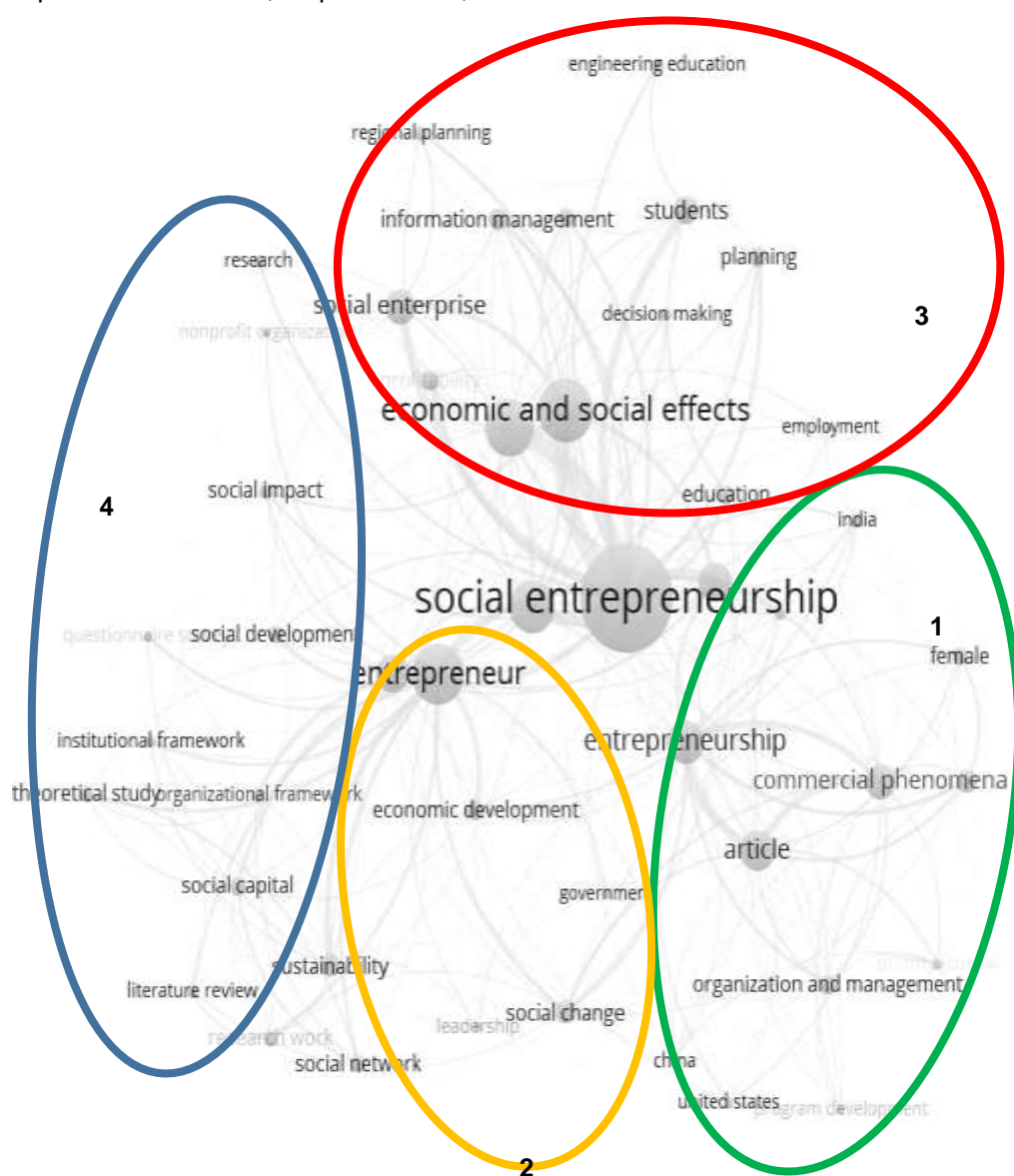


Figura 1. Dimensiones del ES en la muestra de artículos analizada.

Leyenda:

1. Dimensión: Social

3. Dimensión: Fomento estratégico del ES

2. Dimensión: Gubernamental

4. Dimensión: Dispositivo investigativo social

En adelante se procede a explicar la relación entre las dimensiones del ES, para comprender las interacciones entre las variables correspondientes a cada una.

Dimensión 1. Social

En esta dimensión se agrupan las variables siguientes:

Emprendimiento	Fenómeno comercial	Artículos	USA
Programas de desarrollo	Gestión y Organización	Diario de prioridad	China
Femenino	India		

En esta dimensión se interrelacionan variables del ámbito sociodemográfico y que constituyen el campo de acción del ES. Se relaciona directamente la participación femenina en este nuevo contexto. Se destacan países como Estados Unidos y China con economías competitivas, así como India con economía en desarrollo, esto demuestra la base económica y práctica que necesita este tipo de proyecto, que, aunque tienen un fin social exigen de una dinámica económico-comercial activa como soporte.

Dimensión 2. Gubernamental

En esta dimensión se agrupan las variables siguientes:

Desarrollo económico	Sustentabilidad	Gobierno	Liderazgo
Emprendedor(a)	Red social	Cambio social	Comercio

Las variables de más peso en esta dimensión apuntan a la necesidad que el proyecto de desarrollo sea sustentable y que traiga consigo un cambio social. Además, enfatiza la relación macro con tendencia positiva que se da entre, el proyecto y la voluntad del gobierno, el desarrollo económico y del comercio, con los objetivos individuales del emprendedor. Todo ello a través de un liderazgo y que se obtenga como resultante una red social, con todo lo que ello implica.

Dimensión 3. Fomento estratégico del ES

En esta dimensión se agrupan las variables siguientes:

Efecto económico y social	Empresas sociales	Ganancia (lucro)	Empleo
Gestión de la información	Planificación regional	Planificación	Innovación
Educación en Ingeniería	Educación	Estudiantes	Toma de decisiones

Esta dimensión pone de manifiesto la planificación y en específico la regional, como elemento estratégico del proceso de ES, a través de la articulación de actores, como las empresas sociales que generen empleos y ganancias (lucro), asociado también a la planeación eficaz de las

necesidades profesionales futuras. Tiene en cuenta la gestión de la información como medio para la efectiva toma de decisiones, así como la innovación para obtener los efectos socioeconómicos deseados.

Dimensión 4. Dispositivo investigativo social

En esta dimensión se agrupan las variables siguientes:

Marco organizacional	Marco institucional	Organización sin fines de lucro	Impacto social
Revisión literatura	Investigaciones	Trabajos investigativos	Capital social
Desarrollo social	Estudios teóricos	Encuesta social	

En esta dimensión se nuclea variables sobre la necesaria base teórica, conceptual e investigativa sobre las cuales se debe planear y dar seguimiento al ES, con un elevado componente sociológico. Esta necesidad se puede materializar a través de centros de gestión del conocimiento y observatorios sobre la marcha de los proyectos de ES.

Producción científica anual

Otros resultados del estudio fueron los referentes a la Producción científica anual (figura No. 2), donde se aprecia que las primeras apariciones de artículos con temas sobre ES, datan de inicios del siglo XXI, a partir del año 2006, teniendo una tendencia al crecimiento sostenido hasta nuestros días.

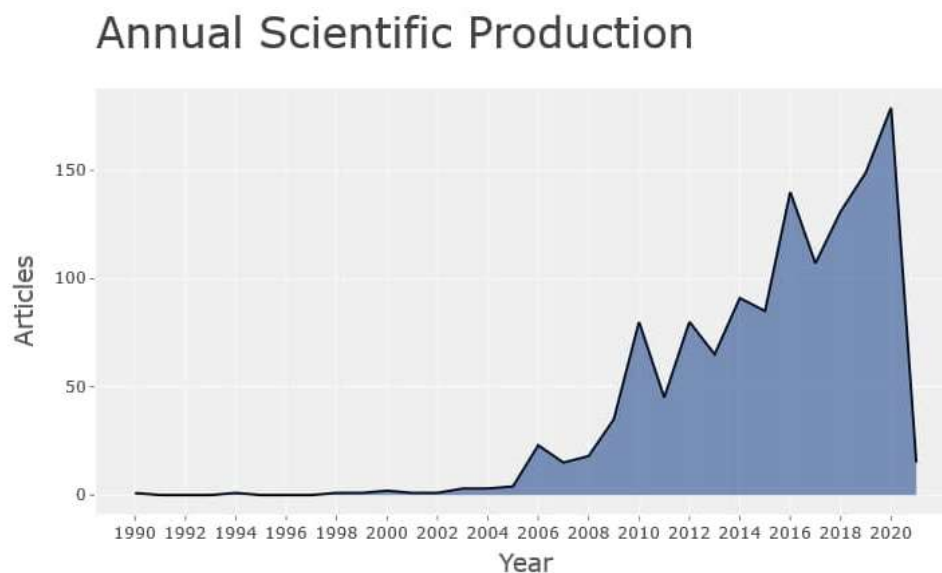


Figura No. 2. Producción científica anual en la muestra de artículos analizados.

Promedio de citas de artículos por años

Por otra parte, el Promedio de citas de artículos por años (figura No. 3), evidencia que los aportes más significativos desde la teoría y que han tenido una mayor aceptación, en la comunidad científica mediante el índice de citas, fueron justamente en los inicios 2000 y luego entre 2004 y 2006, decreciendo hasta la actualidad.

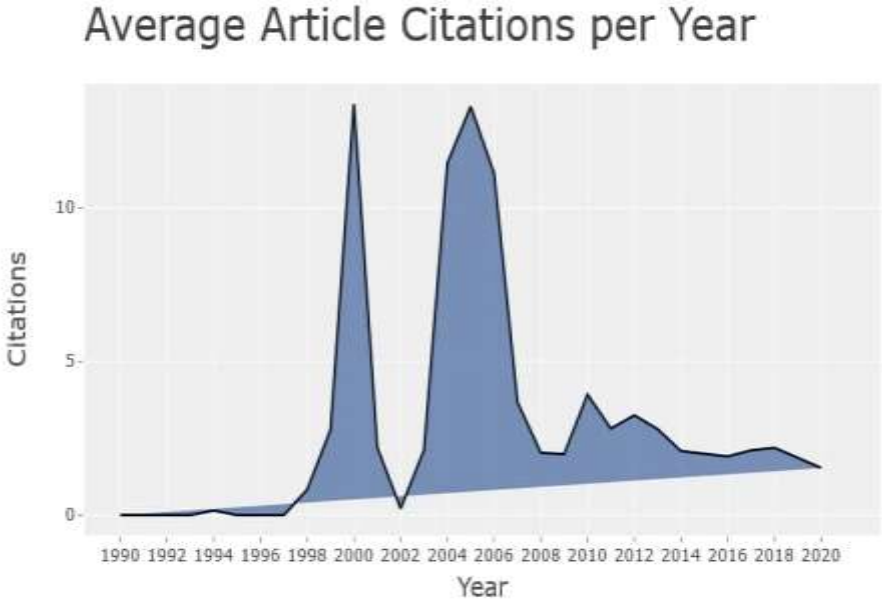


Figura No. 3. Promedio de citas de artículos por años en la muestra de artículos analizados.

Autores más relevantes

En cuanto a los Autores más relevantes (Figura No. 4), líderes en producción científica se observa tres autores con un 75% relativo o más de citación. Solo dos (2) autores con el 50% relativo y el resto de 15 autores con alrededor del 25% relativo de citaciones

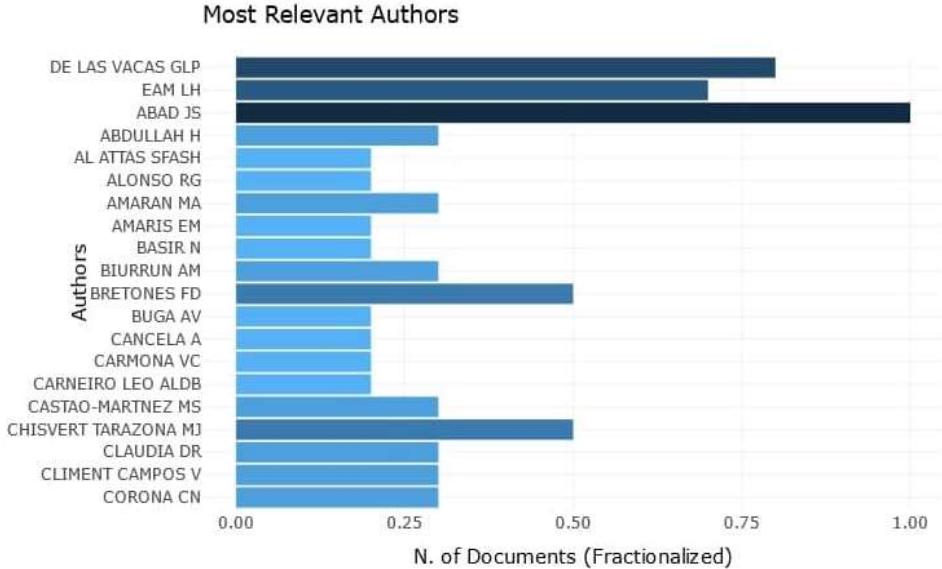


Figura No. 4. Autores más relevantes en la muestra de artículos analizados.

Escuelas de pensamiento.

En relación con el resultado de determinan las escuelas de pensamiento en el ámbito del ES sobre la base de autores e instituciones por países, se observan a continuación.

Las Instituciones líderes en publicación sobre ES (figura No. 5), en orden descendente, provienen de Estados Unidos de América, Reino Unido, Suiza, China y España.

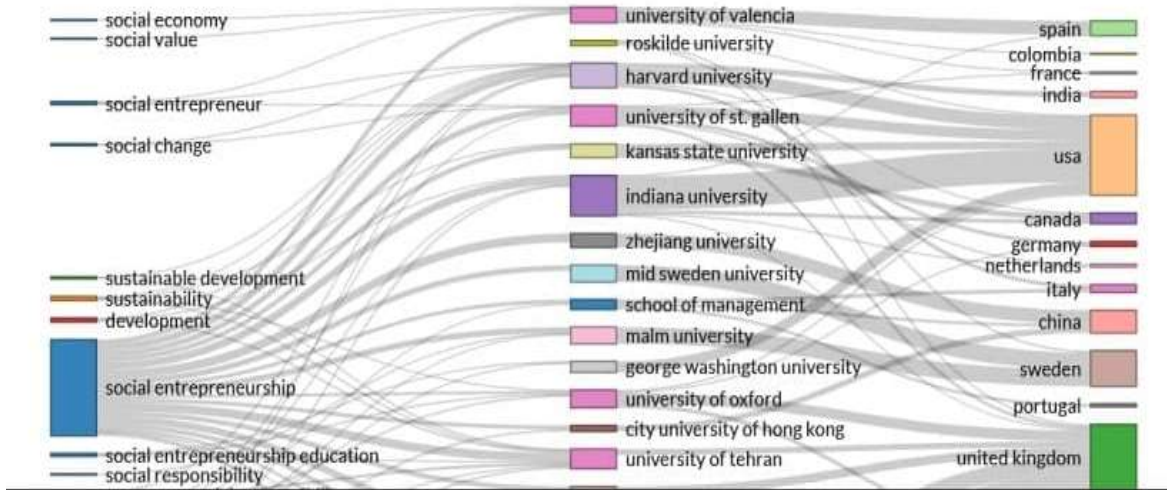


Figura No. 5. Instituciones líderes por países en la muestra de artículos analizados.

Y los Autores líderes sobre ES (figura No. 6), en orden descendente, provienen de Estados Unidos de América, Suiza, Reino Unido y Nueva Zelanda.

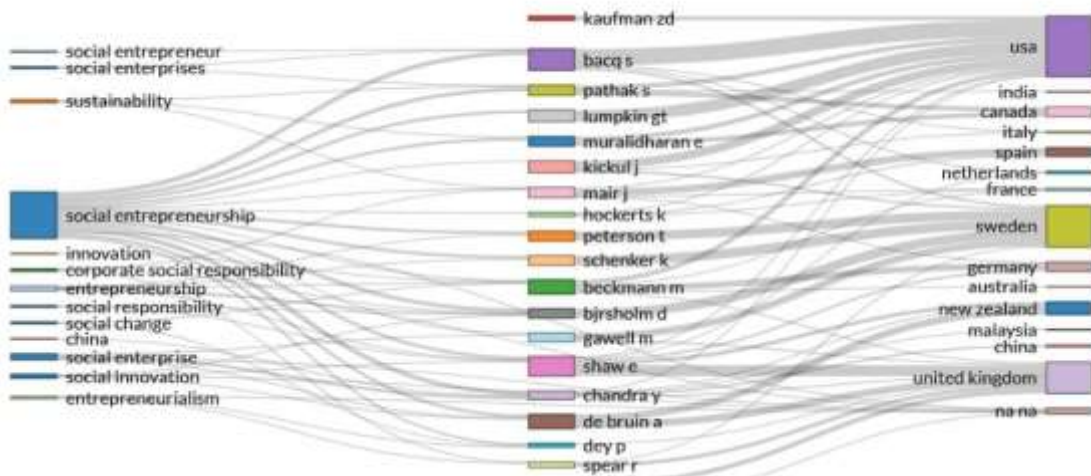


Figura No. 6. Autores líderes por países en la muestra de artículos analizados.

DISCUSIÓN

Sobre las dimensiones

De manera general se observan puntos de coincidencias, entre las dimensiones obtenidas en el estudio y las propuestas por los diferentes autores analizados (Weerawardena y Sullivan, 2006; Moulaert, *et al.*, 2010; Comisión Europea, 2016; y Pachura, 2021), como se observa en la tabla siguiente.

Tabla No. 1. Matriz de abordaje conceptual.

Dimensiones obtenidas	1	2	3	4
Weerawardena y Sullivan (2006)	-	x	x	-
Moulaert, <i>et al.</i> (2010)	x	x	x	-
Comisión Europea (2016)	x	x	x	-
Pachura (2021)	-	x	x	x
Porcentaje relativo de coincidencia (%)	50	100	100	25

Fuente: Elaboración propia, 2021.

Leyenda:

1.Dimensión: Social

3.Dimensión: Fomento estratégico del ES

2. Dimensión: Gubernamental

4.Dimensión: Dispositivo investigativo social

Siendo las dimensiones Gubernamental y Fomento estratégico de ES, las que obtuvieron el 100% de coincidencia entre las propuestas de todos los autores, siendo unánime el considerar de vital importancia la voluntad de gobierno, traducida en políticas públicas para el fomento del ES, así como la creación de instituciones encargadas de ejecutar estas políticas. Igual relevancia, les confieren, al tratamiento estratégico del tema ES, y no solo ceñirse en dictar políticas, sino articular acciones estratégicas y operacionales para que estos emprendimientos, sean proyectos sostenibles en el tiempo, desde lo económico y social.

La dimensión Social es tenida en cuenta por el 50% de los autores analizados (Moulaert, *et al.*, 2010 y Comisión Europea, 2016), lo que se interpreta que los otros autores (Weerawardena y Sullivan, 2006 y Pachura, 2021) no tienen en cuenta en sus propuestas, la dinámica económica-comercial de la región o país, así como variables del ámbito sociodemográfico que son las que van a desarrollar y sostener esos proyectos, centrándose en dimensiones más cercanas a la acción de emprender en sí misma.

Este último enfoque reduccionista, deja brechas al análisis del tema, pues evidencia una limitada visión sobre la influencia directa sobre el ecosistema económico y emprendedor, de la región y país. Es contradictorio que, en países y regiones con añosos problemas sociales, como pueden ser África y LATAM, exista un limitado estímulo al ES y las soluciones parciales a las problemáticas

sigan desarrollándose con actividades como la filantropía, caridad o ayuda internacional de ONG que a la postre no son sostenible. Esta contradicción puede constituir un tema de análisis a futuro. En cuanto a la dimensión Dispositivos de investigación en ES, solo se observa una coincidencia en el 25% en los autores examinados (Pachura, 2021), de muy reciente publicación; lo anterior ilustra la importancia conferida a las estructuras que potencien la gestión de la información y el conocimiento en el ámbito social. Estos dispositivos constituyen elementos articuladores desde el punto de vista teórico, para que el ES se desarrolle con robustez científica.

Otros resultados

Los resultados obtenidos en este estudio referentes a la dinámica de la Producción científica anual sobre ES, coinciden con los resultados obtenidos por Cabeza-Ramírez, Sánchez-Cañizares, y Fuentes-García, (2020); Forliano, De Bernardi, y Yahiaoui, (2021); Aliya, *et al.*, (2021), lo que corrobora el interés de la comunidad científica internacional en el ES.

Esta tendencia debe ser aprovechada en los próximos años, para darle un acabado a la construcción epistemológica del ES; paradójicamente, en la medida que se publica más sobre el tema, se amplían los horizontes de análisis, pero su estructuración también se ralentiza por sesgos de diverso tipo y dispersión de criterios.

En cuanto al Promedio de citas de artículos por años, se obtienen similares resultados con Cabeza-Ramírez, Sánchez-Cañizares, y Fuentes-García, (2020) y Forliano, De Bernardi, y Yahiaoui, (2021), lo cual reafirma que los aportes teóricos que se nuclearon como pilares del ES, se hicieron a inicio del siglo XXI. Aunque la producción científica ha experimentado un desarrollo creciente, la dispersión de problemáticas sobre el tema ha tenido un efecto similar en las citas, que se desarrollan sobre el enfoque del estudio de que provienen. Sin embargo, las temáticas centrales se han mantenido estables, aunque todavía falta avanzar en materia de consenso de la comunidad científica.

Esto último, es lo encontrado por los autores como Quezada, Vega-Valero, y Nava-Quiroz, (2020) que realizan su estudio sobre ES desde el campo de la psicología, así como Campigotto-Sandri, *et al.*, (2020) con un estudio desde el campo de la innovación.

Según los resultados obtenidos en los Autores líderes en producción científica, así como los autores más citados, no existe coincidencia en ningún caso, con estudios anteriores de autores consultados. Estos resultados discordantes, es debido a lo reiterado anteriormente, relacionado con el incremento de las publicaciones y a esa misma dispersión existente, en el análisis del ES desde diversos enfoques de las ciencias. Asimismo, con las variables escogidas en la metodología de investigación aplicada en cada estudio bibliométrico, período de tiempo y las bases de datos, aplicadas en el estudio.

En cuanto a las primeras cinco (5) posiciones por países, en producción científica sobre ES, el resultado obtenido tiene muchos puntos de coincidencia con los autores Quezada, Vega-Valero, y

Nava-Quiroz, (2020); Campigotto-Sandri, *et. al.*, (2020); Aliya, *et. al.*, (2021); Forliano, De Bernardi, y Yahiaoui, (2021), como se muestra en la tabla siguiente.

Tabla No. 2. Matriz de producción científica sobre ES por países.

Ranking según autores	1	2	3	4	5
Ranking obtenido	USA	UK	Suiza	China	España
Campigotto-Sandri, <i>et. al.</i> (2020).	USA	UK	España	Malasia	Francia
Quezada, Vega-Valero, y Nava-Quiroz, (2020)	USA	España	UK	Alemania	Holanda
Aliya, <i>et. al.</i> (2021)	USA	UK	Australia	Canadá	Alemania
Forliano, De Bernardi, y Yahiaoui, (2021)	USA	UK	Italia	Alemania	España
Porcentaje relativo de coincidencia (%)	100	75	0	0	25

Fuente: Elaboración propia, 2021.

Con relación a la producción científica sobre ES, la posición de líder absoluto, en todos los autores analizados, lo tiene Estados Unidos de América. En segundo lugar, se encuentra Reino Unido con un 75% de coincidencia entre los autores analizados y obtiene un tercer lugar en otro estudio, por lo que también está presente como país, en la totalidad de los estudios. No se obtuvieron concordancia en la posición 3 de Suiza y 4 de China, con respecto a los demás autores.

En las posiciones 3, 4 y 5 aparecen países de economías desarrolladas como Alemania (puesto 4 en dos estudios y 5 en otro estudio), Italia y Australia (puesto 3 respectivo, en dos estudios), Canadá (puesto 4 en un estudio) y Holanda y Francia (puesto 5 respectivo, en dos estudios). De igual manera están presentes países con economías en desarrollo, como Malasia (puesto 4 en un estudio).

En el lugar 5 se obtuvo un 25% de concordancia con España como país. Es el tercer país en aparecer en distintas posiciones, en tres de los autores estudiados, lo cual habla a favor de una sostenibilidad en el trabajo con el ES. Importante hay que subrayar que es el país de habla hispana con mayor productividad en estas temáticas en número de artículos, citas y autores.

Estos resultados reafirman la necesaria dinámica económico-comercial para el desarrollo del ES, por lo que hay que continuar los estudios teórico-práctico sobre ES para aquellas economías en desarrollo y menos desarrolladas, donde concurren los mayores problemas sociales asociados a necesidades fisiológicas y de seguridad.

CONCLUSIÓN

1. La teoría sobre ES se ha desarrollado bajo una importante dispersión de enfoques y criterios. A la luz del estudio realizado constituye un reto para la comunidad de autores, desarrollar estructura epistemológica del tema que permita un trabajo diverso sobre categorías similares.
2. En la dimensión social del ES se requiere de un enfoque económico-comercial que sirva de base para cubrir los emprendimientos, para dar solución a las demandas y dinámicas sociales. De esta manera el discurso sobre el tema debe mantenerse sobre elementos técnicos en paralelo con los objetivos políticos y sociales.
3. Al propio tiempo, por la repercusión que tiene en la prevalencia del ES, se requiere ampliar el universo de estudios de la dimensión social en enfoques claves que caracterizan y determinan la evolución de este tipo de emprendimientos, en particular los enfoques psicológico y sociológico.
4. Para aplicar el ES con éxito, los gobiernos en los distintos niveles, deben trabajar en el fomento estratégico del mismo; considerando variables que permitan que estos proyectos sean sustentables, contribuyan al desarrollo económico a través de agentes como los emprendedores y el comercio.
5. En los países con mejor desarrollo en el ámbito del ES, se observa un equilibrio entre su desarrollo teórico y práctico. En este sentido revisten importancia los dispositivos de investigación social que se articulen para proveer una base teórica y utilizar el marco de la gestión de la información y el conocimiento.
6. Paradójicamente las economías más desarrolladas son las que muestran mejores indicadores teóricos y prácticos de ES. Este puede contribuir con los Objetivos de Desarrollo Sostenible en los países con economías más débiles pero su desarrollo debe planearse y aplicarse con un enfoque práctico, basado en el desarrollo económico-comercial que sustente al ideal romántico o político.

REFERENCIAS.

- Aliya, Y., Umar Haiyat, A.K., FarihaAnjum, H., y Alam Md, M (2021). *Social Entrepreneurship: A Bibliometric-Based Research Trend*. Turkish Journal of Computer and Mathematics Education. 3 (12), 2479-2492. <https://doi.org/10.17762/turcomat.v12i3.1240>
- Cabeza-Ramírez, L. J.; Sánchez Cañizares, S. M.; y Fuentes-García, F. J. (2020). *From Bibliometrics to Entrepreneurship: A Study of Studies*. Revista Española de Documentación Científica, 43 (3), e268. <https://doi.org/10.3989/redc.2020.3.1702>
- Campigotto-Sandri, E., Caciatori-Junior, I., Chapaval-Pimentel, P. y Meira-Teixeira, R. (2020). *Empreendedorismo social e inovação social: uma análise bibliométrica*. Estudos Gerenciais, 36 (157), 511-524. <https://doi.org/10.18046/j.estger.2020.157.38866>
- Comisión Europea (2016). *Social enterprises and their eco -systems: Developments in Europe*. Luxemburgo: Publications Office of the European Union. Recuperado desde: <https://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=738&langId=en&pubId=7934&furtherPubs=yes>

- Forliano, C., De Bernardi, P., y Yahiaoui, D. (2021). *Entrepreneurial universities: A bibliometric analysis within the business and management domains*. *Technological Forecasting & Social Change*. (165) 120522. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2020.120522>
- Franco Pedraza, P. (2017). *La definición del emprendimiento social. Algunos elementos conceptuales para el debate*. *Revista Finnova: Investigación E Innovación Financiera y Organizacional*, 2(3), 45–55. <https://doi.org/10.23850/24629758.564>
- Guzmán-Vásquez, A., y Trujillo-Dávila, M. A. (2008). *Emprendimiento social-Revisión de literatura*. *Estudios Gerenciales*, 24(109), 105-123. Retrieved Juny 26, 2021, from http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0123-59232008000400005&lng=en&tlng=es
- Lisetchi, M, y Brancu, L. (2014). *The entrepreneurship concept as a subject of social innovation*. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, (124), 87-92. <http://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.02.4633>
- Mair, J., y Marti, I. (2006). *Social entrepreneurship research: A source of explanation, prediction, and delight*. *Journal of world business*, 41(1), 36-44. <https://doi.org/10.1016/j.jwb.2005.09.002>
- Moulaert, F.; Maccallum, D.; Mehmood, A., y Hamdouch; A. (2010). *Social innovation: collective action, social learning, and transdisciplinary research*. *Revista Katharsis*. Report. en línea: <http://cordis.europa.eu/documents/documentlibrary/124376771en6.pdf> (consulta: 14-05-2021)
- Pachura, A. (2021). *Modelling of Cross-Organisational Cooperation for Social Entrepreneurship*. *Social Sciences*. (10), 201. <https://doi.org/10.3390/socsci10060201>
- Pérez-Briceño, J.C., Jiménez-Pereira, S.E., y Gómez-Cabrera, O.A. (2017). *Emprendimiento social: una aproximación teórica-práctica*. *Revista Dominio de las Ciencias*. 1 (3) 3-18. <http://dx.doi.org/10.23857/dom.cien.pocaip.2017.3.mono1.ago.3-18>
- Quezada, M. E., Vega-Valero, C. Z., y Nava-Quiroz, C. (2020). *Análisis bibliométrico y de contenido a la producción científica de la psicología con relación al estudio del emprendimiento: hacia una nueva propuesta conceptual*. *Revista de Psicología y Ciencias del Comportamiento*. 2 (11),169-195. <http://doi.org/10.29059/rpcc.20201215-123>
- Rodríguez, D. (2016). *Emprendimiento sostenible, significado y dimensiones*. *Revista Katharsis*, (21), 419-448. Recuperado de <http://revistas.iue.edu.co/index.php/katharsis>
- Weerawardena, J. y Sullivan, G. (2006). *Investigating social entrepreneurship: A multidimensional model*. *Journal of World Business*. (41), 21-35. Disponible en: <http://seipa.edu.pl/s/p/artykuly/92/928/Social%20entrepreneurship%202006.pdf> [Consultado 30-06- 2021]