























Segundo Ciclo)		
<b>C2</b>		Población mayor de 65 años (jubilados)
<b>C3</b>	Estudiantes de Educación Secundaria y Bachillerato	Población Adulta (Segunda generación y tercera generación)
<b>C4</b>		Población con Síndrome de Down
<b>C5</b>		Población mayor de 65 años (jubilados)
<b>C6</b>	Estudiantes de Bachillerato	
<b>C7</b>	Alumnado con Altas Capacidades	Alumnado con Altas Capacidades
<b>C8</b>	Alumnado de Educación Primaria (8 a 12 años)	
<b>C9</b>		Personas con distrofia muscular
<b>C10</b>	Alumnado español de 14 a 17 años	

En consonancia al carácter multidimensional del concepto de ocio, en los cuestionarios analizados también se recoge un amplio abanico de variables de estudio respecto al ocio, estas son: hábitos de ocio, uso del tiempo, dificultades o limitaciones contempladas, agentes de apoyo, valoración del ocio, ocio y familia e ideal del ocio. Los más recurrentes son los hábitos de ocio y el uso el tiempo, contemplado en el 100% de las tesis doctorales, el resto de las dimensiones que aparecen tiene una presencia más reducida y exclusiva.

**Tabla 4**

Relación de variables de estudio y cuestionarios de ocio de tesis doctorales.

Procedencia	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10
Hábitos de ocio	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Usos del Tiempo Libre	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Dificultades o limitaciones			X							

Agentes de apoyo		X		X
Valoración del ocio	X			X X
Ocio y familia			X	
Ideal del ocio		X		

En relación con el volumen de ítems, se contempla un número medio de 48,4 ítems siendo el C10 el más extenso con 254 ítems y el C4 el más breve con 13 ítems. El 80 % de los cuestionarios se sitúan en el rango de 10 a 40 ítems, soliendo ser cuestionarios con un número abrupto de cuestiones. En cuanto a la naturaleza de las cuestiones, predominan los cuestionarios exclusivamente cuantitativos (60%), seguidos del enfoque mixto (30%) y, finalmente, un 10% de cuestionarios son cualitativos.

Por último, en lo que respecta a la tipología del ocio, cabe resaltar que el 60% de los cuestionarios lo abordan de forma genérica sin entrar en dimensiones específicas. Únicamente el 40% se centra en el estudio de una dimensión del ocio específica, siendo el ocio físico – deportivo, con un 30%, la tipología más contemplada, seguida con un 20% por el ocio nocivo.

## CONCLUSIONES

Ha quedado más que patente la poca madurez que consta el mapa de conocimiento científico a raíz de la investigación respecto al ocio familiar. Estas lagunas configuran una situación bastante pobre respecto a la indagación sobre el ocio en relación a la familia, de hecho, es escaso el número de estudios que acota directamente ambos elementos. En la mayoría de los casos el ocio y la familia aparecen representados como desencadenantes o elementos indirectos, y en nunca de las ocasiones, se entra sobre aspectos más profundos abordando únicamente desde hechos superficiales como la frecuencia.

Por lo cual, la revisión realizada denota la necesidad de diseñar un cuestionario específico sobre ocio familiar, que supere lo numérico, y que permita dar cobertura total a los objetivos de investigación. La inexistencia de un referente de cuestionario previo sobre ocio familiar fue determinante en la decisión de realizar un panel de expertos en la temática que contribuya a dotar de validez de contenido el instrumento que debemos diseñar. De esta forma, se obtendrá nuevos interrogantes de investigación que ayudarán a retratar aquellos vacíos de conocimiento que aún persisten en la línea de investigación de ocio y familia.

Para tal fin, resulta primordial que las propias administraciones se hagan eco de la necesidad de conocer y tomar en consideración el ocio familiar. Una de las líneas se centra desde los propios centros de educación superior e investigación, es decir, las universidades, esta debe contemplar

grupos de investigación concretos que ahonden sobre estas líneas de investigación que persisten incompletas a pesar de la relevancia que guardan en la sociedad actual.

En lo que respecta a las limitaciones, la producción científica en cuanto al ocio familiar no contiene una importante muestra documental, lo cual hizo más ardua la elaboración del marco teórico visible en: la elaboración de un discurso histórico completo del ocio y el ocio familiar, la diferenciación conceptual de las nociones de ocio, tiempo libre y tiempo y la delimitación conceptual de ocio familiar. Más complejo aún resultó al contemplar que la mayoría de las publicaciones eran de pago, acarreado un importante coste económico difícil de asumir, y, otra parte de los artículos están en idiomas diferentes al inglés o el castellano, haciendo imposible el entendimiento. Por último, en cuanto a lo teórico, de las tipologías de ocio, el familiar se encuentra poco investigado, por lo cual, se recogen pocas aportaciones empíricas que den sustento al corpus de esta tesis doctoral: el ocio familiar

## REFERENCIAS

- Aristegui, I. y Silvestre, M. (2012). El ocio como valor en la sociedad actual. *Arbor*, 188(759), 283-291.
- Arraez, O. J. (2014). Aproximación teórica del ocio y tiempo libre desde la voz de los actores sociales. *Revista electrónica REDINE-UCLA*, 1(1), 1-28.
- Aslan, N. (2009). An examination of family Leisure and Family Satisfaction among traditional Turkish families. *National Recreation and Park Association*, 41(2), 157-176.
- Canovas, P. y Sahuquillo, M. P. (2010). Educación y diversidad familiar: aproximación al caso de la monoparentalidad. *Educatio Siglo XXI*, 28(1), 109-126.
- Cooksey, E. C. y Fondell, M. M. (1996). Spending time with his kids: Effects of family structure on fathers and children's lives. *Journal of Marriage and the family*, 58(3), 693-707.
- Cuenca Cabeza, M. (2010). Perspectivas actuales de pedagogía del ocio y el tiempo libre. En Otero López, J. C. (Ed.). *La pedagogía del ocio: nuevos desafíos* (pp.9-23). Axac.
- Cuenca Cabeza, M. (2014). Aproximación al ocio. En Bayón Martín, F., Madariaga Ortuzar, A. y Cuenca Cabeza, M. (Ed.). *Educación y ocio en Vitoria-Gasteiz* (pp. 17-19). Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz
- Dumazedier, J. (1968). *La civilización del ocio*. Guadarrama.
- Espejo, L. B. (1989). Educación y Ocio. Planteamientos pedagógicos para el tiempo de ocio. *Pedagogía social: revista interuniversitaria*, 1, 221-232.
- Hueso, A., y Cascant, M.J. (2012). *Metodología y Técnicas Cuantitativas de investigación. Cuadernos docentes en procesos de desarrollo* (1). Universitat Politècnica de Valencia.
- Luster, T., Bates, L., Vandenbelt, M. y Nievar, M. A. (2004). Family Advocates Perspectives on the Early Academic Success of Children Born to Low-Income Adolescent Mothers. *Family Relations*, 53(1), 68-77.
- Maestre (2009). Familia y Escuela. Los pilares de la Educación. *Revista digital Innovación y experiencias educativas*, 14, 1-11.
- Munné, F. (1980). *Psicología del tiempo libre*. Ed. Trillas.
- Munné, F. y Codina, N. (1996). Psicología social del ocio y el tiempo libre. En Álvaro, J. L., Garrido, A.

- y Torregrosa, J. R. (Coord.) *Psicología social aplicada* (pp.430-447). Madrid: Mc Graw-Hill Interamericana de España.
- Neulinger, J. (1981). *To leisure: An introduction*. Allyn and Bacon
- Organización de las Naciones Unidas. (2008). *Declaración Universal de los Derechos Humanos*. Ginebra: Naciones Unidas.
- Pearce, M. J. (2003). The protective effects of religiousness and parent involvement on the development of conduct problems among youth exposed to violence. *Child Development*, 74(6), 1682-1696.
- Rebollo, J. A. (2007). La práctica físico-deportiva-recreativa como alternativa para el ocio. *Wanceulen: Educación Física Digital*, 3, 1-13.
- Songee, K. y Xinran L. (2013). Travel by families with children possessing disabilities: motives and activities. *Tourism management*, 37, 13-24.
- Stebbins, R. A. (1992). *Amateurs, Professionals, and Serious Leisure*. McGill-Queen's University Press.
- Tabares, J. F. y Molina, V. A. (2009). Una mirada al ocio en sociedades de la periferia teniendo como referente el paradigma de la modernidad/colonidad. *Cuaderno Venezolano de Sociología*, 18(1), 87-99
- Trilla Bernet, J. (1999). Tres Pedagogías del ocio y otra más. *Educación social: Revista de intervención socioeducativa*, 11, 54-71.
- Zabriskie, R. B. y McCormick, B. P. (2001). The influences of family Leisure Patterns on Perceptions of Family Functioning. *Family Relations*, 50(3), 281-289.