

OBSERVATORIO DE LA ECONOMÍA LATINOAMERICANA

ANÁLISIS ESTRUCTURAL DEL EMPLEO EQUIVALENTE A TIEMPO COMPLETO: ESTIMACIÓN A TRAVÉS DE LAS TABLAS INPUT-OUTPUT

Dr. En Economía Reyes Arturo Valverde Batista
Docente
Universidad de Panamá
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4051-9897>
ecoartuval@yahoo.com

Para citar este artículo puede utilizar el siguiente formato:

Reyes Arturo Valverde Batista: "Análisis estructural del empleo equivalente a tiempo completo: estimación a través de las tablas Input-Output", Revista Observatorio de la Economía Latinoamericana (Vol 19, Nº 5, pp. 12-28, julio-septiembre 2021). En línea:

<https://doi.org/10.51896/oei/EDYG7170>

RESUMEN

Esta investigación busca esclarecer las condiciones macroeconómicas que produjeron la caída del empleo en Panamá para el 2020, alcanzando una tasa de desempleo histórica del 18.5% como consecuencia de la enfermedad del Covid-19. La metodología contempla la utilización de la técnica de descomposición estructural como parte de la metodología input-output; con la finalidad de valorar los cambios en la estructura del modelo de demanda de la economía y los respectivos requerimientos de empleos por grupos actividades económicas, en función a las medidas adoptadas para controlar la enfermedad. Los resultados constatan que la estructura económica panameña, tal como está, permite la pérdida de empleo de forma tal, que Panamá pasa del puesto 54 en el 2018 a la posición 9 del ranking recogido en el Atlas mundial de datos en el 2020 y cuya fuente de información parten de las estadísticas recogidas por la Organización Internacional del Trabajo.

Palabras claves: Empleo directo, pandemia del Covid-19, tablas input-output, análisis de descomposición estructural, sectores esenciales.

STRUCTURAL ANALYSIS OF PANAMANIAN FULL-TIME EQUIVALENT EMPLOYMENT: THROUGH INPUT-OUTPUT TABLES

ABSTRACT

This research seeks to clarify the macroeconomic conditions that produced the fall in employment in Panama for 2020, reaching a historical unemployment rate of 18.5% as a result of the Covid-19 disease. The methodology contemplates the use of the structural decomposition technique

as part of the input-output methodology; in order to assess the changes in the structure of the demand model of the economy and the respective requirements of employment by groups of economic activities, depending on the measures adopted to control the disease. The results confirm that the Panamanian economic structure, as it stands, allows the loss of employment in such a way that Panama goes from 54th place in 2018 to position 9 of the ranking collected in the World Atlas of Data in 2020 and whose source of information is based on the statistics collected by the International Labor Organization.

Keywords: Direct employment, Covid-19 pandemic, input-output tables, structural breakdown analysis, essential sectors.

INTRODUCCIÓN

Esta investigación busca esclarecer las condiciones macroeconómicas que produjeron la caída del empleo en Panamá para el 2020, alcanzando una tasa de desempleo histórica del 18.5% como consecuencia de la enfermedad del Covid-19 (Coriat, 2020). Esta valoración, aunque con causas diferentes, superó la del año de 1991, que alcanzó el 16%, considerando condiciones estables en democracia y a falta de inversión privada (Valverde, 2016), pero inferior a la del año de 1989, cifrada en 18.9% (Atlas, 2021); luego de que los Estados Unidos aplicarán sanciones económicas al país entre 1987 y 1989 (Rivas, 2013).

En este sentido y con la finalidad de exponer el comportamiento del factor trabajo, que para este caso se ha tomado el Empleo Equivalente a Tiempo Completo (de aquí en adelante EETC) y las variables macroeconómicas de consumo privado, gasto público, inversiones y de exportación, cuya estructura, dinámica y evolución desde el año 2007 se aprecia en el gráfico No.1. A la vez se contempla la utilización de la técnica del análisis de descomposición estructural¹, técnica que en Irizary y Ruíz (2008) permite conocer los requerimientos de empleos en la medida que cambia la estructura productiva del país.

Se parte señalando que el modelo económico de Panamá tiene en el consumo privado, el mayor número de empleo, al representar el 51%, mientras que las inversiones aportan el 17%, las exportaciones generan el 16%, al igual que el gasto público con el mismo porcentaje, para el año 2018 (Valverde, 2021), información observada en el gráfico No.2. Sin embargo, al relacionar los EETC con el consumo privado, gasto público, inversiones y las exportaciones, **el conjunto de los sectores esenciales** (actividades primarias de la economía, la industria del alimento, empresas de telecomunicación, las entidades financiadoras, las involucradas con los sectores de energía y agua; como también los vinculadas al transporte terrestre, al canal de Panamá, a las empresas tecnológicas, a las institucionales que brindan servicios de seguridad y atención pública; y a las

¹ SDA por sus siglas en inglés.

actividades de salud y producción farmacéuticas), participan con el 31%, 14%, 8% y el 31% respectivamente (Valverde, 2021), (Ver cuadro No. 1).

Cuadro No.1.

Participación porcentual de los grupos de sectores seleccionados en la economía panameña: según los EETC en el año 2018

GRUPOS DE ACTIVIDADES	CONSUMO PRIVADO	GASTO PÚBLICO	INVERSIONES	EXPORTACIONES
SECTORES ESENCIALES	31	14	8	31
CONSTRUCCIÓN	0	0	61	0
COMERCIO	23	4	15	34
TRANSPORTE²	2	0	0	12
HOTELES Y RESTAURANTES	7	1	1	4
RESTO DE LOS SERVICIOS³	15	11	5	9
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	5	69	1	1
OTRAS INDUSTRIAS MANUFACTURERAS MANUFACTURAS⁴	1	0	3	4
SERVICIOS DOMÉSTICOS	13	0	0	0
TOTAL	100	100	100	100

Fuente: Elaborado por el autor, en base a las tablas input-output de 46 sectores en el 2018, obtenidas de los cuadros de oferta y utilización del Instituto Nacional de Estadística y Censo.

Para contribuir en el análisis, es necesario ahondar en que, la relación en términos de evolución, entre los EETC y las variables estudiadas, indican la importancia en el mercado laboral que tienen los empleos con respecto a la variable del consumo privado, ya señalada por los investigadores Minzer y Orozco (2017), cuando los sectores de alimentos, bebidas y tabaco (No.1 en el ranking); al igual que del turismo (No.3 en el ranking), son sectores considerados generadores netos de empleo y lo hacen a través principalmente de dicha variable. Esto se pone de manifiesto, cuando esta variable analizada representaba en el año 2007 el 44% de los EETC, mejorando en 7 puntos porcentuales al 2018 (ver gráfico No.2), demostrando que, al darse cambios favorables en la demanda agregada, a través de consumo, pueden generarse los empleos que requiera la economía.

A diferencia de la anterior exposición, es decir lo contrario, al no haber estímulos en la demanda agregada, supuesto inicial planteado en esta investigación, habrán pérdida de empleos y para dar coherencia a dicha hipótesis, se referencia al gráfico No.2, en específico para el año 2007, destacando que el empleo de la variable de exportaciones, alcanzaba una participación cifrada en el 24%, mientras que en el 2018 apenas llegaba al 16%; y tal como se aprecia en la evolución, dinámica y estructura de los respectivos componentes de la demanda final (gráfico No. 1), supone un retroceso de esta variable en la generación de empleo, considerando por ejemplo, que la producción

² Incluyen los sectores de transporte por vía acuática, aéreo, actividades secundarias del transporte aéreo, actividades de agencias de viajes, operadores turísticos y servicios de reserva, depósito y almacenamiento complementario y auxiliar al transporte y otras actividades secundarias del transporte acuático.

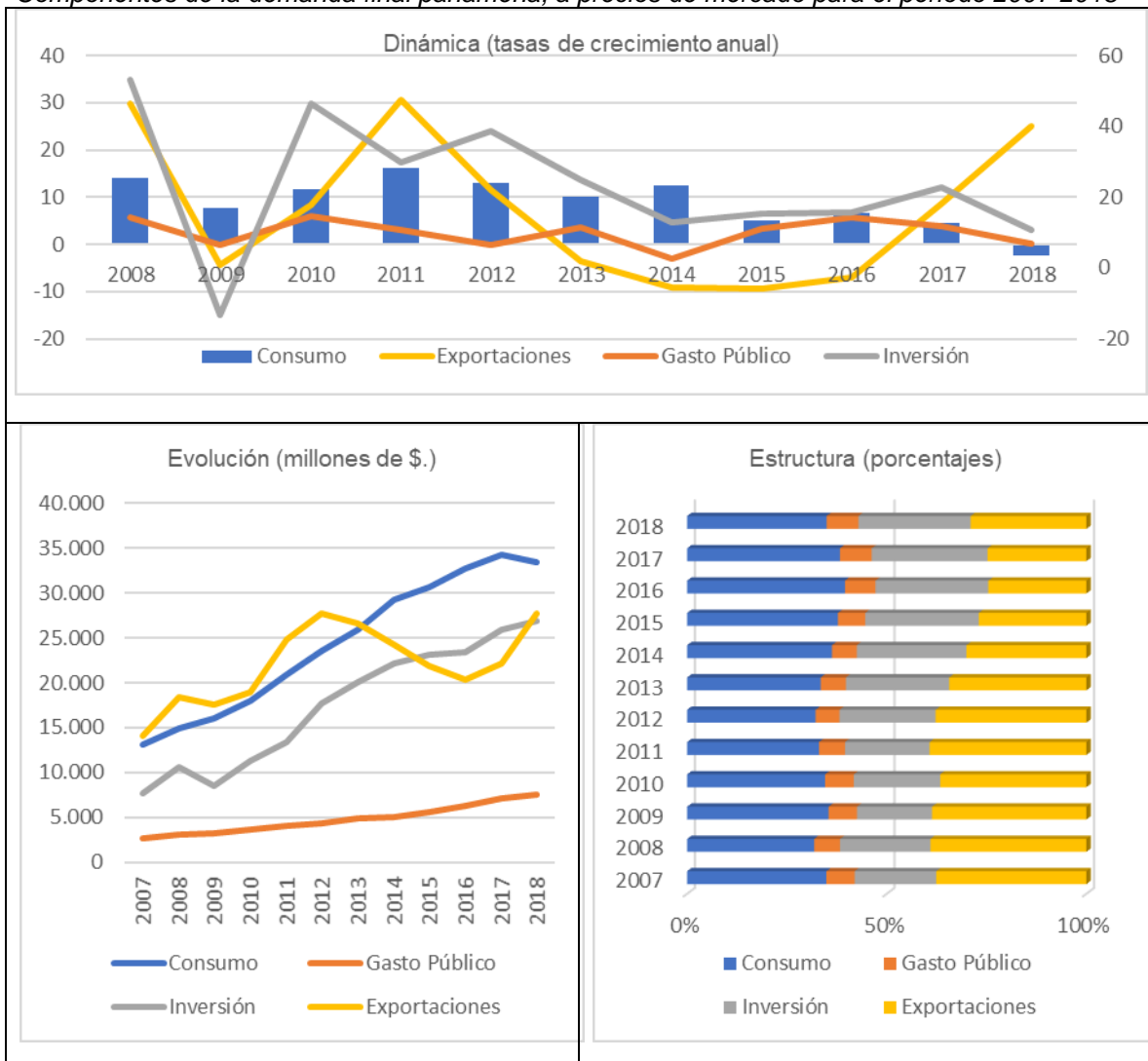
³ Incluyen seguros, actividades auxiliares a los seguros, alquiler de vivienda, otras actividades inmobiliarias, alquiler de maquinaria y equipos, actividades jurídicas y contables, actividades de investigación y desarrollo, publicidad, otras actividades empresariales, enseñanza privada y otras actividades sociales y personales.

⁴ Incluyen explotación de minas y canteras, elaboración de bebidas y tabaco, fabricación de prendas de vestir y calzados, producción de madera y fabricación de productos de madera, producción de papel, producción de caucho y plástico, fabricación de cemento, fabricación de vidrio y fabricación de metales comunes

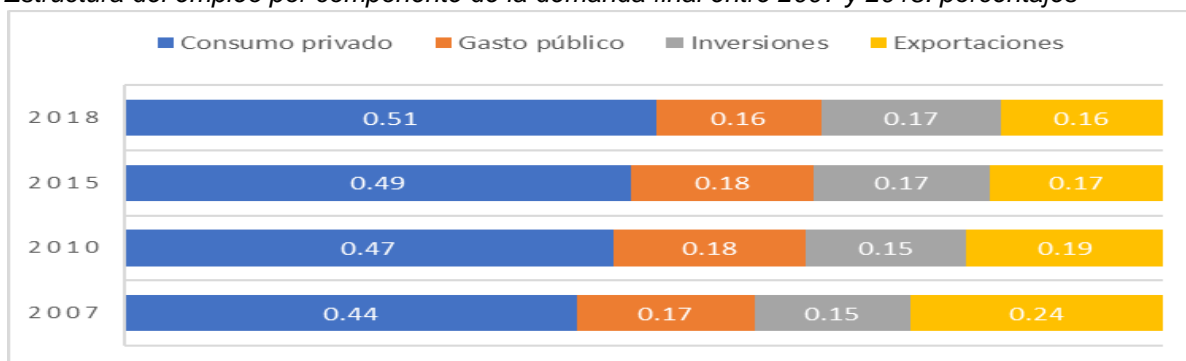
de frutas destinadas a la exportación perdió aproximadamente unas 40 mil plazas de empleos, al pasar de 57,575 en el 2007 a 18, 637 en el 2015 (Valverde, 2021) y de acuerdo a los resultados obtenidos por los investigadores Minzer y Orozco (2017), estas exportaciones tenían como principales destinos los afectados mercados post crisis financiera de Europa y los Estados Unidos. La caída en la producción agricultura, promovió que las exportaciones panameñas en los últimos años hayan sido enfocadas en el sector servicios, planteado este argumento por Durán (2019), al sostener que para el 2009, estas representaban el 87.1% del total; aunque el mismo experto apunta que al relacionar las exportaciones y el PIB, se evidencia una reducción en dicha relación, al pasar del 3% en el 2009 al 1% en el 2018; siendo en mi opinión, infructuoso dicho cambio en la política económica panameña.

Gráfica No.1.

Componentes de la demanda final panameña, a precios de mercado para el periodo 2007-2018



Fuente; Elaboración propia

Gráfica No.2.*Estructura del empleo por componente de la demanda final entre 2007 y 2018: porcentajes***Fuente:** Elaboración propia.

No obstante, la problemática estudiada tiene otras implicaciones, que resaltan en primer lugar, el debilitamiento del aparato productivo en lo relacionado a la producción primaria, la agroindustria y la manufactura, que desde el 2007 hasta el 2017, de acuerdo a los resultados del estudio desarrollado la Unidad de Inteligencia del Mercado Laboral⁵ (de aquí en adelante UNIMEL), estos sectores aportaron el 21% de los 429 mil nuevos empleos, mientras que el 79% adicional fueron generados en el comercio y los servicios (Díaz, 2018). Estos últimos, es decir el comercio y los servicios, fueron considerados **sectores no esenciales** al estar fuera de la lista antes expuesta, en consecuencia sus actividades se paralizaron y tal como se observa el cuadro No.1, al tener un peso significativo en la generación de EETC en ámbito nacional para el año 2018, se presupone que los efectos en la pérdida de empleos serían sustanciales; y por otro lado, como también estos mismos sectores propician la incorporación del colectivo femenino, derivaría en una tercera suposición, es decir, el sacrificio mayoritario del empleo perdido recaería en las mujeres, incrementando la brecha en la desigualdad de género existente y evidenciada en el mismo estudio de la UNIMEL, al ser contratadas en el mercado laboral panameño en un 30%, versus el 70% del colectivo masculino, a pesar de que las primeras tienen mayor grado de escolaridad que los segundos (Díaz, 2018).

Para poner en contexto el respectivo análisis, es necesario comparar la condición de Panamá con el resto de los países latinoamericanos y del mundo; todos afectados por los efectos que ha provocado el Covid-19 en la pérdida de empleos, para lo cual se han obtenido la estadística de tasa de desempleo por países presentada en el portal del Atlas mundial de datos, que a la vez son proporcionadas por la Organización Internacional del Trabajo (OIT) y que aparecen en el WEOD⁶ del Fondo Monetario Internacional (FMI, 2021), en donde se resalta que Panamá ostentaba la posición 54 en el 2018 y pasa a la posición 9 en el mundo para el 2020, siendo el tercer país en la región (ver cuadro No. 2); y a la vez convirtiéndose en el líder en cuestión de posiciones perdidas al contabilizarse 45. En este sentido y con la finalidad de comprender mejor la situación por país e interpretar sus respectivas causas en función de los efectos de la enfermedad del Covid-19 y al no

⁵ Pertenece a la Dirección de Empleo del Ministerio de Trabajo y Desarrollo Laboral (MITRADEL), y cuyo estudio fue asistido técnicamente por la Organización Internacional del Trabajo (OIT)

⁶ Representan las siglas del World Economic Outlook Database.

contar con los datos y el comportamiento del empleo en función de los componentes de la demanda final, se está obligado a conocer ciertos aspectos del mercado laboral de otros países de la región, que sean en común con la economía panameña y que permitan dar las explicaciones oportunas al fenómeno estudiado.

Los efectos de la pandemia ubican en el segundo lugar a Costa Rica, con una tasa de desempleo del 20% comparado con en el último trimestre del 2019, reflejando la brecha entre hombres y mujeres como característica importante a resaltar, de lo cual se desprende que el colectivo femenino participa más en actividades relacionadas al comercio y al servicio (OIT, 2016), actividades muy afectadas por las restricciones sanitarias; es decir, en promedio en los primeros, esta tasa es de 16.4% y en las segundas, del 25.2% (Summa, 2021), superando en más del doble de la presentada en el año 2011, es decir la brecha; año en que las mujeres tenían un desempleo del 13% y los varones del 8.7% (Loría & Martínez, 2016). Otro país seleccionado es Bolivia, cuyas posiciones pérdidas en el ranking del Atlas fueron de 35 desde el 2018, y que probablemente puede deberse al cambio en la tendencia experimentada en la mitad de la década anterior, en la cual se incrementa la concentración del empleo en el sector servicios, es decir pasa de un cuarto a un tercio, mientras que en el sector agropecuario la participación caía del 29 al 26% (Yáñez, 2018), tendencia sectorial ya señalada por Sara Colás-Griñan (2007) para toda América Latina en los años noventa; sosteniendo que las medidas para detener la infección, similar premisa en cada país, afectaron en mayor proporción a las actividades de los subsectores del sector terciario.

En el caso del Perú se perdieron 29 posiciones en el ranking, permisible a la inclinación de que, en crisis, se eleva el desempleo, apuntando al cambio en el ciclo económico, es decir a la falta de los estímulos de la demanda agregada, se pierden empleos, tal como se demuestra a finales de los años 80 e inicios en los 90 en Lima (Garavito, 1998), provocado por el ambiente derivado de la hiperinflación (Carranza, 2000).

Otro país a destacar es el Ecuador que pierde 19 puestos en el ranking, caracterizando socialmente la brecha de género, al ser el desempleo del colectivo femenino 2.4% mayor al desempleo del colectivo masculino en el 2017 (Castañeda & García, 2019), asociadas las mujeres a las actividades del servicio y el comercio; como también en Báez (2020), se plantea que para el 2019 se observada ya la destrucción de la economía en el área rural. Mientras que, para Méjico, la pérdida es de 13 posiciones, al pasar de la posición 94 en el 2018 a 81 en el presente; pero un dato interesante señalado por Ruíz-Ramírez (2020), en la crisis denominada “Gran recesión” en julio de 2009, la tasa del desempleo era mayor a la actual tasa, fijada para el momento en 6.4%.

Cuadro No.2

Ranking de países latinoamericanos de acuerdo con su tasa de desempleo: tasa % y su respectiva posición a nivel mundial

NO.	PAÍS	PERIODO DE ANÁLISIS					
		2020		2019		2018	
		%	Posición a nivel mundial	%	Posición a nivel mundial	%	Posición a nivel mundial
1	Venezuela					35.5	1
2	Costa Rica	20.0	7	12.4	12	12.0	18
3	Panamá	18.5	9	7.1	38	6.0	54
4	Colombia	16.1	13	10.5	18	9.7	27
5	Perú	13.6	16	6.6	45	6.7	45
6	Brasil	13.2	19	11.9	13	12.3	15
7	Argentina	11.4	23	9.8	23	9.2	29
8	Chile	10.8	27	7.2	36	7.4	41
9	Uruguay	10.4	29	8.9	27	8.4	36
10	El Salvador	9.0	33	6.7	41	6.3	48
11	Nicaragua	8.1	43	6.1	50	5.5	60
12	Bolivia	8.0	44	4.0	77	4.0	79
13	Paraguay	6.6	56	6.1	51	6.2	50
14	Honduras	6.2	61	5.4	56	5.6	58
15	República Dominicana	5.7	65	6.2	49	5.7	57
16	Ecuador	5.3	71	3.8	80	3.7	90
17	Méjico	4.4	81	3.5	89	3.3	94

Fuente: Atlas mundial de datos, en base a los datos proporcionados por la Organización Internacional del Trabajo

En síntesis, en los resultados se encontrará la pérdida por sector con sus efectos en la producción y la estructura de los componentes de la demanda final para el caso panameño, incluyendo en el análisis, las condiciones de la economía en tiempo de COVID-19, es decir asumiendo las medidas sanitarias, priorizando la salud; y las connotaciones del mercado laboral al responder a situaciones relacionadas al shock de la demanda.

METODOLOGÍA

El proceso metodológico implica la elaboración de la Tablas Input-Output (TIO's) con 46 sectores de los años 2007, 2010, 2015, 2018, a partir de los cuadros de oferta y utilización generados por el Instituto de Estadística y Censo (INEC), a precios corrientes de referencia en el año 2007 y con medidas volúmenes encadenadas. Además de contar con las publicaciones "PIB trimestral por el Enfoque del Gasto: años 2007-19, Primero, Segundo y Tercer trimestre de 2020" también generadas por el INEC al 31 de marzo del 2021.

Dicha metodología propone en primera instancia, a partir del modelo de demanda de Leontief, planteándose el empleo EETC directo y su distribución de acuerdo a la demanda final de los sectores al sumar las filas y la generación del empleo EETC de la economía al obtener cada input intermedio, para con ello suplir la demanda final de cada sector, todo esto es al sumar las columnas, a lo cual se le conoce también como empleo cristalizado;

$$L = \hat{l}(1 - A)^{-1}\hat{y}$$

Siendo,

L , el total de empleos equivalentes a tiempo completo en la economía, en función de su estructura y demanda final,

\hat{l} , diagonal del empleo, el cual representa el factor productivo (emisión por unidad de producción),

$(1 - A)^{-1}$, la inversa de Leontief y representa la tecnología (consumo de input intermedios directos e indirectos por unidad final de demanda)

\hat{y} , diagonal de la demanda final.

Al determinar las contracciones en el consumo del 18.7%, la inversión en 46.4%, en las exportaciones de 23.7% y en las importaciones del 32.6% (Valverde, 2021), se estiman las diferencias de EETC por sector entre los ejercicios 2019 y 2020, para entonces proceder con los resultados en función al peso de los empleos equivalentes a tiempo completo (PEETC) que tiene cada sector en la economía panameña, a través de la siguiente expresión,

$$PEETC_{i,j} = \left(\frac{EETC_{i,j}}{EETC} \right) * 100$$

Así mismo se obtendrán las estimaciones para el 2020 de la producción directa y la producción verticalmente integrada, a partir de la diagonal de la producción a precios básicos de la economía panameña;

$$X = \hat{x}(1 - A)^{-1}\hat{y}$$

Para con ello determinar los efectos en la producción en función de la pérdida del EETC por cada sector en la economía.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los principales sectores en perder empleos, considerando las medidas para contener la enfermedad son: son la construcción que pierde hasta el 30.6%, resultando en la producción de 8%; seguido del comercio al por menor con el 12.2%, impactando en 1.1% de su producción y en tercer lugar se ubica los servicios domésticos en hogares privados, con el 9.8%, desembocando en la pérdida producción, del 1.2%; siendo actividades económicas no cubiertas por los decretos

ejecutivos 490 (MINSA, 2020) y 507 (MINSA, 2020). En concordancia con los efectos del cierre de la economía, a pesar de que 32 actividades económicas se consideraron esenciales por los decretos ejecutivos antes señalados, se constata que la pandemia del Covid-19 repercutió en casi todas las actividades, con excepción en fabricación de productos farmacéuticos, administración pública, enseñanza privada y servicios sociales y de salud privada, siendo los últimos impactados por el **gasto público**, como parte de la política expansionista aplicada por el gobierno nacional para estimular el consumo y que permite que la participación en el empleo, pase del 16% en el 2018 al 23% en el 2020 (ver gráfico 3).

Cuadro No. 3

Porcentaje de pérdida de empleos en la economía panameña para el 2020 y el impacto en la producción, según 46 sectores evaluados.

Sectores o ramas económicas	Pérdida de empleo	Producción
Cultivo de cereales	0.58	-0.01
Cultivo de legumbres, raíces y tubérculos	1.23	-0.13
Cultivo de frutas y nueces	1.00	-0.07
Otros cultivos	0.87	-0.06
Cría de animales	5.63	-0.57
Actividades de servicios agropecuarios	0.12	0.00
Silvicultura	1.30	-0.16
Pesca y acuicultura	1.53	-0.16
Explotación de minas y canteras	0.59	-0.15
Procesamiento de carnes y pescado	1.39	-0.14
Procesamiento vegetal	0.03	0.00
Fabricación de productos lácteos	0.34	-0.02
Producción de almidón y otros productos alimenticios	2.01	-0.18
Fabricación de bebidas y tabaco	0.47	-0.04
Producción de prendas de vestir, cuero y calzados	-0.10	0.00
Producción de maderas y productos de madera	0.66	-0.13
Producción de papel	0.24	-0.01
Producción de sustancias químicas	0.02	0.00
Producción de productos farmacéuticos	-0.07	0.00
Producción de caucho y plástico	0.04	0.00
Producción de cemento y cal	0.59	-0.15
Producción de vidrio y o otros materiales no metálicos	1.35	-0.31
Producción de metales comunes	0.02	0.00
Otras industrias manufactureras	0.04	0.00
Electricidad	0.20	-0.02
Producción, captación y distribución de agua	0.17	-0.02
Construcción	30.57	-7.97
Comercio de Zona franca	0.52	-0.04
Comercio al por mayor	5.05	-0.40
Comercio al por menor	12.19	-1.07
Mantenimiento y rep, de vehículos	4.24	-0.37
Hoteles	0.84	-0.08

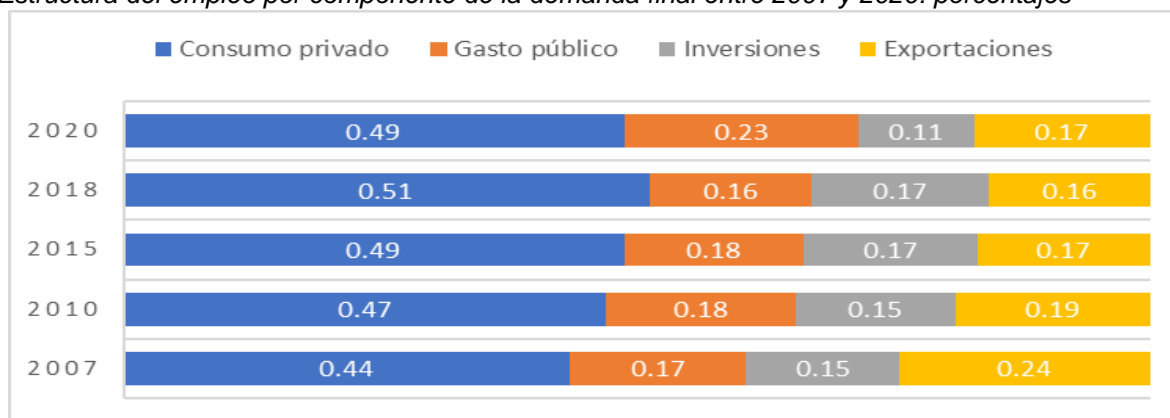
Restaurantes	4.77	-0.48
Transportes	4.85	-0.25
Telecomunicación	0.44	-0.04
Intermediación financiera	1.54	-0.13
Seguros	0.17	-0.01
Auxiliares de seguros y finanzas	0.54	-0.04
Actividades inmobiliarias y de alquiler	4.14	-0.44
Informática	0.41	-0.02
Servicios empresariales	1.61	-0.11
Administración pública	-6.53	0.33
Enseñanza privada	-0.16	0.00
Servicios sociales y de salud privada	-0.22	0.00
Otros servicios sociales y personales	5.06	-0.52
Servicios domésticos	9.78	-1.15

Fuente: Elaboración propia.

Como consecuencia de la pérdida de empleo, la estructura de la demanda final se ve alterada, afectándose principalmente en la variable de inversión que aporta el 11% del empleo en el 2020, luego de estar representado en promedio hasta el 17% en los años anteriores. Por su parte, con respecto al **gasto o consumo público**, las actividades relacionadas al gobierno, participan con el 69% en el año 2018, indicador favorable para mantener la renta de dichos trabajadores y evitar un proceso recesivo más fuerte; mientras que los sectores esenciales participan con el 14% y los otros servicios con el 11% (cuadro No.1); esto hace que la participación en los EETC para el 2020, sea del 23%, ganando hasta 7 puntos porcentuales con respecto al 2018.

Gráfica No.3.

Estructura del empleo por componente de la demanda final entre 2007 y 2020: porcentajes



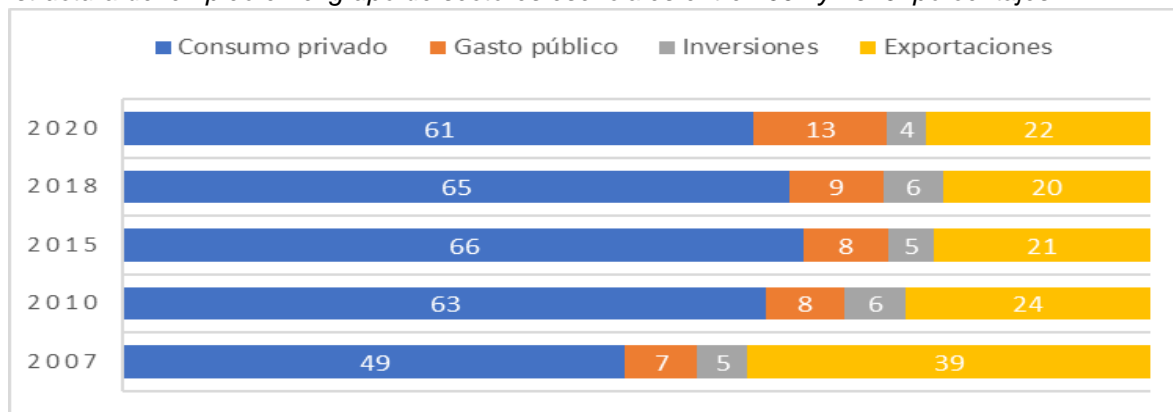
Fuente: Elaboración propia

Del análisis anterior se desprende que los llamados sectores esenciales, que generan el mayor número de EETC al participar con el 25% del total en el 2020; poco lograron en contener la masiva y cuantiosa plazas de empleos paralizados, incurriendo en incrementar el grado de dificultad a las autoridades que deben gestionar tal crisis. Estos sectores descansan en efecto en la variable

de consumo privado y el número empleos perdidos apuntan a un poco más de 75 mil, datos recogidos en el cuadro No. 4.

Gráfica No.4.

Estructura del empleo en el grupo de sectores esenciales entre 2007 y 2020: porcentajes



Fuente: Elaboración propia.

Cuadro No. 4

Números de EETC de los sectores esenciales en los años del 2007 al 2020

AÑOS	CONSUMO PRIVADO	GASTO PÚBLICO	INVERSIONES	EXPORTACIONES	TOTAL
2007	170,539	24,546	16,948	136,744	348,777
2010	226,410	27,597	21,360	86,158	361,525
2015	274,954	34,131	18,698	87,051	414,834
2018	284,435	39,585	25,694	88,198	437,911
2020	221,225	46,647	13,756	78,482	360,110

Fuente: Elaboración propia.

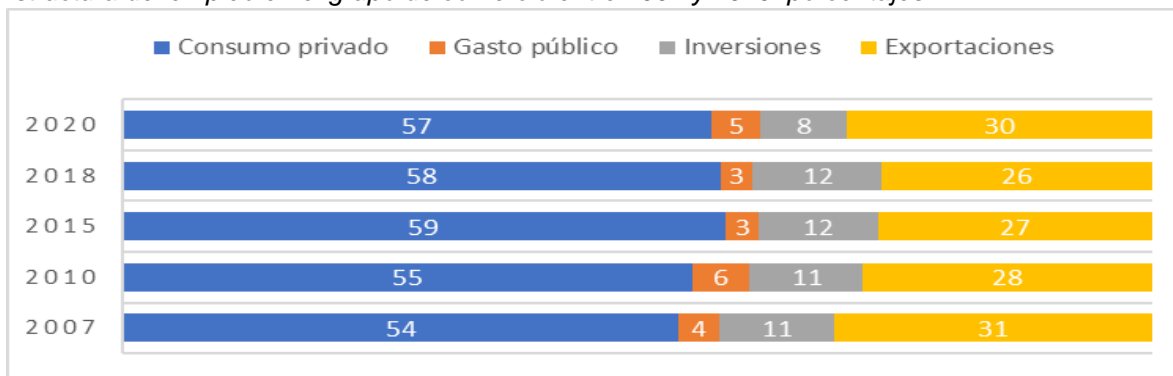
En este sentido, esta valoración evidencia, que solo con dichos sectores esenciales, no se pueda lograr incidir en la recuperación económica, al discernir que dentro de este grupo se encuentran los subsectores primarios, los cuales muestran una tendencia de su participación en su impacto directo cada vez menor al pasar del 5.9% en el 2007 al 3.6% del PIB en el 2015 (Valverde, 2021, pág. 174); muy a pesar de que el gasto público es la única variable que presenta una evolución favorable, al crecer en dos dígitos con respecto al año 2019 (Valverde, 2021); en estos sectores esenciales solo concentran el 13% para el 2020 y cuya representatividad antes de la crisis sanitaria rondaba el 8% en promedio, tal como se muestra en el gráfico No. 4.

También sería difícil para este momento, estimular el empleo en el comercio, resto de los servicios y los servicios domésticos, sosteniendo que participan con el 23%, 15% y el 13% respectivamente en el 2018 (cuadro No. 1), al relacionarlo con el **consumo privado**, pero es necesario producir y mejorar las medidas que permitan que dichos trabajadores mantengan sus plazas de empleo. Desde la perspectiva de los subsectores del comercio, cuyo peso en las plazas de empleos totales es aproximadamente de un quinto, recaen en la variable de consumo, en menor

grado que en el conjunto de los sectores esenciales, en consecuencia se pierden un poco más de 70 mil empleos, tal como se aprecia en el cuadro No.5; sector mayormente afectado coincidiendo con el experto René Quevedo, el cual apunta también a que se destruyeron hasta 49 mil plazas del colectivo femenino (Rodríguez, 2020).

Gráfica No.5.

Estructura del empleo en el grupo de comercio entre 2007 y 2020: porcentajes



Fuente: Elaboración propia

Cuadro No. 5

Números de EETC del grupo de comercio en los años del 2007 al 2020

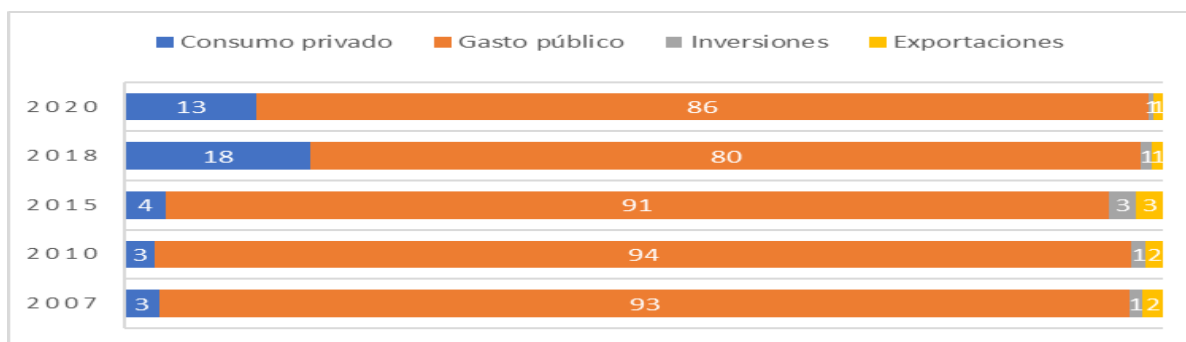
AÑOS	CONSUMO PRIVADO	GASTO PÚBLICO	INVERSIONES	EXPORTACIONES	TOTAL
2007	127,639	9,230	26,669	72,766	236,306
2010	138,289	13,898	27,612	70,098	249,897
2015	187,496	10,292	37,436	85,010	320,234
2018	208,993	11,320	44,923	94,423	359,660
2020	162,548	13,339	24,052	84,021	283,961

Fuente: Elaboración propia.

Pero cuando se valora la administración pública, grupo que pasa al tercer lugar al participar con el 18% del total, y considerando las variables estudiadas, en un 86% de sus empleos descansan en el consumo público en el 2020, aunque ha retrocedido con respecto al 2007 en 7 puntos porcentuales. Es el único grupo que crece en empleos, un poco más de 23 mil EETC, al observar el cuadro No.6.

Gráfica No.6.

Estructura del empleo en el grupo de administración pública entre 2007 y 2020: porcentajes



Fuente: Elaboración propia.

Cuadro No. 6

Números de EETC del grupo de administración pública en los años del 2007 al 2020

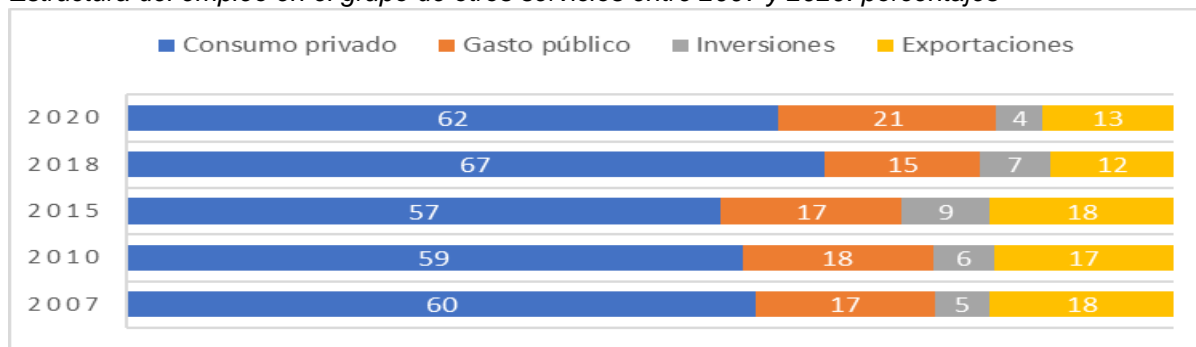
AÑOS	CONSUMO PRIVADO	GASTO PÚBLICO	INVERSIONES	EXPORTACIONES	TOTAL
2007	5,475	152,733	1,863	3,349	163,420
2010	5,118	168,122	2,305	3,113	178,658
2015	8,915	205,286	5,789	6,047	226,037
2018	43,829	195,689	2,564	2,764	244,846
2020	34,089	230,604	1,373	2,460	268,525

Fuente: Elaboración propia.

Tal y como se sostiene, que al paralizar la economía y como efecto de dichas medidas, los empleos como grupo de los otros servicios enumerados en la nota al pie No. 3 y que representan el 12% del total, siendo el cuarto grupo más importante, participan principalmente en la variable de consumo privado, con dos tercios para el 2018, perdiendo hasta 5% porcentuales en el 2020, lo que representa al menos 34 mil empleos perdidos, datos recogidos en el gráfico y cuadro siguiente y que las mujeres aportan más de la mitad a esta cifra (Rodríguez, 2020).

Gráfica No.7.

Estructura del empleo en el grupo de otros servicios entre 2007 y 2020: porcentajes



Fuente: Elaboración propia.

Cuadro No. 7

Números de EETC del grupo de otros servicios en los años del 2007 al 2020

AÑOS	CONSUMO PRIVADO	GASTO PÚBLICO	INVERSIONES	EXPORTACIONES	TOTAL
2007	98,142	27,812	8,472	28,699	163,126

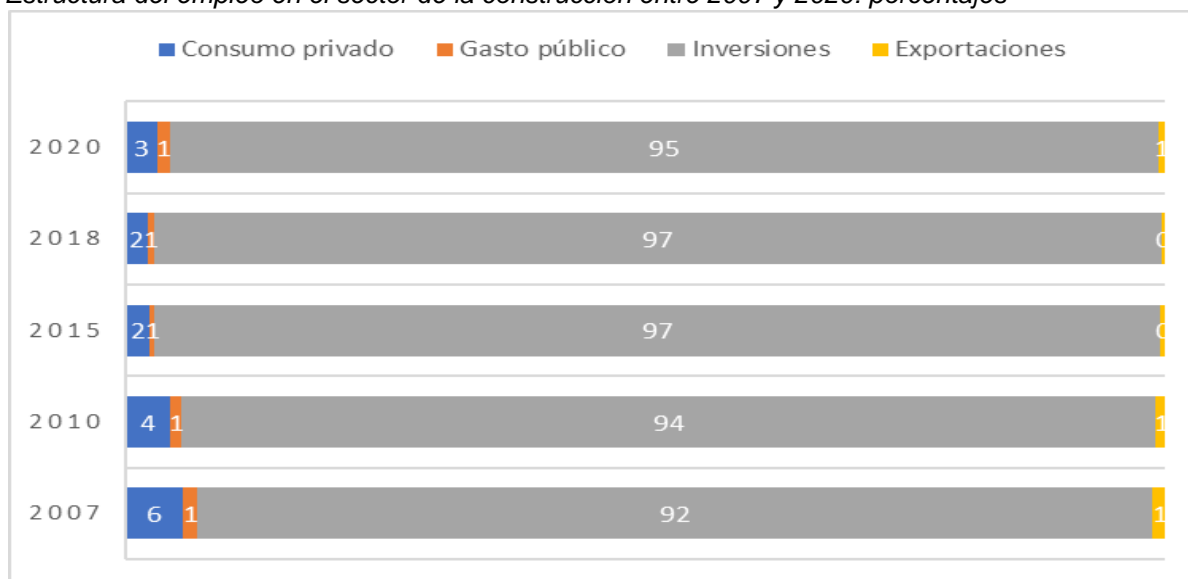
2010	101,313	31,212	10,134	29,375	172,034
2015	110,992	33,567	16,616	34,248	195,423
2018	139,509	30,845	14,168	24,491	209,012
2020	108,505	36,348	7,585	21,793	174,232

Fuente: Elaboración propia.

En cambio, cuando se mide los EETC del sector de la construcción, que está fundamentada en la formación bruta de capital, tiene una representatividad del 95% en el 2020, mismo sector que en Minzer y Orozco (2017), es el segundo en el ranking como generador neto de empleos indirectos. Se desvela la pérdida de más de 88 mil empleos, siendo el quinto grupo de mayor participación en el empleo total, es decir con el 7%, es el de mayor afectación tal como se evidencia en el cuadro No. 3.

Gráfica No.8.

Estructura del empleo en el sector de la construcción entre 2007 y 2020: porcentajes



Fuente: Elaboración propia.

Cuadro No. 8

Números de EETC del sector de la construcción en los años del 2007 al 2020

CONSTRUCCION	CONSUMO PRIVADO	GASTO PÚBLICO	INVERSIONES	EXPORTACIONES	TOTAL
2007	6,800	1,763	113,546	1,508	123,617
2010	5,459	1,402	121,013	1,216	129,090
2015	3,875	922	169,406	799	175,001
2018	4,121	1,076	189,273	837	195,307
2020	3,205	1,268	101,338	745	106,556

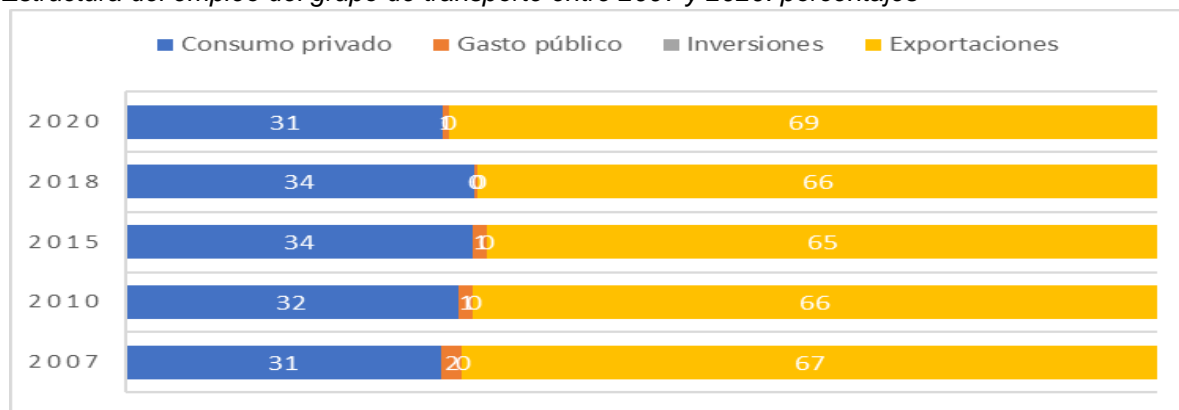
Fuente: Elaboración propia.

Para terminar, tenemos al transporte como grupo de importancia en la generación de EETC, indudablemente atendiendo a la nota al pie No. 2, no se incluyen a los del transporte terrestre y a los

ligados a las actividades del Canal. No obstante, participan con el 3% del total y descansan principalmente sobre la variable de exportaciones, en específico las generadas por los servicios.

Gráfica No.9.

Estructura del empleo del grupo de transporte entre 2007 y 2020: porcentajes



Fuente: Elaboración propia.

Cuadro No. 9

Números de EETC del grupo de transporte en los años del 2007 al 2020

	CONSUMO PRIVADO	GASTO PÚBLICO	INVERSIONES	EXPORTACIONES	TOTAL
2007	11,318	738	1	24,858	36,916
2010	12,671	580	1	25,997	39,249
2015	16,833	672	11	32,417	49,934
2018	18,004	193	15	35,013	53,226
2020	14,003	227	8	31,156	45,395

Fuente: Elaboración propia.

CONCLUSIONES

- 1- Existe una relación inversamente proporcional entre el empleo y el crecimiento económico, lo cual establece que, al contraerse los componentes de la demanda final, dado la paralización de las actividades económicas por las medidas sanitarias para controlar la pandemia, supone una caída en el empleo, lo cual se evidencia en la investigación desarrollada. Es decir, en sintonía con lo planteado por Cecilia Garavito (1998), a cambios en el ciclo económico, por falta de estímulos a la demanda agregada, se perderán plazas ocupadas y empleadas en el mercado laboral.
- 2- Ante esta situación, cabe destacar que en los últimos años, la tercerización de las economías en la región, en contraposición con la reducción en la participación de la actividad primaria en el PIB, ha permitido fundamentalmente la destrucción de miles de plazas de empleos, que en sintonía con los planteamientos de Báez (2020), Yáñez (2018) y Colás-Griñán (2007), resulta en una estrategia, cuyo riesgo no solo es crear una dependencia con el resto del mundo en

materia de alimentos, sino en aumentar los niveles de pobreza y marginación en el área rural.

- 3- Es también necesario establecer, que al resultar los sectores del comercio y de servicios mayormente afectados por no ser considerados sectores esenciales, el colectivo femenino es el que aporta mayor número de personas en el desempleo; por ser estos sectores el objetivo particular en el mercado laboral de este colectivo, esto en concordancia con lo expuesto por la Organización Internacional del Trabajo y que en conformidad con los investigadores Castañeda y García (2019), Loria y Martínez (2016); la brecha de género se ha incrementado al impactar la crisis sanitaria del Covid-19 en el 2020.

REFERENCIAS

- Atlas. (10 de julio de 2021). *Atlas mundial de datos, clasificaciones, economía, tasa de desempleo*. Obtenido de Knoema: <https://knoema.es/atlas/Panam%c3%a1/Tasa-de-desempleo>
- Báez, J. (2020). La mayor causa del desempleo durante la pandemia en Ecuador es el despido intempestivo. *América Latina en movimiento*.
- Carranza, V. (2000). La crisis social. En V. Carranza, *Globalización y crisis social en el Perú* (págs. 15-52). Lima: Institut français d'études andines (IFEA).
- Castañeda, G., & García, C. (2019). Análisis del incremento del sedempleo en el Ecuador, periodo 2014-2018. *Revista Observatorio de la Economía Latinoamericana*, 1-10.
- Colás-Griñán, S. (2007). Rendencias actuales del empleo en América Latina. *Observatorio de la Economía Latinoamericana*.
- Coriat, A. (23 de diciembre de 2020). Panamá cierra el año con una tasa de desempleo del 18,5%. *La estrella de Panamá*.
- Díaz, S. (20 de junio de 2018). Comercio y servicios generan más empleos en Panamá; mientras que la agroindustria y manufactura quedan rezagadas, revela estudio. *Capital financiero*.
- Durán, R. (12 de septiembre de 2019). La importancia de las exportaciones en Panamá. *La Estrella de Panamá*.
- FMI. (abril de 2021). *World Economic Outlook database: April 2021*. Obtenido de International Monetary Fund: <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/weo-database/2021/April/weo-report?c=311,213,314,313,316,339,218,223,228,233,238,321,243,248,253,328,258,336,263,268,343,273,278,283,288,293,361,362,364,366,369,298,299,&s=LUR,&sy=2019&ey=2021&sm=0&scsm=1&sc=0&ssd>
- Garavito, C. (1998). Determinantes del desempleo en Lima Metropolitana: 1970-1996. *Economía*, 141-183.
- Irizarry, E. B., & L.Ruiz, A. (2008). Cambio estructural en la economía de Puerto Rico: Un análisis usando la técnica de descomposición estructural en el marco de Insumo-Producto. *Revista Empresarial Inter Metro / Inter Metro Business Journal*, 1-22.

- Loría, M., & Martínez, J. (2016). El desempleo en Costa Rica: evolución reciente y principales características. *Academia de Centroamérica*, 1-22.
- MINSA. (17 de marzo de 2020). *Decreto Ejecutivo No. 490 del 17 de marzo de 2020*. Obtenido de Centro de Estudios Reulatorios (CERLATAM): <https://www.cerlatam.com/normatividad/normas-nacionales-de-panama/decreto-ejecutivo-no-490-de-17-de-marzo-de-2020/>
- MINSA. (24 de marzo de 2020). *Decreto Ejecutivo No. 507 del 24 de marzo de 2020*. Obtenido de Gaceta Oficial: http://www.minsa.gob.pa/sites/default/files/general/decreto_ejecutivo_507_de_24_de_marzo_de_2020.pdf
- Minzer, R., & Orozco, R. (2017). *Análisis estructural de la economía panameña: el mercado laboral*. Ciudad de Mejico: Naciones Unidas.
- OIT. (2016). *Las mujeres en el trabajo*. Ginebra: Organización Internacional del Trabajo.
- Rivas, R. (2013). *Intervención de Estados Unidos en Panamá: caso Manuel Antonio Noriega. Tesis de grado*. Guatemala: Universidad Rafael Landívar.
- Rodríguez, M. (29 de junio de 2020). Desempleo por la pandemia golpea más a los jóvenes y a las mujeres. *La Estrella de Panamá*.
- Ruíz-Ramírez, H. (2020). El empleo en México durante el Covid-19. *Observatorio de la Economía Latinoamericana*, 1-25.
- Summa, R. (4 de febrero de 2021). *Así cerró el desempleo en Costa Rica en 2020*. Obtenido de Revista Summa, sección de Economía: <https://revistasumma.com/asi-cerro-el-desempleo-en-costa-rica-2020/>
- Valverde, R. A. (2016). Relationship between Economic Growth and Unemployment: Analysis since 1991 to 2015. *Wesley and Eber Publishing*, 1-6.
- Valverde, R. A. (2021). *Actuaciones y consecuencias de la política económica panameña en el Sector Primario: generando una propuesta de modelo económico, social y ambiental*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Valverde, R. A. (2021). Análisis estructural de la economía panameña a través de las Tablas Input-Output: ¿Por qué la contracción económica está entre la más fuerte de la región? *Cuadernos Nacionales*, No. 29, ISSN 1810-5491, 20.
- Valverde, R. A. (2021, pág. 174). *Capítulo 3. Impactos económicos generados por los agentes de la cadena de valor del Sector Primario panameño (SP)*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Yáñez, E. (2018). Aproximación a la calidad del empleo en Bolivia (2006-2015). En R. Pereira, E. Yáñez, E. Jiménez, H. Mantilla, & A. Romero, *Análisis del empleo en Bolivia: Calidad, sector gremial y actores* (págs. 25-97). La Paz: Vicepresidencia del Estado Plurinacional de Bolivia, Centro de Investigaciones Sociales.