

## CAPITULO VI: CONCLUSIONES

Las conclusiones que se presentan a continuación, describen los resultados obtenidos en las pruebas de las hipótesis y subhipótesis, los cuales son considerados relevantes para el estudio y para dar cumplimiento a los objetivos específicos fijados para cada una de las hipótesis y respuesta a las preguntas de investigación. Bajo esta consideración, se discute lo siguiente:

### **6.1.- Para el Constructo V.1: Correlación de los conceptos Alianza para el Campo versus Producción Agropecuaria y Finanzas Rurales**

Se comprobó que el programa **tuvo influencia en los indicadores de: productividad**, apoyándose el rubro de: Mecanización, Mejoramiento parcelario, Programa lechero, Mejoramiento genético, Sanidad vegetal, Salud animal y apoyo a la Comercialización. Para el incremento de la producción lechera, Alianza para el Campo, contribuyó con los apoyos a: Mecanización, Fertirrigación, Mejoramiento parcelario, Equipamiento rural, Programa lechero, Mejoramiento genético, Asistencia técnica, Sanidad vegetal, Salud animal y apoyo a la comercialización. Por último, para aumentar las ganancias o utilidades el programa ayudó a incrementarlas, apoyando los rubros de: Mecanización, Fertirrigación, Mejoramiento parcelario, Equipamiento rural, Programa lechero, Mejoramiento genético, Asistencia técnica, Sanidad vegetal, Salud animal y Apoyo a la comercialización. **Sin embargo no se obtuvo evidencia** que demostrara, que se haya apoyado de igual forma a los rubros de: Uso eficiente de aguas y energía eléctrica, sistema de agronegocios pecuarios y de traspasío familiar, mujeres en desarrollo, capacitación y extensión, transferencia de tecnologías y sistemas de información, todo esto como parte del grupo de conceptos a los que el programa brinda apoyo.

Estos últimos resultados, muestran una oportunidad para reforzar más los rubros que no evidenciaron un mayor porcentaje de ayuda. Se recordará que en el análisis al perfil del productor se mencionaba que una de las carencia que se observó en el MPP, fue la referente a la falta de agua, esto es, la ausencia de bordos para recolectar agua, constituyó un factor importante para el riego de sus tierras, lo que ocasionó que el mayor porcentaje de los MPP, no incrementara su producción.

Al respecto, el Gobierno del Estado de Aguascalientes impulsó la construcción y rehabilitación de infraestructura rural hidroagrícola en beneficio de 4,363 hectáreas de temporal, mediante la ejecución de 354 obras: destacando 316 bordos a nivel parcelario y de abrevadero para generar una captación adicional de más de 3.5 millones de metros cúbicos de agua de lluvia, 33 apoyos para equipos de bombeo, 12 kilómetros de tubería para conducción de agua de riego y 33 sistemas de riego tecnificado<sup>58</sup>. Este hecho abre una oportunidad para una futura línea de investigación referente a un estudio que permita identificar el impacto de esta nueva infraestructura rural hidroagrícola, en el incremento de la producción agropecuaria.

#### **6.2.- Para el Constructo V.2: Correlación entre el conocimiento, obstáculos y facilidad de acceso al programa Alianza para el Campo y el apoyo recibido**

Los resultados que se obtuvieron permitieron comprobar que el desconocimiento, el grado de obstáculos o impedimentos en cuanto a requisitos para acceder al programa Alianza para el Campo, no constituyeron los factores necesarios que impidieran acceder al

---

<sup>58</sup> Indicadores presentados por la Comisión para el Desarrollo Agropecuario y Ganadero del Estado de Aguascalientes. “Nuestro Campo”, Revista Informativa de la Comisión para el Desarrollo Agropecuario No. 5 Año 2003. Prensa y Difusión.

programa. Nuevamente se hace necesario señalar que los resultados tuvieron más incidencia en el MPP y MP, no así el GP, quién si tuvo apoyo permanente de este programa. Es claro que el Gobierno Estatal y Federal trabajan para apoyar al Campo Mexicano. Ciertamente la tarea es mucha por lo que se debe traducir en un proyecto permanente y sostenible, que día con día arroje evidencia de mejoras, que no retroceda por trámites burocráticos o luchas de poder entre los actores políticos, por el contrario que avance con bases sólidas, y que se consolide lo mejor que se pueda, día con día y año con año. De ahí que: programas como Alianza para el Campo, deben continuar procurando el bienestar rural como lo vienen haciendo, para que se puedan beneficiar cada día más productores con los apoyos que otorga.

### **6.3.- Para el Constructo V.3: Correlación entre el apoyo recibido de Procampo, y el uso o aplicación que se le dio.**

Los resultados mostraron que efectivamente parte del apoyo se dedicó al cultivo (>.5) tanto el MPP, MP y GP, pero también otra parte se canalizó a otros conceptos tales como: gastos médicos y compra de enseres menores. No se requiere una investigación compleja para saber que si un productor no genera actividad productiva, no tiene ingresos y si en ese lapso de tiempo surge una contingencia, una enfermedad para ser más exactos, es lógico que en cuanto reciban el apoyo, tratarán de ayudarse para cubrir los posibles gastos que origina la enfermedad propia o de algún familiar. Sin embargo esto lo tiene que considerar el gobierno (estatal o federal) y plantearse la pregunta. ¿Qué estrategia se puede diseñar para favorecer al productor rural desprotegido, para darle servicios de salud y utilice los recursos del campo para ese fin?.

Concluyendo en una opinión personal de quién suscribe este estudio, se visualiza un área de oportunidad para favorecer en lo posible al MPP en los servicios de salud.

Al respecto se señala, que el Gobierno Federal establece la Ley de Capitalización del Procampo publicada en el Diario Oficial de la Federación del 31 de diciembre del 2001, en la que se fija como objetivo el de establecer las disposiciones para el acceso anticipado para la utilización como garantía crediticia de los pagos futuros a que tienen derecho los productores beneficiados con el programa de apoyos directos al campo (Procampo). Esto último, cuando así convenga a los intereses del productor, de conformidad con lo dispuesto en la ley de desarrollo rural sustentable y demás ordenamientos aplicables.<sup>59</sup> Así el productor que presente un proyecto productivo, podrá obtener por anticipado un crédito el cual tendrá como fuente de pago el apoyo que tiene de Procampo y por los años que le restan al programa. Esto último genera una factible línea de investigación, en donde se pueda conocer que impacto generará la nueva Ley de Capitalización del Procampo y si esta, tendrá influencia en el MPP y MP para integrarlos más a la producción agrícola, ya que con este esquema se podrá tener por anticipado, un monto de recursos económicos que haga más factible desarrollar un nuevo proyecto.

Para este estudio, el resultado se encuentra parcialmente probado en lo cualitativo para ambas Hipótesis, ya que se conoció que si lo dedican a la actividad de cultivo y de igual forma se ayudan para cubrir gastos médicos, incluso otros conceptos. Sin embargo cuantitativamente se rechazó la hipótesis de investigación 3, aceptándose  $H_0$  .

---

<sup>59</sup> Idem.

#### **6.4.- Para el Constructo V.4: Correlación entre el apoyo recibido de Procampo y Alianza para el Campo y su influencia en la adquisición de insumos e infraestructura.**

Los resultados obtenidos para este constructo mostraron una correlación muy baja en todos los indicadores, lo que permite suponer que el apoyo recibido por ambos programas no fue suficiente para el equipamiento de infraestructura y adquisición de insumos para el cultivo. Sin embargo en el constructo 1, se midió el incremento de la producción, productividad y ganancias obtenidas, en donde se observó una correlación mayor a  $>.5$  en los rubros de: Mecanización, Fertirrigación y, Equipamiento rural, lo que permite suponer, que con estos apoyos se contribuyó en lo posible al mejoramiento de la infraestructura rural de los productores. En el rubro específico de semilla mejorada fue notorio el total acuerdo de los MPP, MP y GP, en cuanto al beneficio que dichos programas brindaron a este concepto. En los resultados estratificados (anexo H) se observa que el mayor porcentaje de apoyo a la infraestructura, recayó en el MP y GP, pero por ser mayor el número de MPP encuestados, la correlación baja y se traduce en un foco rojo que se tiene que discutir. Si realmente el programa de Alianza para el Campo está al alcance de cualquier productor o si por el contrario, solo se puede tener acceso cuando se tiene posibilidad económica. Esto último en virtud de ser un programa que apoya con un porcentaje a cargo del productor, y otro a cargo del programa. (Las cantidades y porcentajes a cada rubro se describen en el anexo A).

Para apoyar este punto, se describe un indicador que permite comparar ambas posturas (productor/gobierno). Si bien se menciona, no se obtuvo una correlación importante entre los indicadores que midieron el apoyo para incrementar la infraestructura e

insumos básicos en los tres estratos de la población rural, también es importante señalar que el Gobierno del Estado de Aguascalientes ha invertido 553 millones de pesos en el Campo, impulsando la construcción y rehabilitación de infraestructura rural hidroagrícola y en el renglón de Fomento a la Producción y Capitalización del Sector se han distribuido 47 toneladas de semilla mejorada para riego y 35 toneladas para temporal, las que benefician a 5 mil 412 productores (16,807 has.) Estas acciones del gobierno pretenden abatir la marginación que por décadas viene sufriendo el campo en el Estado de Aguascalientes.

**6.5.- Para el Constructo V.5: Correlación entre el apoyo recibido de Instituciones Bancarias versus capacidad de crédito y el colateral para el otorgamiento de crédito.**

En materia del financiamiento bancario que otorgan: la banca comercial y el la banca de desarrollo, se pudo conocer a partir de la revisión de la literatura, que estos esquemas de apoyo cerraron temporalmente el otorgamiento de crédito y financiamiento. La causa obedeció al desequilibrio económico del país, a finales de 1994 y principios de 1995, todo el contexto cambio. La economía nacional se vio afectada por esta turbulencia económica y específicamente el sector que nos ocupa en este estudio. El campo mexicano siempre se ha distinguido por estar en la mira de las propuestas políticas de los que aspiran llegar a un puesto de elección popular, sin embargo las propuestas quedan en eso, promesas que luego se olvidan. El crédito bancario quiso repuntar, a decir de las propuestas políticas, pero sencillamente se cerró la tesorería de los bancos, y las acciones de Banrural tendientes para apoyar al productor, se vieron truncadas. Esta institución dejó de ser atractiva para buscar crédito por el problema que se empezaba a gestar al interior de la institución.

Sin embargo el productor grande en todo momento se vio favorecido por el crédito bancario comercial, incluso el otorgado por la banca de desarrollo. En la prueba piloto que se llevo a cabo, se obtuvieron indicadores que permiten inferir que este sector de la población objeto de estudio, tenía carta abierta, toda vez que el crédito se empezaba a dar en forma selectiva, con justa razón, ya que la cartera vencida de los bancos se incrementó gravemente, lo que a la postre llevo al famoso rescate bancario. Pero concluyendo a este punto, es claro que el MPP, y MP, no se vio favorecido por el otorgamiento de créditos bancarios, por lo que resulta interesante considerar lo que en su momento planteaba Myhre (1996) en cuanto a financiamiento se refiere. Señala que las uniones de crédito que agrupa la AMUCSS, pueden ser la mejor opción para brindar financiamiento al sector rural. Así al final de esta reflexión al tema del financiamiento, las preguntas de investigación 5 y 5.1 encuentran respuesta y esta es, que definitivamente la banca comercial y la banca de desarrollo, no apoyaron decididamente con créditos blandos al sector rural del estado de Aguascalientes, incluso considerando el rezago de la escrituración que se señala en el capítulo II, este tuvo su impacto, toda vez que la falta de colateral constituyó un impedimento para el otorgamiento del crédito bancario.

#### **6.6.- Para el Constructo V.6: Descripción de los indicadores: remesas enviadas por migrantes versus proyectos productivos y asesoría de las autoridades**

Las conclusiones al tema de migración internacional y remesas, se tornan interesantes, ya que los resultados obtenidos sitúan a esta variable en el ojo del huracán. A que se refiere esto, simplemente a que la investigación tuvo un giro hacia esta variable, según recomendaciones de uno de los expertos que forman parte del equipo de asesores de

la investigación.<sup>60</sup> Se planteó la necesidad de voltear hacia otras opciones para allegarse de recursos. Lo que se concluye, es que existe un porcentaje elevadísimo de la población que esta emigrando a Estados Unidos, incluso fuera de lo que es el sector rural, quién de nosotros no tiene familiares directos o indirectos que estén trabajando en ese país vecino. Para el caso que nos ocupó (sector rural), fue notorio que en los tres sectores de estudio (MPP, MP GP), fue un rotundo sí (100%) en cada estrato, la respuesta a este cuestionamiento, incluso se observa que el parentesco se da en línea recta y que efectivamente les envían recursos para invertirlos en el cultivo. Los montos no parecen ser muy abultados, toda vez que estos fluctuaron entre los 500 a máximo 2,000 dls., al menos lo que manifestaron que les enviaban para invertirlo en el campo.

El dato que resulta atractivo, desde este enfoque académico, es la disposición que tiene el productor agropecuario MPP, MP, a efecto de llevar proyectos productivos en las comunidades de origen del estado de Aguascalientes. De esta forma quedó demostrado, que también demandan ayuda en materia de asesoría y capacitación por parte de las autoridades, para que esto sea un esfuerzo conjunto. Sobra decir que éstas, son tan solo unas líneas que se derivan del estudio y se plasman desde un enfoque académico. Lo importante es que no quede tan solo en eso, sino que se trabaje en la vida real, que se aterrice en acciones tangibles en pro del propio campo mexicano.

Al final, en la pregunta abierta, se pudo recoger una serie de peticiones que el productor demanda, mismas que se ponen en la mesa de la discusión tal cual se formularon,

---

<sup>60</sup> García Zamora, Rodolfo: Ph. D. (modulo impartido en el programa doctoral DIA 2ª. Generación)

y cuya finalidad, deba entenderse como una guía o punto de referencia para futuros planes en pro del campo mexicano. Estas demandas se resumen en los siguientes puntos:

**Petición de productores:** Se puede apreciar que, dentro de sus peticiones o planteamientos, los productores rurales opinan lo siguiente: en su mayoría se abstuvieron de opinar (43.97%), seguido de una petición que es muy importante, “Cobrar más barata la luz” esto les afecta muchísimo (8.17%), así mismo solicitan aumentar el apoyo de Procampo por hectárea (4.67%) ya que argumentan que es muy poco el apoyo que se da por hectárea registrada (3.89%), por otra parte les recuerdan a los señores políticos, que deben de cumplir todas sus promesas de campaña, ya que en algunos casos solo queda en eso, promesas (3.11%). En otro orden de ideas, también existen opiniones acerca de la gestión del gobierno, y estas coinciden en que con el actual sexenio todo es OK... (2.33%).

Cabe señalar que se originaron una serie de variables, las que por su poca incidencia, no se describen en esta explicación. Algunas de las cuales se refieren al subsidio que se le pueda dar al diesel, apoyo para comprar implementos agrícolas aumentando los porcentajes que señala Alianza para el Campo. Referente al apoyo que solicitan para adquirir diesel, el Gobierno Federal estableció un programa de estímulo al diesel agropecuario, el cual deriva de la Ley de Ingresos 2003 y de la Ley de Energía para el Campo. Este subsidio consiste en eximir al productor agropecuario del pago del IEPS, para adquirir diesel a precio de estímulo.

**6.7.- FUTURAS LINEAS DE INVESTIGACION:** Algunas líneas de investigación que se derivan del estudio, podrían ser:

**a.-** Un estudio que permita conocer a fondo, los motivos por los que el micro y pequeño y mediano productor no accede al programa de Alianza para el Campo. Esto en un análisis longitudinal a efecto de conocer la evolución que se haya presentado a través de los años.

**b.-** Al fluctuar la edad del productor entre los 50 a 60 años, se hace necesario realizar una investigación longitudinal, para definir el rumbo de las familias campesinas, en el entendido que los hijos se encuentran radicando en Estados Unidos. Esta investigación tiene tintes para estudiar el papel de la mujer campesina en el desarrollo de la actividad productiva.

**c.-** Factores incidentes que conlleven al micro y pequeño productor agropecuario, al abandono de las tierras y el comportamiento intercultural hacia la modalidad de agrupamientos o asociacionismo.

**d.-** El impacto de la infraestructura rural hidroagrícola, en el incremento de la producción agropecuaria y los patrones de comportamiento del MPP. (elementos de análisis)

Así concluye la investigación, la cual representa la opinión de quién suscribe el documento y se expresa de acuerdo a mi leal saber y entender, para una contribución al conocimiento.