

CAPITULO I

INTRODUCCION

La devaluación e inflación ocurrida a finales de 1994 causó una serie de desequilibrios en la economía de nuestro país. El sector agrícola y ganadero no fue la excepción, Banrural y otras instituciones financieras manifestaron su preocupación por el alto porcentaje de cartera vencida que dicho sector reflejó en esa turbulencia económica. Ante esta situación, se puso en estado delicado la capacidad de pago para afrontar los compromisos derivados por créditos otorgados a este sector por parte de la Banca Comercial y la Banca de Desarrollo, llevando al campesino a la cartera vencida que se arrastra desde 1994 y que actualmente supera los 18 mil millones de pesos.

Si bien es cierto que todos los sectores de la economía del país fueron afectados, el presente estudio se delimita exclusivamente al sector agrícola y ganadero del estado de Aguascalientes que en lo sucesivo se le denomina “**Campo Mexicano**”. El presente estudio tiene la finalidad de encontrar respuestas a una serie de preguntas de investigación, relativas a las causas específicas que generaron la descapitalización y sus problemas colaterales en el **Campo Mexicano**, a través de un análisis retrospectivo que involucra el período de finales de 1994 al 2002, mismo periodo en que se analizarán los diferentes programas de apoyo que el Ejecutivo Federal puso en marcha con objeto de recapitalizar al campo mexicano.

En este sentido, la presente investigación aborda los programas de **Alianza para el Campo y Procampo**. Así mismo se analiza el contexto nacional sobre el estado actual del **financiamiento** rural que otorgan las instituciones privadas y el sector gubernamental (*Banca Comercial y Banca de Desarrollo*) a efecto de encontrar respuestas, que permitan

fundamentar la razón de las causas que han puesto al campo mexicano ante una demanda nacional de necesidad de financiamiento alternativo y sobre todo, reajuste a la política gubernamental del financiamiento agropecuario. Otro aspecto importante que se estudia es la referente a la **migración internacional y remesas**, con el propósito de conocer la influencia que ha venido teniendo en la producción agropecuaria y en el saneamiento de las finanzas rurales de los productores agropecuarios del Estado de Aguascalientes¹.

De igual manera, se analizan las propuestas vertidas en el Plan Nacional de Desarrollo, que incluye las estrategias de apoyo al sector agropecuario, la propuesta del Proyecto Interinstitucional de Investigación Sobre el Campo Mexicano (*PIISECAM:2000*), el Consejo Nacional Agropecuario (*CNA:2002*) y demás organismos involucrados que apoyan y persiguen la reactivación del campo mexicano. Con los resultados de la investigación, se pretende sustentar las bases para el diseño del un modelo *de financiamiento alternativo para el campo mexicano*, describiendo la metodología para la bursatilización del Procampo, la logística de la operación, la bursatilización de activos agropecuarios para llevar a cabo la entrega de los recursos destinados a la siembra, sin que con esto último, se desvíen los recursos a otros conceptos distintos al objetivo para el que fue creado el programa. Al proponer las bases que soportan la metodología para la bursatilización, ésta se refuerza con el diseño de un esquema de *coberturas riesgo*, que facilite la administración y la toma de decisiones en el manejo de los recursos, así como en *un modelo de vinculación* que integre o vincule a los actores sociales involucrados, para el mejor aprovechamiento de los recursos económicos.

¹ **Nota:** Se estudia el impacto en la producción y las finanzas rurales, desde la perspectiva del productor.....no constituye la línea principal de investigación.

1.1.- Planteamiento del problema.- La frontera entre lo rural y lo urbano se ha venido diluyendo, y en virtud de esto, no existe problema rural que no afecte el contexto de la economía nacional. En el Plan Nacional de Desarrollo (2001-2006) se incluyen algunos de los principales aspectos negativos que afectan al sector agroalimentario mexicano, entre los que destacan:

- i. Ausencia de instituciones, mecanismos e instrumentos para otorgar créditos así como de fuentes alternas para financiar proyectos productivos.
- ii. Instrumentos de crédito agropecuario del sector público, desarticulados completamente (el financiamiento del sector agropecuario y forestal por parte de la banca comercial y la banca de desarrollo, disminuyó 60.6% en el periodo 94-99)
- iii. Falta de asistencia técnica, **financiamiento** y un marco legal adecuado y sencillo para ejercerlo.

Ante esta situación, el Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006, propone:

- i. Crear esquemas financieros que incluyan criterios de conservación y que estimulen el desarrollo de actividades alternativas que promuevan la creación de un mayor valor agregado a este sector.
- ii. Garantizar la oferta de financiamiento con tasas y condiciones accesibles y competitivas, que permita aprovechar el potencial de desarrollo rural a través de un sector financiero rural sólido, ordenado y con amplia penetración en el campo mexicano, a la par de la creación de instituciones financieras rurales no bancarias.

Lo anteriormente expuesto sugiere la alternativa del manejo de la bursatilización de este sector, derivándose así una pregunta de investigación. *¿No existe apoyo en materia de financiamiento para el campo mexicano?*, o vista con otro enfoque, se podría plantear:

¿El gobierno Federal, no ha instituido programas de apoyo que permitan el saneamiento de las finanzas rurales?. Las respuestas a estas preguntas se fundamentan en el apartado del estado de arte de esta investigación, en el cual se menciona, la existencia de programas que el Gobierno Federal lleva a cabo en apoyo del campo mexicano, como el **Procampo y Alianza para el Campo**.

Otra interrogante se refiere a la función de la banca de desarrollo (en materia de apoyo de financiamiento) y su oferta a este sector de referencia. La pregunta es, *¿La banca de desarrollo, ha determinado un apoyo alterno, para el saneamiento de las finanzas rurales?*, la respuesta se desprende del marco teórico de esta investigación y se puede observar que efectivamente, si existen esquemas de financiamiento para el sector rural.

La discusión que se presenta en este punto, se desprende de los propios esquemas de financiamiento que la banca de desarrollo ofrece al agro mexicano, y es claro que la tendencia de apoyo, se da en mayor grado, al productor más grande, dejando desprotegido al pequeño productor. *Se observa en este cuestionamiento, que los requisitos que se deben cubrir para acceder a algún tipo de financiamiento, de los otorgados por la banca de desarrollo, se hacen complejos y en algunos casos, no alcanzables*. En virtud de lo cual, queda en la mesa de la discusión este antecedente, el cual permite sustentar el objetivo de la presente investigación.

Una última interrogante se refiere a la importancia de las remesas que envían los migrantes² que trabajan en Estados Unidos y si éstas determinan un apoyo que sustituya la ausencia de esquemas de financiamiento por parte de la banca de primer y segundo piso, así como la insuficiencia de los propios apoyos de Alianza para el Campo y Procampo. En este concepto fundamental, la presente investigación constituye una aportación al conocimiento, ya que se visualiza un área de oportunidad como resultado de las necesidades del sector.

1.2.- Hipótesis de Investigación.- Con el fin de reactivar el Campo Mexicano y elevar la producción agropecuaria, desde hace varios años el gobierno federal, ha instituido diversos mecanismos de apoyo financiero, tecnológico y de capacitación a productores a través de programas como **“Alianza para el Campo”** y **“PROCAMPO”**. Sin embargo, a pesar del notable esfuerzo puesto en ello, no se ha logrado impulsar una agricultura progresista o aumentar sustancialmente la producción, ni mucho menos, sanear las finanzas de este sector. En consecuencia, algunos productores del Estado de Aguascalientes optan por trabajar en Estados Unidos a efecto de enviar remesas que apoyen la ausencia de recursos económicos para impulsar su producción agropecuaria y su propia manutención familiar.

Con base en esto, se plantea que la definición de un modelo de financiamiento alternativo a través de la bursatilización del “PROCAMPO” y una política de desarrollo rural en esta materia, apoyaría de manera más efectiva la reactivación y capitalización del “Campo Mexicano”, coadyuvando al incremento de la producción agropecuaria.

² Se refiere exclusivamente a los migrantes que sean productores agropecuarios (nuestra gente del campo mexicano). Para este estudio se refiere al sector agropecuario del Estado de Aguascalientes.

VARIABLES QUE SE DESPRENDEN DE LA HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN: Apoyos de Alianza para el Campo (X1) y Procampo (X2), Producción Agropecuaria (Y1), Finanzas Rurales (Y2), Financiamiento Bancario (X3), Migración Internacional y Remesas (X4).

1.2.1.- Hipótesis Descriptivas.-

HO₁: Con base en la opinión del productor, los apoyos económicos y de asesoría del programa Alianza para el Campo que recibe el productor agropecuario, a los rubros de: mecanización, fertirrigación, uso eficiente de aguas y energía eléctrica, mejoramiento parcelario, equipamiento rural, sistema de agronegocios pecuarios, sistema de agronegocios de traspaso familiar, mujeres en desarrollo, capacitación y extensión, programa lechero, capacitación y extensión, mejoramiento genético, semilla, transferencia de tecnologías, asistencia técnica, sanidad vegetal, salud animal, apoyo a la comercialización, y sistemas de información, no influyeron en el saneamiento de las finanzas rurales y no están correlacionados con el incremento de la producción.

HA₁: Con base en la opinión del productor, los apoyos económicos y de asesoría del programa Alianza para el Campo que recibe el productor agropecuario, a los rubros de: mecanización, fertirrigación, uso eficiente de aguas y energía eléctrica, mejoramiento parcelario, equipamiento rural, sistema de agronegocios pecuarios, sistema de agronegocios de traspaso familiar, mujeres en desarrollo, capacitación y extensión, programa lechero, capacitación y extensión, mejoramiento genético, semilla, transferencia de tecnologías, asistencia técnica, sanidad vegetal, salud animal, apoyo a la comercialización, y sistemas de información, influyeron en el saneamiento de las finanzas rurales y están correlacionados con el incremento de la producción.

HO₂: Con base en la percepción del productor el desconocimiento, la dificultad de realizar los trámites y los obstáculos que surgen por no cubrir los requisitos para acceder al programa Alianza para el Campo, el productor agropecuario no accede al apoyo que el programa ofrece.

HA₂: Con base en la percepción del productor el desconocimiento, la dificultad de realizar los trámites y los obstáculos que surgen por no cubrir los requisitos para acceder al programa Alianza para el Campo, el productor agropecuario accede al apoyo que el programa ofrece.

HO₃: El productor agropecuario considera que el apoyo obtenido a través del programa “Procampo” no ha influido para incrementar la producción, ya que este lo asigna a conceptos distintos a la producción y a la comercialización.

HA₃: El productor agropecuario considera que el apoyo obtenido a través del programa “Procampo” ha influido para incrementar la producción, ya que este lo asigna a conceptos relacionados con la producción y a la comercialización.

HO₄: Los productores agropecuarios consideran que los programas Alianza para el Campo y Procampo no son un apoyo según la propia opinión del productor, suficiente para adquirir insumos básicos e infraestructura para la actividad productiva agropecuaria.

HA₄: Los productores agropecuarios consideran que los programas Alianza para el Campo y Procampo son un apoyo según la propia opinión del productor, suficiente para adquirir insumos básicos e infraestructura para la actividad productiva agropecuaria.

HO₅: Los productores opinan que los programas de financiamiento rural que ofrecen la Banca Comercial y la Banca de Desarrollo (*Banrural*), no constituyen un apoyo para el productor agropecuario en términos del otorgamiento de crédito y financiamiento agropecuario, independientemente de contar con un colateral como lo sería la escrituración de sus tierras, título o cualquier documento que ampare la legal tenencia de su tierra, lo que ayuda a que pueda ser sujeto de crédito ante las instituciones financieras.

HA₅: Los productores opinan que los programas de financiamiento rural que ofrecen la Banca Comercial y la Banca de Desarrollo (*Banrural*), constituyen un apoyo para el productor agropecuario en términos del otorgamiento de crédito y financiamiento agropecuario, independientemente de contar con un colateral como lo sería la escrituración de sus tierras, título o cualquier documento que ampare la legal tenencia de su tierra, lo que ayuda a que pueda ser sujeto de crédito ante las instituciones financieras.

HO₆: Debido a la carencia de apoyos suficientes para generar producción, el productor agropecuario y sus familiares, optan por trabajar en Estados Unidos donde generan recursos económicos importantes (remesas) para impulsar proyectos productivos en las comunidades campesinas del estado.

HA₆: La carencia de apoyos suficientes para generar producción, no ocasiona que el productor agropecuario y sus familiares opten por trabajar en Estados Unidos para solventar la falta de recursos económicos, por lo que las remesas de los emigrantes, no constituyen un apoyo para impulsar proyectos productivos en las comunidades campesinas del estado.

HO₆₋₁: La asesoría y capacitación que brinda el gobierno estatal y federal, al productor agropecuario del Estado de Aguascalientes, constituye un apoyo para llevar cabo nuevos proyectos productivos en las comunidades rurales del sector de referencia.

HA₆₋₁: La asesoría y capacitación que brinda el gobierno estatal y federal al productor agropecuario del Estado de Aguascalientes, no constituye un apoyo para llevar a cabo nuevos proyectos productivos en las comunidades rurales del sector de referencia.

1.3.- Objetivo de la Investigación.- A partir de la opinión de los productores encuestados, conocer cual ha sido el impacto en la producción agropecuaria y el saneamiento de las finanzas rurales, en relación con los apoyos recibidos de los programas Alianza para el Campo y Procampo, así como los apoyos para financiamiento y crédito otorgados por la banca comercial y de desarrollo. De igual forma se analizan las remesas que reciben los productores. Con base en lo anterior, se visualiza una oportunidad para proponer un modelo de financiamiento alternativo a través de la bursatilización del “PROCAMPO”, que coadyuve al desarrollo de una política de financiamiento agrícola orientada a la reactivación efectiva y capitalización del “Campo Mexicano”.

1.3.1.- Objetivos específicos

Objetivo 1.- Determinar si los apoyos que ofrece el programa de Alianza para el Campo a los productores agropecuarios, de acuerdo a la opinión del productor han influido en mejorar su producción.

Objetivo 2.- Determinar el nivel de conocimiento que tiene el productor agropecuario del Estado de Aguascalientes sobre los beneficios del programa Alianza para

el Campo, y si ha intentado acceder a estos apoyos. De igual forma detectar si existen facilidades o impedimentos en el trámite, a efecto de determinar el nivel de influencia de estos indicadores en la obtención del apoyo solicitado.

Objetivo 3.- Determinar si el productor agropecuario del Estado de Aguascalientes, considera que el apoyo que se le otorgó tuvo influencia en el incremento de la producción agropecuaria, así como conocer la asignación que el productor le dio a estos recursos.

Objetivo 4.- Determinar el nivel de influencia que generaron los apoyos otorgados por conducto de los programas Alianza para el Campo y Procampo a los productores agropecuarios en el Estado de Aguascalientes, hacia la adquisición de insumos básicos y mejoramiento de la infraestructura rural.

Objetivo 5.- Determinar si los productores agropecuarios obtuvieron financiamiento y crédito por parte de las instituciones financieras, ya sea de la banca comercial o la banca de desarrollo, y bajo que condiciones se otorgó.

Objetivo 6.- Identificar cuál fue el nivel de migración de los productores agropecuarios del Estado de Aguascalientes (o en su caso familiares), hacia los Estados Unidos en aras de mejorar la situación económica, a efecto de determinar si tuvieron influencia directa las remesas que enviaron para invertir en algún rubro de los que contempla Alianza para el Campo.

Objetivo 6.1 : Identificar en la opinión del productor la influencia de las remesas enviadas por los migrantes en la creación de posibles proyectos productivos en las comunidades del Estado de Aguascalientes, detectando el tipo de proyectos y el rol que juega el gobierno estatal o federal en relación a los mismos.

1.4.- Preguntas de investigación

1.- ¿El productor percibe que el apoyo que otorga el programa Alianza para el Campo realmente determina un factor de apoyo para el incremento de la producción agropecuaria?

1.1.- ¿En opinión del productor el programa Alianza para el Campo representa un apoyo para el saneamiento de las finanzas rurales?

2.- ¿El apoyo que otorga el programa Alianza para el Campo, realmente ha sido difundido entre los productores agropecuarios del Estado de Aguascalientes, de tal manera que el desconocimiento no sea un impedimento para acceder a este apoyo?

2.1.- ¿Si por el contrario, conociendo la existencia y funcionamiento de este programa, el productor agropecuario no accede a este beneficio por no cubrir algunos requisitos?

3.- ¿El apoyo económico que otorga el programa Procampo a cada productor registrado en el padrón, realmente está siendo canalizado para ayudarse a cultivar la tierra?

3.1.- ¿Por el contrario, el apoyo económico que recibe el productor registrado en Procampo, se destina a cubrir otro tipo de gastos, distintos a la actividad de cultivo?

4.- ¿Realmente constituyeron un apoyo económico para mejorar la infraestructura, los recursos que Alianza para el Campo y Procampo otorgaron a los productores agropecuarios en el Estado de Aguascalientes?

4.1.- ¿Constituyeron un apoyo económico para mejorar la adquisición de insumos básicos para el cultivo, los recursos que Alianza para el Campo y Procampo otorgaron a los productores agropecuarios en el Estado de Aguascalientes?

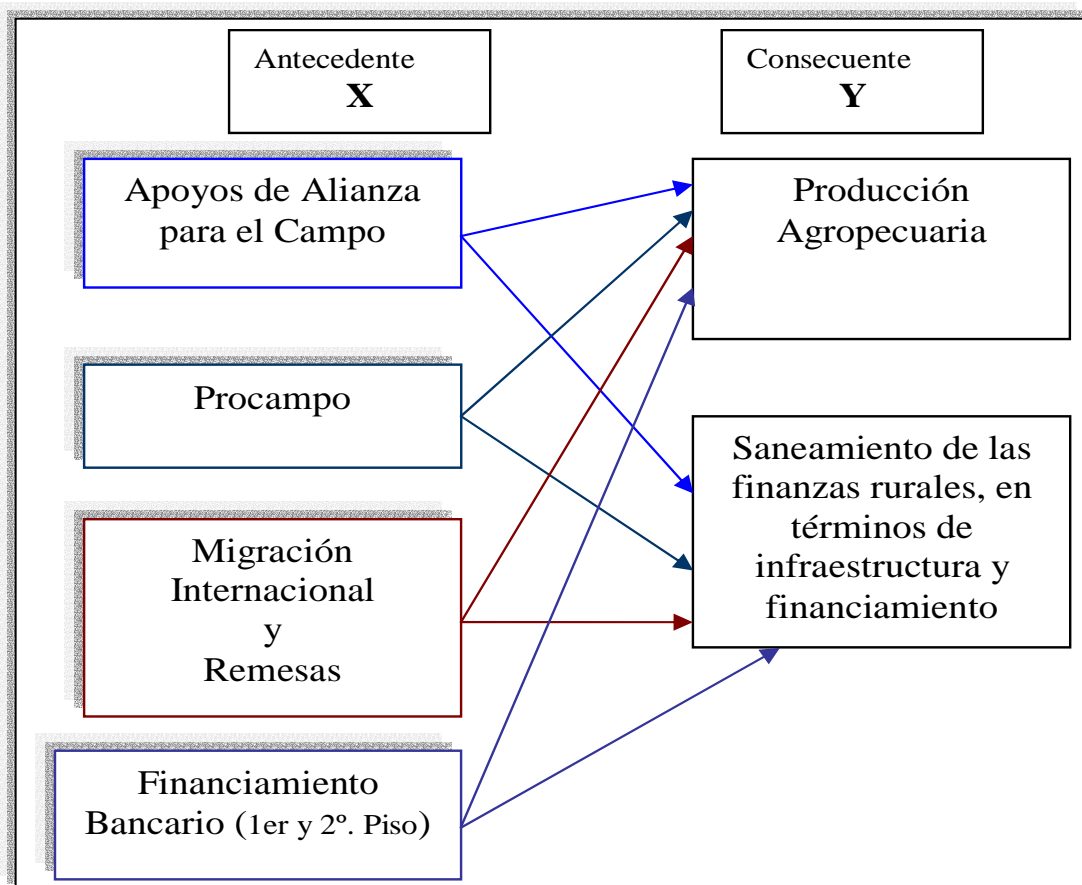
5.- ¿La banca comercial y la banca de desarrollo, apoyaron con créditos y financiamiento, al sector agropecuario del Estado de Aguascalientes?

5.1.- Considerando el rezago existente en la escrituración de las tierras según se menciona en el capítulo I, ¿Esto constituyó un impedimento para acceder a los programas de financiamiento agropecuario que otorgan las instituciones financieras en el Estado de Aguascalientes?

6.- ¿La falta de recursos económicos para poder cultivar la tierra y por consiguiente para la cría y engorda de ganado, ocasiona que los productores agropecuarios o en su caso los familiares de este, emigren a los Estados Unidos en busca de mejorar su situación?

6.1.- En su caso, ¿Las remesas que envían los migrantes son canalizadas a nuevos proyectos productivos en las comunidades de origen?

6.2.- ¿Realmente es necesaria la asesoría y capacitación que pueda otorgar el gobierno estatal o federal a efecto de llevar a cabo nuevos proyectos productivos en las comunidades de origen de los productores?

1.5.- Modelo Teórico de Estudio, a partir de las Hipótesis de Investigación.-

Las Hipótesis descriptivas, se transforman en Hipótesis estadísticas en el apartado del diseño metodológico, así como los indicadores de medición por variable.

1.6.- Metodología.- Es un estudio transversal transeccional en la modalidad correlacional causal con medición para el ejercicio 2002, aplicando metodología cuantitativa en la modalidad de análisis canónico. La investigación se efectúa en el contexto del sector agropecuario, específicamente a los productores agropecuarios en el estado de Aguascalientes, habiendo estratificado a la población de estudio en: micro y pequeños (MPP), mediano (MP) y grande (GP) productor respectivamente. A partir del padrón de Procampo en el que se describe el total de productores registrados, (proporcionado por el Distrito 01 de Pabellón de Hidalgo), se determina una muestra de 257 productores a encuestar.

Para la recolección de datos, se diseñaron 3 instrumentos (anexo E). El primero se refiere al perfil de los productores; esto es, su identidad, actividad actual, cabezas de ganado, tierra para producir, tipo de agua y la legal tenencia de la tierra; el segundo instrumento, intenta captar la opinión de cada productor encuestado en relación a una serie de indicadores que integra cada variable del modelo teórico de estudio. Para la validación del instrumento número dos se calcula el Alpha Cronbach, la cual permite validar la fiabilidad de que cada pregunta se entienda apropiadamente y que no se disperse la opinión de los productores encuestados, habiéndose establecido que esta deba ser $>.6$ (Hair, 1999). Por último, para el instrumento tres se incluyen una serie de indicadores relativos a migración y remesas.

El diseño de los constructos se fundamenta, a partir de las variables del modelo teórico de estudio. De cada variable se desprende una serie de indicadores que agrupado en ítems se codifican y resultan siete constructos (C1 al C6 y C6.1).

Diseñados los constructos, se procedió al estudio estadístico del análisis canónico en el programa “*Statistica 6.0*” Con el análisis de correlación canónica se espera responder primeramente si las variables de un grupo permiten predecir las variables en el otro grupo y con esto encontrar las relaciones entre los dos conjuntos de variables (en cada constructo “causa-efecto”). Con la obtención del coeficiente de correlación canónica (R) se busca estimar la correlación entre las combinaciones lineales que resulten de las variables originales

1.7.- Estructura del documento.- El trabajo realizado en la presente investigación, queda plasmado en este documento, el cual se integra de seis capítulos, después de este *primer capítulo*, queda analizada y discutida la revisión de la literatura en los capítulos II y III, la cual constituye el fundamento para la construcción del marco teórico y el enfoque teórico particular sobre las variables que integran el modelo teórico de estudio.

En el *segundo capítulo* se analizan los antecedentes del campo mexicano, la reforma del campo, el rezago agrario, el ordenamiento y regularización de la tierra, planes de ajuste y las perspectivas ante los tratados comerciales, de igual forma se aborda el papel que vienen jugando las instituciones bancarias en materia de financiamiento agropecuario, los apoyos que derivan de programas instituidos por el gobierno federal para apoyo a productores rurales tales como Alianza para el Campo y Procampo, así como las propuestas que se integran al Plan Nacional de Desarrollo. En el mismo sentido se revisan las experiencias en el contexto internacional sobre modelos de bursatilización para impulsar proyectos productivos.

Al final del capítulo se delimita la investigación, la situación actual y los planes para la reactivación del crédito bancario. En el *capítulo tercero* se describe la fundamentación teórica de la bursatilización.

En el *capítulo cuarto* se detalla el diseño metodológico, en donde se incluye el tipo de estudio, la población o universo de investigación y el cálculo de la muestra así como el criterio seguido para la estratificación. *El capítulo cinco* describe la discusión de los resultados obtenidos a partir del análisis correlacional canónico llevado a cabo para la prueba de hipótesis para cada constructo. En este mismo capítulo, se detallan una serie de propuestas, con el propósito de buscar soluciones a cada concepto analizado, en función de los propios resultados obtenidos. Así se llega al capítulo de las conclusiones, en donde se detalla la explicación de los hallazgos más importantes que derivaron del estudio.

El documento integra un apartado de anexos, en donde se incluye información de apoyo, misma que permite abundar en los conceptos que se consideraron importantes, así como descripciones gráficas o tablas que describen específicamente resultados por indicadores y demás información utilizada en el estudio.