

D. ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

En este apartado, hacemos la lectura de los sociogramas. Inicialmente hacemos un mapa de las relaciones interpersonales, buscamos averiguar la integración del alumnado y los motivos de las elecciones positivas, así como de las elecciones negativas. Describimos los resultados por sexo, orden de elección y curso.

Las respuestas fueron analizadas cualitativamente con la técnica de análisis categorial. En el primer momento realizamos una reducción de datos a través de una segmentación e identificación de unidades de significado y agrupación en categorías. Ha sido un trabajo muy laborioso, visto que muchas veces teníamos que redefinir algunas categorías en función de nuevas unidades que iban apareciendo. Por todo ello, consideramos el proceso de construcción de categorías bastante satisfactoria, cuyo trabajo realizamos desde una perspectiva inductiva, un proceso abierto y generativo.

En la tabla siguiente tenemos las definiciones pertinentes a las categorías recogidas en una primera lectura:

DEFINICIÓN DE LAS CATEGORÍAS

Todas las categorías fueron categorizadas de forma inductiva a partir de las respuestas de los entrevistados, las cuales agrupamos de la siguiente manera:

Aspecto físico- Todas las respuestas fueron agrupadas a todas aquellas características físicas de una persona, imagen corporal que se puede ser valorada de manera positiva o negativa.

Personalidad sociable- Definida por todas aquellas respuestas que hacen referencia a una disposición más abierta a los procesos de interacción social, tienen un talante optimista y confiado, que tienden a ver las cosas en su aspecto más favorable, se adaptan mejor a los cambios que aquellas personas propensas a juzgar las cosas por el lado desfavorable.

<p>Valores morales- Desde las respuestas de los entrevistados, entendemos esta categoría como juicios sobre lo bueno o lo malo. Se entiende como los fundamentos para dar sentido a la persona o la vida humana, e incluso a las cosas cotidianas, costumbres y etc...</p>
<p>Relación Interpersonal- A través de las respuestas podemos definir por interacciones superficiales o profundas que existen entre los individuos durante a la realización de cualquier actividad. Puede los individuos valorar las interacciones de manera positiva o negativa.</p>
<p>Personalidad antisocial- A partir de las respuestas el trastorno antisocial de la personalidad se entiende como un patrón general de desprecio y violación de los derechos de los demás.</p>
<p>Habilidades académicas- Se refiere a las habilidades cognitivas y las habilidades que exigen aprendizajes escolares.</p>

A partir de una segunda lectura hemos establecido una serie de categorías y subcategorías.

<u>CATEGORÍA Y SUBCATEGORÍAS</u>
<p>Aspecto físico- Valoraciones positivas se refiere a subcategorías como guapa, hermosa. Las valoraciones emitidas negativamente sobre el aspecto físico no fue mencionado.</p>
<p>Personalidad sociable- Tiene como subcategoría, extrovertido, simpático, divertido y alegre.</p>

Valores morales positivos o negativos- Desde las respuestas de los entrevistados, extraímos las siguientes subcategorías: Prosocialidad y Civismo; Desde una perspectiva negativa se refiere a las conductas de molestia/hace o dice tonterías, dificulta el trabajo de los compañeros, enfada al profesor. Falta de valores se refiere a subcategorías como miente, chivato, tramposo, habla mal de los demás.

Relación Interpersonal- Desde esta categoría surgió las subcategorías: Vínculo de amistad: Se identifica como amigo, es mi mejor amigo, comparte confidencias, comparte actividades fuera del colegio, juegos y Compañerismo: Manifiesta apoyo, sumiso, ausencia de rechazo o agresiones. Desde una perspectiva negativa surgió subcategorías como: Conflictos: Agrede, molesta, castigan por su culpa y vinculación negativa: no me gusta, me rechaza, no colabora.

Personalidad antisocial- A partir de las respuestas def.las subcategoría: Agrede/es malo.

Habilidades académicas- Tanto extraímos valoraciones positivas tipo: trabajar bien, como valoraciones negativas: no trabaja bien, es lento.

Otros- Hace referencia a las respuestas en general.

En referencia a los resultados de las tablas de excel, sintetizamos los resultados y a continuación los presentamos de manera más pormenorizada con los porcentajes:

Código	Categoría	Subcategoría	Frecuencia
1. AF	Aspecto físico positivo	Subcategorías: -Guapa, hermosa...	3,5%
2. PS	Personalidad sociable	Subcategorías: -Extroversión: simpático, divertido y alegre. -Afectuoso.	14,8%
3. VMP	Valores morales positivo	Subcategorías: -Prosociabilidad -Civismo.	14,1%
4. RI	Relación Interpersona	Subcategoría: -Vínculo de amistad: Se identifica como amigo, es mi mejor amigo, comparte confidencias, comparte actividades fuera del colegio y juegos. -Compañerismo: Manifiesta apoyo, sumiso, ausencia de rechazo o agresiones.	80,3%
5. HA	Habilidades académicas	Subcategoría: -Inteligente -Trabajador o trabajar bien	6,3%
6. OH	Otras habilidades	Subcategoría: -Admiración	2,1%
7. PAS	Personalidad antisocial	Subcategoría: -Agrede -Es malo	27,5%
8.VMN	Valores morales negativos	Subcategoría: -Civismo: molesta/hace o dice tonterías, dificulta el trabajo de los compañeros, enfada al profesor. -Falta de valores: miente, chivato, tramposo, habla mal de los demás.	32,6%
9. RIN	Relación interpersonal negativa	Subcategoría: -Conflictos: Agrede, molesta, castigan por su culpa. -Vinculación negativa: no me gusta, me rechaza, no colabora.	48,6%
10. HAN	Habilidades académ. Neg.	Subcategoría: -Trabaja mal.	3,6%
11. OR	Otras resp.	Subcategoría: -Diferente / Siempre llora	2,9%

Elecciones positivas:

- La mayor parte de las respuestas el 80,3% aludieron a las *relaciones interpersonales*. Concretamente al *vínculo de amistad* 67,6% y al *compañerismo* 19,7%. Dentro del *vínculo de amistad* hacen referencia a: *identificación como amigo, compañeros de juego, actividad fuera de la escuela y confidencias*. Dentro del *compañerismo* aluden a *manifestación de apoyo*.

CATEGORÍAS	Porcentaje
RELACIÓN INTERPERSONAL	80,3
VINCULO DE AMISTAD	67,6
identifica como amigo	40,1
<i>es mejor amigo</i>	9,2
confidencias	1,4
actividades fuera de la escuela	3,5
compañeros de juegos	32,4
COMPAÑERISMO	19,7
manifiestan apoyo	12,7
submiso	2,8
ausencia de rechazo	2,1
ausencia de agresiones	4,2

- A partir de las respuestas, la categoría *personalidad sociable* representa el 14,8%, teniendo como subcategorías la *extroversión* con 13,4% y la *afectuosidad* 2,8%. En este sentido la *extroversión* es aludida a través de las dimensiones: *simpático, divertido y alegre*.

CATEGORÍAS	Porcentaje
PERSONALIDAD SOCIABLE	14,8
EXTROVERSIÓN	13,4
simpatico, divertido, alegre	13,4
AFECTUOSO/ A	2,8

- Por otra parte el 14,1% de las respuestas fueron atribuidas a los *valores morales*, desprendiendo las subcategorías de *pro sociabilidad y civismo*.

CATEGORÍAS	Porcentaje
VALORES MORALES	14,1
prosocialidad	9,2
civismo	5,6

- Las *habilidades académicas* representan el 6,3% de las respuestas, contemplando las subcategorías *inteligente y trabajador*.
- Con respecto al *aspecto físico* fue mencionado en el 3,5% de las respuestas, en este caso las niñas decían que “*es guapa*”.

CATEGORÍAS	Porcentaje
HABILIDADES ACADÉMICAS	6,3
INTELIGENTE	1,4
TRABAJADOR/ TRABAJA BIEN	6,3
OTRAS HABILIDADES	2,1
ADMIRACIÓN	2,1
OTROS	2,8
NO SABE	0,7

- Por último, *otras habilidades* que despiertan *admiración* representa el 2,1% de las respuestas, *otros* 2,8% y *no sabe* el 0,7%.

Elecciones negativas:

- Con referencia a los motivos de los rechazos, el 48,6% de las respuestas emitidas contemplan la categoría *relaciones interpersonales*. Concretamente a los *conflictos* 37,7% y *vinculación* 10,9%. Dentro de los *conflictos* si consideró las subcategorías: *me agrede, me molesta y me castigan por su culpa*. La *vinculación* hace mención a las subcategorías: *no me gusta, me rechaza y no colabora.*, ya las *habilidades académicas* representan el 3,6% de las respuestas, *otros* 2,9 % y *no sabe* el 2,9%.

CATEGORÍAS	Porcentaje
RELACIÓN PERSONAL	48,6
CONFLICTOS	37,7
me agrede	20,3
me molesta	17,4
me castigan por su culpa	1,4
VINCULACIÓN	10,9
no me gusta	5,1
me rechaza	4,3
no colabora	2,2
HABILIDADES ACADÉMICAS	3,6
OTROS	2,9
diferente	1,4
siempre llora	0,7
NO SABE	2,9

- Unos 27,5 % del alumnado contestó a las preguntas *rechazando a los compañeros que presentan una personalidad antisocial, atribuyéndoles una conducta agresiva o que es malo*. Aludieron a los *valores morales* el 32,6% de las respuestas. Concretamente a la *falta de civismo (molestias, tonterías, dificulta el trabajo de los compañeros, etc.)* 27,5% ; La *falta de valores (miente, chivato, tramposo y habla de los demás)* 5,1%.
- Aludieron a los *valores morales* el 32,6% de las respuestas. Concretamente a la *falta de civismo (molestias, tonterías, dificulta el trabajo de los compañeros, etc.)* 27,5% y a la *falta de valores (miente, chivato, tramposo y habla de los demás)* 5,1%.

CATEGORÍAS	Porcentaje
PERSONALIDAD ANTISOCIAL	27,5
AGREDE	22,5
ES MALO	8,0
VALORES MORALES	32,6
CIVISMO	27,5
molesta/tonterías	21,0
dificulta el trabajo de los compañeros	5,8
hace enfadar al profesor	0,7
Aspecto físico	0,0
FALTA VALORES	5,1
miente	2,9
chivato	0,7
tramposo	0,7
habla de los demás	0,7

- Ninguna respuesta se refirió al aspecto físico.

Comparación global entre chicos y chicas

Elecciones positivas:

Al comparar las elecciones positivas entre los chicos y las chicas, observamos que las diferencias más relevantes fueron:

- Las chicas valoran más: La *personalidad sociable* (21,4% vs 8,3%). Dentro de esta categoría la subcategoría *afectuoso* sólo fue nombrada por las chicas. Los *valores morales* (18,6% vs 9,7%), y en especial la *prosociabilidad* (12,9% vs 5,6%). Por su lado los chicos hacen más alusión a la *relación interpersonal* que las chicas (86,1% vs 74,1%). Dentro de esta categoría observamos que las diferencias más relevantes se concretan en que los chicos valoran más el ser *compañeros de juegos* que las chicas (40,3% y 24,3% respectivamente).

CATEGORÍAS	CHICOS	CHICAS
PERSONALIDAD SOCIABLE	8,3	21,4
EXTROVERSIÓN	8,3	18,6
simpatico, divertido, alegre	8,3	18,6
AFECTUOSO-A	0,0	5,7
VALORES MORALES	9,7	18,6
prosocialidad	5,6	12,9
civismo	4,2	7,1
RELACIÓN INTERPERSONAL	86,1	74,1
VINCULO DE AMISTAD	73,6	61,4
Compañeros de juego	40,3	24,3
identifica como amigo	43,1	37,1
<i>es mejor amigo</i>	6,9	11,4
ASPECTO FÍSICO	0,0	7,1
es guapa	0,0	7,1

La categoría *aspecto físico* solo fue aludida por las chicas, siendo “*es guapa*” la responsable de tal elección.

Elecciones negativas:

- Para argumentar el motivo de sus rechazos las chicas aludieron más:

La *personalidad antisocial* (38,8% vs 16,9%). Los valores morales (38,8% vs 26,8%).

Dentro de la categoría las chicas valoran más la falta de civismo (37,3% vs 18,3%) a la hora de rechazar y los chicos la falta de valores (8,5% vs 1,5%).

- Por su parte los rechazos de los chicos fueron motivados más por:

La *relación interpersonal* (54,9% vs 41,8%). Por otra parte las *habilidades académicas* fueron aludidas por los chicos el 14%, teniendo como subcategoría *trabaja mal* el 7,0%. Las chicas no hicieron ninguna mención a esta categoría.

CATEGORÍAS	CHICOS	CHICAS
PERSONALIDAD ANTISOCIAL	16,9	38,8
AGREDE	12,7	32,8
ES MALO	5,6	10,4
VALORES MORALES	26,8	38,8
CIVISMO	18,3	37,3
molesta/tonterías	14,1	28,4
dificulta el trabajo de los compañeros	4,2	7,5
hace enfadar al professor	0,0	1,5
FALTA VALORES	8,5	1,5
miente	4,2	1,5
chivato	1,4	0,0
tramposo	1,4	0,0
habla de los demás	1,4	0,0
RELACIÓN PERSONAL	54,9	41,8
CONFLICTOS	39,4	35,8
me agrede	25,4	14,9
me molesta	15,5	19,4
me castigan por su culpa	0,0	3,0
VINCULACIÓN	15,5	6,0
no me gusta	5,6	4,5
me rechaza	7,0	1,5
no colabora	4,2	0,0
HABILIDADES ACADÉMICAS	14,0	0,0

Comparación entre chicos y chicas por curso:

Al comparar las ***elecciones positivas*** entre los chicos y las chicas por cursos, observamos que las diferencias más relevantes fueron:

Primer curso:

- El primer curso no presentó diferencias significativas en las elecciones positivas entre sexo.

Segundo curso:

- Las chicas hacen más alusión:
los *valores morales* (31,6% contra 14,3%).
la categoría aspecto físico (7,9% contra 0%).
- Los chicos hacen más alusión:
la *relación interpersonal* (85,7% contra 63,2%).

CATEGORÍAS	2o CURSO	CHICOS	CHICAS
ASPECTO FÍSICO	3,8	0,0	7,9
es guapa	3,8	0,0	7,9
PERSONALIDAD SOCIABLE	20,0	9,5	31,6
EXTROVERSIÓN	20,0	9,5	31,6
simpatico, divertido, alegre	20,0	9,5	31,6
AFECTUOSO-A	5,0	0,0	10,5
VALORES MORALES	22,5	14,3	31,6
prosocialidad	13,8	9,5	18,4
civismo	8,8	4,8	13,2
RELACIÓN INTER..	75,0	85,7	63,2

Al comparar las *elecciones negativas* entre los chicos y las chicas por cursos, observamos que las diferencias más relevantes fueron:

Primer curso:

- Las chicas hacen más alusión:
La *personalidad anti social* (43,8% contra 13,8%). Dentro de esta categoría la subcategoría *agrede* (40,6% contra 13,8%).
- Por otro lado los chicos valoraron más:
Relación interpersonal (65,5% contra 40,6%). Dentro de esta categoría la subcategoría *conflictos* (51,7% contra 34,4%).

CATEGORÍAS	CHICOS	CHICAS
ASPECTO FÍSICO	0,0	0,0
PERSONALIDAD ANTISOCIAL	13,8	43,8
AGREDE	13,8	40,6
ES MALO	0,0	6,3
VALORES MORALES	10,3	12,5
CIVISMO	6,9	12,5
molesta/tonterías	0,0	6,3
dificulta el trabajo de los compañeros	6,9	6,3
hace enfadar al professor	0,0	0,0
FALTA VALORES	3,4	0,0
miente	0,0	0,0
chivato	0,0	0,0
tramposo	0,0	0,0
habla de los demás	3,4	0,0
RELACIÓN PERSONAL	65,5	40,6

Segundo curso:

- Las chicas hacen más alusión:

los *valores morales* (60,0% contra 26,2%), y en especial la subcategoría falta de civismo (60,9% contra 26,2%). Por otro lado los chicos valoraron las habilidades académicas mientras las chicas no la mencionaron, (11,9% contra 0%). Dentro de esta categoría la subcategoría *trabaja mal* (11,9% contra 0%).

CATEGORÍAS	CHICOS	CHICAS
ASPECTO FÍSICO	0,0	0,0
PERSONALIDAD ANTISOCIAL	19,0	34,3
AGREDE	11,9	25,7
ES MALO	9,5	14,3
VALORES MORALES	26,2	60,9
CIVISMO	26,2	60,9
molesta/tonterías	23,8	48,6
dificulta el trabajo de los compañeros	2,4	8,6
hace enfadar al professor	0,0	2,9
HABILIDADES ACADEMICAS	11,0	0

FALTA VALORES	11,9	2,9
miente	7,1	2,9
chivato	2,4	0,0
tramposo	2,4	0,0
habla de los demás	0,0	0,0
RELACIÓN PERSONAL	47,6	42,9

Comparación entre orden de elecciones:

- Al comparar las elecciones positivas y negativas, en el 1º orden y en el 2ª orden, observamos que las diferencias no son relevantes.

Comparación entre cursos:

Elecciones positivas:

Hay una diferencia considerable en la dimensión personalidad sociable y valores morales entre 1º y 2º curso. Así destacamos:

- Primer curso (en la categoría personalidad sociable) enfatizamos la extroversión el 4,8% y alegre el 4,8%) mientras que en el 2º curso un 20% .
- Por su lado la categoría valores morales representa (3,2% en el primer curso) contra (22,5% en el segundo curso).

CATEGORÍAS	1er CURSO	2o CURSO
ASPECTO FÍSICO	3,2	3,8
es guapa	3,2	3,8
PERSONALIDAD SOCIABLE	4,8	20,0
EXTROVERSIÓN	4,8	20,0
simpatico, divertido, alegre	4,8	20,0
AFECTUOSO/A	0,0	5,0
VALORES MORALES	3,2	22,5
prosocialidad	3,2	13,8
civismo	1,6	8,8
RELACIÓN INTERPERSONAL	87,1	75,0
VINCULO DE AMISTAD	77,4	60,0
identifica como amigo	50,0	32,5

<i>es mejor amigo</i>	8,1	10,0
confidencias	0,0	2,5
actividades fuera de la escuela	1,6	5,0
compañeros de juegos	32,3	32,5
COMPAÑERISMO	12,9	25,0
manifiestan apoyo	6,5	17,5
submiso	1,6	3,8
ausencia de rechazo	3,2	1,3
ausencia de agresiones	1,6	6,3

Elecciones negativas:

Por su lado cuando comparamos las elecciones negativas de primer y segundo curso, tenemos como destaque los valores morales, en el 1º curso el (9,8%) contra (41,6% en el 2º curso):

CATEGORÍAS	1er CURSO	2o CURSO
ASPECTO FÍSICO	0,0	0,0
PERSONALIDAD ANTISOCIAL	29,5	26,0
AGREDE	27,9	18,2
ES MALO	3,3	11,7
VALORES MORALES	11,5	49,4
CIVISMO	9,8	41,6
molesta/tonterías	3,3	35,1
dificulta el trabajo de los compañeros	6,6	5,2
hace enfadar al profesor	0,0	1,3
FALTA VALORES	1,6	7,8
miente	0,0	5,2
chivato	0,0	1,3
tramposo	0,0	1,3
habla de los demás	1,6	0,0

CONCLUSIÓN DE LOS MOTIVOS DE RECHAZO / ACEPTACIÓN

En la mayoría de las respuestas positivas, los alumnos aluden a la categoría *relaciones interpersonales* (80,3%) . Siendo que el *vínculo de amistad juega un papel muy importante, teniendo como destaque las siguientes dimensiones: identificación como amigos, compañeros de juegos, actividad fuera de la escuela y confidencias*. En la categoría *compañerismo*, la *manifestación de apoyo* representa como algo fundamental. La personalidad sociable (14,8%) y los valores morales (14,1%) también fueron bastante valorados.

Frente a los motivos de rechazo, gran parte de las respuestas de los alumnos contemplan a los *conflictos (físicos y verbales)*, destacamos: *agresión verbal o física, molestia y culpabilización*. Unos 27,5 % del alumnado contestó a las preguntas *rechazando a los compañeros que presentan una personalidad antisocial, atribuyéndoles una conducta agresiva o que son malos*. Los valores morales negativos representan el 27,5% de las respuestas, concretamente se refieren a la *falta de civismo*.

Análisis de la integración de los grupos

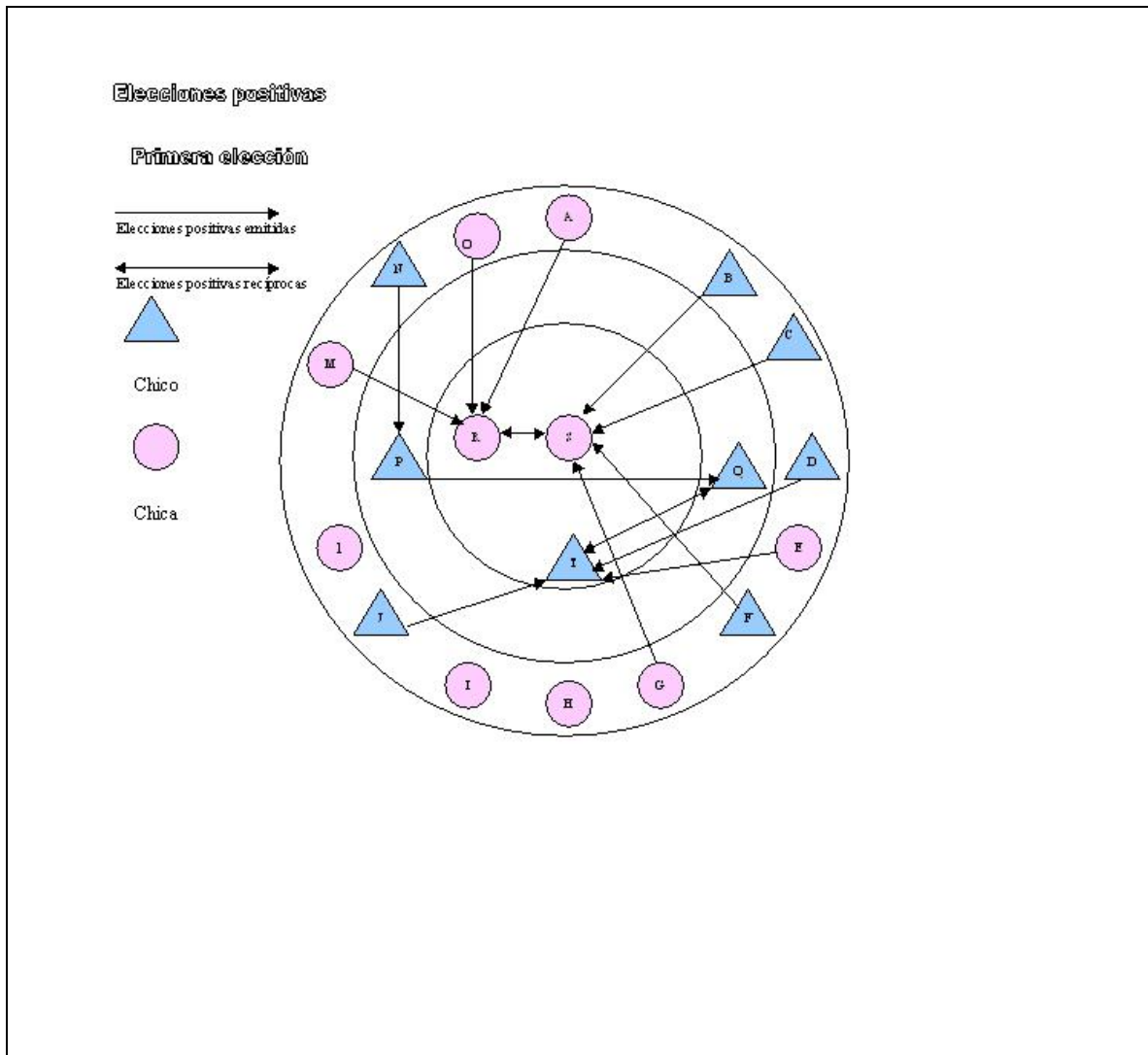
Conforme verificamos en los sociogramas, hemos tenido como resultado el índice de cohesión del grupo (El índice de cohesión del grupo se refiere al número de elecciones recíprocas dividido por las elecciones posibles. El resultado oscila entre 0 y 1) y el índice de disociación del grupo (la discrepancia en el grupo se calcula las elecciones recíprocas existentes dividido por las efectuadas, oscila entre 0 y 1), además hemos buscado conocer la integración de los sujetos en el grupo por sexo.

Referente a los datos, presentaremos tan solo los sociogramas del grupo 1 (a título de ilustración). La finalidad es visualizar la estructura interna de las relaciones establecidas entre los alumnos del grupo 1. Los demás sociogramas adjuntamos al final de la tesis.

Grupo 1

Primera elección positiva:

- Apuntamos que es *bajo el índice de cohesión* del grupo, oscilando en 0,133.
- Con relación a elección entre sexo distinto no hubo ninguna elección positiva.



Segunda elección positiva:

- La *cohesión del grupo ha sido baja 0,133*. Con relación a las *elecciones entre ambos sexos*, constatamos la elección de tres chicas hacia los chicos. Así percibimos una tendencia de que las chicas elijan a los chicos. Lo que difiere de los resultados anteriores.

Primera elección negativa:

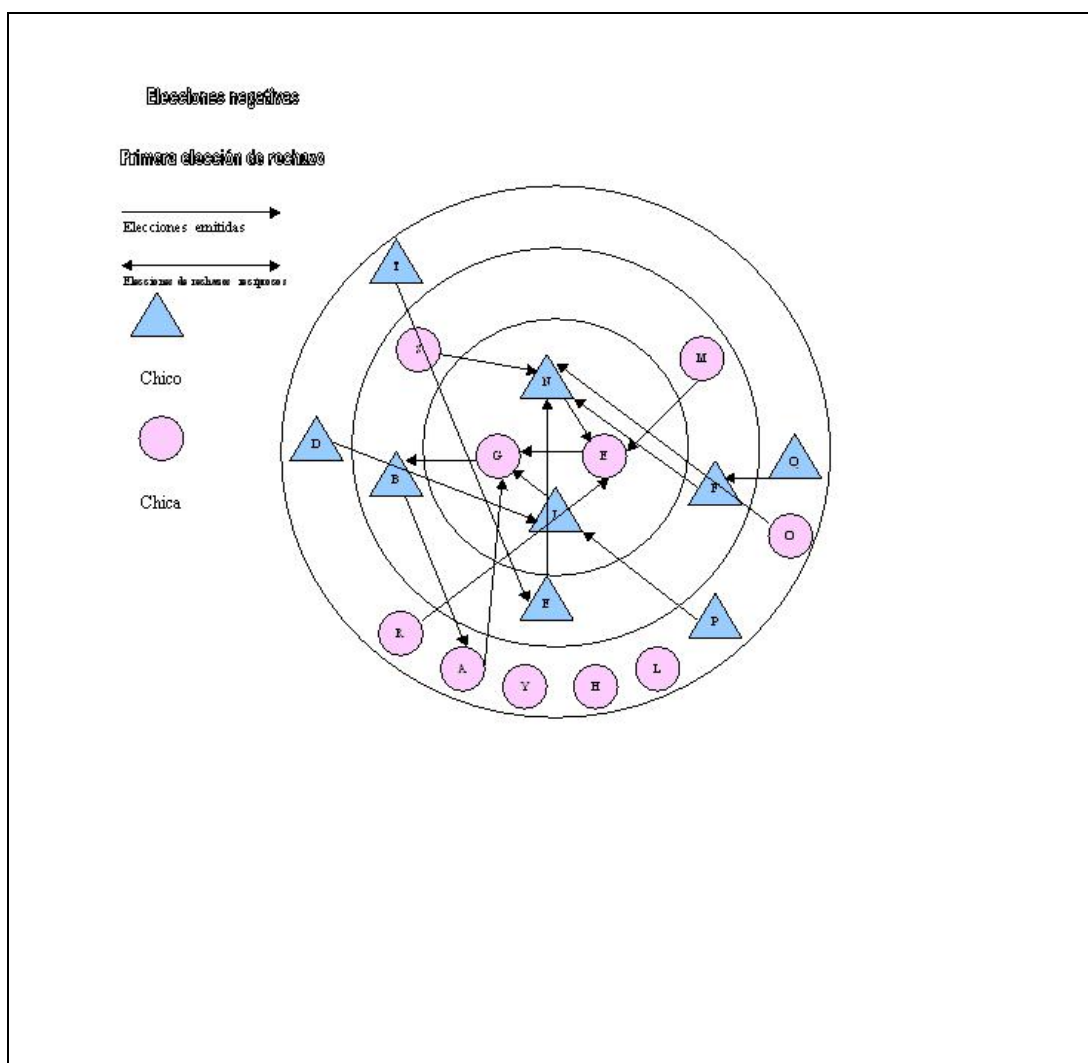
- En cuanto a los rechazos recíprocos no hubo ninguno. Lo que muestra un *bajo índice de disociación* del grupo (0).
- A su vez las elecciones recíprocas coincidieron en lo que dice respecto a que chicas eligen a los mismos chicos y los chicos eligen a las mismas chicas. Sin embargo, hay un rechazo mayor de las chicas hacia a los chicos, que los chicos hacia las chicas.

Segunda elección negativa:

- Consideramos que *el índice de disociación del grupo es bajo (0.142)*.
- Los rechazos emitidos por los sexos opuestos fueron en cantidad lo mismo. Lo que muestra un cierto equilibrio de rechazos emitidos por el sexo opuesto.

Conclusión del grupo 1:

De acuerdo a este las elecciones positivas y negativas de este grupo, consideramos que presenta una estructura interna bastante discrepante, en vista que ha sido posible analizar y concluir que:



- Tanto la *coherencia del grupo, como la disociación es baja*.
- La elección entre alumnos y alumnas se puede considerar como un nivel de interacción discrepante, mientras los chicos solo eligieron a los chicos, tres de las chicas llegaron a elegir positivamente como compañero de segunda opción individuos del sexo masculino.

- El grupo clase se caracteriza por un alto nivel de rechazo emitido a un grupo bien puntual, compuesto de seis alumnos.

Grupo 2

Primera elección positiva:

- La distinción entre los seis elegidos positivamente y los trece olvidados, de un aula que consta de diecinueve alumnos, muestra una falta de interacción positiva del grupo.
- Con relación a elección recíproca, hubieron dos: Lo que muestra un *bajo índice de cohesión del grupo 0,25*.
- La *elección entre ambos los sexos* ha sido en mayor proporción de los chicos eligiendo a las chicas, además de conferir que los tres chicos eligieron a la misma chica.

Segunda elección Positiva:

- El índice de *cohesión del grupo es relativamente bajo 0,25*. Con relación a *elecciones entre sexos* distintos, hubo tres elecciones, muestra una leve tendencia hacia que los chicos elijan positivamente más a las chicas, que las chicas a los chicos.

Primera elección negativa:

- Con relación a elección de rechazos recíprocos no hubo ningún. Lo que prueba un *bajo índice de disociación* del grupo =0.
- Por otro lado la elección de rechazos entre los sexos presentó tres rechazos de las chicas hacia los chicos, mientras tres rechazos de los chicos hacia la chicas.
- Los rechazos en este caso, presentan un cierto equilibrio entre la cantidad de rechazos emitidos entre hombres y mujeres al sexo opuesto.

Segunda elección negativa:

- El grupo presenta un *bajo índice de disociación (0)* no hubo rechazo recíproco. Se refiriendo a los rechazos entre sexos distintos, conferimos que cuatro chicos eligieron a las chicas, mientras tres chicas eligieron a los chicos. Lo que significa que hay un cierto equilibrio entre los rechazos emitidos entre sexo distintos.

Conclusión del grupo 2:

El grupo presenta un *bajo índice de cohesión y de disociación*. Hay una cierta tendencia de los chicos eligieren a las chicas positivamente. Por otro lado hay un cierto equilibrio entre los rechazos emitidos entre los sexos opuestos.

Grupo 3

Primera elección positiva:

- Este grupo presenta un *bajo índice de cohesión del grupo (0.05)*. Teniendo como resultado una elección mutua.
- A su vez no hubo elecciones recíprocas entre chicos y chicas.

Segunda elección positiva:

- *Bajo índice de cohesión del grupo*. Resultando en una elección recíproca. Las elecciones entre ambos los sexos, muestra una tendencia de que los chicos elijan positivamente a las chicas.

Primeras elecciones negativas:

- Con relación al *índice de disociación del grupo es bajo (0.14)*.
- Elección entre ambos los sexos, muestra un fuerte rechazo de las chicas hacia los chicos.

Segundas elecciones negativas:

- No hubo elecciones de rechazo recíproco, lo que significa *un bajo índice de disociación*.
- Elecciones entre ambos los sexos, muestra una fuerte tendencia de las chicas rechacen a los chicos

Conclusión del grupo 3:

De acuerdo al grupo, presenta una estructura interna discrepante, en vista que ha sido posible analizar y concluir que:

- La distinción entre los once elegidos positivamente y los ocho elegidos negativamente, de un aula que consta de veintidós alumnos, muestra una interacción razonablemente positiva del grupo.
- La elección entre alumnos y alumnas se puede considerar como un nivel de interacción buena entre ambos los sexos, pero sin embargo con una cierta tendencia de elegir positivamente miembros del mismo sexo.
- El grupo clase se caracteriza por un alto nivel de rechazo emitido a ocho individuos, siendo seis del sexo masculino y dos del sexo femenino.

Cabe señalar la existencia de diversas figuras olvidadas.

Grupo 4

Primera elección positiva:

- El grupo presenta *un bajo nivel de cohesión*, con tres elecciones recíprocas.
- Con relación a las elecciones entre individuos de ambos los sexos, muestra una tendencia de que los chicos elijan a las chicas positivamente.

Segunda elección positiva:

- Bajo *índice de cohesión del grupo (0.04)*. Con una elección recíproca.
- La elección entre ambos sexos muestra una fuerte tendencia de que los chicos elijan a las chicas positivamente.

Primera elección negativa:

- Con relación a las elecciones de rechazo recíproco solo hubo una, lo que significa un *bajo índice de disociación del grupo (0.04)*:
- Por otro lado, los *rechazos emitidos entre ambos los sexos* tienen un número muy elevado de las chicas hacia los chicos.

Segunda elección negativa:

- No hubo elecciones recíprocas de rechazo. Lo que significa un *bajo índice de disociación del grupo (0)*.
- Con relación a las elecciones de rechazos entre ambos los sexos, estos presentan un fuerte rechazo de las chicas hacia los chicos.

Conclusión del grupo 4:

El grupo presenta un bajo nivel de cohesión social. Los chicos eligen más positivamente a las chicas, que ellas a ellos. Por otro lado, las chicas presentan un fuerte rechazo hacia los chicos. Con relación al nivel de disociación se puede considerar bajo.

CONCLUSIÓN DEL ANÁLISIS DE LOS SOCIOGRAMAS

Los grupos presentaron una estructura interna con un nivel bajo de cohesión. A su vez constatamos que existen interrelaciones diferenciadas, interaccionando chicos y chicas de forma desigual. En cuanto al índice de coherencia del grupo, fue relativamente bajo, lo que significó pocos casos de rechazo mutuo. La elección entre alumnos y alumnas se consideró

como una interacción discrepante, mientras los chicos tienden a elegir positivamente a las chicas, estas a su vez rechazan a los chicos, lo que denota un cierto sexismo por parte de las chicas. Con todo ello, los grupos se caracterizan por un alto nivel de rechazo emitido a un grupo bien puntual. Además siempre eligen a un grupo muy reducido positivamente.