



ANALISIS DEL IMPACTO POR INCREMENTO DE PRECIOS EN LA LOCALIDAD DE ESCARCEGA, CAMPECHE, MEXICO

ANALYSIS OF THE IMPACT PRICE INCREASE IN THE LOCATION OF ESCARCEGA, CAMPECHE, MEXICO

Carlos Ignacio Reyes Cruz

Instituto Tecnológico Superior de Escárcega
carlosreyes.it7@gmail.com

José Alberto Sánchez López

Instituto Tecnológico Superior de Escárcega
alberto_sanchez@itsescarcega.edu.mx

Para citar este artículo puede utilizar el siguiente formato:

Carlos Ignacio Reyes Cruz y José Alberto Sánchez López (2018): "Análisis del impacto por incremento de precios en la localidad de Escárcega, Campeche, México", Revista OIDLES, n. 25 (diciembre 2018).

En línea: <http://www.eumed.net/rev/oidles/25/incremento-precios-mexico.html>

RESUMEN.

Cada inicio de año en México, se presentan inflaciones que son consideradas habituales, pero para principios del año 2017, los precios de los energéticos en especial las gasolinas aumentaron, afectando el precio de varios productos de la canasta básica, a nivel nacional y local. El objetivo de este trabajo es identificar y describir la situación local después del incremento a los precios en productos, mediante una investigación exploratoria y haciendo uso de la consulta. Se recabaron los precios de la canasta básica alimentaria de las principales abarroteras de la ciudad de Escárcega, analizando estos con tablas comparativas y predicción de resultados calculados con regresiones lineales. Se encontró que al inicio del año 2017 en Escárcega se elevaron los precios de los alimentos generando pérdida de poder adquisitivo y aminorando la cantidad de productos que se puede adquirir, lo que concuerda con el decremento de la línea de bienestar mínimo, la cual incrementó un 5.79% su valor para zonas urbanas, dato que va de la mano con la inflación en el país que es de un 6.17% la mayor presentada para el mes de mayo en los últimos 3 años, afectando en gran medida a los pobres los cuales ante el panorama descrito tienden a incrementarse. Estos resultados coinciden con los descritos en 3 investigaciones, en las cuales se analizan, el impacto ocasionado en el INPC por un alza en el precio de energéticos, pasando por las afectaciones a la pobreza derivados de un incremento de precios y finalizando con el impacto en los salarios ocasionados por el mismo fenómeno, esta investigación afirma lo descrito en las tres anteriores. Es necesario profundizar en estudios que ofrezcan estrategias o alternativas que ayuden a la población a afrontar situaciones económicas como la descrita en el presente trabajo y sobre todo fomentarlos y difundirlos.

Palabras clave: Precios, inflación, pobreza, bienestar

ABSTRACT.

Every starting year in Mexico, there are inflations considered common, but at the beginning of 2017, the prices of the energy resources increased thus affecting the price of many products of the basic food basket worldwide and locally. The objective of this work is to identify and describe the local situation after the increase of the price of the products through an exploratory research and use of consultation. It was collected data of the prices of the basic food basket from the main local grocery stores in the city of Escárcega and it was analyzed with comparative charts and the forecast of results was done through linear regressions. It was found that, at the beginning of 2017 in Escárcega the prices of the food increased causing loss of the purchasing power and reducing the amount of products that can be acquired, which agrees with the decrease of the minimum well-being line that increased in a 5.79% in rural area, this data goes hand in hand with the price inflation in the country that is 6.17%, the highest presented in May in the last 3 years, thus affecting the poor people which at facing the described panorama trend to increase. These results agree with those found in three researches, which analyzed the impact of the INPC on a rise in the price of energy resources, passing through the effects on poverty derived from a price increase and ending with impact on wages caused by the same phenomenon, this research affirms what was described in the previous three researches. It is necessary to study in deep strategies or alternatives that help the population to face economic situations like the one described in the present work and most especially to promote them and to spread them.

Keywords: Prices, inflation, poverty, welfare

Clasificación JEL: D4, E31, I3, I32, D6

1. INTRODUCCIÓN.

El alza de los precios en todos los productos en México es un fenómeno que va de la mano con la inflación, es característico del país que al iniciar un año nuevo se presente un aumento en los precios a nivel general, que normalmente es de un 5.60% por ciento promedio anual, de acuerdo con los índices inflacionarios de los últimos 20 años proporcionados por INEGI, más en algunas ocasiones se presentan fenómenos económicos que incrementan el porcentaje normal de inflación, dando lugar a aumentos abruptos o inesperados en el costo de los artículos necesarios para el diario vivir.

A principio del año 2017, la Secretaria de Hacienda y Crédito Público (SHCP) dio a conocer los precios y esquemas de los aumentos que tendrían los combustibles, los cuales irían desde un 14 hasta un 20% según el sitio web Animal Político (2016), esto generó un efecto domino en el precio de la mayoría de los artículos, pues los combustibles son parte del costo de muchos de ellos. De acuerdo con Raymundo Tenorio, director de la escuela de Economía y Finanzas del Tecnológico de Monterrey, "Los productores de los bienes y servicios, desde un mueble, prendas de vestir, alimentos, semillas, todo, el productor tendrá un incremento en sus costos variables debido a su pago adicional en su combustible" reafirmando lo anterior el analista Jonathan Health, doctor de la universidad de Pensilvania (EE. UU.) comentó "La gasolina tiene un efecto multiplicador importante, más que muchos otros precios" ambos comentarios mencionados por Brooks de La British Broadcasting Corporation (2016).

Con base en lo descrito anteriormente es necesario determinar si localmente se han presentado alza en los precios y el impacto en la población escarceguense, mediante la determinación de la situación local antes y después de la fecha en que se anunció el aumento de precios y así mismo comparar con otras ciudades del país la situación generada por el evento mencionado.

La investigación de esta problemática se realizó por el interés de poder conocer la posible crisis que enfrentan los pobladores de la ciudad de Escárcega y así poder realizar propuestas de acción a niveles personal, familiar y empresarial, ante situaciones similares a futuro.

Profundizar el conocimiento del entorno económico local, es un interés académico. En el ámbito profesional es necesario para los administradores locales, un interés por el conocimiento en el contexto económico del municipio que les permita una mejor toma de decisiones en cuestiones financieras que vayan desde lo personal hasta lo empresarial.

El presente trabajo emplea una metodología de investigación exploratoria, explicativa, no experimental, con enfoque mixto que busca plantear un análisis situacional de un antes y un después de determinado evento económico, haciendo uso de la consulta como herramienta para la obtención de información.

Se contempló encontrarse con problemas y limitaciones de investigación, entre los cuales cabe descartar los siguientes: la mayoría de las empresas nivel local, no cuentan con un registro de ventas, pues la administración de las mismas suele ser empírica, además de un celo con respecto a la información financiera interna por razones que los propietarios suelen considerar de seguridad.

En el marco teórico de la investigación, se incluyeron conceptos que están directamente ligados al tema de la investigación para facilitar la comprensión. Se incluyeron temas de diferentes autores que han investigado y definido los conceptos que se consideraron relevantes. Se plantearon diferentes puntos de vista y diversas definiciones para ampliar el contexto del fenómeno económico denominado inflación al cual se liga el incremento de precios, basados en autores que han tenido el interés de indagar en dicho tema, se cuenta con información bibliográfica de fuentes fidedignas de libros y páginas webs.

La hipótesis con la que se da inicio a la investigación, es no direccional. Con el objeto de aminorar los problemas y limitaciones mencionados, se solicitó a la PROFECO local el histórico de precios de los últimos tres años de los artículos de la canasta básica alimentaria determinada por la misma institución, con dicho documento se elaboraron tablas y gráficos en Excel con la intención de conocer la situación local anterior y posterior al incremento de precios, para luego realizar comparaciones de indicadores tales como, niveles de pobreza, poder adquisitivo, líneas de bienestar mínimo los cuales son medidos por el CONEVAL y el bienestar general es medido por el INEGI.

Posteriormente algunos de los resultados se compararon con dos ciudades del país, para establecer donde es más económica la canasta alimentaria, así mismo se buscó información con respecto a la posición de los gobiernos frente a la problemática objeto de presente estudio.

Para finalizar se indican determinadas acciones basadas en autores, que permitan a la comunidad escarceguense aminorar el impacto derivado del alza de precios.

2. FUNDAMENTOS TEÓRICOS.

CANASTA BASICA

La canasta básica es un término que ha recibido numerosos conceptos, proviene del INPC y de la canasta de bienes y servicios. Entre estos existe una diferencia tal como lo describe el INEGI (s.f.):

La canasta básica es un subconjunto de la canasta de bienes y servicios del INPC. A diferencia de la canasta del INPC, la cual abarca 283 productos genéricos, los bienes y servicios que conforman la canasta básica fueron seleccionados por los representantes de los sectores firmantes del Pacto para la Estabilidad y el Crecimiento Económico (PACTO) a finales de 1988. El objetivo de conocer el comportamiento de los precios de los bienes y servicios que conformaron la canasta básica, era garantizar el cumplimiento de los acuerdos que sobre los precios de bienes y servicios del sector público y privado, establecieron los participantes del PACTO. La canasta básica considero 82 conceptos genéricos del INPC y abarcó básicamente alimentos elaborados, bienes administrados y concertados y medicamentos.

El Centro Latinoamericano de Ciencias Sociales (2009) menciona que

La canasta básica de alimentos se trata de un valor estimado de un conjunto de alimentos básicos que en ocasiones incluye otros bienes básicos no alimentarios y que esta estandarizado de acuerdo a parámetros tales como el porcentaje del gasto en alimentos para un cierto tipo de hogar, con una cantidad determinada de integrantes.

En forma semejante Ovalle Fernandez & Cantu Sanchez (1999) conceptualizan la canasta básica como “un reflejo de las condiciones alimentarias y nutricionales vigentes en el corto plazo en los grupos de escasos recursos”.

También Martínez Rivera (2001) define la canasta básica como un:

Conjunto de bienes servicios indispensables y necesarios para que los trabajadores y su familia puedan satisfacer sus necesidades básicas, se encuentra implícita desde que se conforma la Constitución en 1917, exactamente en el art. 12 fracc. VI el cual establece que: “Los salaros mínimos generales deberán ser suficientes para satisfacerlas necesidades normales de un jefe de

familia, en el orden material, social y cultural, y para proveer a la educación obligatoria de los hijos...”

La Procuraduría Federal del Consumidor (PROFECO) determina que la canasta básica como “un conjunto de bienes y servicios indispensables y necesarios para que una familia satisfaga sus necesidades básicas de consumo a partir de su ingreso”, mencionado por el Centro de estudios de las finanzas públicas, Cámara de Diputados (2009)

INDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR (INPC)

De acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) (s.f.) el INPC es un “indicador cuya finalidad es estimar la evolución de los precios de los bienes y servicios que consumen las familias en México”, en igual concordancia el Banco de México (2002), organismo que se encargaba de medir este número, lo determino como:

Un indicador económico de gran importancia, cuya finalidad es la de medir a través del tiempo la variación de los precios de una canasta de bienes y servicios representativa del consumo de los hogares, es también el instrumento estadístico por medio del cual se mide la inflación.

Para Sánchez Miranda (2005) el índice nacional de precios al consumidor “constituye un indicador que refleja las variaciones en el poder adquisitivo de la moneda, el cual se elabora con el propósito de contar con un instrumento que permita conocer y evaluar el proceso inflacionario”.

INFLACIÓN

Se le conoce como el incremento generalizado y sostenido de los precios de los bienes y servicios que se ofrecen en un determinado tiempo y espacio geográfico, según Jiménez Vázquez (2004) en concordancia Baca Urbina (2015) menciona lo siguiente: “la inflación se define como el incremento sostenido del nivel general de los precios en una economía”, reafirmando los dos conceptos anteriores, el Banco de México (s.f.) establece la inflación como “el aumento sostenido y generalizado de los bienes y servicios de una economía a lo largo del tiempo”, de igual forma menciona que “el aumento de un solo bien o servicio no se considera inflación, tampoco si todos los precios de la economía aumentan tan solo una vez”.

IMPACTO ECONOMICO

El impacto económico de acuerdo con la Universidad de Chile (1997) se entiende como:

La manera de conocer las consecuencias que genera una determinada acción (regulación, ley, invención tecnológica, instrumento económico) en la totalidad del sistema económico, concentrándose en el todo o en algunas de sus diversas partes. Los impactos económicos de un proyecto corresponden a todos los efectos posibles de determinar que resultan dicha acción en el sistema y que tengan expresión económica.

Como se puede apreciar en el concepto anterior el concepto impacto económico toma en cuenta puntos como las consecuencias que genera un acción en una economía, punto que para la Comisión Nacional del Medio Ambiente Región Metropolitana (2000) también son importantes pues explica que un impacto económico corresponde al nivel de eficiencia económica de un proyecto o acción ; es decir, corresponde a una comparación de la totalidad de los costos y los beneficios sociales resultantes, independiente de la forma en que ellos se distribuyen entre los diferentes actores sociales.

PODER ADQUISITIVO

El poder adquisitivo de los salarios es la cantidad de mercancías que se pueden comprar con ellos, o usando un lenguaje técnico, el poder adquisitivo de los salarios es el valor real de los salarios, tal y como lo menciono Díaz Giménez (1999), también Uxó González (2017) lo describe como “la cantidad de bienes servicios que pueden adquirirse con ella, dados los precios vigentes en un momento determinado”, para Baudin (2013) el poder adquisitivo es una “unidad monetaria que compra según, los tiempos y lugares variadas cantidades de mercaderías”.

DEVALUCIÓN

Zorrilla Arena, (2004) menciona que la devaluación se da cuando se eleva el precio de la moneda extranjera respecto de la nacional, también considera que:

Una devaluación es el reflejo del desorden monetario y económico que han producido las políticas económicas de un gobierno, debido al enorme aumento del gasto público. Y al aumentar el gasto público, en países que están en proceso de desarrollo, se crean déficits presupuestales que se cubren, entre otros recursos, por medio de endeudamientos exteriores y emisiones de nuevas cantidades de dinero.

El aspecto de comparación con monedas de otros países, también son tomados en cuenta por Hernández Mongones (2006) cuanto define a la devaluación como la:

Disminución del valor de la moneda con respecto al oro y, en consecuencia, respecto a las demás monedas que lo adoptaron como patrón. También es el resultado de comparar la moneda del país de origen contra la moneda de un país desarrollado, llamado patrón, utilizado en los intercambios comerciales en términos internacionales de la economía.

Coincidiendo Pául Gutiérrez (2017), dice que la devaluación:

Es una operación financiera realizada por decisión de la autoridad monetaria de un país por lo que se procede a rebajar la cotización de la moneda propia frente a las extranjeras, es decir, que, a partir del momento de devaluación, habrá que pagar más unidades monetarias nacionales para adquirir una unidad monetaria extranjera.

3. METODOLOGÍA

El aumento en los precios de las gasolinas es un evento económico que en México se había estado presentado con una frecuencia mensual o quincenal, acción que afecta la economía de las familias mexicanas, pues los energéticos son parte del costo de la mayoría de los productos.

Para el año 2017, el proceso para la fijación de precios de las gasolinas dejó de ser impuesto por el gobierno federal, determinándose que estos irán en función de los precios internacionales del petróleo. Para principios del año mencionado las gasolinas aumentaron de precio hasta en un 20% a nivel nacional propiciando así un efecto domino con repercusión en los precios de la mayoría de los productos.

La presente investigación pretende determinar la afectación que se produjo en los precios de los productos de la canasta básica alimentaria a nivel local, indagando y comparando los precios actuales con los de años anteriores, en los principales comercios de mayor afluencia e importancia para la sociedad escarceguense.

De igual forma establecer la relación entre precios de los alimentos y el bienestar general de la población, realizando comparativos entre uno y otro.

3.1 TIPO DE INVESTIGACIÓN

La investigación fue exploratoria, explicativa no experimental, con enfoque mixto (cualitativa y cuantitativo) planteando un análisis situacional, que se evaluará mediante una investigación de campo, utilizando como herramienta la consulta por medio de la cual se obtendrá la información para determinar las consecuencias del incremento de precios en el Municipio de Escárcega.

3.2 POBLACIÓN Y MUESTRA

Se tomaron como objeto de estudio los productos de la canasta básica alimentaria determinada por la Procuraduría Federal del Consumidor (PROFECO) de los principales comercios de mayor afluencia que comercializan estos en la ciudad de Escárcega.

Los comercios objeto de estudio fueron:

- Bodega Aurrera
 - Dirección: Av. Justo Sierra Méndez 154, Col. Revolución
 - Teléfono: 01 982 82 4 14 99
- Tienda Selena
 - Dirección: Calle 31B Col. Morelos
 - 01 982 82 4 00 21
- Donosusa
 - Dirección: Calle 34A 27 Col. Flores Magón
- Abarrotera Monterrey
 - Dirección: Av. Héctor Pérez Martínez 12, Col. Centro.
- Súper Che
 - Dirección: Av. Héctor Pérez Martínez 71, Col. Centro.

4. RESULTADOS

4.1.- FECHA A PARTIR DE LA CUAL SE DIO EL INCREMENTO A LOS PRECIOS.

El aumento a los precios de las gasolinas se dio a partir del 1 de enero del 2017, fecha en la cual la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) publicó los nuevos precios de las gasolinas conforme lo publicado en El Universal (2017), lo anterior es confirmado por la página Animal Político (2016), en la cual se indica que la Comisión Reguladora de Energía (CRE), debió dar a conocer a más tardar el 31 de diciembre del 2016, las regiones en las cuales se iniciaría con la liberación de los nuevos precios de las gasolinas para el 2017.

4.2.- SITUACIÓN ECONÓMICA LOCAL 2015, 2016 Y 2017.

En primera estancia se determinaron los principales artículos de la canasta básica alimentaria de la siguiente forma: Conforme a la tabulación obtenida de la investigación "Un recorrido del salario mínimo y la canasta básica de alimentos de 1998 a 2015" publicado en la página www.ieesa.org.mx (2016) donde con información de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2010 (ENIGH), se ponderó y determinó los 43 artículos con un peso específico mayor para los hogares mexicanos, los cuales se muestran en la siguiente tabla.

TABLA 1: PRINCIPALES PRODUCTOS DE LA CANASTA BÁSICA ALIMENTARIA CONFORME A SU PONDERACIÓN POR CONSUMO.

No.	Alimentos	Ponderación
1	Carne de res	1.78
2	Tortilla de maíz	1.54
3	Leche pasteurizada y fresca	1.43
4	Pollo	1.32
5	Refrescos envasados	1.09
6	Otros alimentos cocinados	0.94
7	Carne de cerdo	0.69
8	Huevo	0.61
9	Pan dulce	0.53
10	Jitomate	0.49
11	Chorizo	0.45
12	Agua embotellada	0.4
13	Pollos rostizados	0.39
14	Pescado	0.32
15	Pan blanco	0.29
16	Frijol	0.28
17	Papa y otros tubérculos	0.25
18	Aceites y grasas vegetales comestibles	0.24
19	Manzana	0.23
20	Queso fresco	0.22
21	Yogurt	0.22
22	Cereales en hojuelas	0.21
23	Limón	0.21
24	Jamón	0.2
25	Jugos o néctares envasados	0.2
26	Otras legumbres	0.2
27	Pan de caja	0.2
28	Azúcar	0.18
29	Queso Oaxaca o asadero	0.18
30	Cebolla	0.17
31	Galletas	0.17
32	Otros quesos	0.17
33	Plátanos	0.17
34	Pizzas	0.16
35	Arroz	0.15
36	Atún y sardina en lata	0.13

37	Calabacita	0.13
38	Otras Frutas	0.13
39	Tomate verde	0.13
40	Crema de leche	0.12
41	Pasta para sopa	0.12
42	Chiles envasados, moles y salsas	0.1
43	Otros chiles frescos	0.09

Fuente: Elaboración propia con datos de la página www.ieesa.org.mx (2016)

De la lista anterior, se investigó mediante una petición en oficio a la Procuraduría Federal del Consumidor (PROFECO) los precios vigentes en el año 2017 y los que estuvieron vigentes durante los dos años anteriores al 2017, con lo que se obtuvo el comportamiento de los precios en la localidad de Escárcega, Campeche.

Con la información proporcionada, se realizó un cuadro comparativo, en el cual se observa el comportamiento anualizado de los precios promedio por cada uno de los artículos que se comercializa en la localidad, también se estableció la variación porcentual de precios entre los periodos, 2015-2016 y el periodo 2016-2017 por artículo, así como también la variación en la suma total de los precios.

TABLA 2: PRECIOS PROMEDIO POR AÑO.

Producto	Precio promedio 2015	Precio promedio 2016	Precio promedio 2017	Variación % Promedio 2015-2016	Variación % Promedio 2016-2017
Carne de res	\$ 95.30	\$ 100.35	\$ 101.90	5%	2%
Tortilla de maíz	\$ 8.10	\$ 9.85	\$ 11.65	18%	15%
Leche pasteurizada y fresca	\$ 9.93	\$ 10.88	\$ 11.93	9%	9%
Pollo	\$ 38.50	\$ 43.02	\$ 45.48	10%	5%
Refrescos envasados	\$ 22.18	\$ 24.00	\$ 24.46	8%	2%
Carne de cerdo	\$ 66.30	\$ 68.49	\$ 54.66	3%	-25%
Huevo	\$ 28.60	\$ 28.98	\$ 30.36	1%	5%
Pan dulce	\$ 2.95	\$ 3.90	\$ 4.75	24%	18%
Jitomate	\$ 16.26	\$ 22.33	\$ 23.27	27%	4%
Chorizo	\$ 57.60	\$ 58.80	\$ 59.80	2%	2%
Agua embotellada	\$ 7.54	\$ 7.48	\$ 7.90	-1%	5%
Pollos rostizados	\$ 62.98	\$ 63.70	\$ 64.99	1%	2%

Pescado	\$ 39.33	\$ 40.76	\$ 41.50	4%	2%
Pan blanco	\$ 25.00	\$ 26.00	\$ 27.09	4%	4%
Frijol	\$ 20.19	\$ 21.44	\$ 22.12	6%	3%
Papa y otros tubérculos	\$ 31.98	\$ 33.00	\$ 33.90	3%	3%
Aceites y grasas vegetales comestibles	\$ 23.39	\$ 24.69	\$ 25.97	5%	5%
Manzana	\$ 27.49	\$ 29.00	\$ 30.90	5%	6%
Queso fresco	\$ -	\$ -	\$ -		
Yogurt	\$ 26.16	\$ 27.55	\$ 28.75	5%	4%
Cereales en hojuelas	\$ 31.86	\$ 31.59	\$ 38.97	-1%	19%
Limón	\$ 8.70	\$ 9.55	\$ 10.90	9%	12%
Jamón	\$ 60.51	\$ 63.93	\$ 65.50	5%	2%
Jugos o néctares envasados	\$ 10.76	\$ 11.99	\$ 12.83	10%	7%
Otras legumbres	\$ 10.00	\$ 11.00	\$ 12.90	9%	15%
Pan de caja	\$ 16.06	\$ 17.32	\$ 17.33	7%	0%
Azúcar	\$ 17.09	\$ 17.99	\$ 18.92	5%	5%
Queso Oaxaca o asadero	\$ 70.26	\$ 73.50	\$ 100.88	4%	27%
Cebolla	\$ 10.32	\$ 11.30	\$ 12.27	9%	8%
Galletas	\$ 7.82	\$ 7.92	\$ 8.52	1%	7%
Otros quesos	\$ 147.45	\$ 150.75	\$ 156.75	2%	4%
Plátanos	\$ 8.50	\$ 9.45	\$ 10.80	10%	13%
Pizzas	\$ 42.20	\$ 42.99	\$ 43.50	2%	1%
Arroz	\$ 10.79	\$ 11.49	\$ 12.50	6%	8%
Atún y sardina en lata	\$ 13.98	\$ 15.40	\$ 16.17	9%	5%
Calabacita	\$ 16.19	\$ 16.99	\$ 17.95	5%	5%
Otras Frutas	\$ 22.94	\$ 24.44	\$ 25.20	6%	3%
Tomate verde	\$ 28.95	\$ 24.99	\$ 26.20	-16%	5%
Crema de leche	\$ 7.12	\$ 7.93	\$ 8.78	10%	10%

Pasta para sopa	\$ 3.37	\$ 4.01	\$ 4.43	16%	9%
Chiles envasados, moles y salsas	\$ 23.63	\$ 24.00	\$ 25.35	2%	5%
Otros chiles frescos	\$ 29.50	\$ 31.50	\$ 33.45	6%	6%
TOTALES	\$1,207.76	\$1,264.21	\$1,331.46	4%	5%

Fuente: Elaboración propia con datos de PROFECO.

En esta tabla se puede observar que entre el periodo 2015-2016, hubo 3 productos que bajaron de precio, contra 39 productos que presentaron incrementos de hasta un 27%. Para el periodo 2016-2017 la cantidad de artículos que bajaron de precio fue solo uno, la carne de cerdo, pero este disminuyo un 25%, el resto de presento alzas de hasta un 27%.

El incremento total es de 4% para el primer periodo y de un 5% para el segundo existiendo una diferencia de un 1%, entre ambos, dicha diferencia coincide con las de las casas abarroteras consultadas, pues mientras que en dos tiendas se presentaron decrementos de precios de 3 puntos porcentuales, en otra hubo aumento de precios de hasta un 27% lo cual podríamos decir que coincide con el incremento a los energéticos que fue de hasta un 20% en acorde con lo que anuncio SHCP según el sitio web animalpolitico.com, sin embargo cabe destacar que la ciudadanía local no compra en un establecimiento comercial de forma fija, es por esta razón que es necesario inclinarse por los resultados promedio, que de acuerdo con ellos, el incremento de 5% que se presentó a principios del 2017, se encuentra dentro de los índices de inflación anuales rutinarios de cada cambio de año el cual es de 5.60% anual en concordancia con el histórico de INPC de los últimos 20 años, publicados por el INEGI.

4.3.- SITUACIÓN ACTUAL 2017 (ITLP_IS ESTATAL, BIENESTAR GENERAL DE LA POBLACIÓN A NIVEL ESTATAL Y NUEVA CAPACIDAD DE COMPRA EN EL MUNICIPIO).

Para el primer trimestre del año 2017, el estado de Campeche presentaba un Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza-Intervalo de Salarios (ITLP-IS), que es un indicador que usa el CONEVAL con el objeto de mostrar el incremento o reducción del porcentaje de personas cuyo ingreso laboral es menor al de la canasta alimentaria, era de un 0.9329 mientras que, para el último trimestre del 2016, este fue de 0.9530, mostrando una reducción de 0.0201, lo cual quiere decir que aumento en un porcentaje minúsculo el número de personas perciben un ingreso mayor al valor de la canasta alimentaria.

El INEGI mide el bienestar en los estados mexicanos mediante 9 dimensiones entre los cuales encontramos vivienda, medio ambiente, empleo, ingresos, seguridad, balance vida-trabajo, satisfacción con vida, educación, salud, comunidad, compromiso cívico y gobernanza y accesibilidad a servicios que a su vez se dividen en 35 indicadores, algunos de estos se miden de forma anual, otros cada lustro, algunos más por décadas y algunos otros se han medido una vez en los últimos 17 años.

Para poder completar la gráfica y todos los indicadores muestren datos anuales con la finalidad de determinar el nivel de bienestar en el estado de Campeche para el año 2017, se construyó una tabla en Excel donde se hizo uso de la formula pronostico la cual usa la formula estadística regresión lineal para calcular datos futuros a partir de ya existentes.

Los indicadores usan diversas unidades de medida, como porcentajes, número de personas, etc., algunos necesitan aumentar y otros disminuir para poder indicar si el bienestar del estado es menor o mayor, es por esta razón que de lado derecho de la tabla se marcaron con la palabra verdadero aquellos indicadores que mejoraron y falso a aquellos que no.

De igual forma los valores de los indicadores que se presentan en negritas y subrayados son los que fueron tomados de la página del INEGI (S/A), los valores que no lo están, fueron calculados haciendo uso de la fórmula pronóstico de Excel.

TABLA 3: INDICADORES DE BIENESTAR EN CAMPECHE

Dimensi ones	Indicad or	Unidad	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Increm ento
Viviend a	Habitaci ones por persona	Habitac ión	<u>0.80</u>	0.77	0.78	0.80	0.81	0.82	0.82	0.85	Verdad ero
	Porcent aje de vivienda s con techo de material es resiente s	Porcent aje	<u>52.70</u>	53.70	54.70	55.70	56.70	57.70	58.70	59.70	Verdad ero
Medio Ambient e	Contami nación del aire	PM2.5 microgr amos por metro cúbico	7.37	7.33	<u>4.20</u>	5.45	5.07	4.68	4.30	3.92	Verdad ero
	Disposic ión de residuos	Porcent aje	39.06	40.22	42.12	44.09	46.10	48.05	49.22	50.64	Verdad ero
Empleo	Tasa de condicio nes críticas de ocupaci ón	Porcent aje	<u>17.20</u>	<u>15.20</u>	<u>16.10</u>	<u>15.20</u>	<u>14.70</u>	13.99	13.48	12.98	Verdad ero
	Tasa de informali dad laboral	Porcent aje	<u>61.11</u>	<u>62.56</u>	<u>62.57</u>	<u>61.88</u>	<u>60.86</u>	62.36	62.60	62.85	Falso
	Tasa de desempl eo	Porcent aje	<u>3.34</u>	<u>3.75</u>	<u>2.28</u>	3.12	3.23	3.33	3.44	3.55	Falso
	Tasa de ocupaci ón	Porcent aje	<u>61.34</u>	<u>59.58</u>	<u>61.70</u>	<u>61.40</u>	<u>59.91</u>	60.43	60.31	60.20	Falso
Ingreso s	Gini del ingreso disponib le de los hogares per cápita	Coefici ente entre 0 y 1	<u>0.51</u>	0.51	<u>0.53</u>	0.52	<u>0.50</u>	0.51	0.51	0.51	Verdad ero

	Ingreso equivalente disponible de los hogares	PPC en dólares EUA, a precios constantes de 2010	<u>6617.00</u>	6478.50	<u>7232.00</u>	6915.10	<u>7361.00</u>	7232.70	7319.00	7405.30	Verdadero
	Tasa de pobreza extrema	Porcentaje de la población	<u>13.80</u>		<u>10.40</u>	8.70	<u>11.10</u>	8.58	7.70	6.82	Verdadero
	Tasa de pobreza	Porcentaje de la población	<u>50.50</u>		<u>44.70</u>	41.80	<u>43.60</u>	39.76	37.80	35.84	Verdadero
Seguridad	Tasa de homicidio	Homicidios por cada 100 mil habitantes	<u>5.80</u>	<u>6.00</u>	<u>9.40</u>	<u>8.10</u>	6.86	6.86	6.86	6.86	Falso
	Confianza en la policía	Porcentaje	-	<u>47.90</u>	<u>53.00</u>	<u>53.00</u>	<u>52.90</u>	<u>47.20</u>	50.35	50.20	Falso
	Percepción de la inseguridad	Porcentaje		<u>27.00</u>	<u>28.30</u>	<u>36.30</u>	<u>35.20</u>	<u>36.20</u>	40.19	42.72	Falso
	Tasa de incidencia delictiva	Delitos por cada 100,000 habitantes	<u>2092.00</u>	<u>2170.00</u>	<u>2909.00</u>	<u>3059.00</u>	<u>2930.00</u>	3402.35	3658.96	3915.57	Falso
Balance Vida-Trabajo	Satisfacción con tiempo para ocio	Promedio	-	-	-	-	<u>7.60</u>	7.60	7.60	7.60	Falso
	Empleados trabajando muchas horas	Valor			<u>28.53</u>	<u>29.79</u>	<u>29.14</u>	29.76	30.07	30.37	Falso
Satisfacción con la vida	Satisfacción con la vida	Promedio	-	-	-	-	<u>7.80</u>	7.80	7.80	7.80	Falso
Educación	Niveles de educación	Porcentaje	40.79	41.64	42.49	43.34	44.19	45.04	45.89	46.74	Verdadero

	ón										
	Deserci ón escolar	Porcent aje			<u>15.30</u>	<u>15.00</u>	14.70	14.40	14.10	13.80	Verdad ero
	Habilida des de los estudian tes	Califica ción prueba PISA			<u>396.0</u> <u>0</u>	398.4 4	400.8 9	403.3 3	405.7 8	408.2 2	Verdad ero
Salud	Esperan za de vida al nacer	Años	<u>74.64</u>	<u>74.76</u>	<u>74.88</u>	<u>75.01</u>	<u>75.13</u>	<u>75.25</u>	75.27	75.37	Verdad ero
	Salud autorrep ortada	Promed io					<u>7.90</u>	7.90	7.90	7.90	Falso
	Tasa de obesida d	Porcent aje			<u>43.30</u>	44.20	45.10	46.00	46.90	47.80	Falso
	Tasa de mortalid ad materna	Defunci ones de mujeres por cada 100 mil nacidos vivos	<u>49.40</u>	<u>63.10</u>	<u>42.80</u>	<u>65.40</u>	52.75	52.91	53.08	53.24	Falso
	Tasa de mortalid ad infantil	Valor	<u>12.20</u>	<u>15.00</u>	<u>16.40</u>	<u>14.70</u>	13.21	13.00	12.80	12.59	Verdad ero
Comuni dad (Relacio nes Sociale s)	Calidad de la red social de soporte	Porcent aje				<u>73.50</u>	73.50	73.50	73.50	73.50	Falso
Compromiso cívico y gobernanza	Particip ación cívica y política	Porcent aje					<u>11.15</u>	11.15	11.15	11.15	Falso
	Particip ación electoral	Porcent aje	61.50	60.70	<u>67.30</u>	63.43	63.47	63.50	63.54	63.58	Verdad ero
	Confian za en la aplicaci ón de la ley	Valor			<u>8.40</u>	<u>8.06</u>	<u>8.12</u>	7.91	7.77	7.63	Falso
	Percepc ión de ausenci a de corrupci ón en el	Porcent aje		<u>30.80</u>	<u>25.80</u>	<u>35.00</u>	<u>32.30</u>	<u>31.10</u>	33.13	33.84	Verdad ero

	sistema judicial										
Accesibilidad a servicios	Acceso a servicios de salud	Porcentaje	80.80	82.85	87.80	89.27	87.50	91.95	94.08	96.21	Verdad ero
	Hogares con acceso a banda ancha	Porcentaje	20.40	20.91	21.42	25.05	27.10	28.24	29.99	31.75	Verdad ero
	Viviendas con acceso a servicios básicos	Porcentaje	82.21	84.05	89.79	90.85	84.08	90.59	92.14	93.68	Verdad ero

Fuente: Elaboración propia con datos de PROFECO.

De los 35 indicadores, 19 fueron lo que mejoraron y 16 se comportaron de forma contraria, por lo cual podemos decir que para el año 2017 el bienestar en el estado de Campeche ha aumentado.

Para el 2017, el gobierno federal subió el monto del salario mínimo de \$73.04 a \$80.04, podríamos decir que este aumento ayudaría a la población a aminorar el impacto del incremento de precios, para corroborar esto se elaboró una tabla con la cual se determinó si para este año, se puede adquirir la misma o una mayor cantidad de artículos de los 43 que fueron objeto de estudio. Para ello se hizo uso del precio promedio que se puede hallar en la ciudad por cada uno de los artículos en los años 2016 y 2017, también se utilizó la ponderación por objeto de gasto de la segunda quincena del 2010, que calcula el INEGI, de acuerdo con los resultados de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 20014 (ENIGH), para poder calcular las cantidades de productos que es posible adquirir en los años 2016 y 2017.

TABLA 4: TABLA DE COMPARATIVA DE CAPACIDAD DE COMPRA MUNICIPAL

		2016				2017					
Producto	Ponderación por objeto de gasto. Base 2Q 2010	Precio Promedio 2016	Salario Mínimo 2016	¿Cuánto puedo gastar?	¿Cuántos productos puedo comprar?	Precio Promedio 2017	Salario Mínimo 2017	¿Cuánto puedo gastar?	¿Cuántos productos puedo comprar?	¿En 2017, puedo gastar más o igual que en 2016?	¿En 2017, puedo comprar más o igual producto que en 2016?
Carne de res	1.78	\$ 100.35	\$73.04	\$1.30	0.73	\$ 101.90	\$80.04	\$ 1.42	0.79	Si	Si
Tortilla de maíz	1.54	\$ 9.85	\$73.04	\$1.12	7.42	\$ 11.65	\$80.04	\$ 1.23	6.87	Si	No
Leche pasteurizada y fresca	1.43	\$ 9.93	\$73.04	\$1.04	7.36	\$ 11.93	\$80.04	\$ 1.14	6.71	Si	No
Pollo	1.32	\$ 43.02	\$73.04	\$0.96	1.70	\$ 45.48	\$80.04	\$ 1.06	1.76	Si	Si
Refrescos envasados	1.09	\$ 24.00	\$73.04	\$0.80	3.04	\$ 24.46	\$80.04	\$ 0.87	3.27	Si	Si
Carne de cerdo	0.69	\$ 68.49	\$73.04	\$0.50	1.07	\$ 54.66	\$80.04	\$ 0.55	1.46	Si	Si
Huevo	0.61	\$ 28.98	\$73.04	\$0.45	2.52	\$ 30.36	\$80.04	\$ 0.49	2.64	Si	Si
Pan dulce	0.53	\$ 3.90	\$73.04	\$0.39	18.73	\$ 4.75	\$80.04	\$ 0.42	16.85	Si	No
Jitomate	0.49	\$ 22.33	\$73.04	\$0.36	3.27	\$ 23.27	\$80.04	\$ 0.39	3.44	Si	Si
Chorizo	0.45	\$ 58.80	\$73.04	\$0.33	1.24	\$ 59.80	\$80.04	\$ 0.36	1.34	Si	Si
Agua embotellada	0.40	\$ 7.48	\$73.04	\$0.29	9.77	\$ 7.90	\$80.04	\$ 0.32	10.13	Si	Si
Pollos rostizados	0.39	\$ 63.70	\$73.04	\$0.28	1.15	\$ 64.99	\$80.04	\$ 0.31	1.23	Si	Si
Pescado	0.32	\$ 40.76	\$73.04	\$0.23	1.79	\$ 41.50	\$80.04	\$ 0.26	1.93	Si	Si
Pan blanco	0.29	\$	\$73.04	\$0.21	2.81	\$	\$80.04	\$	2.95	Si	Si

		26.00				27.09		0.23			
Frijol	0.28	\$ 21.44	\$73.04	\$0.20	3.41	\$ 22.12	\$80.04	\$ 0.22	3.62	Si	Si
Papa y otros tubérculos	0.25	\$ 33.00	\$73.04	\$0.18	2.21	\$ 33.90	\$80.04	\$ 0.20	2.36	Si	Si
Aceites y grasas vegetales comestibles	0.24	\$ 24.69	\$73.04	\$0.18	2.96	\$ 25.97	\$80.04	\$ 0.19	3.08	Si	Si
Manzana	0.23	\$ 29.00	\$73.04	\$0.17	2.52	\$ 30.90	\$80.04	\$ 0.18	2.59	Si	Si
Queso fresco	0.22		\$73.04	\$0.16			\$80.04	\$ 0.18		Si	Si
Yogurt	0.22	\$ 27.55	\$73.04	\$0.16	2.65	\$ 28.75	\$80.04	\$ 0.18	2.78	Si	Si
Cereales en hojuelas	0.21	\$ 31.59	\$73.04	\$0.15	2.31	\$ 38.97	\$80.04	\$ 0.17	2.05	Si	No
Limón	0.21	\$ 9.55	\$73.04	\$0.15	7.65	\$ 10.90	\$80.04	\$ 0.17	7.34	Si	No
Jamón	0.20	\$ 63.93	\$73.04	\$0.15	1.14	\$ 65.50	\$80.04	\$ 0.16	1.22	Si	Si
Jugos o néctares envasados	0.20	\$ 11.99	\$73.04	\$0.15	6.09	\$ 12.83	\$80.04	\$ 0.16	6.24	Si	Si
Otras legumbres	0.20	\$ 11.00	\$73.04	\$0.15	6.64	\$ 12.90	\$80.04	\$ 0.16	6.20	Si	No
Pan de caja	0.20	\$ 17.32	\$73.04	\$0.15	4.22	\$ 17.33	\$80.04	\$ 0.16	4.62	Si	Si
Azúcar	0.18	\$ 17.99	\$73.04	\$0.13	4.06	\$ 18.92	\$80.04	\$ 0.14	4.23	Si	Si
Queso Oaxaca o asadero	0.18	\$ 73.50	\$73.04	\$0.13	0.99	\$ 100.88	\$80.04	\$ 0.14	0.79	Si	No
Cebolla	0.17	\$ 11.30	\$73.04	\$0.12	6.46	\$ 12.27	\$80.04	\$ 0.14	6.53	Si	Si
Galletas	0.17	\$ 7.92	\$73.04	\$0.12	9.22	\$ 8.52	\$80.04	\$ 0.14	9.39	Si	Si
Otros quesos	0.17	\$ 150.75	\$73.04	\$0.12	0.48	\$ 156.75	\$80.04	\$ 0.14	0.51	Si	Si
Plátanos	0.17	\$ 9.45	\$73.04	\$0.12	7.73	\$ 10.80	\$80.04	\$ 0.14	7.41	Si	No
Pizzas	0.16	\$	\$73.04	\$0.12	1.70	\$	\$80.04	\$	1.84	Si	Si

		42.99				43.50		0.13			
Arroz	0.15	\$ 11.49	\$73.04	\$0.11	6.36	\$ 12.50	\$80.04	\$ 0.12	6.40	Si	Si
Atún y sardina en lata	0.13	\$ 15.40	\$73.04	\$0.09	4.74	\$ 16.17	\$80.04	\$ 0.10	4.95	Si	Si
Calabacita	0.13	\$ 16.99	\$73.04	\$0.09	4.30	\$ 17.95	\$80.04	\$ 0.10	4.46	Si	Si
Otras Frutas	0.13	\$ 24.44	\$73.04	\$0.09	2.99	\$ 25.20	\$80.04	\$ 0.10	3.18	Si	Si
Tomate verde	0.13	\$ 24.99	\$73.04	\$0.09	2.92	\$ 26.20	\$80.04	\$ 0.10	3.05	Si	Si
Crema de leche	0.12	\$ 7.93	\$73.04	\$0.09	9.22	\$ 8.78	\$80.04	\$ 0.10	9.12	Si	No
Pasta para sopa	0.12	\$ 4.01	\$73.04	\$0.09	18.20	\$ 4.43	\$80.04	\$ 0.10	18.09	Si	No
Chiles envasados, moles y salsas	0.10	\$ 24.00	\$73.04	\$0.07	3.04	\$ 25.35	\$80.04	\$ 0.08	3.16	Si	Si
Otros chiles frescos	0.09	\$ 31.50	\$73.04	\$0.07	2.32	\$ 33.45	\$80.04	\$ 0.07	2.39	Si	Si
TOTALES 16.29 Porcentaje de salario mínimo que las familias mexicanas destinan a los alimentos.											

Fuente: Elaboración propia con datos proporcionados por PROFECO.

Como se aprecia en la tabla anterior para el año 2017, debido al alza en los precios y contemplando el nuevo salario mínimo, 10 de los 43 productos fueron afectados en la cantidad a adquirir por los escarceguenses, es decir, que de esos 10 artículos el consumo se reduce.

4.4.- AFECTACIONES GENERADAS POR EL INCREMENTO DE PRECIOS.

Aunque el incremento registrado a principios del año 2017 no es tan alto, no significa que no cause repercusiones.

En el año 2010 el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) era 4.40% según datos del INEGI, para ese mismo año la población de Escárcega que se encontraba en situación de pobreza extrema y pobreza moderada era de 34,104 personas, o sea, el 73% de la población, ahora en mayo de 2017 el incremento anual de INPC es igual 6.7% tal y como lo indica la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) (2017), siguiendo la lógica de los datos que se presentaron es fácil asumir que el porcentaje de la población en situación de pobreza aumentaría, incluso aplicando un regla de tres podemos concluir que para el año 2017, la cantidad de ciudadanos pobres es 51, 931 habitantes, dato que estaría en completo acuerdo con la tasa negativa de 8.2% anual, que mostro el estado de Campeche durante el año 2016 tal y como se menciona en la página México ¿Cómo vamos? (2017).

De acuerdo con los datos anteriores es claro que incremento de precios continua a lo largo del año y que estos vienen acompañados de afectaciones económicas como el que se dio a nivel estatal al Ingreso Laboral per cápita, que es indicador que mide la capacidad de compra del ingreso laboral, el cual se redujo un 5% del primer trimestre del 2016 al primer trimestre del 2017, con respecto al valor de la canasta alimentaria. Con respecto al INPC el poder de compra de los campechanos se redujo un 7% en los primeros trimestres del 2016 y 2017.

Ahora si tomamos como punto de referencia el último periodo trimestral del 2016 y el primero del 2017, la reducción capacidad de adquirir artículos de la canasta alimentaria se redujo un 1.25%, tal y como se muestran en la siguiente figura:

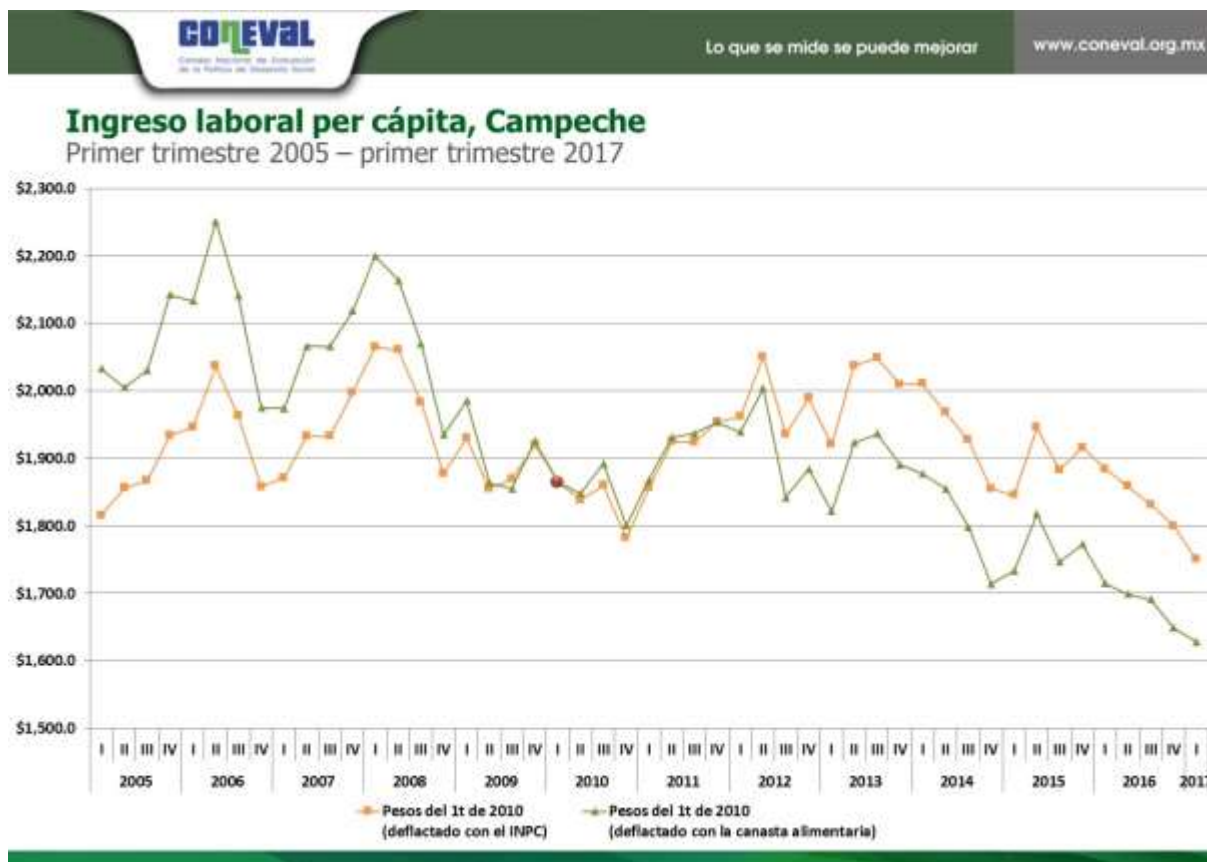


ILUSTRACIÓN 1: INGRESO LABORAL PER CÁPITA, CAMPECHE

Fuente: Tomado de la página de CONEVAL (2017)

Esta afectación al poder de compra de los habitantes del estado de Campeche corresponde al incremento en el valor de la línea de bienestar mínimo rural que equivale al valor de la canasta alimentaria por persona, este a nivel nacional muestra los mayores incrementos para un mes de mayo, desde 2013 comparados con los meses de mayo de los años 2014, 2015 y 2016, tal y como se muestra en la tabla posterior.

TABLA 5: VALORES LAS LÍNEAS DE BIENESTAR MÍNIMO

Año	Mes	Bienestar Mínimo		Variación Porcentual	
		Rural	Urbano	Rural	Urbano
2016	Ene	\$956.16	\$1,333.69	6.56%	5.36%
	Feb	\$963.11	\$1,343.22	8.51%	6.89%
	Mar	\$959.72	\$1,338.86	6.20%	5.33%
	Abr	\$955.46	\$1,335.18	5.32%	4.88%
	May	\$948.06	\$1,330.31	5.57%	5.21%
	Jun	\$937.96	\$1,322.61	4.36%	4.33%
	Jul	\$935.66	\$1,321.24	3.27%	3.62%
	Ago	\$933.20	\$1,310.94	2.52%	2.32%
	Sep	\$959.59	\$1,339.39	4.59%	3.81%
	Oct	\$963.17	\$1,346.46	4.66%	3.97%
	Nov	\$969.53	\$1,355.72	5.30%	4.47%
	Dic	\$979.42	\$1,369.67	4.41%	4.15%
2017	Ene	\$975.64	\$1,371.66	2.04%	2.85%
	Feb	\$970.51	\$1,373.09	0.77%	2.22%
	Mar	\$981.65	\$1,386.10	2.29%	3.53%

	Abr	\$994.85	\$1,400.27	4.12%	4.88%
	May	\$1,002.98	\$1,408.28	5.79%	5.86%

Fuente: Elaboración propia con datos del CONEVAL.

4.5.- COMPARACIÓN DE PRECIOS ENTRE CIUDADES DEL PAÍS.

De los análisis anteriores nace una pregunta, ¿en otras ciudades, como afecto el incremento de los precios en el país?, para dar respuesta a ello se consultó en la página de Profeco los precios de los artículos 43 artículos con la finalidad de determinar en qué lugar es más factible adquirir los productos.

Se tomaron las ciudades de Hermosillo del norte del país y Tlaxcala estado que se ubica en la zona centro.

TABLA 6: TABLA COMPARATIVA DE PRECIOS ENTRE CIUDADES DE PAÍS

Producto	Ponderación por objeto de gasto de acuerdo a la 2Q 2010	Salario Mínimo 2017	Precio Promedio 2017 Hermosillo	Precio Promedio 2017 Tlaxcala	Precio Promedio 2017 Escárcega	¿Cuántos productos se puede comprar en Hermosillo?	¿Cuántos productos se puede comprar en Tlaxcala?	¿Cuántos productos se puede comprar en Escárcega?	¿En qué localidad se puede adquirir más producto?
Carne de res	1.78	\$80.04	\$ 152.45	\$ 152.45	\$ 101.90	0.53	0.53	0.79	Escárcega
Tortilla de maíz	1.54	\$80.04	\$ 16.61	\$ 10.64	\$ 11.65	4.82	7.52	6.87	Tlaxcala
Leche pasteurizada y fresca	1.43	\$80.04	\$ 16.58	\$ 15.75	\$ 11.93	4.83	5.08	6.71	Escárcega
Pollo	1.32	\$80.04	\$ 35.64	\$ 32.44	\$ 45.48	2.25	2.47	1.76	Tlaxcala
Refrescos envasados	1.09	\$80.04	\$ -	\$ -	\$ 24.46			3.27	
Carne de cerdo	0.69	\$80.04	\$ 80.10	\$ 81.50	\$ 54.66	1.00	0.98	1.46	Escárcega
Huevo	0.61	\$80.04	\$ 34.33	\$ 34.50	\$ 30.36	2.33	2.32	2.64	Escárcega
Pan dulce	0.53	\$80.04	\$ 5.60	\$ 5.40	\$ 4.75	14.29	14.82	16.85	Escárcega
Jitomate	0.49	\$80.04	\$ 19.40	\$ 19.90	\$ 23.27	4.13	4.02	3.44	Hermosillo
Chorizo	0.45	\$80.04	\$ 120.00	\$ 119.33	\$ 59.80	0.67	0.67	1.34	Escárcega
Agua embotellada	0.40	\$80.04	\$ -	\$ 10.41	\$ 7.90		7.69	10.13	Escárcega
Pollos rostizados	0.39	\$80.04	\$ -	\$ -	\$ 64.99			1.23	
Pescado	0.32	\$80.04	\$ -	\$ 49.00	\$ 41.50		1.63	1.93	Escárcega
Pan blanco	0.29	\$80.04	\$ -	\$ -	\$ 27.09			2.95	
Frijol	0.28	\$80.04	\$ 21.00	\$ 23.50	\$ 22.12	3.81	3.41	3.62	Hermosillo
Papa y otros tubérculos	0.25	\$80.04	\$ 17.71	\$ 17.71	\$ 33.90	4.52	4.52	2.36	

Aceites y grasas vegetales comestibles	0.24	\$80.04	\$ 21.67	\$ -	\$ 25.97	3.69		3.08	Hermosillo
Manzana	0.23	\$80.04	\$ 19.80	\$ 25.05	\$ 30.90	4.04	3.20	2.59	Hermosillo
Queso fresco	0.22	\$80.04	\$ -	\$ -					
Yogurt	0.22	\$80.04	\$ 26.56	\$ 28.77	\$ 28.75	3.01	2.78	2.78	Hermosillo
Cereales en hojuelas	0.21	\$80.04	\$ 37.05	\$ -	\$ 38.97	2.16		2.05	Hermosillo
Limón	0.21	\$80.04	\$ 15.24	\$ 14.52	\$ 10.90	5.25	5.51	7.34	Escárcega
Jamón	0.20	\$80.04	\$ -	\$ 82.00	\$ 65.50		0.98	1.22	Escárcega
Jugos o néctares envasados	0.20	\$80.04	\$ -	\$ 10.38	\$ 12.83		7.71	6.24	Tlaxcala
Otras legumbres	0.20	\$80.04	\$ -	\$ -	\$ 12.90			6.20	
Pan de caja	0.20	\$80.04	\$ 29.93	\$ 29.58	\$ 17.33	2.67	2.71	4.62	Escárcega
Azúcar	0.18	\$80.04	\$ 23.22	\$ 17.33	\$ 18.92	3.45	4.62	4.23	Tlaxcala
Queso Oaxaca o asadero	0.18	\$80.04	\$ 138.00	\$ 128.00	\$ 100.88	0.58	0.63	0.79	Escárcega
Cebolla	0.17	\$80.04	\$ 10.42	\$ 11.12	\$ 12.27	7.68	7.20	6.53	Hermosillo
Galletas	0.17	\$80.04	\$ -	\$ -	\$ 8.52			9.39	
Otros quesos	0.17	\$80.04	\$ -	\$ -	\$ 156.75			0.51	
Plátanos	0.17	\$80.04	\$ 15.99	\$ 14.12	\$ 10.80	5.01	5.67	7.41	Escárcega
Pizzas	0.16	\$80.04	\$ -	\$ -	\$ 43.50			1.84	
Arroz	0.15	\$80.04	\$ 13.90	\$ 12.90	\$ 12.50	5.76	6.20	6.40	Escárcega
Atún y sardina en lata	0.13	\$80.04	\$ 10.72	\$ 10.33	\$ 16.17	7.47	7.75	4.95	Tlaxcala
Calabacita	0.13	\$80.04	\$ 20.00	\$ 19.44	\$ 17.95	4.00	4.12	4.46	

									Escárcega
Otras Frutas	0.13	\$80.04	\$ -	\$ -	\$ 25.20			3.18	
Tomate verde	0.13	\$80.04	\$ 28.68	\$ 10.64	\$ 26.20	2.79	7.52	3.05	Tlaxcala
Crema de leche	0.12	\$80.04	\$ 11.82	\$ 10.90	\$ 8.78	6.77	7.34	9.12	Escárcega
Pasta para sopa	0.12	\$80.04	\$ 4.33	\$ 4.54	\$ 4.43	18.48	17.63	18.09	Hermosillo
Chiles envasados, moles y salsas	0.10	\$80.04	\$ -	\$ -	\$ 25.35			3.16	
Otros chiles frescos	0.09	\$80.04	\$ -	\$ -	\$ 33.45			2.39	

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI y PROFECO.

De acuerdo con la tabla anterior encontramos que 16 artículos son más baratos en Escárcega, por lo cual se puede adquirir mayor cantidad de ellos. Ocho del listado de artículos son más económicos en Hermosillo y 6 en Tlaxcala, por lo cual se puede determinar que el lugar donde se puede adquirir mayor número de productos a bajo costo es la ciudad de Escárcega.

4.6.- POSTURA DE LAS AUTORIDADES ANTE EL INCREMENTO DE PRECIOS.

El gobierno federal en coordinación con los gobiernos estatales y municipales firmaron el Acuerdo para el Fortalecimiento Económico y la Protección de la Economía Familiar conforme al anuncio por parte del gobierno federal en la página web gob.mx (2017), el cual se basa en cuatro ejes: proteger la economía familiar, fomentar las inversiones y el empleo, preservar la estabilidad económica y preservar y fortalecer la cultura de la legalidad y el estado de derecho, dentro de los objetivos del mencionado acuerdo se encuentra el cuidar la economía de las familias mexicanas, mediante acción con el sector empresarial el cual asumirá el compromiso de no incurrir en incremento discriminados particularmente en productos que sean parte de la canasta básica.

En enero del 2017, El gobernador de Campeche, Alejandro Moreno Cárdenas, presentó el Plan de Acción para Ajustar el Gasto Público y Apoyar la Economía Campechana, que considera un total de 26 medidas que permitirán superar los efectos adversos económicos que se plantearon para el mismo año, beneficiando a las familias campechanas e impulsando el desarrollo económico del estado. De las medidas anunciadas destacan la disminución de su salario en un 25%, y el de los secretarios y subsecretarios en 20 y 10%, respectivamente; la cancelación total de los pagos de telefonía celular a funcionarios de las dependencias y entidades del gobierno; de gastos médicos mayores a servidores públicos de primer nivel y de la adquisición de vehículos nuevos, así como la venta del jet propiedad del Gobierno del Estado, conforme a lo publicado en el diario digital 24 horas (2017).

4.7.- PROPUESTAS DE ACCIÓN A NIVEL PERSONAL Y EMPRESARIAL.

A nivel personal.

El saber cómo hacer frente a eventos económicos como el encarecimiento de artículos de consumo diario, forma parte de una buena administración en el hogar y para poder cumplir con ello se es necesario poseer conocimientos sobre finanzas y administración de las mismas. Se puede llegar a creer que el manejo de estos términos son solo para contadores o empresarios, sin embargo, cabe recordar que el hogar es la empresa más valiosa a cuidar.

El diario Expansión publicó que en México cerca de 62 de cada 100 habitantes carece de educación financiera (2010), por ello, la primera propuesta a realizar, es adquirir mayor conocimiento sobre temas financieros, con la finalidad de poseer mejor comprensión sobre los sucesos económicos de nuestro país y como lidiar con ellos.

Siguiendo con el ámbito personal y de hogar, se sugiere realizar compras inteligentes identificando los productos de mayor consumo en el hogar y que son realmente necesarios para el sostenimiento integral de la familia, procurando disminuir a cero el adquirir artículos que no estén dentro de lo mencionado, así mismo buscar productos sustitutos de menor costo, aprovechar ofertas en productos perecederos o si se posee capacidad financiera anticipar compras ante amenazas de incremento de precios.

Otra forma de tomar la mejor decisión de compra, a nivel personal, es usar la aplicación de PROFECO nombrada ¿quién es quién en los precios?, se recomienda su uso ya que mediante esta aplicación es posible comparar los precios vigentes de los productos de la canasta básica en diferentes establecimientos de una localidad. Esta aplicación puede consultarse en la dirección <https://www.profeco.gob.mx/precios/canasta/home.aspx?th=1>, o descargarse de la app store o google play.

Lo anterior con el objeto de lograr pequeños ahorros con la finalidad de invertirlos en actividades lucrativas de acuerdo al gusto personal y le conduzcan a una mejor vida.

A nivel empresarial.

En el ámbito empresarial se propone poner en práctica la gestión estratégica de costos que Michael Porter, la cual:

Consiste en ver a las distintas actividades que componen la cadena de valor de la empresa desde una perspectiva global y continua, que sirva para encaminar las capacidades internas de la empresa y proyectarlas sobre el entorno externo, procurando información para la aplicación prolongada de las actividades empresariales. Molina de Paredes, (2004)

Igualmente, la gestión estratégica de costos, está ligada a estas tres estrategias:

Liderazgo en costos, el cual se logra aprovechando al máximo las economías de escala y minimizando los costos. Diferenciación del producto o servicio, en este caso el producto o servicio debe presentar características que lo hagan percibir en el mercado como único. Segmentación de la demanda, a través de líneas de productos, zonas comerciales, agrupamiento de clientes, etcétera. Molina de Paredes, (2004).

Esta estrategia busca agregar valor al precio de los productos mediante servicios agregados, así mismo formalizar por completo la empresa mediante procesos, mismos que permitan aumentar la eficiencia y eficacia empresarial, con el objeto de disminuir los costos controlables, procurando dejar amplio margen para la absorción de los costos variables no controlados por la organización.

5.- DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Haciendo una breve comparación con los resultados obtenidos por Miguel Ángel López Reyes en su trabajo denominado “Impacto del alza de precios en energéticos sobre el INPC y el Consumo Privado (2006-2009). Un enfoque de la teoría de inflación por costos” en el cual encontró evidencia de que cuando el gobierno federal elimina subsidios a energéticos como la gasolina y electricidad, provoca que aumenten los precios en otros productos como alimentos y bebidas, coincidiendo con los resultados obtenidos en la presente investigación en la cual se encontró que pesar de que inflación registrada en la transición de los años 2016 a 2017 se encuentran dentro de la media, conforme va transcurriendo el año el INPC va aumentando en función de la asimilación de los nuevos precios en energéticos.

Ahora con relación al trabajo de nombre “Impacto del incremento de precios en los alimentos en la pobreza en México” elaborado por el Centro de Estudios de Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados, donde se concluyó que la pobreza es sensible a un alza de precios en alimentos, aumentando en función de esta, resultados que son similares a los obtenidos.

Confrontado con la investigación “Evolución de los precios de la canasta básica y su impacto en los salarios y el empleo” que también fue realizado por la Cámara de Diputados, en la cual se indica que para el año 2009 el salario mínimo general perdió su poder adquisitivo con relación a la canasta básica, efecto que de igual forma fue encontrado en el presente trabajo al comparar la capacidad de compra con los sueldos mínimos y los nuevos precios de los artículos.

6.- CONCLUSIONES.

De acuerdo con los análisis ejecutados en el presente trabajo se concluye que en la ciudad de Escárcega, a principios del año 2017, se dio un incremento en los precios de la mayoría de los artículos como en resto del país, sin embargo, esta alza de precios se da año con año como producto ordinario de la inflación que se establece a principio de cada ciclo anual. En la ciudad se dio un incremento del 5% con respecto al año anterior, más en el 2016, el incremento de precios fue de un 4%, con solo 1% diferencia entre los incrementos de ambos años. Podríamos deducir que la inflación entra dentro de lo normal, pero ¿entonces el alza de los precios en las gasolinas no afectó precio de los productos?, la respuesta a la interrogante es si, pues el INPC ha incrementado en el transcurso del año, evolucionando de un índice de 124.598 en enero a 126.091 en mayo, situación que indica que la elevación de precios de la canasta básica se ha estado presentando paulatinamente.

Debido a los anterior, las afectaciones van desde un menor ingreso laboral per cápita, el cual disminuyó un 5% con respecto a la canasta alimentaria y un 7% frente al INPC, siguiendo la línea de

pérdidas, el poder adquisitivo estatal disminuyó 1.25%, además de niveles inferiores a la línea de bienestar mínimo y el aumento de pobreza en el municipio.

A pesar de lo anterior al comparar la localidad de Escárcega, con dos ciudades del país, esta se mantiene con un mayor número de artículos más baratos frente a ciudades de Hermosillo y Tlaxcala.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- 24 Horas El Diario sin Límites. (18 de Enero de 2017). *24 Horas El Diario sin Límites*. Obtenido de <http://www.24-horas.mx/>: <http://www.24-horas.mx/alejandro-moreno-presenta-plan-de-austeridad-para-campeche/>
- Animal Político. (27 de Diciembre de 2016). *Animal Político*. Obtenido de Animal Político: <http://www.animalpolitico.com/2016/12/precio-gasolina-aumento-2017/>
- Baca Urbina, G. (2015). *Ingeniería Economía*. México: McGraw-Hill/Interamericana Editores S.A. de C.V.
- Banco de México. (2002). *El Índice Nacional de Precios al Consumidor: Características y Actualización de su Base al Año 2002*.
- Banco de México. (s.f.). *Banco de México*. Obtenido de <http://www.banxico.org.mx/divulgacion/politica-monetaria-e-inflacion/politica-monetaria-inflacion.html#Definiciondeinflacion>
- Baudin, L. (2013). La Moneda y su Poder Adquisitivo. (pág. 27). Instituto Riva-Agüero.
- Brooks, D. (28 de Diciembre de 2016). *BBC*. Obtenido de México: qué consecuencias traerá el "gasolinazo", la abrupta subida del precio de la gasolina en 2017: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-38446499>
- Castro, B. (29 de Marzo de 2017). *Entrepreneur*. Obtenido de www.entrepreneur.com: <https://www.entrepreneur.com/article/268900>
- Cento de Estudios de la Finanzas Públicas. Cámara de Diputados H. Congreso de la Unión. (Junio de 2009). Evolución de los precios de la canasta básica y su impacto en los salarios y el empleo. México: Palacio Legislativo de San Lázaro.
- Comisión Nacional del Medio Ambiente Región Metropolitana. (2000). *Análisis General del Impacto Económico y Social. Anteproyecto de Norma Nacional de Emisión para Motocicletas*.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (Abril de 2017). www.coneval.org.mx. Obtenido de www.coneval.org.mx: http://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/ITLP_ITLP_IS.aspx
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2012). *Informe de Pobreza y Evolución en el Estado de Campeche 2012*. Ciudad de México.: CONEVAL.
- Cruz Vargas, J. (9 de Marzo de 2017). *proceso.com.mx*. Obtenido de Inflación sube 4.86%, la más alta en siete años: <http://www.proceso.com.mx/477418/inflacion-suba-a-4-86-la-alta-en-siete-anos>
- Diario Proceso. (23 de Marzo de 2017). *proceso.com.mx*. Obtenido de Inflación se dispara a 5.29% en la primera quincena de marzo; la tasa más alta en casi 8 años.: <http://www.proceso.com.mx/479189/inflacion-se-dispara-a-5-29-en-la-primera-quincena-marzo-la-alta-tasa-en-casi-8-anos>
- Díaz Giménez, J. (1999). *Macroeconomía: primeros conceptos*. España: Antoni Bosch, editor, S.A.
- El Universal. (02 de Enero de 2017). *EL UNIVERSAL*. Obtenido de EL UNIVERSAL: <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/cartera/tu-cartera/2017/01/2/los-aumentos-de-precios-que-llegaron-con-el-2017>
- elinpc. (23 de Marzo de 2017). *elinpc.com.mx*. Obtenido de <http://elinpc.com.mx/inpc-quincenal/>
- Fernández, D. (5 de Octubre de 2010). *Expansion en alianza con CNN*. Obtenido de <http://expansion.mx>: <http://expansion.mx/mi-dinero/2010/10/05/condusef-tras-la-educacion-financiera>
- gob.mx. (12 de Enero de 2017). *gob.mx*. Obtenido de gob.mx: <https://www.gob.mx/presidencia/articulos/acuerdo-para-el-fortalecimiento-economico-y-proteccion-de-la-economia-familiar>
- Hernández Mongones, G. (2006). *Diccionario de Economía*. Colombia: Universidad Cooperativa de Colombia.
- INEGI. (S/A). *INEGI*. Obtenido de INEGI: <http://www.beta.inegi.org.mx/app/bienestar/?ag=04>
- Instituto de Estudios Educativos y Sindicales de América. (13 de Abril de 2016). *IEESA*. Obtenido de IEESA: <http://www.ieesa.org.mx/2016/04/un-recorrido-del-salario-minimo-y-la-canasta-basica-de-alimentos-1998-a-2015-1-de-3/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (s.f.). *Índice de Precios. Preguntas Frecuentes del INPC*. Obtenido de <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/inp/Presentacion.aspx>

- Jiménez Vázquez, M. (2004). *Base para el cálculo de Índice Nacional de Precios al Consumidor*.
- Martínez Rivera, S. E. (24 de 01 de 2001). La Canasta Básica Alimentaria en México Contenido y Determinantes 1980-1998. México: Universidad Autónoma de México.
- México ¿como vamos?, metas para transformar el país. (30 de Enero de 2017). *México ¿como vamos?, metas para transformar el país*. Obtenido de México ¿como vamos?, metas para transformar el país.: <http://www.mexicocomovamos.mx/?s=contenido&id=644>
- Molina de Paredes, O. (2004). *ANÁLISIS Y GESTIÓN ESTRATÉGICA DE COSTOS. Una estrategia para lograr la competitividad*. . Merida, Venezuela: Universidad de Los Andes. Departamento de Contabilidad y Finanzas.
- Ovalle Fernandez, I., & Cantu Sanchez, A. (1999). *Necesidades Esenciales en México. Situación actual perspectiva a el año 2000*. Mexico: Siglo XXI Editores S.A. de C.V.
- Pául Gutiérrez, J. (2017). *Expansion*. Obtenido de <http://www.expansion.com/diccionario-economico/devaluacion.html>
- Quintana Carrillo, E., & Quintana Carrillo, R. (29 de Diciembre de 2016). *Pobreza en Campeche*. Obtenido de Tribuna. Diario Independiente: <http://tribunacampeche.com/opinion/2016/12/29/pobreza-en-campeche/>
- Sánchez Miranda, A. (2005). *Aplicación práctica del código fiscal 2005. Introducción el derecho fiscal*. México: Ediciones Fiscales ISEF S.A. .
- Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación. (Mayo de 2017). *gob.mx*. Obtenido de gob.mx: <http://www.gob.mx/siap/documentos/inpc-indice-nacional-de-precios-al-consumidor-mes-de-mayo>
- Sociales., C. L. (2009). *Pobreza: Un Glasaro Internacional*. Buenos Aires: Paul Spicker ; Sonia Alvarez Leguizamón ; David Gordon.
- Toledo, E. (19 de Enero de 2017). *Panampost. Noticias y análisis de la América*. Obtenido de <https://es.panampost.com/elena-toledo/2017/01/19/peso-mexicano-quinto-minimo/>
- Universidad de Chile. (1997). *Metodologías para el Estudio de los Efectos Económicos y Sociales de Planes y Normas Ambientales*. Chile: Universidad de Chile.
- Univision. (28 de Enero de 2017). *Univision Noticias*. Obtenido de <http://www.univision.com/noticias/dinero/en-fotos-la-devaluacion-del-peso-mexicano-en-15-anos-fotos>
- Uxó González , J. (2017). *Expansion*. Obtenido de <http://www.expansion.com/diccionario-economico/poder-adquisitivo.html>
- Zorrilla Arena, S. (2004). *Como aprender economía. Conceptos básicos*. México: Llmusa, S.A. de C.V.