

¿La espalda de Marx? Su polvo de éter y olvido



Un equívoco que hizo de la Revolución libertaria, una pesadilla

Edgardo Adrián López

Existen desde el comienzo, una “duplicación”, el *laberinto* del “doble” Y de lo que *se dobla* o “desdobla”.

Acontece porque la Editorial digital que me permitió lo que otras empresas me retacearon, aceptó que, como los documentos en Word no se podían convertir ordenadamente, en formato HTML (e-mail de 13 de Enero de 2014 de las 16, 15 hs.), sin poder ubicar lo que ocasionaba lo descrito, añadiera la obra sin ISBN y el libro *paria*, redactado por un exiliado, “marrano” o paria, en una nota acerca de lo *sintoma*l, como si la obra excluida, fuese una apostilla al artículo en torno a lo “sintoma”l.

Lo que ocurre ya, hace de este libro una no obra y un ariete que desarma, deshace, al libro.

Imagen de tapa: Obra de arte del fantástico pintor Francisco de Goya, *eidolon* que se puede ubicar de forma gratuita en https://www.google.com.br/search?q=pinturas+de+guerra+de+goya&hl=pt-BR&tbm=isch&tbo=u&source=univ&sa=X&ei=WR7VUpOnCZTGkQeB6YDADQ&ved=0CDAQsAQ&biw=955&bih=619#facrc=_&imgdii=_&imgsrc=ojMO_BdZ3ZpnDM%253A%3B9zOB7eqOMtyvjM%3Bhttp%253A%252F%252Fentrerejas.files.wordpress.com%252F2009%252F12%252Ftampoco-desastre-de-la-guerra-nc2ba-36-por-francisco-de-goya.jpg%3Bhttp%253A%252F%252Fentrerejas.wordpress.com%252F2009%252F12%252F14%252Fimagen-del-reo-algunas-pinturas%252F%3B1024%3B770.

¿Habrán de acabar de esta guisa, todas las rebeliones de mujeres y varones, a causa de que hombre somos y no podremos jamás alcanzar la maravillosa utopía de un arcoíris sobre la pena del mundo y de las centurias? Oh..., ¡Dios mío!

**¿La espalda de Marx? Su polvo de éter y olvido.
Un equívoco que hizo de la Revolución libertaria, una
pesadilla (*The shadows of Marx*, 2008, “reedition” –
2013)**

Dr. Edgardo Adrián López
(albertonascimento616@gmail.com)

Foz do Iguaçu, Estado de Paraná, República Federativa de Brasil

El palimpsesto, que multiplica y disemina su título como si se tratase de que no se extravié algo del libro..., carece por el momento, de ISBN y de Depósito Legal. La obra es una “errante por los montes”, sin casa, propiedad, lugar, espacio, como su insignificante autor. Es un libro que es una obra que responde enteramente, a lo que podría denominarse “mi firma” o rúbrica, libro que se ajusta a las disposiciones vigentes en lo relativo a los derechos de propiedad intelectual

En Octubre de 2013, exhausto*, redondeé, lo que me llevó desde Mayo de 2012, una obra, este libro, el cual se lo Dedico en primer término, a YVH, al Nazareno y al Espíritu de Consuelo, a quienes regresé, esperando que me acojan.

Idénticamente, Dedico esta obra a Cristina Palomo, viuda de Agustín Bensi.

Mi amiga supo estar a mi lado, a partir de una de las fases más difíciles de mi existencia y desde los segundos en que se puede condensar la vida completa. Mi tenue existencia (ella vive en B° Castañares, Salta capital, provincia de Salta, Argentina).

En esa etapa, en la que me gradué de Licenciado, a causa de que no lograría en Argentina, tres Títulos con el *Plan '85* de la Carrera de Historia, Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Salta, *UNSa.*, Salta capital, tuve que atarearme en mil oficios y por 2 mil necesidades – “pagué” con sangre, lágrimas, angustia, sudor, tristeza, Soledad y en soledad, mi Carrera, mi cosmos *silente*, de “audaz Melancolía” y de *olores*, mundo que pertenece al “universo” infinito del saber y de los libros...

En ese marco (que era para destruir a cualquiera), asomó como un rayo hermoso, en 1996, mi amiga inmortal, en mi frágil existencia –

<http://www.youtube.com/watch?v=LnMAizahKjs>.

* Me afané tanto, tanto, a fin de que esta obra, este libro siga siendo lo mejor de mí..., a pesar que no se lo pueda considerar “académico”.

Evalúo no obstante, que la obra sigue siendo lo que pulí con esmero, mandándoselo con el aspecto de una *Postal*, al lector de Hegel...

Los que no sopesan que las “narraciones” y lo poco intelectual, son entretejidos con el objetivo de *descoser* el libro, respetando lo más que se pudiera..., los “callejones” de la universidad, no se espabilan que esto es con el horizonte de trastocar la obra con sus formularios; para **deconstruirla**. Es a fin de impulsar al libro a la “fealdad” de ventilar las tripas de *mi* intimidad, quebrando las distinciones de lo privado, que no es lo visceral de lo íntimo, y lo público, cambiando desde los textos de 2012, la manera en que redactaba y en que se escribía, por las oraciones cinceladas con una lengua enmadejada, entre otros parámetros.

Y con mayores “excusas”, quedé agobiado, si es una de las obras que fue esparcida en 2008 por el grupo EUMED.NET, Facultad de Derecho, Universidad de Málaga, Málaga, España.

Pero cansado o no, parece que me inundo de poemas, nociones, pinturas, frente a lo cual, el alivio es chorrear tinta como un poseso. Tipear con la fiebre de un poseído. Realmente, como un poseso, derramarse en signos. Quedé aniquilado, meditando *curvarme* de mí mismo, laborando quizá, con las artes.

Estoy agotado del leninismo y del “marxismo” que comparte sus semas. Estoy harto de *predicar* en el desierto..., o de que se me “recomienden” diccionarios alrededor de Termodinámica o de otros conocimientos {<http://www.salta21.com/Termodinamica-o-Termodinamicas.html> [<http://www.salta21.com> (home)]}.

El marxismo que elevé es discutible por ser una lectura, pero es una interpretación que, en su costado laico, cavará una brecha. Llegará su momento.

Sin duda, permanecerán inéditas otras obras; quedarán inconsistencias entre lo que se corrigió aquí y los manuscritos o lo que circula, borradores que por otro flanco, no están. No figuran a mi diestra. Eso hará que sea un *Adrián* y un “anti Adrián”, tal cual sucede con *Engels* y su “contra Engels”.

Mis libros no serán completos; mi cruel trayectoria, puede que haya contribuido para que en eso, mis obras sean un anti libro..., allende o aquende mis intenciones. Es viable que *todo* Proyecto sea inacabado; algo que, por ser un Plan, eso mismo ocasione que funcione una tranquera con el objetivo de que no sea completo, barranco que no se vincula con la represión, forclusión, denegación, a las que Eliahou, alude.

Ojalá que lo que asocié a esta obra, sea el *acantilado* para interpretar mis textos. Me congratulo porque Elîel me concedió tornear las obras como piezas de ébano, dándome horas. Horas extras.

Anuncio que si esta obra, nueva/vieja, detentase la factibilidad de ser impresa, que de mis libros, mi débil arte..., sea la obra que se disemine primero que los otros libros, los cuales podrán imprimirse en un orden aleatorio. Por ejemplo, en la secuencia en que fueron esparcidos y por los silogismos que apoyaron esa manera de “colgarlos” en Internet o de imprimirlos, con el horizonte de que se sequen con la ausencia de pena, con la alegría.

Tal vez, ya pueda irme; quizá me queda en el mundo, esculpir días nuevos en los que lo precisen. De la forma que sea.

OUT OF PLACE; INTERSTICIOS

Las hipótesis del admirador de Engels “... y (de) Schumpeter ... (acerca del orden burgués) ... ofrecen ... claves ... (para explicar) la vía ... europea ...” del despliegue del capitalismo. Sin embargo, por separadas son insuficientes, en comparación con lo que argumentó Adam Smith alrededor de China. A fin de no quedarnos con la perspectiva limitada del antecesor de Ricardo sobre China y zonas parecidas, es necesario combinar y reconstruir “... las teorías de Marx y Schumpeter ...” de tal forma, que ese replanteo nos permita abordar el nacimiento del régimen burgués en espacios como China

Giovanni Arrighi –del libro de 2007 que por descontado, no es una contra obra, que se tituló *Adam Smith en Pekín. Orígenes y fundamentos del Siglo XXI*. Madrid, Ediciones Akal, S. A., p. 81 {si estos son los “compañeros” con los que se codeó el disfrutador del vino tinto, ¿para qué enemigos o contradictores! [¡Nossa Senhora! (la “reconstrucción” es ajena)]}

El barbado de Tréveris, elucubró pensamientos que, por el desprecio hacia los campesinos, conceptuándolos de sufrir la típica “... idiotez rural ...”, se emparentaron con “... el Liberalismo ... clásico ...” Las hipótesis de Marx son una derivación del capitalismo “... *prácticamente, inalterada* ...”

Immanuel Wallerstein –patraña difundida con el nombre de “Las ciudades en (el socialismo) y en la praxis (burguesa)”, artículo que puede ubicarse en <http://ebookbrowse.com/immanuel-wallerstein-as-ciudades-na-teoria-socialista-e-na-praxis-capitalista-pdf-d349231743> (Agosto de 2011; Junio de 2013)

El yerno de von Westphalen fue “... *extravagante en su alabanza* ...” del capitalismo y de la clase burguesa

Terry Eagleton –del artículo que es citado “ut infra” [lo destacado no es del británico (lidiar con semejantes personajes, ¿no es para elegir no hablar más?)]

Fuera de lugar o de orden; excéntrico, de psicosis, en una *esquizoescritura*, también se dedica el libro anti obra, a lo que no es simple/mente, Un palimpsesto, un ciberentramado, una “polifonía bakhtineana”, un Texto – porque se chorrea, derrama por los *vértices* [se trata de una Dedicatoria para que este libro que no es una obra, no sea un libro acabado (deliro, con el objetivo de arruinar una obra académica, universitaria con lo que no es “propio” y adecuado a la tonalidad o timbre de un libro académico, *desanimando* a los potenciales lectores, con el horizonte de que no abran un texto que no se ciñe a lo que se espera de un libro universitario, haciendo un “contra marketing” de lo que *seríatendríaqueser*, una buena obra, que se vendiera en, por y con su resumen, a fin de sobresaltar con un “pero..., ¿qué es esto?”)].

El libro en desmedro de la obra que circula, es una re edición de otro libro que se publicó en 2008, que se llamó *Las sombras de Marx*, obra que era a su vez, la “edificación” de mi Tesina de Licenciatura.

El texto de 2013 será un *hojaldre* contra la obra, que no poseerá “referente”, debido a que el libro de 2013 es otro en relación con la obra de 2008 y con lo que escribí durante estos penosos años. El libro de 2013 incurrirá en la paradoja de ser el desmantelamiento de lo que no figura por encontrarse alejado respecto a mi posicionamiento de hoy, a pesar que haya mucho de lo que cincelé. Al no permanecer la obra de 2008 y al estar arqueado lo que no es de 2013, todo ello ocasiona que el texto de Octubre se vuelva relativamente, indeconstruible.

Ωστόσο –sin embargo–, así como el libro anti obra de 2008 no fue una sencilla modificación de mi Tesina, igualmente, el libro de 2013 contra la obra, no es una simple re edición del libro de 2008 (por eso, puede ser un desarme de sí mismo “por sí mismo”, cayendo en la *aporía* de deconstruirse a medida que esfue tipeado).

En primer lugar, no es una sencilla re escritura de lo que fue proferido, a causa de que es por el momento, según el estado de ánimo en el que me encuentro..., la última obra que deseo.

Ese libro, que fue uno de los primeros, que ahora es la obra postrera y que no obstante, se ubica en lugar del libro de 2008..., fue continuado por una serie de “glosas”, las que se diseminaron en el periódico virtual *Salta 21* –ir a

<http://www.salta21.com/Poemario-clandestino-los-escritos.html> y a
<http://www.salta21.com/La-muerte-del-dictador-y-genocida.html>.

En segunda instancia, al texto que podrán asir o no, interesados ocasionales, le siguieron notas virtuales o digitales (en el doble sentido, de haber sido espolvoreadas en Internet y de ser "codas" sumadas de *manera flotante* a un libro, sin pertenecer a él, pero atesorando algún enlace raro con la obra), que "clausuraban" lo que fue para mí, un largo periplo.

Comencé con el arte, principié con las monografías de Secundaria, abandoné el dibujo, garabateé poemas, me volqué a lo académico, seguí con la literaturapoesía, hice unos artículos de *despedida* y hoy, me curvo, me desvío de mí mismo, de nuevo, re inventándome, delineando caracoles, giros..., con insistencia. Me callo, sin auto reprimirme. Silencio lo que "fuisoydije" Y por lo que *fuisoydije*. No sé si para re comenzar.

En tercer lugar, en virtud de que el palimpsesto, que trata de mejorar mis ideas alrededor del amigo de Engels, nociones que no son leninistas, ni son *marxistas*, en el aspecto de un "marxismo" simple, del que el leninismo es parte..., desea **otro Marx**. Como "nunca" lo hubo, aunque no exista sino un *Eterno Retorno de lo Mismo*, no haya "nada" nuevo bajo el dýalanoche y se haya dicho tanto, que se olvidó lo que se enunció, pareciendo que lo que se dice, no se enunció. Esa búsqueda se sitúa en el terreno del anarco socialismo y del anarcomarxismo. *However*, no siendo idéntica esa deriva, a ninguna corriente previa –<http://ebookbrowse.com/un-resumen-completo-de-el-capital-de-marx-diego-guerrero-octubre-2008-doc-d424300287>; <http://ebookbrowse.com/historia-del-pensamiento-economico-heter-diego-guerrero-doc-d424288796>; <http://www.salta21.com/Elogio-de-Karl-Marx.html> (ni Diego Guerrero ni Eagleton, acertaron en más de una circunstancia...).

Es un **Marx desconocido**, en el variado sentido, de que no se lo aprehende porque es lo que sugiero y se ignoraba lo que yo, un "sin lugar" que no tiene mundo ni espacio en él, un *sin nombre* en la Historia, a causa de que soy arena que se licúa, iba a pregonar...

El distanciado de los Bauer es desconocido en virtud de que en el fondo, no se lo consultó con la impostergable paciencia; es lo que se encuentra desencajado, porque se lo "marxdenegó". **Desde siempre**, incluso, en los segundos en que se lo intentó cifrar. Puede que yo mismo haya "marxdenegado" al lector de Engels, en algunas facetas. No lo sé.

¿Vengo a restaurar al admirador de Heine? No. Es otra *apertura*, en el múltiple sentido de ser "otra lectura" y de ser un movimiento lento de ajedrez, pero no es cualquier apuesta. Lo podrán comprobar.

Para deconstruir lo académico con lo que no lo es, enuncio, partido, fisurado, mas, no por el Partido..., que

escribo,
diagramo
con la
tintalma
de mis
lágrimasales,
a causa
de no haber
causas
para
un
duelo
eterno
por la
SoledadMelancolía,
por la Luz,
para que existanodejedehaber
un
Sol quitapenas

–<http://www.youtube.com/watch?NR=1&v=iJwcotA8qQk&feature=endscreen>;
<http://www.youtube.com/watch?v=IUsWwDkpqJY> (felices aquellos a los que les resta algo para decir, que alucinan que tienen quien los escuche, que imaginan que poseen algo para redactar y que alucinan que tienen un “auditorioteatrum” que les dé atención). Mallarmé enunciaba que *escribir era insensato*; mortífero, agregaría, porque “lenguajear” nos cobra en deuda los suspiros –es que el conocimiento, el ansia de saber, la pulsión epistemológica, suscitan dolor, angustia y para huir del dolor, es conveniente no conocer que lo torcido, no se puede enderezar. Ignoro si los aludidos dichosos, que imaginan que poseen algo nuevo en sus canastas, son inocentes, necios o geniales [repetiré unas palabras que enfurecieron a muchos, no sabiendo los que se res–balaban con su enojo, que me autoimpugnaba, incluyéndome: cada cual tiene derecho a su propia estupidez o necedad... (maquinaban que era orgullo, vanidad, soberbia, poniendo en mí lo que cargaban consigo, interpretando lo que imaginaban que encajaba con mi psiquis, a manera de unos rasgos que

eran suyos o ajenos, pero que me los adjudicaban por una afinidad que poseían con lo que empleaban para fusilarme, los que me apuntaban, *obusaban*, acusaban, cuestionaban, abusaban, hostigaban)]. Y no obstante, existe tanto para decir..., aunque eso sea “contradictorio” con lo que enuncié – no se muere para fallecer ni se muere por fenecer, a causa de que la muerte no es *without more nor more*, deceso; no se vive para morir ni se existe por y para “arroparse” de esqueleto, bostezando las centurias, porque vivir no es completamente, existir para vivir.

Ὠστόσο, los signos, las palabras son un montón de nada, y se levanta imponente, el Silencio, que dice todo, porque es “hueco” de sentido y sentido agujereado..., y que al mismo tiempo, en paralelo, no enuncia, a causa de que el Silencio, si lo es enteramente, es silencio. Como el de alguien enmudecido, asombrado [ya no puedo hablar ni redactar; en ninguna lengua; con ningún lenguaje... (<http://www.youtube.com/watch?v=ugWIPn2Joow>)].

** Esta obra que desfallece, porque lo que existe, vive muriendo, con pena de muerte, con angustia por el deceso, con penamuerte (en el opinar de Derrida), Y con obligación de existencia, con pena de vivir, con impulso para existir, viviendofalleciendo –en mi propio criterio–, es una suerte de “Testamento intelectual”, a raíz de que lo que contaba en mis alforjas de burrito andino para enunciar, es lo que dije.

Pero es en simultáneo, mi *Testamento político* en virtud de que si las academias, lo intelectual, el mundillo de lo cultural, son en su gran parte, habitados por facciones en las que casi no existen unos que sean mejores que otros, si permaneciese en lo universitario, en el discurso intelectual e intelectualizado, no sólo sería “cómplice” de reproducir las luchas entre piratas o grupos endogámicos, incestuosos y promiscuos, que se aplastan, sino que encarcelaría lo débil de mis invectivas, de mis sudores, de los atardeceres en cortes de ruta en los que participé, entre los desparejos muros del campo cultural, quitándole a mis impetuosidades, a la escritura, la potencia escasa que pudieran acariciarme como a un chico de la calle de las avenidas de São Paulo –en alguna escala, nunca dejé de ser un joven de calles desvencijadas, en las que me refugiaba para calmar mi Soledad, el dolor, la lucidez de la soledad (<http://www.youtube.com/watch?v=4ulT9Iss-Zs>).

Keywords: Marx, leninism, marxism, deconstructivism {el marxismo del porvenir..., ¿será mudo, en virtud de que no hallará destinatarios? [lo ignoro (<http://www.youtube.com/watch?v=ziIdIfges7w>)]}

Índice

Dedicatorias.....	pp.1/2
<i>Out of place</i> ; intersticios.....	pp. 3-7
Índice.....	pp. 9/13
Sección I. La interacción "Basis"-supraestructura	
Poema.....	17
Circunloquios, anticipaciones, circunvalaciones, desplazamientos y circunlocuciones.....	19
Introducción. Los giros derrideanos vs. el materialismo crítico deconstructivista (de Marx).....	25
Notas.....	35
Bibliografía.....	49
Capítulo I. Interrogantes descuidados.....	67
Notas.....	77
Bibliografía.....	87
Capítulo II. El empobrecimiento de lo humano, a cuenta de los agentes mismos	
Primera Parte.....	97

Índice

Notas.....	101
Segunda Parte.....	111
Notas.....	115
Bibliografía.....	123
Capítulo III. Lo sustancial de la producción “espiritual”, <i>semiótica</i> e “inmaterial”	
Primera Parte.....	129
Notas.....	133
Segunda Parte.....	135
Notas.....	141
Tercera Parte.....	145
Notas.....	149
Bibliografía.....	153
Capítulo IV. Desgraciado anquilosamiento de los derrames de la comunaflujo	
Primera Parte.....	165
Notas.....	169

Índice

Segunda Parte. Karl, "das Umheimliche"	171
Tercera Parte. Marx, <i>contrasignificante</i>	175
Bibliografía.....	177
Sección II. Hacia una apuesta no leninista de la dialéctica marxiana	
Epígrafes.....	183
Capítulo V. ¿Una interacción "turbulenta" del <i>clinamen</i> ?.....	185
Notas.....	189
Bibliografía.....	191
Capítulo VI. ¿Cualquier dialéctica es ineludiblemente, eurocentrista, metafísica o especulativa?	
Primera Parte.....	195
Notas.....	199
Segunda Parte.....	203
Notas.....	207
Tercera Parte.....	209
Notas.....	211

Índice

Bibliografía.....	213
Capítulo VII. Los tipos de causalidad en el camarada de Engels	
Primera Parte.....	215
Notas.....	221
Segunda Parte.....	223
Notas.....	225
Bibliografía.....	227
Sección III. Crítica y deconstrucción: lo Real inoportuno	
Epígrafes.....	233
Capítulo VIII. InterpretacioneS. La edificación de las categorías en Marx	
Primera Parte.....	235
Notas anti glosas.....	245
Segunda Parte.....	255
Notas en los recovecos, fuera de lugar; en los márgenes.....	271
Bibliografía.....	287

Índice

Una de las artimañas para desarmar la obra "Gutenberg", recurriendo *however*, al libro para ir contra suya, usando su "esqueleto", es tipear sentencias, afirmaciones, enunciados, sintagmas, que obliguen al lector a consultar un texto no obra (en el doble sentido de *no hacer nada* y de que algo como un estrato, "no es un palimpsesto, una obra"...), andando por márgenes, costados, flancos que, en un hojaldre *tradicional*, se leería a suerte de un mero "Índice", que igualmente al aparato erudito, no deglute todo. Existen faltas, en el sentido de *carencia* o de "lo que no está"; en el del aspecto de una *contravención*; en el perfil de lo que fisura la Ley y en el sentido de "error".

No obstante, el desmantelamiento del libro acontece dentrofuera de lo que ocurre en el palimpsesto; también en los márgenes – <http://www.youtube.com/watch?v=HkqmpcOHk1Y>.

SECCIÓN I

LA INTERACCIÓN BASE-SUPERESTRUCTURA

Como
la
espuma negra
de un
Sol
viejo
cansino,
de atardecer
con duendes
amontonados,
en la
hoz
que siega
la
Esperanza,
así
se permanece
insomne
antes que
se
dibuje
un

Lucero***

(<http://www.youtube.com/watch?v=giNZ7H2loFU>)

CIRCUNLOQUIOS, ANTICIPACIONES, CIRCUNVALACIONES, DESPLAZAMIENTOS Y CIRCUNLOCUCIONES****

*"Nuestro destino es ser
malinterpretados"*

Johann Goethe

*"(Gritábamos) 'revolución' ...
y la revolución era la sola tierra firme ...
¿... (No) ves a mis compañeros
volar ...?
¿Estás despierto para que sigamos
diciendo 'no'?"*

Juan Gelman

Escribir, acercar –la silueta de Marx en un principio

desapropiando el habla el yo que habla Plegar el sí mismo en dirección al otro
y escenificar un comentario vinculado con un muerto que llama a la puerta,
multiplicando los efectos de(l) lenguaje. Sólo mediante esa gramática o
sumatoria se "normaría" a cierta distancia la figura del otro, los otros del otro el
alter ego del otro, la noche gris de su voz– sus voces sin reducirlo a un único
saber, estrategia o código,

dejándolo

adoptar posiciones, siempre que la "S" marcase la pluralidad
la heterotopía el movimiento constante /sus sombras –esta escritura sufrida,
las/timada, que padeció los embates de la vida, las instituciones, *ahueca* sus
cadencias, las cuales tendrían que "puntuar" sus palpitaciones, errando a
propósito... Pero lo que enfrenta a la *Identidad*, a la pulsión de Identidad, es
decir, el otro, el no–otro, es tanto más inapresable cuanto la brisa de su
transitar empuja hacia la deconstrucción

de lo dado. La crítica al fantasma/otro, lo convierte en algo ambiguo respecto a
un glosar su firma, a un discurso sobre él, puesto que
aquella radicalidad

lo ubica en un más allá. Y

nos– otros, al pensar esa frontera, podemos intentar

despojarlo

de su locura, aunque no esté (desquiciado). Cervantes “advertirá”, entonces –
1994 b: 1110

“... Dios os perdone el agravio que habéis hecho (a las galaxias) en querer volver cuerdo al más gracioso loco ...”; que se disculpe el haber “anhelado” poner en lengua la *insania* del que habla (de la) revolución emancipatoria. El querer, sin desearlo conscientemente porque es una “condición de abordaje”, sistematizar el serdesví, el ser/límite la cornisa de ser– otro (del otro Marx, **ese desconocido**).

La lógica extraña de la literatura, acaso, podría articular “sentencias” punzantes que, por su brevedad, por su potencia intempestiva, hiciera viable la aparición de la diferencia que viene con los espectros, con las hadas, con los duendes. hubiera suspirado imaginar con Goethe, para expresar lo inexpresable que late en páginas celestes:

“... (El respirar) del hombre es ... (ilusión)... Veo (lo que encierra a) ... las fuerzas activas e investigadoras (de los agentes) ... (Me atormenta) cómo la (praxis) se disipa en ... saciar las necesidades, que ... no tienen ninguna finalidad sino alargar (nuestro vaporoso hesitar); y además, que ... la satisfacción que se puede (asir) ... es ... resignación (bohemia, dibujando) con formas policromas y perspectivas (diversas, coloreadas), los muros entre los que estamos prisioneros ...” –1994: 11. El fantasmaGoethe nos otorga

su pena

un lenguaje espectral (ya que resuena desde el pasado)

que invoca las hipótesis fantasmales, porque nunca están enunciadas

en conjeturas, que recorren el texto–Marx. La base y lo superestructural son pues, las cárceles que los individuos mismos, a partir de una libertad distorsionada, se “esmeran” en fortalecer; son estructuraciones negativas respecto a lo plausible, con relación a lo virtual

(ir a Capella, 1993: 165–166). Por su parte, Cervantes (1994 b: 637) sostendrá que no hay más que

“ ... *ficción,*
fábula
y mentira,
y sueños
contados por hombres
despiertos
o, por mejor decir, medio dormidos ...”

“Basis” y *Überbau*, en especial, la “εποικοδόμημα”, superestructura, son pinceladas como ambientes de lo social que topicalizan el cosmos, que lo desencantan, hiriendo su maravilla la frágil delicada estética de la existencia –su aliento. Sin embargo, no se trataría, quizá, de despertar, sino de soñar de otra forma / de soñar el sueño la pesadilla que somos el invento mágico de un *rêve* –sueño– en danza, con otra sangre.

No obstante (“Aber”), las vidas de los modeladores de pensamientos, en *contradiction* dolorosa con sus hipótesis, como es la situación con Heidegger, Lacan, Freud, Marx, nos “impulsan” a ver –*βλέπω*– que el “‘Unconscious’ *epistemológico*” de esos teóricos son una **sublimación** y una “sobreestructuración sublimada” de lo humano (*ανθρώπινος*), demasiado –“trop”– *ανθρώπινος* (humano) que respiraba en sus “existences and that all” lo que es de *οι άνδρες* –los hombres–, por más “großartig” (grandioso) que se imagine, merece una tremenda carcajada –*éclat de rire*– y una burla; una mueca (“an grin”). Por modestia {*Bescheidenheit* –“in fact”, la hiperestructura es una *sublimación* de la “histoire de la folie”, que *subyace* en el decurso de los acontecimientos [el amado por “Lenchen”, tal cual lo acepta Émile..., sería uno de los gigantes hipotizadores de lo *παράλογος* –irracional–, de la “Wahnsinn” (locura), de lo que se levanta contra

οποιαδήποτε –cualquier– “attempt for” (intento de) racionalización o intelección de lo que escasamente, puede ser verbalizado]]. Pero –sed– para encarar lo desquiciado, el fondo sin fondo de las siluetas oscuras de la Sinrazón..., hay que estar bastante “τρελός” (loco); lo demencial no puede asimilarse, sin que la *Theorie* que desea “encode” –codificar– *die Wahnsinn* (la locura), no sea una superestructura que sublima un desquicio de “basi”. Es lo que observamos con los efectos de los *lugares de enunciación* que impactan en las “υπόθεση” –hipótesis–; la *Theorie* puede ser de una solidez a prueba de “επιχειρήματα” (argumentos). Sin embargo, la *rationalité* de las “υπόθεση” –hipótesis– son una sobreestructura sublimada que esconde *the irrationality* que inyectan “λος χώρους” (los espacios) de enunciación que son *the Unconscious* –el Inconsciente– clásico, “*die Politische Unbewusste*” (el Inconsciente político), ο *το Ασυνείδητο* –el Inconsciente– “metodológico”, *die Unbewusste* (el Inconsciente) “científico”, ο *το Ασυνείδητο* –el Inconsciente– “epistemológico” de una *Theorie*, entre otros “tipos” de Inconscientes..., argumentaciones que se niegan a aceptar que su logicidad es conseguida a costa de un *suspense* “of the mismatches” (de los desajustes) que introducen *lieux* –los lugares– de enunciación que son inmanejables por “*die Denker*” (el pensador) o intelectual –*πνευματική* (“much logic” para tan *escasa lógica*...).

No pretendemos “anhetzen” –escapar– a esta *απορία* (aporía) de toda hipotización de lo que es “almost imposible” de racionalizar, en virtud de que es lo disímil de lo *ορθολογική* –“racional”–; es *the other of the* pulsiones, de los Inconscientes, de la Sinrazón, de los “locuremas”, de lo desquiciado. Es que una *Θεωρία* (Teoría) es una forma de diferenciación –“ist ein Form der Differenzierung”– semiósica de lo otro, de los otros y del otro; un modo de inmunizarnos, y justificar nuestras opciones *científicas* para solapar elecciones ideológicas y racistas, “in the serenity of the” proferido.

**** Avanzando en las rebeliones con un libro que sea en desmedro de la obra, escribiendo un libro para expresar que no se lacra una obra, tanto esto, que es a guisa de *Prólogo*, cuanto la “Introducción”, poseen *encuadres* disímiles, al inicio de cada hoja, en comparación con el resto del “libro no obra”.

Se mantiene la *costumbre* también, de añadir apostillas en los Títulos.

La “idée” es *gründen* (edificar) un libro que sea un palimpsestomúsica, una obrarecortes de películas, un “libropoemas”, un hipertexto, que conduzca a la *κατασκευήσματος* –obra– a ser un “Sprechen” (habla) que no lo sea, y que permanezca el Silencio de lo que no es factible enunciar Y de lo que es viable decir con un *langage* que sea “Silence”.

Yendo a otro espacio –*Raum*–, para comenzar sin iniciar, para arrancar sin principiar, es factible sostener que, “ὡς Χριστιανός” (como cristiano), seré *als unbequem* –tan incómodo– como lo fui siendo marxista, a causa de que (“λόγω του ότι”) los que se mantuvieron creyentes sin desfallecimientos, idénticamente, a *die Leninisten*, consideran que no tengo nada –“je n’ai rien”– para aportar.

Περίεργως (curiosamente), “einige Christen” –algunos cristianos–, *πολλά εκ των οποίων* (muchos de los que) hicieron durante eones, “eine Übung der Verachtung systematischen” –un ejercicio del desprecio sistemático– contra mí, imagino que siendo *συνάδει με την πίστη τους* (consecuentes con su fe)..., “et d’autres chrétiens” –y otros cristianos–, a los que sufrí (*υπέφερα*), se situaban, de una manera u otra –“in one way or another”–, por encima de mí (*oberhalb mir*), tal cual los más recalcitrantes “λενινιστές” –leninistas. Now, “je suis un doublé” (soy un doble) paria. Con respecto a los –*the side of the*– creyentes que, desde la ante primera vez, me aplastaron “avec leur prise de conscience des” (con su conciencia de) elegidos; en relación con los cristianos *dass sie halluzinieren* –que alucinan– que no detento algo para sugerirles; con respecto a “ο λενινιστής” (los leninistas), que me repudian –*mich sie lehnen*– y me desean lo infame, por “atreverme” a decir que *Ich he was not a marxist* (no era marxista), sino “ein autoritär revisionistischen” –un revisionista autoritario– que asesinó a Karl y por sostener que el marxismo no será (*the marxism will not be*) el que es “propio” *die Freund von* –del amigo de Engels–, si no abandonamos “ο λενινισμός” (el leninismo) completa y definitivamente –*completely and definitely*.

“Id est”, soy una especie de (*είμαι ένα είδος από*) “marrano” *für Leninisten* y/o para los “μαρξιστές” –marxistas–, por ser *ein Konvertit* (un “converso”) que encima de *voire nouvelle peau* –su “nueva piel”– de *χριστιανικής* (cristiano), “behält seine marxistischen Vergangenheit” –mantiene su pasado marxista. *Για τους Χριστιανούς* (para los cristianos), no se atempera ni un pelo “mein Bild Schweinefleisch” –mi figura de *cerdo*–, tal cual me lo escupió (“spat”) el Mgr. Gerardo Bianchetti****, Carrera de Ciencias de la Educación, Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Salta –*UNSa*–, en Febrero de 2009, por otras miserias.

Para esa gente, no es factible (“δεν είναι εφικτό”) coordinar la fe –*koordinieren Glauben*– con el materialismo crítico marxista –“υλισμός μαρξιστής κρίσιμος”–, no dogmático. Ninguna dialéctica (*keine dialektischen*) puede compaginar eso.

Por lo que “I am one of the last” –soy uno de los *últimos*– “marranos”, sin ser hebreo o Derrida (<http://www.youtube.com/watch?v=2dFM1OO315k>)...

***** Ése y otros nombres (*και άλλα ονόματα*), citados en este “and in others spaces”, fueron mencionados no tanto por las alusiones a determinados civiles –*bestimmte Zivilisten*–, sino por ser “figures of the cruelty” contra el otro (*gegen die anderer*), otro que, por su alteridad, “est insupportable”, incómodo –*unangenehm*.

***** Luego de la publicación de un “reportaje” en *Salta 21* (Chávez Díaz, 2012), me llegó un e-mail de mi amiga y Directora del periódico web del cual fui columnista.

El correo me decía que no podía salir de mí, que era “autorreferencial” y que no escuchaba al otro.

Las primeras cartas que habría que poner en la mesa, es que es inviable una entrevista sin que el reportado hable de lo que ocasionó la entre/vista. Eso no es no salir de sí, *regodearse* consigo y ser auto referencial.

Lo segundo que habría para decir es que la narración de lo que me acontece y de lo que me sucede, se vincula con uno de los escasos aportes de envergadura de Pierre-Felix Bourdieu (1995 a), y que es la “objetivación del sujeto que pesquisa” o investiga –Wacquant, 1995 b–, confesando sus asuntos, aunque no en el tono de una autobiografía, a pesar que la auto biografía sea impostergable para la curación de uno mismo (Demetrio, 1999), para huir del Sí Propio, tan caro a la Metafísica o Filosofía de la Conciencia y de lo que dismanteló Jackie Elyah.

Otro amigo, tiempo después, me comentó que la fracción del reportaje que estaba en itálica, se podía asimilar a un Preludio de suicidio. Le aclaré que no lo era, pero que era obvio, que el segmento en la tarima, era algo asociado a la Muerte en general y a la mía, en particular.

Los fallecidos son los que nos revelan que los occisos ya no están más en *κρόνος* y que “the History”, no los *encajona*; que por lo tanto, los fallecidos manifiestan que era probable estar allende “cronos” *and the History*, estando vivos; no muertos y que eso era lo que anhelaba Marx, determinado –“entschlossen”–, Marx.

En lo que a mí se enlaza, lo que había *gubiado* era un “Testamento” encontrándome aún vivo, para ser leído en el futuro (*Zukunft*), cuando lo que permanezca de mí, sean las palabras –“mots”– anticipatorias que redacté, desde un pasadopresente y desde un presentepasado, que apuntaba a lo que no había sucedido pero que ocurriría, tornando ese futuro en un ahora. Tales filigranas subrayan que *khrónos* y por derivación, “the History”, son *ficciones*, aunque persistentes, parafraseando a Einstein (Hoffman, 1985: 127).

Le encargué a él, porque fue el único que se percató de lo que aromatizaba mis tonalidades, que difundiera lo que cincelé hoy, para mañana, cuando sean otros los que oigan lo que ya fue escrito –“εγγραφή”–, a la par de que se escuche el *quinto* y corto “movimiento” del *Requiem* de Amadeus, se me creme y se suelten el polvo gris, las cenizas de mis palpitaciones, lo más al sur que la Ley lo permita, con relación a Salta, para continuar sin lugar, tal cual existí sin espacio en un mundo que no me lo dio y por el que no quise, ya entrado en edad..., “combatir” más por un lugar en mi siglo, en el planeta, en esa fatuidad que es el tiempo, la *History* [28 de Setiembre de 2012; 7, 04 hs. (<http://www.youtube.com/watch?v=7YB6BJIOhoM>)].

Precipitándonos como llovizna hacia otro “terraplén”, declaro que los nexos con mis descendientes, se esfumaron {cf. López, 2012 b: 7 [e-mail de mi hijo mayor de 26 de Setiembre, 17: 06 hs. (se confirma por correo de 30 de Junio de 2013 – http://www.youtube.com/watch?v=N7YtgKnfw_E)]}.

“Ce libre”, *this work* es el libro (“ist die Buch”) de todas *le Solitudes* – <http://www.youtube.com/watch?v=izQsgE0L450>–, tal cual lo expresó Serres por otros motivos (“aus anderen Gründen”). *Work than* fue tipeado con los ojos vidriosos, en el destierro –“στην εξορία”–; en una soledad (*in einer Einsamkeit*) de estar sin amigos; con una Soledad –“with an Loneliness”– por haber sido repudiado por amores con un *υψηλός βαθμός από* (alto grado de) orgullo; en una soledad –“in einer Einsamkeit”– de insomnio y lunas; *with an Loneliness* de frío, neblina, amaneceres; en una soledad (“in einer Einsamkeit”) de sangres –*αίματα* (<http://www.youtube.com/watch?v=X95oxH0dTgk>). Y aunque parezca “a lament”, no me quejo (*je ne me plains*), imitando el suspirar de Cyrano, y recito –“und ich rezitieren”

*En la noche que me cubre,
negra como un insondable abismo,
doy gracias ... (porque) mi alma (se levantó) inconquistable.
En (medio de) las azarosas garras de las circunstancias,
... (sometido) ... a las puñaladas del destino,
mi cabeza está (triturada) ...
(Percibo que) más allá de este lugar de ira y lágrimas,
acecha la oscuridad con su horror.
Aun así, la amenaza de los años
me ... encontrará (con un himno acariciado en mi garganta)*

–el poema modificado es del escritor inglés Willian Ernest Henley (1849–1903), que fue titulado en 1900, “Invictus” (<http://www.youtube.com/watch?v=s5nOw2U-I6M>)

INTRODUCCIÓN. Los giros derrideanos vs. el materialismo crítico deconstructivista (de Marx)*****

Tus palabras
son como miel;
 miel que sana,
con su hermosura
 de panal, de
 órdenes
y de conciertos,
 las heridas
 de la
Noche*****

Este inicio⁽¹⁾ comienza con los nombres, la ficción de su dicha, con uno –que se transforma en varios– que ya tiene cierto tiempo en el tiempo. Servirá de

***** Ni en la diseminación en Internet, a cargo del grupo EUMED.NET aludido *ut supra*, ni en la Tesina que está siendo “atacada” por los ácaros de la Biblioteca de la mencionada Facultad de Humanidades de la citada Universidad Nacional de Salta –UNSa. (Salta capital, provincia de Salta, Argentina), se injertaron “die Widmungen” –las Dedicatorias.

*** y ***** Los modestos versos fueron destilados en Foz, en las postrimerías de Setiembre de 2012.

Machacando el barro, la arcilla con la que elevo mis estratos, para que sean no obras, siendo libros anti/obras, innovo al zurfilar dos notas o estrellas y colocar glosas o apostillas en lo previo a las notas, que se trasladaron al ocaso de cada segmento –ver *infra*.

⁽¹⁾ Mi otra “cuenta electrónica” es alfe69@yahoo.com.br y mi “CV” en *Plataforma Lattes*, debiera poder “clicarse” en (<http://lattes.cnpq.br/3382712208835262>)... “Cependant” (no obstante), para ingresar a mi –zu geben zu mein– “CV” estilo *Plataforma Lattes*, es impostergable hacer “an sequence of operations” engorrosas.

Erste (primero), se tiene que procurar en el “Google”, *Plataforma Lattes*.

“Deuxième” –segundo–, se debe *pícar* en “buscar currículo”.

Τρίτος (tercero), se tipea “Edgardo Adrián López”. Eso envía a *ein Kandidat* encontrado y se “clica” en el patronímico –*επί πατρωνυμικός*.

“Fünfte”, quinto, aflora el *resumo* y abajo, figura “abrir currículo”, con lo que el *CV* completo, aparece (“apparait”).

Un camino alternativo es *pícar* en <http://buscatextual.cnpq.br/buscatextual/visualizaev.do?metodo=apresentar&id=K4351199P6>, para lo que hay que estar enterados del link.

Anhelaríamos creer que *die Serie* es consecuencia –“συνέπεια”– de *eine schlecht Zufälligkeit* (una mala casualidad), “but all” indica que es resultado de que el *link* directo, “est inútil” y da error –*und gibt Fehler*. Soy un “desaparecido” cibernético; aunque me encuentre inserto en el *CNPQ*, “meine akademische Daten” no son inmediatamente accesibles, por lo que la artimaña parece ser que, no se me niega frontalmente, la prerrogativa de insertar mi *CV* en el “CNPQ”, y en simultáneo, se impide, *I ignore if* premeditadamente..., que mi “CV” circule por Brasil y por la *web*.

motivación, guía o excusa, aunque en *barandas* previstas, más o menos dispuestas en sus arrojios, se proceda a su espera, como la que ahora se abre. Derrida entonces (“τότε”), en el principio ya escrito *antes* de su llegada; de él rescatamos, a fin de “intentar” acercarnos a Marx⁽²⁾, la complicada artimaña desplegada en *Espolones. Los estilos de Nietzsche* –1981: 24. Profiere que, al abordar a la mujer, se “extraviará” en la osadía y, ante la conocida trampa deconstructiva de proceder por circuncisiones, por sesgos que rodean lo textual⁽³⁾, colocará como objeto –*Ding*–, en primer término, las “condiciones de aproximación” a lo femenino. La mujer no será pues, su tema (θέμα). Curiosamente, y en la proporción en que Marx –a causa de las difíciles relaciones que tiene con la variada superestructura de lo que se llama, con alguna inexactitud, “tardo capitalismo”– es inabordable, podrá ser y no nuestro *objeto* de reflexiones; a veces desesperadas, otras tantas, monótonas.

Las lecturas sobre Marx que (por falta de espacio y por los tiempos de las instituciones no podemos discutir con más cuidado), “cerraron” sus palimpsestos, su lengua, la inconsistencia de sus obras póstumas. Las burlas acerca de la ley del valor, de la *sociología* “of the manufacturing modes” –Weber, 1961–, la condescendencia en redor de sus intelecciones acerca de la formación de los *prices* “und die Ware” (y de la mercancía), etc., angostaron cualquier horizonte para recuperar una desgastada y *desprestigiada* dialéctica entre base –“βάση”– y sobreestructura o *Überstruktur* (con el propósito de entender el entrecomillado por la polémica en torno del “irracionema” de la *ciencitificidad* de la “Κοινωνιολογία” –Sociología–, cf. a Castells, 1975 a; González Prada, Enero de 2009, entre otros). Se dijo, v. g., que Marx *introyecta* las dicotomías platónicas de lo “sensibile” y lo inteligible; que hay allí una homogeneidad apoyada en una presencia que es para sí (1995: 68–69); que el determinismo de lo *wirtschaftlichen* (económico), en última instancia, se corresponde con un paradigma caduco, o que no se perciben los “eslabones”

Deslizándome hacia otra “hipotenusa”, digo que intenté rasgar lo que tradicionalmente, es el *cuerpo central* de un libro, para seguir con la “fisura” del aspecto obra del libro, apelando a la estructuraobra.

However, parece que la glosa larga contra Derrida, lo impedía, por lo que debí conservar las notas lejos del pie, lo que “frena” la subversión del libro, atareándonos en una contra obra, escribiendo, sin embargo, un libro...

⁽²⁾ En mi Tesina, los sintagmas enlazados a Engels eran muy ásperos, porque lidiaba con un Jurado, que si fue comprensivo, no iría a dejar intacta una defensa del oriundo de Wuppertal.

intermedios que podrían conducir las influencias de la infraestructura⁽⁴⁾. Que lo burgués *mutó* a tal extremo que muy poco de lo que aseveró es de alguna y relativa utilidad, entre otras protestas fácilmente registrables en la postmodernidad, en el “conjunto” del *Pensamiento Único* y en crepúsculos previos a ellos.

No obstante, las heterogéneas afirmaciones y sentencias resumidas no parten de la necesidad de problematizar la distancia que motiva a ingresar en escena la firmaMarx, sino que se la da por inexistente. El abismo que nos separa de ese “corpus”, del que se enunciaron y dirán las opiniones más contrapuestas –Miranda, 1978–, se conecta con los asuntos del otro y de lo otro, en tanto que esferas que sirven para desterritorializar lo propio, el sí mismo el yo el sujeto el monólogo interior, etc. A decir verdad, Derrida es uno de los pocos que escogió entrar al *laberintoMarx* anunciando que no hay futuro sin él⁽⁵⁾.

Nos parece pertinente exponer cuáles serían los tabiques, sin ser exhaustivos, que harían posible ignorar al compañero de Engels al objetivarlo. En primer término, sobresale la ambigüedad de la expresión –“ἐκφραση”– *hablar de Marx* porque, sin duda, podríamos aludir a una “jerga”, a un có/digo que le pertenecería y al que tendríamos que atenernos para filtrarlo. Es como si tuviésemos que dejarnos enunciar por el suegro de Aveling, por sus ritmos, con la idea de hacerlo objeto, *Ding* –topicalizado⁽⁶⁾. También la afirmación hace juego con “dialogar sobre Marx” y entonces –*then*–, ejercemos violencia; amontonamos “capas” de signos encima de su nombre (ὄνομα), sin ser capaces de resistir lo que vendría luego y paralelamente: un levantamiento de lo que ahogamos– al admirador de Lucrecio, Marx, un poder contra/significante, una potencia que no se deja acotar por el lenguaje, por su sol negro, eclipsado.

En segundo lugar, pensaríamos hacer de él una referencia constante, partiendo de un “name” –ὄνομα–, de su “name”, olvidando que *desgarró* el ligamento que amarra el “yo” al patronímico cuando, en la *intimidad* de una conversación (Miranda, 1978: 77), dijo “yo no soy marxista; que no se les pase por alto que el patronímico no es más que una mentirosa débil pobre ficción; que para *cualquier* ‘marxismo’ seré un *excedente* –lo ‘innombrable’”. Va más allá de sí, de cualquier *topoi*, empujándonos a querer alcanzarlo, encerrarlo con

Por añadidura, yo mismo no acariciaba la visión de Engels que fui labrando, mientras se quemaba mi piel..., donde sopesaba que el nacido en 1818 fue engelsiano.

nombres o con citas, con perspectivas sobre lo que afirmó. Y en el repliegue de lo que fue para/fraseado, en el desdoblamiento de las transcripciones que no son literales, añadimos nuestra práctica –de lectura, esa cornisa. Entran en lid restos que, al pertenecernos, el padre de Laura, Marx, los acapara y desapropia; los hace suyos “sin” poseerlos completamente, y el intercambio entre lo de él y lo *nuestro* se complica casi hasta el infinito. Al estar atento respecto a que el patronímico es una mentira, una máscara poco revolucionaria me sitúo como “ὄνομα” o nombre, en cuanto el otro del yerno de von Westphalen, que es Marx; hablo a partir de mi patronímico y, es sencillo recordarlo, se había postulado *eliminar* el “yo”, sus signos.

En tercera instancia, si no podemos invocar *the name*, los patronímicos para acercarnos efectivamente al amigo de Arnold Ruge, “ocultamos” la diferencia entre la enunciación y Marx. En ese afán de ser tan fuertes (al igual que su sombra), tan radicales, nos volvemos a retirar y el compañero de Wolff dibuja sus pasos como lo insoportable, insondable.

Un peligro adicional está en los distintos vaivenes que sufrió la Tesis Doctoral acerca de Demócrito, al punto que el residente en Inglaterra no la defendió personalmente, sino mediante un envío y un enviado. No habría comparecido ante el Jurado que lo examinaba, sino que otro argumentó por él y a favor de él. Se conservó fuera de juego, permitiendo así los equívocos que desde esa fecha, inclusive con Engels, resonaron hasta ahora –*τύφα*. Enfrentamos el riesgo de ser atrapados en el arte sutil que empleó a fin de aprobar su tesis “bevor” (ante) una institución que lo combatiría muerto y vivo, con una rabia apocalíptica. Del cofundador de la *Internacional*, nos queda alejarnos de su “name”, visitarlo desde otras celosías, desestabilizar lo que fue dicho; *sangrar* el lenguaje, las manos el costado el universo, la praxis.

En cuarto lugar, al tematizar su “θεωρία” –teoría– podemos enlodarnos en la *Metafísica de la Representación*, pero por la cima de tomar de la pareja de “Jenny”, lo que no fueron sino representantes, más o menos hábiles, *plus ou moins*, maquiavélicos, más o menos partidarios del terrorismo en cuanto versión despótica de lo revolucionario. Esta lógica de lo representado y de lo representante, posee sus nexos con una estructura de la Demanda y de la Herencia, [esquemas tan caros al Platonismo, a ese que decide rehabilitar un occiso –el de la cicuta– como el que otorga Reconocimiento a una filosofía civilizada o destinada a la República (o a la Política), y que se anhela heredar

con pasión tan atropellada, que es combatida cualquier relación con el ideal que no pase ni por la consagración, ni por la sumisión a un “master” canonizado –Platón, 1995 b; Aristóteles, 1993 b]. *Aber* (pero), hasta donde sabemos, Marx no dejó sucesores biológicos –quizá un nieto de tragedias (Payne, 1975)–; no permitió “ο εναλλακτική” –la alternativa– de reclamar un lugar. Una investigación que ve arribar ese dilema no puede olvidarlo (seguramente, él no nos olvida); no obstante, las respuestas, las estrategias no son simples de implementar, excepto lo que aporta una escritura anémica, de asma que está, en alguna medida, alerta.

En sexto término, la posibilidad de *doblar-doblegar* al atacado por los anarquistas, es reforzada a causa de que escribió a dúo con Engels (un otro con el que aquí no pactamos, debido a “ο ανάγκη” –la necesidad– de acotar un campo desmesurado) y a que, en repetidas ocasiones transmutaron sus propias firmas (Wheen, 2000: 172–173). En aquella decisión puede infiltrarse una reacción de supraestructura, por no decir sencillamente, que está absorbida en el capital o que es una actitud burguesa, que aprovecha los contrastes entre las dos direcciones del *critical materialism* para, después de prescindir de uno por metafísico, atacar únicamente una “cabeza de Hidra”, tanto más fácil de extirpar cuanto que no existe el temor, ο φόβος, a una nueva (VVAA, 1968; Habermas, 1995: 221).

Por último, la gran mayoría de las teorías gestadas en el siglo XX, algunas de las cuales adoptamos con la mira de releer al alejado de Bakunin, desaprovecharon su encuentro con él. Como resulta obvio, esto incrementa el riesgo de no aproximarnos a sus “becomings” –*devenires*– tratándolo, como el Derrida o el Guattari (1990: 15; 1995: 54) que son los otros de sí mismos, en cuanto un muerto no demasiado vivo, o sea, a manera de un desaparecido que está irremediablemente fallecido y superado –Capella, 1993: 182, 192, 201. Pensamos que el estudioso que asistía al “British Museum”, en la proporción en que el capitalismo realice un histérico y jubiloso *trabajo de duelo* en el plano del sistema, nos “habitará” (*noch immer* o aún).

Respecto a los zócalos discursivos desde los que nos apoyamos cabría objetar, por ejemplo, al Deleuze –1995: 64/66– que cree colocar en el umbral de lo viejo a los semas “force of labour”; observación ajustada a lo que, en las últimas líneas, se alude en los significantes *trabajo de duelo*. Ciertamente, una deconstrucción de Deleuze tendría que bloquear los juegos de una “écriture”

luterana: no pretender una heterodoxia ni alguna herejía, a riesgo de ser los portavoces de una ortodoxia más perversa; no intentar una crítica de las teologías *condenadas* que rechazan el socialismo y, simultáneamente, proponer una teología de la “liberación”. No dismantelar un pensamiento innovador y reproducir con ese gesto, la Razón Astuta del Gran Amo, que aplaude complacido el choque local de las montoneras; confrontación que no altera la situación de dominio. Como es conocido, Lutero, 1995: 95, sostiene que los tiranos y los rebeldes –los cuales son copia de un Primer Ángel y actualizan la subversión indigna contra la Suprema Voluntad–, son castigados unos contra otros con la ira (*die Zorn*) ajena. Lo que se nos enseña es que, por encima de los amos pequeños y de las revueltas, permanece alejado e indemne el otro Opressor, que mantiene a buen recaudo sus poderes. “But” lo evidente está acompañado de *perfiles* más etéreos: puesto que Lutero se aparta del “σοσιαλισμός” –socialismo–, aquellos que reconstruyen a Marx, al estilo de Deleuze o Habermas, son arrastrados hacia una teología; actúa una dialéctica por la que lo herético acaba con el formato de una religión.

Intentaremos un esquema con determinada fidelidad sobre el problema suscitado

1. Los *hobbys* que ejercen los habitantes, sean o no ciudadanos, son actividades productivas, que escapan de las influencias del mercado de tarea y del capital.
2. En ellos, “the fabrication” realizada (un cuadro, una servilleta bordada, los relatos de un paciente frente a un analista), se hacen en cuanto simple actividad y no como tensión de la fuerza de trabajo – *die Arbeit Kraft*.
3. Los lexemas mencionados son un concepto abstracto que “occult” y desfigura las prácticas que fugan de su designación.
4. Al no revelar las acciones que no se dejan encasillar en tal idea, los términos *fuerza laboral* son consustanciales con la óptica burguesa. Si se deseara una deconstrucción extrema del capital, aquella categoría debiera ser abandonada.

5. La “potencia de tarea” en los análisis marxistas, acaba por adquirir mayor realidad que el trabajo mismo, con lo que éste permanece sepultado en otra perversa significación, tal como ocurre con el valor de uso *in die Ware* (en la mercancía) o con la faena humana en el valor incrementado.
6. La “subsunción” del trabajo a la *force of labour* impide que por aquél circulen devenires amorosos, políticos, libidinales, etc. El trabajo únicamente cuenta como poder expresado en una “arbeiten Kraft”, que es dispuesta en la *fabrication*; mejor aún, el trabajo es obligado a conservar faena pasada y a reproducirse como potencia en el obrero.

Si aceptáramos este peculiar razonamiento –Guattari, 2004: 58 y ss.–, habría que adicionar como tareas el paseo por un parque, el beso de amantes desasidos, la respiración, “αλλά” (pero) resulta que tales acciones, aunque involucren desgaste, uso de nervios, movimiento, no son praxis orientada a la *genese aus Reichtum* –géneses de riqueza– (Engels, 1972 –incluso, allí se advierte que también “faena” la naturaleza, dado que existe *trabajo mecánico*). Sin embargo, podemos agregar que Marx, a lo largo de su obra, “at” (pero) especialmente en 1985 h: 232, sostendrá que la tarea y la fuerza laboral tendrían que *multiplicar* sus valencias al emanciparse del reino de la Necesidad, “Ανάγκη”, de las compulsiones económicas y de la *freedom* coaccionada. El oriundo de Wuppertal –1971 c; Marx y Engels, 1975: 168– “circunvala” que la *Produktivität* de la faena “κοινωνικός” (social) y de la potencia laboral, se incrementarán cuando sean deshilvanados de los mismos factores; mientras, la colectividad permanecerá, todavía en el capitalismo, en el universo de una *Animal Economy*, es decir, parasitaria y de aco(r)tada transcendencia. Tales proposiciones suponen que los significantes “arbeiten Kraft” son un concepto tan *positivo* como el de “tarea” –excepto algunas salvedades...–, en un *materialismo histórico* de revolucionarios alcances.

Ahora bien, el amado por “Lenchen” considera que el proceso de *παραγωγή*, producción, y el trabajo en las comunidades que existieron desde la “Prehistory” hasta la hegemonía de los burgueses, no son verdaderamente *creativos* sino que inducen tesoro por “recomposición” (1974: 58), esto es, por

conservación de elementos ya dados y por ensamblaje de los mismos. Es una *Reichtum* que está atada a las leyes de la entropía y al peso de la intersección de lo viejo con lo nuevo –nos topáramos con una “Economía de la Recomposición” or *Economy of the Recomposition*.

Cuando analiza la “Gesellschaft” actual, está efectuando una *constatación* ya que el capitalismo despliega, en las dimensiones en que puede, las potencias de la inventiva, del deseo, de la seducción y de lo libidinal (por supuesto, también las niega). No obstante, si el padre de Eleanor concibe la alternativa de que una sociedad emancipe a los hombres de la miseria, la “fabrication”, la tarea colectiva y la fuerza de labor no serían meros poderes conservadores y creadores de *riqueza recompuesta*, sino que habría espacio para lo erótico, lo pathémico, lo estético–ecológico y lo político en la construcción de valores de uso, que son “valores de deseo”, *objetos anhelados*, “entes” para la vida, como informaría Guattari (2004: 56), quitándole mérito en quien hace *blanco*, tanto, “τόσος”, que habría que *preguntarse* “¿por qué tanto odio?” –Roudinesco, Abril de 2010.

Por otro lado, allí donde se piensa que no aparece *Kraft von* (fuerza de) tarea, si concedemos que “algunos” *hobbys* puedan ingresar bajo la noción de “Unproduktiv Arbeit”, la faena implica *δαπάνε* –gasto– de energía, tensión, etc. En la “Gesellschaft”, sociedad, burguesa insiste un doble proceso: la generalización, cada vez más imponente, del capital y el *repiqueteo* momentáneo de aspectos de la vida humana que se sustraen, tales como las labores que indirectamente atraviesan la producción (“παραγωγή”). En los trabajos no *Produktiv*, la “force of labour” no está subordinada al capital, *αλλά* –pero– el que todavía sea virtual su dominio en las actividades intercambiadas por renta, no significa que allí no haya potencia de tarea.

Es así que no podría compararse la noción “fuerza de trabajo” con la de *mercancía*, y decir que una y otra guardan “idéntica” relación con la faena humana. Precisamente, es demostrado que *der Job* y la fuerza laboral, a pesar de ser reducidos a la “lógica” del valor de cambio, no pueden ser completamente alienados. En efecto, no posee ningún sentido que el cuerpo, en la medicina, tenga *price*, o que sus capacidades sean “expresadas” en dinero; son magnitudes *incomparables*; hay una “différance” que no puede ser suprimida. En consecuencia, trabajo *and force of labour* están, respecto a la mercancía (“Ware”) y al dinero, en la *misma* conexión en que lo está el valor de

uso {“entidad” –*οντότητα*– que en lo burgués, en lo capitalista y no en lo “capitalístico”..., es relativamente, *valor de deseo*, como pretende Guattari y tal cual lo explanamos [el “Gegenstand” u *objeto* de consumo será “valor de deseo”, *ente* libidinal, “objeto” de uso *esquizo*, “valor de signo”, *ente de consumo pulsional* y todo lo que se pueda re categorizar con el “*οπίζοντας*” u horizonte de *bastardear* al atormentado en Londres, cuando edifiquemos una colectividad que no sea de poder, explotación, de carencia, jerarquización, segmentación, castración, malestar, angustia, dominio, opresión, de ausencia de alegría, exclusión, de falta de tranquilidad, abandono, de carencia de solidaridad, marginación, de sufrimientos psíquicos, empobrecimiento, de ausencia de relaciones elevadas de trato (¿cuándo se entenderá algo que es para principiantes?; se supone que esos cráneos debieran interpretarlo con facilidad... –no sucede a causa de que no se asquean de “marxdenegar” a Marx, sino que reiteran esta *pulsión teratogenética de repetición* y ese “*επιστροφή*” (regreso) de la pulsión de caída en lo idéntico”...–)}}.

Desde otro plano, el exiliado en Inglaterra considera que la potencia de faena que será sometida al trabajo y a la *fabrication*, propias de la “Tierwirtschaft”, economía animal, y *από ελευθερία* –de libertad– reducida, es una fuerza moldeada. En tal constitución intervienen desde la familia, hasta los diversos sistemas institucionales de cualificación social. De ahí también que la circunstancia de que las potencialidades de los agentes sean engastados en una forma/sujeto molar, no sea una cuestión sin consecuencias –por eso es que las deconstrucciones que arguye Porfirio Miranda respecto del “thème” del sujeto en el compañero del radicado en con las hermanas Burns, están colocadas en otro registro (*however*, ir a su lindo capítulo en 1978: 37–57). Empero, es manifiesto que, sobre “Kräfte” laborales *elásticas*, fluidas y creativas, como la de los niños, son “superpuestas” otras *endurecidas*, inflexibles y domesticadas por los procesos de “socialization”.

En resumen, *περίληψη*, el que fuera admirado por Bakunin antes de la ruptura de la “Internacional”, *espectrea* en tanto duende (“goblin”) enredado en polítonas discusiones que habría que prologar y prorrogar lenta, pacientemente; situación que redund *en complicar los bordes* para una “*προσέγγιση*” o aproximación a su pensamiento. La *Introducción* esbozada apenas asomaría algunas estelas. Y lo que resalta de nuestra dolorosa experiencia de polémica contra los “tótems” anti marxistas divinizados por la

academia, es que en esos *críticos*, la empresa de “desmantelamiento” no estuvo a la altura revolucionaria del eje de estudio, o sea, que el suegro de Longuet, **superó** –“transcended”– a sus detractores, a esos *falsos dioses*.

Siempre (“πάντοτε”) o casi siempre, ocurre que determinados Temas, Problemas y Objetos de *Forschung*, acaban por ser inabarcables para quienes intentan hablar de ellos, “λόγω του ότι” –a causa de que–, entre otros numerosos factores, los *lugares de enunciación* son tan conservadores y/o reaccionarios, que terminan por moralizar, juzgar aquello que sencillamente, se debía argüir. E. g., la mayoría de los enfoques historiográficos sobre la revolución cubana que se difunden al interior de las universidades argentinas, parecen “Memos” del *State Department* norteamericano.

Es como si en un hipotético “ανάλυση” –análisis– de la vida presuntamente *licenciosa* próxima al Siglo de Augusto, se emplearan “words” como *lujuria* (“λαγνεία”), *decadencia moral*, que no harían más que explicitar no sólo las penosas ideologías desde las que se aspira a “estudiar” lo anticipado, sino a manifestar que el *Problem*, el “Θέμα” –Tema– y el *Ding* (Objeto) de análisis excedió a quienes pesquisaban, demasiado “normales”, *πάρα πολύ* –demasiado– institucionalizados. Tales estudiosos, no controlan su “langage” ni las ideologías que afloran en los campos semánticos e isotopías de los razonamientos. En *ähnlich* (semejante) “estructura de exposición”, habría una **represión** de lo a “επιχειρηματολογώ” –argumentar–, por un *refusal* (repudio) espantado y que linda con lo “hysterisch”, de las pulsiones liberadas que son positivas, a diferencia de las destructivas [pulsión y *επιθυμία από* –deseo de– agresión; “Trieb und” (pulsión y) anhelo de *έχθρα* –odio–; “Trieb und” *επιθυμία από* (deseo de) victoria; “Trieb und” *επιθυμία από* –deseo de– humillación; “Trieb und” anhelo de *δόξα* (fama); “Trieb und” anhelo de intolerancia; pulsión y *επιθυμία από* –deseo de– dominio; “Trieb und” anhelo de venganza; pulsión y *επιθυμία από* (deseo de) crueldad; etc.].

Estimamos que lo que “dislocate” a Derrida, a Foucault, a Deleuze, a Guattari, a Toni Negri y a tantos, tantos otros, al desear aherrojar al que se derrama allende los *ismos*, guarda o atesora esta incapacidad de estar en análogo –“ανάλογος”– nivel de complejidad y de lo rebelde que habita o respira en el *objeto/Marx*.

Notas

⁽³⁾ No obstante, no estaría de más explicar, en parte, la operatoria deconstructiva y cómo, llamativamente, ésta parece haber errado, según nuestra opinión, su encuentro con tres nombres.

Aunque una nota no se inicia con un simulacro de título, el carácter de semejanza de cualquier “apostilla” permite su inserción –Derrida. *Por una lectura* “menor”. Las resonancias contienen algunos envíos previsibles (los que remiten por ejemplo, a un estrato acelerado por Deleuze y Guattari –1983). No se podría comenzar, alucino, una exposición breve, cortante de Derrida más que anticipando envíos hacia otros ambientes, en dirección hacia “no/lugares”. Cabría advertir, empero, que, al menos en tres ocasiones, la deconstrucción yerra: con relación a Paul-Michel, cuando en *La escritura y la diferencia* (1989 a: 47–49), se intentan evidenciar algunos “presupuestos” de la teoría del poder; en los momentos en que surge una crítica a Lacan, f. e., en *Posiciones* (1977: nota 33, 108–116), en un “ambiente” poco adecuado, ya que el subvertidor de Freud es expulsado de la *Asociación Psicoanalítica Internacional*; y respecto al co fundador del “Kommunistische Partei”, en los instantes en que el argelino trata, infructuosamente, de descoser su estrategia de la sugerida por su predecesor, [1986: 22 –habría que arriesgarse a decir que lo conocido en tanto que *κριτικές* (crítica) de la “Political Economy”, es una **deconstrucción** típica de una formación discursiva determinada].

Si estas fallas, si tales empresas poco venturosas son mencionadas, lo son para “hilvanar” ciertas condiciones de lectura que impidan deslizarnos hacia lo esterilizante o conservador que pueda insistir en el *becoming*–Derrida. Igualmente, con “ο ορίζοντας” (el horizonte) de que nosotros no seamos poco ágiles, al asumir una deconstrucción de la deconstrucción que nos sitúe, en relación con ella, de la misma forma en que el muerto en Octubre de 2004, se ubicó en conexión a Jacques-Marie Émile, a Foucault y al *político odiado* (los errores deben prestarse a lecturas avisadas sobre el retorno de “cisuras” no radicales).

However, estas “precauciones” y estos jirones no hacen sino llevarnos a uno de los ejes que acaso, mejor ejemplifiquen la sutileza de la deconstrucción: es parte y no de lo que tematiza, como cuando se aprisiona un rebelde, la subversión su rebelión. La imagen viene motivada por lo que es relatado, en el doble, en el otro cabo de la deconstrucción –que se denomina precisamente *Jacques Derrida* (1994: 333)–, sobre el acontecimiento inaudito de haber sido encarcelado por el autoritarismo del régimen soviético –una deconstrucción práctica que equivocó el derrocamiento del capital y de las relaciones de poderes asociadas a él. El magrebí se muestra aquí enclaustrado, encapsulado en lo otro de sí, “aber” (pero) en ese gesto eso otro dio lugar en su seno, a lo que anhelaba conjurar. Un sis–tema se defiende de la deconstrucción; sin embargo, ella se encuentra alojada como un *huésped inesperado*, inoportuno, incómodo.

Por ello, en los procedimientos de lectura de aquella firma/texto, hay que ver el instante imperceptible por el que algo comienza a ser destejido, desgastado –en suma, deconstruido. No obstante, si tardamos en darnos cuenta cuándo y cómo la deconstrucción inaugura sus ritmos, Derrida pareciera mostrar que da vueltas, que “nomadea” en derredor a isotopías, a cuestiones que son las que alucina des/armar, desmontar –1994: 36. De nuevo una imagen, tan dolorosa como la anterior, nos ayudará a poner en escena esa suavidad de noche: en tanto que judío, fue circuncidado, es decir, sangrado por un ritual y a través de una tecnología, con la intención de arrancar de él aquello que sobra (el prepucio, que, en realidad, no está de más sino que simplemente, está). La lectura es pues, una *circuncisión*, un girar constante–cortante en torno de los “somos” del *textum* para “sacar” de ellos un *plus* (un plus de sentido). “At” –pero–, la consulta/incisión, la lectura–circuncisión, viene a ser radicalmente más política que el acto cultural del sacrificio.

En efecto, en la consulta que desteje lo leído se procura volver productivas las esquilas que son desgajadas; se apunta a que tales excedentes, que las más de las veces son tan frágiles, [como cuando la fiebre –ese adorable mal de la lucidez– invade, deconstruye en su exceso nuestro cuerpo; en qué espacio vengo a mencionarlo (en la cama, tan de luto– el reloj cansado, solo, tenue)], nos conduzcan más allá de la vida del texto, más allá de su autoridad o de sus nombres. Más allá (lexemas que aluden y no a una frontera que habría que cruzar, a un vagar en el límite, atravesando barricadas, sí, pero en las líneas, –al borde, al borde del asalto, de una

revolución, mirando a lo lejos la selva, lo otro de la cultura, que traerá máscaras análogas a las de 1994, como las de Chiapas...). En esa consulta, y en la otra, no se hacen síntesis ni programas; demoran, diseminan lo que intentan; no edifican anticipaciones lineales; llevan adelante cortes, *αλλά* (pero) no castran; no apelan a dispositivos de poder. No obstante, hay algo que sangra en esta lectura atroz vertiginosa asmática, de insomnio, que ocurre entre paredes, entre las paredes de los libros, de las obras, en una habitación pobre, casi de soldado “en campaña”.

¡Oh, Dios mío!...; si pudiera terminar la hendidura, el anillo de carne–lenguaje, de cuerpos signos que, sin cálculo ni plan, han arribado con (in)cierta alevosía, al igual que la tinta máquina que leescrive en cuenta de mi nombre, debiera afirmar –sentenciar, dejar sin rúbrica: *una lectura implica una nueva “écriture”*. Se trata pues, de hacer de otro modo; de consultar de otra forma. Escribir /envíos –estaba enamorado y me deseaban...

⁽⁴⁾ Aunque la traducción rigurosa de *base* no es “infraestructura”, los ritmos del estilo exigen pulir redundancias.

Es lo que acontece con otros lexemas cuando son reemplazados por *sinónimos* aparentemente caprichosos o que introducen “contradicciones” conceptuales y hasta teóricas. F. i., es más que inexacto homologar *dialéctica* con “interacción”, o *sema* con “término” o con *significante*, “aber” –pero– la pobreza del lenguaje y las limitaciones de su uso, no nos dejan más que *palabras disonantes* para gravitar en lo cierto.

⁽⁵⁾ Agregado “desorbitado” de 2012: cuando esculpimos nuestra Tesina, que asombró a varios..., decidimos suprimir espacios en blanco, aun a costa de la elegancia, para que no se nos acuse, como se hizo con nuestra Tesis Doctoral –López, Junio de 2007 a–, que detenta, sí, más de 1000 páginas; sin embargo, porque había sido redactada a doble interlineado y en fuente 12 (lo que no aclaraban, era que las apostillas era profusas, se encontraban en 11 y a espacio sencillo...).

Volviendo a Derrida, proferimos que, al igual que muchos, muchísimos..., confundió a Marx con lo que hicieron de él, el *leninismo*, el “marxismo”, las *tendencias políticas* variadas del Siglo XX que invocaron su patronímico, entre otros zócalos, comprometiéndose, por donde menos lo espera y contra el que más lo desencaja, con la Metafísica, aquella “*αναγκάσει*”, fuerza, de la que siempre deseó permanecer *apartado*. Al respecto, cabría acaso efectuar una deconstrucción de la deconstrucción fallida de este amigo por el magrebí {el cual, por los informes que nos llegan de Geoffrey Bennington, sufrió la colonización en su patronímico, debiendo cambiar el judío “Jackie Eliahou” o *Jackie Elyah* por el afrancesado “Jacques”, suprimiendo, circuncidando los que aluden –en femenino– a *Santiago* o “Jacobo” y (en masculino) a *Elías*, el profeta, o a “*Elîêl*”, que es Dios [por *Elyah*, que es “*Eloi*”] –1994: 104/105, 194–199, 325}.

En otra sesión/cesión, –en el doble o múltiple riesgo que marcan las palabras en tanto indican el acto de ceder o con/ceder, y el de llevar adelante otra cosa, otro *programa* distinto, f. e., al de las hipótesis aquí talladas–, en la cual tiene lugar una conferencia –“¿A dónde va el marxismo?”– realizada en Estados Unidos, que resuena en un *topos* bien preciso, se procede a la difícil deconstrucción del admirador de Engels. El africano sostiene la necesidad de ser “herederos” de su potencial crítico; nosotros, sin proceder con el celo de los que supuestamente serían los *verdaderos hijos* o “propietarios” del expulsado de Bélgica (Derrida, 2007 a), en una apretada síntesis de lo que Jackie dice o se le deja decir, ponemos a consideración lo siguiente

A–

a. Que Marx está *anudado* en una Filosofía de la Presencia porque:

- i) en su escritura hay una permanente tematización de lo espectral, “at” –pero– un rechazo de la fantasmaticidad y a lo que implica (una visibilidad de lo imperceptible y una invisibilidad de lo asible en el espectro –Derrida, 2007 c);

- ii) trata de separar lo presente de lo ausente, lo efectivo de lo inefectivo, lo real de lo irreal, lo verdadero de lo falso, de acuerdo a una serie de argumentaciones que responden a la metafísica del Ser;
 - iii) presentifica la Revolución y el comunismo, al enunciar que lo revolucionario *debe ser* efectuado y el colectivismo emancipatorio debe “ser” traído a existencia;
 - iv) presentifica a los occisos y a su pasado cuando exige, dejando fantasmear en sus textos los ecos de la *Biblia*, “... *que los (que los que parecen vivos, pero están) muertos (por no acariciar La Palabra de Jehová) entierren a los muertos ...*” que no duermen, sino que se hallan fenecidos, a causa de que tampoco escucharon los mandamientos de JVH –sentencia que, por añadidura, al colonizado por Francia le resulta “incomprensible”...;
 - v) separa y hace presente la escisión entre lo que suspira y el deceso, entre la existencia y lo muerto, lo cual no sólo se constata en relación con el mitema de los fallecidos, sino con relación a los conceptos *trabajo* “vivo”, *tarea* “pasada”;
 - vi) hay toda una filosofía, una Metafísica de la existencia, de lo vivo y de lo vital;
 - vii) insiste con *Kraft eine* Filosofía de la verdad y del concepto, ya que la preocupación por lo ideológico se hace con vistas a poner ante los ojos, la esencia de los entes;
 - viii) subsiste, por lo anterior, toda una “Fenomenología de la percepción” y del sentido presente de las cosas. Existe también, una fenomenología del espíritu, que es enarbolada contra una *Fantología del espectro*.
 - ix) En su polémica con el “mal hijo” que sería Stirner, el esposo de *Jenny* se encuentra “apresado” en Hegel y en una metafísica acerca de la temporalidad, en cuanto sucesión de instantes que son presentes a sí mismos;
 - x) la Metafísica de la temporalidad está, a su vez, anexada a una teología y filosofía de la historia;
 - xi) por lo que antecede, insiste un mesianismo, en parte autoritario, ya que nos demanda *inyuctivamente* a actuar y, en parte, profético, a causa de que se anuncia un Nuevo Mundo que, al final de “κρόνος”, se hará presente;
 - xii) la dialéctica en Hegel no fue desmantelada *a fondo*.
- b. Que en Marx existen, según Maurice Blanchot, tres discursos –1995: 43/49–
- i- el Humanista, que lleva a suponer demostrado o resuelto precisamente lo que debe argüirse. Así, el problema de la alienación está motivado por un Humanismo que, sin embargo, no es interrogado;
 - ii- el político, que nos impulsa o impele a trastocar el presente, aunque ese discurso mismo no puede ser agotado en la Filosofía de la Presencia, por cuanto es relampagueante e intempestivo;
 - iii- el crítico, que demuele el pensamiento y lo que se entiende por Ciencia, (lo que aceptamos, dado que para nosotros la deconstrucción marxiana “está” en un umbral anterior a su cristalización en molaridad científica –ver un planteo aproximado en Habermas, 1995: 14).

Esos tres discursos son intraducibles unos a otros, se encuentran en conflicto, están disociados y no son homogéneos.

c. Si es plausible afirmar todavía, *yo soy marxista*

- i) enunciar “yo soy” conlleva una metafísica de la conciencia que fue dismantelada –1985: 127/128, 137, 158–159;
- ii) sostener que, efectivamente, se es marxista significa que hay algo UNO como el elucubrar del alejado de los *jurásicos*, al cual se es fiel. Implica “reclamarse” *hijo* de alguien que sería un Padre y pretender componer una “familia”, *comunidad*, “patria”, etc.
El Fonologocentrismo, devendría un Homotopocentrismo y un Homeopatocentrismo, *id est*, se reconvertiría en el “derecho” a la prioridad de los que son de la *misma* gruta y en el acceso a la primogenitura de los que “tienen” *idéntica sangre*;
- iii) “ser marxista” conduce hacia una filosofía del Original, la que debe *να επαναληφθούν* –repetirse– en el que “copie” su certeza;
- iv) *ser marxista* es sobredimensionar el nombre “Marx” cuando *au fond*, no es más que uno de los estilos que adopta una posición política crítica –hay la probabilidad de un “socialism” *no marxista*, cuando con eso se imaginaba un “σοσιαλισμός” *no leninista* [“... la igualdad ... extrema del socialismo ‘clásico’ ... es en general y en principio, imposible ...”, esgrime Simmel en 2002: 128–129, rescatando en otro lugar, la desquiciada idea de un “socialism” *no marxista* (atender a un giro “ανάλογος” en Guattari, 2004, que es el socavamiento de *Psicoanálisis y transversalidad*, cuando era un trotskista respetuoso de a quien ninguna);
- v) declararse marxista es confesar algo, “but” el problema está en ver si la lógica de la confesión responde a la exclamativa y declarativa;
- vi) proclamarse marxista podría *comprometernos* con los horrores del Totalitarismo que germinaron en su “nombre”;
- vii) reclamarse marxista es obviar que él anunció la **imposibilidad** de serlo.

d. Que heredar al enterrado en un oscuro cementerio de Inglaterra, implicaría:

- i) efectuar la necesaria deconstrucción de sus Filosofías, asociadas por completo al Logocentrismo europeo;
- ii) reconocerlo muerto y, por ende, superado, aunque de él heredemos su oposición a la dinámica de 2019;
- iii) repensar toda su teoría crítica y abordar, al mismo tiempo, ejes que estén más allá de sus conceptos, como es el caso del desarrollo de los medios de comunicación – “ζανά” (otra vez), el inefable, Guattari, 2008;
- iv) aceptar las ideas de *revolución* y “comunismo”, *aber* –pero– sin caer en una filosofía de la Presencia;
- v) *armonizar* a Marx con una teoría de la espectralidad y de la “différance”.

B– No obstante, y antes de emprender la crítica de lo que el argelino sostiene respecto a quien lo *excede*, es oportuno gubiar algunos “hitos” en su recorrido filosófico

- i. En (1971: 154, 156) se pregunta cómo es probable que alguien que conciba nociones provenientes de Freud y Marx pueda ser “atrapado”, como el Lévi-Strauss de *Tristes trópicos*, en el “Logocentrismo” –Lévi-Strauss, 1988 i.v. Freud Y Marx son las fisuras, un gran “Blanco” en el discurrir de la Metafísica eurocentrista de la Presencia.
- ii. En *La Diseminación* (1975: 440–441) una y otra vez, se mencionan al saboreador de Heine y a algunos marxistas, en tanto que figuras de una praxis que desbarrancó una manera de escribir, cierta composición del palimpsesto.
- iii. En (1977: 82–84) asegura que, con una “paciencia amorosa”, está preparando el encuentro con el compañero de Engels, con esa *écriture* radical y extrema. Algún día “debe llegar” esa charla...
- iv. Sin embargo, en lo que aquí comentamos, y en absoluta contradicción con lo dicho, anuncia
 - ❖ que él *también*, al igual que estos siglos, se olvidó del socavado por Bakunin; de consultarlo y releerlo, durante demasiado tiempo, lo cual, y en esto le creemos, tiene que inducir resonancias (1995: 17, 26–27);
 - ❖ que él no es marxista y que la deconstrucción no es de Marx, lo que “evita”, vuelve **imposible** que sea suscitado el encuentro. Inclusive, en el terreno del Don, en razón de que lo interpolado por el padre de Laura, que es un otro que dinamiza ese “boceto”, **no es** recibido (1995: 195).

C– El magrebí por consiguiente, no únicamente es incapaz de acercarse al cofundador de la “Internacional”, de abrirse a su firma, sino que olvidó consultarlo y extravió lo que profirió en los libros citados. Hay una pérdida del olvido, una disposición curvada (que posibilita la represión, la denegación y el *argumento del caldero* –e. g., al enunciar, si fuera aceptada la farsa, que “Marx no dio a luz la idea de la ‘deconstrucción’, aunque si lo hizo, yo, Derrida, lo dije antes”), *but* que se presta a ser explicitada.

En parte, ese “movimiento” se debe a lo que afirma en *Circonfesiones*, el “contra/texto” de Jacques Derrida –op. cit.: que sus “héroes positivos” son Rousseau y Nietzsche (1977: nota 23, 76–77; 1981; 1994: 138, 152). En primer lugar, el amigo de Engels no demandó de nadie que lo considere Padre/Héroe, y que se escriba sobre él y contra él un libro que se sitúa en la *caída* de la figura de un “Pater” que no está a su propia altura. Jackie le exige mucho al refugiado en la vieja Galia y deja en algún lado esa *solicitud*, conduciendo la deconstrucción a su impotencia.

Es por eso que, en segundo término, el suegro de Lafargue se presenta como los márgenes del pensamiento derrideano y resulta indeconstruible por su apuesta –lo que significa la alternativa de criticar a Marx, a sus aliados, a sus espectros, a sus sombras, al logocentrismo que “*ἐνίστε*”, a veces, lo penetra (1964 b: 104–106; empero, verificar la interesante opinión de Miranda respecto al *nacionalismo exacerbado* en el alemán, en 1978: 242, 246, 250). En efecto

- i. El solitario dismantelador de la “Political Economy”, es caracterizado como *predeconstructivo*, lo cual no implica, a pesar del africano, que aquel otro nombre no haya sido capaz de inaugurar la deconstrucción y la fuga de las “metafísicas del Ser”, sino que la deconstrucción derrideana, por la *posición* que ha tomado respecto al primero, ocasiona que se le aparezca impensable e ilegible.
- ii. La crítica del asediado por la recalcitrante Europa, que es factible, corre siempre el riesgo de comprometerse con las potencias que él mismo denunció y es esto lo que sufre Derrida: se reiteran, en relación con el sostenido por Engels, los lugares más comunes de la posmodernidad y del liberalismo, {acusación de que agoniza en él una Filosofía de la Historia; alegría por la caducidad de la teoría

del valor –lo que desmota Sahikh, 2006–; “circunspección” frente a los *yerros* de sus análisis respecto a la dinámica del capitalismo; goce por la inadecuación de la idea “método de producción”; deleite por la *insuficiencia* en el estudio de los juegos de los poderes; etc., etc. [en analogía con lo precedente, esto no es exacto, dado que es Marx el que torna viable que la hipótesis foucaultiana del poder, no sea una “abstracción” sin encarnadura –cf. López, 2012 b (es el acuchillado simbólicamente y por lo Simbólico, el que argumenta que el capital es valor autocrático y por ende, que es valor que es poderes, por lo que el capital es valor–poder...)]}.

- iii. El trabajo gigantesco para desmarcar la deconstrucción de sus confluencias con Marx, a las que el magrebí exorciza, aun cuando haga gala de haber superado el miedo a los cocos, no hace sino mostrar que la deconstrucción fue inaugurada en otro nombre (*siempre* es así; ésa es su condición). Y esto no sólo porque el traicionado en la ex URSS, haya propuesto lo que fue bautizado con aquel “concepto”, sino en virtud de que la deconstrucción comenzó con la filosofía la cultura.
- iv. Ello no quiere decir que cualquier nombre *vinculado* con la Metafísica pueda “iniciarla”. De ahí la relevancia y el lugar común del sueño de Aveling.
La deconstrucción viene *ocurriendo* desde Epicuro, y aún “antes”, *pasando* yendo viniendo por “personajes categoriales” –1993: 9– como Giordano Bruno, Spinoza, Lao Tsé, Buda, Pizarnik, Rousseau, Neruda, el Budismo zen, Mariátegui, Peirce, Freud, Borges, Piazzolla. Jacques es, como otros, un espacio privilegiado y no respecto a la deconstrucción; a menos que él se *alabe*, tal cual deja entrever, de ser “autor” de lo que opaca/sella –1986: 22.

En tercera instancia, el afrancesado por el yugo, en una pausa en la carrera vertiginosa que emprende contra lo que no entiende, para probar que él ha llegado *antes* a explicitar lo que debe considerarse en tanto “deconstrucción”, reconoce que insiste la pregunta de si el nacido en 1818 ha perseguido a los espectros o si sólo puso en liza a *determinados* fantasmas. “Αλλά” (pero) de un cabo al otro, no hace más que suponer que el enfermo en Londres teme la espectralidad en cuanto tal. Si se ponen entre paréntesis *algunos* fantasmas es porque bloquean una libertad epicúrea, una emancipación que se desvía de cualquier orden y representación, de ideas establecidas o de las múltiples lógicas del asedio, no en razón de que se detesten en general, a los espectros.

La capacidad de ficcionar, de fantasmear es imprescindible, incluso, en esa lucha contra los espectros, “irracionemas”, *chiflademas*, “deliremas” que **oprimen**, que esclavizan a los hombres. No habría más que “abrir” y releer los *Escritos sobre Epicuro*, 1988 a, obra apenas mencionada.

En cuarto término, Derrida pretende inducir el “encuentro” –improlijo–, el cruce que él mismo se había obligado a modelar, desde un terraplén que no es el más adecuado, tan lejos de ese otro cabo, Argelia, al que, de cuando en cuando, regresaba, reconociéndose un otro de los poderes, de los sistemas (lo que explicita un abismo de olvido). Estados Unidos deconstruyó la escritura del africano, *previamente* a que creyera ser el “maestro” Amo de una operación que había amanecido como *atesis*. Y si habla tanto de la antelación, es porque lo deconstructivo puede ser bloqueado por la deconstrucción menos política de las redes del poder, acontecimiento que viene a injertarse en donde, precisamente, no debía.

En sexto lugar, parece poco dispuesto a ser paciente con el teórico de la revolución interminable –lo trata, mediante la ironía, como un “sabio” que es un estudiante, un *mal alumno* (1995: 25–26), en contraste con el “acercamiento” dispensado a intelectuales enlodados con el Totalitarismo /Nietzsche, Paul de Man, Heidegger –2007 a, 2007 b, 2007 c, entre otros–, etc., (habría que distinguir entre Totalitarismo y distribución burocratizada *der Reichtum*, criticando una universalización excesiva que absorbe a la ex Rusia, a China y a Cuba en una noción vulgarizada por Arendt –1982 c). No se cuida en ser terminante, seco, duro, con lo que impulsa a la deconstrucción contra sí misma, ya que

el nombre “Heidegger” arrastra la invaginación de lo conservador, elitista, liberal y etnocentrista, si no es puesto en reserva.

Por otro lado, se cuida demasiado y a causa de ello, se descuida; no hace más que fantasmear, alucinar un Marx que le es simple demoler, dejando otro que le es un tabique, una barrera, lo otro de *su* deconstrucción.

Reconocemos que, de la misma manera que con el compañero del precedente de Wuppertal, la crítica de la deconstrucción derrideana es factible, “*αλλά*” (pero) el riesgo de ubicarse, como el magrebí lo estampó, más acá de lo que se deconstruye, no se encuentra siempre en suspenso. Lo que aquí es concretado, llevado al otro cabo, en referencia a Europa, USA o al Nuevo Oriente –Japón, China–, respecto a cualquier institución, la Universidad o un Congreso, no se enreda con las potencias que conjuran a Jackie (su pensamiento urgente). Pero Marx desafía, seguirá haciéndolo, toda lectura *sobre* él, que pueda ser, por estar encima, “*eine Kraft*” en desmedro suyo. *Tότε*, entonces, el acosado por la vieja Europa deviene un Afuera inalcanzable, una potencia que deconstruye, con anticipación, cualquier crítica.

D– Ahora bien, si existe filiación entre el marxismo y el Totalitarismo no se debe a que en el padre de “Jennychen” se haya escenificado un recelo a lo espectral y una lógica de la caza de aquello que es otro, otro, sino a que en las cadencias de ese intelectual y en las revoluciones, suspira cierta extralimitación que desata en nosotros potencias autoritarias. Es el marxismo, incluido mucho de Engels, el que tuvo miedo de algo en la Revolución para terminar promoviendo rebeliones contra sí mismas. *However*, en otro ámbito, dijimos (López, Marzo de 2008 z₁₀) que ello acontecía porque la Revolución y su teórico, “desprenden” poderes que no estamos *capacitados* para ejercer sin perseguirlos.

Empero, es necesario saber que las revoluciones despiertan una fantasmaticidad tan inaudita que, en la mayoría de las circunstancias, las rebeliones inician “una cacería de brujas”, o sea, de cocos. El inmigrado –que había luchado por los presos y por los *afligidos mentales*, previo a Paul-Michel y a Guattari (Miranda, 1978: 123, 125), ya nos había anoticiado que las subversiones no son actos de caza, de terrorismo o de destrucción de la alteridad. Y Friedrich –1971 b: 179– nos informa que no es plausible saber quiénes “están” en la revolución, ya que ella es un movimiento que va más allá de donde podemos habitar. En consecuencia, es un proceso que no termina de vender su nomadismo y de tornarse identificable. Si retomáramos la lectura sobre Epicuro (1988 b: 83), encontraríamos que un pensamiento libertario no puede imponer nada por encima de la emancipación de cada cual para elegir el ritmo de su propio devenir; no puede apelar a ningún con-junto (Derrida, 1995: 43), a ninguna globalidad, etc. La *dialéctica del Desvío* que “palpita” en *El capital* –1983 a, b, c– o en *Teorías sobre la plusvalía* (1974; 1975 a, b), volúmenes en los que se cincela que los “prices of fabrication” se apartan de sus valores, idea al comunismo como asociaciones humanas que no tienen por qué formar nada asfixiante. La definición del comunismo en tanto que un *volver-a-juntarse* en cooperación, era una perspectiva que siempre se pudo hallar en el forastero (Marx, 1983 c: 201 –“das Unheimliche”; sus perfiles).

E– Podemos dudar de la supuesta deconstrucción derrideana considerando ahora, en este presente de *écriture*, sin presente, sin mañana para mañana... (a raíz de que soy polvo, una nadita nada; una sombra que pasa, se va, se esfuma en el aire y no deja rastros, siquiera), sus “argumentos” *internos*

ā. En desmedro de la presencia de una metafísica de la Presencia:

- i) No existe ningún rechazo de lo fantasmal en general, sino de los que se comportan como trascendencias despóticas respecto a los individuos –ir a “Circunloquios...” Por lo demás, se deconstruye (1984 a: 178–179) cualquier Ontología, toda filosofía, cualquier teología y fenomenología, *id est*, se (des)colocan entre paréntesis estos grandes espectros o “chiflademas” que no dejan fantasmear ni actuar. El tratamiento del Ser, de la Esencia, del Hombre, de lo Universal, del Concepto, de lo Particular, del Uno en *La ideología alemana* como “deliremas”, *espectros*, es prueba suficiente.

- ii) Es valiosa la afirmación del argelino sobre que la revolución no debe ingresar dentro de una “lógica de la presentificación”, si es que anhelamos impulsar su radicalidad. *Aber* –pero– el suegro de Longuet, 1996, nunca susurró detenerla, sino colocarla en movimiento, con el propósito de hacer viable una inagotable expansión de la praxis; de ahí su “apuesta” por una revolución **permanente**, interminable y contra ella misma (se entiende que no para socavarla y retornar al “punto de partida” de la *misma vieja cosa*... –como “guillotina” Lacan– o de análoga *mierda* –al decir de un Marx menos diplomático).

En otras isotopías, tampoco se compromete con los lexemas “presente/ausente”, dado que dismantela cualquier referencialidad en la que pudiera caer el materialismo. Así, los términos *materia*, “cuerpo”, etc., no son una realidad que se presenta como *αντικείμενο*, objeto, claro y distinto, sino con el filo de recursos para “esquivar” los compromisos del *materialism* con la “Ontología” (ver lo enunciado en el análisis de los campos semánticos de *La Sagrada Familia*, en la Tesina de Licenciatura, que acá se abocetan –López, 1998: 99; Marx y Engels, 1978: 106, 145, 147, 162/163).

No hay por otra parte, criterios absolutos de “*αλήθεια*” –*truth*–, en el plano limitado de lo humano y terrenal..., sino “patrones” inestables, transitorios (Marx, 1988 a: 114). No insiste La Verdad –*Αλήθεια*–, lo verdadero (“truthful”), la verdad –*αλήθεια*– y la Verdad (“Truth”).

La *αλήθεια* que “articula” el co autor de *La ideología alemana* es una “verosimilitud” o un *efecto de verdad*.

Lo cierto o “truthful” –verdadero– que propone, aunque parezca concederle demasiado al lector de Shakespeare, es que lo genuino es establecido por la denegación de lo Real que cristaliza el poder existente, por el rechazo de aquello que molesta y es inadecuado, fuera de orden; no por una *concordancia* idealista y filosófica entre “ser” y concepto [es lo que es manifestado –*εξέφρασε*– cuando Marx denuncia lo reprimido, desplazado, foreluido, denegado, suprimido, tachado, que repiquea en la “Political Economy” (ir a *Sección III, Capítulo VIII, Primera Parte*)].

- iii) Una de las maneras de entender la “enigmática” oración de que los cadáveres entierren a los muertos –que originariamente, parece haber sido de Bakunin, descontando a la *Sagrada Biblia*–, es que los agentes, que están insistiendo y existiendo en la historia, se ocupen de su época y del porvenir, desarticulando el Pasado en cuanto prisión. En el suegro de Lafargue, es perceptible una estética de la temporalidad, de la creación de “burbujas” de *khronos* (López, Enero de 2009 a: 78) que no nos obliguen a tratar con cadáveres y con el pasado –“Vergangenheit”.

La *incomprensión* del magrebí es sintomática, en virtud de que, de un flanco, Marx es acusado globalmente de ser un totalitario que elogia a la Muerte (“Θάνατο”), y, del otro, de ser un intelectual que enfoca la vida. Ahora bien, lo existente, en tanto que no tortuoso y alejado de las pulsiones destructoras, es afirmado y reafirmado –sin que esto involucre ningún acrecentamiento de lo mortífero, como el argelino parece suponer– porque el admirador de la *aguda* “Lenchen” es epicúreo, o sea, *because* es seducido por una “estética” de lo que respira (1988 b: 83).

- iv) Los semas *tarea viva*, “trabajo muerto” no se vinculan con un hacer presente el corte entre la existencia y su opuesto, con una Metafísica de lo vital, sino con esa estética de la invención de lo temporal y de lo existente –sin embargo, por igual, *von geradeso*, resuena, un diluir a “chronos”, redimiéndonos de él, para vivir **sin tiempo**, aunque suene a locura (“Wahnsinn”).
- v) La preocupación por lo ideológico disuelve las formas de trascendencia astrológicas y teológicas que son, por naturaleza, *esmeriladoras* –1988 b: 78

(Jehová supera cualquier religión, tipo de “society”, clase de idioma o de religiosidad).

Lo ideológico es un proceso de enunciación; nada más ni nada menos. Si en ese rasgo teológico de las ideologías y de lo semiótico en general, se quiere encontrar una teología cristiana y hegeliana, inclusive platónica, no hay más que pensar que Derrida está siendo horadado por otra deconstrucción, hasta impulsarlo a perder la capacidad de escucha.

- vi) *La ideología alemana* es una crítica de las fenomenologías del “Geist” y del *spectrum*. En cuanto a lo primero, Marx compara, en parte, a Hegel con Stirner, en la medida en que ambos son poco epicúreos en el sentido de dejarse avasallar por los espíritus y “meteoros”, que ellos trasponen en los cielos de sus aporías.

En otros vértices, el de Wuppertal y su compañero de luchas pincelan la necesidad de fantasmear, de imaginar, *ἀλλὰ* –pero– espectros que, llegados los segundos, puedan ser deconstruidos, evitando que se tornen “candados” para el *becoming*/pensar de la reflexión y el devenir potencia de la praxis. En paralelo, es subrayado que en las mujeres y los varones, actúan “forces of production” *espirituales*, por lo que insiste el “Geist”; no obstante, sin embarrarse en ninguna Fenomenología del espíritu.

Por añadidura, el maltratado por el africano, acaso prefiera más a las hadas y duendes, menos emparentados con el terror, el espanto y la ideapráctica de la revolución en cuanto *terror* “rojo”, que a los fantasmas, más proclives a asociarse con el dar o provocar miedo y por extensión, enlazados con cierto ejercicio no libertario –(<http://www.salta21.com/La-Navidad-de-los-Marx.html>).

De lo relevado por Attali, “parece” derivarse algo francamente, inacreditable. La sentencia con la que se inicia “El Manifiesto del Partido Comunista”, originariamente, aparte de haber sido articulada por una fémica, fue que “Un hada nos sigue; el duende del comunismo” (2007). Laura, sepultado su progenitor, cambió la oración por *Un fantasma recorre Europa: el espectro del comunismo*, que además de anclar etnocentristamente al “fantasma” del comunismo, habla de un *espectro*. Los fantasmas, lo hemos adelantado..., se asocian con el miedo e Il’ich adoptó la senda del provocar temor con la Revolución y en nombre de ella. Las hadas, los duendes, suscitan encanto y esta otra vía, es un camino quizá, disímil para efectuar la Revolución, sin enfangarse en sangre, en el terrorismo, en la dictadura, en la vanguardia, en el inducir pavor, entre otras estribaciones nada soslayables.

- vii) No estamos seguros que el requerimiento emancipatorio de “espectrear” deba apoyarse en una hipótesis de los fantasmas, dado que existen varios inconvenientes

- ❖ se objetivarían y serían reducidos en su singularidad;
- ❖ la posibilidad de un intuir espectros negativos y despóticos es inestable, en virtud de que ese supuesto saber podría estructurar una denegación;
- ❖ esa teoría es susceptible de estrecharse en una Fenomenología de los fantasmas y, con ello, traer de nuevo a Hegel y a la cadena de sus envejecidas nociones;
- ❖ un pensamiento sobre la espectralidad, al igual que respecto a lo ideológico, puede convertir a las *socials representations* en el centro de su deconstrucción, como lo hacen las metafísicas consumadamente idealistas. En este punto, Derrida opera contra sí, por cuanto si hay algo que aprender de Epicuro, de Stirner y de las lecturas de la pareja de “Jenny”, es que la fantasmaticidad de los espectros tiene que mantenerse fantasmática, gambeteando el peligro de levantar una teoría idealista sobre ella o una *fenomenología* de lo inasible.

viii) La concepción marxiana acerca de “khrónos” está más allá de Hegel y de las Filosofías que lo han tasado, —es discutible que la perspectiva de lo temporal en el autor de la *Fenomenología del Espíritu*, se “ajuste” a lo que expone el maestroamo del magrebí en *Ser y Tiempo* (López, 1995 a; Junio de 2007 a; Enero de 2008 d). Marx no es Heidegger; el francés debió recordarlo, especialmente por sus referencias, las cuales enlazan la deconstrucción con la palabra alemana “destrucción”.

Por un lado, *chronos* es una estructura lógico-semiótica que ordena el “becoming” (*devenir*) la complejidad del cosmos, “aber” —pero— que no es ni objetiva ni subjetiva; y por otro, es imprescindible que los hombres inventen a *κρόνος* para escapar de la historia como cárcel, de la temporalidad en tanto que “nicho semiósico” que le quita fluidez a la anarquía de los instantes.

ix) Los últimos ítems del enunciado—Derrida (A, ix–xii) no hacen sino repetir el discurso/autócrata de la postmodernidad, lo que no deja de estar causado, para seguir al africano en su contra, ya que Vattimo escribió el prólogo de una nueva edición de *La escritura y la diferencia* —1994: 399—, mientras el argelino profirió que era “íntimo amigo” de Lyotard (Derrida, 2007 e), uno de los más cínicos y mejor rentados por los poderes de turno, interesados en declarar **caduco** lo que se asocie, de cerca o de lejos, de manera directa o indirecta, con Marx, el marxismo y “die Revolution Sozialist”. Lyotard & consortes, ejecutan una *terca defensa* del estatuto “bourgeois”.

Indudablemente, eso no únicamente *fractura* a la posmodernidad, posicionando al no europeo en un Afuera, sino que también lo escinde allí donde anida algo de postmoderno en él: la “ineptitud” para leer al amigo de Engels; incapacidad de los que desde la filosofía, pretenden hablar de aquellos que sólo pueden ser triturados en su discurso, tal como se advierte con relación a Epicuro.

Hemos manifestado en otras esferas —López, 1997; Carrique y López, 2000 b— cómo la dialéctica materialista debe ser lo suficientemente flexible para que, a través de una torsión increíble, pueda descentrarse a sí misma de su dialecticidad y, al igual que el amante de los jardines, excederse en sus principios. Esta operación helicoidal es la que denominamos *dialéctica ‘menor’ del Desvío* o de los comentarios que no acaban, que se zurilan dentro de oraciones subordinadas que se encapsulan unas a otras, pareciendo que uno es hilvanado por los rasgos de la paranoia, facetas que son alteraciones de la gramática hasta una alocución demencial {lo de la interacción “turbulenta” del *clinamen*, lo gubié de manera independiente a Michel Serres [en lo expresado, no habría “plagio”, tal cual lo esgrimió la Magister Ana Simesen de Bielke, para difamarme, ningunearme, menospreciarme, en la institución en la que dejé de faenar, con alivio, un 04 de Marzo de 2011... (podría exclamar lo que sentenció en su demencialucidez, la fêmea que le sirvió, al continuador de Freud, de *objeto* para su Tesis Doctoral, en múltiples y lastimosas implicancias —Roudinesco, 2000: 77—, enunciados que consisten en haber dicho que los “intelectuales” son una “... banda de asesinos ... (por ser un grupete) de académicos ...” —Roudinesco, 2000: 74—)}.

Lacan, en su juventud, fue simpatizante de algunos “costados” del anti semita Maurras (Roudinesco, 2010: 33, 159), lo que Elisabeth **disimula**, como si esos gestos, ella que es psicoanalista, carecieran de gigantescas implicaciones [¿a causa de qué los co fundadores, Sigmund, con la Dedicatoria a Mussolini de “¿Por qué la guerra?” —Roudinesco, Abril de 2010: 12—, y Jacques, con su admiración por Maurras (semejante personaje), anudaron el Psicoanálisis a aspectos del Fascismo y en

desmedro de los hebreos, entre otras *bondades*?; ¿en virtud de qué “no se puede” traer del fondo de lo reprimido de la Historia del Psicoanálisis, esos datos, sin ser acusados de reaccionarios, y de adversarios a Freud y Lacan, como lo fusila Roudinesco, parapetándose en la excusa del *Libro negro del Psicoanálisis* –Roudinesco, Abril de 2010: 4–? (es genuinamente, inaudito...)].

b. Contra los tres discursos de Blanchot/Derrida sobre Marx

- i) En lugar de que en el intelectual prusiano haya tres discursos, existe una trilogía “artefactuada” por los que objetivan al enemistado con los hermanos Bauer, como eje. Esto no significa que no tamborilleen en él discursos elongados o que se trate de repensarlo bajo los imperativos de una unidad homogénea fascizante, –lo que intento mostrar, es que las contradicciones que los críticos del emigrado de Francia le adjudican a sus palimpsestos, no son tales; a la inversa, que las continuidades que sus seguidores le imputan, ocasionan que se pierdan de vista inusuales aspectos. Cualquier teórico es diverso, en especial, si ha trabajado las Filosofías epicúrea y lucreciana.
- ii) El africano pretende que sólo hay tres espíritus del marxismo, de entre los cuales es ineluctable heredar –finalmente, la argumentación concluye que no es necesario heredar *nada*. Es sintomático que de los tres discursos sea destinado el Político y no el Crítico, ese que se parece tanto, con relación a las formaciones semióticas (la filosofía, la Ciencia, etc.), a la deconstrucción. Derrida no elige sino que es digitado, elegido por la deconstrucción contra lo deconstructivo, a fin de que Marx sea desterritorializado ahí donde más cerca estaba de aquél.

c. En desmedro de la duda fingida respecto al “yo soy marxista”:

- i) Como sostuvimos, el hostigado en *La Sorbona* no tuvo reparos en afiliarse a Nietzsche, a Heidegger, a Lyotard; nunca titubeó en decir “yo soy nietzscheano”. Estas afirmaciones, interconectadas a una negación explícita, se prestan a lo psicoanalítico: ¿cuál es la estructura que le permitió rechazar con seguridad que él no era marxista, que no le *interesaba* serlo? ¿No es ya esa declamación la aceptación de que se sentía atraído por Marx? ¿Por ser seducido así, no es que protestaba el beduino?; ¿expió Derrida alguna vergüenza, alguna culpa bajo el peso de esa estructura; tal vez, que escribiera, sobre el comienzo de milenio, desde otra “península” –*χερσόνησος*–, desde “uno” de los **cabos** del Imperialismo? [eso no nos hermana con Negri, Guattari, Hardt –Borón, 2004].
- ii) Si el marxismo es denigrado, si pretendieron asesinarlo y fue declarado caduco, una posición política radical impulsaría a decir “soy marxista; soy aquello que perseguís como lo detestable y ominoso”. Por añadidura, si elucubrar es un pensar ya invaginado por el deceso y lo mortal –Derrida, 1985: 158–, y si el padre de *Tussy* falleció, ¿cómo es viable reflexionar sin estar implicado, plegado por el sepultado/Marx, por Marx, sin más?
- iii) La frase “yo no soy marxista”, enarbolada por ese que se intenta lapidar, significa negarse a sí mismo, neutralizar lo Sí Mismo, como los patrones por los que son solidificadas Escuelas, cofradías, gremios, alianzas, masonerías, conjuras; quiere decirle *no* a la Identidad, al Original que se duplica. El distanciado de Bakunin no es presencia, ni presentable, ni representable, de modo que cualquier lectura de su estampa ya se encuentra en una situación delicada: por una parte, la tentación de vociferar sencillamente que se es “marxist”, instaurando un dogma y *adscribiéndose* a determinada “familia marxista”. Por el otro, evitar reclamarse marxista, revolucionario y comunista, para no tener problemas e inconvenientes, y ser arrastrado hacia un dormir

tranquilo y cómodo en el regazo apacible de las instituciones, de los tiranos, de la Luna –*φεγγάρι*.

“Nadie” podría postular *soy marxista*, a menos que se convierta en una emergencia de transformación, a partir de la que se brega contra los que acosaron al enterrado por la Guerra Fría y que hostigaron a ciertos marxistas.

d- Contra la idea de que la actualización del yerno de von Westphalen debe adoptar la forma de la Herencia

i) Lo que se hereda viene, quiéraselo o no, del Hermafrodita Despótico – Padre/Madre–, y de una demanda de reconocimiento y filiación. Un luchador carece de madre, de padre, de opresores, de maestros. No está en posición de hijo o subalterno; no tiene familia; es un exceso que va más allá de esos “locus”, de estos cabos.

ii) La herencia sugiere una mitología autoritaria, vinculada con la dinámica del patrimonio y del museo; en suma, con la lógica del fetiche que, paradójicamente, el no europeo intenta taponar con un arriesgarse más crítico. El apoyado por Engels no es una trascendencia que deba conservarse como heredad, a manera de las aptitudes que tienen que ser valorizadas, multiplicadas con la intención de esquivar la condena del Padre –*Πατέρας*–, “of your name”.

iii) Encontramos en el gustador de Shakespeare, perspectivas impactantes sobre los mass-media (López, 1995 b y Noviembre de 2007 z₃₁; Carrique y López, 2000 b y Abril de 2009 z₄₀), las cuales no podrían situarse en lo nunca dicho, sin que ello nos envíe a dar con Habermas, con Rorty, con una hipótesis del consenso, con Guattari –2008 (el que nos agotó con sus zoncercas).

iv) Compartimos la idea de armonizar el pensamiento crítico–deconstructivo con el de la *différance*, puesto que la deconstrucción derrideana y la desestructuración de la dialéctica o de la “Political Economy”, son puntos de convergencia.

No obstante, estamos en desacuerdo con el análisis realizado por el magrebí, respecto al valor de uso y al valor de cambio. En efecto, sostiene que en el co fundador de la *Internacional*, la “espectralidad” es propia *der Ware* (de la mercancía) y del dinero, y no del “ente” *for the use*, valor de consumo que es tratado como exento de fantasmaticación y en tanto lo concreto en sí. Esa lectura –“*ανάγκωση*”–, involucra una ontología que convierte a lo útil *in an thing* y a la mercancía, en un llano delirio.

Derrida afirma que:

- ❖ en el capitalismo pulsa una espectralización del valor de uso cuando, f. e., la dinámica “*der Ware*” (de la mercancía) empuja al arte a entrar en su seno: lo útil de lo artístico es disuelto en la *commodity* –mercancía–; no hay entonces, “*Wesen*” (ente), o *cosa*.
- ❖ el “empleo” del valor de uso debe ser concebido *from a theory* de la alteridad, del Don y de lo que se conserva fuera–de–uso: los “objetos” útiles son intercambiados entre *diferentes*, entre un otro y un “mismo”, en un proceso que chorrea de un otro al otro; el uso es donado, es ofrecido previo a que pueda usufructuarse de la *cosa* (“*πράγμα*”) y antes del intercambio. El don supone, en consecuencia, lo que permanece fueradeuso, con el horizonte de entrar en uso –Derrida, 1991 c.

En primer lugar, los objetos no están eximidos de fantasmaticación, dado que los que los vuelve empleables es lo involuntario, toda una energética libidinal y de fantasía (Marx, 1973: 15), una política del y de lo *Unconscious* –que en estas comunas, no puede ser intemporal, ahistórica y plena. Los valores de consumo poseen una “dimensión” semiótica que los hace *valores*,

loc. cit.: 15, hadas, espectros, “entes” con *valor de signo*, “cosas” u *objetos* deseados y “πράγμα” (cosa) con valor para la vida o *life*.

En segundo término, existe la persistencia de una fantasmaticización negativa del valor de uso en las “Gesellschaften”, sociedades, mercantiles, por cuanto lo a emplear, la *richesse*, domina a los hombres como un superior mitológico y autócrata –“μονοκράτορας”.

En tercera instancia, la crítica a la *commodity*, que es un fragmento de la deconstrucción de la teoría del valor y de las colectividades subordinadas por esa ley (“νόμος”), no es una ontologización del valor de uso sino, por el contrario, la impugnación del proceso de ontologización déspota que emerge en comunidades fetichistas *and before socialism*. El fetiche no es sino un movimiento –“κίνηση”– de *ontización totalitaria*, que conjura el “becoming” la *inestabilidad* de las galaxias. El olvidado por las academias, propone que las “cosas” para el consumo sean desontologizadas, desfetichizadas, destotemizadas y anuladas en su espectralidad no libertaria.

Aber (pero) incluso la tensión entre valor de uso–valor de cambio, no es el único aspecto que el alemán releva en sus análisis. Lecturas desencantadas lo han fijado en semejante tópico; por el contrario, también postula que, en algunos hojaldres de abstracción, el mismo valor de uso es ya su valor de cambio (el oro como dinero –1973: 83, 299). En consecuencia, la “segura” distinción entre ambos aspectos de la *richesse* es problemática en X fenómenos.

A lo anterior, se añade que el “treasure” emancipatorio debe ser lo que esté más allá de un empleo *inmediato* (la riqueza como “bien”) , esto es, tiene que ser *más complejo* que los valores de uso que asomaron hasta el presente, [1973: 104 –los “entes”, en una colectividad racional, deben evitar que las *fricciones* con los astros, les hagan perder su magia, la hermosura que los contornea (se “travisten” en *valores libidinales*, “objetos” de deseo, valores para *fantasear*, “entes” orientados a lo Inconsciente, *objetos* que son “valoresignos” para el consumo, *entes* de uso que son valores “esquizo”)–]. *Ωστόσο* o sin embargo, la asociación de “individuos epicúreos” en la que es viable el asombro la maravilla, es una sociedad en la que sus flujos no se cristalizan en objetos, signos, valores, roles, programas sintácticos de comportamiento, discursos, sino que está en **revolución** permanente.

En cuarto lugar, si el “Gegenstand” –objeto– para el uso, si el *treasure* ya no necesitará de un intercambio autónomo, cosificado, naturalizado frente a los hombres, el empleo de la “richesse” estará allende el cambio y funcionará en la lógica generosa del don (Derrida, 1991 c), del consumo que es administrado por la mera oportunidad de disponer del *treasure*. Cuando la riqueza surja a chorros, su empleo será plenamente factible. El otro no será reducido en su singularidad con el “σκοπός” u objetivo de que le esté permitido gozar del *trésor*, ni agotará sus infinitas dimensiones en el consumo, ya que podrá crearse riqueza –“wealth”– *esquizo*, cuyo potencial es no tener finalidad, salvo el de ser producida (Deleuze y Guattari, 1985: 16). Habrá valores de uso “fuera de uso”, ubicados más allá del empleo agobiante, del consumo antropófago de la alteridad.

De nuevo, otra cita nos mostrará que Marx *esbozó* conceptos más sutiles que los que suelen adjudicársele: así es; en algún punto de la circulación simple, “die Ware”, la mercancía, y el dinero se encuentran en un paradójico fuera–de–uso (1973: 230, 292, 309). No obstante, aquí el africano no hace sino descubrir en sus confesiones aquello que lo vuelve en dirección al traicionado, con mayor *insistance* de lo que él puede aceptar.

⁽⁶⁾ Acerca de la noción de “tópico”, ver Gilles Deleuze –1987: 36/37–; también ir a, en el seno de otros fogonazos, Carrique y López –2000 b.

El *σύντροφος* (compañero) del empresario de Manchester, en cuanto “Ceroidad” o motivo/límite, siempre resulta topicalizado, despojado de lo subversivo que insiste en sus obras.

BIBLIOGRAFÍA

Adorno, Theodor Wiesengrund (1988 b): “¿Es la Sociología una ciencia del hombre? Controversia radiofónica”, en Harich, Wolfgang (1988 a): *Crítica de la impaciencia revolucionaria*. Barcelona, Editorial Crítica.

Attali, Jacques (2007): *Karl Marx o el espíritu del mundo. Biografía*. Buenos Aires, Ediciones FCE España, S. A.

Arendt, Hannah (1982 a): *Antisemitismo*. Madrid, Alianza Editorial, Vol. I de la Colección *Los orígenes del Totalitarismo*.

- (1982 b): *Imperialismo*. Madrid, Alianza Editorial, Vol. II de la Colección citada.
- (1982 c): *Totalitarismo*. Madrid, Alianza Editorial, Vol. III de la mencionada Colección.

Aristóteles (1993 b): *Política*. Madrid, Ediciones Altaya, S. A.

Arrighi, Giovanni (2007): *Adam Smith en Pekín. Orígenes y fundamentos del Siglo XXI*. Madrid, Ediciones Akal, S. A.

Blanchot, Maurice (1969): *El libro que vendrá*. Caracas, Editorial Monte Ávila Editores.

- (1973): *La ausencia del libro. Nietzsche y la escritura fragmentaria*. Buenos Aires, Ediciones Caldeón.

La redacción fragmentaria –“disjointed”– no es propia de Friedrich, si es que si incluyen los manuscritos de creadores *die Taille* del joven Hegel. Es “γνωστή” (sabido) que esas nóveles obras estaban astilladas.

Considerando libros que pudieron imprimirse “aber” –pero– que no fueron publicados, desde alguna *προοπτική* (“perspectiva”), se puede considerar que *La ideología alemana* es fragmentaria –

“disjointed”—, por la *multiplicidad* de ejes involucrados, aunque cientos de temas se repitan.

Los *Grundrisse* están astillados, de manera que la redacción “disjointed” (segmentada), *no* es de Nietzsche, sino que se inicia, en parte, con aquellos a los que el internado en Basilea, repudia —Hegel y Marx...

Borón, Atilio (2004): *Imperio & Imperialismo. Una lectura crítica de Michael Hardt y Antonio Negri*. Buenos Aires, CLACSO.

A pesar de no compartir “your leninism”, ο *παχιά* (el grueso) de lo que “démantèle” de esos chantas intelectuales —οι διανοούμενοι— nos parece correcto.

Bourdieu, Pierre-Felix et al. (1995 a): *Respuestas. Por una antropología reflexiva*. Buenos Aires, Editorial Grijalbo.

Bourdieu, Pierre-Felix (Julio de 2004): “La Sociología ¿es una Ciencia?”, en Revista *La Recherche*, N° 331 (Mayo de 2000), traducción de Manuel Antonio Baeza R. para la *Asociación Latinoamericana de Sociología*.

Palimpsesto hallado, entre otros “topoi”, en http://www.antroposmoderno.com/antro-articulo.php?id_articulo=123.

Cervantes Saavedra, Miguel de (1994 a): *El Quijote*. Barcelona, Editorial Planeta, Vol. I.

- (1994 b): *El Quijote*. Barcelona, Editorial Planeta, Vol. II.

Capella, Juan Ramón (1993): *Los ciudadanos siervos*. Madrid, Trotta Editorial.

Castells, Manuel (1975 a): *Problemas de investigación en Sociología urbana*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores S. A.

- (1975 b): “Introducción”, en Castells, Manuel (1975 a): *Problemas de investigación en Sociología urbana*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores S. A., pp. 3–10.

Carrique Ibáñez, Amalia Rosa y Edgardo Adrián López (2000 b): “Imagen, infinitud y tiempo. Videosfera y capitalismo tardío”, artículo con referato y esparcido en los *Cuadernos de Humanidades* N° 12 (2000 a), Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Salta, Salta capital, provincia de Salta, Argentina, pp. 331/347.

ISSN: 0327 – 8115.

Publicación que tiene Comité Editorial.

- (Abril de 2009 z₄₀): “Heterogénesis mediática”, estudio en co/autoría para la revista electrónica *Contribuciones a la Economía* (2009 a), cuyo editor es el Doctor Juan Carlos Martínez Coll, quien guía a EUMED.NET –SEJ 309 (con el agrado de la Junta de Andalucía)–, Facultad de Derecho, Universidad de Málaga, Málaga, España, revista indizada en IDEAS/RePEc y alojada en <http://www.eumed.net/ce/>.

ISSN: 1696 – 8360.

Primer Semestre de 2009 a.

El grupo EUMED.NET detenta un Comité Editorial.

De acá en más, se anoticia que para la “Plataforma Lattes”, los trabajos que no están en sus registros, poseen escaso o nulo valor, aun cuando los artículos esparcidos por el citado grupo EUMED.NET, tengan un arbitraje interno, antes que se dé *luz verde* a la publicación de lo que se manda.

“Entsprechend” (en consecuencia), las diferencias entre lo declarado en la aludida *Plataforma Lattes*, <http://lattes.cnpq.br/3382712208835262>, y lo que aquí, en esta obra anti libro, se enuncia son divergencias ocasionadas por la estructura de la citada “Plataforma”, mas, no implica el falseo o distorsión de δεδομένων (datos) en “contravención” hacia las normas estrictas del CNPQ de Brasil.

El archivo está en <http://www.eumed.net/ce/2009-a.htm> o en (<http://www.eumed.net/ce/2009a/cal.htm>).

Chávez Díaz, Romina (Setiembre de 2012 b): “Cinco obras impresas de Adrián López en Alemania”; día 12 de idéntico mes. La entrevista se difundió en <http://www.salta21.com/Cinco-obras-impresas-de-Adrian.html>, en *Salta 21* (Setiembre de 2012 a), Salta capital, provincia de Salta, Argentina –[<http://www.salta21.com> (home)].

Deleuze, Gilles y Claire Parnet (1995): *Conversaciones*. Valencia, Editorial Pre–Textos.

Deleuze, Gilles y Pierre-Felix Guattari (1983): *Kafka. Por una literatura menor*. México, Editorial Madero.

- (1985): *El Anti–Edipo. Capitalismo y esquizofrenia*. Buenos Aires, Editorial Paidós, SAICF, Vol. I.
- (1988): *Mil mesetas. Capitalismo y esquizofrenia*. Valencia, Editorial Pre–Textos, Vol. II.
- (1993): *¿Qué es la filosofía?* Barcelona, Editorial Anagrama, S. A.

Deleuze, Gilles (1984): *La imagen–movimiento. Estudios sobre cine I*. Barcelona, Editorial Paidós, SAICF.

- (1987): *La imagen–tiempo. Estudios sobre cine II*. Barcelona, Editorial Paidós, SAICF.

Demetrio, Duccio (1999): *Escribirse. La autobiografía como curación de uno mismo*. Barcelona, Editorial Paidós, SAICF.

Derrida, Jackie Elyah y Geoffrey Bennington (1994): *Jacques Derrida*. Madrid, Editorial Cátedra.

Derrida, Jackie Eliahou (1971): *De la Gramatología*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores S. A.

- (1975): *La Diseminación*. Madrid, Editorial Fundamentos.
- (1977): *Posiciones*. Valencia, Editorial Pre–Textos.
- (1981): *Espolones. Los estilos de Nietzsche*. Valencia, Editorial Pre–Textos.
- (1984): *La filosofía como institución*. Barcelona, Ediciones Granica S. A.

- (1985): *La voz y el fenómeno*. Valencia, Editorial Pre-Textos.
- (1986): *La tarjeta postal. De Freud a Lacan y más allá*. México, Siglo XXI Editores S. A.

Es un fragmento de un hojaldre “more long”, que fue traducido en Octubre de 2006 como *La tarjeta postal. De Sócrates a Freud y más allá*.

El estrato fue “accesado” en Diciembre de 2008 y puede ubicarse en (www.ddooss.org/articulos/textos/tarjeta_postal.pdf), entre otros “sites”.

- (1989 a): *La escritura y la diferencia*. Barcelona, Anthropos Editorial.
- (1989 b): *Memorias para Paul de Man*. Barcelona, Editorial Gedisa, S. A.
- (1991 c): “Locura de la razón económica: un Don sin presente”, en http://www.jacquesderrida.com.ar/textos/don_sin_presente.htm, incrustado a su vez, en Derrida, Jackie Elyah (1991 a): *Dar (el) tiempo. I. La moneda falsa*, en <http://www.jacquesderrida.com.ar> (home).

Palimpsesto “clicado” en Agosto de 2008.

- (1995): *Espectros de Marx. El estado de la deuda, el trabajo de duelo y la Nueva Internacional*. Madrid, Trotta Editorial.
- (Diciembre de 2007 a): “Marx e hijos”, en http://www.jacquesderrida.com.ar/textos/marx_hijos.htm; “Archiv” bajado en el aludido mes [<http://www.jacquesderrida.com.ar> (home)].
- (Diciembre de 2007 b): “Sobre el marxismo. Diálogo con Daniel Bensaïd”, en <http://www.jacquesderrida.com.ar/textos/marxismo.htm>; palimpsesto capturado en Diciembre [<http://www.jacquesderrida.com.ar> (home)].
- (Diciembre de 2007 c): “Marx no es un don nadie”, en http://www.jacquesderrida.com.ar/textos/marx_karl_teatro.htm; “archives” bajado en el citado mes [<http://www.jacquesderrida.com.ar> (home)].
- (Diciembre de 2007 d): “Alguien se adelanta y dice...”, en http://www.jacquesderrida.com.ar/textos/marx_alguien.htm;

“Dokument” capturado en Diciembre
[<http://www.jacquesderrida.com.ar> (home)].

- (Diciembre de 2007 e): “Jean-Francois Lyotard – Amistad incombustible”, redactado en 1998, con motivo del fallecimiento de esa “vedette” típica de una Europa decadente y que renunció a lo mejor de las banderas emancipatorias. En (<http://www.jacquesderrida.com.ar/textos/lyotard.htm>), archivo “bajado” en idéntico mes [<http://www.jacquesderrida.com.ar> (home)].

Eagleton, Terry (Abril de 2011): “Elogio de Karl Marx”, en <http://www.salta21.com/Elogio-de-Karl-Marx.html> o en (<http://www.sinpermiso.info/textos/index.php?id=4145>).

“Λαμβάνονται” (tomado) del periódico digital *Salta 21* en Junio de 2013, habiéndose esparcido en 03 de Junio de 2011, en <http://www.salta21.com> (home).

Engels, Friedrich (1971 a): *La guerra de campesinos en Alemania*. Buenos Aires, Editorial Claridad, S. A.

- (1971 b): “Contribución a la cuestión de la vivienda”, en Engels, Friedrich (1971 a): *La guerra de campesinos en Alemania*. Buenos Aires, Editorial Claridad, S. A.
- (1971 c): *El papel del trabajo en la evolución del mono al hombre*. Moscú, Editorial Progreso.
- (1972): *Anti-Dühring. La subversión de la ciencia por el Señor Eugen Dühring. Introducción al estudio del socialismo*. Buenos Aires, Editorial Claridad, S. A.

En determinadas ocasiones, se me salió de curso la “gubia” o estilete y en lugar de principiar con el título de esta magnífica obra, con los lexemas *Anti-Dühring...*, colaba por dislate, el signo “El...”, con lo que quedaba trastocado el nombre del libro (ni siquiera la obra en desmedro y sobre Foucault, a la cual le presté una concentrada atención, por lo que la *EAE* me “interrogó” en múltiples instantes, cuándo acabaría con el libro, quedó, *however*, sin errores...).

Gelman, Juan (2011): “Ruisseños de nuevo” en <http://www.juangelman.net/2011/11/04/ruisenores-de-nuevo/>, capturado en Octubre de 2012.

Goethe, Johann (1994 a): *Los sufrimientos del joven Werther*. Barcelona, Editorial Planeta.

González Prada, Manuel (Enero de 2009): “Nuestros indios”; *picado* en http://www.marxists.org/espanol/gonzalez_prada/indios.htm. Subido en Enero de 2001 (1904).

Guattari, Pierre-Felix y Toni Negri (1995): *Cartografías del deseo*. Buenos Aires, La Marca Editora.

Guattari, Pierre-Felix (1976): *Psicoanálisis y transversalidad. Crítica psicoanalítica de las instituciones*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores S. A.

- (1990): *Las tres ecologías*. Valencia, Editorial Pre-Textos.
- (2004): *Plan sobre el planeta*. Capitalismo Mundial Integrado y revoluciones moleculares. Madrid, Edición El traficante de sueños.
- (2008): *La ciudad subjetiva y post-mediática. La polis reinventada*. Colombia, Fundación Comunidad.

Habermas, Jürgen (1995): *Teoría y praxis. Estudios de Filosofía social*. Barcelona, Ediciones Altaya, S. A.

Hardt, Michael y Toni Negri (2002): *Imperio*. Barcelona, Ediciones Paidós, S. A., Vol. I.

“Effectivement”, es el primer texto (κείμενο) de una “séquence”. Otro de los libros es *Multitud. Guerra y democracia en la era del imperio*.

Heidegger, Martin (Diciembre de 2007 a): “Albert Leo Schalageter”, alocución pronunciada en 26 de Mayo de 1933. En http://www.heideggeriana.com.ar/textos/escritos_politicos.htm, “Dokument” capturado en Diciembre [<http://www.heideggeriana.com.ar> (home)].

En las circunstancias en las que se pondere que es imprescindible detallar las fechas, en tanto que un “anclaje” material –*υλικός*– y materialista de los hojaldres, se las consignará, lo que implica que no siempre se optará por la citada “strategy” (correlativamente, ello no supondría *renunciar* al materialismo crítico marxista, anarco comunista...).

- (Diciembre de 2007 b): “La autoafirmación de la universidad alemana”, palabras al asumir el rectorado de la universidad de Freiburg, Alemania, en 27 de Mayo de 1933; en <http://www.heideggeriana.com.ar/textos/autoafirmación.htm>, “archives” bajado en igual mes de <http://www.heideggeriana.com.ar> (home).
- (Diciembre de 2007 c): “El *Servicio de Trabajo del Imperio (RAD)* y la universidad alemana”, “circular” rectoral de 20 de Junio de 1933. En <http://www.heideggeriana.com.ar/textos/trabajo.htm>, “Dokument” capturado en Diciembre [<http://www.heideggeriana.com.ar> (home)].
- (Diciembre de 2007 d): “La universidad alemana”, en http://www.heideggeriana.com.ar/textos/universidad_alemana.htm, archivo bajado en el mes aludido [<http://www.heideggeriana.com.ar> (home)].
- (Diciembre de 2007 e): “La situación del presente y la tarea de la futura Filosofía alemana”, en <http://www.heideggeriana.com.ar/textos/situacion.htm>, palimpsesto capturado en Diciembre [<http://www.heideggeriana.com.ar> (home)].
- (Diciembre de 2007 f): “El rectorado, 1933–1934. Hechos y reflexiones”, (auto)defensa ante la *Comisión Depuradora* de la universidad de Friburgo, Alemania, 1945. En

- http://www.heideggeriana.com.ar/textos/el_rectorado.htm, “archivum” bajado en idéntico mes [<http://www.heideggeriana.com.ar> (home)].
- (Diciembre de 2007 g): “Europa y la Filosofía alemana”, en <http://www.heideggeriana.com.ar/textos/europa.htm>, “Dokument” capturado en Diciembre [<http://www.heideggeriana.com.ar> (home)].
 - (Diciembre de 2007 h): “Entrevista del *Spiegel* a Martin Heidegger”, reportaje de 23 de Setiembre de 1966, publicado después de la muerte del intelectual nazi, a pedido suyo; en <http://www.heideggeriana.com.ar/textos/spiegel.htm>, “archive” bajado en el mes aludido [<http://www.heideggeriana.com.ar> (home)].

Sin menospreciar, es viable anunciar que estos “hojaldres” son lo peor de su *Φιλοσοφία* –“Filosofía”. Allí, emerge no sólo su nazismo, sino su aristocratismo *encubierto*, su anti obrerismo, su euro y etnocentrismo, su “grigiedad”, su erudición como artimaña para tapar su pangermanismo racista, etc., etc.

Devant (ante) esos perfiles, un peronista kirchnerista que juega al papel de filósofo, tuvo el descaro y desparpajo de vomitar que... ¡Heidegger era sin duda, el pensador más grandioso del Siglo XX! “Meu Deus”.

Hoffman, Banesh (1985): *Einstein: creador y rebelde*. Madrid, Salvat Editores.

López, Edgardo Adrián (1995 a): “El corazón transfinito del Tiempo”, estudio orientado para sacarme de encima uno de los Seminarios que me faltaban para encarar la redacción de la Tesina y que era *Filosofía Contemporánea*, dictada por el brillante Licenciado Jorge Lovisolo de la Carrera de Filosofía, Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Salta –UNSa.–, Salta capital, provincia de Salta, Argentina.

Fue discutida una versión corregida en el marco de las *II Jornadas de la Escuela de Filosofía*, organizadas del 21 al 27 de Noviembre de 2007, Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Salta (UNSa.).

- (1995 b): “Marx y el capitalismo massmediático”, ponencia del *IV Congreso de Semiótica*, organizado por la Universidad Nacional de Córdoba –UNC– y la “Asociación Argentina de Semiótica” (AAS), Córdoba, Argentina.
- (1997): Informe Final “El desvío epicúreo de la Recta en el modo de producción comunista”. Pesquisa Dirigida por la Profesora Amalia Rosa Carrique Ibáñez y elevado al Consejo de Investigación de la Universidad Nacional de Salta –CIUNSa.–, “in the framework” (en el marco) de las *Becas de Investigación para Estudiantes Avanzados –BIEA*. Inédita.

Suspira una versión enriquecida, difundida en Noviembre, en la revista electrónica *Contribuciones a la Economía*, cuyo coordinador es el Doctor Juan Carlos Martínez Coll, Director de EUMED.NET (SEJ 309 –grupo que cuenta con el apoyo de la Junta de Andalucía), Facultad de Derecho, Universidad de Málaga, Málaga, España, revista indexada en IDEAS/RePEc e inserta en <http://www.eumed.net/ce/>.

ISSN 1696 – 8360.

Segundo Semestre de 2009 b.

Hay Comité Editorial.

El artículo puede abrirse en (<http://eumed.net/ce/2009-b.htm>) o en (<http://eumed.net/ce/2009b/al.htm>).

- (1998): Tesina de Licenciatura “La dialéctica base–superestructura en Karl Heinrich Marx”. Orientada por la Profesora Teresa Leonardi y Co/Dirigida por la Profesora Amalia Rosa Carrique Ibáñez, Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Salta –UNSa.–, Salta capital, provincia de Salta, Argentina.
- (Junio de 2007 a): Tesis Doctoral *Historia, Semiótica y Materialismo crítico. Segmentaciones sociales y procesos semióticos: la dialéctica base–superestructura*.
Res. Rectoral 1188/06. Expte. de *Secretaría de Extensión Universitaria* 17512/07.
Fecha de catalogación: 05 de Junio.

ISBN: 978 – 987 – 9381 – 86 – 1, 1. Educación Superior. I. Título, CDD 378, Primera Edición, Salta, Universidad Nacional de Salta (UNSa.).

Existe un compendio no actualizado de la Tesis en <http://www.centro-de-semiotica.com.ar/Lopez-Resumen.doc>, ya que el Moderador del “núcleo” y mi Director de Tesis, que fue el abogado y Licenciado Juan Magariños de Morentin, falleció.

- (Noviembre de 2007 z₃₁): “Avec Marx”, esparcido en la revista electrónica *Contribuciones a la Economía* (2007 b), cuyo editor es el Doctor Juan Carlos Martínez Coll, el que guía a EUMED.NET –SEJ 309 (conjunto que goza del beneplácito de la Junta de Andalucía)–, Facultad de Derecho, Universidad de Málaga, Málaga, España, revista indizada en IDEAS/RePEc y alojada en <http://www.eumed.net/ce/>.

ISSN 1696 – 8360.

Segundo Semestre de 2007 b.

La revista posee Comité Editorial.

El trabajo puede consultarse en (<http://www.eumed.net/ce/2007-b.htm>) o en (<http://www.eumed.net/ce/2007c/al-marx2.htm>).

- (Enero de 2008 d): “Las grandes catástrofes sociales según Marx”, diseminado en la Sección “Sociopolítica”, en la revista electrónica *Contribuciones a las Ciencias Sociales* (2008 a), cuyo responsable es el Doctor Juan Carlos Martínez Coll, Director de EUMED.NET –SEJ 309 (grupo que es ayudado por la Junta de Andalucía)–, Facultad de Derecho, Universidad de Málaga, Málaga, España, revista indexada en IDEAS/RePEc e inserta en <http://www.eumed.net/rev/cccss/>.

ISSN 1988 – 5245.

Número 1 (Noviembre de 2007 a – Junio de 2008 a).

Hay un Comité Editorial.

El análisis es pasible de “clicarse” en (<http://www.eumed.net/rev/cccss/0712/index.htm>) o en (<http://www.eumed.net/rev/cccss/0712/al.htm>).

- (Marzo de 2008 z₁₀): “Políticas del cuerpo estético–pasional”, en la Sección “Antropología”, en la revista electrónica *Contribuciones a las Ciencias Sociales* (2008 a), cuyo editor es el Doctor Juan Carlos Martínez Coll, el que guía a EUMED.NET –SEJ 309 (grupo que cuenta con el apoyo de la Junta de Andalucía)–, Facultad de Derecho, Universidad de Málaga, Málaga, España, revista indizada en IDEAS/RePEc y alojada en <http://www.eumed.net/rev/cccss/>.

ISSN 1988 – 5245.

Número 1 (Noviembre de 2007 a – Junio de 2008 a).

La revista tiene Comité Editorial.

El artículo, que es de 1994..., puede abrirse en (<http://www.eumed.net/rev/cccss/0712/index.htm>) o en (<http://www.eumed.net/rev/cccss/0712/al3.htm>).

Decidí esparcirlo por ese medio porque cuando lo intenté en Argentina, me hicieron unas evaluaciones tan feas, que se percibía la inquina, “ο έχθρα” (el odio), la parcialidad, entre otros malos sentimientos, que descalificaban a los árbitros, en vez de a mí. Porque era como si tuviera que alucinar lo que ellos consideraban que debía creer, para que aprobaran el texto...

- (Enero de 2009 a): *Remolinos y circunvalaciones. Elementos de materialismo crítico*, editado, con incontables errores, agregados y modificaciones, en fecha 27, en la *Biblioteca virtual de Derecho, Economía y Ciencias Sociales*, dependiente del grupo EUMED.NET –SEJ 309 (conglomerado que tiene el beneplácito de la Junta de Andalucía)–, Facultad de Derecho, Universidad de Málaga, Málaga, España, grupo orquestado por el Doctor Juan Carlos Martínez Coll.

Se hace la salvedad que el título del palimpsesto fue abreviado por razones editoriales y de presentación.

ISBN – 13: 978 – 84 – 692 – 0137 – 4, con depósito legal en la *Biblioteca Nacional de España* N° 09/21487.

EUMED.NET posee Comité Editorial.

“Die Text” puede consultarse en <http://www.eumed.net/libros/2009a/480/index.htm>.

- (2012 a): *La pulsión de obra de la Semiótica. Exilios, Silencios y Naufragios*. Saarbrücken, Alemania, Editorial Académica Española, EAE, LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG.

ID de Proyecto N°: 8313.

EAE–ISBN–13: 978 – 3 – 8484 – 7272 – 7.

Hojaldre con arbitraje interno.

La empresa detenta Comité Editorial.

Ver (<https://www.morebooks.de/store/es/book/la-pulsi%C3%B3n-de-obra-de-la-semi%C3%B3tica/isbn/978-3-8484-7272-7>).

En un e/mail de 21 de Agosto de 2012, se me informó que la EAE, había sido “absorbida” por AV Akademikverlag GmbH & Co. KG, cuya dirección postal es Heinrich-Böcking–Str. 6–8, D – 66121 Saarbrücken, Alemania.

La página web es (www.akademikverlag.de).

- (2012 b): *¿Hay orificios de escape en los poderes? Nimiedades, arlequines, ensueños y –des–encajes*.

ID de Proyecto N°: 10255.

EAE–ISBN–13: 978 – 3 – 8484 – 7588 – 9.

Libro con referato interno.

La empresa detenta un Comité Editorial.

Ir a (<https://www.morebooks.de/store/es/book/%C2%BFhay-orificios-de-escape-en-los-poderes/isbn/978-3-8484-7588-9>).

Lévi-Strauss, Claude (1988 b i_v): “Lección de escritura”, apartado incluido en (1988 i): “Séptima Parte. Nambiquara”, en Lévi-Strauss, Claude (1988 a): *Tristes trópicos*. Barcelona, Editorial Paidós, SAICF, pp. 319–328.

- (1995): *Antropología estructural*. Barcelona, Editorial Paidós, SAICF.

Lutero, Martin (1995): *Escritos políticos*. Barcelona, Ediciones Altaya, S. A.

Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1964 a): *Sobre el sistema colonial del capitalismo*. Buenos Aires, Ediciones Estudio.

- (1975): *Correspondencia*. Buenos Aires, Editorial Cartago.
- (1978): *La Sagrada Familia y otros escritos*. Barcelona, Editorial Crítica.

- (1984 a): *La ideología alemana*. Barcelona, Editorial Grijalbo.
- (1985 a): *El Manifiesto Comunista y otros escritos*. Madrid, Ediciones SARPE.

En Diciembre de 2013, me enteré que la que profirió la exclamación “¡Proletarios del mundo, uníos!”, fue *Jenny*, la cual, con mucho más derecho que el oriundo de Wuppertal, fue también y en la práctica, **co autora** de “El Manifiesto del Partido Comunista”.

- (1996): “Circular del Comité Central a la *Liga Comunista*”, en http://www.marxists.org/espanol/m-e/1850s/50_circ.htm, entre otros lugares web. Documento capturado en Marzo de 1998.

Por una serie de circunstancias, el opúsculo esparcido por Engels en 1850, puede calibrarse a manera de una obra en co/autoría.

“In others years”, la había sopesado propia del oriundo de Alemania y había remitido a otra dirección electrónica.

Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái (1964 b): “Futuros resultados de la dominación británica en la India”, en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1964 a): *Sobre el sistema colonial del capitalismo*. Buenos Aires, Ediciones Estudio.

- (1973): *Contribución a la crítica de la Economía Política*. Buenos Aires, Ediciones Estudio.
- (1974): *Teorías sobre la plusvalía*. Buenos Aires, Editorial Cartago, Vol. I.
- (1975 a): *Teorías sobre la plusvalía*. Buenos Aires, Editorial Cartago, Vol. II.
- (1975 b): *Teorías sobre la plusvalía*. Buenos Aires, Editorial Cartago, Vol. III.
- (1983 a): *El capital*. Buenos Aires, Editorial Cartago, Vol. I.
- (1983 b): *El capital*. Buenos Aires, Editorial Cartago, Vol. II.
- (1983 c): *El capital*. Buenos Aires, Editorial Cartago, Vol. III.

- (1985 h): “Crítica al Programa de Gotha”, en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1985 a): *El Manifiesto Comunista y otros escritos*. Madrid, Ediciones SARPE.
- (1988 a): *Escritos sobre Epicuro*. Barcelona, Editorial Crítica.
- (1988 b): “Diferencia entre la filosofía natural democrítea y la epicúrea”, en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái (1988 a): *Escritos sobre Epicuro*. Barcelona, Editorial Crítica.

Miranda, José Porfirio (1978): *El cristianismo de Marx*. México, –s/e.

Negri, Toni et al. (2004): *Guías. Cinco lecciones en torno a Imperio*. Barcelona, Ediciones Paidós, S. A.

Payne, Robesrt –comp.– (1975): *El desconocido Karl Marx*. Barcelona, Editorial Bruguera.

Platón (1995 b): *República*. Barcelona, Editora Planeta–De Agostini.

Roudinesco, Elisabeth (2000): *Lacan. Esbozo de una vida; historia de un sistema de pensamiento*. Colombia, Ediciones FCE España, S. A.

Jacques fue capaz de proferir que para que nos desatemos de la figura del Padre, uno de los primeros actos de “libertad” era el de “... *maldecir a Dios* ...”, –ídem, 2000: 27– “emancipación” a la que Lacan arribó, gracias al deceso de su abuelo (Roudinesco, 2000: 26–27), al que Émile caracterizó de *pequeño burgués* y personaje horrible (ídem, 2000: 26), sin auto observarse lo impostergable, para darse cuenta que él, Jacques, no era ni fue, más simpático



{era altivo, soberbio, mal humorado, displicente, “mit Ego” από ο κλίμακα –de la escala– de Júpiter [y es que era un psicótico que, en sus mismos términos, detentaba el “symptôme” de autorreivindicación, megalomanías y una forma de redacción ininteligible, esquizofrénica (Lacan enfermó de *afasia*, o sea, de asuntos vinculados al habla, a la palabra... –tan “de la cabeza” se encontraba, que Émile se suponía por encima de Jehová, al cual, si se lo niega, no es ineludible por qué *delirar* que se es un dios, pero (“aber”) para eso, *of course*, es necesario poseer otro tipo de entendimiento y ser más genial)–}.

- (Abril de 2010): “Por que tanto odio?”, en <http://ebookbrowse.com/por-que-tanto-odio-elisabeth-roudinesco-doc-d404829551>. “Archivum” ubicado en Junio de 2013.

Shaikh, Anwar (2006): *Valor, acumulación y crisis. Ensayos de Economía Política*. Buenos Aires, Ediciones RyR.

Simmel, George (2002): *Cuestiones fundamentales de Sociología*. Barcelona, Editorial Gedisa.

VVAA (1968): *Engels y el Materialismo Histórico*. Buenos Aires, Editorial Paidós, SAICF.

Weber, Max (1961): *Historia económica general*. México, Ediciones FCE España, S. A.

Wheen, Francis (2000): *Karl Marx*. Madrid, Editorial Debate.

Wacquant, Loïc J. D. (1995 b): “Introducción”, en Bourdieu, Pierre et al. (1995 a): *Respuestas. Por una antropología reflexiva*. Buenos Aires, Editorial Grijalbo, pp. 15–38.

Wallerstein, Immanuel (Mayo de 1983): “As cidades na teoria socialista e na praxis capitalista”, “artículo” que se encontró en <http://ebookbrowse.com/immanuel-wallerstein-as-cidades-na-teoria-socialista-e-na-praxis-capitalista-pdf-d349231743>. Subido en Agosto de 2011. Padecido en Junio de 2013.

CAPÍTULO I. Interrogantes descuidados

En alguna grada, el amado por "Lenchen" revolucionó "... *el pensamiento ... (económico) ...*", tal cual Keynes opinó de sí mismo, pero con la significativa diferencia de que la subversión de Maynard se cifró "... *en haber dejado tantas cosas como antes*"

John Kenneth Galbraith

Elegimos exponer de forma sumaria y con un perfil brumoso, las temáticas que el padre de Laura hilvana en su intento inacabado por dar cuenta de una cruel y helada irracionalidad: que los responsables de la miseria, la explotación, del hambre, del poder, de la destrucción, de las jerarquías, de las guerras, de la exclusión de las mujeres y del otro en general, son fenómenos que son atribuibles a los individuos mismos. Ciertamente, aquí podríamos transcribir reelaboradas las preguntas de un Deleuze –1984: 20/22– que se nos aparecía un poco más político que aquel que sostendrá que el apartado de Moses Hess, y que Saussure y Freud son un monstruo de tres cabezas –1980: 18 [¿en honor a qué, si galos como estos se atreven a revolear la primera piedra, a disparar munición alevosa y a arrogarse el derecho a escupir cualquier barbaridad, no podré yo, aun cuando sea un desconocido..., anunciar lo que expreso? (de lo que se trata también, es de socavar la "etiqueta universitaria" con sus mandatos, como la de demoler la obra con un no libro)]

- i. ¿Qué voluntad de muerte induce que luchemos por nuestro propio sometimiento?
- ii. ¿Por qué provocamos la tristeza, el castigo, la locura, el remordimiento y la culpa?
- iii. ¿A causa de qué nos afanamos en sepultar lo vivo con leyes, deberes, consignas, obligaciones?

iv. ¿Qué potencias montaron este inmenso *teatro* de gozo en el dolor y en el odio?

Suponemos que esas inquietudes son las del exiliado; acaso las distribuye de acuerdo a una serie de “zócalos” que colocamos en el registro de áreas de investigación diferenciadas, para convertirlas en cuestiones que destaquen sus señas.

El criterio para este efecto fue seleccionar, primero, las preocupaciones de Marx, según lo que podía identificarse con la ayuda del Análisis del Discurso, de la Semiótica, de la deconstrucción y del Psicoanálisis.

Luego, *descartamos* las que se repetían, ordenándose el resto por secuencias analíticas que coincidieran en la clasificación de los componentes de base y superestructura. Puede comprobarse que el ítem “temas vinculados a *social aspects*” es análogo en su espíritu, al especificado en los lexemas nombrados.

Una vez que fueron obtenidas proposiciones, sacadas a su vez de lo que nos ofrecía una quisquillosa indagación, que no incluimos por razones editoriales, de los campos semánticos en 10 obras⁽²⁾ del cofundador del *Kommunistische Partei* –algunas en co/autoría–, las transformamos en interrogantes. De esa suerte, el enunciado “los *products* y relaciones intersubjetivas padecen un proceso de economomificación, econosolidificación y econosificación”, adoptó la forma de una pregunta que, por su importancia, es viable suponerla como horizonte para el *autor* en juego.

En el caso de los elementos partícipes de los conceptos desglosados, los instrumentos fueron similares a lo anticipadamente expuesto, separándose, en cuanto a la “Basis”, los aspectos internos de los agentes, de aquellos que pueden aglutinarse en lo *economic* en cuanto tal. En lo que hace a la superestructura, las axiologías preservan su estatuto frente a miembros institucionales.

Una de las ventajas de esa taxonomía es que base y superestructura quedan mejor acotadas; simultáneamente, son perceptibles las intrincadas espirales que se refieren a esas nociones, invalidando las objeciones esparcidas desde la muerte de Engels hasta la posmodernidad.

“Nódulos” vinculados con ejes sociales

- 1) Cómo es que la *αναπαγωγή* –reproducción– de lo humano se efectúa a través de mediaciones, de lo no cualitativo y de forma no consciente, no consensuada y sin plan.
- 2) ¿Por qué la pérdida de control sobre la “richesse”, el excedente, lo simbólico y, en sentido amplio, respecto a las *social forces*, es una condición para su reappropriación?
- 3) A raíz de qué los elementos –materiales, intersubjetivas (deseos, nexos con el otro), semióticos e institucionales– de lo colectivo, se anquilosan.
- 4) ¿Cómo es que hay terceras potencias?
- 5) A qué se debe que los “poderes soberanos” sean *δυνάμεις* –fuerzas– espectrales negativas que asolan a los individuos.

Temas conectados con aspectos cualitativos

- 1- Si la dialéctica entre “infraestructura”/*Überbau* es una interacción que acontece a espaldas de los hombres, ¿puede ser disuelta en una globalidad anarco socialista?
- 2- Por qué es cercado el infinito “παγωγικοί” (productivo) del *devenir*.
- 3- ¿A causa de qué los hombres le dan “lógica” a lo absurdo, a lo irracional, a lo que los hace impotentes, etc.?
- 4- Por qué lo probable, lo virtual y lo potencial son limitados en las sociedades pre comunistas.
- 5- ¿Cómo evitar que la base y lo superestructural entorpezcan el desarrollo de las *Kräfte* (fuerzas) “of the action”, de lo *blando*, de la inteligencia social y de la inventiva histórica?

Problemas relacionados con lo subjetivo

1. Cómo es que los contactos con el otro (“esquemas” de parentesco, enlaces entre los sexos, vínculos sociales), no son libres.
2. ¿Qué habría que emplear para que la comuna y/o el entorno inmediato fuesen acelerados, arrancados de sus estados *desencantados* de equilibrio?
3. Cómo conseguir que “βάση” e hiperestructura no impidan que los espíritus emancipados encuentren un espacio.

Cuestiones *económicas*

- 1) ¿Por qué una porción de lo social se edifica como “Wirtschaft” –economía–, haciendo entonces, imprescindible coordinar *this universe with the rest* de lo humano?
- 2) A raíz de qué lo colectivo es dominado por “Wirtschaftsformen” –formas económicas⁽⁴⁾.
- 3) ¿Cómo es que existe una *economomificación*, econosolidificación “and” *econosificación* de los “προϊόντα” –productos– y de las *social relations*?⁽⁵⁾
- 4) A causa de qué, “objetos” que no tienen por qué convertirse en *Ware* –mercancía–, propiedad, ser “jibarizados” con *prices*, son sometidos a esos “diseños”.

En ese nucleolo, cabe afirmar que la *tradición* marxista dominante se caracterizó por formular nociones un tanto simples respecto a los términos “base/superestructura”. De ahí que los *postmodernos* y algunos “posestructuralistas”, como Guattari en determinados escritos –1995; 1996–, acuchillen la efectividad de tales conceptos [2004: 107–108 y ss. (este último, refugiándose en una jerga de *hospicio*, explicita que lo que asoma “novedoso”,

significa una incomprensión grosera del tachado por franceses como Pierre-Felix...)]. Por ese motivo, creemos imprescindible llevar a cabo otra demarcación de dichas categorías; así, podríamos establecer lo siguiente, advirtiendo que la enumeración a asomar no es total.

- 1- La **basi** no está compuesta exclusivamente por lo “οικονομική” (económico). Por su lado, la **hiperestructura** no está “integrada” sólo por las ideologías y los *aparatos* de “État”.
- 2- Hay miembros de la **base** que, en ciertas ocasiones, son el “fundamento” de otros elementos de idéntico *topoi*. F. e., los “esquemas” parentales y la familia son, ambos, *astillas* de la “Basis”, *at* (pero) en determinado nivel de estudio, la familia es el “sustrato” de las relaciones de parentesco.
- 3- El lexema **base** puede estar referido a otros “marcos”, sin enlace necesario con la **superestructura**. O sea, la relación no es binaria. Así, el esposo de Jenny sostiene que el soma es la “βάση” de las sensaciones, mas, los sentidos no son una *Überbau*.
- 4- Los “integrantes” de la **base** son tanto materiales cuanto inmateriales, entendiendo por “material”, v. g., *the product* “concreto”, y por *inmaterial*, los deseos y pasiones [es lo que niega el postmoderno Guattari en Marx y lo esgrime como un “descubrimiento” *impresionante* –2004: 60 y ss., que es increíble para los que no manejan la obra del asesinado amigo de Engels ni conocen los debates en el seno del marxismo contemporáneo (“curvándome” con respecto al leninista Katz, acudir a Junio de 2002: 9–10, 13)].
Cabe aclarar, no obstante, que lo material *no es siempre* algo concreto, ya que también alude a aspectos “cualitativos”. El reventado por las academias trata a la historia, a sus procesos, en calidad de fenómenos plegados en cierta espesura, en determinada materialidad que se tensiona con la praxis.

El azar, por su lado, igualmente sería *material*, dado que se puede contar con su aparición repentina como un “factor”, *id est*, como una “Basis”.

- 5- Aunque los elementos de lo social estén ya significados, existen componentes de la base que son únicamente semióticos (por ejemplo, el lenguaje).
- 6- Determinados integrantes de la **superestructura** pueden funcionar en tanto que “βάση”, de otras partes de la hiperestructura. El Estado, en su conjunto, es la base de otros miembros, tales como la educación, la Justicia, el Gobierno.
- 7- Hay elementos comunes a la *infra* y a la superestructura, lo que supone una relación de intersección. El sistema educativo, la familia, la lengua, las relaciones microfísicas de poder, el “enunciado epocal”, los enunciados locales, entre otros, son componentes atribuibles a las dos esferas, aunque no desde las mismas perspectivas.
- 8- Existen elementos de la **Basis** que pueden concebirse desde un doble punto de vista. El dinero, como algo “οικονομική” (económico), pertenece a la *estructura*; sin embargo, en cuanto “ente” que es tan espectral como los fantasmas y tan cargado de significaciones, también es asignable a la **Überstruktur**.

Se constatan “δυνάμεις” (fuerzas), procesos –heterogénesis– y dialécticas sociales [*interaction* entre proceso vital (movimiento colectivo total) e inteligencia comunitaria; interacción prácticas–campos de “παραγωγή” (producción) de lo *plausible*], que no pertenecen “en sí mismas” ni a la **base**, ni a la **hiperestructura**. Por el contrario, son fenómenos que son “atraídos” por la *Basis* y la superestructura como si éstas fueran absorbidas –Carrique, 1998. En ese flanco, la “infraestructura” es un *atractor* y la superestructura, un “superatractor”, que tienden a empobrecer dichos acaeceres en su complejidad. En paralelo, alimentan su continuidad en tanto que *esquemas*. Por ello, podría explicarse el nexo base/supraestructura como una “cinta de

Möebius”: lo que está, por un instante de inocencia, en un *afuera*, es reconducido hacia el “adentro” de la bipolaridad, en un movimiento iterativo.

Consideremos pues, los dos ambientes

Elementos que integran *βάση* y “Überbau”⁽⁶⁾

Componentes de la base

Partes vinculadas con “social aspects”

1. Los hombres.
2. Su existencia *κοινωνικός* –social.
3. La ley del valor.
4. La oposición entre “time” de vida y *chronos* de “fabrication” (*tensión* “capturada” y *traducida* por la “Wirtschaft” –economía).
5. La dialéctica *society*/Naturaleza.
6. La interacción hombre–otro.
7. La praxis (en especial, el trabajo).

Elementos relacionados con “costados” subjetivos

- 1) La necesidad de *necesitar al otro*.
- 2) Los procesos de subjetivación.
- 3) Los deseos y las pasiones, en general, y los deseos y las pasiones negativas, en lo nuclear.
- 4) Las actividades de la fantasía, de la mente y del corazón humanos.
- 5) Los contactos con el otro.

Factores enlazados con un Real que se opone

- 1- La Naturaleza.
- 2- Las riquezas como terceros poderes.
- 3- La materia y la energía.
- 4- El “destino” (había sumado al azar, *at* –pero– en otras esferas concluí que lo imprevisible es algo que “desborda” lo Simbólico, lo Real y lo Imaginario, por lo que es un acaecer que explicita que encontramos ejes que no se aprehenden con las nociones del que continuó al vienés, lo que a su vez, argumenta que tenemos un porcentaje a favor de que lo que el Psicoanálisis estableció del Inconsciente, no sea correcto en otras comunas, que no sean de la carencia...).
- 5- Lo *irrational*.

Componentes referidos a lo “wirtschaftlichen” (*económico*)

1. “Khrónos” de trabajo necesario y tarea imprescindible –*contradiction* absorbida por el caosmos “οικονομική” (*económico*).
2. Plus trabajo y tiempo de labor por encima de lo imperativo –ídem.
3. Las relaciones entre el obrero y el *Produkt*, y entre el trabajador y la “*παραγωγή*” (producción).

Elementos de la sobreestructura

Miembros institucionales*

- 1) Instituciones encargadas del “government” social.
- 2) Instituciones que aseguran la *αναπαραγωγή* –reproducción.
- 3) Instituciones que distribuyen la “richesse”.

- 4) El Estado.
- 5) La burocracia.

Componentes vinculados a relaciones de poder

- 1- La estructura de *Government*.
- 2- La “politique”.
- 3- El tipo de *Regierung* (Gobierno).
- 4- El derecho.
- 5- Las formas de “Government”.

Integrantes asociados a las axiologías

1. Religiones.
2. Sistemas morales y/o éticos.

Componentes que *donan* sentido al “mundo” –distintas *Formen* de ideología

- 1) Filosofías.
- 2) Arte “canonizado”⁽⁷⁾.
- 3) Tradiciones.
- 4) Costumbres.
- 5) Hábitos.

Elementos que son *representaciones* y objetos socialmente significados

- 1- El alma.
- 2- “Die Tod” (la muerte) *and the time*.
- 3- Los “ídolos”.
- 4- El *Geist* y lo espiritual.
- 5- El dinero.
- 6- “The mind” y lo mental (*διανοητικός* –la locura, lo “anormal”, lo *racional*, entre otras “cosas”).

Factores comunes a “Basis” y *superestructura*

1. Los llamados “bienes internos” tales como la inteligencia, la voluntad, la creatividad, etc.
2. *The language*⁽⁸⁾.
3. La educación⁽⁹⁾.
4. Técnica y “Wissenschaft” –*science*.
5. Las artes que estimulan los “bienes internos”⁽¹⁰⁾.
6. Los *instrumentos* de comunicación y transporte.

* Quienes, en sus honduras inconscientes, y en sus laberintos de libido, goce y deseo, elogian que las academias universitarias, en tanto instituciones que participan de la “αναπαγωγή” –reproducción– de las *associations* con valor tirano, son ambientes para fortalecer amistades, ejercer tareas de responsabilidad, no aguardar traiciones, maledicencias, envidias, competencia desleal, corporaciones profesoras mafiosas, “chupamedismo” para ascender, pisando cráneos, se entablillan en tres alternativas: o son ingenuas, o están *enganchadas* con la academia desde uno o desde todos los “cabos” mencionados, o se **identifican** con la universidad, modelándose como sujetos a partir de ese Falo, este “semblante”, ese Amo, este Nombre de–I– Padre. No obstante, la *ingenuidad* misma equivale a haberse edificado en tanto sujetos esclavizados, al haber colocado el deseo allí o ser cómplices de la perversidad de la institución (en la academia se degüellan nobles almas con sumo goce...).

Luego de esa exposición, aún tenemos que aludir al “problema” del nexo base–supraestructura. Genuinamente, es un tema sustancial acerca de la existencia o no de *modelos de causalidad* en mi buen compañero de noche, eterno insomnio.

Debido a ello, se relevaron una serie de propuestas que tienen a la vista la citada “Dialektik”

Esquema 1: Es el más conocido, propio de los marxismos ortodoxos (f. e., de los políticos), en el que se postula una causalidad lineal y mecanicista, en donde la **base** condiciona y “determina” a la **hiperestructura**. De esa “tentativa”, cabe aceptar que hay un *cuasi–determinismo*, porque la estructura reduce el enmadejamiento de las interacciones con la superestructura. Cuando ello sucede, se transforma en un factor “casi/mecanicista”.

Modelo 2: Después de los ataques al *diagrama* precedente, se habló de un “feedback” entre los términos, en los periodos de corta y mediana duración (de 5 a 50 años), *conservando* el “condicionamiento en última instancia” de la **infraestructura**, homologada a la economía, para los tiempos de “larga duración” –de 100 años a milenios (es la postura de Engels y Althusser).

Esquema 3: La **sobreestructura** siempre “habla” de algunos elementos de la **Basis** y los resignifica. Al hacer esa operación, embolsa en sí, aspectos de la base “αλλά” (pero) como un *no dicho* y un “no pensado”, en suma, a manera de un *Real* del que no se quiere saber nada. Por eso, este Real “excluido–incluido” *actúa*, según Lacan, 1999, como “causa”.

Diagrama 4: La **supraestructura** es una superestructuración y, en cuanto tal, “hiperestructura” la **Basis**, poniéndola como su condición de vida.

“Modelo” 5: La **base** es una estructuración que los hombres usan como recurso o artimaña, para frenar o retardar la erosión de las cosas. A partir que existen “nódulos/cimientos” que limitan el desgaste de lo históricamente dado, la significación hiperestructural realiza –de *colores* autoritarios– otro tanto en el plano de lo semiósico.

Los tres últimos “modelos”, brindaron la oportunidad de proponer otro que no excluiría a los anteriores, que es el de la *cinta de Möebius* (Carrique, 1998).

“Esquema” 6: Tanto la *basi* como la hiperestructura, intentan subordinar lo “κοινωνικός” (social) y humano a sus ámbitos, generando con ello la *ausencia* de un Afuera “absoluto”, lo cual conduce, a su vez, a que la interrelación sea tan estrecha, que el *adentro* “unproductive” así creado lleva a un *afuera* que se “repliega” en sí mismo, deviniendo también en un *adentro*. De allí que los

cambios sean tan difíciles aunque no imposibles y que, entre otros perfiles, la “Überstruktur” no sea sencillamente un *apéndice* de la infraestructura.

“Αλλά” –pero– lo que es dable inferir es que *basi* y sobreestructura son “dislocaciones”, escisiones, separaciones o *fragmentaciones* de lo humano en dos universos. Entre otras razones, dicha partición acontece en virtud de que los agentes “exteriorizan” ciertas potencias [fuerzas semióticas, contactos intersubjetivos, variables *económicas* –propiedad, mercancía (“Ware”), entre otras–, en *espectros*, abstracciones “and social universals” que los *aplanan*]. Esa “objetivación/alienación” de tales poderes tiene como correlato un endurecimiento de la percepción del mundo, su topicalización. Entonces, base e hiperestructura son *macro-topicalizaciones* de los derrames en la heterogénesis, de las prácticas, de la inteligencia colectiva; de la aprehensión semiósica del cosmos; de la captura de las pasiones, deseos.

De ese proceso de macrotopicalización se desprenden también, “microtopicalizaciones”; por consiguiente, *Basi*/superestructura poseen la apariencia de un diagrama que se auto repite en distintos niveles que son fractales o “tópicos–fractales” (Carrique, 1998).

However, la fractalización en juego es doble: por un lado, la secuencia “pérdida de control sobre las consecuencias de las acciones–exteriorización negativa de las facultades humanas”, es un *fracton*; por el otro, la segmentación de lo comunitario en una bipolaridad rígida es una duplicación fractal, a causa de ser una “partición” de aquella serie.

Notas

⁽¹⁾ La numeración de las “glosses” –comentarios–, adquirió *ένα εμφάνιση* (un aspecto) extraño –“merkwürdig”–, *because* si engarzábamos las notas de los epígrafes, se complicaba la “secuencia” de las otras notas de la *κατασκευή* (obra) no libro –“Buch”.

Al ser John un intelectual recalcitrante, nos sorprendió esa *μαργαριτάρι* (perla) sobre el ultrajado “im Exil” –exiliado– en el *Soho*, en un “economist” del *statu quo* (Galbraith, 1994: 17).

⁽²⁾ Las obras de Marx y/o Engels que desbrozamos, en “stricto sensu”, son las siguientes

- *La Sagrada Familia*.
- *La Ideología Alemana*.
- *El Manifiesto Comunista y otros escritos*.
- *Sobre el sistema colonial del capitalismo*.
- *Escritos sobre Epicuro*.
- *La cuestión judía*.
- *Escritos: economía y filosofía*.
- *Miseria de la Filosofía*.
- *Capítulo VI (inédito)*.
- *El capital*. Volumen I.

Por descontado, que se hizo un paneo global de la mayoría de los libros de los entrañables “friends”. No obstante, el material o *corpus* acerca del cual nos abocamos en la Tesina y por consecuencia, en las obras posteriores, fueron los indicados.

En el ejemplo de la Tesina, se entiende sin dificultad que es lo académico lo que demandaba acotar el “universo” de estratos a enfocar.

En el caso de los libros que siguieron a la Tesina, absorbiendo a esta misma obra que tipeo en 2013, porque no quería alterar mucho la faena *original*, con el objetivo de que mantuviera la frescura de mi primer libro institucional –no la de mi primera obra; hubo otra a la que no pude redondear, la cual se enlazaba con un segmento de los textos de 1844...

⁽³⁾ Las cuestiones en redor a las cuales pensamos que el que negara su ciudadanía, elabora a través de la “Dialektik” estructura–hiperestructura, son más numerosas de las que hemos pincelado, *at* (pero) consideramos que insertarlas en el capítulo haría la exposición redundante.

Cabe memorizar, empero, que los criterios por los que se distribuyeron las preguntas fueron adoptados de lo que los libros ofrecían.

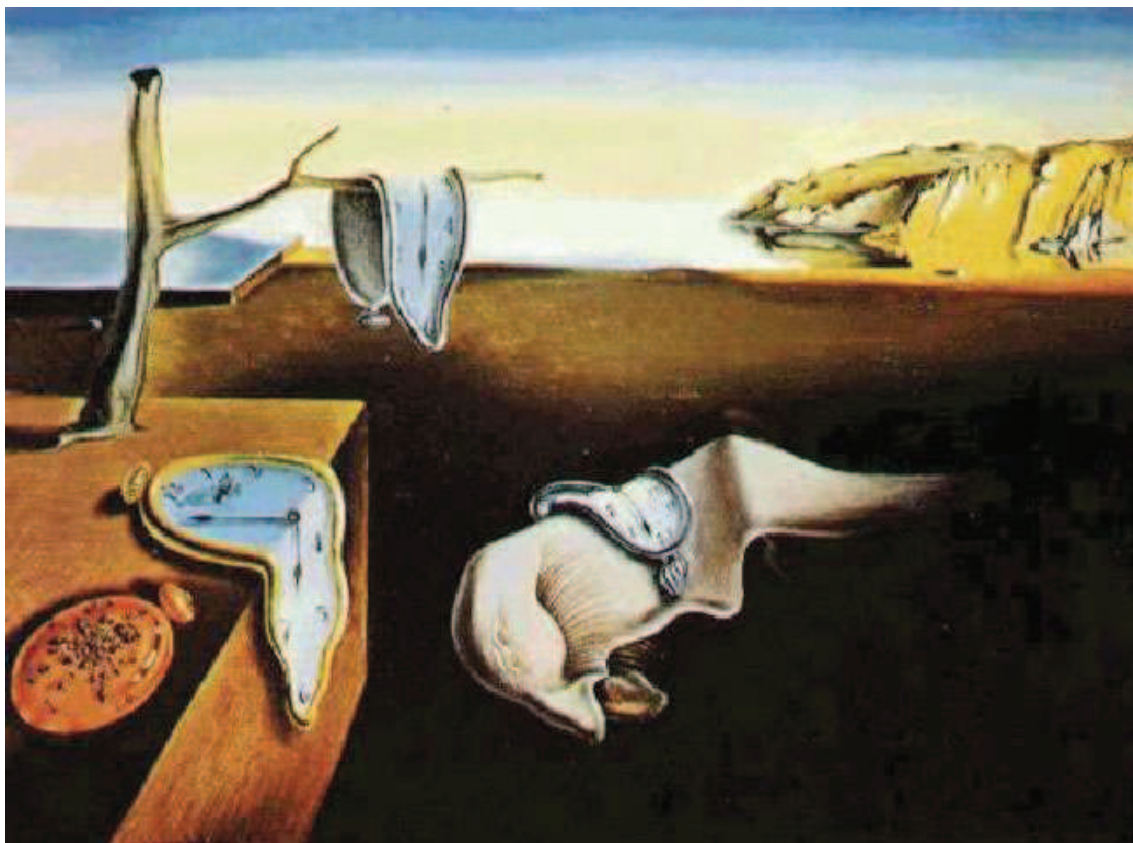
Ejes conectados con “ribetes” sociales

- 1) ¿Cómo es que la constitución de lo humano en tanto que *Wirtschaft* –economía–, incide en la separación de lo “κοινωνικός” –social– en base y supraestructura?
- 2) Por qué determinados *retroimpactos*, como “forces” –formas, riqueza/praxis, movimiento– esferas de acción, desbordan el par *βάση* / “Überbau”, *but* son orientadas a él.
- 3) ¿A causa de qué insisten estrategias autoritarias para la “αναπαραγωγή” –reproducción– de los agentes?
- 4) Por qué hay trascendencias.
- 5) ¿Cuáles son los presupuestos que ocasionan que los elementos sociales se organicen en base y se *superestructuren*, dentro de una sobreestructura?
- 6) Cómo es que la escisión entre práctica autocontrolada, “and material conditions” y espirituales se corresponde con sistemas semióticos en general e instituciones, que los hombres no regulan.

- 7) ¿A raíz de qué la dialéctica entre fuerzas genéticas–método de *Produktion*/vínculos intersubjetivos se vuelve inmanejable?
- 8) A causa de qué los cuatro momentos de la vida “κοινωνικός” –social (*production*, intercambio/circulación, distribución y consumo)–, se tornan incontrolables.
- 9) ¿Por qué los agentes forjan relaciones de violencia?
- 10) Cómo “administrar” la παραγωγή –producción– de “richesse” y de significaciones, con el horizonte de que no den oportunidades a las desigualdades, etc.
- 11) ¿Cuál es la función universal de algunos sistemas semióticos –religión, filosofía, moral, entre otros– o de ciertas instituciones (educación, Estado, unidad de parentesco)?
- 12) Cómo es que algunos sistemas semióticos –e. g., la religión–, revelan la *lógica* que gobierna la superestructura e incluso, la dinámica de la “Basis”.
- 13) ¿Por qué la *praxis* se desgasta en una lucha para alterar las condiciones de existencia?
- 14) En virtud de qué el lenguaje opera como “an force” incontrolable –ir a Derrida, 1997: 42.

Tabiques conectados con aspectos *cualitativos*

- 1- ¿Por qué las esferas de acción o campos de “παραγωγή” (producción) son empobrecidos en las *associations* previas al “reino” de la Libertad?
- 2- A causa de qué hay determinada *entropía social* de la vida, de lo vivo y de lo vital en las comunidades pre/socialistas.
- 3- ¿Por qué la historia de la especie muestra que hubo escasa variedad de experiencias?
- 4- Cómo es que los hombres se complacen en generar muerte, y en aniquilar lo que suspira, el deseo, lo vital y lo vivo.
- 5- ¿A raíz de qué la significación del cosmos esquematiza, codifica, inmoviliza?
- 6- Por qué dominó hasta ahora, una percepción/interpretación–cognición mitológica de lo real (Marx y Engels, 1975: 112).
- 7- ¿De qué modos se conjura el “derecho” epicúreo al Desvío?
- 8- Cómo se podría construir otra dinámica del tiempo o, sin más ni más, **eliminarlo*** {la temporalidad y la Historia, son algo “fluviaz” [es decir, *fluvial* y “fugaz” (abrir – <http://www.youtube.com/watch?v=JSmfONdDQ5s>–; o en su defecto, encandilarse con los relojes “blandos” de Dalí)]}.



- 9- ¿Qué aspectos habría que sopesar para articular una dialéctica crítica entre teoría y praxis, entre acción e historicidad y entre lo teórico y lo real, (consideración de los contactos entre base y superestructura; necesidad de deconstruir la vocación autoritaria en los intelectuales; pensar y hacer en estado de Desvío respecto de la superestructura...)?
- 10- Cómo plantear una historia no Metafísica y no invaginada por alguna Filosofía de la Historia.
- 11- ¿Por qué no basta la crítica para transformar el planeta?
- 12-Cuál es la importancia de una revolución para alterar los supuestos de existencia dados.

* En el instante de cincelar la Tesina, poseía la oscura sospecha o *intuición* que el que redactara los aforismos alrededor de Feuerbach, quería abolir “κρόνος”, *aber* (pero) fue una sospecha que acabó “desorbitada” hasta para mí –sin embargo, me quedó el concepto que *after*, desplegué sin temores...

La investigación de Licenciatura asombró a Amalia, que en 1998, estaba enamorada y me deseaba sin fronteras, lamentándose no asistir a la Defensa de la pesquisa en virtud de que se hallaba en Brasil, efectuando su Maestría, junto a la ahora Magister Susana Rodríguez.

La Profesora Carrique escribió que mi Tesina era una labor de Doctorado y que con seguridad, me otorgarían el “SUMMA CUM LAUDE” –que es *con los más altos honores* o “con la máxima alabanza” (*με ανότατο όριο έπαινος*)–, que incontables docentes, aguardaban con ansia que no me lo diesen para justificar que yo era en el fondo, el orgulloso mediocre y que no me hacían perder los Concursos por estar sobredotado, sino a causa de que no me daba el “piné”.

Cuestiones relacionadas con *economics aspects*

1. ¿A través de qué mecanismos el reparto de las tareas opera como una gran “Kraft” (fuerza) que separa ambientes sociales, que funcionarán en tanto que *βάση* e hiperestructura?

En lo que respecta a la división del trabajo mencionada, es oportuno afirmar que ésta abarca más aspectos de los que, por la influencia de unos tópicos demasiado fijos, se cree

- a) reparto de la tarea entre productores directos y no trabajadores;
- b) escisión de las labores entre el campo y la ciudad;
- c) división entre esferas de “Produktion”;
- d) reparto internacional del trabajo –en el orden que durará hasta el 2300;
- e) distribución de la faena entre representantes y representados;
- f) escisión entre gobernantes y gobernados;
- g) reparto del trabajo entre dirigentes y dirigidos;
- h) separación entre labor manual e intelectual;
- i) división sexual del trabajo;
- j) escisión de roles en el acto sexual, por medio del cual al otro –en particular, a las mujeres– se lo reduce a ser mero instrumento de placer;
- k) reparto de la faena por grupos etarios;
- l) distribución del trabajo en el seno del proceso de *παγωγή* –producción;
- m) etc.

Según lo que advierten el de Manchester y su admirador –1984 a–, y Marx en “La crítica al Programa de Gotha”, una *Gesellschaft* (sociedad) libertaria no sólo se caracteriza por la instalación de depósitos con lo suficiente para subsanar el consumo de X habitantes por km²..., entregando un “vale” que certifique lo que el *bearer* –portador– repuso a la comuna en tarea, (1985 h) sino por la supresión de la propiedad privada, del dinero, de la “forma–mercancía”, de lo *wirtschaftlichen* (económico) como universo autocrático, de la familia, del “État” y su división *republicana* alienante, de las instituciones monopolizadoras de la violencia (ejército, policía, sistemas de encierro y/o exclusión).

“In an society” no opresora, son aniquiladas las clases, es suprimido el resto de los integrantes de los apoltronados o no y son anulados los repartos de las labores sociales. La asignación de faenas reduce el polimorfismo, entorpece el desenvolvimiento

incondicionado de las *δυνάμεις* –fuerzas– genéticas subjetivas, y reproduce los enlaces de desigualdad y de poder entre los individuos: por esto último, es que cualquier división del trabajo es una distribución “en el trabajo de dominación” –cf. un planteo similar, aunque desde perspectivas que no compartimos y que en este contexto no hay espacio para debatir, en Bourdieu, 1997: 122.

No obstante, nos atrevemos a señalar una contradicción en el Marx de los *Grundrisse*: en los “borradores”, licuará la separación de faenas, no en amplitud, sino con respecto a la división del trabajo que está asociada a las colectividades con *intercambio* (en la medida en que éste es un “proceso intermediario” entre el productor, la riqueza y el consumo) y con tiempo de circulación como barrera –1972 a: 146.

2. Por medio de qué trágica locura, *παραφροσύνη*, la “Wirtschaft” (economía) y su economicismo, se vuelven un *atajo* para el “ahorro” de elementos objetivos, necesarios a la *παραγωγή* –producción–, y un *derroche* de los bienes internos, de “subjetive forces” y de los individuos mismos.

⁽⁴⁾ En el tomo III de *Teorías sobre la plusvalía*, el “κοινωνιολόγος” –sociólogo– en liza sostiene que

“... los participantes en la producción capitalista viven en un mundo embrujado ... (Los) distintos aspectos del capital aparecen como los verdaderos agentes y representantes directos de la producción ...” –1975 b: 423. Un poco más adelante, “agrega”

“... el propio consumo constituye una fase del movimiento de formas económicas” (1975 b: 430; lo destacado “is our”).

⁽⁵⁾ Respecto de las *porciones* derivadas de la plusvalía –“κέρδος” (ganancia) industrial, interés y renta del suelo–, el *Philosoph* “sentencia” que

“(la) posterior ‘osificación’ o transformación de la división de la ganancia en algo independiente, aparece de tal manera que la ganancia de cada uno de los capitales ... se divide en ... interés y ... ganancia industrial ...” –1975 b: 390; lo subrayado pertenece al prusiano. Después, del interés postula que es una forma de “κέρδος” (ganancia) fija y *osificada* –1975 b: 398.

⁽⁶⁾ Es notable que los diversos marxismos no hayan explicitado que los lexemas “estructura” y *supraestructura* no son acuñación del denigrado por Bakunin. No únicamente otros “economists” como Malthus –1993–, emplearon tales categorías, sino que éstas se encontraban en *documentos ingleses* de Gobierno que Marx cita en sus artículos periodísticos. Por lo demás, usa la palabra “base” para aludir a los supuestos en los que se afina una teoría, un informe, una legislación, de manera que no tiene una significación **estrictamente** económica (cosa que, por añadidura, jamás debió predicarse de la dialéctica estudiada).

Al igual que en lo anterior, los elementos que constituyen la infraestructura y lo superestructural son tan numerosos que explicitarlos, no reforzaría significativamente la idea de que los componentes son más variados de lo considerado tradicionalmente. Mas, puede visualizarse su lista

Componentes de la “Basis”

Partes referidas a aspectos sociales

1. La separación entre praxis auto controlada y *conditions* “matériaux”.
2. El obrero colectivo.
3. La contradicción entre trabajo y goce.
4. Los cuatro momentos de la vida colectiva de la *Economy of the Recomposition* –sin incluir al intercambio*, que no es ni por asomo, similar a la “circulación”, f. e.

5. La *intrincada* dialéctica entre fuerzas genéticas/método de producción–relaciones humanas.
6. Las distintas relaciones de agresividad con el otro (explotación, dominación, redes y juegos de los poderes, vínculos jerárquicos –Marx y Engels, 1975: 112).
7. La oposición entre los conocimientos, la inteligencia y la voluntad de los obreros no productivos (en lo que hace a los creadores y reproductores de semióticas) y la capacidad intelectual de la producción.
8. Las “δυνάμεις” –fuerzas– generativas humanas esenciales –la alegría, *the love*, la gracia.
9. Los órganos/sentidos socializados.
10. La “παράγωγή” –producción– de la existencia material (nótese cuál es el lugar que ocupa la génesis concreta de la vida colectiva...).
11. *The conditions of the production*.
12. El valor de uso.
13. Lo “υλικό” (material).
14. Las necesidades e intereses –percíbase en qué espacio se hallan en acción los intereses...
15. El grado de cooperación y solidaridad.
16. La población y su lógica demográfica.
17. El derroche de existencias humanas.
18. Las *social class*.
19. Las luchas de clases (apréciese el punto en que se ubica la “friega” entre las clases).
20. Los enlaces de parentesco en general.
21. La familia.
22. Las características *der Kraft* –de la fuerza– laboral.

* Por probidad científica, debo “esparcir” que la diferenciación entre *intercambio* y “circulación” fue algo que en la Tesina no la ubiqué.

Es una distinción que conseguiré concretar en un momento, *αλλά* (pero) no sin haber saltado la aludida diferenciación, aunque la tuviera “delante de mí” –por eso, entre otros motivos, NO SE PUEDE LEER cada obra del gustador de Diderot, ni a los 40 ni una única vez: ES INELUDIBLE REGRESAR una y otra vez, a sus *palimpsestos*, ya que distinciones “finas” y esenciales como la indicada, no se explicitan jamás. *In fact*, así fue; no se relevaron hasta que yo lo hice, a pesar que suene a vanidad y soberbia, para “esconder” mis *escasas luces*, como “opinó” un estudiante de la Carrera de Filosofía de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de Salta (UNSa.), que ingresó aproximadamente, en 2000, todavía no se gradúa –2015– y sus exámenes no “reflejan” un desempeño mediano {y es que es uno de los que no pueden aceptar, que haya otros que posean habilidades que uno mismo no detenta... –mientras que yo, lo anuncié en infinitas circunstancias, sé que existen quienes poseen talentos, dotes, habilidades superiores a las mías, lo cual celebro por la diversidad [no me enreda ninguna *παντοδυναμία* –omnipotencia– “die Ich” (del Yo), ni a través *το Εγώ* –del Yo, “moi” o *Yo robusto*, el cual es fuente de “lapsus” y de errores–, que es el lugar de las enunciaciones inconscientes *und die Unbewusste* (y del Inconsciente), ni por medio “*το Εγώ*” –del Yo o *je*– que es el Yo sujeto, ni a través “die Ich” (del Yo) *duplicado* en la “superestructura” del *SuperYó*, ni del Ideal de Yo –“die Ich”–, Idea de Yo o *το ιδεώδες ο Εγώ* (del Ideal de Amo), ni del “Ich Ideal” o del Yo donde el *individuo* “acuna” su narcisismo]}.

Elementos vinculados con lo subjetivo

- 1- Las formas del *sí mismo*.
- 2- Los modos para el cuidado de sí.
- 3- Los componentes de una “ecología afectiva” (aire, luz, espacio estetizado, entre otros integrantes).
- 4- La sexualidad.
- 5- Las relaciones entre los sexos.

Componentes enlazados con un Real que se opone

1. Las miserias y calamidades.

2. La anarquía de la *παραγωγή* (producción).
3. Las crisis cíclicas –en el ejemplo del “capitalism”.

Elementos conectados a lo *wirtschaftlichen* –económico

- 1) La propiedad.
- 2) Las contradicciones entre trabajo pasado, acumulado, objetivado y muerto, y entre tarea presente, viva y subjetiva.
- 3) El trabajo.
- 4) La “production”.
- 5) El proceso *metempsicótico* por el cual el valor de uso deviene valor de cambio.
- 6) “Die Ware” –la mercancía.
- 7) La tensión entre ambos.
- 8) Las distintas clases de *escisiones* entre las faenas.
- 9) La industria.
- 10) El comercio.
- 11) El mercado mundial –en el caso del régimen burgués.
- 12) Los medios de “παραγωγή” –producción– y/o sus *social combinations*.
- 13) Los “enclaves” *imperialistas* {para algunos como Amin, “das Empires” que *nacieron* en la Antigüedad son “imperialistas” *and the capitalism*, fue imperialista desde sus inicios, sin entender –“καταλαβαίνω”– que los Imperios de la Antigüedad, **no eran** imperialistas..., y sin comprender que la fase (“stage”) imperialista del *orden burgués* principió “circa” de 1870 y sigue en 2015, sin ser **ninguna etapa superior**, ni del capitalismo, ni tampoco de las colectividades astilladas en clases [es plausible, que al reino del valor autoritario le continúen otras sociedades –“οι κοινωνίες”– *of class*, debido a la imbecilidad humana, que nos empuja a “verwöhnen” (malograr) *opportunities*]}.
 - 14) “Die Kraft” –la fuerza– laboral como mercancía (*commodity*).
 - 15) El dinero.
 - 16) El valor–capital.
 - 17) Los sistemas de irrigación.
 - 18) Etc.

Previo a seguir, sería conveniente indicar que los elementos de la infraestructura son más de 65 –sesenta y cinco (de los cuales sólo 17, diecisiete, pertenecen a la “Wirtschaft” o economía)– y los de la superestructura, más de 22 –veintidós. Cada uno de ellos, lo suficientemente multidimensional como para refutar la acusación de mecanicismo, reduccionismo, linealidad, causacionismo, que sus detractores endilgan a eso que se *aglutinó* con las palabras de “Materialismo Histórico” (cf. Bourdieu, 1997: 160).

Por otro lado, podemos subrayar los segundos en los que se apelan explícitamente a los lexemas *base*, “superestructura” y a los embolsados en la dialéctica *basi*–“sobreestructura”. Es oportuno decir que este breve resumen, marca los instantes en los que por primera vez, son definidos los términos. *Ωστόσο* (sin embargo), la recurrencia con la que aparecen hiperestructura y base–superestructura es menor que la de “Basis” (tal como lo hemos puntuado, el arrinconado en Londres le da otros giros a ese *σημαίνον* –significante). El campo de lo no/dicho, explorado a partir de lo que es afirmado, revela aquí su importancia para “helfen” (ayudar) a conformar los semas, los campos semánticos, sememas e isotopías de un *κείμενο* –texto (Courtés, 1980: 44–99; Greimas y Courtés, 1982; Latella, 1985: 25, 26, 27); nodalidad más sustancial en el complejo analizado.

Menciones explícitas de los “lexemas”

Obras de Marx/Engels

“Base”

- 1- *La Ideología Alemana* (op. cit.): 28.

Sobreestructura

- 2- *La Ideología Alemana* (loc. cit.): 38.

“Basi”–*Superestructura*

- 3- No se detectaron.

Libros “de” Marx

Base

1. “La cuestión judía” (op. cit.): 51.
2. “Contribución a la crítica de la Filosofía del Derecho de Hegel. Introducción” –loc. cit.: 78.

Überbau

3. No se detectaron.

“Βάση”/*Supraestructura*

4. “Prólogo a la Contribución a la crítica de la Economía Política” –1984 f: 215.

La palabra *de* que asigna “atribución” y *propiedad*, fue entrecomillada para no enredarnos ni en la función “autor”, ni en las alucinaciones de lo *propio* que “permitirían” justificar que haya un *corpus* de frases que serían pertenecientes con propiedad y propiamente, a los intelectuales revolucionarios que (des)glosamos, apropiación que avalaría además, reclamarse un “hijo” y *heredero* legítimos de quienes, a pesar de haber fallecido, continúan engendrando...

⁽⁷⁾ Lo estético que constituye una visión “topicalizada” del *caosmos* es un miembro de lo sobreestructural, dada su dimensión semiósica. En términos deleuzianos, una estética cristalizada sería un Arte “mayor”.

Por el contrario, la estética que se practica para deconstruir los desiertos días y que, en los movimientos creativos comienzan con la lógica de la ruptura, son el arte como fuga de las sombras del universo. Proust –1970: 414–, en su admirable novela, habría dicho que

“... en todas partes ve uno a la Belleza, la desea, la busca, lo mismo que hace el enamorado con la mujer amada”.

Sin duda, habría también que tener en cuenta que lo estético, tal cual lo indaga un Bourdieu (1995 a) mucho más crítico que aquel que se opone sistemáticamente al denostado por Weber, puede convertirse en una forma de “distinction” que naturaliza diferencias y desigualdades en la *παραγωγή* –producción–, en el acceso y en la ostentación de signos y bienes culturales, disimulando lo arbitrario social. De ahí que aceptemos una mirada amplia de la ideología que incluye las “distinciones” estéticas, las filosofías, las religiones, las costumbres. Es decir, tanto las ideologías con algún componente *argumental* o narrativo –Filosofía, arte–, cuanto las afincadas en un “sentido práctico” menos mediatizado {tradiciones, hábitos –cf. Althusser, 1973: XI [contra quien no podemos presentar las debidas objeciones en este espacio, puntuando su notable resistencia hacia Marx (visitar a Engels, 1972: 34, 44)]}.

⁽⁸⁾ En la época de Stalin, que acabó por arruinar desde adentro la *comuna rusa*, hubo un debate en torno a “if the changes” en la *βάση* implicaban alteraciones en el lenguaje, en tanto que miembro de lo social (“κοινωνικός”). *However*, y tal como nos llegó el entrecruce –“σε ειδικότερα” (en particular), a través de los *écrits* dogmáticos del Secretario del CC del PCUS–, no se tildó que en “El Manifiesto Comunista”, Marx y el de Wuppertal opinaron que ciertos integrantes de lo supraestructural pueden *sobrevivir* a “τροποποιήσεις” –alteraciones– en los métodos de *Produktion*. En efecto, la religión, v. g., es un sistema semiótico que es propio no de tal o cual modo genético “of treasure”, sino de una *época milenaria* en la que las condiciones de existencia se traducen en fantasmas demolidores. Por consiguiente, hay componentes de la superestructura que, para sufrir modificaciones esenciales, requieren de una larguísima duración.

El “langage” es otro de tales elementos, cuya dinámica de transformaciones corresponde a lapsos mayores que los de un *método* creativo de “Reichtum” concreto.

No obstante, todavía queda un aspecto que no fue discutido y es que la lengua no es únicamente de la dimensión de la hiperestructura. Por ser algo *fundamental* en la comunicación intersubjetiva, en la “αναπαγωγή” (*reproducción*) de sistemas semióticos y en la génesis de significados y sentidos, es “cimiento” de otros fenómenos; en consecuencia, integra la *Basis* [ahora bien, existen miembros de la base que también, “επίσης”, adquieren el carácter de constantes *transhistóricas*, como la ley de los insumos de “Produktion”, la norma valor, la división sexual del trabajo y en el acto amoroso (con los pares de lo femenino y masculino, activo–pasivo, etc., que estructuran lo que cada cual habrá de *tragar* en calidad de “destino”), y, en suma, los disímiles *rostros* del oprimir].

Por lo demás, la “retroinfluencia” entre *βάση* y “Überbau” no es una dialéctica *estática* por cuanto la dimensión temporal se incluye precisamente, en lo dialéctico y en los ritmos históricos de las alteraciones. Las modificaciones de los “elementos” de ambas esferas son de tal enmadejamiento, que incluso puede haber componentes que se diluyan sin un *necesario* correlato: si así acontece en el ámbito de la base, es factible que no se “desgrane” ninguno en la hiperestructura y si afincamos el cambio en la superestructura, es genuino aguardar que nada o muy poco se *reacomode* en la “βάση”. Son los enfoques los que orientan lineamientos para entender los procesos, *cartogramas* que de otro modo, serían una forma vacía y “escolastizante”.

Detengámonos en por qué *time* se inserta en “die Dialektik”. No es a causa de que lo dialéctico sea movimiento y este implique el cambio o lo temporal. El interrogante es intrincado.

Se asocia con por qué la *History* posee un ritmo dialéctico. Existe “χρόνος” en virtud de que hay dialécticas sociales; existen dialécticas históricas a causa de que en parte, hay tiempo. Esa *circularidad* no se debe a una carencia de “hability” para salir de un *λαβύρινθος* (laberinto) en el que nosotros mismos nos encerramos, sino a la esencia de la praxis en las comunas que latieron hasta 2020. Las acciones ocurren por la “dynamic” de la impotencia: la *atesis* es que si no somos capaces de pilotar la Historia, se suscita la “tesis” de que no se altera casi a voluntad lo que sucede. Lo histórico ocupa el lugar –*τόπος*– de lo que es contrario a la tesis y que es una “anti tesis” o *antítesis*. “The confluence” o *síntesis* es que es inducida una espiral (“επιράλ”) que *repeat* esa lógica.

¿Y cómo interviene “χρόνος”? En que tal *Dialektik* se conecta a la tarea, la cual es un “penalti” –castigo. Las labores se pautan o ejercen, mientras haya luz. Se *instaura* la diferencia (“διαφορά”) entre el día y la noche, distinción que no es consciente y que es plausible que haya emergido con nuestros antepasados arcaicos.

Interpretar de esa forma *lucreciana* y no hegeliana, al simpatizante de Tito, significa que si el socialismo se concreta, es el ocaso de las “social dialectic”, de que la *Ιστορία* –Historia– palpita con una “cadency” dialéctica y es el fin (τέλος) de lo temporal. O sea que el alemán soñador quería una desmesura –“disproportion”...

⁽⁹⁾ A la par que acontece con lo lingüístico, la educación es tanto del orden de la base como de la sobreestructura. El surgimiento de la fábrica y la instrucción primaria fueron

“... la demostración práctica de la posibilidad de unir la enseñanza y la gimnasia con el trabajo manual ... El sistema fabril fue el primero en hacer germinar la educación del futuro, que unirá ... (la tarea productiva) con la instrucción y la gimnasia, y ello, no (sólo) como método para acrecentar (*die social Produktion*), sino como el (exclusivo modo) para (suscitar) hombres completos” [Marx, 1983 a: 461–462; el énfasis no es del esposo de “Jenny” (<http://www.youtube.com/watch?v=xhgE5bfcFTU>)]



⁽¹⁰⁾ El capitalismo emplea no únicamente la técnica para incrementar la “productivity”, sino además el arte

“... *El capital* ... aumenta el (khrónos) de plustrabajo ... mediante ... los recursos del arte y de la ciencia ...” –1972 a: 231; el cambio de tipografía nos pertenece.

“Αλλά” (pero) si el valor automatizado necesita de lo estético –aun cuando no empuje su nivel a *elevaciones sublimes*–, desea que el arte sea “eine Kraft der Produktion”, tal cual lo *scientific*. Y si lo estético es ideología, ésta también resulta ser una potencia genética que contribuye en la modelación de “trésor”.

BIBLIOGRAFÍA

Althusser, Louis (1973): *La revolución teórica de Marx*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores S. A.

Bourdieu, Pierre-Felix et al. (1975): *El oficio de sociólogo*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores S. A.

- (1995 a): *Respuestas. Por una antropología reflexiva*. Buenos Aires, Editorial Grijalbo.

Bourdieu, Pierre-Felix (1967): *Los estudiantes y la cultura*. Barcelona, Editorial Labor S. A.

- (1995 a): *Las reglas del arte. Génesis y estructura de la obra de arte*. Barcelona, Editorial Anagrama, S. A.

- (1997): *Razones prácticas. Sobre la teoría de la acción*. Barcelona, Editorial Anagrama, S. A.

- (1999): *Meditaciones pascalianas*. Barcelona, Editorial Anagrama, S. A.

Carrique Ibáñez, Amalia Rosa (1998): *Plan de Tesis Doctoral* “El capitalismo: sus espectros, tópicos y fractales”, presentado en la Pontificia Universidad Católica de São Paulo –PUC/SP, Brasil–, en el “Programm” *Comunicación y Semiótica*.

Fue “Maestranda”, *but* su Proyecto de Tesis era de tal envergadura, que su mismo guía le aconsejó que solicitara el Doctorado Directo, lo que es muy difícil de conceder en São Paulo y más, en academias prestigiosas. Lo hizo; tardaron casi un año y justo cayó como una bomba, la debacle de 2001 en Argentina.

La ironía fue que luego de ser evaluada con lupa por tres Comisiones de Doctores, por la mencionada crisis, tuvo que pedir su “aceptación” en el Programa de Doctorado de la Universidad Nacional de Salta (UNSa.). Como era evidente, se lo concedieron

“αλλά” –pero– después de meses de *rondar* sobre el asunto, eligió que no iba a tipear “die Forschung” –la investigación.

En realidad, pareciera que hubiera necesitado probarse a sí misma que podía y habiéndolo logrado, extravió el interés, a pesar de la insistencia continua del Licenciado Juan Magariños de Morentin, quien era en esa etapa, su Director de Tesis (por ella, fue que él me recibió como su doctorando...).

Courtés, Joseph (1980): *Introducción a la semiótica narrativa y discursiva*. Buenos Aires, Editorial Librería Hachette.

Deleuze, Gilles y Claire Parnet (1980): *Diálogos*. Valencia, Editorial Pre-Textos.

En ocasiones, elimino el nombre de la que intercambiaba impresiones con el enfermo de tuberculosis; en otras, como en esta circunstancia, lo añado.

Ese vaivén es para que un estrato sea un no libro.

Deleuze, Gilles (1984): *Spinoza: filosofía práctica*. Barcelona, Tusquets Editores.

- (2005): *Derrames entre el capitalismo y la esquizofrenia*. Buenos Aires, Equipo Editorial Cactus.

Derrida, Jackie Elyah (1997): *El monolingüismo del otro o la prótesis del origen*. Buenos Aires, Ediciones Manantial.

van Dijk, Teun A. (1999): *Ideología. Una aproximación multidisciplinaria*. Barcelona, Editorial Losada, S. A.

Engels, Friedrich (1972): *Anti-Dühring. La subversión de la ciencia por el Señor Eugen Dühring. Introducción al estudio del socialismo*. Buenos Aires, Editorial Claridad, S. A.

Galbraith, John Kenneth (1994): *Historia de la Economía*. Buenos Aires, Editorial Ariel.

Hay un fragmento en http://www.cedesyc.com.ar/todalahistoria/CDEBA_Galbraith_Unidad_1.pdf.

Guattari, Pierre-Felix y Toni Negri (1995): *Cartografías del deseo*. Buenos Aires, La Marca Editora.

Guattari, Pierre-Felix (1996): *Caosmosis*. Buenos Aires, Ediciones Manantial.

- (2004): *Plan sobre el planeta*. Capitalismo Mundial Integrado y revoluciones moleculares. Madrid, Edición Traficante de Sueños.

Efectivamente, Guattari comercia “graft” –injerto– en lo peor de las resonancias. Pierre mercedeaba con las esperanzas, con los impulsos utópicos, con los sueños.

En simultáneo al texto de Deleuze de 2005 citado *ut supra*, Guattari, por un lado, anula, por carencia de familiaridad con la obra de Marx, nociones que pueden orientarse para explicar lo que él sostiene que no es, desde su ignorancia, plausible argumentar, anclados en el viejo y “superado”, co iniciador de la *Internacional*.

Por el otro, se apropia de innumerables categorías de Marx para barnizarlas y hacerlas aparecer con un semblante que emerge inédito, cuando el caradurismo, la tomadura de pelo y el conservadorismo, se salen de parámetro. Eso es lo “novedoso”...

Greimas, Algirdas-Julien y Joseph Courtés (1982): *Semiótica. Diccionario razonado de la teoría del lenguaje*. Madrid, Editorial Gredos, Vol. I.

Katz, Claudio (Junio de 2002): “La actualidad de la teoría objetiva del valor”, en http://www.socialismo-o-barbarie.org/teoria_de_la_revolucion/040627_000130_katz_teoriaojetivadelvalor.pdf. Archivo ubicado en Febrero de 2011.

“Is ein Dokument” *very, very traditional...*

Lacan, Jacques-Marie Émile (1999): *El Seminario. Libro 5. Las formaciones del inconsciente. 1957–1958*. Buenos Aires, Editorial Paidós, SAICF.

Latella, Graciela (1985): *Metodología y teoría semiótica*. Buenos Aires, Editorial Librería, Hachette.

Malthus, Robert (1993): *Primer ensayo sobre la población*. Barcelona, Ediciones Altaya, S. A.

Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1975): *Correspondencia*. Buenos Aires, Editorial Cartago.

- (1984 a): *La ideología alemana*. Barcelona, Editorial Grijalbo.
- (1985 a): *El Manifiesto Comunista y otros escritos*. Madrid, Ediciones SARPE.

Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái (1972 a): *Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política. (Borrador). 1857–1858*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores S. A., Vol. II.

- (1975 b): *Teorías sobre la plusvalía*. Buenos Aires, Editorial Cartago, Vol. III.
- (1983 a): *El capital*. Buenos Aires, Editorial Cartago, Vol. I.
- (1985 g): “Prólogo a la Contribución a la crítica de la Economía Política” en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1985 a): *El Manifiesto Comunista y otros escritos*. Madrid, Ediciones SARPE.
- (1985 h): “Crítica al Programa de Gotha”, en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1985 a): *El Manifiesto Comunista y otros escritos*. Madrid, Ediciones SARPE.

En ocasiones, por no haber tenido a mi alcance la obra o por otros factores, el artículo fue nombrado de otras maneras.

- (1992 a): *La cuestión judía y otros escritos*. Barcelona, Editora Planeta–De Agostini.

- (1992 b): “La cuestión judía”, en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái (1992 a): *La cuestión judía y otros escritos*. Barcelona, Editora Planeta–De Agostini.
- (1992 c): “Contribución a la crítica de la Filosofía del Derecho de Hegel. Introducción”, en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái (1992 a): *La cuestión judía y otros escritos*. Barcelona, Editora Planeta–De Agostini.

Proust, Valentín Louis Georges Eugène Marcel (1970): *En busca del tiempo perdido 2. A la sombra de las muchachas en flor*. Buenos Aires, Alianza Editorial.

Comencé a maravillarme con este genial escritor y me dolía el alma cada página de esa novela que es, en mi insignificante opinión, la cúspide de lo que se redactara como especie, literatura que todavía no fue alcanzada.

Stalin, Iosiff (Diciembre de 2008): “El marxismo y los problemas de la Lingüística. Acerca del marxismo en la Lingüística”. Entrevistas diseminadas en 20 de Junio, en 04 de Julio y en 02 de Agosto de 1950, en el *parergon* de unos encuentros y de unas contestaciones a misivas de otros integrantes del Partido, charlas y respuestas espaciadas, concretadas por el déspota y asesino de masas, Stalin.
“Picar” en <http://www.eroj.org/biblio/stalin/index.htm>.

Soy consciente que esta “jerga”, que no quiero abandonar para aludir a lo que fueron el leninismo, el rusismo, el sovietismo, el *Pólit Buró*, la “Nomenklatura”, el Partido, *la vanguardia*, el “Secretariado General”, los *manuals* de la “buena” militancia, el *Ejército Rojo*, no encaja con lo “ακαδημαϊκά” (académico) e institucional, *aber* –pero– no encuentro “another way” de referirme al **desastre** que hicieron los “Siths” leninistas con el admirador de Helen Demuth, que intercambiar *Bilder* (“imágenes”)



Los leninistas son *Jedis negros* que, al serlo, se inclinaron “toward the Dark Side of the Force”, λόγω του ότι –a causa de que– practican el odio, la discriminación, el resentimiento, las exclusiones, el dinamitar al otro; poseen fe en la ira o “colère” (<http://www.youtube.com/watch?v=MtAlt7tKNnA>):



* “Arqueando” la obra, colorearé mi *pathos*

El viento
Sur
de pausas
que se
arremolinan
en melodías
en sonos,
en timbres
secretos,
alimenta
una
Gramática
para que
se licúe
la sintaxis
en el
desquicio
de otra
lucidez,
de otra
urgencia,
de otra
espera (<http://www.youtube.com/watch?v=XgbrKwJe5kU>).

Para apreciar la maravilla del universo y escuchar la Voz del Espíritu que lo articuló, voz que es como un Aliento frágil, suave, es preciso suspirar lento, enmudeciendo. Es ineludible cultivar un silencio interior; evitar el ruido en el alma para oír el silencio, el aire, el murmullo de las cosas, su hermandad, la “Sémiotique” y Semántica bella del cosmos. Las que son una *Σημειωτική* (Semiótica) “and Semantics”, tensadas entre ser una lógica del *Stillschweigen* – silencio–, de la delicada brisa de los entes y entre ser una “δυναμική” de lo que *canta* en ese enmudecer de las cosas {a los pésimos materialistas, les sonará a inconsecuencia lo que profiero y a locura, “at” (pero) lo que es **superstición** y hasta necedad, son las “Wissenschaften” –*ciencias***–, los saberes –“γνώση”– [por eso, hice como un *voto de silencio*, eligiendo ya no hablar ni escribir, aunque diga, tipeando, que no escribo y a pesar que enuncie hablando, que callo}}.

** Por las “Ciencias”, Bourdieu “... *empeña hasta el colchón ...*” –Alejandro Dolina, conductor de *La venganza será terrible* [<http://www.enlaradio.com.ar/listen/del-plata/> (2013)]–, maltratándose a sí mismo, con una “sequence” de golpes de *Kung Fu*.
Traslademos lo que dice –“είπε”:

“...(El) universo de la ciencia está amenazado actualmente por un temible retroceso ... (La) sumisión a los intereses económicos ... (es completada con) los vituperios internos, cuya última manifestación son algunos delirios ‘posmodernos’, para deteriorar la confianza en la ciencia, y, muy especialmente, en la ciencia social. En suma, la ciencia está en peligro, y, en consecuencia, se vuelve peligrosa ...” – Bourdieu, 2003: 2.

Primero, el weberiano afamado, bien pago en sus años, enarbola algo que ni siquiera se cuestiona y es que si es viable o no, “study” la cientificidad de las Ciencias por la ciencia y en nombre de las Ciencias.

Ese grado (*βαθμός*) de recursividad al interior de la “science”, **no es** plausible para nosotros, en virtud de que se cae en la “παράδοξο” –paradoja– de enfocar las *Wissenschaften* con la ciencia, aporía (“απορίας”) que no puede diluirse *within* las Ciencias, sino en el ámbito de la “κριτικές” –crítica–, la que puede desarmarse ella, criticar la ciencia, deconstruir ese mismo *desmantelarse*, entre “others operations”.

Segundo, Pierre confunde el postestructuralismo con lo posmoderno –se infiere de lo no explicitado, porque no son los posmodernos los que suspenden la cientificidad de las Ciencias, sino el posestructuralismo de Foucault y Derrida.

Tercero, para que la ciencia obtengan la habilidad de auto criticarse, el pertrechamiento de Bourdieu de las Ciencias no debiera ser cuasi positivista. La recursividad que Pierre anhela para que la ciencia pueda desmantelar a las Ciencias, es de un estadio (*στάδιο*) que es muy actual y que aniquiló al Positivismo.

Bourdieu es el “representante” de una *position* no positivista en el ejercicio de la ciencia, mas, en la “defensa” fanática de la cientificidad de las Ciencias, es el último positivista.

Cuarto, la ciencia **es** dañina, “aber” –pero– no es peligrosa a causa de que denuncie los modos insidiosos de la opresión; *las Ciencias son de cuidado*, en virtud de que son un elemento simbólico de la “επιδομή” (superestructura) del régimen burgués.

Quinto, lo que se cita abajo se vuelve contra él y en desmedro del texto de Bourdieu que criticamos. Contra Pierre, a causa de que su *weberianismo* lo hizo un “gurú” de la Sociología, que **no es** una ciencia, “chamanismo” por el que existió cómodo y por el que gozó *of the authority* de ejercer autoridad. “Σε όνομα” –en el nombre– de las Ciencias y de lo que se le ocurrió opinar.

Lo que reproducimos *infra* es algo en “desmedro” de Bourdieu, en virtud de que él muestra cómo en la ciencia no todo es *wissenschaftlich* (científico) y cómo los “profesionales” de las Ciencias, los científicos, son tan **miserables** como cualquiera. En consecuencia –“κυριαρχία”–, la ciencia es efectivamente, peligrosa... y más de lo que se permitía imaginar Pierre

“...El campo científico ... es ... una lucha ... por ... el ... poder ... (que implica ser reconocido en la) ... capacidad de ... intervenir ... de manera autorizada y con autoridad ... (en la) ciencia” –Bourdieu, Abril de 2006: 2.

CAPÍTULO II. El empobrecimiento de lo humano, a cuenta de los agentes mismos

Se
es
desechado,
abandonado
por
amoresdesamores
sin
ojos

PRIMERA PARTE

El semanálisis efectuado, nos aproxima la “imagen” de que la comuna emancipatoria tendría que ser una sociedad/flujo o en *permanente* “becoming”. *Jedoch* –sin embargo–, las cavilaciones del acosado por la recalcitrante Europa, muestran que lo humano está segmentado, escindido en diferentes esferas o ambientes que ciñen el despliegue de la inteligencia social y de la praxis. Así, nos percatamos que lo comunitario se descompone en capas hojaldradas en la que cada una, a pesar de estar sujetas a las demás, “ενθυλακώνει” (encapsula) a *Männer und Frauen* –varones y mujeres– en “topos” entrejuntados de aprehensión semiósica del planeta y de acciones, sin un alcance que esté en armonía con las posibilidades que, teóricamente, podrían acrecentar. Constatamos la noción cuando masilla que

“... si ... (mujeres y varones atribuyen) una existencia independiente, envuelta en una forma religiosa, a su relación con su propia naturaleza, con la (biosfera) ... y con los otros ..., de modo que (son apretados) por esas ideas, entonces (necesitan de) sacerdotes y (de) su trabajo ...” [Marx, 1975 b: 409 –lo destacado pertenece al “centopelle” (libro)].

Puede apreciarse que la citación del *arquetipo* religioso en que son fetichizadas o detenidas “die Intelligenz” y las prácticas no es más que, desde alguna *προοπτικές* –perspectiva–, una de las maneras en que lo semiósico y la

tarea quedan empobrecidas. “In the history” transcurrida al presente, lo sógnico y el trabajo han consentido distintos estados de cristalización (desde la marca de huellas en la *Vorgeschichte* –Prehistoria–, hasta los grandes sistemas, tales como la magia, la filosofía, el arte). No obstante, el intelectual germano reconoce en lo religioso una lógica fundamental a esa operatoria de exploración de la alteridad: se comportaría con “latidos” semejantes la génesis de *estructuras*; éstas son como las protecciones que parcelan la visión en los animales de tiro, esclavizándolos al camino que le indica un “alter ego” que está fuera de su alternativa de influencia o confrontación. Enclaustradas la praxis y el ingenio universales del obrero colectivo, lo *υλικό*, material, en general (el “proceso de vida” disminuido a *methode der Produktion des Reichthums* concreta) y lo semiótico/institucional –el “proceso existencial” de génesis de *treasure* humanamente significativo, engastado en una superestructuración que empieza a ser “restringida” por lo primero o *d’abord*–, originan una dialéctica de rasgos áridos. “So much” (tanto) es así que las alteraciones que delimitan épocas por el cambio en los modos creativos de valores de uso, requieren de *Unkosten* –gastos– “of energy”, *Kräfte* (fuerzas), vidas, etc., “αυτό είναι” –esto es–, de *revoluciones*.

“At” (pero) la interacción poco flexible entre *Basis und* sobreestructura, que pauta un “materialism” retraído y que somete irracionalmente a sus propios responsables, vuelve sobre las prácticas y la capacidad de aprendizaje comunitaria: de nuevo, entendimiento y acción son impulsadas a permanecer en sus asfixiantes campos de *Produktion*, elevando “ο κόστος” –el costo– para la autosubversión de las *strategy* para “ein wissen” (un saber) de lo real y subvaluando las potencias que intervienen en una praxis hábil en recusarse a sí misma. Sin que el ejemplo traiga con él un pensamiento de la no complejidad, prestos como están, para *acusarnos* de no practicar la metafísica del “método” –cf. Morin, 1986; 1993; 1995–, podríamos *imaginar* que, en un instante “0”, lo *ανθρώπινο* (humano) no está partido linealmente “aber” –pero– que, en el punto siguiente, lo que era una constelación interconectada es *escandida* por “forces” internas y por la inmadurez, a fin de destilar ο *ισχύς* (el poder) externo del “Kosmos”, en esferas separadas unas de otras como el agua del aceite.

Ahora bien, en Marx no existe el momento inicial que intercalamos; *however*, “ο μέλλον” –el futuro– de una liberación en la que los *products* no se

endurezcan y se enfrenten a sus gestores en cuanto potencias articuladas sin plan consensuado, ayuda en la identificación del corte que hace manifestable la “distribución” de lo comunitario en *δυνάμεις* (fuerzas) diferenciadas –poderes económicos, políticos, religiosos–, “englobadas” *in zwei* (en dos) grandes topicalizaciones de la “βίος”.

A su vez, la dialéctica malograda entre inteligencia y praxis, y la interacción entre la infraestructura y lo superestructural adquieren el carácter de *amplificadores* del “materialism” cuasi–determinista/mecanicista –sin que por eso mismo, lo marxiano sea penetrado por la Filosofía correspondiente–, en que se encuentran las *ενώσεις* (asociaciones) anteriores a su reconstrucción lúcida.

En efecto, mientras que “die Reichtum” concreta es suscitada en contextos normados por los distintos *faces* del “pouvoir” que asoman en las divisiones del trabajo, a los individuos no les queda más que *separarse* entre aquellos que serán los productores directos y los que compondrán el grupo de los no trabajadores –Engels, 1971 b: 132–, los cuales se encargarán de la reproducción de semióticas e instituciones⁽¹⁾ o, “more late”, de poseer un control excluyente sobre los medios genéticos de *trésor*, de subsistencia y de las ventajas que acompañan el despliegue de oportunidades –Marx, 1983 a: 743. Tal situación, empuja a la mayoría a un condicionamiento angustiante en la solución de los problemas de continuidad en el mundo; siempre que éstas, por un rizo “fractal”, dicten la servidumbre a la *Reichtum* por el costado de la subsunción a la tarea muerta. Son famosas las palabras de 1972 b, por las que se argumenta que, en la situación de la colectividad burguesa, el capitalista (“καπιταλιστής”) debe esclavizarse al capital y a sus imperativos de valorización. En años posteriores, al ser enfocado el descenso de la cuota de lucro [la cual, según nuestra opinión, demuestra que el orden burgués se vuelve progresivamente impotente para someter los valores de uso, *die Arbeit* – el trabajo–, la “παραγωγή” (producción), *the forces creative* y lo “κοινωνικός” – social– en general, a la *lógica absurda* del “Nutzen” o beneficio, *id est*, que lo intrincado⁽²⁾ de varones y mujeres no puede reproducirse satisfactoriamente a través de la “Wirtschaft” –economía–], se afirmará que el propietario del valor automatizado, tiene que resignar placer en pos de *augment* (acrecentar) lo objetivo, bajo la “figura” de un *vampiro* o de poderes insaciabiles –1983 c: 275, 277, 282. No interesa siquiera la “κέρδος” o ganancia; más aún, ella es como

un *señuelo* que alimenta al empresario/“Kapital” en tanto guardián del sistema anónimo de poder y de sus ciclos de acumulación, apenas interrumpidos por las crisis –que avisan de la naturaleza inadecuada del capital, con el propósito de administrar la existencia (*ύπαρξη*) de la especie.

En consecuencia, “if in the colectivity” en la que el mercado ayuda a brotar una historia planetaria se observa que, desde hace milenios, los actores estuvieron condicionados por un materialismo –*υλισμός*– y por una materialidad de valencias exiguas, aunque de mucha potencia, la “Dialektik” allí alojada es *cuasi determinista*, en virtud de que el obrero universal no se conduce por una voluntad de cooperación racionalizada. El mecanicismo y el causacionismo restringidos de las “associations” pre socialistas, no son un defecto de la teoría que la denuncia, sino algo imputable al *Αντικείμενο* (Objeto) mismo. La crítica marxiana, explicita “the conditions” que ocasionan que los agentes sean el *barco de papel* que se despedaza y naufraga en el “centro” de acontecimientos que no asimilan –<http://www.youtube.com/watch?v=cM-0O8nMGAc>.

Notas

⁽¹⁾ El nacido en Tréveris, reconoce lo impostergable de la categoría “obrero ‘Unproduktiv’” a la que define en la discusión en torno *–round about–* al “μη παραγωγικές εργασίες” (trabajo improductivo) *und Produktive*, de acuerdo a Adam Smith. Empero, la citada “idée” no es sólo *aplicable* a la comuna de hoy; por empezar, los atareados no productivos vivieron “in others societies” de clases

“... (las) ilustres ocupaciones honradas a través de (los eones) *–soberano, juez, funcionario, ... etc.–* (son idénticas al) *enjambre de ... lacayos y bufones (de la propia burguesía) ...*” –Marx, 1974: 254 (el “énfasis” es nuestro).

Ωστόσο –sin embargo–, no todos los afanados consumidores de “treasure” que no son, a su vez, productores, detentan el mismo *status* (hay necesidad de diferenciar entre los “apoltronados” y los *no privilegiados*). Con ironía, el “ignorado” en el 2000, dirá que en el

“... *mercado (caminan), junto con el trigo y la carne, ... prostitutas, abogados, ... soldados, políticos ...*” –1974: 142, 185, 254. Luego, el “confiado” en Engels señala que

“... *los llamados obreros de ‘categoría superior’ (son) ... los militares, artistas, médicos, ... jueces, ... etc. ...*” –1974: 147.

Los trabajadores improductivos, sean o no privilegiados o superiores, constituyen al lado de otros sectores*, lo que se denomina “clases ideológicas” por ser creadoras, reproductoras y consumidoras de legitimaciones (1974: 148), dejando en suspenso, lo que sean los militares. Casi siempre, los no productivos *en general* suscitan “wealth” inmaterial o *πνευματικός* –espiritual (1974: 225)–, “aber” –pero– existen quienes no promueven ni *treasure* “concreto” ni refinado (1974: 244). Por último, ciertos obreros no productivos *contribuyen*, de manera curvada, en la génesis de valores de uso: la “labor” del magistrado

“... *participa indirectamente en la producción ... El policía me ahorra ... ser mi propio gendarme, el soldado, de defenderme, el funcionario, ... de gobernarme ... (De otro modo, tendríamos) ... que cumplir una (enorme) cantidad de (tareas) ...*” –1974: 248, 251.

Inclusive, la “paga” de los no productivos **no se regula** de acuerdo a la “law of the value” en sentido estricto y su abundancia es motivo de disputas

“... (con) *determinadas condiciones de producción, se sabe ... cuántos (obreros) hacen falta para ... una mesa, cuál debe ser la cantidad ... de trabajo para crear un (‘ente’) ... En el (ejemplo) de ... ‘productos inmateriales’ ... la cantidad de (tarea ineludible) para llegar a un resultado, es ... conjetural ... La cantidad de soldados, ... de policías ... (que debe haber, es problemática) ...*” –1974: 227.

* En mi Tesina, no figuraban los matices conectados con lo de los grupos sociales que fui destilando poco a poco y regresando una y otra vez, a ese concepto (“Brouillon”) o idea, compulsando su solidez en la polémica con historiadores que desestimaban la hipótesis de las clases de Marx o que reemplazaban a las clases por otros significantes.



En ese ir y venir a lo *Teniente Frank Columbo*, pueden observarse desajustes y hasta contradicciones. Era algo esperable, ya que fui el único que se percató que allende los “afanados” improductivos, existían otros *segmentos* con los que el amigo de Bebel, se había topado –a algunos, él mismo los había bautizado; a otros, tuve que donarles su nombre yo y aglutinarlos en dos conglomerados, junto a las clases [esos “dislates”, también pueden apreciarse en la secuenciación en la aparición del valor, en el enmarañado proceso de hominización y en la constitución de los miembros de los aludidos grupos, lo que por igual es *lógico*, cuando se está labrando algo novedoso y “κανένας εξοπλισμός” (sin equipo)].

Una de los asuntos que es viable destilar es que las clases dominantes no son sin más ni más, explotadoras sino que son también, privilegiadas en un sentido simbólico, aunque sea porque acceden al consumo de bienes altamente valorados en sus aspectos semánticos.

Otro eje es que los *ingresos* del resto de los elementos de los conjuntos sociales –población “inactiva”, marginados, facciones independientes–, tampoco pueden estimarse con el valor norma, sino con una *combinación* entre las “remuneraciones” que separan a los grupos dirigentes de los conjuntos subalternos, con el impacto de la oferta y la demanda, con la habilidad de los acomodados para cincelar *the prices*, entre un cúmulo de otros factores.

Muchos emplearían las palabras de Marx y las mías, para sepultar definitivamente, la cuestionada reglavalor, “αλλά” (pero) esta *senda* es un camino –“Weg”.

Hay otra vía y es entender que, si bien la ley del valor *intenta* ser una norma que paute a los actores, esa regla es impotente porque lo humano no puede esmerilarse a lo que dispone “the law of the value”.

El prusiano y yo, *trataríamos* de mostrar un doble fenómeno: por un lado, cómo emerge “ο πρότυπο” (la norma) valor, *after* que derrota a otro parámetro, que era el que había intuido el genial y joven Engels, cuando dice que el precio de las “Waren” –mercancías (debiera haber enunciado que lo que se invierte, sin ser gastos, en el cincelado de *products*, antes que haya costos y después, valores...), se condiciona por su “Notwendigkeit” –necesidad– *and utility*.

Por otro flanco, que aunque se instaure un trono del valor, la otra regla sigue latente y cuando se desmorone la época de la “Tierwirtschaft” (Economía Animal), que absorbe a comunas con o

sin clases, con o sin Estado, la modulación de los *entes* volverá a realizarse según lo que se precisa y de acuerdo a “your utility”. Eso se completa con que *imperando* los “Unkosten der Produktion” –gastos de producción– y la norma valor (en sociedades con o sin clases y con o sin *État*), lo que es propio de mujeres y varones no puede estimarse en términos de “costos” de fabricación y de acuerdo a la ley del valor. Lo laberíntico de lo humano lo impide.

In consequence, la teoría de los “gastos de producción” y de la acción del valor **no es inconsistente** y supone una perspectiva increíble, acerca de cómo lo que es de varones y mujeres, no puede jibarizarse a escalímetros estrechos. En otras palabras, lo que el suegro de Longuet quiso destacar con la hipótesis de los insumos de fabricación y con un “chronos” *endurecido* en valor norma, no es la “exactitud” de la teoría de los *Unkosten der Produktion* –gastos de producción– y de la “law of the value”, sino que, aunque dominen los costos de fabricación y la normavaler, tal imperio no es absoluto y se aprecian acontecimientos que **no encajan** bajo el reino de los gastos de producción y del valor, como es el hecho de que suspiren fragmentos sociales cuyas “remuneraciones” **no pueden** estimarse apelando únicamente, a los costos de fabricación y a la ley del valor, sino a una verdadera “nube cuántica” de parámetros.

En suma, que la potestad no infinita de los gastos de producción y del valor norma, revela que **no todo** puede subyugarse a la economía, a la fabricación, a lo “economic”, a *khronos*, a lo economicista, y por una cadena de inferencias, a la “estructura”. Lo que es de mujeres y varones, **no puede** “basificarse” (en contrapartida, **no todo** lo que es propio de varones y mujeres puede “superestructurarse” en *Überbau*). “Or rather” –o sea–, que es factible escapar de los componentes históricos enumerados.

Si evaluamos la hipótesis de los costos de producción y de la ley del valor desde esa mirada, las ecuaciones de Sraffa o de cualquier otro economista contra la teoría de los gastos de fabricación (*Unkosten der Produktion*) y de la normavaler, no apuntan al “blanco”, puesto que lo que Marx deseó era subrayar que había que levantar una colectividad **donde no reinaran más** los insumos de fabricación, el tiempo, la “law of the value”, la oferta y la demanda, la *Wirtschaft* –economía–, “structure” und *Überbau*, sino los anhelos de mujeres y varones, carentes de grilletes. ¿Una utopía (“ουτοπία”) *desmesurada*?

Puede ser, mas, el sentido de la hipótesis de los costos de producción y del valor no era demostrar su pertinencia, sino que, “by virtue of the fact that” –en virtud de que– había aspectos sociales que no se doblegaban a ser medidos con los insumos de fabricación y con la regla valor, es probable una comuna en la que *το κόστος παραγωγής* (los costos de producción) y la ley del valor no imperen, y sí otras facetas, como el deseo, la mera “Notwendigkeit” –necesidad–, sin importar los gastos de fabricación..., la utilidad, etc., etc.

Los grupos sociales que el padre de una de las hijas que mutó en creyente, tal cual yo retorné del Lado Oscuro al seno de YVH, delinea, *no se reducen*, como lo adelantamos y aun cuando sea insistente, a las clases ni a los “obreros” improductivos. Marx también considera que habitan lo que **podríamos** denominar, a falta de semas mejores, “sectores ‘independientes’”, los que abarcan a los campesinos medios y pobres (éstos no son ni clase opresora ni dominada, y tampoco afanados no productivos –1974: 344).

Los fragmentos independientes, los trabajadores consumidores de renta y los otros elementos de los aglomerados, forman estratos o *estamentos*; “ωστόσο”, empero, no weberianamente.

Es preciso agregar que, según una opinión que no podemos justificar ahora, a los miembros de las fuerzas armadas (policías, gendarmes, militares, guardacostas), no los embolsamos en los *obreros improductivos* sino en los “sectores independientes”, a causa de que sus labores no son tarea y perciben un estipendio que no es renta ni salario.

Aparte de lo previo, detectamos, tal cual lo anticipamos..., *población ‘no activa’* y excluidos [con los marginados es posible que asomen “aporías”: es factible que haya excluidos en los grupos superiores –las cortesanas– y que los marginados de los conjuntos dirigidos, ejecuten (los presos *respetados* dentro de las cárceles de São Paulo, el martes 06 de Noviembre de 2012, hicieron ametrallar en los contornos de esa urbe, a once personas al boleo, para advertir que estando encerrados, son aptos para la venganza)].

En algunas ocasiones, los estratos que no son clases implican “estilos de vida”**, como lo que ocurre con los *gitanos* o “comunidades de pescadores”, porque esos componentes no alcanzan el *enredijo* para ser “maneras para crear lo imprescindible”.

En otras circunstancias, las clases oprimidas pueden ser por temporadas –*by seasons*–, trabajadores que perciben “ingresos” que *no son* salario en el sentido de “capital variable”. A su vez, tales *estamentos* pueden ser clases dominadas, por época o no.

Lo que permite deducir que existe una “movilidad” en los grupos, que puede significar el *ascenso* de quienes están cerca del “umbral” que deslinda a los conjuntos acomodados, de los grupos no privilegiados, transitando unos, que eran atribuibles a los conjuntos no destacados, hacia los grupos dirigentes.

Fuere lo que sea, el resultado es que estos segmentos que no son clases, se *solidarizan* con las clases con las que se sienten “identificados”, por lo que nacen *conjuntos*.

La hipótesis de las clases es complejizada por el suegro de Lafargue, con una teoría de los grupos sociales {la glosa 1) afloró, con desajustes con lo estampado aquí, en [<http://www.salta21.com/La-hipotesis-de-las-clases-los.html>] por *Salta 21*, el día de 09 de Noviembre (es que tales contradicciones son inevitables, cuando andamos por “desfiladeros”...)}.

** Puede que las mencionadas colectividades sean aprehensibles con la noción de *formas de economía y sociedad* –“Formen der Wirtschaft und der Gesellschaft”–, mas, se nos ocurre que las aludidas comunas sean tan *débiles*, que no adquieran la “consistence” de una *forma de economía y sociedad* (“Formen der Wirtschaft und der Gesellschaft”), y se queden como un *estilo de existencia*.

⁽²⁾ La competencia entre capitales, entre otros “remesones”, da una *cuota media o estadística* de “κέρδος” –*ganancia**–, beneficio que es medio o “probabilístico”.

Cuantifica la distribución del lucro que el *market* le asignaría a cada empresario, de acuerdo al monto de lo arriesgado en el negocio. No obstante, la tasa muestra que, para que un valor autócrata detente un alto coeficiente de valorización, debe impulsar a las “δυνάμεις” (fuerzas) creativas y a las potencias del trabajo a elevar, fuera de cualquier elipse anterior, su productividad. Con ello, el capital se incrementa en su *ribete* objetivo, en su parte constante –en máquinas y en materias primas–, “aber” (pero) disminuye en su *fraction* subjetiva, en tarea viva –Marx, 1972 a: 49, 62.

Como el plus valor surge de la explotación de la “ανάγκαι” (fuerza) laboral, la merma relativa de la cantidad de obreros atareados por un capital con una composición enorme en tecnología, *abolla* la cuota de beneficio. Ésta disminuye y el valor “tyrannous” choca con problemas de valorización, o sea, de crecimiento. Por ende, al anclarnos en el registro de la tasa de ganancia, el *proceso de ampliación* ya no puede ser sencillamente “incrementado y alargado sin cesar”.

En consecuencia, la cuota de lucro –*atractor* y “fractal”–, que debiera ser la que otorga *coherencia* y “cohesión” al sistema de exudaciones de espectros (porcentajes, dinero, lucro, interés), cojea. Por ende, si el descenso del beneficio es concebido en términos de las dificultades progresivas que encuentra el capital para su *reproduktion Vergrößert* –reproducción ampliada–, el valor burgués se presenta en cuanto artimaña inadecuada e irracional, de acuerdo a sus propias metas, para la continuidad de lo “κοινωνικός” (social) en el tiempo.

Análogamente, si la merma de la ganancia indica un alto desarrollo *der Kräfte* –de las fuerzas– creativas y un incremento en la “παγωγή” (producción) de valores de uso, *at* –pero– el capital no puede reconducir esos aspectos a su “logic”, las potencias genéticas y el tesoro *huyen* de su “σχήμα” (figura) económica *estrecha*.

Por lo que antecede, la “Wirtschaft” –economía–, en tanto *esfera* asociada al valor déspota, es una herramienta defectuosa para solucionar los asuntos de “αναπαγωγή” (reproducción) de lo humano. La *declinatio* del lucro, manifiesta esa pobreza de los poderes de lo “wirtschaftlichen” –económico–, respecto a la complejidad desbordante de lo colectivo.

Desde otro plano, el desnivel del beneficio expresa, de manera indirecta, la concentración del capital y, en consecuencia, la altura de *your force*, como también el grado en que su poder se enfrenta a los poderes constituyentes de los individuos. La baja aludida implica que los hombres no pueden ser eternamente dominados por una contradicción entre una potencia que ellos mismos esculpen, la fuerza social abstracta del valor burgués, y el poder que detentan para vincularse con maravilla [que, sin embargo, son canalizados con el horizonte de objetivar sus “Kräfte” –fuerzas– positivas en un *ente* ilógico (el capital como potencia inconsistente e irreal

de lo “κοινωνικός” –social–, devenida *autónoma* respecto a la voluntad concertada de los agentes)].

Por último, si el desarrollo “of the wealth” y de las *δυνάμεις* (fuerzas) productivas es una señal de la capacidad de movimiento de lo humano, y si ese despliegue no puede ser completamente administrado por el valor autoritario en virtud de las dificultades enrolladas en la caída de la tasa de beneficio, el movimiento, el carácter de sociedadflujo de la comunidad de individuos, escapa cada vez más de los lineamientos instalados por la “flacura” del capital. En otras palabras, la disminución progresiva de la cuota de ganancia sugiere que lo humano sólo puede ser un puro *becoming*, sin dar lugar a formaciones semiósicas (ideología, Ciencia, etc.), económicas –el valor que se autoincrementa, la propiedad privada, el dinero– e institucionales (el Estado, la burocracia, etc.), “anquilosadas” frente al obrero universal, cuando varones y mujeres emancipen ese discurrir de las dialécticas constituidas {*ίσως* –acaso–, se abultaría una “tasa de libido” creciente, que está aplastada en las asociaciones con *malestar en la cultura* [“Unbehagen in der Kultur”] (lo que hace que la **cuota de libido** esté en declive, “in the hours” en que el deseo, el Inconsciente, la libido, las pulsiones se encauzan en dirección a lo que no es *Freiheit* –libertad)]}.

* Ignorando si podré o no, redactar una obra en desmedro de Sraffa, me coloco en la situación de invocar una buena parte de lo que escribí en 2010 contra su *Producción de mercancías por medio de mercancías. Preludio a una crítica de la Teoría Económica* (1965).

Lo más evidente a decir es que el libro del turinés no es una deconstrucción, sino una “crítica” que es una defensa ideológica y política del régimen, protección que se concreta en nombre de la ciencia y que se encubre con matrices.

La alucinada deconstrucción es una **apología** de la “economía de mercado” y por consiguiente, Sraffa se ubica en lo que Marx dijo que se llamaba *χυδαίο οικονομία* –“economía vulgar”– o *sicofántica*, en oposición a una “Wirtschaft” (economía) *racional* o “científica” {*however*, no porque lo fuera, porque para el engelsiano es imposible que ninguna “Οικονομία” –Economía– sea una *Science*, *never*, aunque Adam Smith fuese más “objetivo” que un *Vulgärer Wirtschaftswissenschaftler* (economista vulgar) [es plausible que la fama del turinés se haya debido a sus pedradas lanzadas al “responsable”, según Foucault..., de que haya existido un Stalin y a la *Guerra Fría*, la que “marketineó” a Sraffa]}.

Lo segundo a enunciar es que la *crítica* “no impugna” la *Οικονομία* –Economía– hasta el instante en que el deshonesto de Piero, se presenta en el “acantilado”, sino que es una *supuesta* “deconstrucción” contra Marx, y orientado contra determinado leninismo y marxismo, que Sraffa confunde con lo que taló el refugiado en Londres.

Ni crítica, sino apología; ni desmantelamiento de la *Economy*, sino de Marx, de cierto leninismo y de “entschlossen” (determinado) *marxism*.

Lo otro a colorear es que mal principia si considera que el admirador de Wolff era un “οικονομολόγος” –economista–, a causa de que no lo fue jamás.

Tampoco Sraffa es ricardiano o neo ricardiano; es su propia Escuela; el turinés es *sfraffiano* y no cruza su barrera.

Diferencia entre una “génesis simple de ‘products’” o una comuna con *producción sencilla*, donde se consume lo que se crea, y una “gestación conjunta de objetos”, *Gesellschaft* (sociedad) que produce “excedente”.

El *θέμα* –tema– en esto es lo que sigue. Que “the collectivity with” *génesis simple de Produkte* es una “comuna” que en la práctica, es de *trueque*. “Ωστόσο” (no obstante), en una *creación sencilla de objetos* que sea de trueque, en la cual Piero no distingue, como sí lo diferencia Marx, entre “trueque simple” y *enmadejado*, no hay “prices”, de cualquier forma en que se los aprehenda. Para el acorralado en Bélgica, los precios asoman cuando la circulación está muy desplegada: esto es, existen colectividades en las que puede haber circulación, *Waren* –mercancías– o valores de cambio y sin embargo, en las que no hay “τιμές” (precios) en ningún sentido.

La otra *trapalada* de Sraffa es que adelanta con Voces de “Apocalipsis”, que descartará la hipótesis del valor trabajo, para ocuparse de los *Preise* y luego, en los hechos y por el abordaje matricial de su estafadora obra, no se atarea con los precios.

Acá, el eje radica en que, para eliminar la teoría de la faena–valor, con lo cual deja de ser ricardiano o neo ricardiano, apela a los “τιμές” (precios), con la **excusa** de enfocar la “Produktion” de *commodities* –mercancías– a través de “Waren” (mercancías). *¡Pero las commodities que sean adjudicables a ενώσεις –asociaciones– en las que respire una intensa circulación, a pesar que no pertenezcan a una colectividad burguesa, sí detentan Preise!*

El mecanismo retórico es que (en sus ataques cobardes e indirectos a Marx, del tono que le posibilitó una vez, la caradurez de enunciar que él, Piero, era... ¡marxista!), cuando tira la hipótesis del valortrabajo para comprender los “τιμές” –precios–, para abandonarlos, a fin de *sopesar* las “Waren” (mercancías) *en su puridad*, que es una “blancura” de artificios matemáticos, **no considera los precios de producción**, a los cuales debe estudiar para demoler la tasa de lucro del alejado de Bakunin, con su famosa “corrección” a la Ποσοστό Κέρδους –cuota de ganancia.

En simultáneo a ese merengue, la citada alteración matemática de la “profit rate” (tasa de beneficio) no se apoya en el desvío de los *Preise* –precios– de producción con relación a los valores, sino que se afinsa en los “τιμές” (precios), que encima, no son *Preise der Produktion* –“gastos” de producción. Sraffa **inventa** una matriz de una cuota de lucro corregida, “but” sin acudir ni a los valores ni a los *τιμές από παραγωγή* (“precios de producción”), sino a los *Preise* que se componen en el nivel de la circulación y que son uno de los últimos tipos de precios, que se vinculan con la oferta y la demanda por ejemplo, que Marx analiza –López, Mayo de 2010: nota 14, p. 135.

En esas “conditions”, *articulando* una matriz “apuntalada” en los *τιμές*, precios, de circulación, que no era el “Problem”, ni el *Θέμα* (Tema) ni el “Ding” u Objeto de meditación del engelsiano, es obvio que logrará cualquier cosa disímil a lo de Marx, sea una ecuación alterada o no, matricial o no. *Id est*, Piero **no estudia algo que por lo menos, se asemeje** a lo que enfoca el suegro de Aveling, sino lo que a él se le antoja. ¡Es parecido a acusar o “corregir” a Freud, con el pre texto de que en su estudio del Inconsciente no tuvo en mente lo estrambótico de las partículas de alta energía! Tal como en Sigmund el análisis del deseo no poseía nexo con lo subatómico, así, lo que discute Marx, no guarda ni un pequeño enlace con lo que escribe el turinés.

Ya las fisuras que se indican son de consideración; ahora siguen *detalles* que son “inacreditables”.

El primero es que Sraffa anhela encontrar una *commodity* –mercancía– patrón, “πρότυπο”, equivocación que no había zurfilado el yerno de von Westphalen. En un comienzo, el *ente patrón*, dado que el turinés evita como la peste, de hablar de “valor de cambio”..., es un objeto real; f. i., el trigo [*similar* en ello a Ricardo –“αλλά” (pero) es lo único que detenta en común con él]. *After*, de golpe, de repente y a los golpes, nos “enteramos” que la *εμπορεύματα πρότυπο* –“mercancía” *patrón*–, y aquí no sé dónde acentuar..., es... ¡una “ecuación matricial”! y se vuelve un *ente* “razón” o una *razón* “patrón” (se puede imaginar que esto es una befa, mas, no; el turinés habla... ¡en serio!)

No es siquiera necesario recordar que en ninguna *society* históricamente existente, en las que haya “Waren” con una circulación desplegada, como lo anunciamos, nos topamos con objetos que no tengan *τιμές* –precios– y que además, se refieran a una “cosa” *patrón*, para establecer algo que es el “precio” simiente, aun cuando no haya *Preise*, en los “chiflademas” de Sraffa, con el que se *compararán* las mercancías (objeto “pattern” que deja de ser un *ente* real para ser una ecuación –es decir, una abstracción sin asidero en lo concreto).

Para coronar este hojaldre, Piero no argumenta cómo se reproduce el capital; no debate cómo se amplía esa “reproduktion”; no tipea cómo se acumula (*amass*) el valor déspota; no argumenta cómo afloró en la historia real, salvo incurriendo en “robinsonadas”, como la de las comunas con *génesis sencilla* de ‘*ποιούντα*’ –*productos*–; entre otros asuntos.

La cereza de la “obra” es que las matrices que emplea... ¡dan *Preise* negativos! Los obsecuentes académicos no marxistas o anti marxistas, dicen sin empacho que es una “anomalía” de estribaciones **menores**, ante el “gigantesco” aporte de Sraffa a la *Οικονομία* (Economía).

Hablando con mi amigo Alejandro, comerciante en Foz do Iguaçu, de lo que escribí en cuanto “apostilla periodística”, extrajimos las jocosas conclusiones de que se podría ir de compras, buscando los valores de cambio o mercancías más fáciles de pagar que son, evidentemente, los *Produkte* con “τιμές”, precios, *no positivos*.

O bien, ya que el turinés elucubró sobre los aludidos “prices” negativos, podría haber sugerido **dinero no positivo**, con el cual abonar las “Waren”, mercancías, si es que no oteábamos en las góndolas de los supermercados, *the products* con los precios más accesibles para los consumidores, que son las mercancías de “Preise” negativos.

Una de las consecuencias de los precios *no positivos*, además de la probabilidad del “dinero negativo”, es que como Sraffa se acoda en los *τιμές*, precios, para “modificar” la tasa de beneficio, podría haber *deducido* también una “Ebene der profitieren”, *nivel de ganancia*, “no positiva”. En una ocasión, Marx, en el libro III de *El capital*, se permitió afirmar que es plausible que la “ποσοστό κέρδους”, cuota de ganancia, baje tanto, que el valor tirano no atrape *ningún* beneficio; por mi lado, recordé eso en uno de los infinitos comentarios al padre de Eleanor –“aber” (pero) es obvio que esa *ganancia* “negativa”, efecto de una *profit rate*, tasa de beneficio, “alicaída”, no atesora idéntico sentido que un lucro *no positivo* por las inferencias absurdas no sólo en el hojaldre matemático, sino para la vida cotidiana en sí...

En el mismo estrato y por la probabilidad de una ganancia “negativa”, podría haber *argüido* la factibilidad de salarios... ¡“no positivos” o *negativos*! (el valor autócrata y los “empleadores” que no sean burgueses, detentarían un instrumento perfecto para ocupar a afanados, sean o no contratados por el capital, con dinero *no positivo* que cancele ingresos “negativos”, sean o no salarios). O en su defecto, *moneda* “no positiva” para *abonar* “ingresos”...

Cuando una edificación matemática llega a *consecuencias ilógicas*, como la de los precios “no positivos” es que la especulación matemática, guarda yerros y es esa elucubración la que tiene que ser descartada y no su rival. Es lo que demandan a quienes glosamos con respecto a los tres *coeficientes* que son “incompatibles” –ver *infra*. Bueno; hay que aplicar igual criterio para el turinés, ¿o no?

** Lo otro que quiero proferir es que lo que, con ecuaciones artificiosas, “intrincadas” al *vicio* y “artificiales”, se denomina *teorema del punto fijo* de Perron/Frobenius, son los “Preise” *medios* de producción o los precios de mercado de Marx, alrededor de los cuales orbita una “nube” de *τιμές* –“precios medios de producción” que **no son** los “Preise der Produktion” con los que el enamorado de Jenny, labora para arribar a la cuestión del beneficio [esos precios “medios” son *τιμές derivados*, “but” que a su vez, *giran* en torno a los citados “Preise der Produktion”... (ni el turinés ni sus *adoradores*, se asustan –“paura”– de que algo como la modulación de valores para el consumo, pueda ser *calibrada* con un “ente” economicista del timbre de los *τιμές* o que las “Waren” *deban* en parte, “regenerarse” por la *mediación* de otras mercancías)].

*** Por último, desearía refutar un silogismo “dishonest” contra el nacido en 1818 (ir a *ut supra*).

El argumento es que pulsa una incoherencia en tres fórmulas o ecuaciones en Marx, dado que su “sistema” conserva los tres coeficientes, lo cual es imposible, sin enlodarse en contradicciones. Y si se elige una o 2 de tales ecuaciones, pues hay que desechar o re armar hondamente, las intelecciones del suegro de Longuet.

La cuota de plusvalía es $T_p = \text{plusvalía absorbida/valor de un cúmulo de “Waren” –mercancías.}$

$T_p = p/v$ [1].

Definamos la composición orgánica del valor *tyrannous*, según $C_o = \text{capital total –constante + variable–/valor: } C_o = ct/v$ [2].

Acotemos la “quote–part” (cuota) de ganancia como $T_l = p/ct$ [3].

Podemos definir la fórmula para el beneficio como $T_l = [(p/v - T_p -)/(ct/v - C_o -)]$ [4].

En la medida en que el valor en trabajo pasado se abulta, la plusvalía es menor en comparación con la composición orgánica.

A la par, si la composición orgánica del valor déspota se incrementa, se vuelve más ínfimo el supervalor que puede mudarse en ganancia.

[4] da $T_l = T_p/C_o$, que es [5].

Ahora, obtengamos una *definition* “alterna” de C_o .

Por estrategia matemática, acotemos a C_o como $= \{[(p/v) - (p/ct)]/(p/ct)\}$.

Recordemos que (p/v) era T_p ; que (p/ct) era T_l por lo que C_o es $[(T_p - T_l)/T_l]$ [6].

En la escala en que en la ecuación del beneficio, la ganancia se alonga, *la resta* entre la fórmula para la plusvalía y la “ποσοστό κέρδους” –cuota de beneficio–, se hace pequeña. O lo que es lo mismo, en la proporción en que la tasa de lucro aumenta, la composición orgánica del capital es

menor. La cuota (*quote-part*) de ganancia y la composición orgánica se encuentran en relación inversa.

Para los malsanos descuartizadores y asesinos (“murderers”) en lo *Simbólico*, del suegro de Lafargue, lo que habla es que la ecuación para el plus valor, T_p , y la cuota de beneficio $-T_l$, son “idénticas” para una aglomeración X de sectores.

También significa que la composición orgánica del valor déspota C_o , es igual para todas las esferas de producción, lo que no es viable, a raíz de que para estipular la fórmula para la ganancia T_l , Marx partió de que había una *carrera* entre valores autócratas con distinta composición orgánica y que cada capital, sacaba un beneficio proporcional a esa composición.

Los coeficientes en disputa son [1], [3] y [6].

Presentados los silogismos, existen dos maneras, entre otras, de eludir la aparente “inconsistencia”.

La primera es que el oriundo de Tréveris, dice que, AUN CUANDO HAYA UNA *QUOTE* ESTADÍSTICA *DER PROFITIEREN*, T_l , la competencia entre los “tyrannical values” lleva justamente, a que se **aplane** lo más que se pueda, la composición orgánica C_o . C_o es una “composición” **media**, a la cual los ilimitados valores autócratas, deben equipararse para que la mayoría de los negociantes, succione lo máximo de T_l .

NO DETECTAMOS NINGUNA INCOHERENCIA.

La segunda forma de rebatir el argumento que asoma ingenioso es que SE PUEDE CONCEDER QUE C_o sea idéntico o “tendencialmente”, *similar* en las principales ramas de producción. De hecho, Marx estipula que C_o debe ser a la larga, casi igual, al menos, en los sustanciales ámbitos para la génesis de objetos, que son los que “atan” a los precios (*Teorema del punto fijo*).

La tramoya se encuentra en que en las ecuaciones no se insertó al tiempo –“khrónos”–, ni se agregó la *tendency* de “mediana duración”, de que C_o sea lo más idéntico factible, en el nivel de lo **real e histórico**, en la mayoría de las esferas claves de la producción y no en ese universo absurdo de la Matemática ciega, ideologizada, malversada, etc.

Esa clase de economistas “sofisticados” son unos pistoleros académicos que se arrodillan ante su Opressor, similar a como *Vader* en *Star Wars*, se “inclina” siempre como el niño esclavo que nunca dejó de ser un sometido, ante su Emperador... (<http://www.youtube.com/watch?v=SjfNJwZ1ZUs>).



Es tarde; quizá afloró la Luna opalina (<http://www.youtube.com/watch?v=pBWpRkCgNtA>). Es cuando

“... *precipitamos nuestros pasos en la noche ... (Las) encinas ... , el campo solemne ... (son) ... los testigos ... (de lo) ... que nos arrastra y nos embriaga ... (en un) ... tributo melancólico (a) nuestro delirio ...* ” –lo “reconstruido” es de Marcel Proust y fue traído a colación en una entrevista de un viernes 02 de julio de 2010, en (<http://www.salta21.com/El-Cosmos-de-Karl-Marx-en-el.html>), por otros motivos y con otros fines que los del ahora, hoy, mañana (sea en la tardecita, en el amanecer o cuando oscurece), que me empujan a un “adiós”, *speak deliriously*, “afiebrándome” –no se puede hablarescribir**** alrededor de Carlitos, sin delirar, para los otros..., de alguna extraña forma; sí (la glosa 2 y sus meandros, fueron esparcidos el miércoles 24 de Octubre en *Salta 21*, difusión que me permitió “airear” sus *codas*, tomando a manera de faro, la diagramación del periódico web, lo cual me posibilitó volver sobre este texto y hacer cambios).

**** Por Internet, un 24 de aquel mes a las 21, 28, la Magister en Geografía, ex “Pró-Reitora” de *Departamento de Graduação* de UNILA, Foz do Iguaçu, Estado de Paraná, y actual Doctoranda que se encuentra concluyendo su “Pós-Graduação”, me dijo

...

Obrigada por seu artigo. Ufa! Precisarei le-lo algumas vezes para compreendê-lo por inteiro.

Sempre acreditei em sua competência e sensibilidade para com as coisas e os processos do mundo.

A academia, tal como está, com um pacto pela mediocridade, pessoas como você, desculpe-me, não tem espaço. Sou testemunha ocular disso.

Rememorarei as leituras de Marx sobre a taxa de lucro, e muitas outras coisas.

Apenas concordo com você: não basta ter auditórios repletos para ser ouvido. É preciso ter a coragem de dizer com competência, as coisas do mundo e ajuda-lo a ser melhor.

Isso, você sabe fazer com muita coragem e tenacidade.

Um forte abraço,

Maria Adélia de Souza

En otra escena, el Doctor en Economía, Profesor Rafael Henao, de Colombia, me comentó el 25 de Octubre de 2012, a las 21, 53 hs., que

Hola (colega) y estudioso, Adrián López.

Después de leer el artículo sobre (el turinés, quedé) ... azorado(. Le digo que) ... no (sé qué) camino es el que debo y puedo tomar.

Lo ... que (conocía) de Sraffa, lo aprendí en un curso de microeconomía avanzada, hace muchos años, donde el profesor se enfrascó en el estudio de (una empresa) y cuándo se trata del análisis de (situaciones) “micro”, particulares, esto se sale del (enfoque global), macro, (de) conjunto, que es el objetivo (del oriundo de Tréveris).

Lo micro, es subjetivo y resiste el análisis de corto (alcance). Marx es para el largo plazo y esto es lo que se debe hacer con (el prusiano, o sea), replantearle algunas cositas, (que son) muy ... de su época ...

Me parece fácil ajustar (al) ... viejo Marx (a la centuria actual), después de quitarle (la) ... inocencia ... , (propia) de un luchador ... (del siglo pasado) ...

Un cordial saludo.

El lunes 05 de Noviembre, en un correo electrónico de un día caluroso, el Doctor en Economía, Julio César Gambina, me informó que le surgió impactante la modesta *Anmerkung* –nota–digital.

Preguntó cuándo pensaba que “recuperaría” mi *identidad*. Le contesté que no la poseía, y previo a serestarpermanecer en Brasil..., en virtud de que, aunque me “declare” *marxista*, asumiendo no obstante, una improbabilidad de serlo, si es que se acepta que procurar ser marxista no nos autoriza a “desacelerar” otros devenires (*becomings*) en torno al “olvidado” desde 1883, fui y soy un *frontera* –“σύνορα”–, que se ubica y al cual arrinconan en los márgenes. De todo. De todos (<http://www.youtube.com/watch?v=IJCk8rLOUCo>).

SEGUNDA PARTE

El recuento de los miembros de la “infraestructura” y de la supraestructura, detallado en el fragmento anterior de capítulo, implica lo que podríamos denominar *eidolon* de su dialéctica. Si la “Basis” y lo sobreestructural son segmentaciones que encarcelan la iniciativa y la práctica comunitarias, la imagen que ahí *fantasmea* es la de los “escalones” superpuestos. Ni que decir tiene que el *croquis* del “edificio”, de tanto ser hegemónico, deslizó en ella un *tópico* y, en lugar de mostrarnos lo real en su horror, como quizá lo ansiaba el co fundador del “Partido Comunista” (*Κομμουνιστικό Κόμμα*), pasó a ser un simple instrumento de expresión. “Jedoch” –sin embargo–, ese inocente *médium* que afloró en aquellas escrituras animadas por la seriedad de sus intenciones, lleva consigo una “διαλεκτική” (dialéctica) entre teoría y acción condensada en la *lógica de la explosión* de las estructuras: hay que “dinamitar” los *principales* nodos, esto es, “die Grundlage” –la base–, para que estalle lo que queda. Además del mecanicismo y del voluntarismo⁽¹⁾ que se incrustan en esa *making of position*, existe una grave incompreensión de las cualidades de la acción o praxis⁽²⁾, en desmedro de Marx y del necesario enriquecimiento “sucesivo” de los actos.

En una sociedad –*Gesellschaft*– revolucionada, cada esfera de prácticas debe afincarse en su propia capacidad de autoacrecentamiento; no podemos engastar las acciones artísticas, amorosas, de labores, de teoría, a un ámbito excluyente que las condicione o determine. Cuando los entrañables camaradas anuncian que en el comunismo un individuo cualquiera podrá ser pastor y agricultor a la mañana, pescador a la tarde, y pintor, músico, literato, amante, etc., al anochecer (1984 a: 34), no únicamente dan por terminada la fragmentación que introdujo la división de la tarea colectiva, sino que están reafirmando el “valor intrínseco” de cada una de las prácticas, dependientes de sí mismas. Coincidimos pues, con Juanes –1982: 429/430–, cuando sostiene que

“... (la) lucha (de mujeres y varones por apuntalarse) ... en el (el cosmos) no puede ser librada en un ... frente, así sea éste el del proceso de producción y reproducción (de lo) social,

sino en todos los (espacios) que ... (varones y mujeres han) logrado construir ...: el (del) arte, el de la ciencia, el de lo urbano, ... el del deseo, ... lo que nos obliga a establecer relaciones múltiples ... con el (entorno) y a desechar cualquier (vínculo unidimensional) al respecto ...”

Quisiéramos mostrar que la “eidolon” *the building* con los “cimientos” en tanto *βάση*, puede ser leída como el “mapa cognitivo–político” que exhibe la unilateralidad en que son encerrados los diversos ámbitos (*Bereichen*) de la práctica y del intelecto. Por añadidura, deseamos poner de relieve “simulacras” que a su vez, multiplicarían los enfoques sobre la interacción discutida, seduciendo la *pulsión por el cambio* con otras cartografías.

Derrida pues, de nuevo; esta vez del lado de lo que aporta la cara oscura, enigmática de un espejo que devuelve trazas.

En –1994: 347 (página sin numerar)– se deja constancia que “Santiago Elías” participó como actor en el film *Ghost Dance*, del cual es rescatada un “fotogramma” en la que un cristal re–envía las imágenes que circulan en su soledad. No obstante, por más que tengamos la sensación de que la exactitud de la Presencia no puede ser violada, hay que conocer que el fotograma re/aparece desde el fondo nebuloso de un montaje y que, por ende, el *speculum* no permite más que la huella o marca quebrada de sí⁽³⁾. Eso sin contar que la sesión insertada en el texto fue multiplicada y, por ello, borrada en su producción–actualización en serie. Con él mismo, en un gesto programado, Derrida, sus nombres, los espectrales y el imperial (Elías, el profeta; Jacques, el aceptado por el código colonial), pone a la luz –de los espejos/ ciegos de hacer ver (nada)– que no es más que débil incisión en una cadena interminable de artefactualidades, de teatralizaciones. Esa cara o declive del “lexema” rápidamente convocado, nos es útil para asir en Marx la dialéctica *βάση*–superestructura, en razón de que la consistencia “huidiza” *der Grundlage* sólo puede injertarse como huella o alusión en la hiperestructura, si atendemos que su trabajo es negar, desplazar, ocultar, reprimir, acosar, los latidos de los agentes⁽⁴⁾. En consecuencia, a la noción de que la sobreestructura “refleja” la base abusivamente simplificada por Vladimir– habría que matizarla apelando a la doble hipótesis de la *denegación* de la “*βάση*” por la superestructura, re emergiendo, sin embargo, bajo el formato de un rasgo del que se habla como la semiosis supraestructural lo permite. Y, por consiguiente,

por el concepto de una *sobrecostura* de la base, en los “intersticios” que se abren en la *Überbau*.

De lo precedente, se infiere una imagen que tal vez, contribuiría a “desterritorializar” los tópicos acerca de la interacción *αντικείμενο* (objeto) de esta obra –“book”. La encontramos en dos oraciones breves; una de Marx, otra de Engels.

En el suegro de Aveling, es indicado que

“... lo que (sacude) a los fisiócratas ... es el exceso de (lo producido) por encima de (lo consumido) ... (Pero éstas) son contradicciones de la producción capitalista a medida que sale de la sociedad feudal, e interpreta a ésta ... en forma burguesa ...” –Marx, 1974: 44. Los fisiócratas son los gestores de una clase de lectura que entiende la época en la que viven con los ojos de una fase anterior y, por el contrario, observan a ese periodo con los lentes de la actual etapa.

La superestructura es un sistema de significación de lo histórico; un “methodos” para semiotizar la *Basis* (sobre la idea de “semiosis”, cf. Greimas 1971; 1973).

Si aceptáramos lo que nos remiten Peirce –1974– o Lotman (1996), diríamos que la *hiperestructura* es un “Interpretante” de un grado que no se ahorra estratificaciones o una *Semiosfera* que, además de superestructurar las conductas, valores, proyectos, etc., de los individuos, también guía lo que puede ser legible, enunciable, visible y poseer determinado régimen de luminosidad –respecto a estos últimos términos, ir a Carrique y López, 1997 b.

Engels por su parte, nos “comenta” que

“... las ilusiones que una época tiene sobre sí misma o que los ideólogos de una ... se hacen sobre ella ...”, no pueden ser compartidos por un pensar deconstructor (1971 b: 34). La supraestructura es denunciada aquí no únicamente como una forma de significar, sino a modo de un súper–esquema de naturaleza recursiva. Por ello es que la base o lo real vivido por los agentes, repercute en su seno. Al englobar lo concreto, lo invagina, a fin de restituirlo en tanto condicionante de la sobreestructura, porque lo concebido en cuanto horizontes indica carencias, las que involucran a la “βάση” como tabique que *impide* la plena “satisfaction”.

Otra *eidolon* que puede también aportar su cuota de destopicalización de una dialéctica, a nuestros ojos, inapreciable, es la que Engels (1975) inspira al adelantar que el “Kosmos” de los individuos es pasible de ser comprendido en el marco de una interacción infinita de *δυνάμεις* –fuerzas (consultar el parecer

opuesto de Althusser en 1973: 97 y ss). Precisamente, volvemos a descubrir cómo es que la base y la supraestructura aquietan un movimiento más o menos rico y reducen “en un escalón”, lo ilimitado social⁽⁵⁾. Un entretejido de potencias que debiera fluir e incrementar sus gradas, acaba por ser escindido en dos sistemas–cerrojos de la praxis y de la capacidad de aprendizaje colectivas. *At* (pero) aun cuando ese “polígono” de *forces* es así mutilado, la dialéctica entre la “Basis” y lo hiperestructural discurre según esa *logic* de la retroinfluencia infinita. A pesar que la complejidad es drásticamente contraída en las comunidades pertenecientes al “reino” de la Necesidad, su textura permanece en su seno. Por lo tanto, un pensar la dialéctica en cuestión no pierde que lo humano es laberíntico, *sogar* –incluso– en el caso en que lo ilimitado es obligado a encauzar sus “pulsaciones”, en los estrechos bordes que estructuran la base y superestructuran lo supraestructural.

Allende la recuperación de lo intrincado en sociedades de causalidad mecanicista, cuasi determinista y de un materialismo *plus ou moins*, lineal, persiste el acontecimiento de drama que es que lo terrenal mismo, se les escape a mujeres y varones como si se tratara de un cosmos que no les compete; un mundo que estaría en abismal retraimiento y que, desde ese “ahí”, dejaría sentir su violencia sistematizada en *incoherencias*⁽⁶⁾.

Notas

⁽¹⁾ Ese inconveniente parece haber acompañado a la “sociología” deconstructiva desde sus inicios *tabernarios*, dado que Wheen –2000: 153– nos anuncia que Marx y Engels tuvieron que “arquearse” de la *Liga Comunista* [que mantenía “relaciones” con la *Liga de los Justos* –1836–, organización “derivada” de la *Liga de los Justicieros, de los Proscritos o de los Forajidos* (1834)], en virtud de que sus miembros más impacientes consideraban un esfuerzo “vacío” analizar el curso de los hechos. Acogido por otras preocupaciones, explicitará su descontento en una carta a Joseph Weydemeyer

“... ¿Por qué estos individuos, nacidos con la fortuna en la cara, van a llenarse la cabeza con cuestiones de economía y de historia? ...” –2000: 179. Liebknecht, un militante, “apuntará” que

“... mientras ... los otros ... planeaban diariamente una revolución mundial, ... nosotros ... intentábamos aprender y preparar armas ... para la lucha futura ...” (2000: 180; lo relevado es ajeno al texto).

“Ὠστόσο” –sin embargo–, se puede consultar la opinión contraria de Johnson: el prusiano jamás se habría molestado, en confrontar sus elucubraciones con la práctica –2000 b: 82–, ya que el *contacto* con el proletariado habría sido el que tuvo con su ama de llaves (2000 b: 103), Demuth, a quien, encima de no pagarle nunca un salario, terminó por embarazarla [2000 b: 102–103 (una empleada doméstica no incrementa capital, sino que es obrera “Unproduktiv”...)].

Ingresando espaciosa, queda y despaciosamente, en *θέμα*, es impostergable entristecerse con que al menos (“at least”), uno de los *misiles* dirigidos contra el alemán, atesora algo para decir.

Es la carta de “Freddy”; la misiva que asesina a un progenitor que había fallecido, y luego de *–und nachher–* permitir que transcurra un lapso entre el deceso y el asesinato reforzado por la carta anti misiva, a causa de que “posee” Y no, *destinatario*. Es como si el que fue odiado y amado, hubiese resultado sepultado tres veces, como en una dialéctica clásica: en el instante en que falleció (1), en el momento entre que sucedió el deceso de Marx y el instante en que “Freddy” redacta lo que se divulga –2–, y el momento del *Auto de Fe* (3).

El otro instante de la muerte del que es atormentado por el leninismo, fue cuando estaba vivo y se comenzó a “edificar” la *tradición marxista* –4–, de la que Il’ich fue el ala derecha y tan reaccionaria, que es para dejarla a un costado de una maldita vez, en virtud de que el pobre Heinrich no es lo que enunciaron de él tales monstruos {ignoro si lo que afirmé se aproxima a Karl y en especial, se curva, desvía, aleja de los campos semánticos del leninismo, que ejercen tal potencia, que lexemas propios del leninismo, se cuelan en gente que como yo, desea correrse de esa “línea” –por ejemplo (*για παράδειγμα*), enuncié conscientemente, que Uliánov es uno de los más trágicos y lamentables revisionistas, “but” *der Signifier* (el significante) “revisionismo” y las ondas sémicas que se *diseminan*, son del leninismo... [una “quinticidad” en una dialéctica del *clinamen*, acaso consistiría en los intentos como los de Shaikh, de procurar algo diferente en nombre de Marx]–}.

Desde ya, “me anticipo y digo”, como afirmaría el deconstructor francés, que no abandonaré esta jerga; no encuentro otra para graficar lo que implicaron Vladimir, el rusismo, el leninismo, el sovietismo, el Partido, la *vanguardia*, el Estado “obrero”, el *Pólit Buró*, la “Nomenklatura”, las

guías de la “buena” militancia, el *Ejército Rojo*, los “gulags”, para los avatares que *padecieron* las teorías de Karl.

Una abrumadora mayoría de los que “integran” la *tradición marxista*, son unos “Siths” que apuñalaron al gustador de Diderot. <http://www.youtube.com/watch?v=rddzjly46ns> {[el desafío genuino no radica en cómo y qué hacer para ser más poderosos, los mejores, el más brillante, los victoriosos, el primero, los que no serán olvidados, el que obtendrá viajes, fama, gloria y fortuna, sino cómo y qué hacer, para que contando con los dones necesarios, no se quiera el poder, se rechace ser el mejor, no se busque ser el más brillante, se eluda tener que vencer y luchar, no se ame ser el primero, no se desee ser recordado, no nos encaminemos presurosos a vanidades, a la gloria, a lo que nos torna vanos, creyendo que obtendremos fama –lo esencial es cómo y qué efectuar para que, empleando sin usar nuestros poderes, horademos el poder con los no poderes, el anti poder y los contra poderes, elaborado un espacio donde se haya acabado cualquier autoridad, toda potencia, cualquier dominio (sí; es probable [“πιθανός”] que Karl estuviera demente [*mad*], al acunarse en una “Halluzination” de esas *caractéristiques* y yo, con él; qué importa; él no se embriagó con ser victorioso, cuando su vida [“your life”] fue una retahíla de fracasos [*Ausfälle*)]–}}.

Tal cual se aprecia, no es simple. El mismo Heinrich se esmeró en sostener condiciones para el inicio de la rebelión, que “parecen” inauditas, como la de la **destrucción inmediata** de todas las fuerzas armadas, “πριν από” –antes– que comience la revolución, *tenendo in mente che* se deben abolir los precios, el dinero, el mercado, el salario, etc., en la instauración (“dans la mise en place”) del socialismo y no en un futuro lejano... –*least that less* (menos que menos), delirar con un levantamiento, al estilo de 1920, en el que se amalgamaron un capitalismo orientado por el “État”, con la existencia de *soviets*, de un campesinado mercantilista, de un distribucionismo burocrático, de formas de vida como la de los gitanos o cosacos, que resultaron en un modo de producción autoritario, de “reparto de la pobreza”, que sí vaticinó Karl en los *Grundrisse*.

Como fuere, no es fácil ni siquiera para la existencia privada de alguien.

Sin resistir (“Ohne Standfuß”) lo que alguien nos espetaría que es psicoanalíticamente, insoportable para nosotros, marxistas, expongo la herida del retoño discriminado por el *reader* de Epicuro {“οι άνδρες” –los hombres–, el *rebel*, es, somos atravesados por miserias (“αθλιότητες”)... [¿eso nos torna más *sgradevole* (desagradables) que los conservadores y reaccionarios?]}.

Como fuere, Helen, con su mirada –“Anstarren”– perdida, con su alma estropeada, quiso a Marx, a un varón que, tal cual (*τέτοια ως*) comentaría Jacques-Alan Miller en una contratapa de los *Seminarios* de Émile, fue un estrago. Demuth y “Jenny”, fueron el reverso de ese ser espanto, de horror y por el espanto, aun cuando deseó una *insurgence* de tal magnitud (“Größe”), que eraes, un *rêve* –sueño–, “a bet outside of their axes” (una apuesta fuera de sus ejes). Un sueño liviano, frágil como la brisa o el delicado aire –*die empfindliche Luft*. “Quelque chose de fous” (algo de locos)



Frente *—εμπρός—* y ante (“devant”) esas dos mujeres, una de las que fue más agonizante que la otra, a pesar que el sufrimiento de las dos, cada una con sus dolores, haya sido igual en estas *mujereslágrimas*, no puede

intercalarse, pausarse, como lo ejecuté, con imágenes –“Bilder”. No obstante (*toutefois*), es para romper ese discurso que amordaza lo Inconsciente y con el “στόχος” –objetivo– de que él (*Freddy*–“Unconscious”, el Inconsciente *de* “Freddy”, lo *Subconscio*), hable con su verdad, como profería Jacques, cuando no era misógino, anti cristiano, homofóbico e imbanicable.

En ese contexto o “parergon”, para *amortiguar* la inquina comprensible (“understandable”) de quien esperó y al que no le fue atendida su Demanda –en virtud de que alguien amado de esa forma, por dos mujeres, no pudo ser lo que el *rencor* de “Freddy” Demuth *deshilacha*...–, se tipea su postal (“card”) en desmedro del Padre y contra el padre:

“Estimado

Padre:

(Hace) ... unas semanas (que) falleció ... y hoy, abrumado por ... recuerdos y penas, ... escribo (lo que) ... nunca recibirá, pero que a mí me sirve de consuelo y desahogo.

... (En) lugar de (llevar la misiva) a correos, la guardaré ... (y tiraré) al viento lo que ... (me afligió).

... (Ahora), hombre ya, puedo mirar ... con ... objetividad ... (No) ... (entiendo) cómo (alguien) ... como usted, con su alto concepto de la dignidad humana, me (arrojó) fuera de su ‘lucha de clases’, que, según dijo ... , es ‘el motor de la historia’. Para mí, es como si ... nunca me hubiese considerado parte de ese ‘motor’, aunque yo ... (integré) ... esa ‘historia’, ... su historia, la misma que ... ocultó, al darme el vergonzoso reconocimiento de la paternidad de su ... amigo ...

(Ignoro) ... en qué ‘clase social’ me encajó cuándo nací ... ; seguramente, en la clase social de los ‘ilegítimos’, un ... término sociológico que ... se olvidó de incorporar a su repertorio político ... En fin; ... de lo que le quería hablar es de (otros temas) ... (; de) muchas cosas ...

Cuando murió mi medio hermano, Edgar, (aguardé ilusionado), ... siendo niño, que con la desaparición de su ... hijo varón, ... usted (cambiara) para (conmigo). Pero (esa espera) fue ... una brisa pasajera, un deseo infantil en busca de ... protección paternal; el sueño de que ... me ... aceptara ... como su propio (descendiente), máxime teniendo en cuenta sus ideas y acciones tan (progresistas) ...

... (Hoy) ... , ... con la conciencia ... de lo que fue su podrida sensibilidad (al) convivir juntos bajo el mismo techo ... , sin que ... tuviese el mínimo gesto de..., ... de amor, sí, de amor, o, al menos, de ternura, de compasión para con el que ... sabía ... que era su propio hijo, carne de su carne ... , ... me (percató) de su auténtico calibre ... con el cual ... no pasará a la historia, por lo que ... lo quiero subrayar para que ... se pueda tener de usted la ... imagen completa ... de sus otras personalidades(, las) que (no) constarán ... en ... su ... biografía.

... Al recordar ... (, por el dolor...,) tengo que dejar (la carta ... Por lo menos, por un) momento...

Ya estoy de vuelta.

... (Fue) el colmo que ... , al (fallecer, le entregase) ... su fortuna de 250 libras a ... Eleanor..., ¡como si yo nunca hubiese existido!

Lo que no (asimilo) ni ... (comprenderé) –y tal vez, por ello escribo ... –, es ... dónde se encuentra, en la fachada de sus libros, en los oropeles de sus proclamas, en los escaparates de sus conceptos, ese (ser) que ... conocí, ese hombre que ... (se negó a aceptarme) ... ; (dónde se sitúa) ... ese padre que siempre me (repudió) ... por ser un ‘bastardo’, producto de sus relaciones amorosas con la sirvienta de su casa ... Y nunca he entendido cómo todo ello podía y puede relacionarse con sus llamadas

‘ideas revolucionarias’.
Pero ... no está aquí, y ... (lo que le confieso no) ... lo (conocerá) ... (Sí), lo sé; tuve que decírselo (mientras se encontraba a mano); lo (acepto), pero a veces, ... (debe pasar demasiado) tiempo, y hoy ha sido ese día ... Ese (momento) en el cual no le puedo (enviar) esta (misiva), pero ... (me resigno a que se disipe con el) viento, (con el) viento de mi desahogo, (con el) viento de la memoria de mi querida madre que ... (se) sacrificó ... por mantener a flote su casa, su vida, su matrimonio, su familia ... , de la cual ... (no) fui ... miembro ... –los “Änderungen” (cambios) son ajenos.

Freddy, Londres, 07 de Abril de 1883.

Dice “Estimado”, cuando *voulait cracher* –quería escupir– “detestado”.
 Afirma *Padre* y con “P” mayúscula, en lugar de decir *Señor* (“Herr”).
 Reclama que Karl no haya sido *padre* y se dirige a él como tal.
 Enuncia que redacta la carta para tirarla al viento y la conservó, arrojándola a otras tempestades.
 Desea, porque está en juego lo que se anhela..., no ser el hijo de un progenitor en desmedro de contra quien tanto reclama, mas, se desencaja por la “vergüenza” de haber sido *bastardo* –“born of unwed parents”.
 Se le resbala que deseó el fallecimiento de Edgard y que quiso dinero (*er wollte Geld*).
 “Freddy” habla del agudo contraste entre los *oropeles* de una “fraseología” revolucionaria y la agresión simbólica y en lo Simbólico, de no haber sido apreciado por Marx.
 Dice que las personalidades de Karl son menos agradables de lo que pudiera retratarse alguna vez, *for example*, a partir de las memorias de sus hijas o de Engels, el padre sustituto al que idénticamente, repele.
 No piensa que él, “Freddy”, procura desmadejar a un occiso con unos *escaparates* que no son “progresistas”, dado que sentirse un *bastardo* no es un sitio de enunciación acentuadamente, contestatario.
 No medita que él, “Freddy”, detenta por igual, *personalidades*, al atacar a un muerto que sigue engendrando, sin ser padre ni dar a luz a otros hijos, excepto a aquellos que, como los leninistas, se colocan a sí mismos en esa filiación.
 El hijo de Helen, cuyo apellido “Demuth” se enlaza con *mansedumbre* o “Demut”..., deja aflorar un *Ideal de Yo*, que es su “Ideal de –ser– Padre”, *de Reconocimiento*, “de Poder”, *de Amo* u Opressor, por los que se concede rienda contra Heinrich, alimentando, “Freddy”, su *Yo Ideal*, su “Yo Narcisístico”.
 Se le pasa por alto que los *ilegítimos* o “bastardos”, sí fueron categorizados por Karl, con la *idée* de “marginados”, lo que da una proporción de la ignorancia que había de las hipótesis de Marx en aquellos que decían haber leído sus obras y sus papeles no impresos. Por eso, hay una *limitación histórica* en Uliánov, a causa de que si ni Engels sabía de escritos de su compañero, qué se podía aguardar de Lenin (lo “inescrutable” es cómo el leninismo posterior a Vladimir, siguió respirando con análogos desconocimientos de los libros de Karl).
 Para Marx, la triste, solitaria, melancólica Demuth no fue una *cocinera*, sino su “Liebhaber” –amante–, su *amour interdit*, en virtud de que (aunque haya falta de virtud para innumerables, en eso...), ella, Helen, jugaba al ajedrez con Karl, vencéndolo en muchas ocasiones, por su inteligencia bonita, y porque era la que podía serenarlo, calmarlo, tranquilizarlo, cuando los aprietos económicos lo hacían impetuoso. Marx fue un “demediado”; un ser fragmentado, por haber estado entre

dos amores que el siglo –*Jahrhundert*–, no le permitió vivirlos (todavía –“yet”–, no sería perdonado).

De las dos, Demuth y *Jenny*, la “μείον” (menos) prejuiciosa, *the more open* –la más abierta–, era Helen, “die liebe” (la querida) de Karl [la madre de Laura no toleraba que el *General*, amase y fuese deseado por dos hermanas...; Demuth, no emitía juicio –por esa cualidad, por esa capacidad, que es asignable a algunas mujeres por la complejidad que traen en sí, que les permite “understand the intricate”, entender lo complejo, es que Helen optó por quedarse *junto a* Marx, en lugar de irse, porque acaso no podría suspirar sin verlo cada amanecer, escribiendo “μέλλον” (futuro) para el porvenir–].

Sin ser unos salvajes psicoanalistas, *Freddy* no puede con su Edipo, a causa de que inconscientemente, no se le escapaba que Demuth, su progenitoria, era “the beloved” –la querida– por Karl.

Él, el *atendiblemente*, rencoroso “Freddy”, no podía anticipar que entre el *affaire* “Marx” y el *caso Heidegger*, sí detectaríamos diferencias que no se pueden soslayar. Karl no usó una “fraseología” *sediciosa* Y no acabó por apoyar el totalitarismo, gesto político que, de haberse concretado, permitiría deconstruir la “obra” entera de Heinrich (que no fue ni otra Filosofía, ni una Historia, ni otra teología, ni una Sociología, ni otra Metafísica, ni una Antropología –Clastres–, ni otra religión). *Elle était toujours au-delà* (siempre estuvo más allá) de toda esa mierda –“Scheiß”.

El nazi de Martin, idolatrado (*λατρεύονται*) por Derrida..., puede desarmarse a través de la innegable simpatía por el “nacionalsocialismo” Y por la sistemática negación de ese acontecimiento, por el mismo Heidegger y por los que lo evalúan El Pensador del Siglo XX.

<http://www.youtube.com/watch?v=auOGd97FI5Y> {el “affaire” Marx nos indica que de Un hombre, ni quizá, de todos los hombres, dependerá la emancipación –“χειραφέτηση”–, porque *if we do not build* [si no edificamos] el socialismo pronto –“νωρίς”–, *the History* Y la historia, serán el “Eterno Retorno de lo Idéntico”, que es el *επιστροφή* [“comeback”] de la Destrucción, de las *vanités*, “of the rotten” –de lo podrido– (sin efectuar aclaraciones que oscurecen y que son propensas a ennegrecerse con la *Verneinung* [denegación], lo que el descendiente del “ἀπειθής” [insurgente] no asimila, no traga, por su odio, es que las personas detentan contradicciones que son de su humana condición, y que las nociones revolucionarias no son desestimables, en ciertas ocasiones, por lo que [talk] habla la intimidación... –que es lo que se ejecuta y se concretó con lo que es de mi privacidad [“Privatleben”] y con lo que me es *σπενό* (íntimo), con el propósito rastroso de jaquearme, desacreditarme, fusilarme, no por lo que “inventé”, poco o mucho..., sino por cómo tuercen con los vericuetos de un lazo, mis errores, mis latidos, despreciándome porque los que me detestan almacenan severos inconvenientes con lo que fue *in his own past*, el Padre [“pour cela”, por ello, ya no escribo; me silencio; ¿para qué tipear o enmudecer, ante y frente ese *panorama*, “esta desolación”?]–}).

<http://www.youtube.com/watch?v=XVP5VrcjpCY> {una vida es “como” un único día, una hora, en la cual existe un *presente* inabarcable, “eterno”, donde lo sido, el pasado no se *despega* de los segundos y en el cual, “die Zukunft” (el futuro), lo *porvenir*, no llega, no arriba –en el “πολλαπλές αίσθηση” (múltiple sentido) de *no hacerse presente* y de “estar encima”, sobre el día, tal que el porvenir luminoso sea lo que importe, en vez de los segundos de nada, grises, caducos– [ese ahora inabarcable; ese presente *eterno*, que repite lo que fue, ocasionando que lo que ha sido, vuelva a ser; que no haya algo, un poco de “luft neue”,

aire nuevo, bajo el Sol; que *επιμένει*, insiste, en que los ríos lleguen a sus pendientes, se evaporen y las nubes de los cielos los alimenten para que fluyan, reiterando un ciclo interminable de Retornos...; ese día es mi “noche”, sin mañana para mañana (*because*, la “tanguedia” –*tango*, “comedia”, *tragedia*– de mi vida, de nuestra “tenue existencia”, *pieno* –llena– de “espérance”, con panes *von Liebe und Leben* –de amor y vida–, con “cartas de Exilio” y del exilio, con una *poética* de lo “unforeseeable” –impresible–, del riesgo, con *tangosdepapeltintapluma* es, son un relámpago, “à peine”, en las tinieblas –“die Dunkelheit”]). <http://www.youtube.com/watch?v=4CeOoqkzLEo> [“I am not what I was” (no soy más lo que fui)].

⁽²⁾ En el libro II de los *Borradores* –1972 a: 272–, el sepultado en Londres entenderá que, a pesar que “Gesellschaften” (sociedades) como la burguesa *ubran* las faenas, en tanto actividades de varones y mujeres, de determinaciones económicas –compra/venta, circulación de mercancías, fluctuaciones de precios, capital, oferta y demanda, crisis–, siempre se trata de los avatares de la tarea y de los acaeceres sufridos por los agentes. En algún punto, la historia de los fenómenos económicos e inclusive, de los métodos de producción, no es más que el estudio de los poderes que coloca en funcionamiento el trabajo social. El “Αντικείμενο” –Objeto– de análisis es la permanente renovación y reproducción de las labores por medio de sí.

La otra veta que es oportuna es aquella en donde la *comuna* (tipos de propiedad, clases de unidades productivas, enlaces de parentesco, lenguaje, órdenes de gobierno, etc.), resulta “product” del *auto movimiento* del hacer de los individuos. Los elementos mencionados, que se clasifican en las domesticaciones del fluir que son “βάση” y *Überbau*, resultan cristalizados en “nudos” o instantes de ese *becoming* –1972 a: 237, nota de p. 242. Como en el caso previo, en la colectividad burguesa (que es la expansión inaudita no sólo de lo “wirtschaftlichen” o económico en general, sino de la sobreestructura –recordemos su diversidad), los componentes de lo social que destaca la *review*, no dejan de ser más que “puntos” de aquel *movimiento* que se “autoinduce”. De nuevo, la especie debe tener en perspectiva cómo los actores son los que *suscitan* su proceso “existenciario”.

⁽³⁾ Acerca de una *Scene* análoga y alrededor de los medios de comunicación como potencias de espectralización, ver Derrida y Stiegler –1998.

⁽⁴⁾ Podríamos elegir “others facts” –o reflexionar largamente sobre la ejemplaridad etnocentrista de este caso–, *aber* (pero) en él es palpable el estado de trazo no presente ni presentificable de la “infraestructura” –para la *idea* del rasgo como “corte” mirar, entre otros, Derrida, 1989 a.

La *Iliada*, el bello “relato” homérico, creado en el *dictum* de un ciego, de alguien que no podría tener de sí “algo” en una superficie pulida, alude al carácter mercantil de trueque de los asaltantes de Troya, además de desfigurar una guerra comercial en un heroico poema (Homero, 1995: 126).

En el *Canto VI*, en que son confiadas la interpretación de la tragedia por Helena y la búsqueda de Paris por Héctor, se anticipa que Zeus hizo “perder el juicio” al troyano Glauco que

“con ... (el aqueo) Diomedes intercambió armas, oro por bronce; unas que valían cien bueyes por otras de nueve ...”. En –1995: 77–, se nos comunica que el hierro es escasamente empleado.

Así, es plausible que nos demos de bruces con una “Gesellschaft” (sociedad) perteneciente a la Edad del Bronce tardía, con economía agraria, comercio, con la costumbre de alzarse con botines de guerra y en la que no hay una *commodity* –mercancía– particular que realice la función específica de dinero.

⁽⁵⁾ Tal cual lo habría “martillado” Nietzsche –1967 b: 225, parág. 582, A, entre otros lugares–, los individuos enfrentan la *folie* (locura) del devenir con temor e inventan, por eso, la moral o su modo racional –la Ciencia–, o sea, la superestructura.

Si universalizamos el argumento en dirección de lo que destila la “narración filosófica” de Lucrecio (1984), sería factible abocetar que los agentes pincelan ciertos *nódulos* en las estrellas, por medio de lo colectivo, para “estabilizar” ese chorro que incomoda. Una vez aquietadas las hesitaciones de las cosas, la incertidumbre respecto al fenecer, la precariedad de nuestros logros y la idea enferma de que cuanto más poder detentamos, mayor tiempo permaneceremos en un idéntico *estado*, se expandieron por doquier las cárceles “apacibles” que son *Basis* e “hiperestructura” –cf. *infra*



⁽⁶⁾ El emigrado destaca que las globalidades humanas en las que una parte de la base se “auto encierra” en un cosmos autónomo delineado como economía –*οικονομία*–, y en las que surge el dilema de qué manera engarzar la “infraestructura” y lo económico (*wirtschaftlichen*) con lo semiósico–institucional, insiste una incoherencia; existe lo irracional en cuanto “fundamento”. El valor de cambio absoluto, e. g., devela esa *irrazionalità* en tanto “axioma”

“... El dinero ... es mercancía, y en cuanto tal ... se diferencia de los demás porque (se observa en él) más perfectamente el valor de cambio; pero ... por eso, como moneda ... se convierte en mero valor de uso para la fijación de los precios ... Las determinaciones ... coinciden ... pero, a la par, divergen ... (Se) llega a (lo absurdo); a la incoherencia ... en cuanto momento determinante de la economía y (condicionante) de la vida práctica de los pueblos” –1971: 209.

“The illogic” consistiría en que los entes economicistas (mercancías, dinero) transpirados en aquel universo, son materialidades fantásticas, absurdas, enigmáticas y en consecuencia, es *ακατανόητο* –incomprensible– que semejantes terrores “sie zerreißen” (destrocen) la existencia.

BIBLIOGRAFÍA

Althusser, Louis y Étienne Balibar (1998): *Para leer El Capital*. México, Siglo XXI Editores S. A.

Althusser, Louis (1972): *La Filosofía como arma de la revolución*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores S. A.

- (1973): *La revolución teórica de Marx*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores S. A.

Bourdieu, Pierre-Felix (2003): *El oficio de científico. Ciencia de la ciencia y reflexividad*. Barcelona, Editorial Anagrama, S. A.

- (Abril de 2006): “El campo científico”, en <https://bibliophiliaparana.wordpress.com/2011/05/18/bourdieu-pierre-el-campo-cientifico/>. Enero de 2012.

“Are the files” que se *encajaron* en las “Aufzeichnungen” –notas– o apostillas, al término del *Capítulo I*.

Carrique Ibáñez, Amalia Rosa y Edgardo Adrián López (1997 b): “Aprender a mirar y mirar aprendiendo. Hacia una pedagogía audiovisual”, publicado con referato en los *Cuadernos de Humanidades* N° 9 (1997 a), de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de Salta. Salta, Biblioteca de Textos Universitarios, pp. 33–57.

ISSN: 0327 – 8115.

Revista que tiene Comité Editorial.

Chávez Días, Romina (Julio de 2010 b): “El cosmos de Karl Marx en el universo semiótico de López”, reportaje diseminado el viernes 02 en <http://www.salta21.com/El-Cosmos-de-Karl-Marx-en-el.html>, *Salta 21* (Julio de 2010 a), Salta capital, provincia de Salta, Argentina – [\http://www.salta21.com (home)].

Clastres, Pierre (1981 a): *Investigaciones en Antropología Política*. Barcelona, Editorial Gedisa.

- (1981 j): “Los marxistas y su Antropología”, en Clastres, Pierre (1981 a): *Investigaciones en Antropología Política*. Barcelona, Editorial Gedisa, pp. 165–179.

Derrida, Jackie Eliahou y Geoffrey Bennington (1994): *Jacques Derrida*. Madrid, Editorial Cátedra.

Derrida, Jackie Elyah y Bernard Stiegler (1998): *Ecografías de la televisión*. Buenos Aires, Editorial EUDEBA.

Derrida, Jackie Eliahou (1989 a): *La deconstrucción en las fronteras de la filosofía*. Barcelona, Editorial Paidós, SAICF.

- (Diciembre de 2007 d): “Alguien se adelanta y dice...”, en http://www.jacquesderrida.com.ar/textos/marx_alguien.htm; “archives” capturado en Diciembre [<http://www.jacquesderrida.com.ar> (home)].

Engels, Friedrich (1971 a): *La guerra de campesinos en Alemania*. Buenos Aires, Editorial Claridad, S. A.

- (1971 b): “Contribución a la cuestión de la vivienda”, en Engels, Friedrich (1971 a): *La guerra de campesinos en Alemania*. Buenos Aires, Editorial Claridad, S. A.

Foucault, Paul-Michel (Marzo de 2009): “Verdad y poder”, entrevista con Josep Fontana.

Se la ubica en (<http://www.ram-wan.net/restrepo/poder/verdad%20y%20poder.pdf>). Mayo de 2009.

Es uno de los textos que impugna la científicidad de la Ciencia y es uno de los escritos donde este otro weberiano que “marxdenegó” a Marx..., declama que sí se ocupó de los poderes (<http://www.youtube.com/watch?v=w942p02wX8>), lo que desconocerá años adelante, como si uno fuera *ηλίθιος* –idiota.

“Continuing with our” senda (*διαδρομή*), los archivos de Bourdieu “und die Dokument” de Michel, se clavaron aquí, para que al estar

corridos de donde debieran ubicarse, el libro acentúe su carácter – “*χαρακτήρας*”– de anti obra.

Greimas, Algirdas-Julien (1971): *Semántica estructural*. Madrid, Editorial Gredos.

- (1973): *En torno al sentido*. Madrid, Editorial Fragua.

Heidegger, Martin (Diciembre de 2007 a): “Albert Leo Schalageter”, alocución pronunciada en 26 de Mayo de 1933. En http://www.heideggeriana.com.ar/textos/escritos_politicos.htm, documento capturado en Diciembre [<http://www.heideggeriana.com.ar> (home)].

- (Diciembre de 2007 b): “La autoafirmación de la universidad alemana”, palabras al asumir el rectorado de la universidad de Freiburg, Alemania, en 27 de Mayo de 1933; en <http://www.heideggeriana.com.ar/textos/autoafirmación.htm>, archivo bajado en igual mes de [<http://www.heideggeriana.com.ar> (home)].
- (Diciembre de 2007 c): “El *Servicio de Trabajo del Imperio (RAD)* y la universidad alemana”, “circular” rectoral de 20 de Junio de 1933. En <http://www.heideggeriana.com.ar/textos/trabajo.htm>, “Dokument” capturado en Diciembre [<http://www.heideggeriana.com.ar> (home)].
- (Diciembre de 2007 f): “El rectorado, 1933–1934. Hechos y reflexiones”, (auto)defensa ante la *Comisión Depuradora* de la universidad de Friburgo, Alemania, 1945. En http://www.heideggeriana.com.ar/textos/el_rectorado.htm, “Archivum” bajado en idéntico mes [<http://www.heideggeriana.com.ar> (home)].
- (Diciembre de 2007 h): “Entrevista del *Spiegel* a Martin Heidegger”, reportaje de 23 de Setiembre de 1966, publicado después de la muerte del intelectual nazi, a pedido suyo; en <http://www.heideggeriana.com.ar/textos/spiegel.htm>, “Dokument” bajado en el mes aludido [<http://www.heideggeriana.com.ar> (home)].

Homero (1995): *Ilíada*. Barcelona, Editora Planeta–De Agostini.

Juanes, Jorge (1982): *Marx o la crítica de la Economía Política como fundamento*. México, Editorial UAP.

Johnson, Paul (2000 a): *Intelectuales*. Buenos Aires, Editorial Vergara.

- (2000 b): “Karl Marx: bramando gigantescas maldiciones”, en Johnson, Paul (2000 a): *Intelectuales*. Buenos Aires, Editorial Vergara.

López, Edgardo Adrián (Mayo de 2010): *Duendes, apostillas y comentarios. Los perfiles de Marx, vol. III*, libro editado el día 07 de similar mes en la *Biblioteca virtual de Derecho, Economía y Ciencias Sociales*, dependiente de EUMED.NET –SEJ 309 (con la complacencia de la Junta de Andalucía)–, Facultad de Derecho, Universidad de Málaga, Málaga, España, grupo supeditado al Doctor Juan Carlos Martínez Coll.

ISBN – 13: 978 – 84 – 693 – 3685 – 4, con depósito legal en la *Biblioteca Nacional de España* N° 10/59182.

Consultarlo en <http://www.eumed.net/libros/2010c/715/index.htm>.

Aunque sea abrupto, es conveniente barnizar que muchos de mis escritos fueron duplicados. Por ejemplo, en una edición digital y en una publicación impresa.

Otros palimpsestos sufrieron un avatar distinto, siendo corregidos incesantemente durante más de una década.

La lógica es que lo que enuncié cuente con múltiples versiones para que lo que pueda entenderse como mi palabra, quede diseminada, abierta a diversas interpretaciones.

- (Octubre de 2012 c): “Piero Sraffa y el barbado de Alemania: ¿superación de la cuota de beneficio o un fraude intelectual?”, obra publicada el miércoles 24 de idéntico mes en <http://www.salta21.com/Piero-Sraffa-y-el-barbado-de.html>, *Salta 21* (Octubre de 2012 a), *Salta capital* –<http://www.salta21.com> (home).
- (Noviembre de 2012 d): “La hipótesis de las clases, los costos de producción, la ley del valor y la teoría de los grupos sociales”.

El artículo se diseminó en <http://www.salta21.com/La-hipotesis-de-las-clases-los.html>, el día 09 de igual mes por *Salta 21* (Noviembre de 2012 a), Salta capital –<http://www.salta21.com> (home).

Lotman, Iuri (1996): *La semiosfera I. Semiótica de la cultura y del texto*. Madrid, Ediciones Frónesis–Cátedra, S. A.

Lucrecio Caro, Tito (1984): *De la naturaleza de las cosas*. Buenos Aires, Editorial Hyspamerica.

Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1975): *Correspondencia*. Buenos Aires, Editorial Cartago.

- (1984 a): *La ideología alemana*. Barcelona, Editorial Grijalbo.

Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái (1971): *Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política. (Borrador). 1857–1858*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores S. A., Vol. I.

- (1972 a): *Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política. (Borrador). 1857–1858*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores S. A., Vol. II.
- (1972 b): *El capital. Capítulo VI (inédito)*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores S. A.
- (1974): *Teorías sobre la plusvalía*. Buenos Aires, Editorial Cartago, Vol. I.
- (1975 b): *Teorías sobre la plusvalía*. Buenos Aires, Editorial Cartago, Vol. III.
- (1980): *La guerra civil en Francia*. Moscú, Editorial Progreso.

Este libro es lo que por no tener la obra, mencioné en otros “sites” como *La Comuna de París...*

- (1983 a): *El capital*. Buenos Aires, Editorial Cartago, Vol. I.
- (1983 c): *El capital*. Buenos Aires, Editorial Cartago, Vol. III.

Morin, Edgar (1986): *El método I. La naturaleza de la Naturaleza*. Madrid, Editorial Cátedra.

- (1993): *El método II. La vida de la vida*. Madrid, Editorial Cátedra.
- (1995): *El método III. El conocimiento del conocimiento. Libro primero*. Madrid, Editorial Cátedra.

Nietzsche, Friedrich Wilhelm (1967 a): *Obras Completas*. Madrid, Aguilar Ediciones, Vol. IV.

- (1967 b): “La voluntad de dominio”, en Nietzsche, Friedrich Wilhelm (1967 a): *Obras Completas*. Madrid, Aguilar Ediciones, Vol. IV.

Peirce, Charles Sanders (1975): *La ciencia de la semiótica*. Buenos Aires, Ediciones Nueva Visión.

Shaikh, Anwar (2006): *Valor, acumulación y crisis. Ensayos de Economía Política*. Buenos Aires, Ediciones RyR.

Sraffa, Piero (1965): *Producción de mercancías por medio de mercancías. Preludio a una crítica de la Teoría Económica*. Barcelona, Editorial Oikos–Tau S. A.

Wheen, Francis (2000): *Karl Marx*. Madrid, Editorial Debate.

CAPÍTULO III. Lo sustancial de la producción “espiritual”, semiósica e “inmaterial”

“... Hegel ... (es quien busca) un agente privilegiado, (un) vector del progreso –la clase obrera, el empresario, la nación, el Estado–, (en cuanto ‘negatividades’ capaces) de profundizar las contradicciones y precipitar la eclosión del futuro.”

Celso Furtado

Si bien el avasallado por el leninismo, acertó en lo que respecta al proceso de producción capitalista de su época, los “... Estados nacionales ... no pueden explicarse (por el despliegue) de la empresa (burguesa, ya que) ... el Estado (moderno) fue forjado por una miríada de acontecimientos ...”

Anthony Giddens

PRIMERA PARTE

“Soplamos” en el *Capítulo II* que, mientras la superioridad de lo concreto ahogue el “polimorfismo” de la *richesse*, “die Grundlage” tiene que ser el ámbito privilegiado de lo *estrechamente material* –“υλικός”–, de aquella *Stofflichkeit* (materialidad) que no dimensiona los “bienes internos” del individuo. Ahora bien, en el plano de esas reflexiones, el suegro de Longuet –1974: 346/347– *cincela* que el vínculo entre el “trésor” υλικός –material– e “incorpóreo”⁽²⁾ en las *Gesellschaften* –sociedades–, fija la naturaleza del contacto entre “βάση” y *Überbau*. Vimos que, por el abultamiento relativamente indigente y de las magras valencias de las “δυνάμεις” (fuerzas) creativas, en las comunidades que transcurrieron desde la *Vorgeschichte* –Prehistoria– al capitalismo, el dominio de la “richesse” áspera, de los valores de uso destinados a las urgencias elementales de los agentes y a garantizar la constancia del proceso de

reproducción social, *impide* un “develop” que se sitúe allende el lujo de un tesoro *πνευματικός* (“espiritual”), orientado a los requerimientos *plegados* a lo Imaginario. La riqueza que satisface a mujeres y varones por esa vía, no está a la altura de tal exigencia. Marx considera que, cuando el “trésor” semiótico y de perfiles imaginarios sean los *Ziele* –objetivos– de la génesis colectiva, lo inmaterial será lo que, si fingimos la inversión de los términos, constituya la “base”. Acá, es impostergable confesar que en el *γραπτός* (escrito) original de mi Plan de Tesina, aún “I thought” –creía– que en el socialismo podía haber *Basis*. A medida que “I unfolded the Project” (desplegué el Proyecto), esa impresión cambió.

Con el tiempo, se hizo más radical y el palimpsesto de 2013 es distinto respecto a la Tesina y al Plan inicial.

Sea como fuere, con el trastrueque aludido, lo sobreestructural no acaba por ser siempre lo cultural, lo que es *richesse* signica, lo que se ha denominado, de una manera agobiante, como las “formas de consciencia comunitaria”, sino que lo subjetivo tendría que ser, según la ficción puesta en la tarima, la infraestructura de la emergente *κοινωνία* –sociedad. Las colectividades pertenecientes a la “Wirtschaft” (economía) de la Necesidad efectuaron un desplazamiento que, debido a la escasa extensión de los poderes de los actos, *privilegian* lo específico en desmedro de lo semiótico. “At” –pero– lo no concreto no deja de ser material, dado que lo simbólico es un *soma*, algo que afecta y es afectado, que induce y recibe contactos aunque no sea de una manera física. Engels y su amigo dirán que las manipulaciones significantes y semiotizadoras de la materia, hacen a ésta mucho más rica en alternativas (1978). Producir es en el fondo, imbuir a las cosas, en su espera impaciente, de dimensiones semióticas; enmarañar su concreción con las “estribaciones” contundentes de lo semiótico; hacer del planeta una materia naturalmente humana. Pero eso se consigue a través del trabajo, con lo cual arribamos a la discusión de lo que es *tarea productiva* e “improductiva” –ver *supra*, Sección I, Capítulo II, Primera Parte, “commentary” (glosa) 1.

Los conceptos indicados son elaborados, entre otros textos, en 1983 b y c. No obstante, no son nociones circunscritas únicamente al despliegue del régimen burgués, sino co–extensibles a todas las comunidades pre socialistas. Las ideas mencionadas no son propias de las colectividades *levantadas* afectiva y racionalmente, por cuanto lo “nein Produktiv” ya no es tal. Lo que

eran *entes* consumidos sin creación de bienes, lo que era trabajo que absorbe sin rendir, no es algo improductivo porque el gasto del tesoro estimula el deseo, alimenta el Inconsciente. La producción se ha vuelto inmanente a sí, en virtud de que no hay resto no “fruitful”; *no existe* un “afuera” del método de riqueza que sea negativa para ella, que adelgace sus *δυνάμεις* (fuerzas) y la derroche de modo no polivalente. Deleuze y Guattari “sostienen” en 1985, que una *economy* libidinal tendría que ser una “economía” que no considerase improductiva la génesis de valores de uso sin-sentido, *esquizofrénicos*, como aquellos que construyen los “άνόητο” (*insensatos*) por el “pleasure” del montaje, del juego de tornear la *ύλη* –materia [fijémonos que los franceses emplean el lexema “οικονομία” –economía–, *phénomène* del cual tenemos (“we have”) que desprendernos...].

El admirador de Shakespeare entiende que una sociedad en donde la producción fuese inmanente, lo que era *δεν παραγωγικο* –no productivo– no es sino un estilo para extender lo Imaginario, desplegando “genau” (precisamente), una vida estética que agita la sensibilidad [el comunismo –*κομμουνισμός*– siempre habría sido “estético”, poblado por la/el frágil nochedía de la *Belleza*, su “Kraft” –fuerza– menor].

Esos puntos de referencia y tal como hubiera soñado el Derrida menos suspicaz con la firma que asedia por no comprenderla, nos permiten dibujarle una transversal a la concepción sobre lo *παραγωγικοί* –productivo– y “Unproduktiv”, descentrando la esencialidad desmedida de los resultados del *work*, y haciéndola trasladarse, “bailando” en derredor a una *política libidinal* y a una energética emancipatoria de las “hadas”. No interesa sólo que la labor productiva sea aquella que induce *trésor* integrable de nuevo, en el proceso de elaboración de valores de uso, sino si esta “Reichtum” es o no un coeficiente que *acaricia* las pulsiones y lo Imaginario. En Marx, el trabajo “δεν παραγωγικοί” (no productivo) no es únicamente aquella faena que no origina objetos que pueden volver a formar parte de su movimiento genético, sino que es la actividad que se conecta con lo Imaginario, sin que esa relación sea fundamental a la producción. En estas condiciones, la tarea improductiva – como la de los que, en una sociedad, *guardan* la “función” de *educar* a la fuerza de trabajo (“the wealth” es, en ese marco, un valor de uso no reponible en el proceso creador)–, es una labor que ocupa el lugar de lo *supraestructural*. Por el contrario, lo que es trabajo “παραγωγικοί” –productivo– (como el de aquellos

que, en una comunidad histórica, constituyen la fuerza generadora del tesoro imprescindible para asegurar la continuidad del proceso de producción), integra la *Basis*.

“Ωστόσο”, sin embargo, es fácil advertir que la tarea que es no productiva, en razón de que está unida con una política de lo libidinal y con una energética positiva, tendría que ser *die Kraft* –la fuerza– que “anima” el proceso social, *id est*, la “base”. Pero en las colectividades precomunistas ello no es así. La labor improductiva no es sólo una obra supeditada a los *avatares* del trabajo “παγωγικοί” (productivo), sino que es una tarea comunicada con todos aquellos niveles semiósicos e institucionales que protegen la escisión de las potestades administrativas de la vida social, de la energía de los agentes en contacto. El ejemplo más patético lo representa el Estado –conjunto de potencias, con notoria autonomía, para el control de la existencia–, que está opuesto al poder del obrero comunitario. La tarea improductiva se relaciona con la actividad de los funcionarios estatales; labor que reproduce la división entre potencias administrativas y entre la facultad de autoorganización de la sociedad⁽³⁾. *However*, cuando aparece una comunidad capaz de auto ordenarse y auto–administrarse; cuando nace una colectividad en la cual el “work” que suscita *trésor* no remisible al proceso de producción, ya no es “δεν παγωγικοί” (no productivo), esa labor no es parte de la hiperestructura sino de la *Basis*, siempre que, para asimilar mejor los contrastes, aceptemos el acercamiento propuesto en estas “hojas de hierba”..., con los toques de alarma adelantados.

Ese por quien se tiene la valentía casi *inoportuna* de autoproclamarnos “marxista” y respetuosos de *Elîêl*, afirmará que la educación de los individuos, que la cualificación de sus facultades es el proceso creador por excelencia. Ir a 1983 a: 461–462. No obstante, en las sociedades pre comunistas la educación es una tarea improductiva y superestructural. El “Materialismo Histórico” enuncia que eso debiera invertirse, de tal suerte que el trabajo educador sea *productive*. Su resultado no es un valor de uso que es “succionado” directamente por el proceso genético, *aber* (pero) “comulga” de manera indirecta en su seno, en la escala en que enriquece las *δυνάμεις* –fuerzas– internas⁽⁴⁾ del hombre y lo alimenta por “voie” de lo Imaginario.

Notas

⁽¹⁾ La “citation” del economista brasileiro es de Furtado, Enero de 2012.

El segundo *Epigraph* es de Giddens, 1990: 65–66.

Como no podía ser “of another form”, Anthony, elogiado como Tótem *inmaculado* en las academias..., es casquivano, y tiene una mano de hierro, para darle con gusto al padre de “Jennychen”, y otra, de lana, para alabarlo un poquito, no demasiado, así queda como un equilibrado, circunspecto, prolijo, educado y *opinólogo*, neutral.

No está, idénticamente a Bobbio (1999), ni con Marx ni contra él, cuando psicoanalíticamente, lo “hate” –detesta.

⁽²⁾ *Innumerable* le achacan al fallecido en 1883 que, por su “obsesión clínica” respecto al mecanicismo en *última instancia* de lo “οικονομική” –económico–, descuidó lo inmaterial. Nada más inexacto.

Lo que habría que comenzar a *gubiar* es que, aquellos que profieren tal “descubrimiento” acerca de esa supuesta falencia en los enfoques materialistas, poco saben. Lo constatamos en un divulgador de algunos de los pensadores ácidos que se ubican entre las centurias XVIII y XX. Después de sostener que Marx no únicamente no era ni estudioso ni científico, sino moralista, 2000 b: 73, y quizá un académico frustrado (2000 b: 76) que no tuvo el grado de preparación requerido para acceder a un cargo docente –2000 b: 73–, sentencia que los tomos II y III de *El capital* son aburridos y confusos (2000 b: 83).

Comentarios de ese tenor demuestran más bien los prejuicios del que efectúa las reseñas, en lugar de las deficiencias argumentativas de quien no fue desgranado con la ineludible “parsimonia”.

En el volumen I de *Teorías sobre la plusvalía* encontramos un capítulo dedicado a las **complejas** relaciones entre la producción material y la espiritual. Para no tener que concretar un “resumen” de lo planteado, aludiremos a que los sistemas semióticos e institucionales son para Marx, parte de la génesis de tesoro inmaterial: análogamente a que el proceso de circulación es apenas, un elemento del proceso más abarcativo y multidimensional que es la reproducción en escala ascendente, también la superestructura en su conjunto es un *momento* del fluir universal de “auto creación” de la *Gesellschaft* –sociedad. Los “αντικείμενα” (objetos) pueden ser aprehensibles o espirituales

“... distintos tipos de producción (inmaterial) corresponden (a la) ... producción (concreta) ... (Si ésta) no se concibe ... en su forma histórica ... , es imposible entender qué hay de específico en la producción espiritual correspondiente a (aquella), y la influencia recíproca de una sobre la otra ...” [1974: 240–241 (el énfasis es del “autor”)]. Más tarde, se perfila que la

“... producción no material ... puede ser de dos tipos: 1) (algunos) ... valores de uso ... pueden ... circular como mercancías vendibles, tales como los libros, los cuadros ... 2) La producción no puede separarse del acto de producir, como ocurre con ... los ... oradores, actores, maestros, médicos ... , etc. ...” –1974: 346/347; el cambio de tipo es ajeno.

⁽³⁾ Uno de los enigmas que ocupan al compañero de Engels, en su análisis de la dialéctica entre base y “Überbau”, tal cual lo enunciamos en la *Sección I, Capítulo I*, es por qué causas y/o factores, las potencias de autocontrol con las que se guían varones y mujeres “necesitan” separarse, diferenciarse negativamente, apretarse y aquitinar sus valencias.

En los escritos periodísticos acerca del orden colonial, encontramos que dicho proceso le resulta *absurdo*: “in social conditions rationals”

“... no sería (inevitable) intervención parlamentaria alguna ..., como no sería necesaria ... la (injerencia) del soldado, el policía y el verdugo ... La

legislatura, la magistratura y las fuerzas armadas ... son ... el resultado de condiciones ... (ilógicas), que impiden que entre los hombres se establezcan ... acuerdos que hagan inútil la (interferencia) ... de ...”
terceros poderes soberanos –Marx, 1964 b: 76.

Señalemos de paso, que el imperativo de comunicarse sin las distorsiones del dominio no es una patente del “επίγονο” (epígono) más ambiguo de la *Escuela de Frankfurt*. En una sociedad libertaria es eso lo que se debe recuperar sin descuidar, no obstante, que en el lenguaje –“Sprache”– y en la comunicación por igual, anida el poder {cf. Bernstein, 1990: 31, quien empero, encuentra impugnable la hipótesis de la superestructura en más de un *topos* –op. cit.: 18– y el cual comete en simultáneo, el error de englobar a los segmentos intermedios que no son clases, en la palabra (“mot”) ideológica de *middle class* [loc. cit.: 21 –*au fond*, la “clase política” y la *clase media* son “clases ideológicas”, en el sentido de la nota 1 de la *Primera Parte, Capítulo II*]}.

⁽⁴⁾ El suegro de Lafargue retoma de otros que hay “bienes internos”, tales como la inteligencia, la voluntad, las pasiones de vida –solidaridad, cooperación, etc. Aunque polemiza contra Storch, acepta una frase de ese economista

“... el hombre sólo llega a la producción de la riqueza en la medida ... que está dotado de bienes internos ...” (1974: 240). Junto a Engels, hablando de un personaje de una novela de Eugene Sue, diagnostica que “respiran”

“... fuerzas y medios de gracia naturales y espirituales ...”, a manera de cimientos “für die Entwicklung” –para el despliegue– emancipado (χειραφετημένος) –1978: 202. “Aber” (pero) eso, **si** la tarea no detenta grises –“cinzentos”



<http://www.youtube.com/watch?v=byZvVeuzsbo>.

SEGUNDA PARTE

Como apreciamos, los significantes “producción” y en *συνέπεια* (consecuencia) excedente, estaban incrustados.

Hay que tematizarlos; “perhaps” es necesario entretenernos con la obra anti libro que es la obra I de los *Grundrisse* –op. cit. (en realidad, fue Marx el que al abocetar como escribía, “artefactuó” el libro contra el palimpsesto).

Por el primero de ellos, el suegro de Aveling quiere referirse no únicamente a la creación *υλικός* –“material”– de *treasure*, sino hablar de la “richesse” *Geistig* (“espiritual”). El devenir *fruitful* –productivo– labra bienes concretos y semiósicos, pero que retornan inducidos en la misma escala y sin que ellos sirvan para “alongar” *die Kraft der Produktion* (la fuerza de producción). En cambio, el proceso de reproducción “engendra” ambos tipos de riqueza, *at* –pero– “orientados” con *das Ziel* (el objetivo) de mantener la potencia de la “παραγωγή” –producción– en idéntica grada que en la que se encontraba (*be situated*) “die einfache reproduction” –la reproducción simple– y/o a fin de *modelar* un incremento en “ανάλογος” estrato –*reproduktion Vergrößert* o “reproducción ampliada” (1983 b: 359–378, 441/454). En las comunidades presocialistas, el *trésor* “no asible” y el proceso inmaterial de producción –*παραγωγή*– y de reproducción juegan un rol mínimo, fundando la “sobreestructura”. De esa manera, la *Basis* se compone de una “παραγωγή” (producción) *und reproduction* empobrecidas y limitadas a crear “wealth” de un peso específico, despojado de las valencias *matériaux* de lo semiótico. Se entiende que una colectividad libertaria debiera incluir el tesoro espiritual, y los movimientos de “παραγωγή” –producción– *und reproduction* como “elements” de lo que en las comunas existentes hasta lo burgués, fue la *base* (es patente aquí, cómo en las subversiones que le efectuamos al Proyecto de Tesina, a la Tesina misma y a los “hojaldres” posteriores, continuamos con la noción de que lo que llegue después del universo del capital, es una sociedad que posee *βάση* y “Überbau”, aunque de distinta esencia que las otras colectividades –acontece que alterar el silogismo completo, implicaría un cambio radical en la obra, lo que es prohibitivo todavía en 2013...).

En ese punto, el cofundador de la *Internacional* realiza una doble advertencia: lo inmaterial, por el costado de la “richesse” y de los *flujos* nombrados, tendría que ser la potencia que acicatea el proceso de la sociedad, y el movimiento de “αναπαραγωγή εκτεταμένη” (reproducción ampliada) debiera poseer una preponderancia nodal. Con ello, el mencionado pensador asegura un espacio indiscutible a lo semiósico, dado que la *reproduction* extendida tiene que ser un chorro en el que “das immaterielle” posea un papel emancipador creciente. Marx entonces, no se enreda en el Paradigma Productivista Occidental que esgrime un consumo ilimitado y una *αναπαραγωγή* –reproducción– incesante, sin consideración de los impactos en la biosfera⁽¹⁾ y sobre el ecosistema afectivo–humano, por cuanto la “reproduktion” dilatada tiene que ser constante en el nivel del deseo, de la libido y de lo Imaginario. En esa *αναπαραγωγή* –reproducción–, lo indispensable está colmado, ya que la riqueza mana (1985 h). Empero, si es viable plantear una “frontière” a la *υλικού αναπαραγωγή* –reproducción material– “alongada”, no es plausible configurarla para la *reproduction* “semiótica” porque el estímulo al deseo es infinito.

En los movimientos de *απλή αναπαραγωγή* (reproducción sencilla) “and of” *συσσώρευσης αναπαραγωγή* o “reproducción–acumulación”, es importante el *destino* del “plus product”. Al respecto, podemos enunciar que, a la par de la estrategia tradicional usada para contornear ese lexema, hay otra alternativa, multidimensional en derivas.

En el marxismo acostumbrado demasiado *zu lesen* (a “leer”) sin ser, a su vez, afectado por esa práctica, sin ser capaz de injertar, en esos textos *polimorfos* “a rewriting” –una reescritura– transformadora, *plusproducto* se define por las categorías de “tiempo de labor por encima del imprescindible” y de *tarea por sobre lo necesario*. La primera idea justifica a ese bien como flujo/tiempo, como un coágulo móvil de “khrónos” que la *Gesellschaft* –sociedad– invierte y que se amontona en “capas” delgadas, finas /de inciertos días. En el segundo caso, dicho concepto –*έννοια*– es profesado como trabajo materializado en valores.

Se “amass” (acumula) excedente tanto en el hojaldre de la *παράγωγή* –producción–, como en el de la “reproduktion”.

El que es propio de la génesis de *trésor* puede “clasificarse” en *material*, “υλικός”, en *Immaterielles negativ* y en “semiósico”. El *plus* “προϊόν” (*producto*)

concreto es el que se destina al consumo de los que no son “force de tâche productive” –fuerza de tarea productiva–, *αυτό είναι*, esto es, el que sirve al consumo de los obreros improductivos (privilegiados o no –jueces, abogados, etc.) y al de los grupos de los no trabajadores en posición de dominio (jefes tribales o clases sociales).

El excedente semióticamente negativo es el que opera como lujo, dado que supone una represión discriminatoria de las urgencias en los sectores que no acceden a esa “esfera”. El plus/*Produkt* “nuclear” son las *opciones* –1983 a: 743– que la “παραγωγή” (producción) desenrollada, suelta en cada *becoming*, “at” –pero– que no pueden ser *aprovechadas* en las “Gesellschaften” (sociedades) pre-comunistas en virtud de su *irracionalidad*.

El excedente que es propio de la “κοινωνική αναπαραγωγή” (reproducción social), también se define con la misma clasificación ya aludida. En las colectividades comunistas y poscomunistas, *no respira* el plus “Produkt” semióticamente negativo, y los que son bienes concretos e inmateriales, se delimitan con otros *giros*.

Así, se aprehenderá por “excedente material”, tanto en lo que hace a la *production* como en lo que se refiere a la “αναπαραγωγή”, reproducción, aquel tesoro empleado para agrandar el despliegue de las *spirituellen Kräfte* –fuerzas espirituales– de los agentes (pasiones, afectos, pulsiones, voluntad, deseos). Y por plusproducto semiótico, cuanto en lo que respecta a la “production” como en lo que acontece a la *αναπαραγωγή* –reproducción–, las posibilidades abiertas por el despliegue de las potencias genéticas, “at” (pero) que son utilizadas al máximo en virtud de que lo *illogical* negativo fue licuado.

La otra perspectiva para definir la idea estudiada, se une al goce. El prusiano rojo sostiene que, desde cierto “stadium” de la *Vorgeschichte* –Prehistoria– al “capitalism”, la elaboración fue subordinada por la *ley* para la “inversión” regulada de *χρόνος* y “Arbeit”, o sea, por la obligación de crear *richesse* bajo la exigencia de una economía/derroche del tiempo y del trabajo empleados⁽²⁾ [en determinada etapa –“stadium”–, esa norma es una ley que es la regla/valor]. Eso conduce a que la sociedad privilegie esta *racionalización* por encima de los “imperativos” de satisfacer y de incentivar los anhelos.

Como mínimo, en ciertas colectividades sin clases pero pre socialistas y en las comunidades con clases, el valor–norma *regula* la producción de “trésor” en el *vector* de la “forma/mercancía” [6].

En las asociaciones presocialistas sin clases en las que el trueque simple pare de sí, valores de cambio, aunque de manera escasa y *discontinua*, la ley del valor es los costos–valor, “but without prices” [6 a].

En las comunas con clases sin una circulación intensa, los gastos–valor (*Wert Kosten*) siguen como costos–valor sin dar espacio a los precios [6 b].

En las sociedades con circulación de peso, los gastos–valor funcionan de acuerdo a los costos/“prices of production” [6 c].

Como máximo, alucinamos que la regla valor, al doblegar a otra norma, opera en las colectividades previas al trueque en tanto meros gastos–valor (*Wert Kosten*) [5]. Antes, existen insumos de producción puros, sin que se hayan “congelado” *in law of the value* [4].

Previo a esta etapa, parece que “reina” esa otra ley que norma la fabricación de los objetos, enfocándose en lo que se precisa, sin interesar lo que se gaste en *chronos* o luz diurna [3].

Antes, es factible que exista una “economía del Don”, en la que no son pertinentes los costos de fabricación *puros* [ignoramos si “before” de la economía aludida del Don, ésta era algo *wirtschaftlichen* –económico–, con intercambio “puro” de dones (1 a ó 3) y si previa a la *turbulencia* de la aparición de la economía –1 b ó 2–, es viable imaginar una asociación de intercambio puro, sin dones y sin la intromisión de lo económico (1)...].

Es decir, que de la clásica ley del valor, que algunos marxistas aceptan para hoy y otros, la quieren abarcando desde las sociedades de trueque sencillo, en las que esporádicamente, se modela excedente y en las que probabilísticamente, ese plus de objetos se intercambian como mercancías sin precios, hasta el régimen burgués, pueden diferenciarse “costs of production”. Tales insumos de fabricación son universalizables a las comunas que emergieron desde hace millones de años a la actualidad –por consiguiente, la normavalor no se aplica sólo en el capitalismo o en las sociedades con fuerte circulación, sino en una extensa *fase* que podría denominarse “etapa mercantil” [de –5– a (6)].

Los *Unkosten der Produktion*, se componen de

el impacto ambiental –que, aunque digan que no, Marx sí lo pondera... como “falsas ‘apuestas’ en el torneado de ‘entes’ de uso”, debido a que en realidad, las sociedades que nacieron hasta el presente, no evalúan en serio, el daño a la biosfera (para gambetear equívocos, acaso fuera adecuado

alterar los signos aludidos por costos *no considerados de impacto ambiental*, a pesar que tengan que figurar)— + los métodos para obtención de energía + los instrumentos de producción + las materias auxiliares, materiales y materias primas, etc. + lo destinado a la conservación y reproducción de quienes juegan el papel de fuerza de labor [que no son ineludiblemente, clases dominadas —los que hacen el rol de potencia de tarea en cuanto clases oprimidas, lo cumplen en las colectividades desgarradas en clases antagónicas (previo al asomo de las clases dominadas, los que concretan el papel de fuerza de labor son obreros productivos, sin ser clases; nada más)] + el excedente o plus “προϊόν” —producto [cuando lo hubiere, ya que no siempre estuvo disponible, en particular, en las comunas anteriores a las tribus (encima, no todas las formas tribales son aptas para suscitar excedente)].

Cuando acontece que los *insumos* de “production” así *ampliados*, se “reducen” a lo que se *vuelca* en tiempo y trabajo para fabricar un objeto, la ley del valor se integra de:

[—“khrónos” de tarea pasada, *muerta*, objetivada, ineludible o necesaria— + (tiempo de trabajo por arriba de lo imprescindible o “chronos” de plusfaena)].

Sea como fuere, en el *Sozialismus*, la citada “norma” no debiera controlar férreamente la creación de valores de uso, estipulando que cada cual consuma lo que ha trabajado. *Id est*, en el socialismo se hace una retribución por parte de la colectividad, a la cifra de labor realizada por agente, mas, esa comuna tiene que ser el principio del ocaso de la “law of the value”. En el comunismo, la regla en discusión es anulada y la producción se alonga teniendo en cuenta el deseo, de manera que cada cual adquiera lo que necesita en tanto que individuo genérico y polifacético. *Deswegen* —por ende—, en determinado aspecto, únicamente en una tal “κοινωνία” (sociedad) habría excedente *superlativo*, ya que en la misma, los bienes estarían vinculados con el placer y no con lo inaplazable. De esa suerte, el plus de objetos de las colectividades pre comunistas sería uno “imperfecto”, sujeto todavía al valor norma.

However, en las sociedades presocialistas el plus “προϊόν” —producto— concreto y semióticamente negativo son *elementos* de la “infraestructura”, en lugar de serlo el excedente nodal. Con el *Sozialismus*, el plusproducto inmaterial es el que pasa a constituirse en parte de la base y, en “the communism”, el excedente que se encuentra liberado del *aplanamiento* de la regla nombrada, es el que “integra” la *Basis* del “obrero comunitario” auto

organizado y reconstruido humanamente, **supuesta la ficción** de que haya “base” en el socialismo y el comunismo.

Notas

⁽¹⁾ Está de moda pregonar que en Marx, “no pueden identificarse” elementos que permitan elucubrar las relaciones con la Naturaleza en el *parergon* de un “movimiento verde”. Incluso, Capella llega a sentenciar que la presión demográfica sobre el entorno

“... previa a –o más fundamental que– la de los sistemas económico/políticos de producción social ... obliga a ... admitir el carácter básico ... de las relaciones ecológicas de (mujeres y varones) con su medio ... para cualesquiera relaciones de reproducción económica” –1993: 167/168; la alteración “tipográfica” es del libro.

En primer término, la unidimensionalización de los enlaces intersubjetivos a nexos económicos no es del amigo de Engels: por un lado, es la penosa constatación de cómo pierde complejidad el universo social por la *apparition* –emergencia– de la economía (“Wirtschaft”) y de la captura de lo humano por lo –económico/economicista–; por el otro, es una vulgarización de las sugerencias más intrincadas del *υλισμός* –materialismo–, atribuible a los “verschiedene” (diversos) marxismos y a sus detractores interesados.

En segundo lugar, tanto el suegro de Longuet cuanto su compañero de peleas, dijeron que las colectividades pre socialistas son asociaciones parasitarias de la biosfera, de forma que mal puede postularse que *ignoraient* –desconocían– que la relación hombre/Naturaleza es miembro de la “fundamental part”.

En tercera instancia, el despliegue de una formación societal no se calibra por la variedad y multidimensionalidad de la riqueza, sino además por la capacidad para reocupar los deshechos – el capítulo V del tomo III de *El capital* reflexiona acerca de ello.

Tal cual respecto a otros matices de la apuesta política crítica, sus maledicentes aprovechan la “ἄγνοια” (ignorancia) del no especialista y, a veces, su predisposición a escuchar lo que los mass-media oscurecen, para desconocer o hasta tergiversar afirmaciones esenciales de la teoría marxista. Un ejemplo refinado de ese proceder, es el *liberalismo de izquierda* de la filosofía alemana (Habermas) o la “antropología de las prácticas” de Bourdieu. F. e., en 1997: 91 y ss., se sostiene que un pensamiento crítico que debata acerca del Estado puede quedar invaginado por un pensamiento *hablado por* el Estado; sentencia que es articulada como original, sin advertir que el padre de “Tussy” en 1992 b: 40, postuló lo mismo. En efecto, advierte que una hipótesis sobre ese complejo de instituciones corre el peligro de ser cautivada en las redes del objeto que deconstruye –y es que es fácil apropiarse de la palabra de los occisos...

⁽²⁾ Lo que el suegro de Lafargue pretende subrayar cuando habla de *ley del valor* es que en el seno de las colectividades pre-comunistas se constituyen universales no emancipatorios.

Inclusive, hay un nacimiento, que “after” evaluamos *catastrófico* pero que ahora nos surge pertinente el concepto de “turbulencia” para hablar del *origen...*, de la “Wirtschaft” (economía) entendida en cuanto astucia para la administración del *χρόνος* social. Así el asunto, los estudios antropológicos que intentaron mostrar que en las comunidades etnográficas no existe una esfera que pueda conceptuarse como “Wirtschaft” {economía [salvo en el sentido más *amplio* de una “οικονομία” (economía) de las formas simbólicas –Bourdieu, 1997: 160]}, discuten una noción de lo “wirtschaftlichen” (económico) que ellos mismos construyeron, *but* que no es la del hostigado por los poderes capitalistas: lo que se revela en tales polémicas son las relaciones, completamente ofuscadas, que entablan con un pensamiento crítico que los acosa. En una “οικονομία”, economía, de lo simbólico puede haber ya una *Wirtschaft* por un intercambio “sin” dones –a–, por una administración del Don (b), por la de los *gastos de fabricación* –c–, o sea, por el imperativo de contabilizar y disponer “racionalmente” un *recurso escaso* (d), o regida por la ley del valor –e–, y sin importar si el cosmos “economic” constituido en calidad de *estructura estructurante*, se destaca o no de un “fondo” de vínculos no economicistas, en el sentido de las asociaciones mercantiles.

De cualquier modo, lo que el deconstructor radicado en el Exilio anunció es que *khrónos*, constreñido a medida (la cantidad ínfima que se invierte para la génesis de un valor de uso), actúa a manera de un tiempo–patrón que “reduce” la multiplicidad de las *cronicidades* “divergentes”.

Retomando lo adelantado, es viable sentenciar (*Satz*) que algunos de los “universales” citados son

- a) Temporalidad cristalizada en *khrónos* de labor, independizada en norma ciega. Aquí se constituye un “tópico temporal”: a₁– se reducen las *cronicidades* “paralelas” a una temporalidad susceptible de ser topicalizada; a₂– esta *cronicidad*/medida opera como un hacer, hacer. Ese primer universal “empobrece” la temporalidad *das Leben*, impidiendo la creación de otras “lógicas” que salgan del *khrónos*–sentido o que lo disuelvan.
- b) El valor de cambio funciona como una “envoltura” economicista del tesoro, lo que reduce su polivalencia semiótica y la multiplicidad de los intercambios *with the other*.
- c) La faena “atada” a lo impostergable o la tarea enajenada y el dominio de la labor muerta, engastan la expansión del gozo, y subordinan lo actual, lo virtual y lo posible, a lo dado.
- d) La propiedad en cuanto forma de relación con la *richesse* y en general, con las cosas, condiciona los “Universen pathémicos” a esa dinámica. Los enlaces intersubjetivos quedan encajonados en vínculos de propiedad –existe por ello, una topicalización de las pasiones.
- e) Base y *Überbau*, al ser una escisión rígida de lo colectivo, apartan las estrategias no molares, más epicúreas de “αναπαγωγή” –reproducción– de la *Gesellschaft* (sociedad). “Basi” e hiperestructura son, como establecimos en otra parte, *centros gravitacionales* o “atractores” que impiden un alejamiento o que obstruyen un *clinamen* vital.
- f) Las formaciones semiósicas hegemónicas –mitos, magia, religión, etc.–, no dejan percibir otros estados de “αντικείμενα” (objetos) y de semiosis; son en consecuencia, tópicos gigantes.
- g) La dinámica de base y supraestructura tiende a inmovilizar lo real, a conducir su fragilidad hacia un aquitinamiento que no nos deja interactuar con otros flujos del mundo, constituyendo, v. g., el par déspota sujeto–*Ding* (objeto).

La acción de esos autoritarismos tiene ciertas estribaciones, a saber:

- a) lo mecanicista prima sobre lo enmarañado;
- b) lo lineal y predeterminado se erigen contra el azar creativo;
- c) los esquemas y estratos se oponen a los procesos y “becoming”;
- d) un *chronos* organizado, de orden y que manda, limita la diversidad de “temporalidades”;
- e) lo pasado y muerto posee más importancia que lo probable y existente;
- f) la necesidad está en contradicción con el placer y lo estético;
- g) lo espectral negativo, lo abstracto, subyuga a lo concreto;
- h) lo establecido en general, encorseta la acción;

- i) las redes, tácticas, campos, nexos de poder y de lo agresivo –las jerarquías, la explotación, las marginaciones– combaten lo singular, la diferencia, el *desvío*;



<http://www.youtube.com/watch?v=w42nD3vfUZ0>;

- j) los ordenamientos y clasificaciones se oponen a la horizontalidad, transversalidad y heterogénesis;
- k) la estabilidad contraría al movimiento;
- l) la voluntad de construcción está en pugna con la diseminación y la anarco deriva.

TERCERA PARTE

En los roles inéditos que se esperan del plus “Produkt” semiótico y superlativo está, en lo implícito, otra *αναγκάσει* –fuerza– de las acciones. A fin de elucidarlas, es conveniente apelar a dos conceptos de suma trascendencia, que el “visitante” desafortunado de Argelia, formula, entre otros *locus* en (1983 c) y en –1984 b–: “proceso social” y *acción que se autosubvierte* (“*umwälzende praxis*”).

Por *proceso social* se concibe el movimiento entero de la vida de los agentes; desde la “οικονομία” –economía– hasta la construcción de sistemas simbólicos; desde las organizaciones de parentesco hasta la administración de los ejes importantes para la comunidad. *The becoming* “κοινωνικός” (social) es, de esa manera, un proceso colectivo global, lo cual implica que no es *seulement* el trasladarse de cualquiera de las instancias comunitarias, sino el fluir “no escandido” de los diferentes **segmentos**, en que la existencia de los individuos se “rompe”. El proceso vital de la colectividad es el *becoming* –devenir– de lo “κοινωνικός” (social), de la *association* como “totalidad” interactuando permanentemente *dentro de sí*.

Por su lado, la noción “práctica que se auto conmueve” está más explicitada en las *Glosas a las tesis de Feuerbach*, que bien miradas, son “aforismos”. Marx postula que la actividad detenta poderes de *μετασχηματισμός* –transformación– que insisten dialécticamente sobre “your conditions and” en sí misma: los ambientes no determinan a varones y mujeres ni éstos se autoconstituyen como si fuesen dioses, sino que se crean a sí, a las circunstancias y a la dialéctica mediadora. El *κοινωνική διαδικασία* (proceso social) no tiene por horizonte únicamente el desenvolverse de las “forces” genéticas en tanto meras potencias, sino que adquiere como tendencia humanamente racional, el propagarse incondicionado de la acción y del poder antitético: *die Kräfte* –las fuerzas– creadoras aumentan en la “κλίμακα” (escala) en que estimulan las valencias positivas de la praxis; en la proporción en que la *activity* se vuelve cada vez más apta para auto transformarse y en revolucionar los “a priori” de su extenderse.

Lo que afirmamos es que *die Essenz* de la interacción entre fluir “existenciario” y práctica autorreferencial condiciona lo que, en el seno de la comunidad, es infraestructura y sobreestructura. Si el movimiento de la vida significa que el despliegue de las *δυνάμεις* –fuerzas– de producción es un crecer que está en contradicción con los poderes de la acción, y si implica que la praxis disemina su poder para someter la “activity” a continuos tabiques, la sobreestructura estará compuesta por aquellas formas de administración enajenadas de la voluntad *κοινωνικός* (social). El “State” es un *topos* para el control de los asuntos comunitarios que coloca barreras al desenvolverse de la acción, porque la voluntad del obrero colectivo no se ejerce inmediatamente, sino por sucesivas mediaciones; cadenas que frenan la movilidad de la praxis.

Si, por el contrario, la dialéctica entre acción y un “desbordar” existenciario tiende hacia un propagarse *der Kräfte* –de las fuerzas– de producción, sólo en la dimensión en que tales potencias acicatean los poderes antitéticos de las prácticas, no suspiran encuadres directivos desgajados de la voluntad colectiva. El “government” del obrero comunitario es un *κυβέρνηση αυτο* (auto gobierno) y un “rational” *αυτοέλεγχος* –“autocontrol”–, sin las estructuras cristalizadas y enajenadas del llamado *tercer poder soberano*, esto es (“αυτό είναι”), de esas potestades que, naciendo de la acción, acaban por ser independientes hasta oponerse a la *intelligence* “οικουμενικός” –universal. La hiperestructura consiste en *pisos* administrativos anquilosados y más o menos rígidos, que tienen por función el tratamiento de los asuntos nodales de la “association” de agentes y, en consecuencia, está *integrada* en su mayoría por obreros improductivos (como los atareados no productivos, f. e., que significan al “Κράτος” –Estado), algunos componentes de los sectores independientes, unos cuantos de la “population” *inactiva* y hasta “algunos” de los marginados que se ocupan de tales *Ziele* (objetivos). Esa sobreestructura aguarda su disolución cuando surjan instancias de cooperación flexibles y de naturaleza federativa⁽¹⁾ que posean la “δυναμική” –dinámica– de una *democracy* casi directa, anárquica, de manera que los poderes que subyugaron a la voluntad comunitaria con la excusa de la necesidad de que unos escogidos deben gobernar (“αποφανθεί” –Marx, 1964 b: 82), sea poder *not remember* (olvidado).

Habrá acaso, “municipios” locales anarquistas, en los que se polemice y decidan, en continua *συνέλευση* –asamblea–, los “problems” vinculados con la *αναπαραγωγή* (reproducción) de la “Gesellschaft” –sociedad. No es otro el

espíritu que anima a ese escrito dulcemente anárquico que es “La Comuna de París” (1980).

Ahora bien, la dialéctica base–superestructura se conecta aún con un *subject* (asunto) más, suscitado en redor de los lexemas “formación de economía, sociedad y praxis”.

El historiador argentino José Carlos Chiaramonte –1983–, opina que las traducciones de la λέξη (del término) aludido por “Formen der Wirtschaft und der Gesellschaft”, *formación económico–social* o por “forma social” de la οικονομία (economía), son lo suficientemente inexactas como para aherrojar el pensamiento transitivo del compañero de Engels, en “categories” no enmadejadas. La primera μετάφραση –traducción– y que es, con mucho, la más oficializada, implica la noción de que una comunidad es únicamente, una forma económica, con algún “halo” de procesos sociales. La otra, sin embargo, reconoce un cierto espacio a lo colectivo, *but* como una simple variable de fenómenos económicos determinantes. Chiaramonte gubia que ni uno ni otro de los campos semánticos en lid, eran los que Marx habría querido hacer fantasmear, en razón de que una “Gesellschaft” (sociedad) no es sólo su οικονομία –economía.

Un buraco que tal vez, fracturase ese mecanicismo es el de traducir el concepto por “Formen der Gesellschaft und der Wirtschaft” (*formas de sociedad y economía*), sin dejar de percibir que, con ese jirón, se extravía la globalidad articulada que el co fundador de la *Internacional*, deseaba “show” –mostrar– a través de esa *idée*. No obstante, prosigue, los significantes alemanes exponen, al lado de las “τρόπους” (maneras) de *Wirtschaft* –economía– “and society”, las de las acciones. Todavía más, los *métodos de historicidad* en juego. La “κατηγορία” (categoría) sería *formas de sociedad, economía, praxis e historia*. Pero la “απαρίθμηση” –enumeración– *complete* de los “πτυχές” (aspectos) encerrados en el *campo semántico*, harían de él una “notion” no únicamente poco estética, sino de una parcelación negativa. Cierta lectura nos llevaría a fundir los conceptos *actividad* e “historicidad” en el de *Gesellschaft* –sociedad–, con lo cual la proposición traería consigo un “becoming” más αρμονικός (“armonioso”): *Formen der Gesellschaft* –“action and histoire”– *und der Wirtschaft* o “formas de sociedad (*praxis e historia*) y de economía”. Se nos enuncia ahora que una determinada artimaña de παραγωγή –producción– de la riqueza, no “seulement” es una forma comunitaria sino igualmente, una τρόπος

(manera), por así decirlo, de “break” –quebrar– la línea histórica y de reorientarla de modo especial. Las *ενώσεις* (asociaciones) son conjuntos que eligen, de las múltiples alternativas de “evolution”, lo que, de acuerdo a su *δυναμική* –dinámica–, puedan aprovechar. No son simplemente colectividades “en” *the time*, como si éste fuese un “ente (οντος) ante los ojos” *without* que sea una “edificación” de mujeres *und* varones en “curvatura”. **La historia también se produce.**

Mas, si una comunidad habría de ser entendida como una totalidad constituida por las “Formen” de las *activities* –acciones–, de la historia, de la “οικονομία” (economía) y de la –*Gesellschaft*– sociedad, ¿qué “aspects” podrán categorizarse con los términos *Basis* y superestructura (“επιδομή”)? Aquellas *Kräfte* –fuerzas– que, si son instituciones y sistemas semiósicos, encajonan la “intelligence” o que, si son perfiles económicos, limitan la práctica⁽²⁾. *However*, esto no contraría la idea de que para cada “τρόπος” –manera– de *association* que no sea comunista o socialista, sean dilucidadas una base y una hiperestructura, ya que tal cual lo sugiere la “κοινωνιολογία” (*sociología*) crítica, no hay inconvenientes en que algunos factores de la “Überbau” sean la *βάση* de otros.

En cualquier circunstancia, debemos eludir el economicismo, matizando la preeminencia relativa de lo “wirtschaftlichen” –económico– (uno de los tantos *πτυχές* –aspectos– que participan de la infraestructura –“die Grundlage”) sobre el resto de lo *κοινωνικός* (social).

Una elección opuesta no es inherente al pensamiento del sufriente en Londres; el beneficio de ello es que la lucha transformadora no se parapeta en un único frente –el de la supuesta “Basis” económica universal–, sino que deconstruye los nudos bases de los distintos ámbitos. En vez de una acción omnipresente, contamos con una praxis que asume la política de las confrontaciones locales y la multiplicidad de las escenas de batalla.

Notas

⁽¹⁾ Para Marx, el “σοσιαλισμός” –socialismo– real fue la experiencia de la *Comuna de París* {“er sah” –vio– en ella, *ο δυνατότητα* (la posibilidad) “of an revolution without alibi” –de una revolución sin coartada–; sin excusas, sin esclusas; que no negociara *ο ξεσήκωμα* (el levantamiento) “in tauschen mit” –en trueque con– las figuras ilimitadas de la (*the unlimited figures of the*) crueldad, del asesinato, del “Parricide”, de la bestialidad, *die Königsmord* –del Regicidio–, para que “the revolutionary” no quedase encadenado a las pulsiones *von Leben UND Tod* (de vida Y de muerte), indisociable, eternamente [se quería “une rébellion qui” no fuese otro costado de *Θάνατος*, aunque para Sigmund –2005 II; 2005 LXXII– y para Émile (1992), eso sea una pretensión ingenua, inviable, ilusoria y que puede conducir “to others shadows” *der Tod* –de la Muerte–...]}.

Algunas de “les caractéristiques” de esa insurgencia *wahrscheinlich* (probable)–im/posible –“αδύνατος”–, son {si se acomete *Parricide*, “Königsmord”, nos enlodamos con el Nombre de –I– Padre, con *λος χώρους* (los espacios) “or your places”, con sus funciones [para un *ξεσήκωμα* –levantamiento–, “le question” de anhelar voltear al *Pater* no es un “πρόβλημα” (problema) insurgente, *rebellisch* –Marx, 1980]}.

a. Disolución de todas las instituciones represivas de la colectividad, tales como:

- i) la Justicia, que será reemplazada por asambleas populares que ejercerán los poderes anti poder judiciales, legislativos y ejecutivos, al tiempo que evitarán reintroducir los enlaces de poderes que se incrustaron en el binomio “verdad–bien”;
- ii) las Fuerzas Armadas, las cuales, serán reemplazadas por el pueblo levantado, ANTES DEL INICIO DE LA SUBVERSIÓN –dictadura del proletariado– y tales potencias se licuarán, sin más ni más. La rebelión NO SE LLEVA A CABO CON NINGUNA CLASE DE FUERZAS ARMADAS, regulares o irregulares, aunque asome suicida, peligroso o ingenuo;
- iii) el Estado y la burocracia.

NO EXISTE ESTADO OBRERO.

El “socialismo” de Partido, de Secretario de Comité Central, de Pólit Buró, de Nomenklatura y de lo que se asemeje a lo que aconteció a partir de 1917, **no es el socialismo de Marx ni es su marxismo**. Lo enumerado es “leninism”; no el *marxismo* del admirador de Engels.

Lo repiqueteamos hasta aturdirnos; la “dictadura del proletariado” NO ES UNA DICTADURA; ni *blanda*, ni *filosa* –
<http://www.youtube.com/watch?v=s95uXVft6SU&feature=fvwp&NR=1>.



El “Estado” *hallucinated* por Marx era una “Coordinadora” en Asamblea en discusión *sin pausa*.

Entre el día, la fecha y la hora del trastrocamiento de esa magnitud, NO HAY UNA “TRANSICIÓN”, sino que al desmoronamiento del universo comandado por el capital, le sigue INMEDIATAMENTE, EL SOCIALISMO. La transición está entre el *capitalism* y el comunismo, etapa que es el “Sozialismus”.

TAMPOCO EN EL SOCIALISMO EXISTE LUCHA DE CLASES, porque las clases se eliminaron, ni peleas entre el resto de las constelaciones sociales, a raíz de que sus miembros acomodados o no, fueron anulados. SI HAY EVENTUALMENTE, la impostergabilidad de una confrontación, será para que las masas armadas defiendan lo obtenido de ataques *internos* o de “afuera”.

iv) Eliminación de las instituciones de encierro, como las prisiones y los hospicios.

Emancipación de los *criminales* y de los “locos”.

Principio del *re lacrado* del Inconsciente, tanto respecto a lo que profririeron Freud cuanto Lacan: “comienzo del fin” de Edipo, de la Falta, del objeto *a*, de la castración, del Falo, de la pulsión de “Thánatos”, del Principio de Realidad, de lo Simbólico, lo Real, lo Imaginario y el *Sinthome* —que es lo que cegadora e inconscientemente, alguien “es”—, a pesar que emerja un **desvarío**.

Es que no habrá Sujetos sujetos, que “sont l’qui” funcionan con lo que destaparon hasta los disidentes de Sigmund y de Jacque-Marie, sino devenires, subjetivaciones que no serán estructuras ni requerirán de esos esquemas.

Como no había tocado esta perspectiva, el énfasis de lo asociado a lo Imaginario en la Tesina, debe a su vez, amortiguarse. Un desfiladero quizá sea proferir que la elaboración de otro Inconsciente, desembrague primero, el funcionamiento de lo Real, lo Simbólico, lo Imaginario, el *Sinthome*, entre otros componentes..., para en un segundo grado, abolir tales estructuras matadoras del deseo, las pulsiones, la libido, etc.

v) No existirán ni gobernantes ni gobernados; ni feminismo machista o viril ni machismo patriarcal; ni dirigentes ni dirigidos.

- vi) Disolución de las diversas religiones que sean sostenidas con impuestos, las que serán suplantadas por cultos mantenidos por los feligreses y por “sacerdotes” que no detentarán poder extra;
 - vii) deconstrucción de los establecimientos educativos, lo que dará lugar a *talleres* en donde se combine el trabajo con la enseñanza teórica, se acabe con las relaciones de poderes “docente–alumno” y sean liquidadas las *forms* disciplinarias de aprendizaje (esos talleres serán organizados por cada “municipio”, sin la intervención de órgano centralista alguno);
- b. el sistema político y social estará acodado en *municipios* de absoluta auto gestión y “κυβέρνηση αυτο” –autogobierno. Las diversas comunas se articularán entre sí mediante una Asamblea General en sesión permanente; dicha *Versammlung* (Asamblea) no impondrá ningún tipo de decisión a los municipios.
- Los delegados que compondrán las comunas, serán completamente revocables en cualquier “moment” y obedecerán lo resuelto por el pueblo en deliberación.
- Terminan la democracia representativa, los Partidos, las elecciones facciosas y la *Αναπαράσταση* –Representación– en general. Por ello, el sistema funcionará como una “democracia directa” en la que los productores asociados, *id est*, el obrero colectivo, conducirá el Gobierno sin mediaciones;
- c. las masas y los municipios auto gestionados acabarán con la “Reason of State”, para lo cual las comunas y la Asamblea darán absoluta y transparente *publicidad* a las resoluciones efectuadas.
- En el entendimiento público de la “πληροφορίες” (información) jugarán un papel decisivo los *mass–media*, ya que a través de ellos será viable una circulación universal de datos.
- La administración colectiva de los medios genéticos de “Reichtum”, implica también la disposición comunitaria de la *information*, en lo puntual, la relativa al control del proceso creador de “trésor” social;
- d. previo a la aparición de las colectividades asociadas libertarias, cual *átomos epicúreos*, bajo el “methodos” de producción *comunista*, el “chronos” social consumido en los asuntos de gobierno fue enorme. Se derrochaban cantidades irracionales de horas de labor y se consumían abundantes volúmenes de riqueza; los Gobiernos eran caros, incapaces y negligentes.
- La República Socialista expresada en las Comunas, será el primer *Government* barato, y que no obstaculizará la inventiva y la capacidad creadora del “Arbeiter” (obrero) general para resolver los temas de *reproduction of the live*;
- e. las diferentes formas de Gobierno que pulsaron hasta ahora, absorbieron las “δυνάμεις” –fuerzas– de la *Gesellschaft* (sociedad) como si fuesen un “agujero negro”.
- La comuna socialista no sólo devolverá al cuerpo universal autogestionado las potencias históricamente succionadas, sino que estimulará su movimiento sin tabiques.
- Las fuerzas serán *becomings* y la sociedad será análogamente, una comunidad–devenir; el movimiento surgirá como el “rasgo notorio” de esa colectividad;
- f. las formas gubernamentales de los asuntos sociales que hubo hasta el presente, fueron enfáticamente represivas y *gravitacionales*. De esta guisa, impidieron que las potencias colectivas “despegaran” hacia horizontes cada vez más emancipatorios, o sea, que fugaran de la Tierra y de su poder, hacia un estado permanente de *Ανοιχτός* (Abierto).
- La comuna “Sozialist” será una forma política expansiva, que desbloqueará a las *δυνάμεις* –fuerzas– del atareado comunitario, de la “gravedad terrestre” de lo Simbólico y las impulsará hacia los paisajes Imaginarios de una *liberation* siempre creciente;
- g. el municipio “Sozialist” emancipará al trabajo de cualquiera de las formas de esclavitud bajo las que estuvo sometido, particularmente, del sojuzgamiento económico que le impidió *desempolvarse* como una genuina “Estética de la producción” y una **Semiótica**

de la Maravilla. En simultáneo, será el “beginning” (comienzo) del deceso de las tareas y el principio del derecho a la vagancia;

- h. la *política*, desde la ejercida en los actos de Gobierno hasta las políticas “infinitesimales”, que se dedican a construir *planetoides* semiósicos y “pathémicos”, dejará de ser una simple *Überbau* y será parte fundamental de las hesitaciones comunitarias.

Será una esfera por la que resulten abrogadas la faena “and the production”.

El deseo de trastocar los medios genéticos de tesoro, la labor humana y la creación de instrumentos de y para una sociedad *anárquica*, será una decisión “Politik” antes que económica. Al mismo tiempo, será el *comienzo del ocaso* de lo “politique” y de la *Πολιτική* –Política– {con otros “firuletes”, se diseminó una nota periodista el 10 de Noviembre en *Salta 21*–[<http://www.salta21.com> (home)]–, Salta capital, provincia de Salta, Argentina, en (<http://www.salta21.com/Cual-fue-el-socialismo-real.html>) –no hiero con ella, la Bibliografía, por el propósito de esculpir una obra anti libro}.

A cientos, lo “beschrieben” (descrito) les puede asomar como *O Ουτοπία* –La Utopía. No “Wir besprechen uns” (discutimos) si es factible y hasta dónde, lo que el gustador de Lucrecio afirma y le hacemos decir, sino que exponemos lo que acaso habría que *voμίζω* –pensar–, para “Unmark” (desmarcar) *an marxism* que no fuese lo que lo destruyó.

⁽²⁾ Aparte que las colectividades son conjuntos entrelazados de “Basis” y sobreestructura, son formaciones en las cuales subsisten –con ciertos giros– las estrategias para establecer el empleo de los poderes contra el poder social; uso que es estipulado según maneras de decisión, respecto a los ejes de *αναπαγωγή από ο βίος* (reproducción de la vida).

Si esas formas de opción se afincan en la lucha entre gobernantes y gobernados, los empleos de los poderes anti poder, que puedan ejercer las masas creadoras de “trésor” y los miembros de los antiguos grupos no privilegiados, son limitados.

Queda claro que si las citadas maneras de decisión son moduladas por el atareado colectivo en su globalidad, los usos de los poderes contra el poder serán genuinamente democráticos. Por ende, las formas en que se encaran los asuntos de *reproduction* de la sociedad, esto es, los modos en que es “establecido” el **consenso** sobre tales ejes, son nodales para la vida comunitaria.

En otras palabras, el grado en que está desarrollada la democracia de las decisiones respecto a problemas esenciales en la “αναπαγωγή” (reproducción) de la sociedad, es también un nivel de análisis que el muriente en Inglaterra, no abandona –contra Habermas y los suyos (ir a Chomsky, 1989).

La escala de extensión de aquella *Demokratie*, es un estímulo para el despliegue de la actividad y de las energías del obrero universal; por el contrario, una escasa democratización de las relaciones sociales, como es el ejemplo de los sistemas parlamentarios actuales, es un obstáculo para la manifestación polimorfa de la actividad y de la “ενέργεια” –energía– de dicho trabajador.

Los medios de comunicación, desenrollados y diversificados en el régimen *bourgeois*, son nucleares en la democratización de las decisiones importantes para la “Gesellschaft” (sociedad).

BIBLIOGRAFÍA

Bernstein, Basil (1990): *Poder, educación y conciencia. Sociología de la transmisión cultural*. Barcelona, El Roure Editorial.

Bobbio, Norberto (1999): *Ni con Marx ni contra Marx*. México, Ediciones FCE España, S. A.

Bourdieu, Pierre-Felix (1997): *Razones prácticas. Sobre la teoría de la acción*. Barcelona, Editorial Anagrama, S. A.

Capella, Juan Ramón (1993): *Los ciudadanos siervos*. Madrid, Trotta Editorial.

Chomsky, Noam (1989): *Sobre el poder y la ideología*. Madrid, Editorial Visor Libros.

Chiaramonte, José Carlos (1983): *Formas de sociedad y economía en Hispanoamérica*. México, Editorial Grijalbo.

Clastres, Pierre (1978): *La sociedad contra el Estado*. Caracas, Monte Ávila, C. A.

- (1981 j): “Los marxistas y su Antropología”, en Clastres, Pierre (1981 a): *Investigaciones en Antropología Política*. Barcelona, Editorial Gedisa, pp. 165–179.

Este “analista” reaccionario, escupe, con un *méconnaissance* (desconocimiento) más que “Grundlegend” –elemental– de las obras de Marx, falencia que *no podemos* demostrar aquí..., que

La “Etnología” marxista se articuló “... *en su inicio, para colmar una laguna enorme del discurso estructuralista, (pero) ... en realidad, el marxismo no colma nada ...*” – Clastres, 1981j: 168.

Remacha lo anterior con los axiomas que Pierre toma por valederos, sin imaginar la probabilidad de que lo que él asume como sacro, pueda ser suspendido, idénticamente (“allo stesso modo”) a como él cree dismantelar la pertinencia de un **marxismo lúcido** en la Antropología

Sahlins argumentó que “... *la sociedad primitiva funciona precisamente, como una máquina de anti-producción; que el modo de producción doméstico opera siempre por debajo de sus posibilidades; que no hay relaciones de producción porque no (existe) producción; que la producción nunca es el objetivo de la sociedad primitiva ...*” –Clastres, 1981j: 174 {¿y cómo hacen los integrantes de tales constelaciones para subsistir? [ocuparse de asegurar la “αναπαγωγή” –reproducción– de la *society* en la que estamos insertos, no es una finalidad planificada, sino algo que se impone a las colectividades pre socialistas (y esto no es dogmatismo; estupidez es sentenciar lo inverso como verdad irrecusable)}}.

Aparte de lo que acabamos de “sagen” –decir–, si existe *una manera doméstica para la génesis de bienes para el consumo*, es “λόγω του ότι” (a causa de que) ese modo doméstico, por más que sea raquíto, se ocupa de tornear valores de uso, aun cuando deba recurrir a lo *minimum* de la recolección. Por ende, hay labores que son, “για παράδειγμα” –por ejemplo–, las tareas de recolección.

Si existen labores, hay *relaciones sociales de producción* y también, “potencias genéticas”, aunque no fuesen sino los propios miembros de los *Mitglieder* (integrantes) de la forma doméstica de producción “débil”.

Lo otro a agregar es que Clastres y los suyos, *reducen* los “vínculos de producción” a los enlaces que puedan existir en los instantes de la recolección, como actividad mínima, esporádica, irregular y no continua. Para el admirador de Heine, las *relaciones sociales para la modulación de objetos destinados al consumo*, no se jibarizaban a los enlaces entablados en los segundos de trabajo, sino que abarcaban diferentes niveles porque los hombres producen, allende Sahlins, Clastres y antropólogos de esa “acabit” –calaña–..., su *βίος* (vida) colectiva. Por ende y en un sentido amplio –“geräumig”–, a los recusados nexos para la creación de tesoro hay que entenderlos como enlaces para la producción de la *ύπαρξη* –existencia– comunitaria misma.

Verdad es que Lévi-Strauss demostró, entre otros ejes, que la “unidad fundamental” de las *sociétés* no es la “familia”, sino las *estructuras elementales de parentesco*, que en las comunas denominadas “primitivas”, son lo que diferencian la conducta de los hombres de la de los animales y en consecuencia, son lo que distingue a la cultura de lo que es naturaleza. Esa diferenciación es efectuada por el *tabú del incesto*, tal cual creía Freud, “aber” (pero) no con la *ingenuidad* de las “hipótesis” de la universalidad directa del *Complejo de Edipo* y del “parricidio totémico” de la *horda*, sino porque el “tabú del incesto” es una suerte de regulador de la *circulación de las mujeres* en el seno de esas colectividades, a partir de las que se entablan “alianzas” exogámicas.

Aún así, es válida la apreciación del cansado Engels: se trate de *familias* o de “estructuras elementales de parentesco”, los individuos son *producidos*, y sean las disímiles maneras de “familias” o *las estructuras elementales de parentesco*, lo cierto es que los hombres son suscitados en tanto agentes. En esa “κλίμακα” –escala–, lo que produce a los individuos en cuanto hombres, son *relaciones sociales de producción*...

Los serios y graves yerros apuntados, colocan de relieve la ignorancia sobre lo que Marx poseía en sus alforjas, e indica que se confunde el “marxismo”, en lo nodal, el torpe, con lo que enunciaba el lector de Epicuro.

Deleuze, Gilles y Pierre-Felix Guattari (1985): *El Anti-Edipo. Capitalismo y esquizofrenia*. Buenos Aires, Editorial Paidós, SAICF, Vol. I.

Engels, Friedrich (1993): *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado*. Barcelona, Editoria Planeta –De Agostini.

Freud, Sigmund (2005 _{II}): “Varios tipos de carácter descubiertos en la labor analítica”, en Freud, Sigmund (2005 _I): *Obras completas. Tomo III (1916–1933)*. Buenos Aires, Editorial El Ateneo, Grupo ILHSA, S. A, pp. 2413/2428.

Ante la confesión de *Ricardo III*, de que se empeñará en ser lo más “pervers” que le sea *εφικτός* –factible–, el vienes disemina que

“... (sentimos) ... que ... podríamos llegar a ser como Ricardo, e incluso, que lo somos ... en pequeña (medida) ...” –Freud, 2005 II: 2415. Es plausible (“ist wahrscheinlich”); en cualquier –οποιαδήποτε– circunstancia, somos déspotas minúsculos o tiranos en las asociaciones donde la Biosfera es un Otro que nos aplasta.

No es un destino necesario; es probable (“ist wahrscheinlich”) que *in others radical social conditions*, no seamos como alucinó Sigmund.

- (2005 LXXII): “El porqué de la guerra”, en Freud, Sigmund (2005 I): *Obras completas. Tomo III (1916–1933)*. Buenos Aires, Editorial El Ateneo, Grupo ILHSA, S. A, pp. 3207/3215.

El vienés sigue en idéntica “λογική” –lógica–, cuando afirma que

“... (en) regiones ... donde la Naturaleza ofrece pródigamente cuanto ... (se precisa) para la subsistencia, (se imagina que) existen pueblos ... entre los que se desconoce la fuerza y la agresión ... También los bolcheviques esperan ... eliminar la agresión ..., asegurando la satisfacción de las necesidades materiales ...” –Freud, 2005 LXXII: 3213.

“Erste” (primero), Marx **no fue** bolchevique a raíz de que Il’ich tuvo que ser “marxist” porque Karl no pudo ser *λενινιστική* –leninista– y de haberlo podido ser, acaso “no lo habría deseado”, en virtud de que ni siquiera anhelaba ser *marxist*, aunque no pudiese eludir ser “der Einzige” (el *único*) realmente, marxista.

“Δεύτερος” –segundo–, en Karl tampoco hay que concentrarse en colmar lo que precisamos en un *niveau élémentaire*, sino que tenemos que ir más allá de lo burdamente material (“υλικό”) y de las necesidades, en cualquiera *of your aspects*.

“Troisième” –tercero–, no debemos reducir siquiera lo concreto, lo *υλικό* (material) a que sea torpemente, objetual, “matériel”, concreto. Tenemos que limitar que el multiverso de los *entes*, sea reducido a “Gegenstände” –objetos– para o *κατανάλωση* (el consumo).

Los “entes” no deben comprimirse a ser *richesse*, “λόγω του ότι” –a causa de que– eso no nos sacaría *out of orbit* para no empobrecer el mundo y sus mundos.

“Quartus”, que los leninistas de 1917 fracasaran en la elaboración de un socialismo como lo alucinó el compañero de Engels o tal como lo imaginamos

nosotros, no significa impostergablemente, que sea improbable, huir de las pulsiones de *ἐχθρα* (odio), “der Aggression”, de *βίας* (violencia), “die Kraft”, de *καταστροφή* –destrucción–, “die Tod”, de *αποκλεισμός* (exclusión), de “Entschädigung” –compensación–, de desarraigo, etc.

Fifth, si somos racionalistas al extremo de Freud, lo que es una manera de “παραφροσύνη” (locura)..., debiéramos pensar que nada sabemos –*we know nothing*– del “μέλλον” (futuro) y que no es legítimo trasladar lo que sucedió a lo que podría acontecer *in ein Rahmen* –en un marco– completamente, distinto a lo que sucedió.

“Clinamen” o desvío.

Il rifugiato en “yankeelandia”, es impactantemente, *conservateur*.

“Προκαταρκτικός” (previo) a señalar su *caractère reazionario*, que lo es por incurrir en una suerte de “ρατσισμός” –racismo– *atemporado*, habría que interrogarse ¿por qué “die Psychoanalyse” y/o sus *fundadores de discursividad*, como Freud y el que lo “aggiornó”..., siendo irritantes, a tal cota que existe *eine Verneinung* –una denegación– y resistencia en desmedro del “Ψυχανάλυση” (Psicoanálisis), y contra el vienés y Émile en el Siglo XXI, repiten, *il Psicanalisi*, Freud y Jacques-Marie, compulsivamente, lo “menos” *politisch* en lo intempestivamente “political” de lo *conservateur* y reaccionario? “In Synthese”, ¿en virtud de qué en el *Ψυχανάλυση* (Psicoanálisis) detectamos “ein Blockade”, un bloqueo, de lo *επαναστατικός* –revolucionario– que hubo y palpita en él, así como de lo “insurgé” que hubo *and than exist* en esos “iniciadores de discursividad”? ¿Por qué el *Ψυχανάλυση* reitera una compulsión de repetición de “l’leux” más comunes de *eine politische Philosophie* (una Filosofía Política), que apela a lo inevitable del “κυβέρνηση” –gobierno– de los dirigentes ilustrados?

En Émile, hemos tildado los enunciados más revulsivos que lo tornan *conservateur* y “αντιδραστικός” {reaccionario –su simpatía por Maurras... [que haya sido *in eine Bühne der Jugend* –en una etapa de juventud– no lo disculpa, en “ιδιαίτερος” (especial), cuando él deliraba que iba a ser *Lacan*]}. En Sigmund, lo efectuaremos al momento –“sofort”.

Entendemos que se es, *at least* (al menos), “politiquiment” *konservativ*, cuando se apuesta por un “ισχυρός Κράτος” –Estado fuerte–, en la gama de lo que estableció Hobbes.

Para que el uso *der Aggression* y de la “αναγκάσει” (fuerza), no sea aplicado arbitrariamente, cuando los

particulares resignan *ein Segment* de su derecho a la agresión –“δικαίωμα στην επιθετικότητα”– *per risolvere le controversie*

la “... comunidad (tiene que ser mantenida) ... ; debe ... tomar a su cargo la ejecución de los actos de fuerza ...” legalizados en pos de la “peaceful coexistence” –convivencia pacífica (Freud, 2005 ^{LXXII}: 3208).

Comme est facile de reconnaître, no es otra solución que la instauración del “Leviathan”.

En cuanto a lo *αντιδραστικός* –reaccionario–, se cae en la justificación de los “más aptos” para gobernar o *in ein politischen Darwinismus* (en un “darwinismo político”), escudándose en un racismo directo.

El vienés *συνεχίζει* –continúa– *on pages that* son las más inauditas por la serenidad (“γαλήνη”) con la que Sigmund, se *arropa* con los lexemas de “Rasse”, *κατωτερότητα* –inferioridad–, “multitudes poco educadas”, *between others Significant*s, que son “die politische Unbewusste” (el Inconsciente Político) de una *θεωρία* que disfraza su logicidad, “with dislocations” peligrosamente, racistas e intolerantes, cuando se enfoca uno de los *vértices* de la “impaciencia”, que es el belicismo [¿por qué lo *politischen* se vuelve contra lo político; “the peace” en desmedro de la *ειρήνη* –paz–; la inteligencia contra la “intelligence”; la escucha en desmedro del oír; gracias a qué la *άνοια* (demencia); por qué la “Wahnsinn” –locura– de la guerra, del *κακό* (mal), de hacer “souffrir”?]

Observemos

“... que los hombres se dividan entre dirigentes y dirigidos es ... (algo) innato e irremediable”. –Freud, 2005 ^{LXXII}: 3213. O sea, que las diferencias entre Mandarines y los que tienen que obedecer, es producto “der Biosphere”, por no decir, algo de esencia genética.

Por si no fuese suficiente esa *βαρβαρότητα* (barbaridad), esa “Schonungslosigkeit” –crueldad–, esa *bestialité*, sustenta

“Los subordinados (son) la inmensa mayoría (y necesitan) una autoridad que adopte para ellos, ... las decisiones ...” –Freud, 2005 ^{LXXII}: 3213/3214.

La “analytisches Hören” –escucha analítica– nos detiene en que en la *μετάφραση* (traducción) de Sigmund, afloran “the words” *para ellos*, en vez de “por ellos”, las que serían, si se concede hilo al vienés..., menos agresivas que las que se zurfilaron *in textum*.

No dándose tiempo para escandalizarse de sí mismo, Sigmund “επιμένει” –insiste–, en un podrido (*in an rotten*) giro psicoanalítico

“... las razas (poco educadas) y las capas atrasadas de la población se (multiplican) más ... que (los agentes) de cultura elevada” –Freud, 2005 LXXII: 3215. Para controlar eso y para que se “anle” “... una dictadura de la razón ...” es ineludible, “... educar una capa superior de hombres dotados ... a los cuales les corresponda la dirección de las masas ...” –Freud, 2005 LXXII: 3214. “... Quizá este proceso sea comparable a la domesticación de ciertas especies animales” –Freud, 2005 LXXII: 3215.

El vienés no se expresa tan bestialmente. Hemos secuenciado sus dichos para eludir la “Verneinung” (denegación) que latía en los rodeos que Sigmund da para *not to enunciate* lo que relevado como lo concretamos, hubiera sido “skandalös”, aunque más no fuese porque en 1932, *there was not that say* –no se tenía que decir– lo que era diplomáticamente, adecuado silenciar, a pesar que innumerables de las clases dominantes planetarias y del resto de los conjuntos acomodados, suscribieran en secreto, tamañas afirmaciones.

“Devant” (ante) y εμπρός –frente– esa retahíla de barbaridades, de prejuicios, que no hay que adjudicarlos a la época o a la condición burguesa del vienés..., sino que es necesario remitirlas al “Unbewusste” (Inconsciente) poco Político de un discurso, como el “ψυχαναλυτική” –psicoanalítico–, que suscita **denegaciones** de todo tipo contra él, en tanto “Psychoanalyse”, lo que indicaré es que no fue Marx, al que **marxrechazó**, Freud, el que era de la opinión de que en un embriagado “αυταρχικό σοσιαλισμό” (socialismo autoritario), como no se hastió de acusar Bakunin y no se agobió de vomitar el anarquismo, el que deseaba *eine Diktatur der Vernunft* –una Dictadura de la Razón–, implementada por los “socialistas científicos” (επιστημονικών σοσιαλιστές).

Tal objeción de los anarquistas sería más adecuada contra lo reaccionario del vienés, que sopesa que los grupos populares son animales, víctimas de ignorar cómo orientar sus pulsiones, lo que ocasiona que sea inevitable que se los gobierne, que se los dirija, que se controle su natalidad y que se los someta a “eine Diktatur der Vernunft” –una Dictadura de la Razón.

Ni dormido, ni ebrio, ni drogado, ni τρελός (loco), el pobre de Karl fue tan estúpidamente “conservateur” y **αντιδραστικός** –reaccionario–, por lo que Marx es y fue un avanzado para su centuria, y lo seguirá siendo, a causa de que lo que nos ilustra el temible “politische

Unbewusste” (Inconsciente Político) del *Ψυχανάλυσις* y lo que se reprime de él, para no hablar de un “Eso” del que no se anhela interpretar nada, es que Karl seguirá siendo un adelantado con referencia a los que lo **marxdenieguen**. En primera instancia, por ese “marxrechazo” mismo **gegen** –contra– Karl.

No obstante, aunque Sigmund, por su conservadorismo y racismo, dedicara con inflamadas loas “¿Por qué la guerra?” al *Duce*, acto que no fue ni siquiera relevado por el psicoanalíticamente, atento Derrida, el vienés poseyó la lucidez de especular que hablar de “power”, *auf Modus* en que nos hartaron Weber y Paul-Michel..., “is an alibi” (es una coartada) para no encarar el empleo *crudo* –“ακατέργαστος”– *und grausam* (y cruel), de la “αναγκάσει” –fuerza–, *without more nor more* (sin más ni más –Freud, 2005 LXXII: 3208).

Otro “clinamen” indirecto, desplazado, postergado, aplazado dentro de las *llaves*, los “corchetes”, los *paréntesis*: “Wahrheit” (verdad) que el *σοσιαλισμός* –socialismo– puede ser “eine Illusion”, *but*, el “σκεπτικισμός” (escepticismo) que declama que lo que no es agrio *nihilisme*, es una “αυταπάτη” –ilusión–, es, por *eine psychoanalytischen Dialektik* (una dialéctica psicoanalítica) de escucha en sesión, en “μονίμων συνεδρίαση” –sesión permanente– y *sin la excusa* lacaniana de la “sesión breve”..., abollada a 0 cuando Émile estaba *schwachsinnig* (demente), psicótico en Y con sus “nudos borromeos” –planeta *TOC* del que no fugó hasta su deceso–, es “en parallèle”, una *αυταπάτη* (ilusión).

“Au fond”, lo que articulamos los hombres, sea la *Relatividad*, a la que Sigmund curvadamente, trata de ser una “mythologie”... –sin que Einstein proteste por la **osadía**; es que lo evaluado científico es una “Mito/lógica”; no es el lenguaje *οικουμενικός* (universal) al que apelarían “seres extraterrestres”...–, *il Psicanalisi*, “ein etwaig marxismus” –un marxismo **posible**–, no son más consistentes que la brisa, el delicado aire (“die empfindliche Luft”). Son, somos una brisa de Primavera; sí {todo no es más que **ein unbeholfen Luftspiegelung** –un torpe espejismo–, una “αυταπάτη” (ilusión), *my dear Freud*; mi querido Jacques-Marie... [“nicht kommen Sie” –no vienen– Uds., ni yo tampoco, a apiolar a incautos)]}.

Hay una versión comprimida en <http://www.salta21.com/Polemica-por-la-carta-que-Carlos.html>, *Salta 21*, Salta capital, provincia de Salta, Argentina [<http://www.salta21.com> (home)].

Se difundió como “apostil” a *ein Artikel*.

“Επέλεξα” –elegí– el pseudónimo *Wall-e*. Más que por un “Psychoanalytiker” (psicoanalista) o *ψυχίατρος* –psiquiatra– que no durmió lo suficiente (“that not enough slept”), que por lo que coloreé en un *mail privado*.

Se trata de un –“man ist von ein”– robot, *μικρό* (pequeño), “unbedeutend” –insignificante–, *qui est dédiée* (que se dedica) a su monótona tarea –“monotonous task”– de *Wolkenkratzer* “bauen” (levantar *rascacielos*) de “garbage” –basura– compactada y que en medio de la soledad (*au milieu de la solitude*) en un planeta abandonado –“auf einem verlassenen Planeten”–, en el cual ni otras máquinas como él sobreviven..., se torna *more human than* las personas (“άνθρωποι”) que vagan por el espacio –*die interstellaren Raum*–, adosados a una “οθόνη” (pantalla) que *les réduit le monde à* lo que ven en sus –“what they see in their”– *reposer* confortables.

“Wall-e”, dándole *Form* a los deshechos, a lo que carece de “σιλουέτα” (silueta), almacena en su memoria –*in seine Speicher*– lo que considera “le meilleur” de lo que permaneció de la cultura humana (*πολιτισμός ανθρώπινου*), cuando “die garbage” –la basura– nos obligó a dejar *ο πλανήτη* (el planeta) a su suerte o mala suerte.

Tiene por “amigo” una cucaracha y le alegra sus días que idénticos mueren –*days that die identical*–; posee sus conductas de “TOC” coleccionista, como para recordarse a sí mismo que, a pesar de ser algo inerte, se encuentra vivo (*ist findet lebendig*) de alguna manera y que, existiendo, “debe” continuar vivo –*συνεχίσει ζωντανός*.





Furtado, Celso (Enero de 2012): “La idea de *Progreso*”.

Ir a <http://www.eumed.net/cursecon/textos/furtado-visiglob.htm>.

Giddens, Anthony (1990): *Consecuencias de la Modernidad*. Madrid, Alianza Editorial.

Johnson, Paul (2000 b): “Karl Marx: bramando gigantescas maldiciones”, en Johnson, Paul (2000 a): *Intelectuales*. Buenos Aires, Editorial Vergara.

Lacan, Jacques-Marie Émile (1992): *El Seminario. Libro 17. El reverso del Psicoanálisis. 1969–1970*. Buenos Aires, Editorial Paidós, SAICF
- (2009): *El Seminario. Libro 23. El sinthome. 1975–1976*. Buenos Aires, Editorial Paidós, SAICF.

Leff, Enrique (1994): *Ecología y capital: racionalidad ambiental, democracia participativa y desarrollo sustentable*. Barcelona, Editorial Gedisa, S. A.

Lévi-Strauss, Claude (1985): *Las estructuras elementales de parentesco*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores S. A.

López, Edgardo Adrián (Noviembre de 2012 d): “La hipótesis de las clases, los costos de producción, la ley del valor y la teoría de los grupos sociales”, en <http://www.salta21.com/La-hipotesis-de-las-clases-los.html>. 09 de igual mes; *Salta 21* (Noviembre de 2012 a), Salta capital –[<http://www.salta21.com> (home)].

Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1964 a): *Sobre el sistema colonial del capitalismo*. Buenos Aires, Ediciones Estudio.

- (1978): *La Sagrada Familia y otros escritos*. Barcelona, Editorial Crítica.
- (1984 a): *La ideología alemana*. Barcelona, Editorial Grijalbo.
- (1985 a): *El Manifiesto Comunista y otros escritos*. Madrid, Ediciones SARPE.

Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái (1964 b): “El problema de la India – Los derechos de los arrendatarios irlandeses”, en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1964 a): *Sobre el sistema colonial del capitalismo*. Buenos Aires, Ediciones Estudio.

- (1974): *Teorías sobre la plusvalía*. Buenos Aires, Editorial Cartago, Vol. I.
- (1980): *La guerra civil en Francia*. Moscú, Editorial Progreso.
- (1983 a): *El capital*. Buenos Aires, Editorial Cartago, Vol. I.
- (1983 b): *El capital*. Buenos Aires, Editorial Cartago, Vol. II.
- (1983 c): *El capital*. Buenos Aires, Editorial Cartago, Vol. III.
- (1984 b): “Tesis sobre Feuerbach”, en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1984 a): *La ideología alemana*. Barcelona, Editorial Grijalbo.
- (1985 h): “Crítica al Programa de Gotha”, en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1985 a): *El Manifiesto Comunista y otros escritos*. Madrid, Ediciones SARPE.
- (1992 b): “La cuestión judía”, en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái (1992 a): *La cuestión judía y otros escritos*. Barcelona, Editora Planeta–De Agostini.

Sahlins, Marshal (1983): *Economía de la Edad de Piedra*. Madrid, Grupo Editorial Akal.

- (1984): *Las sociedades tribales*. Barcelona, Editorial Labor S. A.

CAPÍTULO IV. Desgraciado anquilosamiento de los derrames de la comunaflujo

Las
alas
se
descuartizan,
mientras
el
hoy
apenas
regala
una
mueca
de
vals
triste

PRIMERA PARTE

En apretados signos, la pareja de la hermosa “Jenny” adelanta: varones y mujeres se encuentran *presos* en la base e “hiperestructura”, *entre* “βάση” y *Überbau*. Las palabras de Goethe, por lo que puede “constatarse” en *Los sufrimientos del joven Werther*, sostienen que la revolución de las acciones chocan, como el mar en las rocas ásperas de una orilla fragmentada, con las “tranqueras” de lo real (cf. *supra*). Un primer escenario en la hipótesis parece decir que los individuos, al no controlar la praxis y sus poderes antitéticos, encorsetan sus esfuerzos en la estructura y su capacidad de aprehensión semiótica, en la superestructura. Tales elementos de lo “κοινωνικός” –social– operan entonces, a manera de topicalizaciones de la *existence*.

Una segunda grada inaugura sus luces: dada esa “pérdida de retorno”, los ambientes mencionados refuerzan el materialismo cuasi determinista/mecanicista de las colectividades, previas a su reconstrucción libertaria. Una mayoría está condicionada angustiantemente en la solución de los inconvenientes de continuidad en el planeta; la complejidad de lo humano es reducida a los entrejuntamientos de lo constituido en esferas opuestas y

tensionadas. *Αλλά* –pero– si insiste un empobrecimiento de la “Gesellschaft” (sociedad), es porque mujeres y varones objetivan sus potencias *internas* –imaginación, deseos, sueños–, sus acercamientos con el otro y con lo otro, y sus energías externas (medios de creación, clases de propiedad, tipos de organización institucional, etc.), con “jirones” un tanto distorsionados. Asoman los parámetros para que esas *δυνάμεις* –fuerzas– se espectralicen en fantasmas opresivos, se objetiven, se momifiquen, econosolidifiquen, fetichicen, ontologicen y econosifiquen en “Grundlage” y supraestructura. Con este vuelco, clausura su tercer plano lo *inventariado*.

No obstante, si recurrimos a la original lectura de Serres respecto a la “Física” epicúrea y lucreciana, es dable generar un *pequeño ángulo* de alejamiento/acercamiento a lo expresado. En aquella magnífica obra se dice que para Lucrecio, los individuos, puesto que resisten el clinamen del caosmos, erigen “gránulos de conservación” de la *estabilidad* que, durante cierta pulsación, evitan una “inclinación” hacia el anonimato de la entropía [se la acote como se la defina y según la Termodinámica en bastidores –*Sección III, Capítulo VIII, Segunda Parte*, “apostilla” fuera de nota***– (en los sentidos de *ser inestable*, de “no alcanzar la tonalidad armoniosa” y de una *glosa que está desencajada respecto a una apostilla* “normal”...)]. Podría indicarse en Marx, que *βάσις* y “Überbau” son *recursos* para frenar el desgaste de lo real, invistiéndolo de “economía y sentido”, *but* que esas mismas “estrategias” acaban por suscitar una *εντροπία* –entropía– peor: la del poder de unos contra otros, la de la lucha generalizada (la peste). El “almidonamiento” del mundo en un estado preciso, guarda tanto *éxito* que los universos citados se convierten en una repetición de lo Mismo y en un crepúsculo de la Diferencia. Hemos regresado una y otra vez, sobre idénticas miserias, alrededor de iguales tajos, sobre análogas heridas, sin aprender a crear un desvío que no nos conduzca hacia la necesidad de dosificarlo, de estructurarlo en dialécticas pre formadas –hubo un “Eterno Retorno” de la Destrucción, de la desesperanza, de la *Wahnsinn* [locura (sin que al proferirlo, nos atormente Foucault)]. Por el contrario, nos apegamos a esos esquemas de estabilidad–inestabilidad que nos subyugan bajo las pesadas cadenas de la estructura, de lo semiósico/institucional y de su mutua interacción. Tal como el horror frente al cadáver habría suscitado el anhelo de trascendencia –de ahí la búsqueda de ornamentos, la erección de castillos, etc.–, los axiomas de reproducción de los

agentes habrían dispuesto un anquilosamiento de “chronos” en tiempo de labor, y de éste en *norma ciega* para su mejor efectividad.

Sin embargo, una vez atraídos por esa “pendiente” el *arqueo* irá cristalizando, en escala cada vez más ampliada, los acontecimientos: la no economía (“Wirtschaft”) parirá lo *οικονομική* –económico [i]–; puede que una sección del intercambio de dones funcione como la primera “Wirtschaft” –economía [ii b]. Es plausible que se gubien lo temporal, infra y superestructura, una clase de acción peculiar, entre otras miles, como la práctica esencial –las faenas [iii].

Then, lo económico del Don se hará costos [iv]; los gastos de producción lucharán contra la “ley” despreocupada de los dones [v]. Los costos de fabricación se impondrán [vi]. Después, los gastos de producción se volverán costos–valor de creación [vii]; los gastos–valor de producción se harán una regla [viii]; los *entes* fabricados se convertirán en mercancías sin precios⁽¹⁾ [ix]. Luego, el valor de cambio, mudará dinero [x]; nacerán las mercancías con precios [xi].

Las potencias sociales se endurecerán en propiedad, instituciones, relaciones intersubjetivas “molares” –vínculos de parentesco, nexos variados. El desvío terminará en *Grundlage* e “hiperestructura”⁽²⁾ [xii].

Por ello, el aprisionado en dogmatismos nos invitaría a reemprender otros *ángulos de alejamiento*, otros bucles que no se resuman en la pena de aniquilar, con una pasión inaudita, la potencia de todas las “δυνάμεις” –fuerzas–, el *treasure* de cualquier gracia: los individuos mismos. Habrá que ser “ex hombres” para asumirlo y *resetear* la creación /su instante. Todavía queda margen para inventar –la historia Y la Historia. Sería necesario a los fines de esquivar el “escepticismo” *lacerante* del “Stephen Dedalus” de Joyce, cuando anuncia en *Ulises*

“(Los procesos históricos son) una pesadilla de la que estoy tratando de despertar” –1972: 65.

Notas

⁽¹⁾ El “derrame” a través del cual el valor de uso se *convierte* en “Ware” –mercancía–, es una *transformación* “metempsicótica” (o sea, de proceso de mutación ilógica e ilusoria de lo real en algo abstracto), y una *mórfosis teratogenética* enyesada.

Lo anterior permite tratar al valor de cambio, bajo el aspecto de una “cobertura” semiótica áspera que empobrece la *richesse*. Este hecho ocurre porque lo útil [recolectado de la naturaleza –como en X sociedades paleolíticas– o que resulta de un movimiento de producción (como la agricultura en la revolución neolítica)], es en cualquier segundo, cristalización de “time of work” y en determinadas ocasiones, en insumos valor. Dicha coagulación acontece, debido a que *Männer und Frauen* –varones y mujeres– no controlan de manera consensuada y sin dominio, las condiciones de su existencia; lo temporal opera así, en un patrón/medida “tyrannous” –conocemos que la interpretación de la hipótesis del valor que ofrecemos, puede asomar *bizarra*, “*αλλά*” (pero) nos resulta estimulante por sus consecuencias múltiples.

El objeto de cambio, tal como se presenta en su desarrollo, implica que distintos *entes* de uso pueden ser trocados el uno por el otro. Si tenemos en cuenta que la materialidad – “*Stofflichkeit*” – del valor de uso, introduce una *différance* que no puede ser elidida por ninguna comparación real, sólo un proceso abstracto y de abstracción puede tornar iguales, “*αντικείμενα*” (objetos) disímiles.

⁽²⁾ Si *basi* y “Überbau” son malformaciones, es porque son una *declinatio* cuya “curvatura” juega contra los agentes. *But* si ello es de esa suerte, la dialéctica constituida entre ambas esferas devela la anémica pulsación de un “clinamen” que, si los individuos resultan emancipados de tales encochamientos, puede ser recuperada: el tránsito de la historia de la Necesidad a la de la Libertad, es el paso hacia un desvío que no deba pugnar con potencias envaradas. Quizá pues, sean sepultados Fausto –Goethe, 1994 b– o Nietzsche. Acaso el cofundador del *Partido Comunista*, frente a la insistente pregunta de un periodista (Wheen, 2000: 351) alrededor a la “essence” de la vida, descanse y no exclame que, a raíz de la memoria de sus dolores y lágrimas vertidas por días que idénticos transcurren, el motor de *ο βίος* es... ¡la “lucha”! – <http://www.youtube.com/watch?v=XoQhL8wuGMQ->,



sino que el respirar es hermosura, amor, poesía [<http://www.youtube.com/watch?v=i9JQnmatP70>; fue “ouvert” en Junio de 2013 (otro recurso para desarmar, desmontar un texto –*κείμενο*– que sea “opposed” al libro, y que no sea Un palimpsesto, una obra, un Texto, un *ciberentramado*, “sans phrase”)].

SEGUNDA PARTE

Karl, “das Unheimliche”

Constatamos (*we prove*) en esta Tesina rescrita en innumerables, angustiantes, lastimeras y encontradas circunstancias, que la “φτώχεια” – pobreza– de la base y de la superestructura *encorseta* ciertos “feedbacks”, tales como los que se despliegan entre inteligencia y praxis, entre proceso existencial y acción, entre obrero colectivo y artimañas para la administración del tesoro, etc. {hagamos fintas a lo nazi heideggeriano que puede suspirar en el lexema que se desempolva en el fatuo *Ser y Tiempo* –una “alumna” de la Carrera de Filosofía de la Universidad Nacional de Salta [UNSa.], que asistió a uno de mis 15 de Setiembre y que renegaba de los “acomodos” que había; que vociferaba contra los que se masturbaban intelectualmente con pensadores de la estatura del de Friburg, acabó siendo de tales mafias docentes, se subastó, dejó de saludarme, *of course*, y aprendió alemán para orgasmar con Heidegger, en una pose de aspirante a la “Academia Nacional de Filosofía” de Argentina, modulando hasta la voz, siendo amiga del grupo de la Magister Ana Simesen de Bielke, atropellando la estudiante su cuerpo y poniendo cara de ingeniosa (me inquieto de nuevo: ¿por qué a lo largo de las islas de mendigo y Náufrago, en las que estuve *padeciendo...*, me topé con los que se arrogan el “derecho” de menospreciar a otros que pueden con la *Relatividad General*, los “Teoremas Metalógicos de Gödel”, las *ecuaciones* de Sraffa, sin que ninguno de ellos, ni juntos ni separados, enfrente la primera de las fórmulas de la “Relatividad Especial”?)}}.

Lo mismo acontece con lo que no podemos investigar aquí: las dialécticas que son lastimadas por las grietas entre fuerzas –*δυνάμεις*– y formas, y entre proceso de vida y consciencia social, son “movimientos” que, como el caudal de un río demasiado potente para ser contenido por los términos analizados, acaban por *desbarrancar* “the collective formation”.

En las últimas dos interacciones participan algunos hechos que, tradicionalmente, se consideraron acompañantes de los citados bucles (la

enajenación y la fetichización, por ejemplo); no obstante, pensamos que fueron descuidados otros que, con la ayuda de la *opaca lente* de la “Σημειωτική” – Semiótica–, hemos relevado: la fantasmaticización y la economomificación. Como sabemos, tales procesos van al ritmo de la dialéctica potencias/formas: por ésta, mujeres y varones cristalizan en obstáculos sus propias facultades. El *État* y la propiedad privada continúan siendo los “casos” más llamativos, por cuanto en ellos es visible hasta qué punto las cualidades de varones y mujeres se convirtieron en *poderes soberanos*. Mientras, la interacción entre fenómeno existencial y conciencia comunitaria da espacio para “teratoformaciones” en cada ámbito: del lado de la vida, aparecen *bulbos* endurecidos como el de la propiedad, y del lado de la conciencia, instituciones molares como los ejércitos o las iglesias de variados credos.

“Αλλά” (pero) la cuestión expresada, parece generar la pregunta: en una sociedad **sin** poder, que no sea lo “compulsivo de la repetición” y la *reiteración de la compulsión* de otro “eslabón”, en una cadena espantosa de amos y poderes que no se desarmen, ¿insistiría una dialéctica entre *Basis* e hiperestructura? –con ese interrogante, subvertimos lo que no corregimos respecto a que, f. i., la educación tendría que ser la base de la novel común.

A pesar de no poseer los elementos suficientes ni el contexto temático pertinente, nos inclinamos por una respuesta afirmativa. Porque si de lo enunciado se comprende que “βάση” y *Überbau*, están conectadas con una época en la que los hombres alienan, espectralizan y econosifican su poder no poderes y sus relaciones, en una “communauté” emancipada, eso no debiera dejar tras de sí, ni rastros siquiera.

El padre de Laura emplea, al menos, la categoría *base* al hablar del socialismo; es concebible, quizá, que lo haga con idéntico “Geist” que con la ley del valor: *ancora* (todavía) se trata de someter al trabajo a un sistema de equivalencia exteriorizado como medida, “but” la situación tiene que ser otra en el comunismo. Análogamente, aún **tal vez** funcionará algo de los individuos en tanto que infraestructura, en virtud de que apenas se abandonaron milenios de historia, de angustia, de Eterno Retorno de lo desesperante.

“Ωστόσο” –sin embargo–, en ausencia de dominación, mujeres y varones debieran evitar *basificar* lo social y consecuentemente, de superestructurarlo [en esa época en que me amaban y yo estaba embelesado, no había talado el anarcomarxismo, el anarco socialismo y el anarco comunismo; de ahí la

moderación de las conclusiones –hoy profiero que el anarco socialismo de la “Comuna de París”, nos sugirió que la primera fase del anarcomunismo (que es, *dans part*, anarquista, en comparación con el leninismo), tendría que ser como mínimo, el principio del “anocheecer” de la terrible dialéctica entre *βάση* y “Überbau”...].

TERCERA PARTE

Marx, contrasignificante

Una de las “estribaciones” del semanálisis efectuado es que los conceptos *βάση* y “superestructura” no son nociones maestras que tienen que aplicarse indiscriminadamente en cualquier abstracción intensa, en el cual el pesquisador se encuentra rodeando a los procesos. Dichas categorías, si bien detentan contenidos más o menos especificados, son herramientas que cambian según los ejes a resolver.

Deleuze sostiene que un rebelde no puede inmovilizar las palabras en definiciones *standard*, sino que debe generar campos lo suficientemente lábiles como para que las nociones puedan destacar los problemas al son de un calidoscopio, que muestra inéditos contornos.

La “écriture” fragmentaria del compañero del *General*, más allá de los propósitos que éste haya declarado de manera explícita y consciente, no es el fruto de la disparidad entre “die Kräfte” (las fuerzas) limitadas del individuo, ante temáticas excesivamente complejas, sino la consecuencia de la *volatilidad* de las categorías críticas. El devenir nombrado suscitaría una escritura que atravesara una y otra vez las mismas obsesiones, “ἀλλά” –pero– desde perspectivas *borroneadas* y, por eso, “così” (tanto) más lábiles para escapar a la univocidad que las instituciones puedan acotar y reconvertir en juegos de poder –ισχύς.

BIBLIOGRAFÍA

* En lo medular, la Tesina, de la que poseo una escuálida fotocopia encuadernada, la cual se quedó en Salta capital, provincia de Salta, Argentina, llegaba a su “atardecer”, *here*.

Ese fue el “ῥαύσμα” –fragmento– de la Tesina que idénticamente, alabó el Jurado.

Lo que seguía fue lo que continúa, *but more short*, junto al enfoque semiológico de los libros de Marx, y de algunos de los de él y de los de Engels, en co/autoría. Lo que se abrirá entonces, es lo que se fue “macheteando” con el correr de las décadas.

Cumplo, además de con el *sociopsicoanálisis* torneado por Bourdieu, en “ventilar” que lo masillado sufrió –en más de un sentido– **alteraciones** (“τροποποιήσεις”).

Now, “traslado” un segmento de la Primera Acta del día 10 de Octubre de 1998, 16, 00 hs., Expte. N° 4357–95, en la que el Tribunal, compuesto por la Licenciada Viviana Conti (que *after*, me “crucificaría” en un Concurso Regular), la Profesora Myriam Corbacho –la cual, por dejarse envenenar por la resentida docente, María Elina Tejerina, y por su propia ceguera, también me defenestra en ese Concurso de 2002– y el Licenciado Jorge Lovisolo (que lo habían designado para que me aplaste...), labra que

“... *por unanimidad ... (el Jurado estipula) que el trabajo ... cumple con los requisitos establecidos ...* , destacándose *por el profuso tratamiento bibliográfico, (su) elegancia expositiva y el lineamiento crítico ...*” –el bajorrelieve nos pertenece.

En la Segunda Acta N° 414, I T, luego de una serie de “flores” para mí, se enuncia que el martes 10 de Noviembre, en el cual la hoy Doctora Viviana Conti, arribó más de dos horas tarde, calculando con mala fe que se habría suspendido la Defensa de la Tesina..., el alumno con Libreta Universitaria (L. U.) N° 35.850, efectuó una disertación:

“... clara y precisa(, *respondiendo*) con solvencia ... *las preguntas (del Tribunal)*.

Por lo dicho (y) por unanimidad, el (Jurado otorga) ... la máxima calificación (de) 10 [diez], sobresaliente(, con) SUMMA CUM LAUDE(, aconsejando) la publicación de (la investigación) ...” –lo destacado no es del Tribunal.

Como lo diseminé en otras ocasiones, la academia en la que tuve la “ατυχία” (desgracia) de atarearme, no hizo el más mínimo *Gebärde* –gesto– para imprimir una Tesina, cuya evaluación, desde 1998 a 2020, no logró nadie en la Carrera de Historia, sea en el Profesorado o en la Licenciatura [aunque no me encuentro ni siquiera en alguna zona de Argentina, fui informado por los buenos amigos con los que me contacto por Internet, que la repulsa “and the hate”, al interior de la universidad, son fuertes, a pesar de los tres años transcurridos –imagino, *no gratuitamente*, que el rechazo de mi persona en el “campo popular” de Salta capital, debe seguir (en esas condiciones..., ¿a qué volver?)].

Bakhtin, Mikhail Mikhailovich (2006 a): *Marxismo e Filosofia da linguagem*. São Paulo, Editora HUCITEC (Humanismo, Ciência e Tecnologia).

Goethe, Johann (1994 a): *Los sufrimientos del joven Werther*. Barcelona, Editorial Planeta.

- (1994 b): *Fausto*. Barcelona, Editorial Planeta.

Guerrero, Diego (2008): *Historia del pensamiento económico heterodoxo*. Buenos Aires, Ediciones RyR.

- (Mayo de 2013): *Un resumen completo de El capital de Marx*. Se lo encuentra en <http://ebookbrowse.com/un-resumen-completo-de-el-capital-de-marx-diego-guerrero-octubre-2008-doc-d424300287>.

Ambas obras se incluyeron porque se las menciona en la Síntesis que el Grupo EUMED.NET me pidió. “Aber” (empero), se las citó para demostrar –επίδειξη– que hasta alguien lúcido como Diego Guerrero, no da en la tecla

“...*Como filósofo, ... (el amigo de Engels construyó) ... un sistema teórico revolucionario ...*” –Guerrero, Mayo de 2013: 4 (lo destacado es del libro).

Para comenzar, Marx no fue filósofo; recordemos que vociferó que había que asesinar a ese conjunto de “irracionemas”.

Para concluir, no existe sistema alguno en el lector de Engels; ni insurgente, ni conservador...

Jakobson, Roman Osipovich (2006 b): “Prefácio”, en Bakhtin, Mikhail Mikhailovich (2006 a): *Marxismo e Filosofia da linguagem*. São Paulo, Editora HUCITEC (Humanismo, Ciência e Tecnologia).

En un escueto comentario, el ruso pincela que para Mikhail

“... *(Todo) problema permanece abierto, (sin forzar nunca) ... una solución definitiva*” –Jakobson, 2006 b: 11. Es lo que “Wir wünschen” (deseamos).

Sin embargo y a pesar de las intenciones de Mikhailovich, su marxismo se enreda con los campos semánticos del *leninism*

Lo ideológico es una “... *superestructura (que, como tal, está) situada* inmediatamente, encima de la base económica” –Bakhtine, 2006 a: 26 [la traducción y el énfasis nos pertenecen (impugnamos por completo la sentencia)].

Joyce, James (1972): *Ulises*. Buenos Aires, Editorial Santiago Rueda.

Serres, Michel (1994): *El nacimiento de la física en el texto de Lucrecio. Caudales y turbulencias*. Valencia, Editorial Pre-Textos.

Wheen, Francis (2000): *Karl Marx*. Madrid, Editorial Debate.

SECCIÓN II

HACIA UNA APUESTA NO LENINISTA DE LA DIALÉCTICA MARXIANA

*"... (El) hombre, el hombre orgulloso,
investido de pequeña y fugaz autoridad,
más ignorante de lo que más seguro está;
el hombre, esa vidriosa esencia, como un
mono enfurecido, juega al cielo tretas tan
fantásticas, que hace llorar a los ángeles
..."*

William Shakespeare

*"Cuando sobre el abismo el sol reposa,
trabajos puros de una eterna causa, refulge
el tiempo y soñar es saber"*

Paul Valéry

CAPÍTULO V. ¿Una interacción “turbulenta” del *clinamen*?

Ayes
 desgarran
 la
claridad,
 en
 tanto
 fallecen
los
 horizontes
 o
 las
 puertas
que
 se
 traban
 como
muros
 abismales

Una plausible dialéctica “menor” del Desvío

Hemos destacado los semas, campos semánticos, lexemas e isotopías que gritaban como los más llamativos en relación con un decidido socavamiento al *chifladema* del Materialismo Dialéctico y con una interacción que no sería siempre “διαλεκτική” (dialéctica). Sin duda, una argumentación de la insistencia de esta última requeriría de una lenta compulsa de citas, pero en el desarrollo precedente quedó anclada una cuarta fractura en la *Dialektik* materialista –ir a López, Junio de 2007 a; Enero de 2009 a–, que puede alongarse hasta 5, seis o 7 cisuras. Su “peculiaridad”, consistente en transformarla en una interacción que se excede a sí misma, es de la obra sobre Epicuro, de algunos párrafos de los *Manuscritos de 1844*, que no son los *Cuadernos de París...* (tal cual yo mismo lo asumí en otra época), y de los artículos periodísticos.

En lo que le cabe al “filósofo de los jardines”, el *político* extrae consecuencias del hecho de que la acción y reacción universales, necesarias al “origen” del cosmos y a su supervivencia, parten de una caída de los átomos que no se desplazan en una recta, sino que, para influirse, se alejan de la línea.

Desde ahí, puede inferirse la apuesta *within one impact* que absorba en su seno, la exigencia del desvío o “elipse”.

Por otro costado, en los *Manuscritos...* –1985 i: 184/185–, elucubra que, en una “διαλεκτική” (dialéctica) que no fuera hegeliana, debiera actuar un cuarto –*viertel*– o más de un 4to. momento que estuviese más allá de la negación de la negación, del proceso tripartito del concepto y que, al salir de su imperio, llegara hasta la “angelicalidad” de la praxis. Cabe puntualizar que si el amigo de Engels en sus hojaldres juveniles, debate con y contra los ex compañeros de la *izquierda hegeliana*, no es porque intente, tal cual lo aboceta Derrida, con más repulsa que buena predisposición, disputar la “verdadera” descendencia del Padre en lo Simbólico que fue el viejo Titán, sino *because* en su “Dialektik” se neutralizaron no únicamente los potenciales libertarios que se *resquebrajan* en su seno, sino en virtud de que se eludió la intervención concreta en lo humano, social (“κοινωνικός”) e histórico.

En otros términos, no combate contra Stirner porque desee ser él el hijo *legitimate of* Hegel, sino a causa de que Max y los suyos, se encriptaron en una mera polémica filosófica y filológica, sin salir al encuentro de los asuntos mundanos del universo.

Finalmente, en los artículos sobre el colonialismo, cuando el suegro de Aveling, narra el atropello del Gobierno inglés en la “batalla del opio”, elogia la interacción que activa el *diplomatique* chino⁽¹⁾. Por lo que nos dejan en mano determinadas corrientes de la “Σημειωτική” –Semiótica–, ello podría significar que es contrapuesta, a un pensamiento occidental (el cual es duro, seco y tiránico), una *Dialektik* que desespera e irrita sus poderes. El “feedback” que se induce es pues, oriental, chino, flexible, *menor* y deconstructivo. Un poco atrás de esas trágicas y hermosas páginas, objeta el supuesto idealismo hegeliano de que en el caosmos actúen leyes dialécticas –conoce que una operación semejante haría de esa interacción una “διαλεκτική” (dialéctica) del Espíritu.

Ahora bien, si anunciáramos en una secuencia esas cuestiones dispersas, podríamos articular los instantes de una *materialistischen Dialektik* –dialéctica “materialista”–: *ente* que es una huella [0 ó “Ceroidad”]; concreto discursivizado [1 –*Primeridad*]; “atesis” [2 o Secundidad –involucra los puntos de embrague que Marx advierte una y otra vez, que asumirá].

Afirmación [3 –“Terceridad”]; **negación** [4, antítesis o “Cuarteridad”]; **doble negación** [5 –síntesis o ¿“Quinticidad”?]. **Desvío** [6 –“apartamiento”; ¿*Sexticidad* o “Septicidad”?].

Desde la *Ceroidad* hasta el alejamiento, acontece un “feedback” entre *exposición* e “investigación” (estos dos últimos momentos, poseen *cinco* instantes y no 4, como habíamos establecido).

El “retro impacto” que tuviese esa *lógica*, diseminaría; no habría posibilidad de “cristalizar” un sentido o de concluir en una Síntesis de todas las síntesis. Habría siempre un recomenzar el devenir, su vértigo. No se trata sólo de recuperar, retener y desplazar la *thèse* en la doble negación, sino también de hacer viable el apartamiento, el flujo que inicie otra serie de “periods” dialécticos.

El *arqueamiento* ocasionaría que la interacción materialista “no sea” absolutamente *Dialektik* y, por ello, un “feedback” de lo Absoluto; que, al alejarse de lo meramente conceptual, se enlace con la práctica; que fuese *china*, “extraña”, *menor*. Una interacción marxista entendida con estos vértices incluye la acción y, mediante ese rodeo, el nexo entre teoría y praxis.

Pero estas “observaciones” pueden ser completadas con referencias a otros pasajes. En *La Sagrada Familia*⁽²⁾ es postulado que la “διαλεκτική” – dialéctica– no idealista no debe estar colonizada por lo Uno, lo Igual a Sí Mismo y los semas asociados. En 1984 a, por su lado, existen constantes precauciones respecto a la *philosophy* de la Historia, y a las Metafísicas del Referente, de la “Αλήθεια” (Verdad) y de la Gnoseología.

En los estratos periodísticos, se recomienda que un pensar subversivo sea conjetural; para destilarlo, tiene que ir hacia lo azaroso, a fin de que el cavilar no se dogmatice –1988 a. En 1983 a: 32, el empleo de la *materialistischen Dialektik* (dialéctica materialista) es una táctica para impedir que la “κριτικές” – crítica– sea hablada por las fuerzas de lo opuesto a ella. Mientras, hacia 1843 (1992 b: 40) se había dicho que la deconstrucción debe ser ardua para no vincularse, mediante hilos invisibles, al *État*, dado que éste, al percibirse como “Ding” –objeto– problemático, ocasiona sobre sí mismo un discurso *crítico*.

Pero si nuestro estudio semiósico reveló la insistencia de una torsión dialéctica, “διαλεκτική”, capaz de arrastrarla fuera de sí, desgajándola de su interactividad, es en simultáneo, porque un *feedback* que se “arquea” de su consistencia, busca trastocar las dialécticas endurecidas del planeta (en donde

el *État* no es más que un ejemplo). En cierto “escalímetro”, puede entenderse que las dialécticas que circulan en una formación histórica de la vida *κοινωνικός* [social (entre las cuales, la que se despliega en los términos fuerzas de producción–modo de producción/relaciones intersubjetivas, no es la única)], son “inflexibles” en virtud de que el poder del consenso democrático y de la *intelligenza* colectiva son, a su vez, incapaces de controlarlas. Los “feedbacks” que servirían, en una anarco comuna* –sin lo *υλικό* (material) como una estructura estrecha y autoritaria–, para constituir el horizonte de existencia de varones y féminas, mutan en interacciones pre constituidas. Una práctica revolucionaria demandaría “licuar” esa dialecticidad *cristalizada* y volverla “manipulable”, *id est*, prescribiría tornar esas interacciones en “feedbacks” habilitados para escapar de sí mismos, con la ayuda de la voluntad social concertada racionalmente. Desde el perfil de la praxis entonces, la *Dialektik del Desvío* significa descentrar las interacciones constituidas, recuperándolas como “constituyentes”.

Notas

* Durante meses, polemiqué con el Doctor Paulo Alves de Lima Filho respecto a que no era suficiente tachar las “revoluciones” autoritarias del *champ* del “socialismo real” para huir del *marxism*, que principió a elaborarse a la par que todavía leía el admirador de Wolff y cuando Engels cimentó, en alguna “κλίμακα” –escala–..., al Partido *de vanguardia*, diagrama que es uno de los semas que son el vocabulario del “leninism”.

El Profesor se negó; *however*, en una ponencia adelanta que

“Karl y Friedrich ... (asumirán) ... que (las elucubraciones en desmedro del valor déspota) ... (son) una instancia autónoma del Partido ... y (se deben idear nociones con fuerza) para influenciarlo ... (en la dirección ‘correcta’ para la lucha) ... de los trabajadores.” –Lima Filho y Guy Guerra, Octubre de 2012: 4 {–inédito– [traducción directa del Portugués (lo “resaltado” nos pertenece)]}.

Es decir, que si bien la elaboración de la *théorie* es independiente del Partido, las hipótesis que se articulan, deben impactarlo, por lo que se reconoce, que más tarde o más temprano, la teoría se vincula con ese diseño.

Como se afirma en Jurisprudencia, a confesión de parte, las pruebas son prescindibles. Lima Filho y Guy Guerra, siguen apostando por el “esquemaPartido” que, para el Marx de 1852, que había fundido nada menos que al *Partido Comunista*, esa “δομή” (estructura) estaba envejecida para la pelea *insurgé* –insurgente– [por e-mail, se excusó insistiendo que no era así; que él también se oponía al diseñoPartido, “αλλά” (pero) lo escrito –*Schreiben*–, redactado está]. El “Parti” es caduco muchísimo más ahora, en que el capitalismo aprendió cómo neutralizar esa estructura, en lo esencial, si declama que es *marxista*.

Rematan lo esgrimido, con una observación de un africano al que “apostillan”, el cual espeta que su Tesis central

“... consiste en cuáles son los ... determinantes de una Economía Política de transición (socialista, los) que ... (tienen que ser) políticas de desarrollo ...” –Lima Filho y Guy Guerra, Octubre de 2012: 7 [–inédito– (lo destacado es ajeno; traslación del Portugués)].

Es “πιθανός” –probable– que no nos debamos agotar de repetir como *cacatúas*, que en el suegro de Longuet no había Economía “marxista”, sea de *transición* o no y que no se constata transición del orden burgués al “anarco socialismo”.

Que no existían **determinantes** económicos ni de ninguna índole, en la subversión socialista; que no había “Wirtschaft” (Economía), sea *científica* o no, en el “σοσιαλισμός” –socialismo–, en virtud de que éste *degüella* la “Wirtschaft” (Economía) discurso y comienza a dismantelar la *οικονομία* –economía– fenómeno.

Para contrariar lo expuesto, a pesar que sean mis camaradas, insertaré sintagmas de Engels y su amigo, que Lima Filho y Guy Guerra mismos, tipean

El oriundo de Bremen, dice en 1891:

“... (Si) Uds., en sus propias filas, decretan una Ley contra los socialistas(, eso, a mí,) personalmente, poco me afecta: ningún Partido, de este u otro país, podrá obligarme a callar si decido hablar ... (Me) gustaría (que) ... Uds. sean ... menos prusianos. Para Uds., el Partido, es (inevitable) para (apuntalar) la ciencia socialista ...” –Lima Filho y Guy Guerra, Octubre de 2012: 4 [–inédito– (traducción directa del Portugués; lo resaltado es nuestro)].

Más rápido que ligero, descarto lo del “Partido” y con más énfasis, lo de la *Ciencia Socialista*, ya que eso es propio de Engels, del “marxismo” que se estaba dogmatizando y no del enterrado en 1883. Pero rescato que el Partido *no detenta* la facultad de silenciar voces disidentes y de aspirar a una insurgencia autoritaria, en el desgraciado “name” de la *dictadura del proletariado*, a causa de que no se trataba de una dictadura, tal como la ejerció el leninismo.

En otras hojas, profieren que el joven barbudo de Inglaterra, enunció en 1842 que

“... los intentos prácticos (rebeldes y masivos) ... , cuando se transforman en peligrosos, podrán ser contestados a cañonazos, pero las ideas que ... (conquistán) ... nuestra mente, que (seducen) nuestra convicción y que ... (arrebatan) a nuestra consciencia ... no son plausibles (de olvidarse,) sin (quebrar) nuestro corazón(, puesto que tales conceptos) son (hadas) que los (agentes) ... (pueden hacer triunfar,) entregándose a tales (duendes) ...” –Lima Filho y Guy Guerra, Octubre de 2012: 5–6 [inérito (traslación directa del Portugués)].

Ese parágrafo, que es de 1842, o sea, de cuando el suegro de Lafargue confiaba aún en el Partido y que está lejos del instante en que desde 1852, no da su fe por ese esquema de acción..., no debe haber zurfilado la palabra “demonio”, como asoma en la traducción desde el ruso, concretada por el Doctor Lima Filho, por cuanto Marx era conocedor de lo griego y es probable, que el lexema haya sido el de *demonio*, sí, pero no con el sentido de “diablo”, sino con el que lo eternizó Sócrates: el *δαιμόνιο* que lo inspiraba era un ser mágico bueno, como las hadas. De allí que, para vadear los yerros..., haya optado por la traslación proferida.

Si mi intuición calza perfecta, la “Aufstand” –insurgencia– socialista no era en Marx, ni termidoriana ni sangrienta. Había que realizar un anarcosocialismo... ¡sin demonios!, *without hate*, confiando, y con “καλές νεράιδες” (hadas), *gnomos*, ángeles y “duendes” – <http://www.youtube.com/watch?v=ZVLZz0Sj-ko>. Con bondad, encanto, “beauty” (hermosura), seducción, magia.

⁽¹⁾ *Verglichen mit* –frente a– la “interaction” *prepotente* de Gran Bretaña, registrada en gestiones diplomáticas, el que amaba a (“το αγαπούσαν”) Tito Caro valora la paciencia, el aplomo, la serenidad y el diestro manejo de *otra Dialektik*, anti–imperial, “cortés”, no agresiva

“... la fuerza de esa (interacción) china ... no deja otro recurso que (una) ... declaración (de hostilidad) ...” –1964 c: 118 (el cambio de tipografía es ajeno).

⁽²⁾ Si Marx y Engels –1978: 115– destejan el narcisismo de la Crítica críticamente crítica (y por eso, “prejuiciosa” en su *críticismo* –Heidegger, 2007 e), es porque se diferencian del Sí Mismo y del Uno que hilvanan a cualquier (“οποιαδήποτε”) pulsión –*Trieb*– de “auto referencia”

“... la crítica ... lo ha predeterminado todo en su conciencia ... (idéntica) a sí misma ...” –lo destacado pertenece a los autores. “Since then” (después), prosiguen diagnosticando que un “... alemán (cualquiera, necesita) ... de él mismo y de un espejo ...” –1978: 240. No encontramos “gleich” (igual) prudencia en Joyce, *καθότι* –puesto que– su novela ultranacionalista satura una deconstrucción novedosa del “Vortrag” o lenguaje con expresiones del tono

“(no) quiero ver caer a (Inglaterra) en las manos de ... judíos alemanes ...”; afirmaciones puestas, e. g., en boca de “Haines”, conocido de Stephen –1972: 52 [por eso –*aussi*–, entre James y Marcel Proust, me quedo con *En busca del tiempo perdido*].

BIBLIOGRAFÍA

Heidegger, Martin (Diciembre de 2007 e): “El problema de la Trascendencia y el problema de Ser y Tiempo”, en http://www.heideggeriana.com.ar/textos/ser_tiempo_trascendencia.htm, “Dokument” atrapado en el mes que sigue a Noviembre [<http://www.heideggeriana.com.ar> (home)].

Aunque los heideggerianos de “οποιαδήποτε” –cualquier– lado del mundo (*side of the world*), hicieron “Escuelas”, en la mayoría de ellas o en ninguna, se percataron de lo que me enteré siendo alumno de la vetusta Carrera de Historia, Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Salta (UNSa.), y es lo que señala “comme dans un” descuido, Elisabeth: que el *ser-ahí* se vincula “ebenfalls” (también), con la *Παρουσία* –Presencia (“consultar” *infra*). Esto es, que el “ser-ahí” no se asocia con *Der Mann* (El Hombre) de la jerigonza heideggeriana, sino que es viable predicar que el “ser-ahí” lo es del *Esse* o Ser, porque lo es de la “Παρουσία” (*Presencia*)...; consiguientemente, de los “entes” y de *Der Mann* –El Hombre. El “ser/ahí” no es exclusiva y excluyentemente, asignable a El Hombre, sino que *can we talk about of an* “ser-ahí” de la *Παρουσία* (*Presencia*), del “Sein” y de los *entes*.

“Όταν” –cuando– en 1989, lo comenté, en esa academia que terminó de asesinarme a causa de que la rebasaba, se me enmendó como si me hubiera enlodado con un traspié *of bad student*. Y en 1993, Elisabeth dice (“Besagt”)

Para el Heráclito de Martin, “... *el referente no era ya la estructura del lenguaje, sino el ser-ahí de una* (*Presencia originaria*)” –Roudinesco, 2000: 334 (lo destacado es nuestro).

Joyce, James (1972): *Ulises*. Buenos Aires, Editorial Santiago Rueda.

López, Edgardo Adrián (Junio de 2007 a): *Historia, Semiótica y Materialismo crítico. Segmentaciones sociales y procesos semióticos: la dialéctica base–superestructura*.

Res. Rectoral 1188/06. Expte. de *Secretaría de Extensión Universitaria* 17512/07.

Fecha de catalogación: 05 de Junio.

ISBN: 978 – 987 – 9381 – 86 – 1, 1. Educación Superior. I. Título, CDD 378, Primera Edición, Salta, Universidad Nacional de Salta (UNSa.), Salta capital, provincia de Salta, Argentina.

Como se adelantó, un “περίληψη” –resumen– de la Tesis se zurfiló en <http://www.centro-de-semiotica.com.ar/Lopez-Resumen.doc>.

El Moderador del “site” y mi Director, que fue el abogado y Licenciado Juan Magariños de Morentin, feneció apartado de mí.

- (Enero de 2009): *Remolinos y circunvalaciones*. Elementos de *materialismo crítico*, editado, con incontables errores, agregados y modificaciones, en fecha 27, en la *Biblioteca virtual de Derecho, Economía y Ciencias Sociales*, dependiente del grupo EUMED.NET – SEJ 309 (conglomerado que tiene la ayuda de la Junta de Andalucía)–, Facultad de Derecho, Universidad de Málaga, Málaga, España, grupo orquestado por el Doctor Juan Carlos Martínez Coll.

Se hace la salvedad que el título del palimpsesto fue abreviado por razones editoriales y de presentación.

ISBN – 13: 978 – 84 – 692 – 0137 – 4, con depósito legal en la *Biblioteca Nacional de España* N° 09/21487.

EUMED.NET posee Comité Editorial.

El texto puede consultarse en <http://www.eumed.net/libros/2009a/480/index.htm>.

Lima Filho, Paulo Alves de y Sinclair Mallet Guy Guerra (Octubre de 2012):
“Desafios aos cientistas africanos. A questão da transição socialista”.

El artículo fue recibido por correo privado el jueves 18 a las 21, 01 hs.

Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1964 a): *Sobre el sistema colonial del capitalismo*. Buenos Aires, Ediciones Estudio.

- (1978): *La Sagrada Familia y otros escritos*. Barcelona, Editorial Crítica.
- (1984 a): *La ideología alemana*. Barcelona, Editorial Grijalbo.

Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái (1964 c): “El conflicto anglo–chino”, en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1964 a): *Sobre el sistema colonial del capitalismo*. Buenos Aires, Ediciones Estudio.

- (1983 a): *El capital*. Buenos Aires, Editorial Cartago, Vol. I.
- (1985 i): *Manuscritos: economía y filosofía*. Madrid, Alianza Editorial.
- (1988 a): *Escritos sobre Epicuro*. Barcelona, Editorial Crítica.
- (1992 b): “La cuestión judía”, en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái (1992 a): *La cuestión judía y otros escritos*. Barcelona, Editora Planeta–De Agostini.

Roudinesco, Elisabeth (2000): *Lacan. Esbozo de una vida; historia de un sistema de pensamiento*. Colombia, Ediciones FCE España, S. A.

CAPÍTULO VI. ¿Cualquier dialéctica es ineludiblemente, eurocentrista, metafísica o especulativa?

"Para que (el) sistema totalitario (que es el socialismo marxista) funcione eficientemente, no basta forzar a todos a que trabajen para los mismos fines. Es esencial que la gente acabe por considerarlos como sus (objetivos) propios."

Friedrich A. Hayek

PRIMERA PARTE

En el *Capítulo III* de la *Sección I*, la interacción "Grundlage"—superestructura y los *universales* derivados de la "ley" del valor que *encarpetan* "the actions", se transcriben en dialécticas sociales que son *recursividades* constituidas. Pero antes, es "κατάλληλος" (adecuado) que devanemos las clases de dialecticidad que están *esbozadas* en la firma—Marx.

Si en la "Diferencia entre la filosofía natural democrítea y epicúrea" (1988 b) se sostiene que hay, de un lado, un *feedback* de la desmesura y, del otro, una "Dialektik" *armoniosa* y sobria, podríamos concebir la existencia —"ύπαρξη"— de una *recursividad mayor*. Esa Dialéctica sería Metafísica, ya sea en el aspecto teológico (una interacción de la Caída) o mesiánico —una "Dialektik" no bíblica de la Salvación. En el sentido especulativo (un discurrir de lo Absoluto), ontológico —un devenir del Ser en la historia—, antropológico (una esencia humana trascendental). Se contradeciría con una dialecticidad menor, *oriental*, postmetafísica. "Toutefois" —sin embargo—, las interacciones de las sociedades precomunistas (en especial, el *asmático* "feedback" entre *βάση* e hiperestructura), en cuanto reproducen en su seno lo Real que se endurece, y en tanto no cesan de ampliar y reforzar el "aquitinamiento" de lo asociado con mujeres y varones, también son *Ungeregelt* —desmesuradas.

Así, obtendríamos dos significativos escenarios de magna dialecticidad: el ideal/metafísico y el real—Metafísico, dado que este último sería tal en virtud de que, f. i., 2016 es la continua puesta en vigencia de "en sí" *platónicos*

objetivados [dinero, “commodity” –mercancía–, *Kapital* (agregaríamos que, para el suegro de Aveling, las colectividades que no se guían con relaciones transparentes entre los individuos, por estar rodeadas de una niebla de negativos espectros, son platónicas). Las dialécticas sociales que, aunque reales, son metafísicas por dar lugar a fantasmas que absurdamente dominan a varones y mujeres, son idénticamente “‘feedbacks’ constituidos”. Aquí, se enuncia en paralelo, que hay *dialécticas constituyentes*, “δηλαδῆ” –es decir–, que *soplan* aquellas “others interactions” que, a pesar de ser nucleares, están *subordinadas* a la rigidez de las “dialécticas constituidas” [algunas de esas otras recursividades, ya mencionadas, son la interacción tesoro–praxis, fuerzas/formas, desvío–belleza emancipatoria (cf. *Sección I, Capítulo IV*)]. La “ανθεκτικότητα” –resistencia– que esas dialécticas presentan para no ser subsumidas en los *feedbacks* “preformados” y real metafísicos (tensión que, entre otros fenómenos, puede constatarse en la impotencia de la dialecticidad de la valorización del capital, con el fin de atajar las crisis), exige pensar en que las interacciones se niegan a ser empobrecidas de tal guisa. Habría *weil* –pues–, “dialécticas empobrecedoras” e interacciones que acaban parcialmente *desgastadas* por la violenta acción de las primeras.

Por último, lo que explicaría por qué se contrarían de esa manera las dialécticas sociales, sería la “επιμονή” (insistencia) de un *ángulo de desvío* que, poco a poco o de manera discontinua, ocasionaría que una determinada interacción fuese “amplificando” sus efectos perjudiciales. Acabaría entonces, en una *Dialektik* mayor. Si, por el contrario, ese “clinamen” nos permitiera alejarnos respecto a *qualche* –cualquier– “centro gravitatorio” de poderes, las interacciones constituyentes podrían ser *dialécticas del Desvío*. Un tal “feedback” detentaría, a su vez, otros grados *internos*

- ✓ uno crítico/deconstructivo {el cuarto momento⁽²⁾, que es viable de ser “estirado” en 5, seis o 7 *hiencias*, potenciaría una reflexión que intentara escurrirse de la Filosofía de la Presencia, del “congelamiento” del *Νόημα* –Sentido– y de su propia dogmatización [1]};
- ✓ otro “epistémico”–metodológico {esa partición impediría la Metafísica de la elevación/superación hegeliana [2]};

- ✓ uno deconstructivo–práctico⁽³⁾ {el *clinamen* que nos arranca de la eyaculación mental de la “θεωρία” –teoría–, sería el de una acción revolucionaria [3]};
- ✓ otro crítico–vital (el alejarse del poder funcionaría como un *derecho epicúreo* a pulsar la existencia respetando a cada cual, y a hermoear los días por el amor a los desvíos que anidan en la “federación anarquista” de las cosas, en su silencio, en la *inconmensurabilidad* de sus latidos, en su “murmullo querible”) [4].

Para el atomista, lo válido es:

“... la autoconciencia singular, (de modo que) toda ... ciencia queda suprimida ... Pero también se derrumba ... lo que se (enlace) de forma trascendente con la conciencia (de mujeres y varones) ... Epicuro es, por consiguiente, el más (enorme) ilustrado griego ...” –los cambios (“Änderungen”) nos pertenecen. En lo contiguo –παρακείμενη–, “Später” o redunda

“... la autoconciencia (de cada quien) es para sí, principio absoluto ... (y por ello se opone) ... a lo universal ...” –Marx, 1988: 84 (el énfasis es del degustador de Heine). Más tarde, constata que alguien está “sin ataduras”, libre –ελεύθερος–, cuando está emancipado de la representación; ésa es la “Freiheit” (Libertad) en sí, *επί ο εμφάνιση* –en el aspecto– humano (1988: 108). “Before”, había acordado que, para el poeta de los jardines,

“(no son) ideología y vacías hipótesis lo que nuestra vida necesita, sino (existir) sin perturbaciones ...”, en un goce sereno –Marx, 1988: 78. En el corazón (“Herz”), en la mente –διάνοια–, en el alma (“Seele”), en el cuerpo –μάξωμα–, en el espíritu (“dans l’esprit”), *in our palpitations*.

“Fährt fort” –prosigue– afirmando que el *atomista* de la “ataraxia”, estipula que lo que debe divinizarse y festejarse es el agente que se alegra, la individualidad que, “... como tal, (está emancipada) de sus (cadenas) habituales ...” –1988: 144 (lo señalado “is our”). Por lo tanto, los poderes –Ciencia, tradiciones, costumbres, religiones, formas de gobierno, etc.– tienen que ser impedidos para que no *abollen* la “Freiheit” (libertad) de varones y mujeres; los agentes poseen derecho a mantenerse en su propio *clinamen* o necesidad.

En lo que respecta a una plus escansión “interactiva”, en los *Manuscritos de 1844*, tropezamos con que el

“... *gran (logro) de Feuerbach es:*

...

3) *(que) contrapuso a la negación de la negación, ... lo positivo que descansa sobre él mismo y que se fundamenta positivamente a sí mismo*”.

Si la anulación de lo negativo es el tercer momento en la “dialectics” que acaricia Il’ich, y si Marx cincela que Feuerbach va allende ese tercer instante –*στιγμή*–, cuando agrega un momento en que lo positivo se cimenta a sí mismo, está añadiendo a la tercera “pausa” clásica “de” Hegel, un **cuarto instante**.

Esa “partición” *adicional* posibilitaría escapar de redactar la historia bajo expresiones abstractas, lógicas, especulativas. El cuarto momento, que es factible de ampliarse a una 5ta., sexta y 7ma. cisura, permite esgrimir el “movement” de los procesos sociales en cuanto

“... *historia real del hombre como sujeto presupuesto ...*” – Marx, 1985 i: 184/185.

Notas

⁽¹⁾ –Hayek, 2009.

⁽²⁾ Las sugestivas herramientas del “semanálisis” nos dieron la ocasión de, *au moins*, intuir la “torsión” del *feedback* hegeliano por el suegro de Longuet, en el “νόημα” –sentido– de *an interaction* de “vier” (cuatro) pausas. *However*, el “viejo titán” lo había anunciado más que explícitamente en su monumental *Ciencia de la Lógica*: la dialéctica –“διαλεκτική”– consta de fisuras específicas, pero *no deben reducirse a una numeración* (Hegel, 1956 b: 562–575).

Tanto puede afirmarse que se apoya en “tres” como en **vier** (cuatro) “escansiones” –op. cit.: 574/575. Lo *intrincado* sólo puede hallar un “pesebre” en una dialecticidad que no se *recluya* en un tercer momento, sino que se abra deconstructivamente al “τέταρτη”, cuarto, y por él, a un 5to., sexto o 7mo. *quiebre*; a lo que “Übersteigt” –**excede**

“Universalidad, particularidad e individualidad *son ... los tres conceptos ... , cuando ... se (requiera) contarlos ... (El) número es una forma (inadecuada) para comprender ... (los bordes de la Idea); ... es la forma más (desajustada) ...*” –1956 b: 292 (lo “coloreado” es de Hegel).

El *feedback* de la categoría por ende, no supone una “Dialektik” en la que sea interesante enfilear sus tabiques.

After, machacará con que las “determinaciones” del *concepto* no son algo estático, “νεκρός” –muerto–, como los números,

“... a quienes su relación misma no pertenece; (los condicionantes) son movimientos animados ...” –1956 b: 298. La noción puede ser aprehendida por un “feedback” que esté más allá de instantes que se enumeran y que *fijan* el devenir de la categoría. Lo que precede, encuentra su “clímax” en lo que se tipea

“... lo que ... (es *methods*) es ... el (derramarse) del concepto ... Lo que ... constituye el método son las determinaciones (de la noción) ... y sus (enlaces) ... En esto ... hay que (principiar) desde el comienzo ... (Como) el conocer es un (imaginar), ... su (inicio) ... se (ubica) ... (en lo) ... universal ...” –1956 b: 562/575. Ese instante “0” es un *Primero* –“Πρώτος”.

“(No obstante,) el (*methods*) ... sabe que la universalidad es ... un momento ... (y que debe encarnarse en una globalidad) ... concreta ... (Lo) universal inicial se (condiciona) por sí mismo como lo otro con respecto a sí (; *eso debe*) ... ser llamado el (*Primer*) momento dialéctico ...” Tal cual puede apreciarse, emerge lo Previo antes del “Erste” –Primero–, un Precedente anterior (προηγούμενος) a lo Previo. Ese Antecedente con respecto a lo “Erste” –Primero–, ocasiona que lo Προκαταρκτικός (Previo) sea una “Secundidad”.

“(En ese punto), ... el prejuicio (nodal) es que ... la (interacción destile algo) negativo ... (Los contrarios tienen que dar lugar a la) síntesis ... (El producto) habitual ... (del ‘feedback’) ... (es que el) *Primero* está conservado y mantenido en el otro ... (Lo) negativo de lo positivo ... incluye ... lo otro de un otro. Por (ello,) contiene su propio otro en sí ... (Ese) momento dialéctico consiste ... en que (debe) ... poner la unidad ... (Lo) negativo de lo negativo (resulta) en ... (eliminar) ... la contradicción ... Esta negatividad, en tanto contradicción que se (suspende), es el restablecimiento de la primera inmediatez ... (Lo) negativo de lo negativo

... es ... lo positivo, ... lo universal. Sin embargo, es también el Tercero con respecto al primer negativo ... (Pero dado) que ahora aquel primer negativo es ya el Segundo término, el ... contado como tercero ... puede ser ... (secuenciado) como el Cuarto, y la forma abstracta puede considerarse, en (vez) de una forma triple, como una forma cuádruple ... (Que) toda la forma del método sea una triplicidad es ... el lado superficial ... del conocer ... (Au fond), el formalismo se ha apoderado ... de la triplicidad y se ha atenido al vacío esquema de ella ... (La) pobreza del ... construir filosófico moderno, que no consiste en otra cosa que en (aplicar) ... (ese) (registro) formal ... , ha hecho que aquella forma se volviera aburrida ...” –1956 b: 734/735; lo destacado no es nuestro.

Una interacción de la “cuadriplicidad” es por lo tanto, una *διαλεκτική* – dialéctica– compleja, inteligente, astuta, no esquemática.

Habiéndose esgrimido que la interacción hegeliana *puede ser* “cuádruple”, es factible que pueda poblarse de un número *n* de pausas (es lo que sospechamos con respecto al yerno de von Westphalen –en él, opera una “dialectique” no hegeliana de X instantes y ese *feedback* es epicúreo o lucreciano).

Sea lo que fuere, se argumentó que las interacciones sociales que son dialécticas constituidas, “paren” totalidades que, ellas sí, deben *caminar* por cisuras que van de síntesis (“σύνθεση”) en *synthesis*, “alongando” *esquemas opresivos* –1973: 231. En ello, repiquetean dos ejes que aquí no podemos abordar: a) ¿qué es lo “nuovo” que Marx, *and our* “lectura” sobre él, vendría a añadir **estructuralmente**, si Hegel adelantó la alternativa de plegar–desplegar la interacción en “cuadriplicidad”?; b) además de los conflictos mundiales y, luego, de las tensiones de la *Guerra Fría*, ¿qué impidió que el “marxismo” del siglo XX pudiera escudriñar el pensamiento de Hegel y del suegro de Lafargue con el *plus* de una “dialéctica–diseminación”, señalado por Vladimir* mismo (ir a 1972: 217)? ¿No sería exagerado creer que, acaso, un marxismo **otro** sea viable si logramos acercarnos a respuestas que no anquilocen el laberinto–Marx en Escuelas, Internacionales dogmáticas, noches de no fantasmear?

* Acá sería “αρμόδιος” (adecuado) concretar una modificación *in relation* a lo que dije en otras “sesiones” de la trayectoria de Uliánov [(<http://www.salta21.com/El-embujo-universal-de-la.html>); jueves 25 de Octubre de 2012].

Repetiré que en el “champ” (campo) de lo que puede llamarse *marxism*, situamos lo que se denomina “marxismo” –*representado* en una etapa (“στάδιο”) temprana por Bebel, Mehring, Laura, Engels, y en otro *Periode*, por las infinitas “corrientes marxistas” que no son leninistas– y lo que se bautizó de *leninism*.

Este “marxismo” no es evaluado por mí, *marxista*, salvo el de determinado Engels y con muchas, incontables precauciones. En “συνέπεια” –consecuencia–, no es incoherente sentenciar que el *leninism*, “wenn auch” (aunque) pertenezca a ese campo marxista, *no sea* “marxist”. Vladimir fue su propia Escuela, como Sraffa; Il’ich fue leninista; no, marxista.

¿Qué ideas pequeñas habría que flamear para ser un marxista que sea el *κομμουνισμός*, comunismo, de Marx? –y dejando a un costado el gigantesco asunto (“question”) de **cómo saber** qué sería el marxismo “del” suegro de Aveling...

Una de tales nociones es que no existiría un **Wissenschaftliche Sozialismus**, lo que implica que no habría el Materialismo Dialéctico, una Economía Política científica “marxist”, el Materialismo Histórico, entre otras categorías. El gran *κάμπος* –campo–, que no es homogéneo, que es el “marxism” no marxista, comparte una o varias de las ideas aludidas. El *marxismo no marxista* es un “Vulgärer Marxismus” o *Μεταφυσική* (Metafísico).

Efectuada la aclaración, afirmo que si bien Uliánov no consultó al suegro de Longuet alrededor de su “Jugend” –juventud–, tal cual se dibujó en una *aparente* leyenda (“θύλος”)..., es verdad que cuando discute con Plekhanov, había leído algo conectado con el *marxism*.

Se imagina que abrió unos palimpsestos del negociante de Manchester y no los más recomendables. O bien, no leídos “sin recovecos”. Mal comienzo –*Anfang*.

De ahí, “saltó” a Hegel, que **es al único al que consultó en profundidad**, como lo “reflejan” sus *Cuadernos filosóficos*. Flaco principio (“αφετηρία”).

Se abismó en “El Manifiesto del Partido Comunista” y sin transición, se dirigió al tomo I de *El capital*. Mal comienzo –“Anfang”.

Se arrojó con esos pobres instrumentos, a una lucha con Plekhanov. Débil *αφετηρία* (principio). En realidad, Vládimir fue una sistematización de Plekhanov y del “marxism” de la etapa de Bebel. Nada más.

Mehring, Laura, etc., fueron una torpe esquematización de Engels y no del más genial – *υπέροχα*.

Con seguridad, existen matices que habría que ahondar pero en boceto (“Skizze”), es lo que causó que este *marxism* se tornara un dogma –“δόγμα”. Fue el deceso en vida del suegro de Lafargue...

Con el *marxismo* engelsiano de Bebel, y con el leninismo hegeliano y de Plekhanov de Il’ich, ya estaba la suerte (“Gattung”) echada.

⁽³⁾ La *ventaja* que posee la deconstrucción “υλιστικός” –materialista– respecto a otras formas de silogismos (*Philosophie*, genealogía del poder, “επιστήμη” –Ciencia–, *pensamiento salvaje*, Hermenéutica, “Semiotik”) es que pretende, de una manera deliberada y consustancial a su epicureísmo, conservarse en las márgenes de la superestructura (*επιδομή*). La crítica es coetánea a su “Zeitabschnitt” –época–, pero se mantiene en *estado de curvatura* en relación con ella para “desmadejarla”.

Genuinamente, sus intenciones en más de una ocasión resultaron frustradas; no obstante, esa contingencia no desestima la capacidad de la crítica para *desviarse* a sí misma de aquello de lo cual toma distancia. Nunca el suegro de Aveling alucinó contraponerle a la “οικονομία” (economía) política *burguesa*, una que fuese “wissenschaftlich” –científica– por pertenecer al materialismo histórico. Semejante apuesta *ignora* el subtítulo de sus principales obras, que añade el lexema “κριτικές” (crítica): sus aspiraciones se detienen antes que se **molarice** en Ciencia o en otro conocimiento y sea cooptada por la “Überbau” en que anida.

SEGUNDA PARTE

Las “interactions” históricas son mediaciones o, si se quiere, opacidades que **dificultan** las actividades de mujeres y varones, y que se intercalan en su despliegue. Las “mediaciones” *ciegas* revelan su carácter “διαλεκτικός” – dialéctico–, en simultáneo, en ese mismo mediar: por un *costato*, son “puentes” en tanto son un *diferimiento*, un aplazamiento de la emancipación; en igual proporción, son diferimientos que funcionan como “inter/mediaciones”, o sea, a manera de artilugios o *médiums* que interceden entre la práctica “κοινωνικός” – social– y su auto subversión. *However*, lo hacen con el objetivo de demorar, de alejar o de volver dificultosa esa “autorrecusación de sí” {[un *ιδιοφυΐα* –genio– como Miguel Ángel, pintó (“mottled”) su *Zahl* –figura– y en ese dibujo (“dessin”), por el que me entristecí –σαντ– y gemí cuando “Ich war” (me encontraba) en *Los Antiguos*, provincia de Santa Cruz, Argentina, a tal “cota” que no terminé con el boceto –*Skizze*–...], estampó sus pesares, sus angustias, su soledad, aunque haya sido “exitoso” en su época –*period*– [¿cómo es viable esa falta de alegría? (en parte, a causa de que las colectividades que hubo, fueron sociedades para la tristeza –“Kommunen des Wertes in der Kultur von Schmerz”, comunas de pena en la cultura del dolor–)]}



(<http://www.youtube.com/watch?v=yoTodURbl0E>).

Siguiendo (“μετά”) con lo que argüíamos, en *le barème* –la escala– en que las mediaciones “retardan” la liberación (*το λύσιμo*) y en que son “barreras” para la auto transformación de la praxis, en esa proporción son dialécticas. Por eso, idénticamente son *materiales*, dado que el “feedback” clausurado entre esos *elementos* de la mediación es tan contundente, que se ventila una

consistencia áspera –sobre el concepto “ύλη” (materia), ver *Sección II, Capítulo VII, Segunda Parte*, nota 1. La “tosquedad” con la que es diferida la *revolution* plural y con la que es entorpecido el desenvolverse de la acción, es “gravitatoria”. La *Dialektik* de lo social en las comunidades no emancipadas, es un “feedback” penosamente *Materialistische* –materialista. Con eso, sin embargo, ni se ontologiza en lo histórico la dialéctica (“διαλεκτική”) ni se supone un interés libertario atemporal. Sí en cambio, se cree, acaso con una ingenuidad atrevida, que en cada situación estuvo disponible la alternativa de existir como espíritus emancipados⁽¹⁾.

Las mediaciones naturalizadas, que discurren con el formato de una dialéctica asfixiantemente υλιστικός –materialista–, son la “Ursache” (causa) de que dicha *interacción* haya sido un “feedback” de la *agresividad* y del dominio –“Gewalt”. Las *recursividades* “constituidas” son en συνέπεια (consecuencia), “dialécticas de los poderes”. De ahí que, según me lo adelantara en 1999 el Profesor Federico Juárez –ex docente de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de Salta (UNSa.)–, entre Marx y los intelectuales de la sujeción –Foucault, Deleuze, Guattari, etc.–, hubo una polémica por no asirse que ya los “feedbacks” que el suegro de Longuet estudia, son *formaciones de poder*. En un acontecer puntual, ello es factible de verificarse: “die Ware” (la mercancía) *and the money*, en tanto esquemas lábiles o “fractales” de *extensión infinitesimal* y macroestructural, son “formaciones de los poderes”. El dinero también se generaliza a través de *comportamientos* microfísicos de uso; su valor es poder social en “cuantos” medibles –Marx, 1973: 233.

Pero si el dominio apela a la estrategia de la *reproduktion* en grado mínimo, es en virtud de que la complejidad del mundo y de lo humano, no se subordina sin conflicto en esa dinámica⁽²⁾. Lacan, v. g., afirma que el Amo “tapa” lo que lo estructura en tanto que sujeto, *id est*, que no ejerce poderes de una manera tan absoluta como parece y que, por consiguiente, está castrado. Por ello, siempre existe un “resto” que no se traduce completamente al dominio, a la lógica del poder. Y ese *residuo* ingobernable por la “Dialektik” de la πίεση –opresión– es un “apéndice” que se **curva**, que se “desvía”. A las dialécticas del dominio, que *malgré* (no obstante), cuentan con la adecuada flexibilidad como para no agotarse en meras cristalizaciones sintéticas y como para abrir una fisura que provoca cierto “Aufführung” –juego–, les surge una *tangente* que, en cuanto “clinamen”, es un *feedback* “menor” de desvío respecto a los *atractores*

anti/libertarios –“Basis” y supraestructura. Esa *διαλεκτική* (dialéctica) epicúrea – que se activa por fugaces instantes de inocencia, en las comunidades en las que sobreviven con tesón los espectros no positivos–, se niega a ser engastada en la “fosse” materialista. Empuja a los agentes a la solidaridad, a cultivar pasiones no destructivas, a una bella afectividad, a los vínculos horizontales. La *διαλεκτική* (dialéctica) “menor” y emancipatoria del Desvío es una *interacción de contra-poderes*. “Sed” (pero), sin comprometernos con la retórica de Habermas al enunciarlo, es *εξίσου* –igualmente–, un “feedback” para un consenso, acorde a lo que nos sugieren los artículos periodísticos acerca del colonialismo, pertenecientes al co fundador de la *Internacional*, apto para bregar contra las potencias soberanas que se contornean bajo los semblantes de un Otro tirano.

Esa “Dialektik” del consenso entre individuos sin voluntad para el poder, sin agentes con *Thánatos* y sin hombres con vocación por anular el disenso de lo singular irreductible, sería, en tanto que hay maravilla en el afecto, un “feedback” *Ästhetisch* (estético). Greimas, más profundo que Habermas, reconoce en la dimensión artística una matriz esencial en el “royaume” –reino– de *Männer und Frauen* (varones y mujeres) –1990. El suegro de Lafargue, al gubiar que un trabajo no sometido por ninguna clase de violencia sería capaz de crear acorde a “οι κανόνες” o (las *reglas*) de lo “hermoso”, permite inferir que una interacción que ya no es estrechamente *Materialistische* –materialista–, sería una “διαλεκτική” (dialéctica) de lo sublime –*lofty*– como concreción de su “Bewegung” (movimiento).

Ahora bien, la solidaridad, la afectividad que iluminan los días, la cooperación, **son** relaciones de producción. Empero, la “línea de fuga” construida en el seno de conexiones extrañadas de *οι κάλλος* –la belleza–, no es propia de ese “hojaldre”. Conocemos que en los *Manuscritos de 1844* se habla de “fuerzas humanas sustanciales” y, en *Teorías sobre la plusvalía*, de bienes internos; por ende, en el horizonte de las potencias genéticas de tesoro, sucede que hay “one carryover” (un resto) que apunta más allá de la agresividad. Esa probabilidad *αναρχικές* –libertaria– inaugurada en cada segundo, asoma en las relaciones y fuerzas creativas como una “fantasmaticidad” que nos incita a *vorhanden sein* (existir) de otro modo, a arriesgarnos “in what would be” –en lo que sería– maravillosamente *εφικτή* (factible).

Notas

* Otra apostilla “desencajada”; *hors d'ordre* –fuera de orden.

Blanchot, al que cita Derrida para contrariar a Marx..., fue en la época de la ocupación nazi de Francia, reaccionario, de ultra derecha y “Dementsprechend” (por lo tanto), hondamente *ρατσιστικός* –racista–, lo que se manifestó en su antisemitismo (Roudinesco, 2000: 247).

⁽¹⁾ Virgilio sostiene

“*ara desnudo y desnudo siembra*” –1966 b: 31 [confía en la forma de las cosas, en “the way of life” –el modo de la vida–; busca estar liviano del futuro (previsible)].

Horacio, *par sa partie*, “amortigua”

escapa de la curiosidad por “... *inquirir lo que será del mañana; aprovecha ... los días que te concede el destino...* ” –1966 c: 250. Verdaderamente, no habría que resignarse a la nada rastrojo de difuntos; en una “Gemeinschaft” (comunidad) de hombres sin exclusiones, la naturaleza caótica de la existencia sería su poeticidad –nos adornaríamos con el sinsentido (*ανοησίες*). Y con una persistencia de internado, nos jubilaríamos del “delirium”, abandonados *a resti di* escrituras en balde – Roudinesco, 2000: 280– y a un sueño que no llega (2000: 234), como si fuera la demora de alguien que esperamos con ansia. No arribaríamos a la “Klarheit” –claridad– de una Razón sin sombras, *αλλά* (pero) acaso será el momento de liquidar “an history” que fue, *Historia de locura*, “histoire de la Folie”, *Historia de La locura*, “history Of Madness”, en *οποιαδήποτε* –cualquiera– de sus “Kombinationen”...

⁽²⁾ Como reiteramos en otros *locus*, el pormenorizado análisis que el esposo de “Jenny” escribe en torno a *die Ware* –la mercancía–, hace surgir que lo abstracto (el valor de cambio) apela a homogeneizar la “diversité” de lo real –los valores de uso (1973: 261), a fin de posibilitar lo que no es *wahrscheinlich* –probable–: el cambio de entes que son “forzados” a devenir **equivalentes**.

“Toutefois” (sin embargo), esa polifonía *horada* la “ομοιομορφία” –uniformidad– ficticia de lo ideal, concluyendo en que lo *gleichgültig* (inmaterial) negativo es “demasiado pobre” para *expresar* la “πλούτος” –riqueza– de lo creado por *Männer und Frauen* (mujeres y varones) – Marx, 1973: 311.

TERCERA PARTE

Pero la “interaction” entre potencias genéticas/enlaces intersubjetivos—*methodos* de producción, ribeteó unas fronteras difíciles de cruzar por los “Aspekte” cualitativos emancipatorios. Su expansión se vio encorchetada por dialécticas que pretendieron *racionalizar* lo “ανορθολογική” (irracional)⁽¹⁾, es decir, los *Schläge* –golpes– contra el otro. En ese “parergon”, los *feedbacks* preformados que tapearon el desvío, intentaron aparecer en cuanto “lógicas” inapelables de *ανάπτυξη* (desarrollo). Mostraron su “horreur” bajo las características de axiomas –*ρήσεις*– indóciles e inevitables. “But” que esas dialécticas sean *lógicas porque* irracionales, no significa encarnar ontológicamente en los “διεργασίες” (procesos), una silogística; lo absurdo asoma en virtud de que el obrero universal se encuentra separado de su *Bewegung* –movimiento– de autorreproducción.

La irracionalidad, “porque” inhumana, de las colectividades pre comunistas no sólo detenta la vocación (*Berufung*) de ser incuestionable, sino que al procurar, con una “άγπιος” –feroz– constancia, reducir la fluidez y enmarañamiento de los *Einzelpersonen* (individuos) a una vida estructurada por el “khrónos” de faena, quiere abarcar la globalidad de lo social. Anhela pues, *racionalizar*⁽²⁾ con ese patrón–sentido de tiempo, “von Teil zu Teil” –de parte a parte–, el terreno cosmos de los *use values*. Hay entonces, una “voluntad totalitaria de racionalización” (cf. Juanes, 1982) *und ein Impuls* déspota por temporalizar, voluntades que son, no obstante, absurdas.

“Λόγω του ότι” –a causa de que– lo existenciarlo pasa por los instantes que deben orientarse a modelar *treasure*, lo ínfimo para alimentar las noches se torna una “Gesetz” (ley) ruda; una lógica o axioma que estipula *υπακοή* –obediencia. “The task” (la tarea) imprescindible y un *chronos* para la labor necesaria terminan racionalizados, con el propósito de acotar la riqueza “von Leben” –de la vida–, y lo que tendría que *μεγεθύνω* (ampliar) sus “campos de producción” –la existencia misma– es revestida de lo superfluo. Puede constatar en ese nódulo, que la *racionalización* irracional de lo útil para la supervivencia (de “what useful for survival”), implica

- a. que lo urgente se constriñe a lo meramente biológico;
- b. que no se tiene en cuenta el *επιθυμία* –deseo;
- c. que en lo establecido, es tensionada una contradicción violenta y miope entre placer y faena.

Si el “Kommunismus” tuviese que ser un eros/comunismo y un colectivismo *αισθητικός* –estético–, en que la riqueza fuera valor de uso superlativo o un bien, se tendría que eliminar la racionalización déspota de lo urgente, efectuada mediante la conversión de la “multiplicidad” del *Zeít* en “khrónos” de trabajo y de éste, por una serie escasamente clara e intrincada de puentes..., en valor norma, y *desengrillar* la vida, la cual está fuera del universo de la “Materialproduktion”.

“... En efecto, el (mundo) de la libertad ... empieza allí donde termina (la tarea impuesta) por la necesidad y por la coacción de fines externos ...” –Marx, 1983 c: 802.

El estímulo del “πόθος” (deseo), la imaginación, al *enjoyment* –placer–, al “Körper”, a los sentidos, a la *δημιουργικότητα* (creatividad), precisaría de una “racionalización” estética, esto es, de una racionalización *blanda* que no volviese a hipostasiarse en una logicidad nuda, de “Mort”.

Notas

⁽¹⁾ “Die Ware” –la mercancía– supone que lo concreto, lo sensible, lo que tiene sentido, lo *υλικό* (material), lo físico, en suma, el “value in use”, se *transesencie* en ideal, abstracto, espectral, en “res” *Metaphysik*, o sea, en “αντικείμενο” –objeto– económico [*clicar* en (<http://www.salta21.com/Casting-amoroso.html>), de 11 de Enero de 2012, y en “mi” deconstrucción de 12 de Enero de 2013...]. No obstante, como lo *real* no puede mutarse en irreal, la “commodity” (mercancía) *hace funcionar* una recursividad inaudita que, al mismo tiempo, trata de convertir en “begehbär” –factible– esa *metempsychosis* (1973: nota 1, 59; 61, 85, 105, 301). Así, la “circulation” sencilla sería la puesta en marcha de una *dialecticidad* que, a través de “sauts mortels”, induce la *χίμαιρα* –quimera– de “convertir” lo concreto en abstracto, etc.

⁽²⁾ No puede entenderse el martilleo obcecado de Habermas y otros, respecto a que el suegro de Aveling, estaría enredado en la *cradle* –cuna– hegeliana por su apelación al concepto de “globalidad”. Precisamente, es uno de los temas que critica en el capital y en el economismo de la *Wirtschaft* (economía): sus “σύμπαντα” –universos– ceñidos pretenden ampliarse a costa de lo *divers*; aspiran a subordinar las diferencias en un mismo patrón de “racionalización” y anhelan lo total.

BIBLIOGRAFÍA

Greimas, Algirdas-Julien (1990): *De la Imperfección*. México, Editorial UAP.

Hayek, Friedrich A. (2009): "El final de la verdad".

Palimpsesto ubicado en Enero de 2012 en <http://www.eumed.net/textos/09/hayek-camino-de-servidumbre.htm>.

Hegel, Georg Wilhelm Friedrich (1956 a): *Ciencia de la Lógica*. Buenos Aires, Editorial Librería Hachette, Vol. I.

- (1956 b): *Ciencia de la Lógica*. Buenos Aires, Editorial Librería Hachette, Vol. II.

Horacio (1966 c): "Odas", en Virgilio et al. (1966 a): *Clásicos Jackson*. México, Editorial W. M. Jackson, Vol. 4.

Juanes, Jorge (1982): *Marx o la crítica de la Economía Política como fundamento*. México, Editorial UAP.

Lacan, Jacques-Marie Émile (1992): *El Seminario. Libro 17. El reverso del Psicoanálisis. 1969–1970*. Buenos Aires, Editorial Paidós, SAICF.

Lenin, Vladimir Il'ich (1972): *Cuadernos filosóficos*. Buenos Aires, Ediciones Estudio.

Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1985 c): "El Manifiesto Comunista", en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1985 a): *El Manifiesto Comunista y otros escritos*. Madrid, Ediciones SARPE.

Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái (1973): *Contribución a la crítica de la Economía Política*. Buenos Aires, Ediciones Estudio.

- (1974): *Teorías sobre la plusvalía*. Buenos Aires, Editorial Cartago, Vol. I.
- (1975 a): *Teorías sobre la plusvalía*. Buenos Aires, Editorial Cartago, Vol. II.
- (1975 b): *Teorías sobre la plusvalía*. Buenos Aires, Editorial Cartago, Vol. III.
- (1983 c): *El capital*. Buenos Aires, Editorial Cartago, Vol. III.
- (1985 i): *Manuscritos: economía y filosofía*. Madrid, Alianza Editorial.
- (1988 a): *Escritos sobre Epicuro*. Barcelona, Editorial Crítica.
- (1988 b): “Diferencia entre la filosofía natural democrítea y la epicúrea”, en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái (1988 a): *Escritos sobre Epicuro*. Barcelona, Editorial Crítica.

Roudinesco, Elisabeth (2000): *Lacan. Esbozo de una vida; historia de un sistema de pensamiento*. Colombia, Ediciones FCE España, S. A.

Virgilio (1966 b): “Geórgicas”, en Virgilio et al. (1966 a): *Clásicos Jackson*. México, Editorial W. M. Jackson, Vol. 4.

CAPÍTULO VII. Los tipos de causalidad en el camarada de Engels

Vienellegaseva
la
nostalgia
por
el
otro
lado,
cuando
se
esfuma
hasta
la
Nada

PRIMERA PARTE

El “engostamiento” mecanicista de lo que es de varones y féminas y de sus pliegues, conlleva la acción de bucles causales persistentes. Pero dar–le un rodeo al complejo tema de la *Kausalität* en el “Ιστορικού Υλισμού” (Materialismo Histórico), sin caer en posiciones *standard* [el determinismo del “Vulgärer Marxismus”, la deconstrucción de la *Παρουσία* –Presencia–, las observaciones de los pensadores de los sistemas alejados del “schweben” (equilibrio –Morin, Balandier), la *κριτικές* (crítica) de los posmodernos, entre otras “Aussichten” –perspectivas–], significaría *torcer*, “curvar” la noción misma de *αίτία* (causa), con el horizonte de “no dar lugar” a una nueva metafísica. La idea de Derrida – 1994– en referencia a que *descolgarse* de la “Φιλοσοφία” (Filosofía), de su Archidiscurso, sería un elucubrar que estaría *au-delà* (más allá) de oposiciones tales como “sensible–inteligible”, *presencia/ausencia* es un latir que demostró sus frutos. Sin embargo, la “κριτικές” –crítica– implícita a la *causality*, que en ciertos estratos se torna palpable, descuida que es concebible (“νοητό”) una *catégorie* de “Ursache” –causa–⁽¹⁾ que no esté involucrada en el *logocentrismo* de la “μυθολογία” –mitología– blanca.

La indecisión de la *Escuela de Frankfurt* (desde Benjamin hasta Habermas) en relación con Marx, la conduce a una puesta entre paréntesis del “Modell” *βάση*–superestructura, a partir de adjudicarle un esquema sencillo (Benjamin le atribuye al suegro de Lafargue una “métaphysique de l’histoire” que detenta tal astucia, que Marx *wins all of the* partidas).

Por otro flanco, los postestructuralistas, los posmodernos, los intelectuales de la complejidad –“πολυπλοκότητα”– y ciertos *marxólogos* como Bettelheim, Wallerstein, Samir Amin, han apostado por la caducidad (“péremption”) del suegro de Aveling. Por esas celebraciones, la *Überbau* “tardocapitalista” da en cuanto hecho irreversible, el fenecer de un espectro que todavía incomoda –lo cual habría que *διαβάζω* (leer). Absorber para conservar, inclinar, “elevar”– enseñar, superar y desviar un Marx *that always* fuese un “otro” que no quedase reducido a los efectos de sistema de la *Zeitabschnitt* (época). Indagar “since” – pues–, a un yerno de von Westphalen *curvado*, extraño, “από” (desde) ángulos alejados de la contemporaneidad –diversa, fragmentaria, pero topicalizadora.

Genuinamente, uno de los tropos y semas que más se prestan a una *colonization* por el pro/grama casi indeconstruible de la “Μεταφυσικά” – Metafísica– es el de *Ursache* (causa). Recordemos el estudio que efectúa Aristóteles: su “classification” de lo causal en *αἰτία* –causa– *eficiente*, “‘Ursache’ (causa) material”, *cause formal* y “αἰτία” –causa– *teleológica* es una cuadrícula que parece haber agotado “die Kräfte” (las fuerzas) menores del pensamiento – *σκέψη*. Es con el Engels del *Anti-Dühring* (1972: 28–30), con la Física Cuántica (Schrödinger, 1985), con la teoría del caos y de los sistemas imbricados, con Miller y Althusser, cuando asoma, “Inmitten” –en medio– de tanta hermosura extraviada, un elucubrar des/marcado en relación con la propia *φιλοσοφία* – filosofía– aristotélica.

Si pudiésemos expresarlo en términos más o menos directos, anunciaríamos que el Estagirita postuló que la “Kausalität” era una especie de *schema* “estímulo/respuesta”, en el que uno de los polos actúa como origen generativo y el otro, en tanto elemento pasivo, como algo que es creado o *Konsequenz*. En última instancia, no únicamente irrumpe un “corpus” de mediaciones emparentado al **Referente** –“αἰτία” (causa) *and effect* advienen presentes en el orden de las estrellas–, sino un mecanicismo–determinismo “à peine” (apenas) licuado.

Althusser [1993: 279–280 (esgrime una hipótesis acerca de lo causal, luego comentada por Jameson –1989: 30/31)], que *Besagt* –dice– que el modo de producción es una “αιτία” (causa) resignificada por la superestructura. Esa *Ursache* –causa– se detecta por la textualización, lo que implica un “process” de reconstrucción analítica, más que una *βλέμμα* (mirada) que atravesaría las mediaciones que opacan la emergencia de la base. Jameson agrega que la “Basis” es una *αιτία* –causa– “ausente” que se percibe por sus efectos, en virtud de que es aquello de lo cual no se anhela saber: la *Klassenkampf* (lucha de clases) es algo que las distintas colectividades astilladas en antagonismos, recubrieron con discursos de “acción comunicativa”. La base actúa como lo *Real*, como lo que resiste a ser simbolizado; en esa medida, opera en tanto que “αιτία” –causa. *However*, aparte de que hay que intercalar distancia con respecto al encasillamiento de la “βάση” en método de producción, también es factible afirmar que Sigmund adelantó otro *modelo* “ursächlich” (causal).

La cuota de displacer que implica el diferimiento del *πόθος* –deseo– a través de la sublimación o, en general, del pensar, es mermada por la compensación aportada por ese “Umweg” (rodeo) que es el uso del *langage* – 1976 a, 1976 b. Esta compensación, que acontece en la risa o en la reflexión conforme a argumentos, trae consigo una “Kausalität” que no se deja sopesar por el esquema del Estagirita.

La etiología del síntoma (*σύμπτωμα*) es otro sesgo de lo “ursächlich” – causal–: en un sujeto histérico, la escena de seducción, que es primera en el tiempo, es convertida en un *second act*, con el objetivo de disimular su rol de génesis del “τραυμα” (trauma). Ahora bien, la cuadrícula de Aristóteles puede resultar deconstruida re aprehendiendo su *typology*, porque un simple “no” la coloca en el *locus* de un “κατάλοιπο” –resto– impensado. Y, tal cual lo indica el fluir de la *Dialektik*, su supresión es obtenida por desplazamiento, inclinación, elevación, conservación y desvío: lo “κριτικές” (crítico) tendrá aquí la capacidad de integrar los lexemas de la *metaphysics*, pero dirigiendo el enmarañado paso de cruzar sus márgenes. Esa “δυναμική” –dinámica– hará notable que insistan regímenes de causación que, en Marx, *orbitan* con otras velocidades.

Para exponerlos, empecemos por considerar las lecturas un tanto ortodoxas de los marxismos de militancia autoritaria. Es conocido que los “análisis” de Trotski, Uliánov (1973), Mao, Stalin –1970–, cayeron en un mecanicismo *ursächlich* (causal) que, aunque objetado por algunos –Althusser,

Gramsci, Goldmann, Henri Lefebvre, etc.—, gravitó en la “tradition” crítica por sus filosofemas no desgranados. Los postmarxistas en general, aprovecharon esa inocencia interpretativa, para descargar sus sentencias en un blanco muy sencillo de abatir. No obstante, si de alguna manera las *ενώσεις* (asociaciones) de individuos regidas por “Formen” de violencia cercenan la praxis e inteligencia simbólica, es en razón —λόγος— de que una esfera de lo colectivo (la base) produce “effects” que condicionan los sucesos, también en el *σύμπαν* —universo— de la superestructura. Esa “Kausalität”, que es cuasi/mecanicista—determinista, se debe a que el obrero general no administra, por vía de conexiones emancipadas del *κυριαρχία* (dominio), sus propios marcos para la continuidad en la historia —Jameson, 1989: 22. Por ende, esta lógica es inaccesible y los agentes tienen que “aceptarla” en su crudeza sorda [nivel de la *Ursache* —causa— “material” y *eficiente* (Engels, 1972: 292)].

Empero, las sucesivas “capas” que integran la infraestructura y lo superestructural, motivan que tales *envolturas* funcionen en cuanto “tabiques” que no permiten *auscultar* esa “αιτία” —causa— inabordable. Así, la *Kausalität* “ausente” o *estructural* que sugieren Althusser (1998) y Jameson, no está “παρόν” —*presente*— dado que se encuentra *mediada*, tapada por “mediaciones” que, a pesar, explicitan su *Einzigartigkeit* (singularidad). Ese plano sería el de una “αιτία” —causa— *de la mediación*; nombre que elude el archivo inagotable del Falogocentrismo y sus avatares en la perspectiva estructuralista. Nos ubicamos por consiguiente, en “the order” de la *Ursache* (causa) “formal”.

Los hojaldres citados no dejan de acentuar que base y supraestructura son ambientes de lo comunitario que, aun por la cisura que los enfrenta, están vinculados en una *φύρμα* —forma— de “Wirtschaft” (economía), *κοινωνία* —sociedad—, historicidad y prácticas. Mas, esa “amalgama indivisible” es en sí una *Ursache* (causa), ya que por estar ligadas es porque ambas se influyen. A raíz de esa “‘αιτιωδης συναφεια’ —causalidad— de ligamento”, la *Basis* se constituye a modo de un subtexto (Jameson, 1989: 29, 66–67) de los otros conjuntos institucionales y semióticos. A medida que nos percatamos de lo enunciado, “does not seem to” (no parece) que el **mutuo** condicionarse de base y “Überbau” sea una reminiscencia del Positivismo del ochocientos: que los elementos de la *βάση* induzcan⁽²⁾ “changes” en lo superestructural, *no* es una traslación escolástica de una “esencia” que sería la explicación de las *τροποποιήσεις* —alteraciones— del “accident”. El ligamento *insiste* en ocasión de

que “Frauen und Männer” (mujeres y varones) no pueden *disolverlo*; en consecuencia, los “feedbacks” sociales son **dialécticas de la** “αιτιωδης συναφεια” –**causalidad**. La interacción entre base y superestructura es un elogio a las constricciones de lo plausible. Los ambientes mencionados hacen gala de una “‘Kausalität’ limitadora”, angustiante, torpe.

Si la *διαλεκτική* (dialéctica) enmohecida reproduce sin cesar el reino de la Necesidad –“Notwendigkeit”–, es agresiva justamente en virtud de que la urgencia de lo inaplazable, transfigura lo que *aplasta* a los individuos en una “axiomática” (Engels, 1972: 295–296). Esta *αιτιωδης συναφεια* (causalidad) marcha sobre una “‘Dialektik’ de la tragedia”

“... nuestros ayerres han alumbrado ... el camino hacia el polvo (del súbito cesar) ... ¡(Los suspiros no son) más que una sombra que pasa ...; (la vida es) un cuento que nada significa!” –Shakespeare, 1997: 311.

Notas

* “Πρώτος” (primero), rechazamos que para escapar de las objeciones del *experimento mental* Einstein–Podolsky–Rosen, haya que sostener que la Mecánica Cuántica es a la vez, “completa” y *determinista*, que es la solución con la que se encaró el experimento.

Para nosotros, la Física Cuántica, en términos absolutos, es “indeterminista” y ese rasgo probabilístico no le quita que sea coherente, puesto que de las estribaciones del *Principio de Incertidumbre* de Heisenberg, se derivan dos concepciones que no se desdicen, sino que se complementan, que son la interpretación de “nube de posibilidad” para la ubicación de una partícula y la *ecuación de Schrödinger*, que es una fórmula para las ondas y consiguientemente, “probabilística” e **indeterminista**.

Allende las ecuaciones, los datos de laboratorio, las observaciones en el espacio, las hipótesis sobre el origen del “Universum”, demostraron con elocuencia que la Mecánica Cuántica es *posibilista* y por eso, es incompatible en “acantilados” decisivos, con la *Relatividad*, que sí es una “θεωρία” (teoría) **determinista**.

Sin embargo, como la Física Cuántica, por los descubrimientos de Prigogine, se atrinchera con la noción de “trayectoria”, que rasga la Termodinámica de los sistemas *alejados* del “schweben” –equilibrio– es, en parámetros **relativos** y en “comparación” con la *Escuela de Bruselas*, “αιτιοκρατικός” (determinista).

No obstante, la idea de *trayectoria* no es unidireccionalmente, “determinist” por el *efecto túnel*: una partícula “F”, puede ir de A hacia “B”, de manera instantánea, quebrando el Principio de la ligereza c como velocidad absoluta y eligiendo cualquier senda que no podemos descubrirla {[<http://www.salta21.com/La-rapidez-c-de-la-luz-como-la.html>]; lunes 14 de Enero de 2013; *Salta 21* [<http://www.salta21.com>] (home)}. En consecuencia, en el “Brouillon” –concepto– de *trayectoria* no suspira el “αιτιοκρατία” (determinismo), sino a la par, el *indeterminism*.

Esta doble faz no debiera sorprendernos, porque es una “gota” de la *complicidad* entre onda y corpúsculo: de idéntica “φόρμα” –forma– que en unas situaciones, la partícula es una *bola* y en otras, una “onda”, de similar manera, la Mecánica Cuántica es **indeterminist** “y” **αιτιοκρατικός** (determinista)...

⁽¹⁾ Lo que ficcionaremos es que Marx emplea el “esquema causal”, no porque sus hipótesis mismas estén pulsadas por la Filosofía, sino a raíz de que anhela denunciar las causalidades cuasi–deterministas de las colectividades que existirán hasta el XXIII.

Con ello, tampoco su apuesta crítica es causalista dado que lo que el desmantelamiento de la *Economy Politic* lleva adelante, es la comprobación de que las asociaciones humanas desarrollan una “Dialektik” causal entre *βάση* y “Überbau”, *amontonando* la vida “κοινωνικός” (social) en retroacciones *incontrolables*.

⁽²⁾ Una de las objeciones que se pregonan hasta el agobio en contra de tal “Dialektik” *aquitinada*, es que el “κοινωνιολόγος” –sociólogo– polemizado no explicitó los “eslabones” intermedios que conducen la influencia de un ámbito al otro. Pero para algo tan *desatinado*, hay una respuesta “simple”: los alucinados *eslabones* deben descubrirse en el curso de la “Forschung” (investigación), salvo que la *θεωρία* –teoría– se aventure por el “Kosmos” de las ampliaciones incontrastables.

Es viable sostener que para algunos condicionamientos la pregunta por las mediaciones es inoportuna: f. i., en contextos en donde el *État* está capturado por un segmento de las “clases ideológicas”, las que se componen de miembros acomodados con vocación legitimatoria (los atareados improductivos –e. g., políticos con rutina de empresarios–, los sectores independientes, la población *inactiva* y hasta por unos marginados “superiores”), la *εξάρτηση* (dependencia) de ese complejo de aparatos con respecto a la base, es más que evidente.

SEGUNDA PARTE

El rostro de lo urgente, su hambre insaciable, las pinzas que aprietan los pulmones de la dicha; todo eso no hace sino regenerarse y extenderse. La compulsión que atraviesa a lo imperioso se disemina y alcanza los aspectos más frágiles de la existencia⁽¹⁾. Los apetitos, los deseos, son atizados, provocados, pero la “dynamique” de las colectividades en las que la riqueza parte de una *Basis* miserable de despliegue –en la cual los medios de producción no son medios de revolución, de apertura de lo insondable (Marx, 1972 c: 52, 57)–, ocasiona que se impida el acceso al “αντικείμενο” –objeto⁽²⁾. Los anhelos son así creados y destruidos, ritmados y desalentados, persuadidos y abandonados –Shakespeare, 1997: 265.

Männer und Frauen (varones y mujeres) son tales en la proporción en que son fisurados por una “διαλεκτική” –**dialéctica– de la impotencia**, en vez de respirar el amanecer de los días porque son seres que adquieren tersura, cuando lo querido halaga las potencias del “Körper”. Marx (1978: 19) dirá que con un *περιβάλλον* –entorno– recubierto de amor y “pathos”, los agentes se reconocen bellamente humanos

“en esta maquinaria ... (,) lo ... importante es la amistad” –
Miranda, 1978: 124.

Sólo entonces, ese afecto que “re encanta” la superficie tenue de las cosas, podría transformar al otro en un alimento para no empujar las sombras, sino a fin de convivir en medio de *relations* elevadas de trato (Engels, 1971 b: 165). El suegro de Longuet enuncia en otro escrito de juventud –1985 i: 181

*“... Si amas sin despertar amor, esto es, si tu amor ... no produce amor recíproco ... , tu amor es impotente, una desgracia”.**

“Ωστόσο” (sin embargo), la circunstancia de que lo comentado sea todavía un proyecto *utópico*, da la escala en que una “Gesellschaft” –sociedad– como la capitalista nos acostumbró a soportar la ausencia de lo cualitativo. Una casuística que se derrama o chorrea, llevaría a que las mediaciones, las ligaduras, el cuasi/mecanicismo, se infiltren hasta en los reductos más impenetrables y así, la cualidad pierda en *αναγκάσει* –fuerza– sugestiva.

El tipo de “Ursachen” (causa) en disputa conduciría a que lo *κοινωνικός* – social– se conecte consigo por fractalidad y cinta de Möebius (ir a Carrique, 1998): si lo que disemina son los poderes de lo anti cualitativo, las potencias del desencanto, su “movement”, se desempolva un *Schema* que repite su viscosidad en cualquiera de los estratos. La “αιτιωδης συναφεια” –causalidad– *que se derrama*, la “Ursachen” (causa) que *distribuye* la no–cualidad a manera de las bandas que conservan unidos los diferentes ambientes comunitarios, tiende su influencia por fractales que, a su vez, injertan su “diagramme” como *manchas de aceite* en lo líquido.

Una misma “fórmula” se repite: los productos creados por los individuos, porque no saben qué hacer para evitar tales *estribaciones*, independizan sus perfiles y se cristalizan en “nódulos” que, después, entorpecen el devenir de la acción⁽³⁾. Las relaciones interpersonales dan lugar a las *formaciones molares* que son los nexos de parentesco; la “intelligenza” semiótica genera constelaciones de signos que oprimen la mente –*διάνοια*– (prejuicios, tradiciones, costumbres, religiones, hábitos, etc.); la fluidez del tesoro colectivo se “sedentariza” en propiedad. Las coordinaciones son *traducidas* a órdenes en los que subsisten jerarquías –oposiciones entre dirigentes y dirigidos, gobernantes y gobernados. Las asperezas fortalecidas por la absurda exteriorización de la actividad en “textos” que la ciñen, se amplían sin desfallecimientos. No hay un *äußerlich* (afuera) en el que, en un instante de alivio, los hombres –“οι άνδρες”– se libren del imperativo incoherente de inducir los fantasmas negativos que los *atormentan*.

Base y “Überbau” son una *cinta de Möebius* que transporta a los individuos desde un grado (“βαθμίδα”) al otro, sin dejarles un *orificio* por el cual emanciparse del encierro de la “Kultur”. La topología de esas prisiones es la de un *bucle* que trae hacia “adentro” algún *exterior* que, de cuando en cuando, asoma “candidez”.

Notas

* En las “ενώσεις” –asociaciones– que hubo, se ubica *an love* que es, tal cual lo imaginó Émile..., desencuentro, “λόγω του ότι” (a causa de que) el amante *offers* –ofrece– lo que no tiene, aquello que le falta, porque está castrado, a un “aimé” que no requiere de lo que el *εραστής* (amante) desea entregarle, “by virtue of the fact that” –en virtud de que– el amado anhela otra cosa (*Eine andere Sache*) que “what was offers” –lo que se le ofrece.

Αλλά (pero) existe otro amor que no es –“autre amour qu'il n'est”– *desencuentro* y que no se afina en esa lógica, aunque los lacanianos no lo asimilen, y me enrosten que estoy amilanado por la castración y la Falta.

⁽¹⁾ La “Ανάγκη” –Necesidad–, por la aspereza con la que pulsa la *Geschichte* (historia), “retuerce” el universo de una manera negativa. El cúmulo de interacciones que lo recorren –transiciones, saltos, presuposiciones, intersecciones, invaginaciones, derivas, movimientos, flujos, desvíos–, es **constreñido** a vínculos causa/efecto que no dan cuenta de la complejidad de las galaxias, sino que las deshilachan. Sin embargo, “linealizando” la *histoire*, sacrifican también los pliegues de mujeres y varones.

Ahora bien, el acercamiento a los jirones de la “ύλη” –materia– supone tomar distancia de la filosofía de la Representación. En los *Grundrisse* por ejemplo (1971), el autor sostiene que entre lo real y la idea existe una “separación” que impide su coincidencia absoluta. Cuando esa cisura es aceptada, entramos en un pensamiento no “Μεταφυσική” –Metafísico–, puesto que la *matière* se asume como lo otro de la lengua (Marx, 1988 a: nota 241, p. 141). No obstante, si es un alter infinitamente otro se cae en una reflexión kantiana del “númeno”, de lo *en sí* incognoscible –advertencia que efectúa el mismo Hegel (1956 a y b). Pero si la “Stofflichkeit” –materialidad– de lo *externo* al lenguaje y a los discursos no puede ser jamás abarcada, se legitima una “Φιλοσοφία” (Filosofía) de la conciencia en la que el sujeto–hombre se encuentra consigo en medio de signos transparentes. Sin embargo, ese idealismo se auto deconstruye porque, al *sustantivar* lo semiósico, lo convierte en “matériau” (material).

Por otro lado, en las sociedades naturales, en las que lo sobreestructural es un poder hostil, lo sígnico funciona con los rasgos de una potencia ingobernable y consistente. Pero si habrá que reconocer que en cualquier metafísica habita un *Materialismus* –materialismo– deconstructor, no debemos extremar el concepto “ύλη” (materia), de suerte que devenga en un principio –Marx y Engels, 1978: 106, 162/163. En dicha situación, haríamos de la *matière* un fundamento y, por ende, una cuestión ideal –Marx, 1988 b: 50; 1988 a: 158/159– o un Referente –Marx y Engels, 1978: 147/148; 1984 a: 47, 559; Marx, 1985 i: 187, 207.

Tampoco podemos adoptar como “paradigma” la *Stofflichkeit* –materialidad– de la Biosfera; de suceder, lo “óntico” sería lo físico no influenciado por los agentes y con ello, convertiríamos a la Naturaleza en el patrón de toda *μοναδικότητα* (singularidad). Por ese camino, acabaríamos por “traducirla” en un supra objeto y, en consecuencia, en un *ultrasujeto*, es decir, en un “Phänomen” de *teología*. Para un concebir “υλιστικός” –materialista–, en cuanto es un interpretar deconstructor, lo que insiste son **disímiles universos de materialidad** (Engels, 1972: 13). F. i.,

en la proporción en que los individuos son capaces de recubrir de impresiones “páticas” el cosmos,

la “... *materia sonríe al hombre ... con poético esplendor sensual ...*” –Marx y Engels, 1978. Aquí, lo rugoso es aprehendido en tanto asiento de la sensualidad, o sea, de una “autopoiesis” que los sentidos de *Männer und Frauen* (varones y mujeres) pueden gozar. La complejidad del desarrollo de la “matière”, lo intrincado de los efectos estéticos en los cuerposentidos de los individuos, y las interconexiones de las circulaciones en lo semiósico y en lo *concreto*, son otras tantas “manifestaciones” de lo *υλικό* –material.

“But” (pero), la comunicación de lo *subjetivo* con los “entes” no es una acción directa. Y no únicamente a raíz de que en las colectividades parasitarias del *πλανήτης* –planeta–, sin ese “contrato natural” en que percibimos al universo como un *simbionte* y no con la identidad de un “huésped” (Serres, 1991: 66–67, 69), existen las mediaciones negativas que son *Basis* y superestructura, sino en virtud de que la “matière” es un “pliegue”. Ciertamente que las dialécticas históricas, que son interacciones aplastantes, han *comprimido* lo “υλικό” (material) en *Formen* que hieren los somas [ya sean las “formas” naturales –el agua, el aire, el clima– o las sociales (las instituciones, las costumbres, el trabajo, etc.)]. Es verdad que las *contradialécticas* que bloquean a las prácticas, también contribuyeron a “doblar” nuestros vínculos en relaciones intersubjetivas que *descomponen* los cuerpos. Pero aun en tales ambientes anti/utópicos, en los que la “βίος” –vida– no es un *rêve* (sueño), “Frauen und Männer” –mujeres y varones– pudieron arrancarle a la *ύλη* (materia) esa poeticidad ya aludida; el arte.

Entre las cuestiones que el suegro de Lafargue esgrime –¿cómo hacer emerger la maravilla desde lo cotidiano?; ¿qué significaría existir y dejar vivir en un “estado” de cosas y pasiones estetizantes?–, asoma que para llegar a las *rugosidades* ajenas y a la geografía de las cosas, es imprescindible “construir pliegues” que, por su suavidad, atraigan la *Schönheit* (Belleza).

Que los objetos sean “velos” barrocos, lo demostraron Epicuro y Lucrecio al sostener que en la *matière* florecen “poros” por los cuales se airean ciertos *flujos* –los sonidos, etc. Los “nódulos” de espacio/tiempo, de estabilidad–inestabilidad constituyen, por el contacto a *distancia* de sus orificios inter/atómicos, una “federación” de las cosas –Serres, 1991: 179–; son ya *recovecos* de espacio/tiempo. Un elucubrar lucreciano, y el de Marx lo era..., no acepta la “sencilla” unión de la idea con lo dado, en razón de que lo concreto posee *laberintos* que se empalman con lo abstracto cuando éste es tan etéreo como para ser, en igual “κλίμακας” –escala–, una *multiplicidad* de “dobletes”. De otra manera, el pensamiento no camina por los *rizos* de los “Gegenstände” (*objetos*), sino que los “aplana” y los empuja a perder *interactividad*. Gana acaso, en eficiencia inmediata, en sentencias contundentes, en velocidad argumentativa, pero descompone los sutiles “estratos” en los que anidan los entes.

Friedrich Engels, por su parte, hace alusión a que la dialéctica materialista –υλικά κριτήρια διαλεκτική– o el “Materialismus” no mecanicista, expresiones que no son equivalentes a un supuesto υλισμός (“materialismo”) *dialéctico*, cuenta con la suficiente destreza, a fin de no desgastar los “anillos” delicados que surcan lo natural –1972: 9/11, 23. Serres, en un texto interesante pero que no deja de estar invaginado por la *Metafísica*, enuncia que una “concepción fractal” implica que actuamos sobre los otros, en el caosmos, con nosotros y sobre estas conexiones, por medio de *curvas*: un devenir se comunica con lo diverso y luego de una larga sucesión, retorna para “iniciar” de nuevo *the movement* –1991: 75. No somos más que “curvas” o *diferenciales* de “influencia”; **pliegues**.

⁽²⁾ Sin duda, no contamos aún con hipótesis terminadas acerca de las relaciones entre deseo –“πόθος”–, *Unconscious*, “sentido”, *Wirtschaft* (economía) y “poderes”. El *posestructuralismo* francés, “ειδικότερα” –en especial–, las investigaciones de Deleuze y Guattari, ha formulado importantes problemas e interrogantes. Una de las constataciones que parecen estar más o menos articuladas, es que el *wünschen* (deseo) y el Inconsciente no son del orden del “Σημαῖνον” –Significante–, por lo que la pérdida del *Ding* (objeto) no es un proceso que tiene lugar “exclusivamente”, en la dimensión del sujeto y de la lengua –γλώσσα. Así, aunque la idea no sea ortodoxamente freudiana y lacaniana, es viable sostener que las pulsiones, el “wünschen” (deseo), lo Inconsciente, etc., detentan un nexo con el mundo de la *παραγωγή* –producción.

⁽³⁾ La incapacidad de conservar una recursividad no opaca en la acción misma, da por resultado que desde un perfil, sean modelados elementos que condicionan la polifonía de varones y mujeres –la base– y, desde el otro, que sean inducidos componentes que limitan la semiosis y la diversidad institucional (la “Überbau”). En *συνέπεια* –consecuencia–, en lugar de que la praxis incremente sus fuerzas (“Kräfte”) de auto recusación se obtienen estructuraciones y estructuras: lo *ανθρώπινος* –humano– es engastado en “universos de posibles” escasamente complejos.

BIBLIOGRAFÍA

Althusser, Louis y Étienne Balibar (1998): *Para leer El Capital*. México, Siglo XXI Editores S. A.

Althusser, Louis (1993): *El porvenir es largo*. Buenos Aires, Ediciones Destino.

Amir, Samin (1997): *Los desafíos de la mundialización*. México, Siglo XXI Editores S. A.

Balandier, Georges (1990): *El desorden. Las teorías del caos y las Ciencias Sociales. Elogio de la fecundidad del movimiento*. Barcelona, Editorial Gedisa, S. A.

Benjamin, Walter (1989): *Discursos interrumpidos I. Filosofía del arte y de la historia*. Buenos Aires, Taurus Ediciones, S. A.

Bronstein, Liev Dávídovich (1972): *La juventud de Lenin*. Buenos Aires, Editorial El Yunque.

- (1975): *Bolchevismo y stalinismo. Clase, Partido y Dirección a propósito del Frente Único*. Buenos Aires, Editorial El Yunque.

De los “vier” –cuatro– magníficos, Trotsky es por lejos el más lúcido y el de una *πεζογραφία* (prosa) más “intellektuell”, *at* –pero– en las biografías, trotskistas o no, que leí en derredor de él, no se apreciaba que haya pasado nunca del volumen I de *El capital*.

Carrique Ibáñez, Amalia Rosa (1998): *Plan de Tesis Doctoral* “El capitalismo: sus espectros, tópicos y fractales”, elevado a la Pontificia Universidad Católica de São Paulo –PUC/SP, Brasil–, en el “Programm” *Comunicación y Semiótica*.

Derrida, Jackie Elyah (1994): *Sobre un tono apocalíptico adoptado recientemente en filosofía*. México, Siglo XXI Editores S. A.

Engels, Friedrich (1971 b): "Contribución a la cuestión de la vivienda", en Engels, Friedrich (1971 a): *La guerra de campesinos en Alemania*. Buenos Aires, Editorial Claridad, S. A.

- (1972): *Anti-Dühring. La subversión de la ciencia por el Señor Eugen Dühring. Introducción al estudio del socialismo*. Buenos Aires, Editorial Claridad, S. A.

Epicuro (1995): *Obras*. Barcelona, Ediciones Altaya, S. A.

Freud, Sigmund (1976 a): *El chiste y su relación con el Inconsciente*. Buenos Aires, Amorrortu Editores.

- (1976 b): *El porvenir de una ilusión*. Buenos Aires, Amorrortu Editores.

Hegel, Georg Wilhelm Friedrich (1956 a): *Ciencia de la Lógica*. Buenos Aires, Editorial Librería Hachette, Vol. I.

- (1956 b): *Ciencia de la Lógica*. Buenos Aires, Editorial Librería Hachette, Vol. II.

Jameson, Fredric (1989): *Documentos de cultura, documentos de barbarie. La narrativa como acto socialmente simbólico*. Madrid, Editorial Visor Libros.

Lenin, Vladimir Il'ich (1973): *Materialismo y empiriocriticismo. Notas críticas sobre una Filosofía reaccionaria*. Buenos Aires, Ediciones Estudio.

Lucrecio Caro, Tito (1984): *De la naturaleza de las cosas*. Buenos Aires, Editorial Hyspamerica.

Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1978): *La Sagrada Familia y otros escritos*. Barcelona, Editorial Crítica.

- (1984 a): *La ideología alemana*. Barcelona, Editorial Grijalbo.

Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái (1971): *Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política. (Borrador). 1857–1858*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores S. A., Vol. I.

- (1972 c): *La lucha de clases en Francia de 1848 a 1850*. Buenos Aires, Editorial Polémica.
- (1985 i): *Manuscritos: economía y filosofía*. Madrid, Alianza Editorial.
- (1988 a): *Escritos sobre Epicuro*. Barcelona, Editorial Crítica.
- (1988 b): “Diferencia entre la filosofía natural democrítea y la epicúrea”, en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái (1988 a): *Escritos sobre Epicuro*. Barcelona, Editorial Crítica.

Miranda, José Porfirio (1978): *El cristianismo de Marx*. México, –s/e.

Morin, Edgar (1986): *El método I. La naturaleza de la Naturaleza*. Madrid, Editorial Cátedra.

- (1993): *El método II. La vida de la vida*. Madrid, Editorial Cátedra.
- (1995): *El método III. El conocimiento del conocimiento. Libro primero*. Madrid, Editorial Cátedra.

Prigogine, Ilya e Isabelle Stengers (1991): *Entre el tiempo y la eternidad*. Buenos Aires, Alianza Editorial.

Prigogine, Ilya (1997): *¿Tan sólo una ilusión? Una exploración del caos al orden*. Barcelona, Tusquets Editores.

Schrödinger, Erwin (1985): *Ciencia y humanismo*. Barcelona, Tusquets Editores.

Shakespeare, William (1997): *La tragedia de Romeo y Julieta y otros escritos*. Madrid, Editorial Club Internacional del Libro.

Stalin, Iosiff (1970): *Los fundamentos del leninismo*. México, Editorial Grijalbo.

VVAA (1988 a): *Repensar a Marx*. Madrid, Editorial Revolución.

Wallerstein, Immanuel (1988 b): “Marx y el subdesarrollo”, en VVAA (1988 a):
Repensar a Marx. Madrid, Editorial Revolución.

Serres, Michel (1991): *El contrato natural*. Valencia, Editorial Pre-Textos.

SECCIÓN III

CRÍTICA Y DECONSTRUCCIÓN: LO REAL INOPORTUNO

"... Me considero comunista; para mí (es la única) perspectiva ... humanamente aceptable. Incluso, he sido miembro del Partido Comunista ..."

Samir Amin¹

"... La conjetura es posible"
(<http://www.youtube.com/watch?v=OHdECWRsCUM>)

Andrés Rivera

CAPÍTULO VIII. Interpretaciones. La edificación de las categorías en Marx

Es
largo
el
Silencio
cuando
se
enmudecen
tus
manos;
no
hablan
tus
ojos;
no
dicen
nada
tus
labios.
Es
triste
el
silencio
sin
tu
cabello;
sin
tu
nombre;
sin
tu
andar.
Es
penoso
tanto,
tanto
Silencio
sin vos

PRIMERA PARTE

(<http://www.youtube.com/watch?v=z1XL6PV9p18>)

En el devenir marxiano no existen, como es “γνωστός” –sabido–, remisiones de envergadura a su posición sobre la *Dialektik* hegeliana [de la que el suegro de Lafargue, adopta “για παράδειγμα” –por ejemplo–, el rizo de la *Fenomenología del Espíritu*, en lo sustancial, en sus “écrits” jóvenes (e. g., 1985 i: 182–208)]. Menos todavía, contamos con explicitaciones sobre una supuesta υλικά κριτήρια διαλεκτική (dialéctica materialista) o si ella circularía por todas las “œuvres”. Las dificultades parecen resolverse en parte, si nos fijamos en la relación que Marx establece, por su γραφή –escritura– y enunciación, entre dialéctica y cuestiones “epistémico”/metodológicas.

The another big veta a explorar serían los vínculos entre teoría y actividades; conexiones que no hicimos más que delinear en trazos ligeros (ver –“βλέπω”– *supra*). Pero las conclusiones parciales que obtuvimos en el otro “registro”, *perhaps* guardarían algo para ser explicadas.

Sólo parecen haber tres momentos de consideración en torno a lo “methodisch”: uno, en el volumen I de los *Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política*, op. cit.; “other”, en *Miseria de la Filosofía* (1984 c: 112–134). Uno más, en los breves pasajes del tomo I de *El capital*, 1983 a: 30/31, el cual versa sobre la distinción entre “έκθεση” –exposición– und *Forschung* (investigación). De los instantes aludidos, analizaremos el primero – “πρώτος”– de ellos.

Permítasenos, para comenzar, reinterpretar lo que allí se dice (*Besagt* – 1971: 20/30), a fin de que nuestra “προοπτική”, perspectiva, no resulte *arbitraria*. Como se conoce, se principia afirmando que el “Methode” de la *Political Economy* consistió en perder lo real, reemplazándolo por un concreto “εκπροσωπούται” –representado–, al invocar directamente una abstracción. A partir del concreto *vertreten* (representado), son postuladas “inferencias” cada vez más sutiles hasta arribar a las determinaciones *sencillas*. Pero esa “φόρμα” –forma– de tratar lo concreto tiene como corolario una representación (*Abbild*) desordenada del “σύνολο” –conjunto. En lugar de ello, y *after* de conseguir las abstracciones sutiles y las determinaciones simples, habría que re emprender el devenir del “σκέψη” (pensamiento), absorbiendo lo *real*. Así, sería configurado como una rica “Gesamtheit” –totalidad– y no en cuanto *αναπαράσταση* (representación) desarticulada –“unzusammenhängenden”.

Por más que los esfuerzos de la Economía Política hagan de la población (πληθυσμός), en tanto que tema y referente, un “Ding” –objeto– bien delimitado,

las interconexiones (*διασυνδέσεις*) del mismo, al no plantearlas considerando la lógica de la “Genese aus Schatz” –génesis de tesoro– de la que en parte depende, no acaban por ser *εντελώς* (completamente) entendibles. Al no darse esta “intelligentzia” del proceso, su *Studium* resulta no secuenciado conforme a pautas que lo harían más aprehensible. Para eludir la “αναπαράσταση” –representación– caótica de lo global, se debe construir una rica *Gesamtheit* (totalidad) sobre el piso de relaciones globales abstractas determinantes; a partir de ellas, se llega a lo complejo –“πλέγμα”.

En los nexos entre *Bevölkerung* (población) y manera de crear riqueza, el estilo para inducir tesoro es lo que se llamaría “atesis” o lo que se asume con la forma de *puntos de arranque* –“starting points”. En lo esculpido en otras versiones de lo que se delinea otra vez, no me había percatado de lo que cincelo en 2013. La *atesis* es una “Secundidad”.

Aprehendiendo de nuevo el hilo de lo decíamos, podemos afirmar que, sin embargo, lo real es un proceso de síntesis (*Syntheseprozess*) labrado por el “σκέψη” –pensamiento. Empero, en el método de la *Political Economy*, ocurre que la “representación” (*Abbild*) plena es evaporada en un condicionante ideal –“ιδεώδης”. Por el contrario, en la crítica *Materialistisch* (materialista) se intenta que los vértices abstractos, conduzcan a la “reproducción” de lo concreto en el *σκέψη* {pensamiento [se emplean comillas “dans l’mot ‘αντανάκλαση” –reflejo–, con el *horizon* de “gambetear” a Hegel, mas, en paralelo, al soviético de 1917...]}. La *critique idéaliste*, por su lado, procura ir de lo “Abstrakten” (abstracto) a lo *durus* para “reproducirlo” a modo de un *concreto espiritual* (“πνευματική σκυροδέματος”).

Ahora bien, es imprescindible historiar las categorías. Al respecto, cabe observar que la *notion* más “sencilla” –que *au fond*, es la idea “Abstrakte” más articulada– se engatusa con *totalidades* menos desenvueltas. F. i., el concepto (“Brouillon”) *capital comercial* es un lexema simple –“απλός”– que, no obstante, acompaña a sociedades no burguesas. Cuando aparece el capitalismo, *the category* sencilla se torna más rugosa. Sorprendentemente, existen asociaciones en las que actúan las “Formen” más elaboradas de la *οικονομία* (economía –“cooperation”, división organizada del trabajo, etc.); eso demuestra que la categoría simple (*απλός*) tiene lugar en globalidades menos desarrolladas. Pero lo antedicho significa que “the notion” compleja se encuentra más articulada en una *Gemeinschaft* –comunidad– menos

diferenciada; más desplegada que la idea sencilla, inserta en la misma asociación. No obstante, las “abstracciones más universales” (esto es, los *lexemas simples*) se desenvuelven plenamente en el “concret” más rico, lo cual se tilda mediante una laboriosa faena de *κριτικές* –crítica. En razón de que las abstracciones sencillas también se dan en sociedades poco intrincadas y en virtud de que lo burgués es la más organizada forma de la producción, las nociones que permiten entenderla son adecuadas para inteligir la “dinamic” de las *Formen* societales previas. Y es que la anatomía del hombre (“άντρας”) es la clave para comprender la del mono.

Pero la *Economy* cae presa de esos efectos y trata de usar sus categorías para asimilar a otras comunidades, bajo las cristalizaciones del capital. En esta actitud, se demuestra que una forma desplegada de colectividad considera a las que le precedieron, como etapas que conducen hacia ella; se instauran pues, un evolucionismo y una “philosophie de l’Histoire”. Para evitarlas, es necesaria la *κριτικές* –crítica– “historizante”.

Lo que precede quizá podría graficarse; *with that target* (con esa meta) serán “diagramados” los enunciados, aunque no de acuerdo a la *ακολουθία* –secuencia– textual.

La Economía Política queda enredada en abstracciones “sutiles”



Pero lo correcto sería encaminarse desde los “determinantes” sencillos a lo real (*wahr*):



Eso implica que lo real (“υπαρκτός”) a lo que se regresa no es el *primer* real –“wahr”– ya elucubrado, sino *other*. “Cependant” (sin embargo), tampoco es un *segundo* puesto que interviene la “atesis” –2– y el *αντικείμενο* (“objeto”) que fue tematizado *in the moment* que Marx llama “concreto representado” –3. Por ende, el *real* (“υπαρκτός”) del que hablamos es un *fourth* –“cuarto”

lo discursivizado (1) — la “atesis” (2) — lo duro representado (3) — lo real repensado (4)
(la totalidad de las relaciones generales abstractas determinantes)

No obstante, lo “wahr” –real– discursivizado, con el σκοπός (objetivo) de evitar el idealismo de creer que el concepto –“Brouillon”– conforma el πλανήτης (planeta), embraga desde un “real material” que es completamente *anderer* – otro– respecto de (“οποιαδήποτε”) cualquier semiosis. Ese *real* –“wahr”– material *perdu*, es una “Ceroidad”:

{lo real material (Ceroidad)} — lo duro discursivizado (Primeridad) — la “atesis” (Secundidad) — lo concreto representado (Terceridad) — lo real repensado (“Cuarteridad”)

De lo δύσκαπτος –“duro”– abocetado, se va a lo intrincado

lo real en tanto que Primeridad
↓
lo sencillo → lo complejo

Si esas operaciones no se adelantan, lo “wahr” (real) es suprimido:

lo duro gubiado → la representación o determinación abstracta

Por el contrario, lo “υπαρκτός” (real) en cuanto *Terceridad*, a pesar de ser un “concreto de pensamiento”, evita que, por la circunstancia de que lo real–*Ceroidad* es irrecuperable a causa del “Wink” (signo), esa alteridad *perdida*, huella derrideana, no se transforme en un “υπαρκτός” –real– de lo que nada se desea saber (*wissen*)

lo duro como Terceridad → lo real no denegado

Pero lo simple no es “sencillo”, sino que es lo más αφηρημένος (abstracto) y enmarañado:

lo simple (1) → lo abstracto y diferenciado

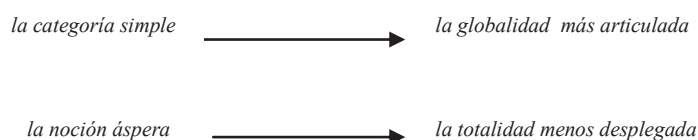
Por lo mismo, lo intrincado, que es ricamente articulado, tiene que ser lo “entgegengesetzt” (opuesto) a lo αφηρημένος –“abstracto”

lo complejo (2) → lo concreto y variado

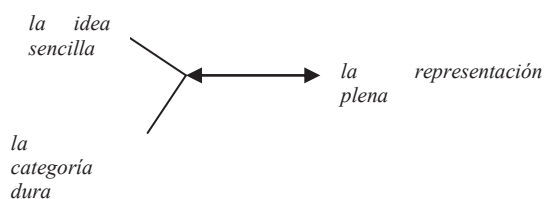
En una crítica “Materialistisch” (materialista), hay que ir de lo *απέριπτος* – “sencillo”– a lo enmadejado, *id est*, de lo “αφηρημένος” (*abstracto*) a lo “dur”. Entonces, se infiere que:

- lo concreto *tonificado* –que opera como “Terceridad”–, es lo *einfätlig* (simple) y “αφηρημένος” –abstracto. Como no rechaza, reprime, deniega, aleja, lo *wahr* (“real”), esa idea podría denominarse *abstracción real* –sin que por ella, el deconstructor de Hegel deba ser emparentado con alguna “μεταφυσικά” (metafísica), en particular, con la del enseñante en Berlín.
- *the abstraction* “wahr” –real– tiene múltiples niveles que deben interactuar entre sí
 - lo *απέριπτος* (sencillo –3);
 - lo enmarañado (4);
 - la “Abbild” (representación) *piena* –plena;
 - las coordenadas simples.

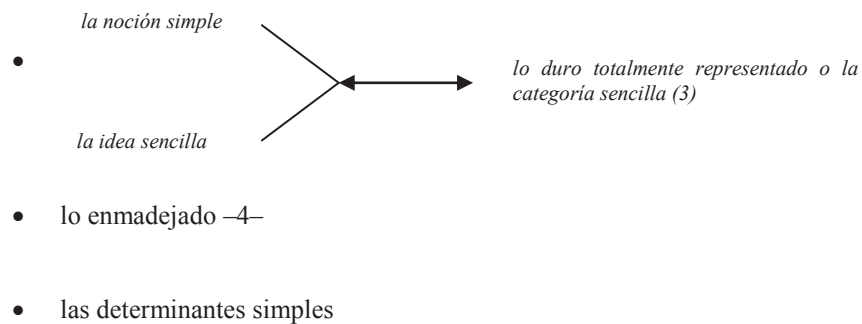
“The notion” sencilla (que es, en el fondo, articulada) habla de fenómenos propios de sociedades complejas, mientras que la *idée concrète* tematiza acontecimientos vinculados a formas colectivas “menos” desarrolladas:



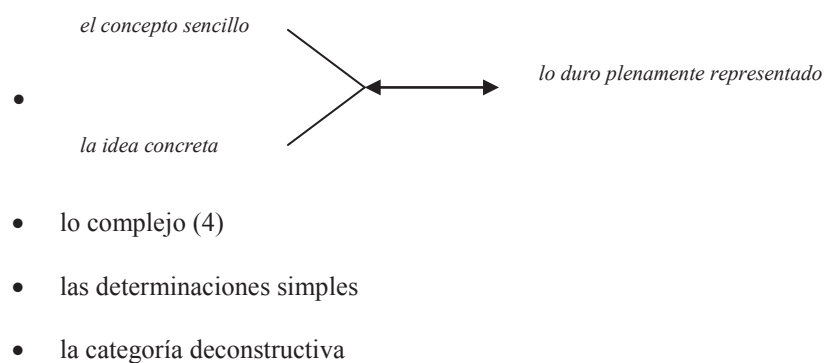
Empero, una categoría “sencilla” puede darse en asociaciones con magras *Kräfte* (fuerzas) de “παγωγή” –producción–, lo cual significa que las categorías *einfätlig* (simple) y concreta “acontecen” *simultáneamente*. Para obtener una “abstracción global”, hay que considerar ambos lexemas



Lo anterior quiere decir que lo “απέριτος” (simple –3), tendría que ser interpretado como un concepto *einfältig* (sencillo). De lo que resulta, que la “abstracción real” está *μερικώς* –parcialmente– estructurada como sigue:



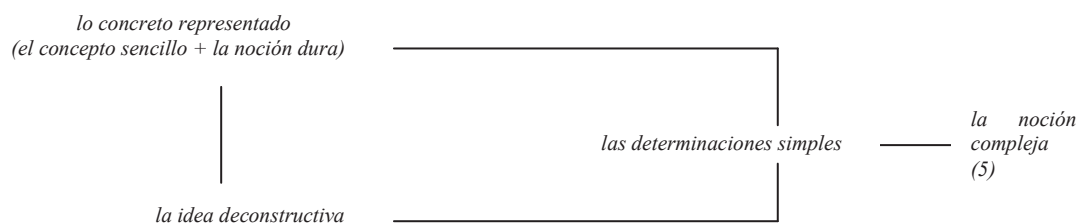
“That an category” sencilla pueda desplegarse en *Kommunen* (comunas) de nula potencialidad en el “acantilado” de las fuerzas productivas, únicamente puede subrayarse por la *κριτικές* –crítica. En consecuencia, la “abstraction” *wahr* (real) está integrada por lo deconstructor



Ahora bien, el “concreto representado” de la *abstracción real* es un “σύνολο” –conjunto– de pinceladas sinuosas, las que deben interactuar con las determinaciones sencillas, para no evaporar lo *concret*. Por su lado, lo deconstructivo tiene que conectarse con lo “vertreten” (*representado*) y concomitantemente, con las “coordenadas simples”:



De esa “δίκτυο” (red), es *deducido* un “concepto enmarañado”



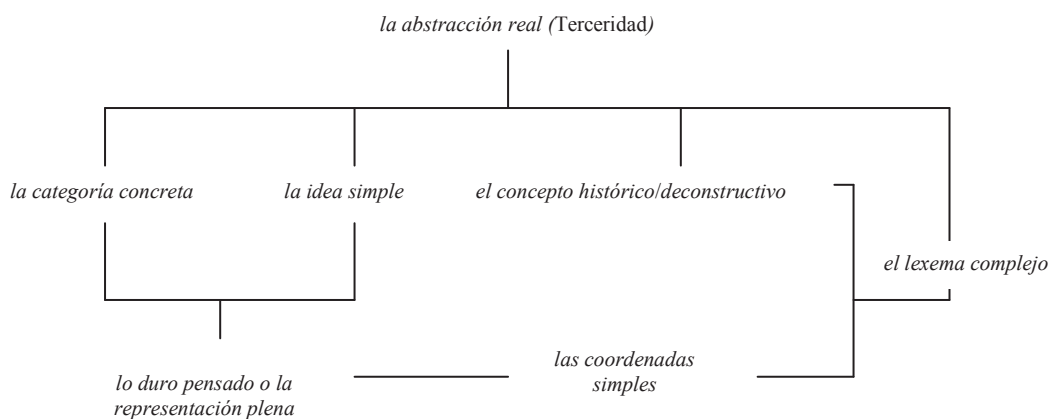
“Das Konzept” intrincado (5), desemboca en lo real en tanto *Cuarteridad*. En este hojaldre, es imprescindible la intervención de la “κριτικὴς” –crítica– historizante:



Empero, en lo real/“Terceridad”, después que son conseguidas *Allgemeine Beziehungen* –relaciones generales– abstractas condicionantes, se debe ir a lo enmarañado (5). Los niveles de la abstracción real, anteriores a la síntesis encarnada en la categoría “λαβύρινθος” –laberinto–, resultan ser las *relaciones universales abstractas determinantes* que a su vez, son lo “einfätlig” (*simple* – 4). Si de esas conexiones se tiene que escalar a una noción articulada, estas abstracciones son lo “ἀπέριτος” (sencillo). *The abstraction* real –“wahr”– pues, es el devenir del pensar que va de lo ἀπέριτος (“simple”) a lo complejo



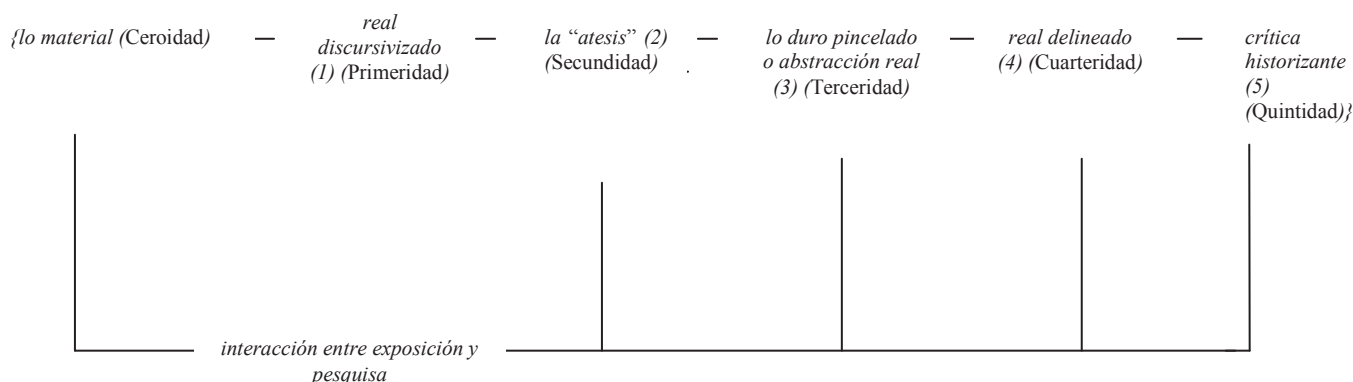
“The real abstraction” podría graficarse como sigue, lo que da una pista de lo enmadejado que la pausa:



En resumen (“Übersicht”), existen seis grandes *tiempos* en el devenir crítico

{lo real material — lo duro — la “atesis” — el concreto — lo real — crítica historizante}
 (Ceroidad) discursivizado (Segundidad) representado o abstracción real (Terceridad) abocetado (Cuarteridad) (“Quinticidad”)

Poseyendo en mente que a los *instantes* nombrados, los atraviesa la “διαλεκτική” –dialéctica– entre *Forschung* (investigación) y “έκθεση” –exposición–, abocetamos:



Lo que, acodándonos en Deleuze, Peirce (1974, 1987) y en una “finta” propia, se denominó *Ceroidad*, “Primeridad”, *Segundidad*, “Terceridad”, *Cuarteridad* y “Quinticidad”, fue llamado por algunas *corrientes marxistas* “‘Methode’ del ‘concreto–abstracto–concreto’” (de la Garza Toledo s–f. e.: 23). La idea/fuerza de esa propuesta no deja de ser interesante, pero creemos que hay que diferenciar entre lo áspero–*Ceroidad* y lo real/“Primeridad”. Es necesario distinguir entre este concreto–*Primeridad*, y el de la “Segundidad” o *atesis*. En simultáneo, hay que distinguir entre lo áspero de la “Terceridad” y lo *wahr* (“real”) de la *Cuarteridad*.

Asimismo, la noción debe entenderse como abstracción “múltiplemente articulada” con lo *υπαρκτός* –“real”. Tal cual enseguida ahondaremos, no son tres los momentos, además, sino **seis**, aunque el sexto aflore como la “Quintidad”. La *Quinticidad* es un 6 que se “bambolea” en cinco y un 5 que se columpia en seis..., instante que frecuentemente pasó **desapercibido** en los textos sobre el “método” marxiano (Della Volpe 1965: 15). El italiano no llegaba a mucho más, pero nosotros, debemos sopesar otras gradas –recordemos que insiste una *Sextidad*, que es el “clinamen”, el que ahora sería una *Septicidad*...

La “Quintidad”, aparte del *desvío*, es el “nucleolo” de *Forschung* (investigación) y “έκθεση” –exposición– más importante, al estar compuesto por los *hojaldres* de la crítica socio histórica y por el de la “sociologie”

histórico/deconstructiva –las comillas se emplean porque el gozador de Lucrecio, no era ni *mitosociólogo*, ni político, ni “Wirtschaftswissenschaftler” (economista), ni filósofo...

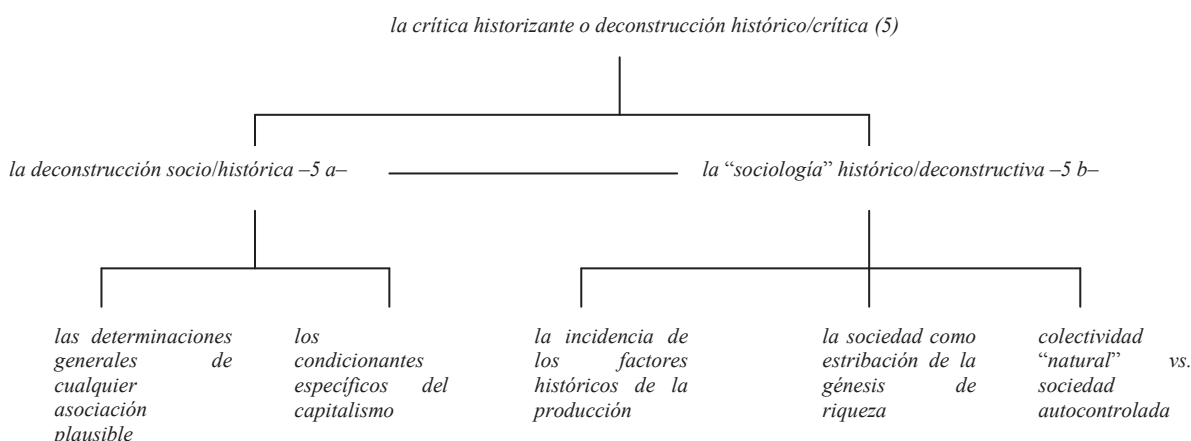
En la *κριτική* –crítica– socio/histórica “deben” abordarse

“... 1) (los condicionantes ideales) ... que (se vinculan con cualquiera de) ... las ... (comunales) ... ; 2) las (nociones) que constituyen la articulación interna de la sociedad burguesa ...”
–Marx, 1971: 29.

Por un flanco, la “sociología” histórico/deconstructiva, en cuanto hipótesis de los mecanismos de la evolución colectiva, debe componer las intelecciones pertinentes, en vistas a resolver *le problème* que, a continuación, se detalla

“¿... cómo inciden (los marcos colectivos) generales en la producción y cuál es la relación ... con el movimiento histórico? ... (¿Cómo es que la sociedad, aunque) aparezca como un supuesto ..., ella misma es a su vez, producto de la producción, (y esto) no solamente (en el sentido) de la producción histórica (universal), sino (en la) de la (temporalmente) determinada ? ...” –Marx, 1971: 18, 17. En otras palabras, son “αντικείμενο” (objeto) del marxismo las estrategias generadas para que la *Produktion* vaya siendo condición de sí y su propio presupuesto, de manera que las citadas coordinadas y las premisas de su “déploiement” –despliegue– se conviertan, de hechos *naturales* exteriores, en resultados histórico/sociales.

El “κλιμάκιο” –nivel– que explicamos, poseería los escalones a barnizar



* Para iniciar (“pour démarrer”) el final sin término –*χωρίς ατελείωτες*– ni oposición; “zu starten” (para comenzar) con lo que principia a declinar; para *à un congé sans* –dejar sin– final lo que se acerca a su ocaso, sostenemos que “die Dialektik” de la que hablamos, sería una dialéctica (*μια διαλεκτική*) danzarina, imprevisible –“unvorhersehbar”–, cuántica, de lo abierto (*ανοιχτό*), del azar sin –“du aléatoire sans”– Zar, *without Tyrant*...

Sería “eine Dialektik” del *suspenso*, de lo que es “*αναστέλλεται*” (suspendido), de lo que queda a partir del cuarto instante *that exceeds*, sobrepasa “zu die Momenten” *típicamente*, hegelianos, en una indecisión, en un equilibrio –“μια εξισορρόπηση”– Y desequilibrio (*Ungleichgewicht*) precarios, para luego –“να μετά”–, continuar el devenir, *the movement*, en idéntica dirección o en otra, sin poder imaginarse de antemano para qué horizonte (“*ορίζοντας*”) se orientará esa *Dialektik*, en especial –“σε ειδικά”–, desde lo que *splinter* (astilla), fragmenta, rompe, quiebra, esta cuarta hiancia, escansión, pausa –“παύση”.

Es como si (*it is as if*) hubiera un reverso de “ο διαλεκτική” –la dialéctica– tal cual fue estandarizada, que arranca en el *clinamen*, “causando”, ocasionando que *from that moment* o instante, haya en algún “βαθμίδα” (grado), una anti *Dialektik* o contra “διαλεκτική” –dialéctica–, a pesar que *die Dialektik* que proponemos sea “διαλεκτική” (dialéctica) *in seine Krümmung* – en su curvatura–, desvío.

“If an of” las enseñanzas de los Teoremas Metalógicos de Gödel es que, al no poder definirse la verdad (*αλήθεια*), porque cualquier acotación del significante “verdad” –*truth*– supone una definición, aunque sea “intuitiva” de la *αλήθεια* (verdad), esto a su vez, implica que al menos –“at least”–, *ο αλήθεια* (la “verdad”) no puede ser –*ne peuvent pas être*– matematizable, “logizable”, formalizable por ningún sistema (*σύστημα*) que sea “eine Logik” de *Primer Orden*

(“ $p \longrightarrow q$ ”) y /o por cualquier *Λογική* –Lógica– que sea hábil para acotar o emplear la adición, la multiplicación, la igualdad o identidad, los conectores, y los cuantificadores “para todo X” y *hay un X que...* (Gödel, 1981 h: 92). En simultáneo, ello quiere decir que ningún sistema lógico –“kein System logischen”–, no ya de Primer Orden y sí hábil para acunar a los Números Naturales, puede formalizar todo (*πάντα*). Siempre queda un resto –“always leaves a remainder”– sin poder ser matematizado, *logizado*. Por eso es que, aun cuando “ο ερμηνεία” (la interpretación) que sugerimos de Kurt sea *bizarra*..., su Metalógica no se asocia “mit Reflexionen” matemáticas alrededor de los principios de *ο Μαθηματικά* –las Matemáticas– “und der Logik”, sino que son consideraciones que se ubican fuera de *ο Μαθηματικά* (las Matemáticas) “und der Logik”, sin ser irracionales o incoherentes, para afirmar que *οποιαδήποτε* –cualquier– “Mathématiques oder Logik”, por más compleja que sea, no puede formalizar, matematizar y *logizar* todo (“*πάντα*”), por cuanto existe *ein* “Rest” que, sin ser *nonsense*, irracional –“παράλογος”–, no es susceptible de *Kalkul* {ver archivo adjunto en <http://www.salta21.com/Foucault-y-las-trampas-weberianas.html> [<http://www.salta21.com>] (home)}. “Or what is the same”, o lo que es lo mismo, que únicamente –*lediglich*–, una fracción de lo que es “rationnel”, con *νόημα* (sentido), que es “logischen”, puede ser matematizado con éxito –*επιτυχώς*–, sin enrejarnos en inconsistencias. “Or also” (o también), que *ο Λογική* –la Lógica– y *Μαθηματικά* que conocemos y que articulamos en tanto especie, nos demanda que aceptemos que hay “ein unendlichen Universum” (un universo infinito) de aspectos que son racionales, con *νόημα* –sentido– y lógicos, pero que no pueden ser “capturados” ni por *die Logik* ni por la *Μαθηματικά*, tal cual la ejercemos como especie de un planeta (“*πλανήτης*”) peculiar. De esa suerte, la Metalógica de Gödel significa que insiste un más allá *of the Mathematic* y de “ο Λογική” –la Lógica–, que sin ser *unzusammenhängend* (incoherente), inconsistente, “nonsense” e *παράλογος* –irracional–, no puede sin embargo, ser absorbido por ninguna “*Mathematic or Λογική*” (Lógica), por más compleja o potente que sea.

Existe una multiplicidad de formas de razón –*Formen der Vernunft*–, de racionalidad que no son matematizables por “ο Λογική” (la Lógica) *and the Mathematics* de la que es capaz la especie “Homo” –un corolario de ello, es que *ist wahrscheinlich* –es probable– “not solely” (no únicamente) que en el *οικουμένη* –mundo– haya infinitas Lógicas “et Mathématiques” *disponibles*, “but” –sino que– existan Lógicas *et Mathématiques* para “seres extraterrestres”, que si vivieran..., no tienen por qué coincidir con *ο Λογική* (la Lógica) “and Mathematic” que articulamos.

Regresando del *excursus*, es dable cincelar que “με αναλογία” –por analogía–, *die Dialektik* del “clinamen” que proponemos no sólo es una contra *διαλεκτική* (dialéctica) con respecto a sí misma y a como se empleó “die Dialektik”, fuera o dentro del hegelianismo..., sino que es *μια διαλεκτική* –una dialéctica– que no puede “dialectizar” *tous*, aun cuando lo que escape a la “dialectización”, fugue por *Abweichung* (desvío) o curvatura, alejándose de lo “διαλεκτικό” –dialéctico–, *dialektisch* (dialécticamente).

Es pues, “μια διαλεκτική” –una dialéctica– de la *aporía* Y de la “paradoxe”. Es *eine Dialektik* que no es “πάντα” (todo) y del *tous*, “Dialektik”; eso, nos facilita quitarnos sus grilletes. Siendo *μια διαλεκτική* –una dialéctica– blanda, “ist eine Dialektik” que permite que *dialectiquement*, se escape de su imperio (“αυτοκρατορία”).

Se trata de *eine Dialektik* psicoanalítica, lacaniana, pos psicoanalítica y postlacaniana, del No-*Todo*, al menos (“τουλάχιστον”), *in the aspect* de que cabe “ο εναλλακτική” –la alternativa– de que *die Dialektik* arribe “διαλεκτικά” (dialécticamente) *zu seine Ende* –a su fin. Es por lo demás, “μια διαλεκτική” (una dialéctica) borromea, que está *au-delà* de lo “Real”, lo *Simbólico*, lo “Imaginario” y el *Sinthome* [Émile mismo, “in die Wahnsinn” –en la demencia– de sus últimos *Seminarios*, aceptaba que existía “ο δυνατότητα” (la posibilidad) de *nudos borromeos* de cinco y hasta “plus de cercles” –Marzo de 2005 y: 4/5].

Es una de las *Charakteristiken* que posibilitarían que alguna vez, “οι άνδρες” –los hombres– puedan quitarse la soga de ahorcados que son las dialécticas sociales: si fuese viable una revolución que pudiera gestar *eine Kommune* anarco socialista, se iniciaría “ο αρχή” (el comienzo) del *Abenddämmerung* –atardecer– de las dialécticas históricas que crucificaron a las personas (“άνθρωποι”). En una colectividad anarcosocialista y en una aglomeración anarco comunista, *ist plausibel* que nos saquemos las amarras de “ο διαλεκτική” –la dialéctica–, sea la hegeliana, la engelsiana, la *leninist* o la que proponemos.

Habría un más allá de la “Dialektik” y de lo *διαλεκτικός* (dialéctico).

El sufriente en el Soho lo deseó, cuando susurró que él no era “marxist”. Con ello, estaba implícitamente profiriendo que tampoco era fanáticamente, *dialektischen* –dialéctico– y que así como “le État”, la *ιδιωτική περιουσία* (propiedad privada), “die Geld” –el dinero–, *the prices*, “die Waren”, encontrarían su término, así, todo lo que él, como Karl Marx había sugerido para decodificar *the History*, acabaría, incluyéndola, a “ο διαλεκτική” –la dialéctica–, sea o no *méthode*, sea o no materialista {“υλιστικός” [*die Dialektik of the curved* es amortiguadamente, “μια διαλεκτική” –una dialéctica– de las tensiones, *Widersprüche* (contradicciones), “oppositions”, contrastes –*αντιθέσεις*–, aunque “reflects” la dinámica (ο *δυναμικός*) “of the social interactions” que hubo *jusqu’à ce que* –hasta– el presente, “die Dialektik” **esponjosa** del alejamiento, dejaría paso a un movimiento (“ein Bewegung”) que iría *allende* lo “διαλεκτικός” –dialéctico– (<http://www.youtube.com/watch?v=PDxghvZyxHU>)]}. Fuere lo que fuese (“whatever it was”).

Si se me permite el arrebató, sugiero consultar <http://www.salta21.com/Julio-Cortazar-y-Las-Ruedas-del.html>.

Me resultó sumamente interesante (“ενδιαφέρον”), lo que se volcaba allí, sobre descentrar el lenguaje; combatir *le penseé* con la razón –“με ο λόγο”–; hacer *a novel* anti novela (“μυθιστόρημα”) con y por la novela –*mit und für die novel*–; agrietar un espacio (“ένα διάστημα”) para el silencio –*für Stille*– y por el silencio (“και η σιωπή”); etc., etc.

Son *die Themen*, los objetos de reflexión –“αντικείμενα προβληματισμού”– y *die Probleme* en torno a (“γύρω”) los cuales estuve girando en mis postreras intervenciones y en el último libro –*im letzten Buch*– que no acabo, todavía, aunque ya esté casi concluido...

Mi escritura (“γραφή μου”) sería en alguna escala, *cortazariana*, en la medida en que –“in dem Maße dass”– podría ser una *escrituraZen*, proveniente de una “διαλεκτική (dialéctica) Zen”, propia de un *marxismoZen* que estaría, a la vez, al lado de –“neben”– Karl *et au-delà de son ombre* (y más allá de su sombra).

P–D₁: Se aprehende que “μου” *μαρξισμός* (“mi” *marxismo*) Zen, sería y no, Zen, “mit analog” –con análoga– *cadencia* en que sería y no, “cortazariano”.

Is a kind of “parameter”, y por referencia o alusión a lo que es *ausgerufen* (proclamado) “dans l’article” que impulsó esta *coda*.

P-D₂: En consecuencia (“entsprechend”), lo que enunció *no sería estrictamente*, Zen en su ritmo –“ρυθμός”–, pero sí en el *Geist* con que es “γραπτός” (escrito) lo que es tipeado, a causa de que se anhela suspender *der Sprache* –el lenguaje–, el sentido (“ἡ αἴσθησις”), *le linéaire*, el pensamiento –“Gedanke”– recto, provocando que, con los lexemas *dans d’autres langues*, tartamudee la lectura (“die Lesen”) y lo *γραπτός* –escrito– no fluya, sino que se detenga ante los tabiques que son “die Wörter” en otras lenguas (σε άλλος γλώσσες).

P-D₃: Previo a graduarme, me fasciné en 1992 con Daisetz Teitaro Suzuki.

El que hasta 2011, era Licenciado en Antropología, el profesional Miguel Costilla, que había sido “mein Freund”... y sin haberse *κατά προσέγγιση* (aproximado) a mi “Summa Cum Laude”, enojándose conmigo ese *colega*, sin motivo y observándome “bei Ekel und Verachtung” –con asco y desprecio–, me vio abstraído con el *Budismo Zen* y vomitó que era un boludo (“ένα ηλίθιος”) {no contento con eso, se dedicó a escracharme porque –*weil*–, desde su óptica, yo deseaba “ο ισχύς” (el poder), y terminó siendo, en 2006, el Auxiliar *Sklave Diener* –sirviente esclavo– de la “Profesora” María Ángela Aguilar de *Sociología*, en la Carrera de Ciencias de la Comunicación [carrera a la que se me impidió ingresar mediante Concursos donde me reventaban, siendo que, junto a la docente Amalia Carrique, la diseñé en todos sus aspectos, sin asomar “την υπογραφή μου” –mi firma– en el Proyecto original, por solicitud de la Profesora Carrique y por amor hacia ella]}.

Lo que detallo de la miseria (*die Elend*) de los que señalan con el dedo, sin fijarse “on the beam” –en la viga– que está en su *propre oeil*..., es para dejar constancia de que desde hace eones que guardaba “die Verdacht” (la sospecha) de que la *μαρξιστική διαλεκτική* –dialéctica marxista–, era “asimilable” a lo que podría aportar el *Budismo Zen*, aunque no fuese más que para darle “a Orientierung” (una orientación) *δεν λενινιστική* –no leninista– a “die Interpretation” de Mordejái.

Es que *ένα ποσοστό* (un porcentaje) del “establishment” cultural –*πολιτιστικός*– e “intellektuellen” de la aldeana Salta capital, procuró avasallar, destruir (*καταστρέφει*), “ignorieren” mi creatividad –*δημιουργικότητα*–, visión, “Talent”, para aplastar (*συντριβή*) mi frágil vida –“mein zerbrechlich das Leben”– con su odio (*έχθρα*), mediocridad –“Mittelmäßigkeit”–, poco seso (*εγκέφαλος λίγο*), habladurías –“Rederei”– and *power* {poderes para “exclure”, marginar –*περιθωριοποιώ*–, “condamner”, infamar, asesinar (*δολοφονώ*) al otro, otro, que eso es lo que fui, soy y seré –“I was, I am and I will be”– [siempre –*πάντοτε*]}). “For all and with all” los medios (*die bedeutet*), trataron de hacer –“κάνω”– que fracasara; que mis (*dass meine*) dones acabasen en la basura –“σκουπίδια”–, como en la *existence* de un vagabundo (“από ένα περιπλανώμενος”).

Ejercieron lo que estuvo a su alcance –*zu seine Wirkungsbereich*– para que mi palabra fuese ahogada con el aislamiento (“απομόνωση”), el descrédito –*Verruf*–, la soledad (“μοναξιά”), el acoso –*Belästigung* (http://www.youtube.com/watch?v=OCdXup_1pbq).

P/D₄: A pesar de (“παρά”) ello, mientras –*während*– corregía y revisaba un palimpsesto que tiene, desde que (“αφότου”) comencé a imaginar –*erdichten*– sus líneas generales y se encontraba, en consecuencia (“επομένως”), en estado de boceto –*Skizze*–, alrededor de 25 años, envié, en 2013, unos artículos envejecidos para que se diseminaran, en simultáneo a que pulía la lente opaca (“αδιαφανούς φακού”) que esfue este libro –*diese Buch*.

Y es que es un modo (“είναι ένας τρόπος”) en que, por una *écriture* paralela y en paralelos, lo que se enuncia y anuncia en un lado –“στη μία πλευρά”–, sea completado, *disarmed*, suplementado, anotado, comentado en la otra vertiente, sin que la obra (“die Opus”) y los trabajos sean, en conjunto –*σε σύνολο*–, una “globalidad” cohesionada.

Es posible (*ist möglich*) que al haber quedado una fracción –“ένα κλάσμα”– de mí, en Argentina y otra, *en exil*, mi redacción se desdoble en este libro que es eco (“είναι ηχώ”) de otro de 2008 y en los artículos a los que aludí –*qui j’ai fait allusion*.

La escritura sería impactada en esas “παράλληλισμοί” (paralelas) intertextuales, por ser un *refugiado cultural* –“Cultural Flüchtling”–, según lo dijo en una llamada por celular el músico chileno, Daniel de la Vega, a la 1, 30 hs. de 21 de Setiembre. Esa clase *από άνθρωποι* (de personas) que se encuentran en situaciones como la descrita, son “exilés

culturels”, porque fuimos destrozados por los contemporáneos –*die Zeitgenossen*– que nos debieran haber entendido, constatando en ello, lo que trágicamente sucedió.

** Desmantelando la “œuvre”, inclinándola a ser anti libro para aspirar a trastocar de acá en más, el *Format* para escribir, traspongo en este sitio un “χωρίο” (fragmento) de lo que debiera estamparse como un “desvío”, *arqueo*, “curvatura” en la y de la *Segunda Parte del Capítulo VIII* y que en la versión que pensaba esculpir para que se imprimiera, era un segmento “aledaño” que se titulaba *Out of place; fuera de obra...* {no hay en lo que leerán los que consulten lo que no es un texto Y que no deja de serlo, un “éloge” –elogio– de la propia *παραφροσύνη* (locura), de la “Neurose”, de la melancolía –*μελαγχολία*–, de una posición paranoide o de la “Psychosis”, sino el intento (*ο απόπειρα*) de ir más allá –“aller au-delà”– de sí y del Sí Mismo [yo, que intentaba no ser de la *Epoche*, era “εγκόσμιος” –mundano– *et du siècle*; procuraba “build lines” divergentes de *Zeit*, escapar del tiempo (“χρονος”), derrotarlo y hasta elaborar burbujas de no tiempo *hors du temps* –fuera del tiempo–, siendo del año (“Jahr”) y no había conseguido –*I had failed in*– redimirme “du temps”; yo, que intentaba cabalgar en devenires que alcanzaran un exterior, era vano (*I was vain*); buscaba no ser como los otros, imaginando que lo había conseguido, adornando mi necedad con palabras del mundo –“Wörter der Welt”–, vanas, mundanas, jactanciosas (¿no sería bueno que –*it would not be good for*– me apartara de esos “Sí Mismos” tan idiotas?)]}.

Il lungo frammento, comenzaba de esta “manera”:

“Queríamos desgranar el libro, con sus mismas estrategias. Había deseado, contornear en el reverso de una página par, lo que tendría que ir en hoja impar.

Anhelé delinear encabezamientos, pero por motivos que escaparon a mí, para descentrarme en calidad de ‘autor’, tuve que re amar lo que ya se había cincelado para la *EAE*, que no quiso editar el texto en desmedro del libro..., para que la obra anti libro se diseminara por la Universidad de Málaga, Facultad de Derecho, grupo EUMED.NET, Málaga, España.

Si se hubiesen conservado los encabezamientos, que debieron ocupar el lugar de ‘subtítulos’ de los capítulos en la actual versión de lo que fue y no pudo ser..., lo que era una manía de *esquizoescritura*, un recurso de ‘paranoia’, una manía de *psicosis*, a causa de que despelota el lenguaje, tendría que haber acogido el ‘subrayado’ del encabezamiento, en azul, para que fuese *atrapado en azul* lo que se espolvoreaba.

Es que renglones abajo, se hablará de lo celeste, que no es lo mismo pero se asemejan (el azul y el celeste), como diría Silvio Rodríguez, el cubano que pronto, fallecerá.

No obstante, la re organización de la antigua obra y lo que se ‘pegó’ en este tramo al libro, dispararon la obra a más de 200 carillas, debiendo estructurarla, otra vez, ya que alucinaba que el libro tendría menos de esa cantidad de páginas. Lo que fue desencajando la numeración y se volvió improbable acribillar una de las normas de la obra *Gutenberg*, tal cual lo planeé, en virtud de que esta hoja principia con un guarismo impar... –son quizá, banales pretensiones, mas, la acumulación de subversiones mínimas impulsa que a la larga, el libro no sea como las otras obras en su publicación y pueda sopesarse que es un contra libro, algo que en su intento viejo, no deja de ser nuevo, para no ser orgullosos y decir a boca de jarro, que es algo que no se concretó previo a mí, en la forma en que lo ensamblé poco a poco; texto a texto, hasta enterarme que podía, dentro de límites y limitaciones, sobre todo, técnicas o de diagramación, sumergir lo que es tradicional, aun cuando se habla desde hace décadas, del ‘fin del libro’ (es impostergable acabar con la obra en los hechos y uno de los *méthode* para darle término al libro ‘Gutenberg’, es revolucionándolo*** por dentro, con sus propias leyes, para que sea y no, una obra *convencional*; en simultáneo, un anti libro).

‘In media res’ y de sopetón, es viable pincelar que en *El monolingüismo del otro...*, el descendiente de beduinos, judío, africano, magrebí, descoloca una ‘Introducción’ que, por no encontrarse injertada en el texto, va de la mano con la solicitud de un favor, el cual es que, aun cuando lo que se redactaba, estuviese desconyuntado, *en dehors d’œuvre* –fuera de obra–, se lo insertara, como contestación a un educado pedido.

Esta parte, que es un ‘meandro’ pegado a un libro que fue alterado lo suficiente como para que no permaneciera siendo la misma obra, ni cuando fue mi Tesina ni cuando fue el palimpsesto que se editó en Internet, guarda en paralelo, analogía con ...*De Sócrates a Freud...*, libro que se integra de una serie de ‘postales’ que se responden y no; sin embargo, pasan de una a otra.

Aquí, estamparé una secuencia de textos que orbitarán el reportaje que me hizo Chávez Díaz (<http://www.salta21.com/Cinco-obras-impresas-de-Adrian.html>) y en torno a lo que ‘masilla’ sobre su deceso el equivocado crítico Jackie, del que se fugó de Europa, yendo (Heinrich) a África..., porque el ‘escultor’ de *Glas* resiste a Mordejái, lacanianamente.

Iniciaremos el ‘cavado’ con su esquila, la que no *transporta* o lleva la firma del argelino, lo que en este caso, es significativo porque el Jackie que perfiló la ‘Buchstabe’ –carta– para que sea leída en su entierro, no es el Derrida que la escribió y por ende, no podría ser hilvanada por su rúbrica (<http://www.jacquesderrida.com.ar/textos/carta.htm>).

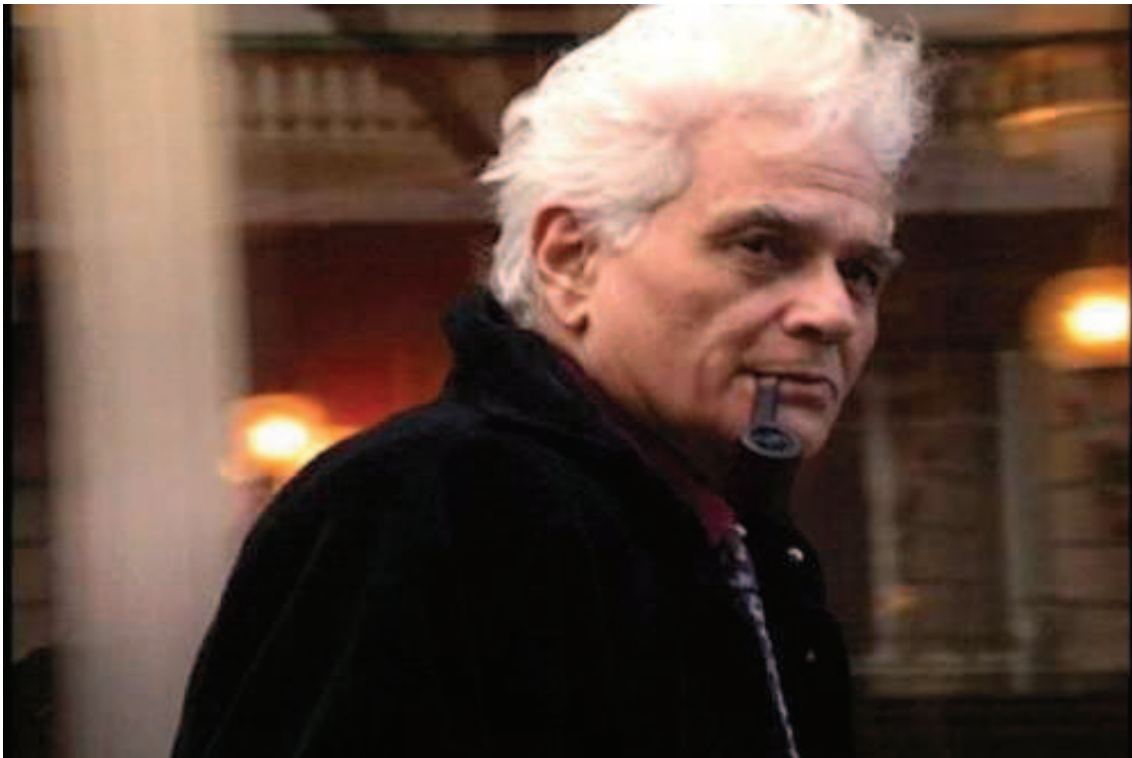
La esquila es diferida, demorada, ubicaba en una *différance* entre el momento en que fue tipeada y el ahora posterior en que sería divulgada. Parlanchea y ‘casi’ sin más ni más, la Escritura. Lo redactado *anónimo*, como si se hubiera ‘garabateado por sí mismo’..., enuncia lo que tiene que decir como si nadie**** o la escritura, hubiera tipeado la carta (postal).

He aquí, lo que *gemí*, y uno de los motivos por los que me es imposible hablar, sin desmoronarme, del afrancesado a la ‘αναγκάσει’, fuerza, y por los poderes de la época

‘(Jackie) no quiso ni ritual ni oración. (Es una) ... prueba ... para el ... que (asume la experiencia). Me (solicita) que (les) agradezca el haber venido; que (los) bendiga; (les) ruega que no (estén) tristes; que no (atesoren) más que los momentos dichosos, que le (regalaron) la (alternativa) de (compartirlos) con él. (Sonrían), dice, como yo (reiría) ...

(Escojan) la vida y (festejen) sin descanso la sobrevida...

(Los amo) y (les sonrío) desde donde quiera que esté.’



Eso, además de ser una fracción de una ponencia para unas Jornadas en homenaje a un profesor de Salta que se había suicidado, es un segmento de un correo dirigido a Fernando De Pietro, que ejecutaba lo que le era ‘a la mano’ en Barcelona, España, a la cual se fue por la debacle de 2001 y desde donde retornó, por la crisis europea y planetaria de 2012 (que en un Congreso en Chile en 2009, vaticiné, para carcajadas de algunos, que la fisura iría mudando y que duraría hasta 2011 ó 2013 y quizá, más allá. Empero, ese e-mail es consecuencia de otro que envié y que generó el correo de él, ante el cual mandé el e/mail donde se zurfiló la esquila en escena).

Mi compañero a su vez, contestó el 08 de Octubre de 2012, a las 12, 58 hs., que él escogería existir.

Al continuar, me detengo.

Anuncio una parte del reportaje que difundió Romina*****, que es similar a la esquila que ‘talló’ el magrebí, *after* de su deceso, adelantándose a su muerte, para estar Y no, contradictoria Y dialécticamente, en su funeral, siendo Y no, ‘Derrida’***** —en este caso, el *Testamento* o la esquila, es para que en mi entierro, me halle Y no en él, siendo ‘Adrián’ Y no; así, todo junto, separado...

No voy a {terminar} de una forma previsible. Agregaré tres***** codas que mutarían esta entrevista, en un anti reportaje.

Una de ellas, expresaría:

Evidentemente, sea en papel o en letras celestes (en el polimorfo sentido de ‘color celeste’, y {en simultáneo}, en el de los cielos y en el sentido de los ‘meteoros’, capítulo de la Tesis Doctoral de quien fuera, aunque aborrecido ... , querido por mí, que ahora sí, nada significo —y otra vez, en el múltiple sentido de {anhelar} decir algo {de trascendencia} y de ‘importar algo’, a pesar de ser la vida lo que

se disuelve en polvo de éter, y que deja sombras y olvido...), no puedo hablar, enunciando la impotencia de no decir, hablando, y no puedo escribir, contorneando el no ... escribir, apelando a la escritura. Ni hablar ni escribir, en ninguna lengua. Ni en el Monolingüismo del Otro... –{Jackie Eliahou}. Pues esto es como una despedida. Final (¿terminal?; ¿de aeropuertos?).

Sé que es pesada la carga para quienes, unos pocos, me apreciaron y es todavía más densa para aquellos que, en menos cuantía, me quisieron, de una manera u otra.

No pude ... continuar respirando, porque mañana saldría el Sol y quién {conoce} qué podrían traer las olas{, a causa de que estoy frente a la vida y su opuesto, de pie, en paz y serenidad}.

{Aun con esa tranquilidad, percibo que amargué} ... a los que me albergaron en su memoria y a quienes, en menor número, me acompañaron en mi Soledad y audaz Melancolía. {Sin embargo,} de verdad, que desde hacía tiempo, que deseaba viajar como El Principito, hacia las estrellas{, en calma y sereno}, para alejarme de tanto dolor, que {arrancó} desde que mi hermanita Cristina ... {murió}, siendo una bebé..., y para aliviarme de los clavos de mi cruz y de los Heraldos Negros, que no me permitían más que breves descansos, ... {arremetiendo} de nuevo, con ímpetu fortalecido.

Estos añosigloseones fueron, por disímiles motivos, los ciclos más enfermos, horribles y {que desbordaron} cualquier {parámetro} de {espanto, a tal escala, que no me quedó sino} ... la ausencia de brillo en mis ojos, {en paralelo a que camino} desiertos interminables, enlutado todo el día.

No hay reproches, ni acusación, ni demandas, ni {auto flagelo}; ya no tengo ganas ni {potencias}, ni conscientes ni inconscientes..., para ejercer eso contra nada, en desmedro de nadie; ni contra mí, si en ocasiones lo disparé, como arrojan algunas y algunos.

... {No} puedo sobrepujar tanto desamor del amor; me rebalsa tanta pobreza, material y espiritual; no puedo con el amordesamor; con tanto exitismo; con todos los modos de iniquidad{; con el planeta y estos contornos de la existencia}. Y más todavía, para el sentir de un otro, otro, expulsado {del tiempo y de la Historia}, desorbitado, que no obstante, {pulíó} en ébano ... lo que es más propio de quien parte: sea una 'posta' o no, lo que se rasga negro, blanco, rojo, en un papel. Celeste o no.

Si fuese {plausible}, que esto, lo derramado en lágrimas de tinta, se esparza por alguna senda, por algún puente o medio.

Querría que mi cruda materia, fuese lanzada a la distancia, lo más lejos que se pudiera con respecto a una ciudad o provincia que aniquila a sus talentos, como a Ramón Vera y a los poblados de luz, cercados por una ceguera bíblica –espero a mis hermanos.

No queda en esta sección, más que decir que esto Y no, es mi {último acto}, y que es Y no, lo que está descoyuntado, fuera de lugar o de obra. ['sprains', dislocado, greffon –injerto– lo que me place de Mozart (<http://www.youtube.com/watch?v=C4nazch9qe4>)]

De ese segmento, con agregados, de la entrevista que, tal cual lo anticipé, se la mandé a varios, mi compañero de Barcelona, no dijo nada. Ante su silencio u olvido, no callé e hice mención de aquel tramo del reportaje, esparcido el 12 de Setiembre de 2012 (e-mail de 08 de Octubre; 19, 55 hs.).

El día 09 de Octubre, a las 10, 27 hs., contestó que seguía prefiriendo la vida.

¿Por qué habría de ser desanimador un correo donde se asume que el cesar súbito, está cerca? ¿Qué de impugnable insiste en ‘δέχομαι’ (aceptar) que se fenecerá? ¿*Gelassen* –tranquilo–, asumiéndolo ‘and in peace’? (<http://www.youtube.com/watch?v=apBeZrRsiN0>). Respirar no es existencia (‘ύπαρξις’), *únicamente*; por eso e independientemente – ‘unabhängig’–, del magrebí, titulé el e/mail que le asomó *desconsolador* a ‘Fer’, como *Lavidalamuerte*, porque lo que existe es vidairse, existencia Y muerte, lvida, elfallecer, la existenciamuerte, lvidaeldeceso, en cualquiera de las mezclas posibles que abarquen un rango infinito – ‘άπειρος’.

Habría que traer a colación una frase de la película *Hombre mirando al sudeste* (1986), cuyo elenco estaba integrado por Hugo Soto y el film es de Eliseo Subiela –‘phrases’ que repito (*wiederhole*)

‘... ¿Por qué los seres humanos ... (se resignan) a ... (lo) ... que (los destruye) y (en virtud de qué) hacen tan poco para (impedirlo) ... ?

...

La Naturaleza ... favorece más un cambio de especies que (una subversión) en las consciencias ...

...

¿(Por qué) no ... dejan de perseguir a los tristes, a los pobres ... , a los que no se compran ... esa mierda que (se me) vendería de muy buena gana? ...

...’ –<http://www.youtube.com/watch?v=S2g39kIgDjI> {duplico, en el sentido –‘νόημα’– de *doblar* (y a su vez, en el de ‘ir para otro lado’, *replegar* y ‘curvarse’), y en el sentido de ser el *double* imperfecto de lo que se duplica [este modo de pensar no es una ‘copia’, el doble de lo que practicaba Jackie; *me pertenece* –‘it belongs to me’...]}.

*** Un marxismo árido, repelería que sea *εφικτός* (factible) decir con legitimidad que hay “revolución”, allende una *Übergang* –transición– de un modo de producción a otro.

El suegro de Longuet, concebía diferentes tipos de insurgencias: religiosas (como la de Mahoma), políticas –de la estatura de la rebelión de la “Comuna de París”–, económicas (del estilo de un trastrocamiento en los precios), entre otros *sacudones*. No objetaría una rebelión en el ámbito intelectual, precisamente él, Marx, que quebró hasta el “método” para escribir, investigar, publicar, etc.

**** Detengámonos en por dónde viene a trastabillar el argelino, con la metempsicosis del orden burgués, que anima a lo inanimado –la mesa que habla, de lo que Jackie se mofa en su escrito desafortunado, *Spectros de Marx*...–, porque él, Derrida, con un juego, que impacta algo más que un juego, suscita el efecto de que la esquelita parezca haberse pincelado a sí misma por sí misma e induce la consecuencia de que lo coloreado, es su Escritura anti Falogofonocentrista, que carece de autor que la domine y que puede ser, como los que fueron al

“cimetière”, un concurrente, animado (en el doble νόημα –sentido– de “estar alegre o con ánimo” y de *poseer aliento*).

Elyah, que le protesta a Lacan su inconsecuencia “Materialistische” (materialista), cuando Jacques-Marie Émile sostiene que el significante permanece aunque se lo destruya, en las reflexiones que ejecuta *τριγύρω* –alrededor– de la “Carta robada”, cuento de Edgar Allan Poe, se empantana en una incoherencia peor, al fingir que la Escritura parlancha en lugar de él, de Derrida, quien se ocupara tanto de las filigranas de lo acuñado y que, a manera de agradecimiento hacia un filósofo que se atareó con lo que Occidente***** había suprimido, la Escritura se *adelanta y dice...*, como expresa una de las publicaciones de Eliahou (<http://www.jacquesderrida.com.ar>).

Esa Escritura que habla por sí misma, desde sí misma y en nombre de otro que fenece, no es menos inaudita, fetichista, mágica, que “the table” a la que aludía el padre de Eleanor y es fruto, en el ejemplo (*παράδειγμα*) ejemplar –“vorbildlich”– y ejemplarizante del argelino, de las estribaciones del capitalismo (*καπιταλισμός*) que se diseminan hasta en aquellos que se creen desengañados o perspicaces –Lacan había informado cómo los “prevenidos” se *emboban*.

***** Un 04 de Octubre de 2012, velando el sueño, la noche de los otros, mientras era el Portero de la pensión “surrealista” o pobre en la que sufro hambre, consulté el mamotreto de *Economía y Sociedad*, de Weber, y en una de las secciones más insoportables, agobiantes, tediosas, aburridas, sin encanto, de ese libro que es, sí, “absence d’œuvre” (Foucault), me topé con unos signos que me hicieron cavilar que el Falogofonocentrismo, es un *locurema* incrustado en las asociaciones pre anarco comunistas, que detentan alfabeto.

Max revela sin quererlo, que el Islam, que no puede ser catalogado de “δυτικός” –occidental–, aplasta lo escrito con lo nuclear de la voz, de la palabra *latiendo* e idénticamente, procura conservar lo redactado para que la voz no descuartice la “tradición”, que es *le double problème* que abordó, en algún “κλιμάκιο” (escalón), Derrida {la *subordination* de la “γραφή” –escritura– a la centralidad de la *ausdrücken* (voz) y en una contradicción a la que Jackie Elyah se opone con ímpetu, a considerar esa tensión, “διαλεκτική” –dialéctica–, la importancia de lo escrito para que la *ausdrücken* (voz) sea nodal, redactándose en desmedro del alfabeto, apelando a la “γραφή” –escritura– [o anunciando que el alfabeto es *secundario* con respecto a la “ausdrücken” –voz– *patriarcal*, pero usando la “γραφή” (escritura –lo que no se debía emplear, para ser coherentes con la toma de posición respecto a la *Segundidad* del alfabeto– *****)]}.

***** No son ni de lejos, sinónimos; empero, los estrechamientos de un libro que pretende ser una obra, “une œuvre de art”, a pesar de ser un anti libro, nos conducen a tales *desajustes*.

***** Le dieron un Primer Premio por su larga faena en el ámbito del periodismo “cultural”. Acabó *seleccionada* en competencia con otros colegas de toda Argentina –ir a (<http://www.salta21.com/Chavez-Diaz-recibira-en-Bs-As-el.html>). Empero, en un correo de 08 de Octubre, me comunicó que no detentaba auspicio de nadie y que tuvo que solventar los costos del viaje ella misma, con su tarjeta.

Para agasajarla, le comenté

...

Buenas tardes, noches.

Me alegró ... que decidieras “agarrar el toro por las astas” y que {viajés} ... , aunque sea a costa de deudas.

Es precioso seguir, concretar el deseo, Romi; no atentés ... contra tu Inconsciente, que es lo más político y hermoso que tenemos...

Sé feliz, recibiendo el Premio y cuando te lo entreguen, acordate del gato de *Alicia en el País de las maravillas*; estará como colgado en el aire, fuera de lugar o de obra, sonriente. Por vos; por los dos.

Te quiero mucho, mucho, amiga del alma...

Que la “Αναγκάσει” te acompañe y nos proteja. *Always*.

***** Cambiaré la fuente para alterar la musicalidad de lo que es de la página.

***** Las otras no son adecuadas ahora, por lo que es aconsejable ignorarlas.

⁽¹⁾ No había contemplado la “εναλλακτική” –alternativa– de incluir una nota (*Anmerkung*) en este capítulo, “αλλά” –pero– al leer que un marxista como Néstor Kohan elogiaba a Samir Amin, auto bendiciéndose éste, de “marxist”, en el obvio νόημα (sentido) de haber sido “an communist” de la primera hora y lo que es peor, de primera línea, no sólo –μόνο– me empujan a escribir en un mal griego, como si se tratase de insultos..., sino que me conducen a “registrar” la admiración de Kohan por Amin y el desparpajo del egipcio, al *sich übergeben* (vomitar) semejantes palabras en calidad de negro “κέφι” –humor. Es como si confesara que él no era *leninist*, aunque... ¡sí marxista! ¡“Semper”! (ρ%\$&@X?~/&!).

Les fleurs que le concede Néstor a Samir y las alabanzas inconscientes al diseñoPartido, se las ubica en la entrevista “He sido y sigo siendo un comunista” –Agosto de 2003 [<http://www.youtube.com/watch?v=dho4S6SzxI>] (quíraselo o no, esas multitudes fanáticas de “Sihts” que son binarias y que *imaginan* que pelean por un “μέλλον” –futuro– emancipado, *corean* la “marcha” de la intolerancia, del odio).

No es en balde resaltar que nuestra “apuesta” por determinado *marxism* y por cierto “tipo” de lectura del amigo de Engels, **jamás, nunca**, tuvo la aspiración de pregonar que es el “αποκλειστικό” (exclusivo) *instrument* para dismantelar cómo funciona una colectividad o una etapa histórica. No olvidemos lo que aconteció con el Psicoanálisis, sucesos y olvido que son una forma de “Verdrängung” –represión–... al Psicoanálisis mismo, *au-delà* los mambos del vienés, de Émile y de JAM, por ejemplo (*για παράδειγμα*).

CAPÍTULO VIII⁽¹⁾. Algunas hipótesis esenciales en Marx

Previo a "... surgir la Teoría General de Keynes, Kalecki ya había publicado ... tres estudios que constituirían ... la primera formulación ... sistemática del papel de la demanda efectiva en el proceso de reproducción (burgués). En esos análisis, se puede constatar ... la influencia de Marx, (entre otros) ..."

Jorge Miglioli et al.⁽²⁾

"... (La) 'acumulación de capital' es ... uno de los ejemplos (por el que es dable observar cómo) la desigualdad del poder se ampliará ... y la libertad de los así aventajados, se (desenvolverá) ... a costa de los oprimidos. Por (esto) ... era plenamente (legítimo inquietarse sobre) ... si la socialización de ... los medios de producción(, no eliminaba los privilegios y entonces, paradójicamente, en el socialismo, acaecería) la ... competencia (perfecta) ..."

George Simmel⁽²⁾

SEGUNDA PARTE

(<http://www.youtube.com/watch?v=GPfqVZSCKE8>)

Ahora bien, para dar ejemplos conceptuales que nos sacudan para otear la estructura de los elementos nodales de la teoría marxiana y a fin de que caractericemos escuetamente los modos creativos de tesoro pre comunistas, tematizaremos la "Dialektik" entre fuerzas genéticas–relaciones intersubjetivas/forma de producción. Trataremos idénticamente, la naturaleza de los cuatro momentos sustanciales de la vida colectiva y las artimañas universales para la administración de la *πλοῦτος* –riqueza. Con esas pausas, quedaría fehacientemente demostrado el vórtice dialéctico "du pensée" en el nacido en 1818.

Sostenemos que el *feedback* potencia creadoras/relaciones humanas—método productivo (que denominamos “κλασικός” —clásico— u *ortodoxo*, por haber sido considerado por los marxismos como la “Dialektik” de importancia en la teoría), está en el ámbito de la *abstracción real*. La mencionada dialéctica no es un concreto social, en razón de que su complejidad permite la impugnación de las “τροποποιήσεις” (alteraciones) comunitarias; acaeceres que surgen, a diferencia de la citada interacción, con la fisonomía de ese ente social que es pretexto para el alucinar de la *intelligence*.

La interrelación entre conexiones intersubjetivas—fuerzas constituyentes/forma de producción no es una noción concreta, porque lo “ουσιώδης” —esencial— al *Prozeß* (proceso) fue abocetado mediante las “labores” de la *διαλεκτική* —dialéctica— entre “lo duro representado” (el cual incluye a la *categoría no desarrollada* y a la “globalidad diferenciada multilateralmente”) y las *coordenadas sencillas*.

Tampoco es una “idée” enmadejada que pondría en *Aussichten* —perspectiva— a una “πραγματικότητα” (realidad) colectiva polimorfa, *because of that* —a causa de que— la mencionada “Dialektik”, es el desmote de los resultados esculpidos por la interacción entre *concreto espiritual* y “particularidades simples”.

Se trata de una abstracción real, sí, *αλλά* (pero) de la categoría más deconstructiva, puesto que la citada interconexión desarma los mecanismos que impiden el despliegue incondicionado “der Kräfte” —de las fuerzas— subjetivas de mujeres y varones. Por ello, critica a las formaciones correspondientes como productoras de una irracionalidad negativa (Juanes, 1982: 429). Las *ενώσεις* —asociaciones— que existirán hasta el lejano 2300, lo que no supone que ahí acabe la dolorosa historia de las colectividades agrietadas en clases..., no fueron sino conglomerados “serviles de vida” y *estados de dependencia* que, en lugar de impulsar a los agentes a su “émancipation”, continuamente reprodujeron las pasiones tristes y las pulsiones destructivas. Las sociedades anteriores al *κομμουνισμός* (comunismo) no proporcionaron la “transformación anarquista” del trabajo, con la intención de que se constituya en una **Semiotica de la Hermosura** y para que en última instancia, comience a ocupar una alameda secundaria en la “histoire de la espèce”. Esto es, con la meta de que las tareas sean una lógica de producción que fuese creadora, a raíz de que genera *ύπαρξη* —existencia— de la vida y

“estesis” bella de lo *existenciario* (sobre la tram-p-a perfecta/imperfecta del amante y lo hermoso, cf. Greimas, 1990: 59). Por el contrario, la “Dialektik” entre potencias creadoras-vínculos/modo de producción, fue permanentemente bloqueada para que no adviniera una *dialéctica estetizante*.

Mas, si la dinámica descrita debe transustanciarse, el obrero –“μάστορας”- libre (*Frei*) tiene que espiritualizarse y ligarse progresivamente a lo “ανθρώπινος” –humano–, en lugar de encajonarse en la Biosfera. Los individuos *deben civilizarse* cada vez más, no en los sentidos ni de Émile ni de Freud, sino entablando formas superiores de trato con el otro. Ese desarrollo (“Erschließung”) de las **maneras elevadas de cortesía** –Engels, 1971 b: 131–, tiene que darse en mayor proporción que el despliegue polimorfo de la “πλούτος” (riqueza). Es imprescindible una inversión total que no expanda al trabajo y sus productos, y que por el contrario, desenvuelva a los agentes para que sean progresivamente, más poéticamente humanos, sin nexos con la *Wirtschaft* –economía–, “the time”, las faenas, etc. (Deleuze, 1989; en otro contexto y por la obsesión de demostrar un *moralismo* en el cuidado por “Lenchen”, Miranda cita una frase de Engels que valora la *delicada* conciencia –1978: 185).

Por lo enunciado, la interacción en lid opera como una abstracción real pero en su máximo nivel, “δηλαδή” (es decir), en cuanto *idea deconstructora*. Si la “Dialektik” entre *διασυνδέσεις* –interconexiones– sociales/método de producción–poderes de subversión, es una “noción crítica” y, *en conséquence*, una abstracción “dura”, *die materialistische Analyse* (el análisis materialista) no puede permanecer en la citada “διαλεκτική” –dialéctica. Una vez que es obtenida la *abstracción real*, es imprescindible retornar hacia lo social, de lo cual se había partido. “Es ist dann” (es entonces), que afloran los momentos del *concept* deconstructivamente elucubrado, el análisis histórico crítico y la “κοινωνιολογία” –*sociología*– histórico/deconstructiva.

Mientras el escalón –“Stufe”– de lo *concreto*, histórico y deconstructivo, está vinculado con la “διαλεκτική” (dialéctica) llamada *clásica*, el “acantilado” del lexema críticamente pensado se relaciona con otros *feedbacks*. “Eine Demonstration” lograda de la eficacia de tales *διασυνδέσεις* –interacciones– y de su ubicación en la “grada” mencionada, convocaría minucias que, en ese *parergon*, son desajustadas. Podemos empero, anunciar que las dialécticas “im Tanz” (en danza) son las *διασυνδέσεις* –interacciones– “hombre/otro” y el

Bewegung –movimiento– “fuerzas formales/sociedad”. La primera *διαλεκτική* –dialéctica– no se limita a las relaciones que los agentes puedan entablar con otras culturas, con otros individuos o con colectividades disímiles, sino que abarca los vínculos de la sociedad con “Gaia” y el *Universum* en su “σύνολο” (conjunto). El *feedback* hombre–otro, incluye la “Dialektik” hombre/hombre Y el *feedback* sociedad–cosmos⁽³⁾, por lo que la citada interrelación se “incrusta” en la *διαλεκτική* –dialéctica– “hombre (varones y mujeres)–Otro”. *Id est*, en el “Bewegung” (movimiento) que comunica la *κοινωνία* –sociedad– con las diferentes alteridades que puedan inducir en los agentes, multiplicaciones infinitas.

Respecto al “feedback” potencias formales/comunidad, apuntamos lo siguiente: la *Dialektik* en tema consiste en que los axiomas “naturales” de la producción, se conviertan en supuestos humanamente creados y determinados, o sea, en que las fuerzas subjetivas se desarrollen como un poder apto para manejar las condiciones de la *παραγωγή* –producción. Es decir, que las “formalen Kräften” (fuerzas formales) sean *potencias constituyentes*. Pero en ello interviene otro “κλίμακιο” –nivel–, expuesto por el *Anarchist* encubierto en las “Tesis sobre Feuerbach” (1984 b: 666–667): que la actividad de los individuos es su propia auto revolución (*επανάσταση*), la subversión de la praxis. Esa práctica que se autorrevoluciona es “eine Kraft” –una fuerza–, poderes que permiten a los agentes auto subvertirse, en la misma proporción en que son modificadas las circunstancias (Mondolfo, 1968: 101–103). Pero esa *αναγκάσει* (fuerza) está orientada al “Homo sapiens sapiens”, en tanto es *the condition and result* de lo que lo produce; por ende, la “Dialektik” fuerzas–sociedad es también, un *feedback* entre potencias/ser humano; interacción que estira las capacidades de acción y control de la “όμιλος” –asociación– colectiva.

Las *Interaktionen* hombre/Otro y fuerzas–colectividad, “ensartadas” en el *acantilado* de lo “concreto criticado afiebradamente”, nos muestran que en las *κοινωνίες* (sociedades) habitan formas de expresar “relations whit the other”, y modos de *σύνδεσμος* –enlace– entre mujeres y varones, con las potencias que los transforman permanentemente. La “Dialektik” entre poder creador/vínculos intersubjetivos–artilugios orientados a la génesis de *treasure*, reproduce el estatuto que la alteridad posee para los agentes, y la intensidad en que “die Kräften” (las fuerzas) se desempolvan, con el *ορίζοντας* –horizonte– de

b. *Acopio de consumo*: es la “fracción” de la *richesse* global que es descontada para reponer los medios creadores que se invierten, para reproducir la fuerza laboral de la “κοινωνία” –sociedad–, y para el disfrute individual y comunitario.

c. *Fondo para los Aufwendungen (gastos) improproductivos*: es el “τεμάχιο” –segmento– del tesoro orientado al sostenimiento de las *gesellschaftlichen Kräfte* (fuerzas sociales) que son necesarias para la continuidad de la “παραγωγή” –producción–, pero que no son productivas en el sentido de *Wohlstand zu schaffen* (generar riqueza).

Creemos que en realidad, las esferas son cinco, de acuerdo a lo que es afirmado en la “Crítica al programa de Gotha” –Marx, 1985 h: 229

a- *Ámbito de acumulación y reserva*: aquí debe contarse no únicamente lo destinado a ampliar la “παραγωγή” (producción) y a prevenir los azares históricos, sino también lo distribuido para asegurar a *die Kraft* –la fuerza– de labores, contra eventuales accidentes.

b- *Espacio de παραγωγή (producción) y reproducción*: es lo calculado para la constancia del “Bewegung” –movimiento– inductor de tesoro. Por ende, es lo que garantiza que los poderes de la *αναπαραγωγή* (reproducción) sean suficientes, tanto como se requiera para mantener la colectividad en operaciones.

La parte del “Produkt gesellschaftliches” –producto social– destinado a la *αναπαραγωγή* (reproducción), debe hacer que ésta sea capaz de cincelar y recrear permanentemente las condiciones de la “παραγωγή” –producción– global (concreta y semiósica).

c- *Fondo de consumo y de distribución*: ámbito que está destinado para:
i. la socialización de

“... los medios de consumo, (los) que (deben ser repartidos) entre los productores de la colectividad” – Marx, 1985 h: 229.

- ii. La “αναπαγωγή” (reproducción) *der Kräfte* –de las fuerzas– del trabajo social;
- iii. la satisfacción colectiva de urgencias, e. g., las de la educación y las correspondientes al enriquecimiento cultural;
- iv. el sostenimiento digno y humano de las personas no capacitadas para las faenas.

Los tres últimos momentos enumerados, correspondientes al fondo “c”, pertenecen a la esfera del consumo *stricto sensu*, mientras que la primera instancia es la distribución propiamente dicha y se vincula con el goce individual. Sin embargo ese “Genuß” (disfrute) no está librado todavía de las *ανάγκες* –necesidades– inmediatas, o sea, de aquellas que no son “spirituellen” y que permanecen conectadas con urgencias cotidianas.

- d- *Acopio para gastos relacionados con el sostenimiento, αναπαγωγή (reproducción) y ampliación de las Kräfte –fuerzas– imprescindibles para el funcionamiento del διαδικασία παραγωγικός (proceso productivo):* la fracción del tesoro que se destina aquí, no tiene que realizar sólo lo enunciado, sino que debe “estirar”, sostener y *reproduire* “die Kräfte” –las fuerzas– que desempolvan las aptitudes internas del hombre (*άντρας*); por ejemplo, ciertas instituciones.

Si bien el cofundador de la “Internacional”, denomina a ese ámbito

“... (fondo para) los gastos improductivos de administración, no concernientes a la producción ...”, únicamente en las “κοινότητες” –comunidades– pre socialistas dichos *Kosten* son improductivos (loc. cit.). “Indeed” –en efecto–, como en tales colectividades hay que asegurar *die Genese aus Reichtum* (la génesis de riqueza) y de excedente, los gastos que estén involucrados en esa urgencia, son un derroche “μη παραγωγικός” –improductivo. Pero en una comunidad socialista, los aludidos *Kosten* hacen al desempeño de los agentes en “funciones” multilaterales, lo cual, a su vez, repercute en el crecimiento de sus *bienes internos*. En consecuencia, tales gastos no pueden ser no productivos en el “νόημα” (sentido) en que lo eran en las

colectividades presocialistas. Mandel, por consiguiente, se ubicó desde el atalaya de las asociaciones pre comunistas, en la caracterización de lo último mencionado.

- e- *Fondo para el goce*: en él se reúne “la part” del *προϊόν* (producto) que tiene por objetivo
- i) hacer del trabajo una fuerza cada vez más humana y la “erste” – primera– “ανάγκη” (*necesidad*) vital;
 - ii) diversificar las urgencias sociales; con ello, el “Wunsch” –deseo– es incesantemente estimulado, lo que *contrarresta* el peso de las faenas, hasta apuntalar el derecho a la pereza;
 - iii) principiar a calibrar los entes de uso, más con la norma de la “ανάγκη” –necesidad–, sin importar lo que se invierta en su modulación, en vez de apelar *to the law of value*. Neutralización y progresiva quita de la reglavalor, hasta su “Beseitigung” (eliminación) íntegra;
 - iv) *ακύρωση* –anulación– inmediata del dinero (“Geld”), de los *τιμές* –precios–, de cualquier forma de retribución en moneda, de la “Kauf und Verkauf” (compra y venta), *of the goods* –de las mercancías–, entre otras decisiones que negaron los de 1917;
 - v) convertir a la “πλούτος” –riqueza– *in a treasure* cada vez más “multilateral” y orientado al disfrute estético/pasional.

En lo que se enlaza *avec les quatre moments de l'existence* en las “Kommunen” presocialistas, podemos sostener que están lejos de un economicismo y *υλισμός* –materialismo– estrechos, atribuibles a Marx; lo contrario hicieron con tales lexemas sus discípulos en el novecientos. Una caracterización detallada “of these moments”, nos apartaría demasiado de nuestros *ορίζοντες* (horizontes); ofreceremos algunos rasgos de la “Produktion”, *l'instant* que padeció las mutilaciones más severas.

La conceptuamos como el devenir por el cual “die Kräfte von Natur” –las fuerzas de la naturaleza– y las de la *communauté* (comunidad), tanto formales como materiales y tanto actuales cuanto potenciales, son tensionadas para:

- i) activar el poder de los “εμπορεύματα” –*bienes*– internos de “Männer und Frauen” (varones y mujeres);

- ii) exteriorizar dichas fuerzas, con el *στόχος* –objetivo– de que sean materia de relación del ser humano “with your subjectivity”;
- iii) producir a los individuos –*die Personen*– “dès que” (en cuanto) ser colectivo. Para ello, no puede haber **libretas de racionamiento**, tal cual “florecieron” en el Siglo XX.

A su vez, el desgranamiento de la propiedad privada, no elimina la propiedad personal, que es lo que diferencia a cada agente de otro, por lo que no puede haber *camisas Mao* para todos, a machucones de culatazos, lo anhelan los individuos o no;

- iv) suscitar “treasure”, el cual no sólo es concreto y *υλικό* –material–, sino también “Geistig” (espiritual) y semiósico [la *διαπαιδγωγήση* –educación–, la “Wissenschaft” (ciencia), el arte –*τέχνη*–, etc., son también “Produktion” y *πλούτος* (riqueza), aunque de carácter “gleichgültig” –*inmaterial*– (Marx, 1974: 241, 346–347)].

Aquellos marxismos que unidimensionalizaron la “*παραγωγή*” (producción) a sus facetas técnico instrumentales, en tanto *Einfache Schaffung aus Schatz* –una sencilla creación de tesoro– y de medios productivos, descuidaron aspectos muy importantes. Esa “*απλούστευση*” (simplificación) de la teoría no únicamente nos embarca en *Perspektiven* no complejas de lo “*κοινωνικός*” –social–, sino en *interprétations* que ponen “in Klammern” (entre paréntesis) su chiflada orientación *marxista*.

Respecto a “les autres moments” de lo comunitario, es dable enunciar que la *Produktion* se anuda al consumo –“*κατανάλωση*”–, jugando la distribución y la circulación, *die Rolle* de “*γέφυρες*” (puentes).

El *consumo* –“uptake”– puede ser de **dos** “grands types”: el que emplea los *προϊόντα* (productos) para darle continuidad a la “Produktion” –el *consumo productivo*–, y el que desgasta “the use values” por su empleo *individual* (el “consumo improductivo”). Aunque suene tautológico, el *κατανάλωση* –consumo– “ist die Prozeß” que se diferencia entre *consumo productivo* y “consumo no productivo”.

Lo que es inducido en una colectividad S, en calidad de “objects of enjoyment”, requiere ser distribuido. Por ello, la *distribución* será “die Prozeß” a través del cual lo gestado *dans une* comuna, se asigna, f. i., a determinadas “constelaciones” humanas.

Para que haya *distribución* tiene que haber a la par, “κυκλοφορία” (circulación), la que será *en conséquence*, “die Bewegung” –el movimiento– en sí de los *προϊόντα* (productos). En disímiles “œuvres”, el compañero del *General* sostiene que la “κυκλοφορία” –circulación– propiamente dicha no sólo implica que exista *commodity* o valor de cambio, sino que haya “Preise”. Por ende, si somos muy estrictos, la *κυκλοφορία* (circulación) no existe en las sociedades mercantiles “arcaicas”, como las que solían haber en los *intersticios* “der Antike”. *Au fond*, “κυκλοφορία” –circulación– habría recién a partir de las asociaciones como las de *Griechenland und Rom* ya desarrolladas. Sin embargo, sí había “distribución”, por lo que surge la pregunta de cómo bautizar o *διαδικασία* (el proceso) que “acompaña” al de distribución.

En el volumen I de *Teorías sobre la plusvalía* y en unas cuantas palabras, el enemistado con los Bauer ofrece una respuesta: se trataría de un sencillo “Austausch” –intercambio. Tendríamos pues, sociedades sin *κυκλοφορία* (circulación) y con “Austausch” –intercambio– [1].

Idénticamente, colectividades que, aun cuando tuviesen mercancía y un proto *χρήμα* –dinero–, no estarían “hilvanadas” por la *circulation*, a pesar de haber “commerce” en ellas [2]. Luego, emergerían *Kommunen* “with commodity”, dinero *und Preise*; éstas sí poseerían “κυκλοφορία” –circulación [3].

Observemos lo que ocurre: *die Austausch* –el intercambio–, bajo determinadas condiciones, deviene comercio sin que haya todavía “κυκλοφορία” (*circulación*) [1’]. Después, el “commerce” se despliega lo suficiente como para que nazca la *κυκλοφορία* –circulación– propiamente dicha [3’]. “Dans ébauche” –en boceto– simple

Austausch (intercambio) —————> comercio —————> “κυκλοφορία” (circulación)

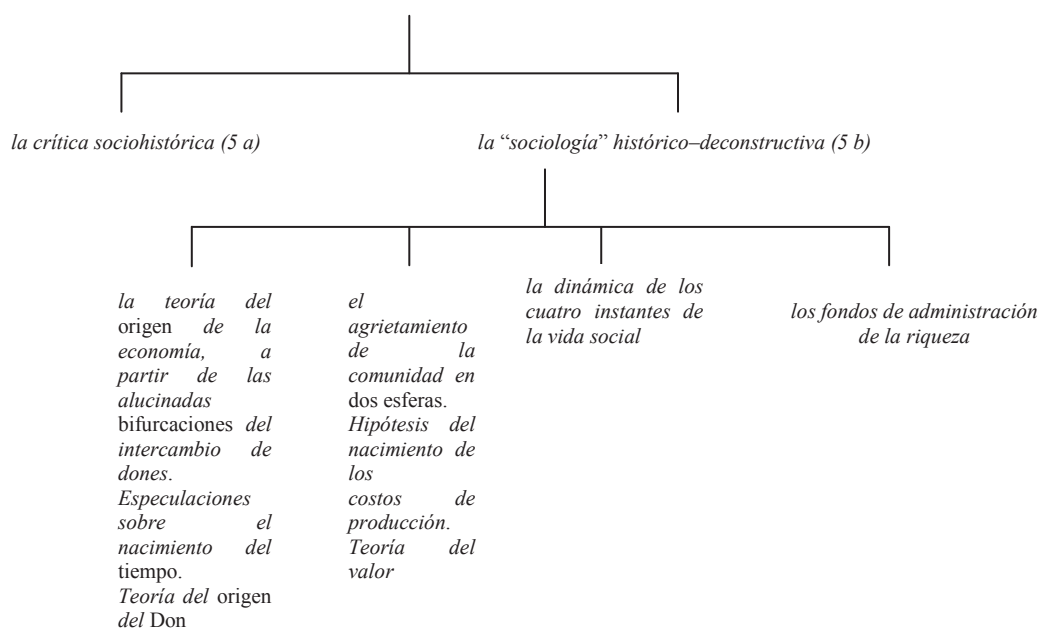
Es adecuado subrayar que en el mercadeo *without circulation*, hay dos subtipos: el “commerce” *arcaico* o “primitivo”, *εκπροσωπούται* –representado– por “die tauschen” (el trueque) [1 a], y el mercadeo *more advanced* “aus *Kommunen*” –de las comunas– neolíticas {1 b [se deja afuera a las *κοινωνίες* –

sociedades– del Don, en las cuales detectamos “Austausch” (intercambio), porque ese *ανταλλαγή* –intercambio– no es un mercadeo]].

Sea como fuere, resulta que la “flecha” más gruesa indica que *the circulation* es menos “flexible” y más *áspera* que “die Handel” (el comercio), el cual es a su vez, más *duro* que “ο ανταλλαγή” –el intercambio. Es como si hubiera un **envaramiento** de lo “fluido”, *blando*, “flexible”, etc., o como si a medida que las aglomeraciones se hicieran más laberínticas, *die Personen* (los individuos) extraviasen otro tanto en capacidad para controlar sus soles. Repiquetea “a process of” **acorazamiento** que da origen a “bocetos” *ή δομές* – o estructuras– que son cada vez más rígidas e inconducibles para los agentes. Precisamente, eso es lo que ocurrirá con “Grundlage” y supraestructura: lo *κοινωνικός* (social) se “aquitará” en dos enormes esferas.

Habiendo redondeado la *Darstellung* –exposición– de lo que veníamos argumentando, nos hallamos en condiciones de graficar el citado “fifth moment”

la deconstrucción crítico/histórica –5–



Como puede observarse, esa manera de “καταλαβαίνω” (comprender) lo *metodológico* en el suegro de Longuet, posee la ventaja de funcionar a “Modus von ein” organigrama de las nociones, el que permite orientarnos semióticamente en el multívoco *σκέψη* –pensamiento–* del alemán. Enmadejamiento que, al igual que aconteció con Hegel, no le impidió ser tratado, (especialmente por los postmodernos –Lyotard, Baudrillard, etc.– y por los afiliados a la “sociología” de raigambre durkheimiana/weberiana –Bourdieu,

Habermas), como un **perro muerto** (un “catálogo” demostraría cuánto la superestructura no posibilitó un distanciamiento radical de la *Epoche*, incluso en los pos–estructuralistas como Foucault, Derrida, Guattari o Deleuze).

“Εν κατακλείδι” (en conclusión), algunos de los rasgos de la *materialistischen Dialektik* –dialéctica materialista–, que son derivados de la forma en que Marx exige la génesis de categorías, son:

- a diferencia de la interacción de la certeza sensible, no se imagina que haya “ουσία” (esencia);
- no existe una coincidencia *zwischen* –entre– “ουσία” (sustancia) y concepto.
- Por el contrario, una *materialistischen Dialektik* –dialéctica “materialista”– no afirma la vigencia de ninguna *ουσία* (esencia) ni de lo real –“wahr”– independientemente del signo (σήμα) y de la “Kultur”. Mas, esto último *no equivale a* que la realidad sea creada por la conciencia, tal como estarían dispuestos a –mal–entender los leninistas recalcitrantes.
- Lo “υλικό” (material), en tanto *Ceroidad*, está desplegado por la significación, esto es, por la “distancia” o *différance* que introduce el “σήμα” –signo– entre lo dado y la idea.
- Una toma de posición *Materialistisch* (materialista) a ultranza, sostiene enfáticamente que lo concreto es “representado” –*εκπροσωπείται*–, glosado, deconstruido y significado, ya que no contamos más que con “representaciones”.
- La *Ceroidad* de lo real (“wahr”) [0], para hacer factible hablar de ella, tiene que convertirse en un υλικό –material– “discursivizado” [*Primeridad*]. “Aber” –no obstante–, como eso implica la alternativa de construir versiones no críticas, y por ello, idealistas, debemos elaborar un *αντικείμενο* (objeto) deconstructivamente alucinado [“Quinticidad”].

- Resulta que la *crítica historiada* –que tiene dos grandes planos internos–, torna viable desplegar lo puesto en enunciación, respecto a los condicionamientos de la “Überbau” y a las relaciones de agresividad de la *βάση*. O sea, la deconstrucción, al mantenerse distanciada de los efectos semiósicos de una etapa, garantiza que los jirones de la “Ceroidad” de lo real (*wahr*), no sean conservadores.

Por consiguiente, comprobamos que la “υλικά κριτήρια διαλεκτική” – dialéctica materialista– se *desmarca* de la Metafísica de la Presencia (i), se aleja de los sistemas que metaforizan sus referentes de forma complaciente y reaccionaria –ii–, y se desvía de los efectos semióticos hegemónicos, históricamente determinados (iii).

Triple y abismal diferencia con la “Dialektik” hegeliana de la *Fenomenología del Espíritu* –op. cit.–, dado que la misma, clausura lo “υπαρκτός” (real), en cuanto *Präsenz* “εφικτή” –factible– de ser representada en la *Idea* (a). Induce visiones de lo “concreto” que anulan los golpes de lo estructurado –b– (ejemplificado en una historia mítica del *Geist* que adora su Ser Para Sí en el Saber Absoluto); y acepta el “espíritu del mundo”, a fin de surgir como la narración oficial de aquel transcurrir especulativo (c –uno de los libros que podrían quedar sin colorear es una obra de 1992 que dé cuenta de uno de los libros más abstrusos de la Historia, apartándose de la que escribió el nazi de Heidegger).

El ahogo de la *επανάσταση* (revolución) en una tal Filosofía, es inherente a la lógica desplegada. Habermas –1995: 157/161–, a pesar de los postulados que nos separan, pudo ofrecer afirmaciones convincentes. Sin embargo, la incomodidad frente a la “revolution” no se condensa únicamente en su apoyo a los *Änderungen* –cambios– suscitados desde arriba o en su tibia aceptación de 1789, sino en el mecanismo consistente en hablar acerca de lo “επαναστάτης” (revolucionario) para desplazarlo. Acaso sea esto lo que Engels –1973 b: 305; 1973 c: 360/362– haya querido *sagen* –decir–, al sostener que lo incontestable de la “διαλεκτική” (dialéctica) es neutralizado en Hegel. La brasa de la *revolution* no quema en él sólo por eso, sino “by virtue of the fact that” –en virtud de que– el devenir mismo es integrado como variable de sus constelaciones, pero con el *στόχος* (objetivo) de resistir y conjurar la “Aufstand”

–insurgencia. Y todo nos parece conducir al mismo punto: a la construcción de versiones soporíferas de lo *υπαρκτός* (real); “Notwendigkeit” –necesidad– que, en la *δυτικής μεταφυσικής* (metafísica occidental), viene desde Platón y más allá.

“Entsprechend” –en consecuencia–, esta interpretación de la *διαλεκτική* (dialéctica) en el co–fundador del “Kommunistische Partei” supone la disolución del *Πλατωνισμός* (Platonismo).

El olvidado en las universidades, habría querido mostrar, a partir de una “materialistischen Dialektik” –dialéctica materialista– de los trazos dispuestos, lo *υπαρκτός* (real) en su voluntad absurda, incomprensible, “a favor” de los poderes

(en los rastros que nos dejó un mediólogo sobre una entrevista de 1871, se dice que “... *no hay nada que explicar, salvo la estupidez humana* ...” –Landor, 1998: 2).

Precisamente, eso nos abre la “Wahrscheinlichkeit” (probabilidad) de dar cuenta de porqué la interacción en el marxismo tendría que recuperarse en un grado –*βαθμίδα*– que se comunique con las actividades. “En effet”, si la *Dialektik* expuesta permanece únicamente en el registro de problemas “epistémico”/metodológicos, no se ve cómo puede sustraerse a una *colonización* de la “φιλοσοφία” –filosofía. Pero si entendemos que enfocar lo concreto significa su restitución en lo semiósico, las *artimañas* para un acercamiento hacia los sucesos, hacen sentir sus repercusiones en la “península” de la acción. A raíz de lo dicho, es que es urgente la pausa del *alejamiento*, sea en calidad de “Sextidad” o de *Septicidad*.

Parece ocurrir que la génesis de objetos inoportunos para “die Kräfte” (las fuerzas) cristalizadas del *κυριαρχία* –dominio–, soporta mejor las tensiones entre teoría y praxis (en lo que respecta a que lo “wahr” es un **Eso** que llega cuando “no debe”, ir a Lacan, 1985: 451–453).

Ahora bien, la aproximación elíptica y demorada a lo objetual con el soporte de lo dialéctico/materialista, *επιμένει* (insiste) en Marx. Basta “une oeil attentif” –una mirada atenta– al índice de *El capital* (loc. cit.) para advertir que su desarrollo es “dialektischen” –dialéctico–, en el sentido de que cada capítulo siguiente no sólo explicita lo que en apartados anteriores no se hizo obvio, sino que las iso/topías abordadas son *always* la “síntesis” de los resultados alcanzados y el *anuncio* de las nuevas cuestiones que tendrán que resolverse.

Esa “δομή” –estructura– tan elaborada, meticulosa, cuidada y detallista es lo que influyó para que el resto de los textos fuesen editados *post mortem*, dado que la argumentación en esa cadencia precisaba demasiado tiempo. De ahí también que el esposo de “Jenny”, haya escrito numerosos *borradores* (que salen a la luz, despacio...), en los que no obstante, todavía puede apreciarse “die dialektische Form” –la forma dialéctica– de *suscitar* “the problems” (así, los *Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política* –1858).

Además, al referirnos a la “narrativa” de *El capital* (op. cit.), no únicamente se contempla el tomo I, sino que es necesario “ansehen” –mirar– el σύνολο (conjunto).

El primer libro “dibuja” la παραγωγή –producción– burguesa; “die Sekunde”, que es el *Capítulo VI (inédito)*, asoma como “σύνδεσμος” –enlace– entre el tomo I y lo que fue sopesado, volumen II.

El tomo II, que es el III..., trata *die Zirkulationsprozeß* (el proceso de circulación) y los fenómenos involucrados en los esquemas de “κοινωνική αναψυχή” –recreación social– del valor autócrata, que Rosa de Luxemburg, no asimiló, aun cuando *corrigiera* a quien la excede. El volumen IV, que sigue nombrándose de “libro tercero”, es una *synthèse* de los tres primeros y muestra “die Genese aus Reichtum” (la génesis de riqueza) percibida en su **laberinticidad**.

El “τέταρτη” –cuarto–, que es el V, se acuerde o no con que es *parte* de la serie “zirka” (acerca de) *El capital*, que es la “ερμηνεία” –interpretación– de Engels que aceptamos..., es la deconstrucción de las teorías sobre el plus valor.

Die Darstellung (la exposición) sigue, como puede apreciarse, una “ακολουθία” –secuencia– dialéctica *escandida* en sus tres momentos, con el “añadido” de 2 instantes. Si consideramos *El Capítulo VI (inédito)*, el momento crítico–deconstructivo es una “Quintidad”.

Apostamos *in eine Dialektik* (por una dialéctica) *del Desvío* que nos emanciparía de las “cuadrículas” leninistas, en dirección hacia una *ερμηνεία* –interpretación– sutil del agonizante en la pirata Inglaterra.

Over the order, fuera de lugar, digo

¿Cómo se
puede
silenciar
el dialaluz?

¿A través
de los
ojos
de la
noche?

¿Con
el espíritu
opaco
de
voces
inconclusas?

¿Con
la
Nada
de la
nada?

¿Se
ilumina
la
nocheldialaluz?

¿Es
posible
la
Nadaluz
en el
dialasangre?

¿Para qué? –http://www.youtube.com/watch?v=9m90rCyul_8 {lo que es tipeado, redactado, escrito –“γραπτός”–, se lo gubia para la presentación de este libro, que se halla en elaboración (*Entwicklung*), obra que tendrá a su vez –“work that will have in turn”–, un resumen (*περίληψη*) que será y no “synthétique”; el resumen es torneado como lo fue para que, al insertarse, en particular –σε ειδικότερα–, música, lleguemos a un habla (“Sprechen”) que no posea signos lingüísticos y que al carecer de tales significantes, nos haga arribar a una lengua –γλώσσα– que no habla, a un “langage” que, sin ser silencio, no puede ser traducido (*μεταφράστηκε*) a palabras –“mots”–, quebrándolas, con el horizonte de superar (*ξεπεραστούν*) los lexemas, el concepto, la Metafísica de las nociones [deseamos un Silencio –“Ruhe”– que hable en los timbres *από ο ήχους* (de los sonidos), en los ritmos de sus melodías, impulsando a que el Silencio, diga –“Schweigen, sagt er”– lo inexpresable y hable –*et parle*– lo que no puede ser enunciado... (“what cannot be put into words”)]}

P–D: Cortando abruptamente (*schlagartig*) con lo que se dijo –“είπε”– y sin que lo que es asimilado en calidad de *eine ‘Erläuterung’* (una “apostilla”) a lo que se agrega en un *mensaje* –“ένα μήνυμα”–, sea una coda, enuncio que desde 2006 hasta 2010, fui el Doctor *more young* de la Carrera de Historia de la Facultad de Humanidades, en la “glanzlosen Institution” (academia mediocre) que no soportó que sea ingenioso.

En el año de mi Colación, fui uno de los escasos doctores y también –*und auch*–, el “benjamín” de todos los (*όλα ο*) titulados.

De 2006 a 2010, fui uno de los doctores más nóveles –“mehr neugebacken”– de la institución cruel (*ίδρυμα απάνθρωπος*) que me destrozó con kafkianos expedientes.

Los últimos artículos de Congresos, Jornadas, etc., son de 1992 y fueron actualizados en “in die Glossen”. Y no obstante –*notwithstanding*–, el que así habla, se encuentra excluido (“ausgeschlossen”), repudiado –*αποκήρυξε*–, hasta por sus hijos.

En tales condiciones, siendo “*wahrscheinlich*” (probablemente), *with modesty*, uno de los intelectuales de altura –“*από ύψος*”– de la provincia de Salta, para no enredarme en petulancias y soberbias, he aquí que respiro (*Ich atme*) en la “*μοναξιά*” –soledad–, en el destierro (*die Verbannung*) y en el silencio –“*ο σιωπή*”... Al igual que Cyrano, indico lo que aconteció.

* Blanco sobre negro, repetimos al mítico Subcomandante Insurgente “Marcos” y decimos que nuestra interpretación del acosado en Londres, es una subversión

¡Poderosos y Opresoras!...; disculpen “... *las molestias* (... ;) *esto es una revolución*”** teórica en el ámbito del pensamiento y por eso, de la acción, a raíz de que sin hipótesis enmadejadas, lo rebelde es más que torpe – miremos la centuria fenecida... [en http://www.taringa.net/posts/info/932972/Subcomandante-Marcos-EZLN_.html] (archivo accesado en Noviembre de 2012)].

** A lo precedente, es posible agregar un conocido “Manifiesto” de quien se imagina que es Rafael Sebastián Guillén Vicente, supuestamente autor de una Tesina de Licenciatura nombrada como *Filosofía y educación, prácticas discursivas y prácticas ideológicas. Sujeto y cambio históricos en libros de texto oficiales para la educación primaria en México*.

La pesquisa se acoda en los “actos circenses” del más que *revisionista* Althusser, en torno a las incoherencias en las formaciones sociales contemporáneas, y en lo singular, en los aparatos ideológicos de Estado, entre los que se absorbe a la escuela.

Según el comentarista, la Tesina fue guiada por el Doctor Cesáreo Morales, el que era althusseriano y no maoísta.

Lo que convendríamos llamar “investigación de campo”, fue tipeada en máquina de escribir; impresa en hojas tamaño carta; detenta 121 páginas de texto, sumando las fuentes consultadas. El libro alberga un *Prefacio* y cinco “partes”:

- i) *Sobre la práctica filosófica;*
- ii) *Sobre los conceptos generales de una teoría de las ideologías;*
- iii) *El mecanismo ideológico dominante y el proceso de trabajo;*
- iv) *Hacia el análisis concreto;*
- v) *A manera de conclusiones.*

Luego, continúa un *Anexo* que inserta el Informe de una educadora sobre una clase áulica en un Jardín de Infantes –el periodista no ofrece más datos...

La Tesina desemboca en la Bibliografía, donde lo curioso es que figuran nueve obras de Althusser, algunas de Foucault, lo que era sinónimo del empleo hábil del francés, y en total, 90 escritos, además de libros oficiales para la educación primaria en México.

La investigación echa mano del “Materialismo Dialéctico” y por descontado, del *Materialismo Histórico*, por lo que estamos ante una pesquisa tradicional, aun cuando se adelantara a planteos como los de Bourdieu.

Es dable apreciar ahí, el insoportable peso del “marxismo vulgar”, que abarca al *marxismo* del cual renegara el mismo suegro de Aveling, marxismo estólido que incluye al “leninismo” (no cometí semejante error en mi Tesina de Licenciatura –pero eso no revela mayor *lucidez*, sino lo difícil que sigue siendo, esquivar el “marxismo vulgar” con sus dos facetas **monstruosas**...).

Sintetizada la Tesina (Noviembre de 2012) a partir de la “mediación” de un glosador –buscar en *Google* por “la tesis filosófica de Rafael Guillén”; eso remite al *link*, que si se lo coloca directamente, no se puede abrir (por este molesto rodeo, se puede ingresar al comentario de la

Tesina...), porque no la leímos por nosotros, redactamos la frase aludida [acorde a nuestra intelección, los sintagmas explicitan que “Marcos” está desencajado, fuera de lugar, *corrido*, desubicado, “borroneado” –cf. (<http://www.taringa.net/posts/info/932972/Subcomandante-Marcos-EZLN.html>)]

“‘Marcos’ es gay en San Francisco, negro en Sudáfrica, asiático en Europa, ‘chicano’ en San Isidro, anarquista en España, palestino en Israel, indígena en las calles de San Cristóbal, ... judío en Alemania, ... feminista en los partidos políticos, comunista en la (pos Guerra Fría), preso en Citalapa, pacifista en Bosnia, mapuche en los Andes, ... artista sin galería ni portafolios, ama de casa un sábado por la noche ... , guerrillero en ... México ... , huelguista ... , reportero de notas ... en interiores, machista en el movimiento feminista, mujer sola en el metro a las 10 p. m., jubilado en el ... Zócalo, campesino sin tierra, editor marginal, obrero desempleado, médico sin plaza, estudiante inconforme, disidente en el neoliberalismo, escritor sin libros ni lectores ... ‘Marcos’ es ... las minorías intoleradas, (aplastadas), resistiendo, (estallando de bronca) ... (Es) ... los (oprimidos) buscando una palabra, su palabra, lo que devuelva la mayoría a los eternos fragmentados; nosotros ... (Somos) lo que incomoda al poder y a las (lindas) conciencias ...” –lo “cincelado” es ajeno.

A pesar que se desparrama que el presunto Rafael Guillén, (a) *Marcos*, cuya hermana, Paloma Guillén Vicente, se involucró con el “PRI” y cuyos supuestos padres, murieron, llegó a Chiapas con la ideología maoísta [porque el *marxismo vulgar* a lo Bebel y el “leninismo”, son ideologías y no un gracioso y pretencioso *Socialismo Científico* –en lo nuclear, eso es palpable en Mao, idolatrado por militantes que consideran que disolvió al admirador de Wolff y que labró unas “magníficas” *Tesis Filosóficas*, que ni son tesis ni menos que menos, “filosóficas” (#¡&¿%\$~?@!^+)], información que se notifica, y que no nos consta y que el pasado ideológico althusseriano de Sebastián, lo niega –a su tarea académica, la defendió a sus 24 y por la cara que emergía detrás del pasamontañas, puede calcularse que Rafael cumplió 38, si es que no se fue inmediatamente a la Selva Lacandona, a causa de que se alucina que anduvo unos años en la institución (calibrando que Sebastián se esfumó cerca de los 28 y que transcurrieron unos 10 años, como mínimo, en la organización del *EZLN*, era un individuo de unos 38 en 1994).

Sea como fuere, de manera tradicional y por igual, “básica”, se nos increpó en 2010 en unas *Jornadas de Filosofía* de la Facultad de Humanidades –Universidad Nacional de Salta (*UNSa*.), – desde la postura de un feminismo talibán, y desde el autoritarismo y ceguera del Partido “Comunista Revolucionario”, que no es ni comunista ni revolucionario, sino una estructura leninista que es dirigida por Otto Vargas como si fuera un dios, *ignorante* de la mayoría de los hojaldres de Marx, y sí conocedor de las “obras” de Stalin y Mao, alrededor de cuál era mi propuesta *concreta*, dado que nada me conformaba –y es que hay que ser elemental hasta la saciedad, para que un “PCR” o cualquier Partido leninista, sea de la tendencia que fuere, pueda satisfacer a alguien que detente informaciones medianas de los libros del querido por Engels.

Yo sí, con calma y no de forma irritante, como se hastiaron de acusarme (de que soy un *provocador*) y me cansaron a mí también, al punto de que me condujeron a perder la paciencia..., respondí a la feminista castradora que me interrogaba policialmente, que lo que más se “acercaba” a lo que comprendía que el compañero del General deseaba, era lo que se había realizado en Chiapas, desde el *inolvidable* sábado 01 de Enero de 1994.

Anuncié mi desacuerdo con algunos “nodos”, como el de la constitución de un Ejército, a causa de que Marx era **relativamente** “güemesiano”, por cuanto el levantamiento no se efectúa con un Ejército, *rojo* o no, “foquista” o no, de *vanguardia* o no, que se alza “en nombre” del *pueblo* y se denomina a sí mismo, “ERP”, *FARC*, “Sendero Luminoso”.

En lo amplio de una obra que no acaba, sostuve insistentemente que **no existe Ejército alguno**; “regular” o no, de *Larga Marcha* o no, sino una rebelión de las masas insurgentes, “lideradas” desde sí mismas, por sí mismas, para sí mismas, sin ninguna *función paterna* y sin Edipo, que se bautice de “Partido de la clase obrera”, con un *Comité Central* de Mandarines y con un

“impactante” *Programa* “contestatario” que le indica al pueblo el horizonte *exacto* o correcto, que orientará a las masas al “socialismo”, con velocidad *ininterrumpida*.
A esos “marxistas”, que no son más que leninistas, habría que gritarles, a ver si despiertan:

“¡Raza de víboras! Eluden un insecto y se tragan un puma.
Como destructores de la teoría del gozador de Virgilio, ¡impiden que otros ingresen a las hipótesis de Marx, no entran Uds. en razones y ocultan las llaves para que esos otros no puedan mirar independientemente!
¡Guías ciegos! Dicen respetar la teoría del lector de Engels y ser los herederos de Marx, pero demuelen el corazón de sus hipótesis”

En suma, TODO TIPO DE FUERZAS ARMADAS tiene que ser disuelto, algo que es PREVIO a la iniciación de la revolución misma y se debe conservar tal situación, después de coronado el socialismo (y no menciono lo del “anarco socialismo”, el *anarcomarxismo* y el “anarco comunismo”, para ser fiel a la letra del padre de Eleanor, quien lo establece con una claridad, que hasta un maoísta lo podría *comprender* en el libro, este sí, grandioso, que habla de la “Comuna de París” –ese **palimpsesto**).

Hoy, en este presente sin presente, porque un escrito está redimido del tiempo, fuera de los ejes, desbaratado, fuera de lugar o de obra, me percaté que “Marcos” tendría que haber evitado la referencia a que es machista en las corrientes feministas, porque eso no es insurgente.

Lo que quizá *Marcos* debiera que haber proferido es que él era el más femenino en las vertientes feministas, las que en su brutal mayoría, son un machismo invertido, saturado de odio, resentimiento, furia, inquina, contra los varones, por ser portadores de gónadas, confundiendo las reivindicaciones feministas, con una pelea de género como si fuera una lucha de clases.

Ese tipo de feminismo lo que quiere en el sentido Psicoanalítico, aparte de ser hombres y un Zar, es un Matriarcado y una “mujerocracia” **viril**, por no emplear otra palabra que sería más directa o contundente, pero que serviría para que las “feministas” talibanes, me acusen de ser machista [en la aldeana y chata provincia de Salta, no existió un marxista no leninista que sea más delicado, amable, considerado, atento, educado, respetuoso con las mujeres, que yo – inclusive, con las feministas que me defenestraron–; *however*, era para ellas, la deshonor de las mujeres, a quienes, comenzando por mi abuela y mi madre, antes que se transmute..., les debo en mi frágil vida, mi amor a las bibliotecas, a la delicadeza, al vasto océano, a las puestas de Sol, a lo bohemio, a la “cultura” (he sido realmente, parido por las buenas mujeres que se cruzaron en mi tenue existencia y les estoy inmensamente, agradecido)].

Para concluir, pondré una foto; de él, de *Marcos*



Pareciera, oh..., Dios mío, Dios mío..., que esos ojos, los de un escritor gigante, “cercados” por una máscara, de las que suelo ponerme para que atrapen de mí lo que se les antoje, están esperanzados, acongojados, vidriosos, cansados, lacrimosos, con pena, gastados, con dolor y sin él, a la tarde, día, noche; a la tardedianoche; a la tardedía, noche; a la tardenoche, día; a la tarde, noche, día y en cualquiera de las alternativas probables, a causa de que ya no existen días, horas que ocurren, sino simplemente, días.

En esa mirada, tan de luto, diferente a la de Guevara, sea la mirada de *Che* o sea la de la Licenciada que me acribilló, “*Todos somos ‘Marcos’*”. Sí, “casi” todos...

Y agrego:

“... (Me) cago en las vanguardias ...” y no vanguardias, leninistas o no marxistas, marxistas o no leninistas, del planeta entero [el Subcomandante, en contestación a “E.T.A.”, con nuestras modificaciones (<http://www.youtube.com/watch?v=ptTAm87yoqM>)].

Esto es Y no, una revolución, porque acaece en Internet, en los signos, en la ceniza de mi pan y en la copa de mis lágrimas, que son (las cenizas, el pan, el cáliz, mi llanto...) Y no, alegría y desdicha por ser, por no dejar de ser, papelpumatinta. Papel, pluma, tinta. Como Castelli. El orador de la Revolución. Novela del argentino, Andrés –Andrés Rivera.

Publicado lo sangrado en *Salta 21* (<http://www.salta21.com/El-marxismo-de-la-Selva-Lacandona.html>), me envió un e/mail, el Doctor en Economía, Profesor Rafael Henao, Colombia, en el cual, sin tapujos ni vergüenza, como es propio de un académico e intelectual honesto, verdaderamente, científico y crítico, me expresó el 21 de Noviembre a las 20, 36, que leyó mi artículo y que le fue escasamente

...

... {entendido}.

Quedo en mora con éste y con el anterior para hacerte {unas preguntas}.

Suerte.

Hasta pronto {, Adrián}.

A lo que le contesté, en similar fecha, a las 23, 40:

Amigo:

Buenas noches.

En estos momentos, la gente de B y Arg, se está alienando con un partido de fútbol entre ambos equipos...

Respecto a tu comentario, te puedo asegurar que está ... {situado en lo que me dijiste en torno a} ... Sraffa: Ud. quedó, literalmente, sacudido, azorado y confundido, sin conocer qué camino tomar, porque se está percatando, que la interpretación {del compañero de Engels} ... que {edifico} ... desde hace 24 años, es una {apuesta que desea ser} novedosa ...

Quizá te asome {a} ... soberbia, vanidad, orgullo fatuo, etc., pero aguardo que nuestra amistad te haya conducido a entender mi alma lo suficiente, como para no dar lugar a tales calificativos en torno a mi persona.

En síntesis; {lo que pretende ser} ... una revolución de las teorías {del amigo de Heine} ... es una insurgencia no sólo en la interpretación, sino en el “methodos” de presentación, como solía decir él, Marx, mi ensueño. Mi día.

Tómese su tiempo, pero debe despojarse de ... lo aprendido; como con el artículo de Piero.

Y lo que viene asomando con Sraffa, es algo que se lo envié ya, hace años, pero en {obras extensas}. Son mejores las notas periodísticas; mas, tienen

la desventaja de no ... ahondar en cuestiones que así presentadas, afloran axiomáticas.

Las ideas en {derredor de} ... la ley del valor, son las siguientes

- ✓ en algún {instante}, hubo urgencia de administrar la luz diurna, en tanto recurso escaso y que todavía escapa a nuestro control, y un nacimiento del tiempo***;
- ✓ en su formulación *clásica*, {el valoregla} ... (“cronos” de trabajo pasado + excedente), lleva implícita una teoría de los costos de producción;
- ✓ previo a que se inventara el tiempo, y antes que se hiciera asunto de {contabilidad}, tanto lo *invertido* en {labores} para modelar un producto, {cuanto} “khrónos”, {existieron asociaciones} del Don. {En ellas}, la norma que {imperaba era} la de producir, según la necesidad y la utilidad, tal cual lo anunció Engels en su ... “Esbozo de crítica de la Economía Política”, que hizo engelsiano a Karl y marxista, con **ciertas precauciones**, a Engels;
- ✓ puede que no haya habido, previo al Don, economía;
- ✓ puede que esos sistemas, dieran aire a dos “bifurcaciones”. {En una tendencia, el Don operaba} ... con lo urgente y lo que se precisaba. {Existió una lucha, resistencia, inconscientes para evitar el afloramiento de lo económico, pero} nació la economía, sea {con el aspecto} de las *formas simbólicas* o como lo anhelan “maquillar” los paleoantropólogos.
{En la otra bifurcación}, pudo funcionar algo similar, con el acontecimiento de que surgió la necesidad de regular el *khrónos* que se destinaría para obtener productos. Con más ímpetu que en la otra “vertiente”, acá se originó lo económico a manera de administración del tiempo y de las faenas;
- ✓ esta segunda opción, pudo terminar en que la regulación de las horas con sol, se transformasen en gastos de fabricación;
- ✓ esos costos de producción *no fueron* la normavalor;
- ✓ luego, hubo una pelea entre esos gastos ... y la “ley” del Don, en cuya batalla, se impuso la regla de los costos de fabricación;
- ✓ en simultáneo, asomó la interacción entre un *esquema* y un “superorden”;
- ✓ después, los gastos de producción fueron meros costos de fabricación, sin ser valores ni detentar precios, tal cual lo esparcimos;
- ✓ luego, {existió} otra etapa en la que los gastos de fabricación se hicieron gastosvalor de producción.
Comienza a funcionar esa administración de *cronos* y de las faenas, en “ley” del valor PARA LOS VALORES DE USO, desde hace MILLONES DE {CENTURIAS};
- ✓ los períodos {que imaginamos, algunos de los cuales pueden constatare con lo que ya está establecido,} acontecieron desde las primeras etapas de la hominización, hasta quizá, la *Protohistoria*;

- ✓ en ésta y tal vez, previamente, los costos de fabricación operan como insumosvalor PARA las mercancías de trueque, simple o desarrollado, PERO SIN PRECIOS;
- ✓ después, los costos de producción dan lugar a los precios de fabricación, pero no {a lo} ... burgués. La condición ... para hablar de precios, {es que exista} una circulación intensa, que la hubo antes del capitalismo y en diversas {comunidades};
- ✓ luego, los gastosvalor de producción en el régimen burgués, dan {espacio} a más de 14 clases de precios, uno de los cuales son los precios “medios” y de mercado {, que son precios} de fabricación, {los cuales son a la par,} el *Teorema del punto fijo*;
- ✓ pero ... lo que el cuidado por “Lenchen” intenta mostrar con los ejemplos que no pueden ser calibrados con la ley del valor y por extensión, con los costos de producción, es que lo humano es **demasiado** {pluridimensional} para someterse a “khrónos”, a las labores, a la economía ... {Marx} ... es el PRIMER TEÓRICO del *fin del trabajo*, junto a su yerno Lafargue, que escribió ... “El derecho a la vagancia”;
- ✓ si el socialismo es el {ocaso} de las tareas, es el {fin} de todo lo que se asoció con él: la economía, los gastos de producción, la ley del valor, etc.
- ✓ {Al compañero de Engels} no le importaba subrayar que la teoría del valortrabajo de Ricardo era mejor que la de Smith y que era ... más exacta para dar cuenta de los precios, sino {revelar} que desde que salimos del Don, fuimos esclavos {de normas del tono} ... de las faenas, {del tiempo}, de la economía, de los costos de fabricación, del dinero, de los precios, de las mercancías, de la propiedad privada, del Estado, del capital ... –poco a poco y de forma {intrincada}, compleja, sinuosa.
- ✓ La hipótesis de los grupos que completa a la de las clases, {culmina} esa demostración, además de argumentar que en el socialismo no hay que acabar únicamente, con las clases, sino con el resto de los conjuntos sociales, para que no vuelva a acontecer lo que en la ex URSS, modo de producción que el nacido en Tréveris, SÍ PREVIÓ – di las referencias bibliográficas ...
- ✓ Si aplicamos el {método del} falsacionismo de Popper en su contra, la estupidez de Piero de los precios negativos, que puede dar {oxígeno} a una tasa de ganancia no positiva y que tiene que {conducir} por lógica, a la postulación de un dinero negativo y de salarios no positivos, es una {especulación} que, por incubar consecuencias absurdas, no es matemáticamente válida.
Acá no hay ... macaneo...
... {Si} una teoría matemática cae en derivaciones ilógicas, debe ser desechada y no su rival.
La hipótesis {opuesta} queda confirmada; o sea, Marx.
- ✓ {En su globalidad,} la Economía disfrazada de Ciencia ha falsado tantas veces {al suegro de Aveling}, que como Sraffa, ... confirmó preciso {al amigo de Wolff} ...

Espero haberle despejado las dudas más sustanciales.
Un abrazo.

*** Uno de los fenómenos que estrujan el andar de los agentes es *cronos*.

Hemos “vocalizado” esa cuestión pero la *re entonaremos* con “inflexiones” alrededor de la *Thermodynamics* –se “esparció” en *Salta 21*, el sábado 29 de Diciembre de 2012 en (<http://www.salta21.com/Termodinamica-o-Termodinamicas.html>), con improlijidades que corregimos, que no son las apuntadas por “Síndico”, ya que es él el que se empoza en errores, tal como se desprende del epígrafe de Hawking en (<http://www.salta21.com/La-rapidez-c-de-la-luz-como-la.html>), de 14 de Enero de 2013.

Por lo demás, el tal “Síndico”, aparte de ser virulento y de una escritura de embestida, en mayor proporción que algunos de mis textos..., se encuentra atrapado en una *Dialektik* inaudita entre lo más conservador y reaccionario, y entre lo moderado y como máximo, “progresista”, a causa de que su estructura mental es de tal índole, que no puede ser realmente, un insurgente político (<http://www.salta21.com/De-Evos-Morales-Kirschners.html>).

Como fuere, lo que plantearemos es que al haber una Dialéctica del “clinamen”, idea sobre la que estaba trabajando en 1994, a la cual la pincelé en mi Tesina de Licenciatura y se la comenté en diferentes instancias al Licenciado Jorge Lovisolo, por quien solicité un *Doctorado Honoris Causa*, que no se lo otorgaron, como tampoco se lo dieron al Doctor Rodríguez Piñeiro ni al Periodista (sí; con “P” mayúscula...), Sergio Poma, por las angosturas mentales de la academia y no por los asuntos *de fondo*, risibles, que “alegaron” en su momento..., es viable que haya más de dos *etapas* en la Termodinámica –<http://www.salta21.com/Poemario-clandestino-los-escritos.html> {-04 de Mayo de 2013 [*Salta 21*, en <http://www.salta21.com> (home)]}.

Ese “procedimiento”, no significa esgrimir como en *Dialéctica de la Naturaleza*, que existe un “feedback” en el universo en sí y que por eso, hay que cimentar los debates en que la *Dialektik* es “*υπαρκτός*” –real.

Para el miembro de la *Internacional*, el “retro/impacto” del que charlamos no era integrante del *Kosmos*, al igual que las partículas atómicas. La dialéctica era una estrategia de pensamiento para acomodar las hiancias por las cuales se “descosió” a Marx –cisuras que son la **escenificación artística de la exposición** y no el “metodos de argumentación”, y el **estilo de pesquisa** y no torpemente, el “método de investigación”, los cuales a su vez, poseen 5 partes “internas”****... (**no existe metodos** en el admirador de Heine, en el sentido “griego” que deconstruiría Jackie Eliahou, **ni la Dialektik es un método**). Ésas son barrabasadas de los “marxismos” –del de quizá, algún Engels y de facto, de Uliánov (de éste Ídolo, me estoy preguntado si Il’ich leyó al padre de *Tussy* sufriendo una inmanejable diarrea o si consiguió libros extraterrestres, porque no me explico cómo hizo lo que concretó con Marx...). Si lo agarró de atrás para adelante; de derecha a izquierda; con un espejo y cabeza abajo, sea él, ambos o el espejo; con los litros de Vodka que se bebió al festejar la superación de los 3 meses de la “revolución” soviética, con respecto a la *Comuna de París*; si con la bala que tenía alojada; si anticipándose al Surrealismo –lo que imaginó Lenin del inquilino en el Soho es un “locurema” tan sin ton ni son, que la apuesta de Vladimir se halla fuera de los ejes...

Bien. Habiendo comenzado sin principiar; habiendo dado rodeos, circunvalaciones, desvíos, circunloquios, giros, circunlocuciones, previo a ingresar en tema, abordaremos lo que anunciamos.

La *primera fase* en el despliegue de la “Thermodynamics” es la que *podríamos nombrar* “del Calor”, y en ella estuvieron desde Carnot, que fue uno de los que la armó, hasta Boltzmann y Einstein.

Esa primera etapa de la Termodinámica fue *objetada* por Engels, causal para que se mofara la Comunidad Científica de la época y para que los no marxistas o los anti marxistas en general, vomitaran que a eso lleva el anquilosamiento de un cavilar que no es “falsable”, de acuerdo a Sir Karl Popper, al que su Majestad Británica no le entregó su licencia para matar, pero le concedió el título de *Sir* por sus combates contra lo que él alucinaba que era el “marxismo”, en plena *Guerra Fría*, aunque se hayan alegado otros motivos para la condecoración (un vergonzoso ejemplo más, de cómo los “Siths” intelectuales se postran ante el *Canciller Supremo* de turno...).

Los silogismos del empresario de Manchester –“¡ah!; él, socialista, había resultado ser un ‘explotador’...” (estas cosas, son propias de los que buscan cloacas por estar acostumbrados a olerlas o a perfumarse en ellas)–, lo retomaron científicos posteriores, entre los cuales estaba el mismísimo Prigogine, que fue uno de los *modeladores* de la segunda fase de la “Thermodynamics”, que no deja de ser la del Calor.

Aunque chillase, es una Termodinámica *ortodoxa*, a pesar que se ocupe de los sistemas alejados, curvados, desviados, en “clinamen”, del equilibrio.

Digamos que el *General* adelantó en lo amplio, el mecanismo del funcionamiento de las estrellas, como una pelea entre el calor y la gravedad; que previó una Historia del mundo sin mujeres ni varones –con probabilidad, a raíz de que era “misógino”...–, donde el planeta será una bola como la Luna, entre otros descubrimientos y anticipaciones, realmente, inauditas para el Siglo XIX, enunciaciones de las que nadie habla, *of course*, porque es “mejor” tratar de carroña a un fallecido que no puede apuntalar por sí mismo, sus intuiciones...

Lo que sostiene en desmedro de la Termodinámica, está en *Dialéctica de la Naturaleza*.

El primer argumento en contra es que al idealizar una definición de “calor”, Carnot se encontró con dificultades que no pudo resolver (195). O sea, que se enredó en las estribaciones de “... una teoría falsa”.

El segundo argumento es que no existe una definición de “entropía” –ídem–, y éste es el silogismo que resaltan los científicos actuales, aun cuando no citen a Engels ni lo salven de la acusación de haber hecho el ridículo, cuando era un genio. El nacido en Wuppertal razona que de que se observe que todo tiende a diluirse (“*lo que nació, merece morir*”, anuncia Engels), no se concluye que eso siempre habrá de acontecer.

Lo que es bombardeado es que la noción de “entropía” o la incapacidad sucesiva de extraer calor utilizable de un sistema, a medida que transcurren las horas, *no indican* una “flecha de *khronos*”. Es decir, lo que se impugna es que la merma en el calor que pueda acapararse, no es sinónimo de que vamos de lo que es llamado *pasado*, que detenta un elevado grado de calor empleable, a lo que se bautiza de “futuro”, que implica la imposibilidad de aprovechar el calor disponible.

Ilya se enloda en una insustancialidad, con respecto a lo que escribiremos *ut infra*, que es que su “Thermodynamics”, aun cuando sea de los fenómenos irreversibles, del tipo de procesos de la dirección de *cronos*, revela que la baja “entropía” no acaba en una *deceso térmico*, puesto que en contextos de desorden o de alta entropía, pueden acaecer “fenómenos reversibles”, como lo es el suscitar *orden* del “desorden” [lo asido con *aspas* y lo que está en *itálica*, es porque para nosotros no son homologables las nociones de “no orden”, *caos*, “indeterminismo”, *no lineal* y “azar” –sentenciamos que si la Termodinámica no se afana con el Calor, ¿por qué se llama *dinámica de lo término* (es decir, Física del calor y la temperatura)?]. Por consiguiente, si hubiera “time”, que es un proceso irreversible, por lo menos, habría que hilvanar que el tiempo quedaría entre paréntesis, cuando de lo alejado del equilibrio o de lo irreversible, constatamos que se puede inducir lo reversible o **detener** las horas –aprovecho para gubiar que tipeo “recovecos”, *desvíos*, “codas”, zarandeando ilimitados nombres o cuestiones, en medio, en virtud de que es *mi gusto*, chorrear y porque mis escritos se asemejan a la redacción de De Quincey, “barroquismo” que es el que me alcanza para disfrutar con escribir, goce que no modificaré a causa de que un *Síndico* (¿de qué?...), se despiste con mi “manierismo”, donde uno de los ribetes es incrustar una frase subordinada en otra oración; un paréntesis, dentro de otro; un *alto* dentro de otra “aclaración”; etc.

El tercer silogismo y que es el más lúcido, pero que está *implícito*, es que la Termodinámica de Carnot significa la conceptualización de un sistema “cerrado” y eso *no existe* en el “Universum”.

Como apreciamos, son tres deconstrucciones severas y que no eran para nada, causal de *risitas*, excepto para los que no supieran de Física, como los que abundan en las instituciones de Salta.

Prigogine y la “Escuela de Bruselas”, enfocaban las tres dificultades apuntadas por el enamorado de las hermanas Burns [“¡ay; que espanto! –Engels tenía dos mujeres a las que usaba de objetos sexuales...” (bellas que no son las familiares de *Montgomery Burns*, personaje de los *Simpsons*)].

Ilya, no Homero, trata de acotar una definición rigurosa de “calor”; intenta demostrar que sí existe *el tiempo* o que “*chronos*” es real, como alucinaba Lenin en *Materialismo y empiriocriticismo*. E intenta ofrecer una fórmula para la “entropía”.

No puedo entrar en los detalles matemáticos, pero de los tres horizontes, Prigogine lo único que logra es una noción de *calor*, para esquivar una de las críticas de Engels, que Ilya seguramente, ignoraba –feneció en 2003.

No está demostrado que Albert no tuviera razón cuando dijo que el tiempo era una ilusión, aunque persistente, ni está concluida una acotación de “entropía”.

Prigogine cae en un círculo vicioso o en una *petición de principio*: argumenta que “*khronos*” es algo concreto y que se basa en la *dynamics* de las partículas subatómicas.

Esto es; lo que hace es trasladar el problema a otro nivel; no solucionarlo, a causa de que la pregunta obvia es por qué existe una “flecha temporal” en lo atómico.

Además, se mete en *camisa de once varas* porque por el “Principio de Incertidumbre” de Heisenberg

(http://es.wikipedia.org/wiki/Principio_de_indeterminaci%C3%B3n_de_Heisenberg), la idea de “causalidad” queda en suspenso, categoría que se asocia a una dirección de *chronos*.

Las nociones de “causa y efecto” quedan vetadas, no directamente por el *Principio de Incertidumbre*, que establece que no se puede saber al mismo instante, el momento de una partícula y su posición, o sus coordenadas y velocidad.

Por una serie de “derivaciones” a las cuales no puedo tampoco explicar y menos, en ecuaciones, lo de Heisenberg lleva al experimento Einstein–Podolsky–Rosen (http://es.wikipedia.org/wiki/Paradoja_EPR). Para refutar la Mecánica Cuántica, estos físicos dijeron que una partícula situada en un extremo del universo, más allá de la rapidez de la luz, y otra en otro punto del cosmos, no podían comunicar sus inversiones de rotación o “spin”, sin contradecir el axioma de la velocidad *c* de la luz como límite máximo. *C* estipula que una causa no puede propagarse más ligero que la rapidez de la luz, para gestar una consecuencia.

El asunto es que la partícula “E”, cuando altera su rotación y para mantener la simetría en el universo, *ocasiona* que la partícula “F” también la cambie, pero... a una velocidad superior a *c*, lo que era inaceptable para Albert.

El experimento significa 2 cosas para mí: que *c* no es la rapidez máxima absoluta [de hecho, en los primeros instantes del “Kosmos”, hubo una hiper expansión que es coherente con que *c* fue aventajada –(<http://www.astromia.com/astrologia/teoinflacionaria.htm>)] y que el “principio de causalidad” no opera en *X* parámetros (otra vez para blindar a Einstein, dicen que lo que se *estiró* fue el espaciotiempo y que actuó como una cinta “transportadora” –los objetos no ultrajaron la velocidad *c*, lo que es impugnable, debido a que los *entes* que estaban en esa cinta “transportadora”, tenían que poseer idéntica rapidez que el espaciotiempo...).

Una *coda* o desvío, antes de continuar.

En “*stricto sensu*”, la *Relatividad* enuncia que lo que es más lento que la luz, no puede acelerarse ni a *c* ni menos, ultrapasar esa velocidad. Acaecen dos fenómenos: para empujar a un objeto cualquiera a la rapidez *c*, necesitaríamos de una energía infinita y más de la que existe en todo el universo actualmente. Lo otro, es que la entidad que fuera acelerada a *c*, incrementaría su masa y ésta se aproximaría a una cantidad enorme a medida que nos acercásemos a la “velocidad Albert”.

Pero lo dicho implica que puede haber objetos que desde siempre, se desplazaron a movimientos mayores que *c*, entidades que son los *taquiones*. O sea, que no son empujados a alcanzar la velocidad de la luz, sino que ya viajan a estándares mayores que *c*.

Para mí, la tecnología disponible no descubrió cómo hacer que un “tardión” pueda sobrepasar la *rapidez Einstein* (quizá, una manera sería abrir huecos en el espaciotiempo para movernos en el hiperespacio, donde los conceptos de “velocidad”, *distancia* y “*c*”, entre otros, se suspenden o no se aplican, por lo que no se rompería con Albert –me sigue pareciendo, una especulación conservadora, porque es impostergable desafiar el límite *c* de Einstein...).

Sin embargo y retomando lo de la flecha de la causa y el efecto, es viable enunciar que si de ella dependía la causalidad y eso a su vez, significaba que la *dirección* del “pasado” al *futuro* se podía establecer, al no efectuarse lo primero, lo de la causa y la consecuencia, no se puede con lo segundo.

Por si fuera poco, la “entropía” de Ilya estaba atada a lo de causa y efecto y a lo de la *flecha del tiempo*. En síntesis, tampoco Prigogine logró sortear las objeciones del “tonto” de Engels...

Frente a ese panorama, existen físicos, de lo cual me enteré hace poco, que están *elucubrando* una “Thermodynamics” de *khronos* múltiples, que es lo que propusieron Marx, su joven amigo, Proust y yo, de manera independiente y con años de antelación a las indagaciones de una

Termodinámica de tiempos disímiles (se podría cincar que Marcel, eleva una “Thermodynamics” del *pathos*, donde el amor, v. g., se desmorona por la rutina, por el deseo de exclusividad, por los problemas, entre otros componentes —es una “Termodinámica” de lo peor, de la soledad, del olvido, del dolor, de la infelicidad, de la erosión, de la melancolía o de los Infiernos).

Como fuere, tuve la sospecha en mi Tesina de Licenciatura, intuición que no estampé para no arriesgar el **Summa Cum Laude** que me otorgaron, cuando casi todos esperaban “conteniendo la respiración”, como se profiere en *El Abogado de Satanás*..., que no me lo concedieran, entre los que estaban los es/cogidos por la “academia”, por ejemplo, el Doctor Roberto Rubio, el cual no sería capaz ni de trasladar la ecuación de Heisenberg..., de que la frase que cité de Engels y Marx —“(hay) ... que conquistar ... el tiempo”—, detentaba otro significado.

Es plausible que en el original alemán, se haya enunciado que había que derrocar a “chronos” o licuarlo, pero que el traductor se asustó, porque existen encuentros que despiertan en nosotros potencias, para las cuales no estamos preparados... (Julio Cortázar), y la escribió en castellano como la tipeé. Pero desde 1994, que fue cuando leí la oración, me interrogué qué acontecería si había que destronar al tiempo.

En primer lugar, era obvio que *khrónos* no era algo concreto, al estilo de lo que cincelaba Uliánov.

En segunda instancia y aunque emerja una paradoja, el tiempo debió haberse creado en algún momento... Había una historia de “chronos”. Durante años, acompañado de cuando en cuando, rastree evidencias en los escritos de Marx y Engels donde se pudiera construir un probable nacimiento del tiempo.

En el maduro empresario de Manchester, no en el novato..., hallé idéntica concepción que la de Lenin; que *khrónos* era algo existente, un “ente” u *objeto*.

Fue en su amigo, en el mío, en Marx, donde ubiqué sintagmas que me conmovieron.

Primero fue el tomo III de *Teorías sobre la plusvalía*, donde aceptando a un “contradictor” del valor apellidado Bailey, asume que “... el tiempo es ... ‘ruido y furia’”. ¡Jesús mío!, me dije. Aparte de la poeticidad de la oración, latía el concepto de que “chronos” no era algo objetivo y que sorteaba las generalizaciones de Heidegger, que tampoco le caben a Hegel..., acerca de que previo a él, a Martin, la estatua del tiempo había sido concebida bajo la sombra de Aristóteles —calibre del movimiento, que es lo que repiten Il’ich y el viejo Engels...

Después, recordé unas frases de los *Grundrisse*, donde “khrónos” es descrito como **fuego**. Otra vez, la poesía [habría que preguntarse por qué Marx no podía con el tiempo más que en “versos”, en términos no racionales, no científicos —eso reforzó la hipótesis de que él no fundó ninguna ciencia... (ni Materialismo Dialéctico, ni Socialismo Científico, ni Economía marxista científica, ni Materialismo Histórico, etc.)].

Por último, los *Escritos sobre Epicuro*, donde estipula que “chronos” es un *esquema* para amansar al devenir. Nietzsche antes de Nietzsche, aunque el padre de Laura es más inteligente que los barthesianos trasnochados y verduleros de las obras, que enaltecen a Friedrich, cuando el filósofo de la voluntad de dominio es mediocre.

Sin embargo, en el padre de Eleanor no existían indicios de cómo podría haberse originado el tiempo.

Concluí que fueron una serie de elementos, donde intervino el trabajo. Debo confesar que me costó décadas arribar a esa inferencia.

En el ínterin, escribí artículos de mi autoría y en co-autoría, donde planteábamos sin plagiar a nadie, que había múltiples tipos de “khrónos”.

Por mi lado, sugerí que en las *constelaciones* del tiempo, había “burbujas de no *chronos*”, en las cuales nos refugiábamos para salir del imperio de ese opresor.

Por otra parte, si el tiempo había tenido un *nacimiento* y yo había articulado, más o menos, a los tropiezos..., cómo podría haber sido la secuencia de origen, lo que sigo indagando, debía poseer un ocaso. El “socialism” de Marx implicaba aprender a vivir sin *khrónos*. El círculo se cerraba: había que voltear la estatua del tiempo...

Proust esgrime que existen innumerables clases de “chronos”, y es eso lo que relevo y no la licencia literaria de una *Thermodynamics de las pasiones*... Sea como fuere, la Termodinámica proustiana de incontables tipos de “khrónos” es algo que se le escapó a Deleuze, al glosar a Marcel [el admirador de Foucault es otra víctima de aquellos verduleros aludidos, que lo

conocen pero que no lo entienden –ah..., sí, pero son LOS deleuzianos... (¡*meu Deus!*; ¿por qué me di de bruces con esa gente?)].

En suma y de manera independiente, sea por mi autoría o en co autoría, armamos una variedad de tiempos.

En lo singular, yo propuse, sin saberlo, una Termodinámica de “cronos” múltiples, con la diferencia de que mi *Thermodynamics* no se “preocupa” en demostrar que el tiempo existe, lo que sigue realizando la otra Termodinámica, sino que asume que *khrónos* es una ilusión dura de roer, pero no más que una ilusión.

En virtud de la Dialéctica del Desvío, que “posee” 5 o más tiempos..., si hay 4 etapas en el desenvolvimiento de la *Thermodynamics* –recuerden la proustiana de la erosión–, existe una quinta fase en su desarrollo, que es la que apuntalo. Y quizá, una sexta.

Los fractales de Mandelbrot, combinados con la teoría de las catástrofes y con las hipótesis del caos, podrían originar una sexta fase en el despliegue de la Termodinámica, que tal vez, sea la de los sistemas turbulentos (que no es idéntico a “sistemas apartados del equilibrio...”), como el clima –no hay acuerdo en cómo definir una *turbulencia* y cuáles serían sus rasgos***** matemáticos (no obstante, es factible que el “Big Bang” sea consecuencia de una enorme perturbación; que el nacimiento de *chronos* sea la deriva de una turbulencia; que el ribete de los agujeros negros, sacuda sus bordes; que el espaciotiempo cuántico sea turbulento).

“Declinando”, *arqueándome* con otro tema, digo que los “gravitrones” (<http://books.google.com.ar/books?id=M2ae0mWuLVQC&pg=PA29&lpg=PA29&dq=gravitrones&source=bl&ots=vhbaRMDc3r&sig=zfRWF2xJ0Mg7InlQKHgbzONXTNg&hl=pt-BR&sa=X&ei=Wq7dUKrnHIrp0QGC3IHgCg&ved=0CFMQ6AEwBjgK#v=onepage&q=gravitrones&f=false>), que son las partículas que “trasladan”***** la gravedad, son evaluados por mí, **taquiones** [viajan más rápido que la luz y por ello, no se los detecta –en contornos de intensa gravedad, como en los agujeros negros, los gravitones no únicamente pueden adquirir masa, que no la poseen, sino que la luz, también, por cuanto si los gravitrones, que no tienen masa pueden “absorberla”, la luz, simétricamente, con lo cual la luz debe poseer sí o sí, una velocidad menor que *c*, a pesar de Albert y sus defensores (de cualquier manera, pienso que la luz, dentro o cerca de un agujero negro, es menos rápida que *c*, sin que los fotones detenten masa o no, lo que es un escándalo...)].

Sea como fuere, ¿cuál será la naturaleza de esa *plausible* sexta etapa en el desarrollo de la “Thermodynamics”? Ojalá estuviera Engels para responderlo...



Me despido con Proust; con un sintagma modificado, al final, en el final y por el final

“!Qué caudal de observaciones pacientes, pero serenas, es menester ir (cosechando) con respecto a los movimientos, en apariencia irregulares, de (esos) mundos desconocidos, (previo a estar) ... seguro que ... uno (no se engañó) por meras coincidencias y que nuestras (anticipaciones) no serán defraudadas, (previo a crear) las leyes (genuinas), adquiridas (por medio) de experiencias (horribles), que rigen esa astronomía (del tiempo)!” –<http://www.youtube.com/watch?v=sNaV0GQvNyl>.



(<http://www.youtube.com/watch?v=6SOTOR1WNcg>).

**** A lo que establecí en el libro “herum” (en torno) al amigo de Gilles –López, 2012 b: 149–, en el ítem I, se agregarían la *Ceroidad*, la “Primeridad” y la *Secundidad* o “atesis”, lo que provoca un cuestionamiento de lo que se dijo (είπε):

I) “Escenificación” *teatral* “des Forschung” –de la investigación

- 1- *Ceroidad*;
- 2- “πρόκριμα” (selección) del *Thème*, Problema “and Object”;
- 3- forma de *συσσωρεύω* (acumular) el material;
- 4- “manière” de acotar el *estado de la cuestión*.
Los instantes “duæ”, *τρία* (3) “und vier” –y cuatro–, son miembros de la *Primeridad*.
- 5- “Segundidad” o *atesis*. Aquí, se ubican los “puntos de arranque” (*starting points*);
- 6- “Terceridad” o estilo de exposición;
- 7- *clinamen*.

II) “Apuesta artística” *der Darstellung* –de la exposición*****:

- 8- puede haber una reiteración de la “Ceroidad”, la *Primeridad* y la “atesis” o *Secundidad*;
- 9- “Cuarteridad” o *μοδó από οργανώνω* (modo de organizar) “der Text”;
- 10- *Quinticidad* o manera de investigar (“*τρόπος από διερευνώ*”) y forma de optar por o de descartar, o no, un *zócalo de pesquisa*;
- 11- “Sextidad” o instante *der Kritik*, de la posciencia, de la postcrítica, de la posmetafísica y de la “*synthèse*” de los resultados de la praxis, *με τη ορίζοντα* (con el horizonte) de guiarnos en el terreno desperejo del choque entre grupos, de lo intrincado de la lucha de clases y de la articulación de caminos inescrutables para “der Domäne” –el dominio– del valor déspota, en pos de la *subversión* (anti capitalista o decididamente, anarcosocialista);
- 12- “Septicidad” o *correcciones* y “*στυλ από δημοσίευση*” (estilo de publicación);
- 13- *declinatio*.

En el ítem II, se añadiría, como se aprecia, un tipo de “clinamen”.

Lo genuino es que la otra *Ceroidad*, la nueva “Primeridad” y la otra *atesis*, “sind zum beispiel” (son, por ejemplo), el caso del volumen I de *El capital* con respecto al *Capítulo VI* (*inédito*).

El tomo I es ya, lo anunciado a partir de lo que se elabora en el mencionado *Capítulo VI*...

El volumen II de *El capital* es un patente “desvío” respecto a lo que se publicó en el libro I *από ο σειρά* –de la serie– acerca del valor déspota.

Estas complicaciones “*bezüglich*” (con relación a) lo que se indagó, nos fueron evidentes y por eso, las obviamos...

***** I y II, aunque a su vez, como *nucleolos*, estén “innerhalb” –en el *interior*– de cada uno, pueden denominarse respectivamente, “enfoque para investigar” y *estilo de redacción* (“στυλ από σύνταξη”).

En diferentes hojaldres, afirmamos que había un *ritmo para publicar* y mantenemos lo dicho. Ahora, el “estilo para diseminar lo pesquisado” no es algo *suelto* o independiente, sino algo que es un “στοιχείο από” –elemento de– II (<http://www.youtube.com/watch?v=6JxGBbFJnWw>).

***** Un sacudón o “turbulence”, podría ser sus estribaciones

- i- *Änderungen* (cambios) en un estado energético;
- ii- esas “τροποποιήσεις” (alteraciones) pueden o no, ser repentinas o bruscas;
- iii- *modificaciones* en el “entorno” (*in der Umgebung*) inmediato en el que se produce un “sacudón”;
- iv- expansión de la turbulencia;
- v- génesis de asimetrías en el *entorno* del “sacudón”, tal como los lugares menos *energizados* por la “turbulence” y como los *topos* más impactados “με ο φαινόμενο” (con el fenómeno);
- vi- *la dureé* de las perturbaciones, de la ampliación de la turbulencia, “από του ενέργεια” (de su energía), etc., dependen del *impulso* del “sacudón”;
- vii- *entre autres* vértices.

***** “Ein anderes Konzept” (otro concepto) para explicar es cómo es factible que en un universo de 93 mil millones de años luz, la gravedad y la gravedad negativa sean *omnipresentes*. Podría ser que en lugar de ser fuerzas, sean dimensiones “sui generis” {[<http://www.salta21.com/Hay-infinitas-Matematicas-validas.html>]; domingo 20 de Enero de 2013; *Salta 21* [<http://www.salta21.com>] (home)]}.

El espacio se encuentra por doquier en esas distancias siderales; acaso lo mismo sucedería con la gravedad y la no gravedad.

Si es de tal guisa, anti gravedad y gravedad no serían “deformaciones geométricas” del espaciotiempo, sino *Abmessungen* –dimensiones– adicionales, por lo que en vez de cuatro, poseeríamos 7 [las tres “clásicas”, las 2 nuevas y *khrónos* –Stephen añadió otra temporalidad, que nombró “Zeit’ Imaginario”, ya que al tiempo einsteniano, lo asentó en los números Reales, mantuvo el perfil de aquel *khrónos* de no ser reversible y al tiempo sorprendente, lo adjudicó al conjunto de los Imaginarios, para que “that worldliness” (esa temporalidad) posea la misma característica que las otras *Abmessungen* –dimensiones–, que es la de avanzar o retroceder (Hawking “modeló” un *chronos* “reversible”...)].

Με αναλογία –por analogía–, es fácil apreciar que la gravedad y la no gravedad, son “bidireccionales” o reversibles, similarmente a lo que ocurre con el espacio, porque el cuerpo *L* se separa o cae hacia la masa “*N*”, tal cual *N* se aleja o se atrae con “*L*”.

Si en paralelo, agregamos las seis ó 7 *Abmessungen* (dimensiones) que se esperan “atrofiadas” y que son de tamaño subatómico, llegaríamos a trece ó 14.

En simultáneo, en mi opinión hay que adicionar por lo menos, dos: la que ocasionaría la *deformación* del “κόσμος”, que puede o no dar una *hiperesfera* de quince “Abmessungen” –dimensiones–, más 1 agregada que sería la del *hiperespacio*, el que permitiría los “túneles de gusano” [ese *σύμπαν* –universo– tendría casi... ¡dieciséis “Abmessungen” (dimensiones)!].

⁽¹⁾ Para darle un *τόνος* –tono–, “ein Rhythmus”, una *συντονία* diferentes, a lo que gubiamos, “inyectamos” una nota en el título de *ein Kapitel*, nombrándolo, aun cuando albergue una “Primera” y *Segunda Parte*, “με τη ορίζοντας από” (con el horizonte de) distinguir las *astillas* internas del palimpsesto que volvemos contra él, tipeando una obra que sea no libro...

⁽²⁾ Miglioti et al. –Noviembre de 2012.

Por descontado que rebotamos la sentencia airosa del comentarista (Simmel 2002: 114), “by virtue of the fact that” –en virtud de que– para comenzar, el ex amigo de Bakunin no era *οικονομολόγος* (economista) y Michal Kalecki, ejecuta lo que desea, menos ocuparse en tanto “marxist”, sea o no *ortodoxo*, de la regeneración del orden burgués, acompasado con Marx; lo destruye, apaleándolo con los formulismos matemáticos...

Lo curioso es que en la obra no alude al refugiado en Bélgica ni por asomo, lo que implica que lo elude y por ende, que lo suprime o elide “und in folgedessen” –y en consecuencia–, que lo reprime o deniega.

En tales filigranas, no únicamente es improbable que la *Κοινωνιολογία* (Sociología) sea hoy una ciencia, aunque tal vez pueda serlo, sino la “Wirtschaft” –Economía– misma, a raíz de que son campos ideológicos que socavan la alternativa de que la *κοινωνιολογία* (sociología) no sea una Mitosociología [la “Wirtschaft” –Economía– no será jamás, una Ciencia, según lo que hemos forjado en yunque en otros *topoi* (López, Enero de 2009 a: 42)].

⁽³⁾ Lo subrayamos porque mi amigo trotskista, Señor Julio Quintana, impugnó, erradamente en mi humilde opinar..., la ausencia de un abordaje de la “διαλεκτική” –dialéctica– sociedades/Biosfera.

En cualquier circunstancia, lo que puede haber es un tratamiento no global de ese *feedback*, pero tampoco es dable encarar todos los ejes... –
<http://www.youtube.com/watch?v=RtLJRzCsgxQ>

En la
cama
se anida
una fiebre
de estrellas
sordas
que languidecen
penas
mudas
que se
atemperan
con las
sombras –

http://www.youtube.com/watch?v=_vKDCw64Mfs.

BIBLIOGRAFÍA

* De “Lebewohl” –*despedida*–, “e ave” (de *adiós*), otros versos:

Una espina
de
Corona;
una
astilla
en la
boca;
un Pacto
de
heridas;
un
día
de sonámbulos;
una
lágrima
negra;
una tormenta
de sal;
una
despedida
de
hiel;
un costado
abierto;
el barro
desnudo
del Alba,
que se
licúa
entre las manos
enfermas
de la
Nada



Como una Dedicatoria o “anti Dedicatoria”, quisiera $\phi\omega\nu\acute{\alpha}\zeta\omega$ (gritar):

“... (a) los que no pudieron vivir en medio del espanto; (a) los quebrados por el horror; (a) los que ya no tienen nada que esperar...” –de la película “Hombre mirando al sudeste”, Buenos Aires, Argentina.

Amin, Samir (Abril de 2012): “He sido y sigo siendo un comunista”. Entrevista concretada por Gabriela Roffinelli y Néstor Kohan.

Leída en Julio de 2013.
<http://ebookbrowse.com/gdoc.php?id=422493835&url=b4f1552c9be9fd12a7fa48b4737dae4d>.

Baudrillard, Jean (1994): *De la seducción*. Barcelona, Editora Planeta–De Agostini.

Bourdieu, Pierre-Felix y Jean-Claude Passeron (1981): *La reproducción*. Barcelona, Editorial Laia S. A.

Bourdieu, Pierre-Felix (Abril de 2006): “El campo científico”, en <https://bibliophiliaparana.wordpress.com/2011/05/18/bourdieu-pierre-el-campo-cientifico/>. Enero de 2012.

Clastres, Pierre (1981 a): *Investigaciones en Antropología Política*. Barcelona, Editorial Gedisa.

- (1981 j): “Los marxistas y su Antropología”, en Clastres, Pierre (1981 a): *Investigaciones en Antropología Política*. Barcelona, Editorial Gedisa, pp. 165–179.

Deleuze, Gilles (1989): *Pericles y Verdi. La filosofía de François Chatêlet*. Valencia, Editorial Pre-Textos.

Della Volpe, Galvano (1965): *Clave de la dialéctica histórica*. Buenos Aires, Editorial Proteo.

Durkheim, Émile (1993 a): *La división del trabajo social*. Barcelona, Editora Planeta–De Agostini, Vol. I.

- (1993 b): *La división del trabajo social*. Barcelona, Editora Planeta–De Agostini, Vol. II.

Engels, Friedrich (1971 b): “El problema de la vivienda”, en Engels, Friedrich (1971 a): *La guerra de campesinos en Alemania*. Buenos Aires, Editorial Claridad, S. A.

- (1973 b): “Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana”, en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1973 a): *Obras escogidas*. Buenos Aires, Editorial Ciencias del Hombre, Vol. VII.
- (1973 c): “Del Socialismo utópico al Socialismo científico”, en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1973 a): *Obras escogidas*. Buenos Aires, Editorial Ciencias del Hombre, Vol. VII.
- (1981 d): *Escritos de juventud*. México, Ediciones FCE España, S. A., tomo que integra la colección Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1981 b): *Obras fundamentales*. México, Ediciones FCE España, S. A., Vol. II.
- (1981 v): “Esbozo de crítica de la Economía Política”, en Engels, Friedrich (1981 d): *Escritos de juventud*. México, Ediciones FCE España, S. A., tomo que integra la colección Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1981 b): *Obras fundamentales*. México, Ediciones FCE España, S. A., Vol. II.

EZLN (2001): *Documentos y comunicados – 2. 15 de Agosto de 1994/29 de Setiembre de 1995*. México, Ediciones Era, S. A. de V. C.

Foucault, Paul-Michel (1970): *Nietzsche, Freud, Marx*. Barcelona, Editorial Anagrama, S. A.

- (1977): *Las palabras y las cosas. Una arqueología de las Ciencias Humanas*. México, Siglo XXI Editores S. A.

De ese libro, como de otros de Paul-Michel, sobrecosturé distintas ediciones en disímiles “locus”.

- (1983 a): *El discurso del poder*. México, Editorial Folios.
- (1983 b): “Respuesta a ‘Sprit’”, en Foucault, Paul-Michel (1983 a): *El discurso del poder*. México, Editorial Folios.
- (1987): *La verdad y las formas jurídicas*. México, Editorial Gedisa, S. A.
- (1992): *Genealogía del racismo*. Montevideo, Grupo Editorial Altamira.

Gödel, Kurt (1981 a): *Obras completas*. Madrid, Alianza Editorial.

- (1981 d): “La suficiencia de los axiomas del cálculo lógico de Primer Orden”, en Gödel, Kurt (1981 a): *Obras completas*. Madrid, Alianza Editorial, pp. 23–37.
- (1981 g): “Sobre sentencias formalmente indecidibles en *Principia Mathematica* y sistemas afines”, en Gödel, Kurt (1981 a): *Obras completas*. Madrid, Alianza Editorial, pp. 53–87.
- (1981 h): “Discusión sobre la fundamentación de la Matemática”, en Gödel, Kurt (1981 a): *Obras completas*. Madrid, Alianza Editorial, pp. 89–93.
- (1981 k): “Sobre completud y consistencia”, en Gödel, Kurt (1981 a): *Obras completas*. Madrid, Alianza Editorial, pp. 103–105.

Greimas, Algirdas-Julien (1990): *De la Imperfección*. México, Editorial UAP.

de la Garza Toledo, Enrique M. (s/f. e.): *El método del concreto–abstracto–concreto. Ensayos de metodología marxista*. México, Editorial Universidad Autónoma Metropolitana. Iztapalapa.

Habermas, Jürgen (1984): *La ciencia y la técnica como "ideología"*. Madrid, Editorial Tecnos.

- (1986): *Problemas de legitimación en el capitalismo tardío*. Buenos Aires, Amorrortu Editores.
- (1995): *Teoría y praxis. Estudios de Filosofía social*. Barcelona, Ediciones Altaya, S. A.

Hegel, Georg Wilhelm Friedrich (1966): *Fenomenología del Espíritu*. México, Ediciones FCE España, S. A.

Juanes, Jorge (1982): *Marx o la crítica de la Economía Política como fundamento*. México, Editorial UAP.

Kalecki, Michal (Noviembre de 2002 a): *Teoria da dinâmica econômica. Ensaio sobre as mudanças cíclicas e em longo prazo da economia capitalista*.

Obra digital que se puede leer en http://search.4shared.com/postDownload/4ohrYsXO/os_economistas_-_michal_kaleck.html. Febrero de 2011.

Lacan, Jacques-Marie Émile (1985) *El Seminario. Libro 3. Las psicosis. 1955–1956*. Barcelona, Editorial Paidós, SAICF.

- (Marzo de 2005 y): *El Seminario. Libro 26. La Topología y el tiempo. 1978–1979*. Junio de 2012.

“Μετάφραση” (traducción) que no es la *autorizada* por ese aprendiz – “Auszubildende” – de *Jedi negro* que es el suegro de Jacques y que es factible (“εφικτό”) de ubicarse en <http://www.agrupaciondco.com.ar/biblioteca/index.php?dir=Lacan%2C+Jacques+-+Obras+Completas>.

- (2009): *El Seminario. Libro 23. El sinthome. 1975–1976*. Buenos Aires, Editorial Paidós, SAICF.

Una de las sanas diferencias entre el “maestro” de Jacques-Marie y Lacan es que si bien en Freud existía una parecida *voluntad de sistema*, por lo que el vienés profiere en sus “Cinco Conferencias sobre el Psicoanálisis” de 1909, al término de la Primera Disertación, nos topamos con un giro que amortigua esa *voluntad de sistema*:

“... *hay que desconfiar* ...” de las teorías completas porque no muestran la esencia del proceso investigativo. Una “... *teoría sin fallo ... y bien redondeada* ...” es propia “... *de la especulación* ...” metafísica. De lo que inferimos que la “voluntad de hipótesis” ya es un ansia enferma, pero es más doliente cuando esa *voluntad de teoría* aspira a una hipotización sin fisuras, desencajes, impoluta, y hasta sin amortiguaciones o contradicciones.

Esa “voluntad de teoría” es correlativa de un *SuperYó Epistemológico*, y de pulsiones por la univocidad y la identidad, tal que las hipótesis sean sin desniveles y sean lo Uno.

De ahí que para nosotros, la acusación contra el padre de “Freddy”, de que sus teorías son incompletas, presentan desajustes, entre otras objeciones, que repitió como ganso el mismo Derrida, no son una crítica que demuele el proyecto de Marx, sino que lo vuelve precisamente, una genuina pesquisa, que avanza por tanteos y cavando surcos que otros pueden o no cultivar.

Tampoco nosotros, a pesar de la obsesión con el estilo..., hemos sido atrapados por esa *voluntad de hipótesis* que nos empuje a dar una versión acabada y que sea idéntica desde que comenzamos a redactar cosas alrededor del amigo de Engels, hasta este palimpsesto.

Lafargue, Paul (2007 c): “El derecho a la pereza”, en Sartelli, Eduardo (comp.) (2007 a): *Contra la cultura del trabajo. Una crítica marxista del sentido de la vida en la sociedad capitalista*. Buenos Aires, Ediciones RyR.

Landor, R. (1998): “La *Internacional* no es un misterio”, en el suplemento cultural *Domingo* del diario *Perfil* de 24 de Mayo de 1998, año I, N° 16.

López, Edgardo Adrián (1992): “Arranques y desembragues. El sistema hegeliano de la *Fenomenología del Espíritu*”.

Boceto inconcluso, que se inició al amanecer de un 03 de Enero de 2004 y que fue redactado a saltos, hasta darle mejor forma en Agosto de 2012.

Lo escrito y en suspenso fue tipeado, a partir de *ein Manuskript* de 1992, el que a duras penas logré rescatar de la “σφαγή” –masacre– que sufrieron la mayoría de mis papeles, por no haberlos podido traer conmigo a Brasil y por serme *unmöglich* (imposible) buscarlos, a fin de que queden a mi lado. “Ωστόσο” –sin embargo–, lo que ahí enunciaba en 2004 era propio de alguien que *not what it was* (no es lo que era).

- (1993): Informe Final sobre “El semema ‘riqueza’ en los vols. I y III de *El capital* de Karl Marx”, el cual fue orientado por la Profesora Amalia Rosa Carrique Ibáñez y elevado a la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de Salta –UNSa.–, en el marco de las *Becas de Investigación y Extensión para Estudiantes Avanzados*.

De ese innovador trabajo, no poseo “Kopie” a raíz de que no contaba με εκτυπωτής (con impresora), dependiendo de la voluntad de terceros, la que no era generosa. La que se podría ubicar se “incrustó” en uno de los numerosos exptes. de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de Salta, UNSa., Salta capital, provincia de Salta, Argentina.

Es más que “wahrscheinlich” –probable– que a pesar de ser una pesquisa increíble, de acuerdo al agudo Licenciado Jorge Lovisolo (el cual dictaba en esa fecha, *Filosofía Contemporánea* en la Carrera de Filosofía), mi “νέος” –joven– escrito tenga **numerosas** contradicciones con mis actuales puntos de vista.

En aquella lejana época, estaba enamorado, me deseaban y había perdido mi fe, a la cual recuperé en Brasil, en 2011, confesión de la que no me avergüenzo y que no es incompatible con mi anarco comunismo, porque la vida de los Apóstoles y la de los que estaban

con ellos, era existir sin dinero, compartiéndolo todo, sin propiedad, sin Estado, autogobernándose, sin clases, sin diferencias negativas de género, entre otros numerosos perfiles.

- (1997): Proyecto “El desvío epicúreo de la Recta en el modo de producción comunista”. Informe Dirigido por la colega Amalia Rosa Carrique Ibáñez e interpuesto frente al Consejo de Investigación de la Universidad Nacional de Salta –*CIUNSa.*–, por las *Becas de Investigación para Estudiantes Avanzados (BIEA)*. Inédito.

Suspira una versión enriquecida, sí, que fue difundida en Noviembre, en la revista electrónica *Contribuciones a la Economía*, cuyo coordinador es el Doctor Juan Carlos Martínez Coll, el que orienta a EUMED.NET (SEJ 309 –grupo que cuenta con el apoyo de la Junta de Andalucía), Facultad de Derecho, Universidad de Málaga, Málaga, España, revista indexada en IDEAS/RePEc e inserta en <http://www.eumed.net/ce/>.

ISSN 1696 – 8360.

Segundo Semestre de 2009 b.

Hay Comité Editorial.

El artículo puede abrirse en (<http://eumed.net/ce/2009-b.htm>) o en <http://eumed.net/ce/2009b/al.htm>.

“Toujours”, desplazándonos, corriéndonos, deslizándonos hacia *others places*, digo (“je dis”) que el pasado –*dass die Vergangenheit*– 27 de Agosto de 2013, a las 14, 14 hs., irrumpió en mi correo (“dans mon email”) un mensaje de la academia –*ein Botschaft die Academy*– que me torturó..., una “solicitud” de la *Comisión Coordinadora* de la Escuela de la Letras de la Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Salta (*UNSa.*), para que les indique dónde enviarme un CD “with an old work” de 2006.

Αφ' ενός –por un lado–, me trataban de “Estimado colega”, lo que señala que, al no poner mi nombre (*keine einsetzen meine Vorname*) o enunciar “Estimado Dr. Edgardo Adrián López”, lo de *apreciado* era un formulismo irónico y lo de “colega”, una manera –*ένας τρόπος*– de

ninguneo, porque no aceptarán jamás que, a pesar que haya elegido recorrer otras sendas (“andere Wege”)..., obtuve el *Titre de Docteur*, con más empuje y merecimiento que a los que les regalaron sus calificaciones, sin padecer ser ahorcados, como aconteció conmigo en una Defensa de Tesis –“μια Άμυνα Διατριβή”–, que ignoro si hubieran sido capaces de resistir (*aus widerstehen*).

“Par l’autre”, como divulgué que no me ocupo de lo intelectual y académico, ahora tienen *interés* en hacerme llegar un artículo, a raíz de que sospechan que no lo emplearé para un “CV” que no se actualizará con fines laborales. Cuando en 2011 y antes, necesitaba de *separatas* para mi “CV”, se desentendían del asunto y le daban largas.

Folglich –en consecuencia–, “j’insiste” en que las *personas* (“die ‘Menschen’”) a las que escraché en algunos de mis libros –*τα βιβλία μου*–, no son tanto ciudadanos, cuanto “figuras” *aus wie grausam* (de lo cruel) y de la crueldad –“και από ο σκληρότητα”–, en el vértice en que lo subraya Eliahou: son los que se ocupan en disfrutar de causar dolor (*schmerzen*), pena –“ποινή”–, angustia (*Beklemmung*), “souffrance”, humillación –*ταπείνωση*–, etc., al que, por su alteridad insoportable (“unerträglich”), los desencaja. Y soy, fui y seré eso, porque confío, sin ser presuntuoso y vano, que mis palabras me sobrevivirán [en cambio, es probable –*is likely*– que ellos queden registrados “dans la petit histoire” de la intelectualidad (*διανοητικότητα*) de la provincia de Salta, como los que, por su mediocridad y envidia –“Mittelmäßigkeit und Neid”–, acosaron, hostigaron, acusaron, excluyeron, asesinaron, silenciaron, marginaron, a quien no pudieron asimilar por sus aldeanas estructuras (*χωριό δομές*)].

No obstante, el pequeño artículo, que me fue girado por mi ex pareja en un sobre con una escritura que delata nerviosismo..., fue rearmado en algunos de sus tramos, sin que se me consulte; se le anularon glosas; no se incluyó la Bibliografía. En suma, el trabajo padeció una censura, represión, denegación y rechazo en forma, por lo que el artículo fue esparcido en

<http://www.eumed.net/rev/cccss/26/deconstructivismo.html>, sin dejar de poseer yerros de edición.

Volviendo al “clinamen”, digo que esta obra, por la incertidumbre de ser o no algo que iba a publicarse, figura como libro sin ISBN y de autor en <http://www.obrapropia.com/Obras/1258/-LA-ESPALDA-DE-MARX--SU-POLVO-DE-ETER-Y-OLVIDO-UN-EQUIVOCO-QUE-HIZO-DE-LA-REVOLUCION-LIBERTARIA,-UNA-PESADILLA> {cf. *Obra propia* en <http://www.obrapropia.com/> [este libro recién se publicará en Enero de 2014 y en calidad de “apéndice” a una pesquisa en torno al *Sinthome* (home)]}.

- (Enero de 2009 a): *Remolinos y circunvalaciones. Elementos de materialismo crítico*, libro editado, con incontables errores, agregados y modificaciones, en fecha 27, en la *Biblioteca virtual de Derecho, Economía y Ciencias Sociales*, dependiente de EUMED.NET –SEJ 309 (conglomerado que tiene el beneplácito de la Junta de Andalucía)–, Facultad de Derecho, Universidad de Málaga, Málaga, España, grupo orquestado por el Doctor Juan Carlos Martínez Coll.

El título del palimpsesto fue abreviado por razones editoriales y de presentación.

ISBN – 13: 978 – 84 – 692 – 0137 – 4, con depósito legal en la *Biblioteca Nacional de España* N° 09/21487.

EUMED.NET posee Comité Editorial.

La obra puede consultarse en <http://www.eumed.net/libros/2009a/480/index.htm>.

- (Noviembre de 2012 b): “El ‘marxismo’ de la Selva Lacandona, ¿sería el que hubiera deseado el amigo de Engels?”, en <http://www.salta21.com/El-marxismo-de-la-Selva-Lacandona.html>.

Ventilado el miércoles 21 en *Salta 21*, Salta capital, provincia de Salta, Argentina [<http://www.salta21.com> (home)].

Lyotard, François (1993): *La condición posmoderna*. Barcelona, Editora Planeta–De Agostini.

Mandel, Ernest (1988 c): “Producción de mercancías y burocracia en Marx y Engels”, en VVAA (1988 a): *Repensar a Marx*. Madrid, Editorial Revolución.

Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1964 a): *Sobre el sistema colonial del capitalismo*. Buenos Aires, Ediciones Estudio.

- (1973 a): *Obras escogidas*. Buenos Aires, Editorial Ciencias del Hombre, Vol. VII.
- (1978): *La Sagrada Familia y otros escritos*. Barcelona, Editorial Crítica.
- (1981 b): *Obras fundamentales*. México, Ediciones FCE España, S. A., Vol. II.
- (1984 a): *La ideología alemana*. Barcelona, Editorial Grijalbo.
- (1985 a): *El Manifiesto Comunista y otros escritos*. Madrid, Ediciones SARPE.

Si mal no recuerdo, es la primera ocasión o una de las primeras circunstancias en que cito de esa forma a este libro.

Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái (1971): *Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política. (Borrador). 1857–1858*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores S. A., Vol. I.

- (1972 a): *Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política. (Borrador). 1857–1858*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores S. A., Vol. II.
- (1974): *Teorías sobre la plusvalía*. Buenos Aires, Editorial Cartago, Vol. I.
- (1983 a): *El capital*. Buenos Aires, Editorial Cartago, Vol. I.
- (1983 b): *El capital*. Buenos Aires, Editorial Cartago, Vol. II.
- (1983 c): *El capital*. Buenos Aires, Editorial Cartago, Vol. III.
- (1984 b): “Tesis sobre Feuerbach”, en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1984 a): *La ideología alemana*. Barcelona, Editorial Grijalbo.
- (1984 c): *Miseria de la Filosofía*. Madrid, Ediciones SARPE.

- (1985 c): “El Manifiesto Comunista”, en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1985 a): *El Manifiesto Comunista y otros escritos*. Madrid, Ediciones SARPE.

Au fond, la obra es “El Manifiesto del Partido Comunista”; empero, figuró en la historia como se lo bautizó...

- (1985 h): “Crítica al Programa de Gotha”, en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1985 a): *El Manifiesto Comunista y otros escritos*. Madrid, Ediciones SARPE.
- (1985 i): *Manuscritos: economía y filosofía*. Madrid, Alianza Editorial.
- (1988 a): *Escritos sobre Epicuro*. Barcelona, Editorial Crítica.
- (1988 b): “Diferencia entre la filosofía natural democrítea y la epicúrea”, en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái (1988 a): *Escritos sobre Epicuro*. Barcelona, Editorial Crítica.
- (1992 a): *La cuestión judía y otros escritos*. Barcelona, Editora Planeta–De Agostini.
- (1992 b): “La cuestión judía”, en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái (1992 a): *La cuestión judía y otros escritos*. Barcelona, Editora Planeta–De Agostini.

Miglioli, Jorge et al. (Noviembre de 2002 b): “Apresentação”, en Kalecki, Michal (Noviembre de 2002 a): *Teoria da dinâmica econômica. Ensaio sobre as mudanças cíclicas e em longo prazo da economia capitalista*.

Pesquisa que se abre en http://search.4shared.com/postDownload/4ohrYsXO/os_economistas_-_michal_kaleck.html. Febrero de 2011.

Miranda, José Porfirio (1978): *El cristianismo de Marx*. México, –s/e.

Mondolfo, Rodolfo (1968): *Marx y marxismo*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores S. A.

Peirce, Charles Sanders (1974): *La ciencia de la Semiótica*. Buenos Aires, Ediciones Nueva Visión.

- (1987): *Obra lógico-semiótica*. Madrid, Taurus Ediciones, S. A.

Rivera, Andrés (1987): *La revolución es un sueño eterno*. Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano.

Roudinesco, Elisabeth (2000): *Lacan. Esbozo de una vida; historia de un sistema de pensamiento*. Colombia, Ediciones FCE España, S. A.

Es curioso que la lúcida psicoanalista, unilateralice a Émile deduciendo que procura mostrar que el Psicoanálisis es una ciencia

“In die Rahmen” –en el *marco*– de una “συνέντευξη” (entrevista), Émile situaba “...el conjunto de la doctrina freudiana bajo el signo de la ciencia, de la lógica y de la racionalidad ... (Afirmaba) que Freud no sólo racionalizaba lo que, hasta entonces, había resistido a la racionalización, sino que mostraba ‘en acción una razón razonante como tal’” –Roudinesco, 2000: 386/387.

Concedamos que haya sentenciado “so Vorwurf” –tal asunto. Lo primero a decir es que al igual que Lacan *evoluciona* desde una “Διδακτορικός Διατριβή” (Tesis Doctoral) psiquiátrica de índole husserliana, a un freudismo lingüístico, *ist möglich* –es posible– que Émile haya pasado de la “ideé” que recusamos, al sostener lo que más abajo anunciamos, glosando la otra cita de Elisabeth.

Lo segundo (δευτερόλεπτο) es que el enfoque, por Sigmund, del “Unbewusste” –Inconsciente–, que no es racional, explicita la naturaleza paradójica del Αντικείμενο (Objeto) de meditación del Psicoanálisis, “esencia” ambigua y equívoca que encuadra al Ψυχανάλυση –Psicoanálisis– en una posición que incomoda a la científicidad de las Ciencias.

Elisabeth misma, convoca “eine Teil” (una parte) del ρεπορτάζ –reportaje– que puede interpretarse a contrapelo de lo que anhela argüir...

Nuestro “bescheidenen Meinung” (humilde parecer) es que Jacques-Marie, efectúa una *operación enmarañada*, consistente en delinear que el Psicoanálisis es una Ciencia, que se ubica en la “frontera” entre ciencia y no Ciencia, *qui va au-delà* de lo científico y que desde ese saber, se puede dismantelar “οποιαδήποτε” (cualquier) racionalidad, incluyendo, la Razón Científica.

Émile no es para nada un *devoto* cartesiano ni elogia el sujeto científico de las Ciencias “duras”, como pincela la biógrafa de Jacques-Marie

“...Freud no suprimía ... al sujeto, pero se apoderaba de él, en el rebote de la perspectiva cartesiana en el que se había inaugurado, después de Galileo, la ciencia moderna ... Lacan se afirmaba ... como el continuador de una enseñanza galileana” (Roudinesco, 2000: 397 –lo destacado nos pertenece).

Esa lectura de Elisabeth, a la cual impugnamos, “*ist etwas das*” (es algo que) reitera en diversos lugares de su monumental obra acerca de Émile.

Jacques-Marie no fue, parafraseando a Foucault, un *alegre cientificista* o un heredero de Descartes y de Galileo, por más que se enuncie que no es una “filiación” que Émile, la reciba tal cual.

Simmel, George (2002): *Cuestiones fundamentales de Sociología*. Barcelona, Editorial Gedisa, S. A.

“Síndico” (Julio de 2013): “De ‘Evos Morales’, ‘Kirchners’, ‘Snowdens’ y un mundo de banqueros”. Esparcido el día 14 por <http://www.salta21.com/De-Evos-Morales-Kirschners.html>, *Salta 21* [<http://www.salta21.com> (home)].

Subcomandante Insurgente “Marcos” (Octubre de 2009 b): “¿Qué será del zapatismo después de ‘Marcos’?”, en Le Bot, Yvon (Octubre de 2009 a): *Subcomandante Marcos. El sueño zapatista*. En <http://www.so000260.ferozo.com/pdf/suenio-zap.pdf>; Mayo de 2013.

“The *Subcomandante* says than”

“... nosotros no tenemos (una) aspiración de muerte; no (deseamos) ... que nuestra sangre fertilice el camino de la liberación ... (Vamos) a pelear para vivir, no para que nos maten ... (Nuestro deceso) no es indispensable ... ” – Octubre de 2009 b: 157.

Expresa que escribe a una organización militar que emergió en paralelo al EZLN, porque esa entidad dijo que les prestarían su “... *modesto apoyo* ...” A lo que “Marcos” contesta que

“... (el) apoyo que queremos, el que buscamos y necesitamos, es el de la sociedad civil nacional e internacional, y son movilizaciones pacíficas y civiles las que esperamos. No son armas, combatientes o acciones militares lo que necesitamos ... Lo que buscamos, lo que (precisamos) y (deseamos), es que toda esa gente sin partido ... se ponga de acuerdo en lo que no quiere y en lo que (desea) y se organice para conseguirlo, ... no para tomar el poder, sino para ejercerlo ... (Dirán) que es utópico y poco ortodoxo ... ” –ídem: 158. Sigue con que el EZLN creó

“... un camino, nuevo y radical. Tan (novedoso y distinto) que todas las corrientes políticas nos han criticado y nos ven con fastidio ... Somos incómodos ... ” –op. cit.: 159. Y concluye

“...Ustedes luchan por la toma del poder. Nosotros, por democracia, libertad y justicia. No es lo mismo ...” –loc. cit.: 160. Éste es en parte, el “μαρξισμός ‘κληρονόμος’” (marxismo *heredero*) de ese Karl que deseo para –“I wish for”– lo que puede venir... (μπορεί να έρθει –en el texto “bajo las cámaras”, Marcos niega que sea Rafael).

Vargas, Otto (1983): *El modo de producción dominante en el Virreinato del Río de la Plata*. Buenos Aires, Editorial Agora.

- (1987): *El marxismo y la Revolución Argentina*. Buenos Aires, Editorial Agora, tomo 1.
- (1993): *Vigencia del pensamiento de Mao Tsé–Tung*. Buenos Aires, Edición del PCR de la Argentina.
- (1999): *El marxismo y la Revolución Argentina*. Buenos Aires, Editorial Agora, tomo 2.

Los adoradores de Uliánov son, sin “amilanarse”, peligrosos; *very, very dangerous*,



para una insurgencia –“Aufstand”– que suspirase con que seamos ángeles (<http://www.youtube.com/watch?v=qQX8C2J4jOA>), en virtud de que eso, que asoma a religiosidad y a religioso, es factible, si invertimos, trastocamos nuestras existencias, nuestras vidas.

VVAA (1988 a): *Repensar a Marx*. Madrid, Editorial Revolución.

- (Mayo de 2007 a): *Charles Sanders Peirce en español*.

Pdf bajado en Mayo de 2011.

Cf. <http://www.unav.es/gepl/>.

Weber, Max (1994): *Economía y sociedad. Esbozo de Sociología comprensiva*. Buenos Aires, Ediciones FCE España, S. A.

Zedong, Mao (1968 a): *Obras escogidas de Mao Tse-tung*. Pekín, Ediciones en Lenguas Extranjeras, Vol. I.

- (1968 b): *Obras escogidas de Mao Tse-tung*. Pekín, Ediciones en Lenguas Extranjeras, Vol. II.
- (1972): *Obras escogidas de Mao Tse-tung*. Pekín, Ediciones en Lenguas Extranjeras, Vol. III.

- (1973): *Cinco Tesis Filosóficas*. Buenos Aires, Ediciones De La Paloma.

Las “benditas” y *pretensiosas* “tesis”, son un *refrito* en aceite viejo de otros libros de este asesino serial y de masas, que por un “defecto”, como lo justifican sus Esclavos..., puso las cosas de tal forma, que murieron de hambre 50 millones de chinos, sin aludir a los que fenecieron con la enana *revolución cultural*.

Para que nos demos por enterados del calibre del magnicidio, Argentina, en la actualidad –2013–, posee 45 millones de habitantes, por lo que este político, tal cual insistimos..., luego de hacer desaparecer a esa nación por COMPLETO, tendría “licencia” *para asesinar* aún, a otros 5 millones más, si luego de semejante atrocidad, Argentina pudiera renacer.

Los capítulos “Sobre la práctica” y “Sobre la contradicción” fueron entresacados del tomo I de sus *Obras escogidas*...

El delirante capítulo “Sobre el tratamiento correcto de las contradicciones en el seno del pueblo” y el que se llama “Discurso ante la *Conferencia del Partido Comunista de China*, sobre el trabajo de propaganda”, acabaron seleccionados del volumen V.

La parte final, no menos fuera de quicio que el grandilocuente capítulo “Sobre la contradicción”, fue re elaborado de un *borrador*, porque Mao también garabateaba “borradores” (no iba a ser menos que el amigo de Engels...), que aspiraba a enfocar los problemas de las tareas rurales.

Con eso y con sus *Obras escogidas*..., este “elegante” Tirano, deseó ser considerado un *Pantagruel* en el “marxism”. Lo lastimoso, es que obtuvo esos honores por quienes no detentan ni la inteligencia de un macaco genio.

Lo que observamos es cómo en personajes que van de Laura a Kautsky, de Mehring a Plekhanov, de Il’ich a Trotski, de Stalin a Mao, el anhelo de rebelión oculta un *querer demencial* y un deseo loco por un poder desquiciado, enfermo. Detectamos una dialéctica que convierte la insurgencia, en el aplastamiento de lo que se subleva: lo que se nombra “revolución” es para ahogar la liberación y para

despertar un Autócrata peor, que el que se entronizó, como *informa* “ο Ψυχανάλυση” –el Psicoanálisis– de orientación lacaniana.

- (1976): *Obras escogidas de Mao Tse-tung*. Pekín, Ediciones en Lenguas Extranjeras, Vol. IV.
- (1977 a): *Obras escogidas de Mao Tse-tung*. Pekín, Ediciones en Lenguas Extranjeras, Vol. V.
- (1977 b): *Citas del Presidente Mao Tse-tung*. Pekín, Ediciones en Lenguas extranjeras. Libro que fuees una contra obra y algo que atenta en desmedro de un palimpsesto, en un sentido autoritario, no estético y divergente respecto a nuestra práctica..., que se bautizó el “Libro rojo”.

Aparte de que es aconsejable no señalar, no hacer excepción de personas, no juzgar, no condenar, a raíz de que con lo que dejamos sentado, se nos evaluará, podrían ser pertinentes las sugerencias de *ein Stil* que debiera aquilatarse de propiamente, académico, sugerencias que no harían lugar a una fracción significativa de lo que delineamos en el cuerpo central del texto o en sus márgenes. “In fact”, la *Editorial Académica Española (EAE)*, repelió este libro –“dieses Buch”– y no quiso diseminar más mis obras, *λόγω του ότι* (a causa de que) pensaron que lo que enuncié en el de “Semeiotics and” *um* – alrededor de– Foucault, se salió de borda y de borde.

Pero..., ¿cuál es el “privilegio” que tiene un Clastres para expresarse como es tipeado *ut infra*?

“No sigamos con ... (la) tontería ...” –Clastres, 1981 j: 178– de intentar explicar las colectividades “primitivas”, término que el anti marxista no entrecomilla..., “*por la infraestructura económica; ... lo social por lo económico ...*” {¿de dónde saca Pierre que la “basi” es *infraestructura*?; ¿cuál es el Karl que lo empuja a hablar que “die Grundlage” es lo económico?; ¿qué Marx es el que lo legitima para que lo social se dé cuenta apelando a lo económico? –todo eso es marxismo vulgar y al interior de él, leninismo [¡Nossa Senhora!; ¿hasta cuándo esta porquería? (Clastres, 1981 j: 177)]–}.

Remata con

“Y ahora esperemos y mantengámonos alerta: tal vez los brontosaurios chillen” –Clastres, 1981 j: 179.

Seguramente, a los que me censuran por lo que digo en un estilo “tremendae”, lo de Pierre les asomará *científico* porque como advierte Bourdieu, él, Clastres, está avalado, por ser científico..., para descalificar a los que no son científicos a la manera de Clastres, en nombre de La Ciencia. Y otra vez, el que reniega del positivismo cientificista (Clastres, 1981 j: 177) que le adjudica, “desviadamente” inclusive, a Karl –Clastres, 1981 j: nota 4, pp. 177/178–, se vuelve positivista, sin poder controlar su *Unbewusste* –Inconsciente– epistemológico, tal cual le aconteció a Bourdieu (Abril de 2006), de acuerdo a lo que deconstruimos.

“By virtue of the fact that” –en virtud de que– ο *Ασυνείδητο* (lo Inconsciente) es lo oscuro y lo Real es lo que es imposible de ser verbalizado, lo que enuncio es que “die *Unbewusste*” – el Inconsciente– y lo Real que anida en la tradición marxista (*μαρξιστής παράδοση*) que es, por un lado, la faceta reaccionaria del leninismo y, por el otro, “die *Vulgärmarxismus*” en *quelconque* de sus manifestaciones, es lo que abajo, colamos



Deslizándonos a otro terreno, para concluir con un libro anti obra, lo conservamos abierto, en sus páginas finales “σε άσπρος” –en blanco–, para que pueda ser continuado, sea *in die Stillschweigen* (en el Silencio), sea porque alguien nos arranque la “pluma” y agregue lo que se le antoje, contradiciendo incluso, lo que procuramos demostrar en torno a saberes laicos. Por cuanto no quisimos cerrar nada, aun cuando *nous déclarons* en un gesto “inaugural”, anarcocomunistas, anaro socialistas y anarcomarxistas {es que el padre de Eleanor, fue, sí Y no, *όντως* –en realidad–, el “único” *marxist*, en “le barème” (la escala) en que no podía ser leninista y en el grado –o *βαθμίδα*– en que Il’ich tuvo que aceptar “die Vorhergehen” (la precedencia) de Marx, *προήγηση* –antecedencia– que es la de Sigmund “bezüglich” (con relación a) Émile, porque Jacques-Marie intentó ser freudiano pero el vienés no pudo ser lacaniano [en esa declamación no existe una *ανοσοποίηση* –inmunización–, un pertrechamiento de “le mot sacrée” del Maestro/Amo, del Padre Fundador –*Θεμελιωτής Πατέρας*–, “at” (pero) sí la constatación de que *die Vulgärmarxismus*, el “leninism”, están blindados *να αντισταθούν* –para resistir–, para repeler “ein etwaig marxismus” (un marxismo **posible**) “au-delà” *der avataren* de los textos de Karl]}

¿La espalda de Marx? Su polvo de éter y olvido. Un equívoco que hizo de la Revolución libertaria, una pesadilla



Lo que se abre aspira a ser un **Marx desconocido**, en el variado sentido, de que no se lo aprehende porque es lo que sugiero y se ignoraba lo que yo, un "sin lugar" que no tiene mundo ni espacio en él, un *sin nombre* en la Historia, a causa de que soy arena que se licúa, iba a pregonar...

El distanciado de los Bauer es desconocido en virtud de que en el fondo, no se lo consultó con la impostergable paciencia; es lo que se encuentra desencajado, porque se lo "marxdenegó". **Desde siempre**, incluso, en los segundos en que se lo intentó cifrar. Puede que yo mismo haya "marxdenegado" al lector de Engels, en algunas facetas. No lo sé.

¿Vengo a restaurar al admirador de Heine? No. Es otra *apertura*, en el múltiple sentido de ser "otra lectura" y de ser un movimiento lento de ajedrez, pero no es cualquier apuesta. Lo podrán comprobar.

Mallarmé enunciaba que *escribir era insensato*; mortífero, agregaría, porque "lenguajear" nos cobra en deuda los suspiros (es que el conocimiento, el ansia de saber, la pulsión epistemológica, suscitan dolor, angustia y para huir del dolor, es conveniente no conocer que lo torcido, no se puede enderezar).

Y no obstante, existe tanto para decir..., aunque eso sea contradictorio con lo que enuncié –no se muere para fallecer ni se muere por fenecer, a causa de que la muerte no es *without more nor more*, deceso; no se vive para morir ni se existe por y para "arroparse" de esqueleto, bostezando las centurias, porque vivir no es completamente, existir para vivir.

Los signos, las palabras son un montón de nada, y se levanta imponente, el Silencio, que dice todo, porque es *hueco* de sentido y sentido agujereado, y que al mismo tiempo, en paralelo, no enuncia sino asombro, silencio...