



Febrero 2018 - ISSN: 1989-4155

PILOTAJE DE INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DOCENTE EN LA UNIVERSIDAD CENTRAL DEL ECUADOR PARA EL PERIODO ACADÉMICO 2017-2018

Autores:

Dr. Xavier Andrade Torres.

Docente de la Universidad Central del Ecuador. Especialista de la
Dirección de Aseguramiento de la Calidad
mxandradet.@uce.edu.ec

Dr. Ramiro Cazar Flores.

Docente de la Universidad Central del Ecuador. Director de
Aseguramiento de la Calidad
rcazar.@uce.edu.ec

Para citar este artículo puede utilizar el siguiente formato:

Xavier Andrade Torres y Ramiro Cazar Flores (2018): "Pilotaje de instrumentos de evaluación del desempeño docente en la Universidad Central del Ecuador para el periodo académico 2017-2018", Revista Atlante: Cuadernos de Educación y Desarrollo (febrero 2018). En línea:

<http://www.eumed.net/2/rev/atlante/2018/02/evaluacion-desempeno-docente.html>

RESUMEN

El objetivo de este estudio fue desarrollar un pilotaje de los nuevos instrumentos de evaluación integral del desempeño docente, que fueron modificados en función de las exigencias tanto legales como de los procesos de acreditación. Se incorporó las funciones de docencia y vinculación con la sociedad y se incrementó algunos indicadores en función de resultados de la autoevaluación institucional y de disposiciones del Honorable Consejo Directivo sobre los aspectos Éticos del desempeño docente. Para el pilotaje se tomó una muestra estadística estratificada de docentes, estudiantes y directivos de la universidad. Se aplicó formatos de los instrumentos tanto en los cuatro componentes de la evaluación: autoevaluación, par académico, por estudiantes y directivo institucional. La validez se la realizó con tres criterios: Comprensión, Correspondencia y Pertinencia; para el procesamiento estadístico se utilizó porcentajes de conformidad o no con el indicador

Palabras clave: pilotaje, desempeño docente, validez, instrumentos de evaluación

ABSTRAC

This study objective was to develop a piloting of the new instruments of integral assessment of the teaching performance piloting, which were modified according to the legal requirements as well as the accreditation processes. Teaching and linking with society functions were incorporated and also, some indicators were increased based on the institutional self-evaluation results and the provisions of the Honorable Board of Directors on the Ethical aspects of teaching performance. For the piloting, a stratified statistical sample of university professors, students and principals was taken. Instrument formats were applied in the four components of the evaluation: self-assessment, academic pair, by students, and institutional management. The validity was made with three criteria: Understanding, Correspondence and Relevance; for statistical processing, whether or not percentages of compliance with the indicator were used.

Key words: piloting, teaching performance, validity, instruments of assessment.

OBJETIVO:

Establecer el nivel de validez de los Instrumentos de Evaluación del Desempeño Docente, mediante el juicio de los actores involucrados en el proceso: docentes, autoridades y estudiantes para realizar los ajustes y adecuaciones necesarias para aplicarlos en la evaluación del periodo 2017-2018

INTRODUCCIÓN

La docencia universitaria en sí constituye una de las funciones más complejas que se desarrollan dentro de las universidades, la complejidad que conlleva constituye precisamente un reto importante si se tiene dentro de la visión institucional el llegar a la calidad educativa. No se puede hablar de calidad en una universidad si no se parte de la calidad de docentes.

Rugarcía (1994) expresa que: nada cambia en una institución educativa si la mente y el corazón de los docentes no cambian; ellos son quienes en última instancia deciden o determinan lo que les sucede a los alumnos, aunque con ello no se pretende decir que son los únicos responsables de la calidad académica, pero sí que todo cambio debe ser suscitado, controlado y terminado por ellos.

La Universidad Central del Ecuador es una institución de Educación Superior comprometida con la calidad y en cumplimiento de las normativas emanadas por el Estado tanto de la Ley Orgánica de Educación Superior, así como del Reglamento de Carrera y Escalafón del Profesor e Investigador del Sistema de Educación Superior. En consecuencia, con lo señalado, la universidad ha generado la normativa, procedimientos e instrumentos para el "Proceso de Evaluación Integral del Desempeño Docente"

Por lo tanto, es necesario tener una visión del proceso de evaluación del desempeño del profesor con el mayor grado de objetividad e imparcialidad posible, por ello los instrumentos de evaluación deben ser sometidos a un proceso de pilotaje que permita establecer los niveles de validez para que sean aplicados a todos los docentes tal como determina la Ley Orgánica de Educación Superior en su Art. 155; y con el Reglamento de Evaluación Integral del Desempeño Docente.

DESARROLLO

1. EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DOCENTE

Actualmente, las instituciones de educación superior no pueden ser percibidas, únicamente, como organizaciones a través de las cuales los conocimientos se van transmitiendo de generación en generación. También deben procurar políticas y formas eficientes para elevar el nivel de sus docentes y establecer evaluaciones para evidenciar el desempeño del personal académico en correspondencia con ese nivel deseado de excelencia y calidad.

La complejidad del concepto de desempeño docente, como sucede con otros fenómenos psicológicos y sociales, es una acción humana imposible de aislar para estudiarla y evaluarla en un contexto particular. Por lo tanto, el desempeño docente, por ser una actuación del hombre, es observable y mensurable. Pero la evaluación del desempeño docente no es una tarea fácil debido a la múltiples dimensiones y factores que intervienen en el proceso educativo y además, por la dificultad de medida de esos factores pues no existen instrumentos de medición universalmente conocidos.

Evaluación del desempeño constituye un proceso mediante el cual se verifica un conjunto de conocimientos, habilidades, dominios, actitudes, capacidades y acciones que el docente demuestra en el cumplimiento de sus funciones inherentes del cargo asignado y en correspondencia a la normativa y a las necesidades institucionales. (Harper & Lynch, Chiavenato, Stoner, Araujo y Guerra)

Bretel (2002) considera que la evaluación del desempeño docente constituye un proceso tanto formativo como sumativo, de construcción de conocimientos a partir de los desempeños docentes reales, con el objetivo de provocar cambios en ellos, desde la consideración axiológica de lo deseable, lo valioso y el deber ser del desempeño docente. (p. 4)

Para la mejora de la calidad de las universidades y el desarrollo académico es necesario contar con un buen modelo de evaluación para el desempeño de sus docentes. Un modelo de evaluación que integre el carácter cuantitativo y cualitativo, y que tome en cuenta un conjunto de elementos legales establecidos en la ley, reglamentos y estatutos; así como también de fundamentos metodológicos, los cuales respondan a las aportaciones conceptuales y teóricas más relevantes. Esto significa que hay que tener muy claro el qué, el cómo, el cuándo y el para qué evaluar.

- La respuesta al qué evaluar conduce a identificar una definición conceptual y operacional de la variable evaluación del desempeño docente.
- Para responder al cómo evaluar, se debe establecer la metodología con instrumentos de medición, fuentes de información y las técnicas para el análisis de los datos. Dentro del cómo se deben considerar instrumentos de medición fiables y válidos con adecuados niveles de rigurosidad y calidad científica. Se tiene en consideración cuatro fuentes de información: los estudiantes, pares académicos, autoridades inmediatas y al propio profesor.
- El cuándo evaluar se refiere a la planificación de la evaluación a través de los objetivos y lleva a decidir los momentos, etapas o tiempos más idóneos para su aplicación.
- La respuesta del para qué evaluar precisa las funciones y fines de la evaluación y la de quién evalúa, determina las personas que intervienen en el diseño e instrumentación de la misma

Los instrumentos de medición, en el contexto de las ciencias de la educación, se consideran como: (Ruiz, 2002) “procedimientos sistemáticos y estandarizados que permiten observar la conducta humana, a fin de hacer inferencias sobre determinados constructos, rasgos, dimensiones o atributos”, (p.23). Por lo tanto, un instrumento de medición debe registrar los datos observables que representan verdaderamente lo que se tiene en mente, basándose en unos indicadores empíricos por medio de los cuales se manifiesta el constructo.

La evaluación del desempeño docente se la realiza desde diferentes puntos de vista o componentes: Heteroevaluación por parte de los estudiantes, Autoevaluación del propio docente, Evaluación del Directivo Institucional y la Coevaluación del par académico. La heteroevaluación es el componente de mayor peso porcentual, a decir de Galavis, Sowiesky, & Álvarez, Guillermo. (2010) “Conocer la percepción estudiantil puede resultar muy útil para perfeccionar la práctica pedagógica ya que, con frecuencia, el desempeño de los profesores es percibido por los estudiantes de manera distinta a las expectativas que se tienen”

2. PILOTAJE

El pilotaje es una estrategia técnica que consiste en administrar el instrumento en una muestra representativa de la población donde va ser finalmente utilizado, en el que se puede detectar posibles inconsistencias del instrumento a nivel conceptual, de contenido, de estructura, correspondencia y pertinencia con diferentes elementos legales, teóricos y metodológicos.

2.1. Proceso de pilotaje

La realización del pilotaje tuvo las siguientes etapas de ejecución:

1. Diseño de los nuevos instrumentos en la cual se analizó los instrumentos utilizados en los procesos anteriores. Se eliminaron aquellos indicadores que generaron varias observaciones durante aplicaciones pasadas, se incrementó los indicadores solicitados por el Comité de Ética de la Universidad Central y por Consejo Universitario, también se elaboraron los indicadores para las funciones de investigación y vinculación
2. Establecimiento de los criterios de validez, así como el diseño de los formatos a ser aplicados.
3. Para la selección de la muestra se decidió que intervengan representantes de todas las carreras de la universidad.
4. Redacción de un instructivo para la aplicación del pilotaje que iba a estar a cargo de los coordinadores de aseguramiento de la calidad de cada facultad
5. Reunión de socialización con los coordinadores de aseguramiento de la calidad de cada facultad.
6. Aplicación de los formatos en cada carrera
7. Recopilación, registro, clasificación y limpieza de la información entregada por cada carrera
8. Tabulación y procesamiento de la información a través de matrices en Excel
9. Interpretación de los resultados por el personal técnico de la Dirección de Aseguramiento de la Calidad.
10. Toma de decisiones en base a los resultados obtenidos de los cuales se desprendieron algunos cambios en los instrumentos.

2.2. Validez:

Es una característica de los instrumentos de evaluación, y se refiere a que si el instrumento mide lo que se quiere medir. En este caso, si el instrumento permite evaluar el desempeño integral del docente en función de diferentes aspectos que han sido tomados del Reglamento

de Carrera y Escalafón del Docente e Investigador del Sistema de Educación Superior y del Reglamento de Evaluación del Desempeño Docente de la Universidad Central.

Según Zapata, G.; Canet, M. Teresa (2008) ...una escala es válida cuando realmente sus ítems cuantifican con exactitud lo que están evaluando. Así, la validez de contenido es contrastada por el juicio subjetivo de uno o varios investigadores; no obstante, a pesar de ese carácter subjetivo es una evaluación sistemática, sirve para apreciar la correspondencia entre los ítems individuales y los constructos estudiados a través de valoraciones hechas por expertos del área en cuestión

2.3. Criterios de validación: Para establecer la validez del instrumento se tomaron los siguientes criterios:

- **COMPRESIÓN:** Si el indicador planteado está claro y permite entenderlo fácilmente sin interpretaciones diferentes. OPCIONES DE RESPUESTA: SI o NO
- **CORRESPONDENCIA:** Si cada indicador es parte o corresponde al aspecto a evaluar. OPCIONES DE RESPUESTA: SI o NO
- **PERTINENCIA:** Si cada indicador puede y debe ser evaluado al docente. OPCIONES DE RESPUESTA: SI o NO

2.4. Procedimiento de la validación

- En cada carrera se organizó cinco grupos de trabajo:
 1. Un grupo de docentes que revisarán el instrumento de autoevaluación del docente
 2. Un grupo de docentes que revisarán el instrumento de evaluación por los estudiantes
 3. Un grupo de estudiantes que revisarán el instrumento de evaluación por los estudiantes
 4. Un grupo de docentes que revisarán el instrumento de evaluación por el par académico
 5. Un grupo de docentes junto al director de carrera que revisarán el instrumento de evaluación del directivo
- En los formatos entregados, irán realizando la validación marcando una (X) en las opciones de respuesta SI o NO de cada criterio: comprensión, correspondencia y pertinencia
- En el caso que la respuesta sea negativa, se le solicita escribir debida argumentación en la hoja que se adjunta a cada instrumento
- El número de integrantes de cada grupo queda a consideración de cada carrera dependiendo del número de docentes, procurando la participación mayoritaria.
- Responsabilizar a un docente o estudiante, según el caso para que coordine el grupo de trabajo.
- De cada grupo se entregará una hoja de validación fruto de aportes compartidos y firmarán la hoja de registro de asistencia respectiva que se adjunta tanto para docentes como para estudiantes
- Se deberá convocar a una reunión de trabajo donde se cumpla con esta actividad.
- Los formatos de validación trabajados deberán tener la firma de responsabilidad tanto del jefe de grupo como del director de carrera.

3. MÉTODO

3.1. Participantes

Para la aplicación del pilotaje se tomó una muestra de docentes y estudiantes de todas las carreras de la universidad, luego del plazo establecido, los datos con los que se procesó los resultados corresponden a:

- 18 de 20 facultades
- 51 de 58 carreras
- 1 del Centro de Idiomas
- 640 Docentes
- 759 Estudiantes

En el caso de docentes y estudiantes el tamaño de la muestra supera significativamente al cálculo estadístico de la misma, por lo que es totalmente significativa.

Tabla 1

Facultades y Carreras que presentaron el informe de pilotaje de los instrumentos

No.	FACULTAD	CARRERAS	Validadores	
			Docentes	Alumnos
1	Ciencias Químicas	Química	5	10
		Bioquímica Clínica	5	10
		Química de Alimentos	5	10
		Química Farmacéutica	5	10
2	Cultura Física	Cultura Física	5	10
3	Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación	Pedagogía del Lenguaje y Literatura	13	4
		Pedagogía de los Idiomas Nacionales y Extranjeros-Inglés	12	4
		Plurilingüe	8	5
		Pedagogía de las Ciencias Experimentales Matemática y Física	22	8
		Psicología Educativa y Orientación	17	39
		Pedagogía de las Ciencias Experimentales Informática	11	5
		Pedagogía de la Historia y las Ciencias Sociales	16	18
		Comercio y Administración	27	13
		Ciencias Naturales y del Ambiente, Biología y Química	7	2
		Educación Inicial (Parvularia)	13	6
4	Jurisprudencia, Ciencias Políticas y Sociales	Derecho	13	4
		Ciencias Policiales	12	4
5	Ciencias Sociales y Humanas	Trabajo Social	53	16
		Sociología	9	5
		Política	9	5
6	Ingeniería en Geología, Minas, Petróleos y Ambiental	Ing. Minas	20	4
		Ing. Petróleos		4
		Ing. Ambiental		4
		Ing. Geología		4
7	Comunicación Social	Comunicación Social	5	5
8	Ciencias Agrícolas	Ingeniería Agronómica	5	5
		Turismo Ecológico	20	5
9	Medicina Veterinaria	Veterinaria y Zootecnia	10	4
10	Arquitectura y Urbanismo	Arquitectura	12	5
11	Ciencias Médicas	Enfermería	5	25

		Obstetricia	5	20
		Radiología	5	5
12	Facultad de Ciencias Biológicas	Ciencias Biológicas y Ambientales	11	6
13	Ciencias de la Discapacidad, Atención Pre hospitalaria y Desastres	Terapia del Lenguaje	5	3
		Terapia Ocupacional	13	0
		Terapia Física	9	35
		Atención Pre hospitalaria, Emergencias y Desastres	9	26
14	Artes	Artes Plásticas	13	5
		Teatro	11	5
15	Ciencias Administrativas	Administración Pública	16	14
		Administración de Empresas	22	15
		Contabilidad y Auditoría	36	31
16	Ciencias Psicológicas	Psicología Industrial	14	3
		Psicología Clínica	24	63
		Psicología Infantil y Psicorrehabilitación	14	5
17	Ingeniería Ciencias Físicas y Matemática	Ingeniería Matemática	27	30
		Ingeniería Informática	17	12
		Ingeniería en Computación Gráfica	11	18
		Ingeniería en Diseño Industrial	8	17
		Ingeniería Civil	6	3
18	Odontología	Odontología	10	165
	Instituto Universitario de Idiomas	Idiomas	10	25
			640	759

3.2. Instrumentos

Los instrumentos para la evaluación del desempeño docente corresponden a los cuatro componentes de evaluación: Heteroevaluación por parte de los estudiantes, Autoevaluación del mismo docente, Evaluación del Directivo y Coevaluación del par académico. Los instrumentos tienen el formato de una escala Likert, con cuatro niveles de respuesta: (S) Siempre, lo hace muy bien, (CS) Casi Siempre, lo hace bien, (AV) A Veces, lo hace regular, (N) Nunca, lo hace deficiente.

El instrumento de heteroevaluación por los estudiantes y de autoevaluación, abordan las funciones de docencia, investigación formativa y vinculación con la sociedad. La función de docencia contiene los siguientes aspectos: Programación curricular, Preparación y conocimientos del docente, Metodología y destrezas docentes, Evaluación de aprendizajes, Actitudes éticas y relaciones humanas, satisfacción del estudiante.

El instrumento de evaluación por parte del directivo contiene cuatro aspectos: Programación curricular, Colaboración con la carrera, Preparación del docente, Actitudes éticas y relaciones humanas, satisfacción del estudiante.

El instrumento de Coevaluación del par académico está conformado de tres aspectos: Programación curricular, Colaboración con área, Actitudes éticas y relaciones humanas, satisfacción del estudiante.

4. RESULTADOS

4.1 Tabulación de resultados

Los resultados de los formatos de validación de cada una de las carreras se trasladaron a una matriz Excel, se calculó la frecuencia y porcentaje de aceptación (SI) y de rechazo (NO) de cada uno de los indicadores y en los tres criterios de validación: comprensión, correspondencia y pertinencia. Se tomó como parámetro para el análisis, las respuestas negativas que superaron el 20 %.

En las siguientes tablas se expone la tabulación de las hojas de validación de las 51 carreras en los diferentes instrumentos en los tres criterios: comprensión, correspondencia y pertinencia. En el caso de la Heteroevaluación por los estudiantes y el de autoevaluación, al ser el mismo instrumento se promedió los porcentajes de los dos actores que realizaron la validación.

Tabla 1

Tabulación de resultados en los instrumentos de Heteroevaluación de los estudiantes y Autoevaluación

INSTRUCCIONES: Marcar una (x) en las respuestas SI o NO de cada uno de los criterios de validación: comprensión, correspondencia y pertinencia de cada uno de los indicadores del instrumento														
COMPRENSIÓN: Si el indicador planteado está claro y permite entenderlo fácilmente sin interpretaciones diferente														
CORRESPONDENCIA: Si cada indicador es parte o corresponde al aspecto a evaluar.														
PERTINENCIA: Si cada indicador es adecuado para evaluar el desempeño docente.														
ASPECTOS A EVALUAR	Nº	INDICADORES	COMPRENSIÓN				CORRESPONDENCIA				PERTINENCIA			
			SI		NO		SI		NO		SI		NO	
FUNCIÓN DOCENCIA														
			f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
PROGRAMACIÓN CURRICULAR	1	Entregó el sílabo de la asignatura a los estudiantes, al inicio del semestre.	48	94.1	3	5.9	50	98.0	1	2.0	44	86.3	7	13.7
	2	Analizó el sílabo de la asignatura, junto a los estudiantes al inicio del semestre	48	94.1	3	5.9	49	96.1	1	2.0	45	88.2	6	11.8
	3	Cumplió con del desarrollo de los contenidos del sílabo de la asignatura durante el semestre	39	76.5	12	23.5	45	88.2	6	11.8	42	82.4	9	17.6
	4	Cumplió con los resultados de aprendizaje planificados en el sílabo.	47	92.2	4	7.8	47	92.2	4	7.8	42	82.4	9	17.6
	5	Utilizó las técnicas y actividades de evaluación que constan en el sílabo.	49	96.1	2	3.9	47	92.2	4	7.8	43	84.3	8	15.7

PREPARACIÓN Y CONOCIMIENTOS DEL DOCENTE	6	Demostró que sus clases fueron planificadas y no improvisadas.	49	96.1	2	3.9	47	92.2	4	7.8	47	92.2	4	7.8
	7	Demostró dominio de la asignatura.	50	98.0	1	2.0	50	98.0	1	2.0	47	92.2	4	7.8
	8	Dio respuesta a las inquietudes de los estudiantes en base a los conocimientos de la	44	86.3	7	13.7	47	92.2	4	7.8	47	92.2	4	7.8
	9	Los conocimientos que tiene el maestro sobre la asignatura son actualizados	45	88.2	6	11.8	47	92.2	4	7.8	45	88.2	6	11.8
	10	Los conocimientos del maestro son completos y contextualizados a la realidad de la profesión	40	78.4	11	21.6	42	82.4	9	17.6	42	82.4	9	17.6
METODOLOGÍA Y DESTREZAS DOCENTES	11	Utilizó material didáctico elaborados por el docente como libros, folletos, guías de trabajo, diapositivas... para el desarrollo de sus clases	46	90.2	5	9.8	46	90.2	5	9.8	46	90.2	5	9.8
	12	Mantuvo el interés del estudiante durante el trabajo académico.	45	88.2	6	11.8	45	88.2	6	11.8	40	78.4	11	21.6
	13	Los métodos y técnicas de enseñanza que utiliza el docente facilitan el aprendizaje del estudiante	40	78.4	11	21.6	46	90.2	5	9.8	46	90.2	5	9.8
	14	Promovió actividades participativas en el desarrollo de sus clases.	49	96.1	2	3.9	49	96.1	2	3.9	47	92.2	4	7.8
	15	Los métodos de enseñanza del docente relacionan la teoría con la práctica	45	88.2	6	11.8	47	92.2	4	7.8	45	88.2	6	11.8
	16	Brinda asesoría cuando organiza trabajos de grupo	47	92.2	4	7.8	47	92.2	4	7.8	46	90.2	5	9.8
	17	Refuerza los conocimientos después de las exposiciones de los estudiantes	47	92.2	4	7.8	47	92.2	4	7.8	48	94.1	3	5.9
18	El lenguaje que utiliza el docente para dar clases es claro y entendible	47	92.2	4	7.8	48	94.1	3	5.9	47	92.2	4	7.8	
19	Utilizó las Tecnologías de Información y Comunicación (TICs) como recurso didáctico en el trabajo académico.	46	90.2	5	9.8	43	84.3	8	15.7	40	78.4	11	21.6	
EVALUACIÓN DE APRENDIZAJES	20	Llevó un registro de aportes de evaluación de los estudiantes.	50	98.0	1	2.0	48	94.1	3	5.9	45	88.2	6	11.8
	21	Dio seguimiento a los trabajos autónomos asignados a los estudiantes	49	96.1	2	3.9	46	90.2	5	9.8	44	86.3	7	13.7
	22	Tomó en cuenta diferentes aportes para el promedio final de calificaciones	50	98.0	1	2.0	50	98.0	1	2.0	47	92.2	4	7.8
	23	Explicó previamente el qué y cómo se van a ejecutar las diferentes evaluaciones	48	94.1	3	5.9	49	96.1	2	3.9	48	94.1	3	5.9
	24	Utilizó los resultados de las evaluaciones para reforzar el aprendizaje.	47	92.2	4	7.8	47	92.2	4	7.8	47	92.2	4	7.8
	25	Permitió a los estudiantes revisar oportunamente las pruebas y actividades complementarias de evaluación aplicadas.	47	92.2	4	7.8	46	90.2	5	9.8	45	88.2	6	11.8
	26	Rectificó oportunamente la calificación ante la evidencia de un error.	48	94.1	3	5.9	49	96.1	2	3.9	48	94.1	3	5.9
27	La evaluación del docente es justa y alejada de cualquier actitud de presión o chantaje.	42	82.4	9	17.6	40	78.4	11	21.6	40	78.4	11	21.6	
ACTITUDES DOCENTES Y RELACIONES HUMANAS	28	Se relacionó con los estudiantes con respeto dentro y fuera del aula.	48	94.1	3	5.9	48	94.1	3	5.9	47	92.2	4	7.8
	29	Propició el diálogo en el desarrollo de clases.	49	96.1	2	3.9	49	96.1	2	3.9	48	94.1	3	5.9
	30	Reconoció logros e iniciativa de los estudiantes	45	88.2	6	11.8	45	88.2	6	11.8	44	86.3	7	13.7
	31	La actitud del docente está alejada de cualquier situación de maltrato e irrespeto al	41	80.4	10	19.6	46	90.2	5	9.8	46	90.2	5	9.8
	32	La actitud del docente está alejada de cualquier actitud de acoso e insinuación de tipo sexual	44	86.3	7	13.7	43	84.3	8	15.7	42	82.4	9	17.6
	33	Evitó todo tipo de discrimen: religioso, étnico, cultural, político, género...	46	90.2	5	9.8	50	98.0	1	2.0	49	96.1	2	3.9
	34	En situaciones de conflicto pudo mantenerse equilibrado y justo	49	96.1	2	3.9	49	96.1	2	3.9	47	92.2	4	7.8
	35	Promovió buenas relaciones interpersonales en el ambiente académico	49	96.1	2	3.9	49	96.1	2	3.9	49	96.1	2	3.9
	36	Cuando se refiere a otros docentes lo hace de manera respetuosa	48	94.1	3	5.9	48	94.1	3	5.9	46	90.2	5	9.8
	37	Demostró con sus actitudes que se identifica con la Carrera, Facultad o Universidad.	46	90.2	5	9.8	45	88.2	6	11.8	44	86.3	7	13.7
SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTE	38	Los conocimientos recibidos cumplieron las expectativas que tuvo al inicio del semestre	37	72.5	14	27.5	42	82.4	9	17.6	40	78.4	11	21.6
	39	El desempeño del docente contribuyó a su formación profesional	43	84.3	8	15.7	45	88.2	6	11.8	45	88.2	6	11.8
	40	El desempeño del docente contribuyó a su crecimiento personal	45	88.2	6	11.8	45	88.2	6	11.8	42	82.4	9	17.6
	41	Está satisfecho con el desempeño demostrado por el docente	44	86.3	7	13.7	44	86.3	7	13.7	39	76.5	12	23.5
	42	El desempeño del docente está acorde a las exigencias de un nivel universitario	46	90.2	5	9.8	45	88.2	6	11.8	43	84.3	8	15.7
FUNCION: INVESTIGACIÓN														
INVESTIGACIÓN FORMATIVA	1	En sus clases promovió la detección de problemas y necesidades del entorno	42	82.4	9	17.6	43	84.3	8	15.7	43	84.3	8	15.7
	2	En base a los problemas detectados fomentó la formulación de interrogantes o de hipótesis	42	82.4	9	17.6	43	84.3	8	15.7	40	78.4	11	21.6
	3	Identificó autores y fuentes de información que permitan al estudiante investigar	40	78.4	11	21.6	47	92.2	4	7.8	47	92.2	4	7.8
	4	Fomenta la lectura comprensiva, crítica o científica de textos	48	94.1	3	5.9	48	94.1	3	5.9	47	92.2	4	7.8
	5	Orienta la elaboración de instrumentos de investigación (cuestionario, matrices, test)	41	80.4	10	19.6	41	80.4	10	19.6	40	78.4	11	21.6
	6	Indica formas para procesar información con recursos estadísticos o cualquier otro medio	39	76.5	12	23.5	36	70.6	15	29.4	37	72.5	14	27.5
	7	Constrasta la información teórica con la obtenida en la vida práctica	40	78.4	11	21.6	43	84.3	8	15.7	42	82.4	9	17.6
	8	Comprueba hipótesis o responde a interrogantes a los problemas detectados	42	82.4	9	17.6	38	74.5	13	25.5	42	82.4	9	17.6
	9	Orienta a la formulación de inferencias, conclusiones o recomendaciones sobre la problemática abordada	41	80.4	10	19.6	39	76.5	12	23.5	42	82.4	9	17.6
	10	Evidencia que establece relación entre las actividades docentes y las de investigación	40	78.4	11	21.6	40	78.4	11	21.6	41	80.4	10	19.6

FUNCION: VINCULACIÓN														
VINCULACIÓN CON LA SOCIEDAD EN EL AULA	1	Relaciona el contenido de sus clases con aspectos del entorno social y profesional	45	88,2	6	1,2	44	86,3	7	13,7	42	82,4	9	17,6
	2	Fomenta el análisis de la realidad de comunidades, entornos y contextos de la profesión	42	82,4	9	1,8	42	82,4	9	17,6	41	80,4	10	19,6
	3	Para el trabajo autónomo establece tareas que se pueden aplicar en los entornos de práctica preprofesional o de vinculación	40	78,4	11	2,2	39	76,5	12	23,5	39	76,5	12	23,5
	4	Demuestra la aplicación de los contenidos que desarrolla en el ámbito profesional y social	40	78,4	11	2,2	40	78,4	11	21,6	36	70,6	15	29,4
	5	Aborda las diferentes necesidades y problemáticas sociales y de la profesión	44	86,3	7	1,4	42	82,4	9	17,6	39	76,5	12	23,5
	6	Utiliza ejemplos concretos del entorno de vinculación para explicar la teoría de la asignatura	43	84,3	8	1,6	43	84,3	8	15,7	40	78,4	11	21,6
	7	Busca satisfacer las necesidades de los estudiantes para un mejor desempeño en los lugares donde ejecutan los proyectos de vinculación o de práctica preprofesional	39	76,5	12	2,3	38	74,5	13	25,5	37	72,5	14	27,5
	8	El desarrollo de la asignatura permite encontrar posibles soluciones a los problemas del entorno social y profesional.	42	82,4	9	1,8	42	82,4	9	17,6	42	82,4	9	17,6
	9	Recepta inquietudes de los estudiantes sobre aspectos del lugar de práctica preprofesional o proyectos de vinculación	40	78,4	11	2,2	40	78,4	11	21,6	37	72,5	14	27,5
	10	Propone trabajos de investigación científica en los lugares donde se ejecuta la vinculación con la sociedad o la práctica preprofesional	40	78,4	11	2,2	37	72,5	14	27,5	35	68,6	16	31,4

Tabla 2
Tabulación de resultados en el instrumento de evaluación del directivo

ASPECTOS A EVALUAR	Nº	INDICADORES	COMPRESIÓN				CORRESPONDENCIA				PERTINENCIA			
			SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO		
		FUNCION DOCENCIA	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
PROGRAMACIÓN CURRICULAR	1	Entregó el sílabo de la asignatura al inicio del semestre para la aprobación del directivo	51	100,0	0	0,0	49	96,1	2	3,9	49	96,1	2	3,9
	2	El sílabo presentado está completo y en función de las orientaciones oficiales	47	92,2	4	7,8	45	88,2	6	11,8	46	90,2	5	9,8
	3	Cumplió con la programación del sílabo de la asignatura	48	94,1	3	5,9	46	90,2	5	9,8	44	86,3	7	13,7
	4	Cumplió los horarios de clase establecidos.	47	92,2	4	7,8	45	88,2	6	11,8	44	86,3	7	13,7
COLABORACIÓN CON LA CARRERA	5	Asiste con regularidad a las reuniones de trabajo programadas en la Carrera.	51	100,0	0	0,0	49	96,1	2	3,9	49	96,1	2	3,9
	6	Cumplió las sugerencias y disposiciones emitidas por el directivo.	48	94,1	3	5,9	48	94,1	3	5,9	46	90,2	5	9,8
	7	Asistió a programas y eventos organizados por la Carrera.	49	96,1	2	3,9	46	90,2	5	9,8	45	88,2	6	11,8
	8	Tuvo buena disposición para realizar actividades en equipo con sus compañeros de la carrera.	47	92,2	4	7,8	47	92,2	4	7,8	47	92,2	4	7,8
	9	Cumplió con los horarios establecidos para la tutoría	45	88,2	6	11,8	43	84,3	8	15,7	39	76,5	12	23,5
	10	Aporta con ideas factibles para la realización de actividades	40	78,4	11	21,6	43	84,3	8	15,7	41	80,4	10	19,6
PREPARACION DEL DOCENTE	11	Produjo documentos académicos para sus asignaturas (libros, folletos, artículos, material didáctico...)	49	96,1	2	3,9	46	90,2	5	9,8	46	90,2	5	9,8
	12	Asiste a cursos de capacitación y/o mejoramiento profesional organizados por la carrera	49	96,1	2	3,9	48	94,1	3	5,9	48	94,1	3	5,9
	13	Fue respetuoso y cordial en el trato con los compañeros.	49	96,1	2	3,9	49	96,1	2	3,9	49	96,1	2	3,9
ACTITUDES DOCENTES Y RELACIONES HUMANAS	14	Reconoció los logros e iniciativa de los compañeros	46	90,2	5	9,8	41	80,4	10	19,6	38	74,5	14	27,5
	15	Respetó la ideología y creencias de los compañeros y no impuso las suyas	48	94,1	3	5,9	44	86,3	7	13,7	43	84,3	8	15,7
	16	Se mantuvo tolerante en situaciones de discrepancia.	49	96,1	2	3,9	47	92,2	4	7,8	47	92,2	4	7,8
	17	Evitó todo tipo de discriminación: religiosa, étnica, política y de género.	47	92,2	4	7,8	46	90,2	5	9,8	45	88,2	6	11,8
	18	Promovió buenas relaciones interpersonales en el ambiente académico	48	94,1	3	5,9	47	92,2	4	7,8	47	92,2	4	7,8
	19	Cuando hace referencia a otros docentes lo hace de manera respetuosa	48	94,1	3	5,9	47	92,2	4	7,8	46	90,2	5	9,8
	20	Demostó con sus actitudes que se identifica con la Carrera, Facultad o con la Universidad.	48	94,1	3	5,9	47	92,2	4	7,8	48	94,1	3	5,9

Tabla 3

Tabulación de resultados en el instrumento de evaluación del par académico

ASPECTOS A EVALUAR	Nº	INDICADORES	COMPRESIÓN				CORRESPONDENCIA				PERTINENCIA			
			SI		NO		SI		NO		SI		NO	
			f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
PROGRAMACIÓN CURRICULAR	1	Entregó el sílabo de la asignatura para la revisión por el coordinador del área	46	90,2	5	9,8	41	80,4	10	19,6	42	82,4	9	17,6
	2	El sílabo presentado está completo y en función de las orientaciones oficiales	40	78,4	11	21,6	42	82,4	8	15,7	41	80,4	10	19,6
	3	Los contenidos del sílabo son pertinentes para la asignatura	45	88,2	6	11,8	42	82,4	9	17,6	39	76,5	12	23,5
	4	Los contenidos del sílabo son actualizados	47	92,2	4	7,8	44	86,3	7	13,7	42	82,4	9	17,6
	5	La metodología señalada en el sílabo es apropiada para desarrollar cada unidad planteada	45	88,2	6	11,8	44	86,3	7	13,7	38	74,5	13	25,5
	6	La evaluación del aprendizaje está en función de la normativa vigente	46	90,2	5	9,8	43	84,3	8	15,7	42	82,4	9	17,6
	7	La bibliografía utilizada es apropiada para la asignatura	47	92,2	4	7,8	45	88,2	6	11,8	44	86,3	7	13,7
	8	Cumplió con la programación del sílabo de la asignatura	46	90,2	5	9,8	42	82,4	9	17,6	39	76,5	12	23,5
COLABORACIÓN CON EL ÁREA O CAMPO DE FORMACIÓN	9	Colaboró en la elaboración de un plan del área o campo de formación que integra	40	78,4	11	21,6	44	86,3	7	13,7	42	82,4	9	17,6
	10	Asistió a las reuniones de trabajo convocadas por el área o campo de formación	49	96,1	2	3,9	47	92,2	4	7,8	46	90,2	5	9,8
	11	Cumplió las actividades que corresponden al área o campo de formación	46	90,2	5	9,8	44	86,3	7	13,7	41	80,4	10	19,6
	12	Aportó en la elaboración del informe de actividades del área o campo de formación	48	94,1	3	5,9	45	88,2	6	11,8	43	84,3	8	15,7
ACTITUDES DOCENTES Y RELACIONES HUMANAS	13	Fue respetuoso y cordial en el trato con los compañeros.	49	96,1	2	3,9	48	94,1	3	5,9	46	90,2	5	9,8
	14	Buscó la resolución de conflictos de manera pacífica	48	94,1	3	5,9	47	92,2	4	7,8	47	92,2	4	7,8
	15	Reconoció los logros e iniciativa de los compañeros	48	94,1	3	5,9	48	94,1	3	5,9	44	86,3	7	13,7
	16	Respetó la ideología y creencias de los compañeros y no impuso las suyas	48	94,1	3	5,9	47	92,2	4	7,8	45	88,2	6	11,8
	17	Se mantuvo tolerante en situaciones de discrepancia.	47	92,2	4	7,8	48	94,1	3	5,9	46	90,2	5	9,8
	18	Evitó todo tipo de discriminación: religiosa, étnica, cultural, política, género...	40	78,4	11	21,6	48	94,1	3	5,9	47	92,2	4	7,8
	19	Promovió buenas relaciones interpersonales en el ambiente académico	47	92,2	4	7,8	48	94,1	3	5,9	47	92,2	4	7,8
	20	Cuando hace referencia a otros docentes lo hace de manera respetuosa	40	78,4	11	21,6	48	94,1	3	5,9	47	92,2	4	7,8
	21	Demostó con sus actitudes que se identifica con la Carrera, Facultad o con la Universidad.	40	78,4	11	21,6	48	94,1	3	5,9	45	88,2	6	11,8

4.2. Cambios en los instrumentos

luego de identificar los ítemes se procedió en unos casos a modificar la redacción del ítem para que sea de mayor comprensión, tomando en cuenta las observaciones escritas que las expresaron en el formato del pilotaje; en otros casos se eliminaron indicadores, especialmente por el criterio de pertinencia y por último se reubicaron los indicadores en función del criterio correspondencia. El mismo procedimiento se lo hizo en los cuatro instrumentos: autoevaluación y de estudiantes; del directivo y del par académico. Se realizó además una tabulación de las observaciones escritas que realizaron en cada uno de los instrumentos, como guía para realizar las modificaciones.

Los cambios realizados en los instrumentos se resumen en las siguientes tablas:

Tabla 4

Cambios en los instrumentos de Autoevaluación y Heteroevaluación por los estudiantes en el criterio de validación de Comprensión

N°	ITEM	Cambio realizado
DOCENCIA		
3	Cumplió con del desarrollo de los contenidos del sílabo de la asignatura durante el semestre	Se desarrollaron la mayoría de los contenidos de la asignatura planificados en el sílabo
10	Los conocimientos del maestro son completos y contextualizados a la realidad de la profesión	Los conocimientos del profesor fueron actualizados y acordes a la realidad de la profesión
13	Los métodos y técnicas de enseñanza que utiliza el docente facilitan el aprendizaje del estudiante	Los métodos y técnicas de enseñanza que utilizó el docente permitieron un adecuado aprendizaje del estudiante
27	La evaluación del docente es justa y alejada de cualquier actitud de presión o chantaje.	La evaluación del docente fue justa y no la utilizó como mecanismo de presión o chantaje.
31	La actitud del docente está alejada de cualquier situación de maltrato e irrespeto al estudiante	El docente evitó cualquier actitud de maltrato e irrespeto al estudiante
38	Los conocimientos recibidos cumplieron las expectativas que tuvo al inicio del semestre	Los conocimientos recibidos/ entregados cumplieron sus expectativas de aprendizaje
INVESTIGACIÓN FORMATIVA		
4	Fomentó la lectura comprensiva, crítica o científica de textos	Fomentó la lectura comprensiva, crítica o científica de diversas fuentes de información
6	Indica formas para procesar información con recursos estadísticos o cualquier otro medio	Reflexionó y analizó la información obtenida en los instrumentos de investigación
7	Contrasta la información teórica en la obtenida en la vida práctica	Comparó la información de la investigación con la vida práctica
10	Evidencia que establece relación entre las actividades docentes y las de investigación	Relacionó las actividades de docencia con las de investigación en el desarrollo de sus clases
VINCULACIÓN CON LA SOCIEDAD		
3	Para el trabajo autónomo establece tareas que se pueden aplican en los entornos de práctica preprofesional o de vinculación	Envío tareas que pudieron aplicarse en los entornos social y profesional
4	Demuestra la aplicación de los contenidos	Eliminar: Evalúa lo mismo del ítem 1

	que desarrolla en el ámbito profesional y social	
6	Utiliza ejemplos concretos del entorno de vinculación para explicar la teoría de la asignatura	Utiliza ejemplos concretos del entorno social y profesional para explicar la teoría de la asignatura
7	Busca satisfacer las necesidades de los estudiantes para un mejor desempeño en los lugares donde ejecutan los proyectos de vinculación o de práctica preprofesional sociedad	Eliminar: Evalúa lo mismo del ítem 9
9	Recepta inquietudes de los estudiantes sobre aspectos del lugar de práctica preprofesional o proyectos de vinculación	Respondió a preguntas e inquietudes de los estudiantes sobre aspectos del entorno social y profesional
10	Propone trabajos de investigación científica en los lugares donde se ejecuta la vinculación con la sociedad o la práctica preprofesional	Eliminar:

Tabla 3

Cambios en los instrumentos de Autoevaluación y Heteroevaluación por los estudiantes en el criterio de validación de Correspondencia

N°	ITEM	Cambio realizado
27	La evaluación del docente es justa y alejada de cualquier actitud de presión o chantaje.	Del aspecto de Evaluación de aprendizajes pasa al aspecto de Actitudes éticas y relaciones humanas

Tabla 6

Cambios en los instrumentos de Autoevaluación y Heteroevaluación por los estudiantes en el criterio de validación de Pertinencia

N°	ITEM	Cambio realizado
12	Mantuvo el interés del estudiante durante el trabajo académico.	ELIMINADO
19	Utilizó las tecnologías de información y comunicación (tic's) como recurso didáctico en el trabajo académico.	Utilizó recursos tecnológicos para desarrollar sus clases
27	La evaluación del docente es justa y alejada de cualquier actitud de presión o chantaje.	La evaluación del docente es justa y no es utilizada como mecanismo de presión o chantaje
38	Los conocimientos recibidos cumplieron las expectativas que tuvo al inicio del semestre	Los conocimientos entregados/recibidos cumplieron sus expectativas de aprendizaje
41	Está satisfecho su trabajo demostrado	Está satisfecho del desempeño académico demostrado

Tabla 7*Cambios en los instrumentos de Evaluación del directivo*

N°	ITEM	Cambio realizado
9	Cumplió con los horarios establecidos para la tutoría académica	ELIMINADO por cuanto los directores no pueden controlar el cumplimiento del horario de tutorías
10	Aporta con ideas factibles para la realización de actividades	Aporta con ideas para la realización de actividades
14	Reconoció los logros e iniciativa de los compañeros	ELIMINADO por cuanto los directivos no podrían saber si se reconoció

Tabla 8*Cambios en los instrumentos de Evaluación del par académico*

N°	ITEM	Cambio realizado
2	El sílabo presentado está completo y en función de las orientaciones oficiales	El sílabo presentado está completo y con la estructura establecida en la universidad
5	La metodología señalada en el sílabo es apropiada para desarrollar cada unidad planteada	ELIMINADA: por coartar la libertad de cátedra
8	Cumplió con la programación del sílabo de la asignatura	ELIMINADA: ya que se evalúa a través de los estudiantes
9	Colaboró en la elaboración de un plan del área o campo de formación que integra	Colaboró en la elaboración del plan del área a la que pertenece
18	Evitó todo tipo de discrimen: religioso, étnico, cultural, político, género...	Evitó todo tipo de discrimen: religioso, étnico, cultural, político, social y de género...
20	Cuando hace referencia a otros docentes lo hace de manera respetuosa	Se refiere a otros docentes de manera respetuosa
21	Demostró con sus actitudes que se identifica con la Carrera, Facultad o con la Universidad.	Demostró con sus expresiones que se identifica con la Carrera, Facultad o Universidad.

5. CONCLUSIONES:

- El pilotaje es un procedimiento que permitió mejorar las características técnicas de los instrumentos como el nivel de validez, para que la evaluación del desempeño docente sea pertinente y objetiva a fin de detectar las fortalezas y debilidades del profesorado en pro del mejoramiento académico permanente. Los instrumentos luego del pilotaje van a medir lo que se pretende medir, es decir, un conjunto de conocimientos, habilidades, dominios, actitudes, capacidades y acciones que el docente demuestra en el cumplimiento de sus funciones.
- Los criterios y opiniones de los actores directamente involucrados en la evaluación del desempeño docente como son: profesores, estudiantes y autoridades; son los elementos más decisivos para la construcción definitiva de instrumentos, ya que permitió establecer y mejorar la comprensión de cada uno de los indicadores, adecuar la correspondencia de cada indicador con el aspecto que se evalúa y la pertinencia de los indicadores a las funciones que cumple el docente en la Universidad Central.

6. REFERENCIAS

- Bretel, L. (2002). Consideraciones y propuestas para el diseño de un sistema de evaluación del desempeño docente en el marco de una redefinición de la carrera magisterial presentada en el Taller Internacional sobre Carrera Magisterial "Educación para la democracia. Lineamientos de Política Educativa 2001–2006", Lima, Perú.
- Chiavenato, I. (2000). Administración de recursos humanos. Mc Graw-Hill, Bogotá.
- García, E. C. (2005). *Cómo mejorar las competencias de los docentes: guía para la autoevaluación y el desarrollo de las competencias del profesorado*. Barcelona: Graó
- Galavis, Sowiesky, & Álvarez, Guillermo. (2010). La encuesta de opinión estudiantil: un sistema de información para la evaluación por competencias de la actividad docente. *Revista de la Facultad de Ingeniería Universidad Central de Venezuela*, 25(3), 47-56. Recuperado en 03 de enero de 2018, de <http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=arttext&pid=S0798-40652010000300006&lng=es&tlng=es>.
- Rugarcía, A. (1994). La evaluación de la función docente. *Revista de la Educación Superior*
- Ruiz, C. (2002). Instrumentos de Investigación Educativa. Procedimientos para su diseño y validación. CIDEG, C.A., Barquisimeto
- Universidad Central del Ecuador (2015). Reglamento de Evaluación Integral del Docente
- Zapata, G.; Canet, M. Teresa (2008). Propuesta metodológica para la construcción de escalas de medición a partir de una aplicación empírica. *Actualidades Investigativas en Educación*. Revista Electrónica.