



*Rentabilidad de fincas  
de la agricultura familiar campesina:  
Estudio de seis casos*

Victor Enciso  
Julio Salas Mayeregger  
Cipriano Ramón Enciso Garay

San Lorenzo, Paraguay  
2014

Enciso, Víctor.

Rentabilidad de fincas de la agricultura familiar campesina: Estudio de seis casos / Víctor Enciso; Julio Salas Mayeregger; Cipriano Ramón Enciso. – San Lorenzo, Paraguay: FCA-UNA / CONACYT, 2014.

70 p.: cuadros; 29 cm.

Incluye bibliografías y anexos.

1. Fincas agrícolas – Investigaciones – Paraguay. 2. Fincas agrícolas – Recursos. 3. Gastos. 4. Ingresos. 5. Análisis económico. 6. Análisis financiero. 7. Fincas – Rentabilidad. 8. Agricultura campesina. 9. Sésamo. I. Título.

CDD = 630.2745

CDD: 632.8

**ISBN 978-99953-2-779-8**

La presente publicación se realiza en el marco de la divulgación de resultados del Proyecto *¿Cuán rentables son las fincas de la AFC?: Un análisis de la contribución de los rubros de consumo, renta y renta - consumo*. (CTSINV69) con cofinanciamiento público no reembolsable del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) de la República del Paraguay.

El CONACYT y/o el Estado Paraguayo no necesariamente deben estar de acuerdo con las conclusiones científicas y técnicas en el marco del proyecto, pues éstas son de exclusiva responsabilidad de la institución ejecutora.





# Contenido

1.	Introducción .....	5
2.	Metodología.....	7
3.	Resultados.....	9
3.1	Caso 1 .....	9
a.	Generalidades .....	9
b.	Recursos de la finca agrícola .....	9
c.	Gastos .....	11
d.	Ingresos .....	12
e.	Resultados económicos.....	13
f.	Resultados financieros .....	14
g.	Importancia del sésamo.....	14
h.	Anexos .....	15
3.2.	Caso 2 .....	19
a.	Generalidades .....	19
b.	Recursos de la finca agrícola .....	19
c.	Gastos .....	21
d.	Ingresos .....	22
e.	Resultados económicos.....	23
f.	Resultados financieros .....	24
g.	Importancia del sésamo.....	24
h.	Anexos .....	25
3.3	Caso 3 .....	29
a.	Generalidades .....	29
b.	Recursos de la finca agrícola .....	29
c.	Gastos .....	30
d.	Ingresos .....	32
e.	Resultados económicos.....	32
f.	Resultados financieros .....	33
g.	Importancia del sésamo.....	34
h.	Anexos .....	34
3.4	Caso 4 .....	37
a.	Generalidades .....	37
b.	Recursos de la finca agrícola .....	37
c.	Gastos .....	38
d.	Ingresos .....	40
e.	Resultados económicos.....	40
f.	Resultados financieros .....	41
g.	Importancia del sésamo.....	42
h.	Anexos .....	42

3.5.	Caso 5 .....	45
a.	Generalidades .....	45
b.	Recursos de la finca agrícola .....	45
c.	Gastos .....	46
d.	Ingresos .....	48
e.	Resultados económicos.....	49
f.	Resultados financieros .....	49
g.	Importancia del sésamo.....	50
h.	Anexos.....	51
3.6.	Caso 6 .....	55
a.	Generalidades .....	55
b.	Recursos de la finca agrícola .....	55
c.	Gastos .....	56
d.	Ingresos .....	58
e.	Resultados económicos.....	58
f.	Resultados financieros .....	59
g.	Importancia del sésamo.....	60
h.	Anexos.....	61
4.	Conclusiones .....	65
5.	Bibliografía.....	67

# Presentación

En el año 2012, el Consejo Nacional de Ciencias y Tecnologías (CONACYT), en el marco del Programa de Apoyo al Desarrollo de la Ciencia, Tecnología e Innovación-Convocatoria Ciencia, Tecnología y Sociedad, invitó a la presentación de propuestas de investigación para su financiamiento parcial.

La Facultad de Ciencias Agrarias de la Universidad Nacional de Asunción (FCA-UNA), dentro de su Plan Estratégico, en el eje investigación e innovación, tiene como objetivo generar conocimiento científico, tecnológico y de innovación, que contribuya al desarrollo sostenible del sector agrario nacional y, como una de sus estrategias, la gestión para el financiamiento de investigaciones.

Con estos antecedentes, docentes investigadores de las Áreas de Economía Rural y Producción Agrícola de la Carrera de Ingeniería Agronómica, formaron un equipo multidisciplinario y presentaron una propuesta titulada *¿Cuán rentables son las fincas de la AFC?: Un análisis de la contribución de los rubros de consumo, venta y venta-consumo (CTSINV69)*, que fue seleccionada para su ejecución.

La presente publicación es el resultado del trabajo realizado dentro del citado proyecto de investigación, en el que se presentan los datos más relevantes del trabajo. El documento está organizado en (i) introducción y una breve reseña del estado del arte, (ii) metodología, (iii) resultados, (iv) conclusiones y (v) bibliografía.

Prof. Ing. Agr. Lorenzo Meza López  
Decano de la Facultad de Ciencias Agrarias  
Universidad Nacional de Asunción



# 1. Introducción

La economía del Paraguay se caracteriza por una alta dependencia de la agricultura y la ganadería. La agricultura aporta cerca del 27% del Producto Interno Bruto (PIB) nacional, contribuye con más del 70% de las exportaciones, es la principal fuente de materias primas para la industria y emplea casi un tercio de la población. Los sectores de servicios y manufacturas están fuertemente ligados al procesamiento de bienes agropecuarios (BCP 2012).

La agricultura del Paraguay es descrita como dual. La conforman por un lado la denominada agricultura familiar campesina (AFC), o simplemente agricultura familiar (AF), cuya principal característica es producir en pequeñas extensiones de tierra y, por otro lado, la denominada agricultura mecanizada (AM), caracterizada por producir en grandes extensiones de tierra.

El Paraguay ha adoptado la definición de Agricultura Familiar Campesina acordada en la Resolución del Grupo Mercado Común N° 25/07 (MAG 2010?): *“actividad productiva rural que se ejecuta utilizando principalmente la fuerza de trabajo familiar para la producción de un predio; que además no contrata en el año un número mayor de 20 trabajadores asalariados de manera temporal en épocas específicas del proceso productivo, que residen en la finca y/o en comunidades cercanas y que no utiliza más de 50 ha en la Región Oriental y 500 ha en la Región Occidental de tierras, independientemente del rubro productivo”*.

Algunas características más resaltantes de la AFC conforme al DCEA (2008) son: (i) representan el 91,2% de las fincas y cubren el 6,3% de la superficie; (ii) en promedio las fincas tienen una superficie de 7,4 ha, que está por debajo del promedio nacional que es de 10,7 ha por finca; (iii) representan un tercio del valor bruto de la producción agropecuaria del país, aunque su participación es muy superior en los alimentos básicos tales como: maíz (chipa y pichinga), mandioca y porotos, en los cuales supera el 90%; (iv) aproximadamente un tercio no se vinculan con el mercado de bienes; (v) los acopiadores, empresas y desmotadoras son los principales destinos de las ventas del 70% de las fincas de este estrato.

Existen varios estudios sobre la AFC realizados en el país. Así, Barill y Almada (2007) efectuaron una caracterización, estableciendo tres sub-tipos: Agricultura Familiar Minifundista, Agricultura Familiar de la Pequeña Producción y Agricultura Familiar de Mediana Producción. Gattini (2011) aborda el análisis de la AFC desde la perspectiva de la competitividad, donde menciona la disminución de la participación de la misma en el valor bruto de producción agrícola. Resalta que entre 1991 y 2008 la agricultura mecanizada incrementó el valor bruto de su producción, mientras que la AFC redujo su participación tanto nominal como relativa. Sus recomendaciones resaltan que se precisa hacer más competitiva la AFC mediante el aumento de la productividad, el mejoramiento de suelos y la adopción de tecnología. Así mismo, aboga por facilitar el acceso a créditos para la capitalización de las fincas.

Torres y Lovois (2009) en un estudio en tres Distritos del Departamento San Pedro (Guajayvi, Sta. Rosa y Gral. Resquín), utilizando la Teoría de los Sistemas Agrarios, realizaron una tipificación de la AFC en los siguiente sub-tipos: i) familias sub equipadas y descapitalizadas que implementan Sistema de Producción con cultivos diversificados y venta de la fuerza de trabajo, ii) familias sub equipadas y estancadas que implementan Sistema de Producción con cultivos diversificados, teniendo al sésamo y al algodón como cultivos de renta, iii) familias equipadas y capitalizadas que implementan Sistema de

Producción con cultivos diversificados, teniendo al sésamo y al algodón como cultivos de renta; iv) Familias equipadas y capitalizadas que implementan Sistema de Producción con cultivos diversificados, teniendo el tabaco como principal cultivo de renta; y, v) Familias equipadas y capitalizadas que implementan Sistema de Producción con cultivos diversificados, teniendo la soja y el maíz como principales cultivos de renta.

Otra investigación fue realizada por la Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA) (2011) para identificar las limitantes al desarrollo de este estrato en los Departamentos de Cordillera, Itapúa, Caazapá y Concepción. Sus conclusiones y recomendaciones son similares a las de Gattini (2011). La más reciente fue conducida por Itriago (2012), quien focalizó en los efectos del sistema tributario en la AFC, concluyendo que las reformas hechas al sistema son insuficientes para los propósitos de lucha contra la pobreza y para una mejor distribución de la renta y la riqueza.

A más de los datos económicos, la importancia de la AFC radica en el hecho de que ella es considerada no sólo como una forma de producción rural sino como un modo de vivir, con cultura propia y una forma diferenciada de vida comunitaria. Es responsable, además, de la preservación de la identidad cultural nacional, de las tradiciones religiosas y folclóricas y de su transmisión de una generación a otra (Ortega 2009).

Una de las formas de analizar el desempeño técnico-productivo de una empresa agropecuaria es mediante la utilización de indicadores de resultados, que incluyen los físicos (o productivos), económicos, financieros y patrimoniales (Frank 1995; González y Pagliettini 2001; Ghida 2009 y Handam 2010). El conocimiento de la magnitud de los indicadores citados es relevante para sustentar decisiones gerenciales, medir la viabilidad y sostenibilidad de un emprendimiento, comprobar la capacidad de pago de la empresa y la viabilidad de una alternativa tecnológica e, inclusive, para sostener propuestas de implementación de políticas públicas (Aparecido et al. 2006).

Frank (1995) y Ghida (2009) indican que la información necesaria para calcular los indicadores puede ser obtenida utilizando la metodología conocida como “cuenta capital” que clasifica los recursos de la finca para estimar el capital de la misma. Ghida (2009) agrupa el capital en: (i) recursos naturales (tierra, agua y clima), (ii) capital, (iii) trabajo, y (iv) gestión empresarial. Dentro del capital distingue el capital fundiario (tierra y mejoras) y el capital de explotación (fijo y circulante). En el vocablo contable al capital fundiario y al capital de explotación fijo se los denomina bienes de uso o activo fijo y, al capital de explotación circulante, bienes de cambio.

El objetivo principal de la investigación fue estimar los resultados económicos y financieros de un grupo de fincas del estrato de la AFC, cuantificando el capital fundiario y el capital de explotación. Los objetivos específicos fueron: a) valorar el capital agrario, b) calcular los costos e ingresos de cada rubro, c) estimar el margen neto de cada actividad, d) establecer la rentabilidad, y e) determinar la participación del sésamo en la rentabilidad.

## 2. Metodología

El trabajo realizado puede ser clasificado como un estudio exploratorio, debido a que el tema o problema de investigación abordado, como es la rentabilidad de una finca agrícola en el estrato de la AFC y la influencia en la misma de un tradicional rubro de renta como el sésamo, es poco estudiado. La implementación de la investigación utilizó el "estudio de caso" como método de investigación, donde se estudia sólo un acontecimiento o proceso por cada "caso", constituyendo una primera aproximación al estudio de un tema (Hernández 1997).

Los seis casos seleccionados forman parte del "Proyecto de Mejoramiento de la Producción de Semillas de Sésamo (*Sesamum indicum* L.) para Pequeños Productores", ejecutado por la FCA-UNA con el apoyo financiero de la JICA y del Gobierno de México, que abarca los Departamentos de Concepción, San Pedro y Amambay. Las entrevistas, dos por Departamento, se realizaron entre mayo y julio del 2013. La elección de los agricultores fue en base a parámetros tales como apertura para brindar informaciones y facilidad de acceso a la finca. De este modo no fue ni aleatoria ni representativa en términos puramente estadísticos, sino dirigida, por lo cual las conclusiones no se pueden extrapolar, ni sirven para validar hipótesis, sino más bien sugieren direcciones para estudios posteriores.

Los puntos abordados por la investigación estuvieron organizados en un cuestionario con cuatro áreas principales, siguiendo lo propuesto por Colunga et al. (2009):

- **Aspectos sociales:** estructura familiar, incluyendo edad, comunidad de origen, nivel de estudios, indicadores socioeconómicos, organización de la producción, necesidades de la mano de obra y acceso a servicios básicos.
- **Aspectos agrícolas:** superficie de labor, cultivos producidos, volumen y destino de la producción y precios de venta.
- **Aspectos ganaderos:** tamaño y estructura del hato, destino de la producción y precio de venta.

Con las informaciones recabadas se procedió a caracterizar las unidades productivas. Para profundizar el análisis económico se aplicó la metodología de cuenta capital (Frank 1995; Hamdan 2010), y ampliada en Ghida (2009) y González y Pagliettini (2001). Esta puede ser resumida en los siguientes componentes: estimación de la cuenta capital (activo y pasivo en términos contables), flujos de ingresos y costos, y, cálculo de los indicadores físicos y económicos.

La caracterización de la cuenta capital consistió en determinar los componentes de la misma y sus costos. Según correspondía, para cada uno de los componentes se calcularon el valor residual activo circunstancial como el 50% del valor nuevo González y Pagliettini (2001) y los gastos generales del capital. Estos gastos consistieron en la depreciación según correspondía, el costo de oportunidad y el valor de mantenimiento y reparación. La depreciación fue calculada por el método lineal con un valor residual pasivo, que varió de acuerdo al tipo de capital. El costo de oportunidad fue estimado en 10,50%, equivalente a la diferencia entre la tasa de interés pagada por Certificados de Depósitos de Ahorros (CDA) hasta 365 días en junio 2013 (12,20%), y la inflación acumulada entre junio 2012-mayo 2013 (1,78%), conforme a datos proveídos por BCP (2013). El cálculo del gasto en mantenimiento y reparación fue realizado utilizando los coeficientes extraídos de Frank (1995) y Ghida (2009).



**Los componentes de la cuenta capital calculados fueron:**

(I) Recurso tierra y recursos humanos: que incluyó la superficie de la finca y las personas relacionadas con la producción residentes en la finca.

(II) Mejoras de inversión: que incluyó las mejoras de inversión propiamente dicha (caminos, represas, canales, etc.), y las mejoras agrícolas que pueden ser activas (cultivos permanentes o semi permanentes) o pasivas (construcciones en general).

(III) Capital de operación: que incluyó el capital de operación fijo vivo (animales en general), y el fijo estable (maquinarias, implementos y equipos del hogar como electrodomésticos).

(IV) Capital circulante: que es la cantidad de dinero necesario para el manejo de la finca en un año en lo referente a insumos, servicios de terceros, alimentación, etc. Es el equivalente a la cuenta contable denominada caja.

**Otros gastos considerados fueron:**

(I) Otros gastos generales: egresos que no se relacionaron directamente con la producción, pero tienen importancia en el mantenimiento de la estructura general y de la unidad familiar. Incluyó, entre otros, egresos por agua, recarga de celular, combustible para moto, gastos de alimentación, etc.

(II) Gastos especiales: egresos específicos para la producción de los diversos rubros de la finca que demandan gastos en efectivo. En este caso, se incluyeron los gastos de insumos técnicos para los cultivos de renta. Así mismo, se incluyó el 50% de los insumos físicos, además de gastos de sanización de animales, que fue estimado en G./animal/año 50.000 para bovinos, y en G./animal/año 20.000 para los cerdos y ovinos.

El ingreso fue calculado como el producto del precio por la cantidad vendida, excluyendo la cuantificación del consumo familiar. Se optó por este procedimiento para facilitar la construcción del flujo de fondos.

Se utilizó un indicador para medir el resultado económico de la finca. La rentabilidad sobre el capital, fue calculada como el cociente entre el ingreso neto y el capital de la finca. El beneficio neto fue calculado como la diferencia entre el ingreso bruto y los costos del capital (depreciación, interés y gastos de conservación y reparación).

El resultado financiero fue estimado mediante el cálculo del flujo de fondo. La información obtenida en la entrevista permitió construir un flujo mensual parcial, debido a que los datos de los ingresos fueron difíciles de cuantificar ante la ausencia de registros de comercialización por parte del productor. A efectos de este estudio se consideró el inicio del año agrícola en el mes de junio, en el cual se inician las primeras actividades del nuevo año agrícola.

La importancia del sésamo en la economía de la unidad productiva se analizó mediante el uso de dos indicadores. El primero fue la contribución del mismo al ingreso total y el segundo, la demanda u ocupación de la mano de obra.



## 3. Resultados

### Caso 1

#### a) Generalidades

La finca del Caso 1 está ubicada en el Asentamiento Sta. Catalina del Distrito de San Pedro de Ycuamandyyú, en el Departamento de San Pedro. La familia reside en el lugar desde hace seis años y tiene construida su vivienda de material cocido desde hace tres años. El productor está asociado a la Cooperativa “La Norteña Ycuamandyyú Ltda.” desde el año 2005, mientras que su cónyuge ya es socia desde el 2000. Los hijos se asociaron en diciembre de 2012. En resumidas cuentas, toda la familia es socia de la Cooperativa. El productor y su cónyuge, además, participan de la Comisión de Fomento del Asentamiento y de la Junta de Saneamiento para la administración del sistema de agua corriente. En lo relacionado a la asistencia financiera, el productor accede a créditos de la Cooperativa, mientras que la cónyuge forma parte del Programa Banca Comunal del Crédito Agrícola de Habitación (CAH).

La agricultura es la principal actividad de la finca, la cual es complementada con la producción ganadera. El sésamo y el cedrón paraguay (*Lippia citriodora*) constituyen los principales rubros de renta de la finca; en lo referente a ganadería, como fuente de ingreso se reportó la venta de ganado porcino en el año que cubre el estudio. La finca, además, produce rubros para consumo de la unidad familiar.

#### b) Recursos de la finca agrícola

**Recursos Naturales:** La finca tiene una superficie de 6 ha evaluada a precio de mercado en G. 31.500.000. Cuatro hectáreas son dedicadas a cultivos agrícolas, (1,5 ha están mecanizadas), de las cuales una hectárea está cubierta con cultivos semi-permanentes de cedrón paraguay, quedando 2 ha como monte (Cuadro 1).

En relación a servicios públicos, la finca tiene acceso a agua corriente desde un pozo artesiano comunitario, el cual es administrado por la Junta de Saneamiento local. La corriente eléctrica es del tipo monofásico.

**Cuadro 1: Recurso tierra**

Concepto	Superficie (ha)	Valor Unitario (G./ha)	Valor Total (G.)
Agrícola no mecanizada	2,5	5.000.000	12.500.000
Agrícola mecanizada	1,5	6.000.000	9.000.000
Monte	2,0	5.000.000	10.000.000
Total	6,0		31.500.000

**Fuente:** Elaborado por los autores en base a los datos suministrados por el propietario.

**Recursos Humanos:** La familia está conformada por cinco personas, cuyas edades son las siguientes: productor (53 años), cónyuge (46), dos hijos (26 y 22 años) y una hija (8 años). El nivel de educación completado se indica entre paréntesis: productor (5° grado), cónyuge (6° grado), hijo mayor (6° grado), segundo hijo (7° grado) y la hija (2° grado). Todos, con excepción de la hija, trabajan en la finca. Tanto el productor como sus hijos mayores se dedican a tiempo completo a la producción agrícola. Se estima que la cónyuge dedica media jornada diaria. Dicho de otra manera, el trabajo en la finca es la principal fuente de empleo de los mismos. De este modo, la finca tiene una oferta permanente de 3,5 jornales por día durante todo el año, lo que totaliza una oferta de 936 jornales. En términos económicos y utilizando el salario por jornal de la zona (G. 35.000), la mano de obra señalada representa un costo de oportunidad de 35.280.000 G./año.

**Cuadro 2: Recursos Humanos**

No. de Personas	Relación	Nivel de Educación	Coficiente	Jornales	Días/Mes	Total Jornales/Año
1	Productor	5° Grado	1	1	24	288
1	Esposa	6° Grado	0,5	1	12	72
1	Hijos >= 18 años	6° Grado	1	1	24	288
1	Hijos >= 18 años	7° Grado	1	1	24	288
1	Hija < 18 años	2° Grado	0	0	0	0
						936
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a los datos suministrados por el propietario.						

**Recursos de Capital:** El capital agrario estimado de la finca del Caso 1 suma G. 62.990.750, del cual la tierra (50%) constituye el principal capital. Le sigue en importancia el capital circulante con el (18%) y, en tercer lugar, las mejoras agrícolas pasivas con el 12%, donde la vivienda constituye el 65% del valor de la misma. Menos de un punto porcentual por debajo se encuentra el capital de operación fijo vivo, en el cual una yunta de bueyes representa poco más de la mitad de este capital, seguido de vacas utilizadas como fuente de leche.

El recurso capital de la finca reproduce la clásica estructura de las fincas del estrato de la agricultura familiar campesina, con un alto peso relativo de la tierra. En este caso, se ubicó en segundo lugar el capital de operación circulante (Cuadro 3).

**Cuadro 3: Resumen de la cuenta capital**

Concepto		Valor	
		G.	%
1	Tierras	31.500.000	50
2	Mejoras de inversión	0	0
3	Mejoras agrícolas activas	1.145.000	2
4	Mejoras agrícolas pasivas	7.750.000	12
5	Capital de operación fijo vivo	7.450.000	12
6	Capital de operación fijo estable	4.032.500	6
7	Capital de operación circulante	11.113.250	18
Total		62.990.750	100
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a información suministrada por el propietario.			

### c) Gastos

*Gastos Generales del Capital:* En total, los gastos del capital sumaron G. 19.060.346; de los cuales, el costo de oportunidad del capital representó el 32%, la depreciación el 7% y los gastos de mantenimiento y reparación del activo, el 61%.

**Cuadro 4: Costo del capital (G.)**

	Concepto	Depreciación	Interés	Mantenimiento y Reparación	Total
1	Tierras	0	3.323.250	315.000	3.638.250
2	Mejoras de inversión	0	0	0	0
3	Mejoras agrícolas activas	229.000	120.798	11.450	361.248
4	Mejoras agrícolas pasivas	591.667	814.108	77.500	1.483.275
5	Capital de operación fijo vivo	0	0	74.500	74.500
6	Capital de operación fijo estable	490.000	692.608	40.325	1.222.933
7	Capital de operación circulante	0	1.166.891	11.113.250	12.280.141
Total		1.310.667	6.117.655	11.632.025	19.060.346
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a información suministrada por el propietario.					

*Otros Gastos Generales:* El monto total según lo reportado por el entrevistado y cónyuge suma G. 7.613.250, de los cuales corresponde el 47% a gastos realizados en la despensa (almacén) y el 32% a compra de carne. El monto reportado como gasto en carne y almacén suman G./mes 500.000, lo cual equivale al valor de 14 jornales de trabajo. Si se asume que se trabaja 20 días por mes, casi tres cuartos del ingreso de los jornales de un mes van a estos gastos (Cuadro 5).

**Cuadro 5: Otros Gastos Generales (G.)**

Ítem	Cantidad	Unidad	Valor Total
Agua	10.000	G./mes	120.000
Celular (recarga)	25.000	G./mes	300.000
Combustible para moto	40.000	G./mes	480.000
Carne	200.000	G./mes	2.400.000
Despensa	300.000	G./mes	3.600.000
Conservación de mejoras	2% del valor		310.000
Conservación de Cap.Fijo Inanimado	5% del valor		403.250
Total			7.613.250
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.			

*Gastos Especiales:* En este caso, se incluyeron los gastos de insumos técnicos para el cultivo de sésamo y cedrón. Así mismo, se incluyó el 50% de los insumos físicos y gastos de sanización de animales, totalizando G. 3.500.000.

**Cuadro 6: Gastos Especiales (G.)**

Cuadro 07. Gastos Especiales (C/)			
Ítem	Cantidad	Unidad	Valor Total
Sanitación animales (bovinos)	7	animales	350.000
Sanitación animales (porcinos)	5	animales	100.000
Sésamo	Global		1.905.000
Cedrón	Global		1.145.000
Total			3.500.000
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.			

#### d) Ingreso

En el año que cubre este estudio, los ingresos de la finca provinieron de la agricultura y la ganadería menor. La producción de cedrón fue de 2.000 kg y su precio de venta varió entre G./kg 3.500 a 8.300. A efectos de este estudio, se tomó el precio medio, calculado como la semi-suma de los precios mínimo y máximo, que dio como resultado G./kg 5.900. Esto generó un ingreso de G. 11.800.000.

La producción de sésamo generó un ingreso de G. 4.200.000, producto de un precio de venta de G./kg 6.000 y una producción de 700 kg. Además, los entrevistados informaron la venta de cinco cerdos por un valor total de G. 3.200.000. El caso bajo estudio no recibe remesas externas, ni

informó de trabajos extraprediales. Con todo esto, el ingreso bruto en el año agrícola 2012/2013 fue G. 19.200.000, lo que equivaldría a G. 1.600.000 en forma mensual.

**Cuadro 7: Ingresos (G.)**

Clasificación	Cantidad	Unidad	Valor Unitario	Valor Total
Cedrón	2.000	kg	5.900	11.800.000
Sésamo	700	kg	6.000	4.200.000
Lechones	5	Global		3.200.000
Total				19.200.000
Fuente: Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.				

## e) Resultados económicos

El ingreso neto de la finca es negativo (G. -3.192.671). El ingreso bruto de Gs. 19.200.000 permite cubrir el 86% de los costos del capital de la finca. Este valor permite cubrir holgadamente el costo del capital operativo de la finca, pero no es suficiente para pagar el gasto que implica la depreciación de los activos. Además del costo de la tierra, producto de la alta demanda existente en la zona, los gastos de las mejoras agrícolas pasivas, entre las que se incluyeron electrodomésticos, son importantes fuentes de egresos que la producción de la finca no puede cubrir para su reposición futura.

**Cuadro 8: Rentabilidad**

Composición del Capital	Valores
Tierra (G.)	31.500.000
Mejoras (G.)	8.895.000
Fijo vivo (G.)	7.450.000
Fijo inanimado (G.)	4.032.500
Circulante (G.)	11.113.250
Total Capital (G.)	62.990.750
Ingreso Neto (G.)	-3.192.671
Capital más tierra(G.)	62.990.750
<b>Rentabilidad (%)</b>	<b>-5,07%</b>
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.	

### f) Resultados financieros

El flujo de fondos muestra que financieramente la finca no presenta problemas de flujo de fondo. En el Cuadro 9, si bien se observa que en seis meses (junio - noviembre) el flujo de fondo acumulativo es negativo, indicando que los ingresos no cubren los egresos, hay que tener en cuenta que se parte de una situación sin saldo, lo cual no es común. Por ejemplo, si se utiliza el flujo acumulativo del mes de mayo como un “caja” en el mes de junio, se puede observar que la finca no enfrenta ningún quebranto financiero.

**Cuadro 9: Flujo de Fondos (G.)**

Meses	Ingresos	Egresos	Flujo de Fondos	Flujo de Fondos Acumulativo
Junio	0	(534.995)	(534.995)	(534.995)
Julio	0	(534.995)	(534.994)	(1.069.990)
Agosto	0	(534.995)	(534.993)	(1.604.985)
Setiembre	2.950.000	(534.995)	2.415.005	(810.026)
Octubre	0	(534.995)	(534.995)	(275.035)
Noviembre	0	(534.995)	(534.995)	(259.970)
Diciembre	6.150.000	(534.995)	5.615.011	5.355.056
Enero	0	(534.995)	(534.995)	4.820.056
Febrero	2.950.000	(534.995)	2.415.001	7.235.057
Marzo	0	(534.995)	(534.995)	6.700.059
Abril	4.200.000	(534.995)	3.665.003	10.365.062
Mayo	2.950.000	(534.995)	2.415.004	12.780.066
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.				

### g) Importancia del sésamo

En el presente caso, el cedrón paraguay fue el rubro de mayor ingreso bruto a la economía de la finca, con el 61% del total, seguido del sésamo que aportó el 22% y, finalmente, la venta de cerdos el 17% restante. En lo relativo a ocupación de la mano de obra, el cedrón fue el cultivo que demandó mayor cantidad de mano de obra (59,5 jornales), contra 39,5 jornales ocupados en el cultivo del sésamo.

## h) Anexos - Caso 1

### Anexo I: Costo de producción de sésamo (G.)

Items	Unidad	Cantidad	Costo Unitario	Costo Total
Costos Directos				3.530.000
A. Insumos Técnicos				280.000
Semillas	kg	3,50	0	0
Insecticidas	Gramos	100,00	1.000	100.000
Fungicidas				
Herbicidas	Litros	1,00	180.000	180.000
Otros				
B. Insumos Físicos				3.250.000
Preparación del suelo				
Limpieza	ha	3,00	250.000	750.000
Arada	ha	3,00	250.000	750.000
Siembra	Jornales	9,00	35.000	315.000
Carpidas	Jornales	15,00	35.000	525.000
Aporque	Jornales	3,00	35.000	105.000
Aplicación de Insecticidas	Jornales	1,00	35.000	35.000
Aplicación de Fungicidas	Jornales	1,00	35.000	35.000
Cosecha	Jornales	9,00	35.000	315.000
Acarreo y manipuleo	Jornales	4,00	35.000	140.000
Desgranado	Jornales	6,00	35.000	210.000
Zarandeo y limpieza final	Jornales	6,00	35.000	210.000
C. Costo de Comercialización				
Bolsas				
Otros				
D. Costo Financiero				
Intereses pagados por préstamo				
Otros				
E. Ventas				4.200.000
Total	kg	700,00	6.000	4.200.000

**Fuente:** Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.

**Anexo II: Mejoras Agrícolas Activas (G.)**

Concepto	Año Implantación	Vida Útil	Cantidad	Unid.	Valor		VRACI*
					Unitario	Total	
Cedrón Paraguay	2008	5	1	ha	2.290.000	2.290.000	1.145.000
Total					0	2.290.000	1.145.000

\*Valor Residual Activo Circunstancial.

**Fuente:** Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.

**Anexo III: Mejoras Agrícolas Pasivas (G.)**

Concepto	Año*	Vida Útil	Cantidad	Unid.	Valor		VRACI*
					Unitario	Total	
Vivienda	2010	30	1	Unid.	10.000.000	10.000.000	5.000.000
Heladera	2012	10	1	Unid.	2.500.000	2.500.000	1.250.000
Lavarropas	2013	5	1	Unid.	3.000.000	3.000.000	1.500.000
Total						15.500.000	7.750.000

\*Año de realización o construcción; \*\* Valor Residual Activo Circunstancial.

**Fuente:** Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.

**Anexo IV: Capital de Operación Fijo Vivo (G.)**

Clasificación	Cantidad	Valor		VRACI*
		Unitario	Total	
Vaca lechera	1	2.500.000	2.500.000	1.250.000
Vaquillas = 2 años	1	1.200.000	1.200.000	600.000
Vaquillas = 2 años	1	1.000.000	1.000.000	500.000
Torito (2 a 3 años)	1	1.200.000	1.200.000	600.000
Torito ( 1 a 2 años)	1	1.000.000	1.000.000	500.000
Buey	2	4.000.000	8.000.000	4.000.000
Total			14.900.000	7.450.000

\*Valor Residual Activo Circunstancial.

**Fuente:** Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.



**Anexo V: Capital de Operación Fijo Estable (G.)**

Concepto	Año de Compra	Vida Útil	DF*	Cantidad	Unidad	Valor		VRACI**
						Unitario	Total	
Pulverizadora	2012	5	1	1	Unidad	500.000	500.000	250.000
Arado	2007	10	6	1	Unidad	250.000	250.000	125.000
Carpidora	2007	5	6	1	Unidad	200.000	200.000	100.000
Sembradora	2012	5	1	1	Unidad	35.000	35.000	17.500
Carreta	2012	10	1	2	Unidad	1.500.000	3.000.000	1.500.000
Motosierra	2012	10	1	1	Unidad	3.080.000	3.080.000	1.540.000
Motocicleta	2007	5	6	1	Unidad	1.000.000	1.000.000	500.000
Total							8.065.000	4.032.500
*Duración Futura; **Valor Residual Activo Circunstancial. <b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.								

Anexo VI: Flujo de Fondo (Miles G.)

Items	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Setiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre
Ingresos	0	2.950	0	4.200	2.950	0	0	0	2.950	0	0	6.150
Sésamo	0	0	0	4.200	0	0	0	0	0	0	0	0
Cedrón	0	2.950	0	0	2.950	0	0	0	2.950	0	0	2.950
Cerdos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3.200
Egresos	1.103	1.103	1.328	594	594	594	594	819	594	1.103	1.103	1.103
Agua	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Recarga de Celular	25	25	25	25	25	25	25	25	25	25	25	25
Carne	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200
Despensa	300	300	300	300	300	300	300	300	300	300	300	300
Gastos Sésamo	318	318	318	0	0	0	0	0	0	318	318	318
Gastos Cedrón	191	191	191	0	0	0	0	0	0	191	191	191
Sanitación animales bovinos	0	0	175	0	0	0	0	175	0	0	0	0
Sanitación animales porcinos	0	0	50	0	0	0	0	50	0	0	0	0
Conservación de mejoras (2%)	26	26	26	26	26	26	26	26	26	26	26	26
Conservación de Cap. Fijo Inanimado (5%)	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34
Flujo de Fondos	(1.103)	1.847	(1.328)	3.606	2.356	(594)	(594)	(819)	2.356	(1.103)	(1.103)	5.047
Flujo de Fondos Acumulativo	(1.103)	744	(583)	3.022	5.378	4.783	4.189	3.370	5.725	4.622	3.520	8.567

**Fuente:** Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.

## Caso 2

### a) Generalidades

La finca del Caso 2 está ubicada en la compañía Peguaho del Distrito de Horqueta, en el Departamento de Concepción. El productor y familia residen en la finca desde hace 25 años.

La agricultura es la principal actividad de la finca complementada con la producción ganadera. El sésamo, el tártago (*Ricinus communis*), el poroto habilla (*Phaseolus vulgaris* (L.) y el poroto manteca (*Phaseolus lunatus*) constituyen los principales rubros de renta de la misma. En lo referente a ganadería como fuente de ingreso, se reportó la venta de ganado porcino en el año que cubre el estudio. La finca además produce rubros para consumo de la unidad familiar.

### b) Recursos de la finca agrícola

Recursos Naturales: La finca tiene una superficie de 13 ha, de las cuales 4 ha se hallan tituladas y las restantes, en calidad de ocupante. Un total de 8 ha están mecanizadas. El precio promedio de la tierra es estimado entre G. 5.000.000 a 10.000.000.

A efectos de la estimación del valor se ha puesto el precio mínimo para las tierras sin mecanizar y el valor máximo para las mecanizadas, con lo cual el valor en tierras de la finca del Caso 2 es de G./ha 105.000.000. En total 8 hectáreas son utilizadas para la actividad agrícola y las restantes forman un piquete de pastura natural para animales. En relación a servicios públicos, la finca tiene acceso a agua corriente desde un pozo artesiano comunitario, el cual es administrado por la Junta de Saneamiento local. La corriente eléctrica es del tipo monofásico.

**Cuadro 1: Recurso Tierra**

Concepto	Superficie (ha)	Valor	
		Unitario (G./ha)	Total (G)
Agrícola mecanizada	8	10.000.000	80.000.000
Pasturas naturales	5	5.000.000	25.000.000
Total	13		105.000.000
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.			

Recursos Humanos: La familia está conformada por ocho personas, cuyas edades son las siguientes: productor (56 años), cónyuge (49 años), cuatro hijos de 26, 24, 14 y 10 años y dos hijas de 17 y 13 años. El nivel de educación se detalla en el Cuadro 2.

Únicamente el productor y su esposa trabajan en la finca, aunque esta última, por tareas propias de la casa, dedica medio jornal al apoyo a las labores de campo. Los hijos son estudiantes en la ciudad de Horqueta y ayudan al padre muy esporádicamente, en promedio un cuarto de jornal por día. De este modo, la finca tiene una oferta permanente de 2,0 jornales por día durante todo el año, lo que totaliza una oferta de 576 jornales/año.

En términos económicos y utilizando el salario por jornal de la zona (G. 35.000), la mano de obra señalada representa un costo de oportunidad de G. /año 20.160.000 (Cuadro 2).

**Cuadro 2: Recursos humanos**

No. de Personas	Relación	Nivel de Educación	Coeficiente	Jornales	Días/mes	Total jornales/año
1	Esposo	5° grado	1	1	24	288
1	Esposa	6° grado	0,5	1	24	144
1	Hijos >= 18 años	4° año universidad	1	0,25	24	72
1	Hijos >= 18 años	3° año universidad	1	0,25	24	72
1	Hija < 18 años	7° grado	0	1	24	0
5					120	576
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.						

*Recursos de Capital:* El capital agrario estimado de la finca del Caso 2 suma G. 167.784.600, donde la tierra con el 63% constituye el principal componente. Le sigue en importancia el capital operativo circulante (14%), dentro del cual los gastos de cuotas para la Universidad y compra de carne constituyen los principales componentes y, las mejoras agrícolas pasivas con el 13%.

La estructura de la cuenta capital de la finca del Caso 2 reproduce la clásica estructura de las fincas del estrato de la agricultura familiar campesina. Esto es, un alto peso relativo de la tierra en la cuenta capital. La importancia del capital circulante guarda directa relación con el número de rubros de renta que posee la finca, cuatro en total, lo cual no es común dentro de este estrato de productores.

**Cuadro 3: Resumen de la cuenta capital**

Concepto		Valor	
		G.	%
1	Tierra	105.000.000	63%
2	Mejoras de inversión	0	0%
3	Mejoras agrícolas activas	2.227.500	1%
4	Mejoras agrícolas pasivas	21.375.000	13%
5	Capital de operación fijo vivo	9.000.000	5%
6	Capital de operación fijo estable	5.942.500	4%
7	Capital de operación circulante	24.239.600	14%
Total Capital		167.784.600	100%
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.			

### c) Gastos

*Gastos Generales del Capital:* En total los gastos del capital sumaron G. 48.904.316, de los cuales la depreciación sumó el 11%, el interés sobre el capital el 36% y el 53% fue el costo del mantenimiento y reparación. Dentro de los gastos del interés, el correspondiente a la tierra fue el de mayor valor y peso relativo. El monto representó el 63% del total de los gastos de interés, superando inclusive al total de la depreciación (Cuadro 4).

Entre los componentes de la depreciación, el correspondiente a las mejoras agrícolas pasivas sumó el 76% del total de este gasto. Este capital está compuesto en su mayor parte por el alambrado de 4 hectáreas con un valor de G. 20.000.000. En segundo lugar se tiene al capital de operación fijo estable, con un peso relativo que indica que los implementos y herramientas de trabajo tienen poco valor dentro del capital de la finca. Una mirada más detallada muestra que la mitad de los ítems ya cumplieron con su vida útil.

**Cuadro 4: Costo capital (G.)**

Concepto		Depreciación	Interés	Mantenimiento y Reparación	Total
1	Tierra	0	11.025.000	1.050.000	12.075.000
2	Mejoras de inversión	0	0		0
3	Mejoras agrícolas activas	361.125	233.888	22.275	617.288
4	Mejoras agrícolas pasivas	4.250.758	2.244.375	213.750	6.708.883
5	Capital de operación fijo vivo		945.000	945.000	1.890.000
6	Capital de operación fijo estable	1.000.000	623.963	59.425	1.683.388
7	Capital de operación circulante	0	2.545.158	24.239.600	26.784.758
Total		5.611.883	17.617.383	25.675.050	48.904.316
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.					

*Otros Gastos Generales:* El monto total según lo reportado por el entrevistado suma G. 20.843.350, de los cuales corresponde el 58% a gastos relacionados con la educación universitaria de los hijos y 18% a la despensa (almacén 12% y carne 6%).

En tercer lugar y con un peso relativo cercano a los gastos de despensa, está el correspondiente a gastos de combustible para motocicleta, que es el medio utilizado para el traslado de los estudiantes universitarios a la ciudad de Horqueta. El interés de estos gastos suma G. 2.188.552

**Cuadro 5: Otros Gastos Generales (G.)**

Ítems	Cantidad	Unidad	Valor Total
Agua	10.000	G./mes	120.000
Luz	30.000	G./mes	360.000
Celular (recarga)	40.000	G./mes	480.000
Combustible para moto	300.000	G./mes	3.600.000
Carne	100.000	G./mes	1.200.000
Despensa	200.000	G./mes	2.400.000
Facultad	1.000.000	G./mes	12.000.000
Conservación de mejoras	2% del valor		89.100
Conservación de Cap. Fijo Inanimado	5% del valor		594.250
Total			20.843.350
Fuente: Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.			

*Gastos Especiales:* Se incluyó el ciento por ciento de los insumos técnicos y la mitad del requerimiento de los insumos físicos, asumiendo que la otra mitad fue cubierta con la mano de obra familiar. Otro ítem incluido fue el de sanización de animales estimado en G. 50.000 por animal/año. En total los gastos especiales sumaron G. 3.396.250, con un interés de G. 356.606. De este modo, el interés del capital operativo fue G. 2.545.158.

**Cuadro 6: Gastos Especiales (G.)**

Ítems	Cantidad	Unidad	Valor Total
Sanitación animales	9	animales	450.000
Sésamo	Global		1.905.000
Tártago	Global		560.000
Habilla	Global		350.000
Poroto manteca	Global		131.250
Total			3.396.250
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.			

#### d) Ingresos

En el año que cubre este estudio, el ingreso bruto total de la finca fue G. 27.450.000, lo que equivale a un ingreso bruto de G. /mes 2.287.500. Los ingresos provinieron de la agricultura en la mayor parte (99%) complementado por la ganadería menor.

Las principales fuentes de ingreso fueron el tártago (31%), la habilla (30%). Igualmente fue importante el aporte del sésamo, aunque fue algo menor (26%). La producción de los rubros y sus respectivos precios de venta y el ingreso generado se detalla en el Cuadro 7. El caso bajo estudio no recibe remesas externas, ni informó de trabajos extra prediales.

**Cuadro 7: Ingresos de la finca (G.)**

Ítems	Cantidad	Unidad	Valor	
			Unitario	Total
Sésamo	1.200	kg	6.000	7.200.000
Tártago	3.000	kg	2.800	8.400.000
Poroto habilla	2.700	kg	3.000	8.100.000
Poroto manteca	1.500	kg	2.500	3.750.000
Total				27.450.000
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.				

### e) Resultados económicos

El ingreso neto de la finca es negativo (G. -21.454.316). El ingreso bruto de G. 3.396.250 no permite ni tan siquiera cubrir los costos del capital operativo, que asciende a G. 26.784.758, donde el costo de la mensualidad para Universidad de los hijos suma G. /mes 1.000.000. A diferencia de los otros casos, en el presente los gastos del capital operativo son los mas elevados, llegando a representar el 55% del gasto del capital.

**Cuadro 8: Rentabilidad de la finca**

Composición del Capital	Valor
Tierra (G.)	105.000.000
Mejoras (G.)	23.602.500
Fijo vivo (G.)	9.000.000
Fijo inanimado (G.)	5.942.500
Circulante (G.)	24.239.600
Total Capital (G.)	167.784.600
Ingreso Neto (G.)	-21.454.316
Capital mas tierra (G.)	167.784.600
<b>Rentabilidad (%)</b>	-12,79%
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.	

### f) Resultados financieros

El flujo de fondos muestra que financieramente la finca presenta problemas de circulante en once de los doce meses del año. El máximo valor negativo corresponde al mes de febrero con un flujo de G. 11.703.763. Los ingresos se concentran en los meses de noviembre a mayo. Al final de este mes, se tiene un superávit de G. 3.210.400.

Sin embargo, hay que tener en cuenta que se parte de una situación sin saldo anterior, lo cual no es común. Por otro lado, dependiendo del mes de inicio de cálculos los resultados son distintos. Así por ejemplo, si el año arranca en abril, la finca no enfrenta ningún quebranto financiero.

**Cuadro 9: Flujo de Fondo (G.)**

Meses	Ingresos	Egresos	Flujo de	Flujo acumulados
Junio	0	-1.736.946	-1.736.946	-1.736.946
Julio	0	-1.961.946	-1.961.946	-3698.892
Agosto	0	-1.736.946	-1.736.946	-5.435.838
Setiembre	0	-2.227.988	-2.227.988	-7.663.825
Octubre	0	-2.227.988	-2.227.988	-9.891.813
Noviembre	1.400.000	-2.227.988	-827.988	-10.719.800
Diciembre	1.400.000	-2.227.988	-827.988	-11.547.788
Enero	2.150.000	-2.227.988	-77.988	-11.625.775
Febrero	2.150.000	-2.227.988	-77.988	-11.703.763
Marzo	2.150.000	-1.961.946	188.054	-11.515.708
Abril	9.350.000	-1.736.946	7.613.054	-3.902.654
Mayo	8.850.000	-1.736.946	7.113.054	3.210.400
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.				

### g) Importancia del sésamo

En el presente caso, el sésamo es el tercer rubro de mayor ingreso a la economía de la finca. En relación a los otros tres rubros de ingreso, es el que presentó el mayor precio de venta, un poco más que el doble del rubro con mayor contribución al ingreso bruto de la finca. En lo relativo a ocupación de la mano de obra, el sésamo es el cultivo que demanda mayor cantidad de mano de obra.

Para la superficie sembrada en el año bajo estudio, el sésamo demandó un total de 54 jornales según lo informado en la entrevista, de los cuales se estima que la mitad fue mano de obra familiar. El tártago utilizó aproximadamente 40 jornales, la habilla 33 y el poroto manteca, 24.



## h) Anexos - Caso 2

### Anexo I: Costo de producción de sésamo (G.)

	Unidad	Cantidad	Costo Unitario	Costo Total
<b>Costos Directos</b>				<b>3.495.000</b>
<i>A. Insumos Técnicos</i>				<b>280.000</b>
Insecticidas	Gramos	100,00	1.000	100.000
Herbicidas	Litros	1,00	180.000	180.000
<i>B. Insumos Físicos</i>				<b>3.215.000</b>
Preparación del suelo				
Limpieza	ha	3,00	250.000	750.000
Arada	ha	3,00	250.000	750.000
Siembra	Jornales	9,00	35.000	315.000
Carpidas	Jornales	15,00	35.000	525.000
Aporque	Jornales	3,00	35.000	105.000
Aplicación Herbicidas	Jornales	1,00	35.000	35.000
Aplicación de Insecticidas				
Cosecha	Jornales	9,00	35.000	315.000
Acarreo y manipuleo	Jornales	4,00	35.000	
Desgranado	Jornales	6,00	35.000	210.000
Zarandeo y limpieza final	Jornales	6,00	35.000	210.000
<i>C. Costo de Comercialización</i>				
Bolsas				
Otros				
<i>D. Costo Financiero</i>				
Intereses pagados por préstamo				
Otros				
<i>E. Ventas</i>				<b>7.200.000</b>
Total	kg	1.200	6.000	7.200.000
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.				

**Anexo II: Mejoras Agrícolas Activas (G.)**

Concepto	Año Implantación	Vida Útil	DF*	Cantidad	Unidad	Valor (G.)		VRACI**
						Unitario	Total	
Cedrón Paraguay	2008	10	5	1,5	ha	1.470.000	2.205.000	1.102.500
Pasturas	2011	10	8	1,5	ha	1.500.000	2.250.000	1.125.000
Total							4.455.000	2.227.500

\*Duración Futura. \*\* Valor Residual Activo Circunstancial.

**Fuente:** Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.

**Anexo III: Mejoras Agrícolas Pasivas (G.)**

Concepto	Año *	Vida Útil	DF**	Cantidad	Unidad	Valor (G.)		VRACI***
						Unitario	Total	
Vivienda	1986	30	3	1	Unidad	15.000.000	15.000.000	7.500.000
Heladera	2011	10	8	1	Unidad	3.000.000	3.000.000	1.500.000
TV	2011	5	3	1	Unidad	1.000.000	1.000.000	500.000
Equipo de Sonido	2010	5	2	1	Unidad	750.000	750.000	375.000
Corral y brete	2008	10	5	1	Unidad	3.000.000	3.000.000	1.500.000
Alambrado	2009	15	11	4	ha	5.000.000	20.000.000	10.000.000
Total							42.750.000	21.375.000

\*Año de realización o construcción: \*\* Duración Futura; \*\*\* Valor Residual Activo Circunstancial

**Fuente:** Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.

**Anexo IV: Capital de Operación Fijo Vivo (G.)**

Clasificación	Cantidad	Valor (G.)		VRACI*
		Unitario	Total	
Vaca Lechera	3	2.000.000	6.000.000	3.000.000
Toritos (1 a 2 años)	4	1.000.000	4.000.000	2.000.000
Buey	2	4.000.000	8.000.000	4.000.000
Total	9		18.000.000	9.000.000

\*Valor Residual Activo Circunstancial

**Fuente:** Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.

**Anexo V: Capital de Operación Fijo Estable (G.)**

Concepto	Año de Compra	Vida Útil	DF*	Cantidad	Unidad	Valor (G.)		VRACI**
						Unitario	Total	
Sembradora Manual	2008	5	0	1	Unidad	35.000	35.000	17.500
Pulverizador Mochila	2011	10	8	3	Unidad	400.000	1.200.000	600.000
Carreta	2008	10	5	1	Unidad	3.000.000	3.000.000	1.500.000
Carpidora	2008	5	0	1	Unidad	150.000	150.000	75.000
Motocicleta	2008	5	0	1	Unidad	5.000.000	5.000.000	2.500.000
Desgranadora de Tártago	2010	5	2	1	Unidad	2.500.000	2.500.000	1.250.000
Total							11.885.000	5.942.500
*Duración Futura; ** Valor Residual Activo Circunstancial								
Fuente: Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.								

Anexo VI: Flujo de Fondo (Miles de G.)

Ítems	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Setiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre
<b>Ingresos</b>	2.150	2.150	2.150	9.350	8.850	0	0	0	0	0	1.400	1.400
Venta Sésamo	0	0	0	7.200	0	0	0	0	0	0	0	0
Venta Tártago	1.400	1.400	1.400	1.400	0	0	0	0	0	0	1.400	1.400
Venta habilla	0	0	0	0	8.100	0	0	0	0	0	0	0
Venta poroto mateca	750	750	750	750	750	0	0	0	0	0	0	0
<b>Egresos</b>	2.228	2.228	1.962	1.737	1.737	1.737	1.962	1.737	2.228	2.228	2.228	2.228
Agua	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Luz	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
Celular (Recarga)	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
Combustible para moto	300	300	300	300	300	300	300	300	300	300	300	300
Carne	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Despensa	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200
Facultad	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
Conservación de mejoras (2%)	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
Conservación de capital fijo inanimado (5%)	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
Sanitación animales	0	0	225	0	0	0	225	0	0	0	0	0
Sésamo	318	318	0	0	0	0	0	0	318	318	318	318
Tártago	93	93	0	0	0	0	0	0	93	93	93	93
Habilla	58	58	0	0	0	0	0	0	58	58	58	58
Poroto Manteca	22	22	0	0	0	0	0	0	22	22	22	22
Flujo de Fondos	-78	-78	188	7.613	7.113	-1.737	-1.962	-1.737	-2.228	-2.228	-828	-828
Flujos de Fondos Acumulativo	-78	-156	32	7.645	14.758	13.021	11.059	9.322	7.094	4.866	4.038	3.210
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.												

## Caso 3

### a) Generalidades

La finca del Caso 3 está ubicada en la Compañía María Auxiliadora del Distrito de Pedro Juan Caballero, en el Departamento de Amambay. El productor y su familia residen en la finca desde hace 4 años.

La agricultura es la principal actividad de la finca, complementada con la producción ganadera. La mandioca (*Manihot esculenta*) es el principal rubro de renta, complementado con sésamo. La primera es dedicada a autoconsumo de la finca y a la venta. En el área pecuaria, la cría de ganado es la principal y única actividad de renta. En el año que cubre este estudio no se reportó venta de ningún bovino. La finca además produce rubros para consumo de la unidad familiar.

### b) Recursos de la finca agrícola

Recursos Naturales: La finca del Caso 3 tiene una superficie de 10 ha totalmente mecanizada. La posesión de la propiedad es mediante un permiso de ocupación. El precio promedio es estimado en 10.000.000 G. /ha, totalizando G. 100.000.000 en tierras. En total 8 ha son utilizadas para la actividad agrícola y las restantes forman un piquete de pastura natural para animales, de las cuales una hectárea está alambrada. En relación a servicios públicos, la finca tiene acceso a agua desde un pozo común y la corriente eléctrica es del tipo monofásico (Cuadro 1).

**Cuadro 1: Recurso Tierra**

Concepto	Superficie (ha)	Valor	
		Unitario	Total
		(G./ha)	(G.)
Terreno (con derecho de ocupación)	10	10.000.000	100.000.000
Total	10		100.000.000
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.			

Recursos Humanos: La familia está conformada por el entrevistado y su cónyuge, cuyas edades son 54 y 41 años respectivamente. En términos económicos y utilizando el salario por jornal de la zona (G. 35.000), la mano de obra señalada representa un costo de oportunidad de G. /año 15.120.000. El nivel

**Cuadro 2: Recursos humanos**

No. de Personas	Relación	Nivel de Educación	Coeficiente	Jornales	Días/mes	Total jornales/año
1	Productor	3er grado	1	1	24	288
1	Esposa	1er grado	0,5	1	24	144
2						432
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.						

*Recursos de Capital:* El capital agrario estimado de la finca de este Caso suma G. 133.017.950, del cual la tierra, con el 75% del mismo, constituye el principal componente del capital. Le sigue en importancia las mejoras agrícolas pasivas con el 11%, dentro de las cuales el principal componente es la vivienda familiar con un peso del 67% del valor de las mejoras. En conjunto, estas dos cuentas suman el 86% de los activos de la finca.

La estructura de la cuenta capital de la finca del Caso reproduce la clásica estructura de las fincas del estrato de la agricultura familiar campesina, con un alto peso relativo de la tierra, aunque en este caso, las mejoras agrícolas pasivas, y más específicamente la vivienda, sustituyen a los animales como segundo componente de mayor valor entre los activos. No se reportó ningún cultivo permanente o semi-permanente. Así mismo, el bajo valor del capital circulante indica que la finca básicamente tiene objetivo de autoconsumo.

**Cuadro 3: Resumen de la cuenta capital**

Concepto		Valor	
		G.	%
1	Tierra	100.000.000	75
2	Mejoras de inversión	0	0
3	Mejoras agrícolas activas	0	0
4	Mejoras agrícolas pasivas	14.917.500	11
5	Capital de operación fijo vivo	8.950.000	7
6	Capital de operación fijo estable	1.900.000	1
7	Capital de operación circulante	7.250.450	5
Total Capital		133.017.950	100
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.			

### c) Gastos

*Gastos Generales del Capital:* En total los gastos del capital sumaron G. 25.734.415, de los cuales la depreciación sumó el 13%, el interés sobre el capital el 54% y 33% fue el costo del mantenimiento y reparación. Dentro de los gastos del interés, el correspondiente a la tierra fue el de mayor valor y peso relativo. El monto representó el 75% del total de los gastos de interés, superando inclusive al total de la depreciación y el asignado a mantenimiento y reparación.

Entre los componentes de la depreciación, el correspondiente a las mejoras agrícolas pasivas sumó el 68% del total de este gasto. Este capital está compuesto en su mayor parte por la vivienda y electrodomésticos. En segundo lugar se tiene al capital de operación fijo estable, con un peso relativo que indica que los implementos y herramientas de trabajo tienen poco valor dentro del capital de la finca.

**Cuadro 4: Costo capital (G.)**

	Concepto	Depreciación	Interés	Mantenimiento y Reparación	Total
1	Tierra	0	10.500.000	1.000.000	11.500.000
2	Mejoras de inversión	0	0	0	0
3	Mejoras agrícolas activas	0	0	0	0
4	Mejoras agrícolas pasivas	2.221.905	1.566.338	149.175	3.937.417
5	Capital de operación fijo vivo	0	939.750	89.500	1.029.250
6	Capital de operación fijo estable	1.037.500	199.500	19.000	1.256.000
7	Capital de operación circulante	0	761.297	7.250.450	8.011.747
Total		3.259.405	13.966.885	8.508.125	25.734.415
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.					

*Otros Gastos Generales:* El monto total, según lo reportado por el entrevistado, suma G. 4.506.700, de los cuales el 67% corresponde a gastos relacionados con las compras hechas en la despensa. El interés de estos gastos suma G. 473.204.

**Cuadro 5: Otros Gastos Generales (G.)**

Cuadro 3. Otros Gastos Generales (G)			
Ítems	Cantidad	Unidad	Valor Total
Luz	20.000	G./mes	240.000
Celular (recarga)	35.000	G./mes	480.000
Despensa	250.000	G./mes	3.000.000
Conservación de mejoras	2% del valor		596.700
Conservación de Cap. Fijo Inanimado	5% del valor		190.000
Total			4.506.700
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.			

*Gastos Especiales:* En el caso del sésamo se incluyeron la totalidad de los insumos técnicos y la mitad del requerimiento de los insumos físicos, asumiendo que la otra mitad fue cubierta con la mano de obra familiar. Otros rubros de consumo que demandaron contratación de mano de obra externa fueron el maíz (*Zea mays*), con un total de cinco jornales, especialmente para las actividades de carpida, y la mandioca, parcialmente dedicada a la venta y al consumo de la finca, que demandó seis jornales para la carpida y 15 para las tareas de cosecha. En total, la finca demandó la contratación de 42 jornales extra prediales. Otro ítem incluido fue el de sanización de animales. En total, los gastos especiales sumaron G. 2.743.750, con un interés de G. 288.094. De este modo, el interés del capital operativo fue G. 761.297.

**Cuadro 6: Gastos Especiales (G.)**

Cuadro 37. Gastos Insumos (C)			
Ítems	Cantidad	Unidad	Valor Total
Sanitación animales	8	animales	400.000
Sésamo	Global		996.250
Maiz	Global		612.500
Mandioca	Global		735.000
Total			2.743.750
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.			

**d) Ingresos**

En el año que cubre este estudio, el ingreso bruto total de la finca fue G. 16.536.000, lo que equivale a un ingreso bruto de G. /mes 1.378.000. Los ingresos provinieron totalmente de la agricultura, ya que en el año de estudio no se informó la venta de animales.

Las principales fuentes de ingreso fueron la venta de mandioca (62%), complementada por la venta de sésamo (38%). La producción de los rubros y sus respectivos precios de venta y el ingreso generado se detalla en el Cuadro 7. El caso bajo estudio no recibe remesas externas, ni informó de trabajos extra prediales.

**Cuadro 7: Ingresos de la finca (G.)**

Ítems	Cantidad	Unidad	Valor	
			Unitario	Total
Sésamo	1.408	kg	4.500	6.336.000
Mandioca	12.000	kg	850	10.200.000
Total				16.536.000
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.				

**e) Resultados económicos**

El ingreso neto de la finca es negativo (G. -9.198.415). Sin embargo, el ingreso bruto (G. 16.536.000) es suficiente para cubrir los gastos del capital operativo y casi todo los demás gastos, excepto el costo de oportunidad de la tierra. Éste representa el 70% de los ingresos de la finca. Además, las mejoras agrícolas pasivas (vivienda y alambrado que) elevan considerablemente el costo de los intereses de las mejoras agrícolas pasivas. Lo mismo ocurre con el capital de operación circulante, donde el gasto en almacén suma el 41% del mismo.



**Cuadro 8: Rentabilidad de la finca**

Composición del Capital	Valor
Tierra (G.)	100.000.000
Mejoras (G.)	14.917.500
Fijo vivo (G.)	8.950.000
Fijo inanimado (G.)	1.900.000
Circulante (G.)	7.250.450
Total Capital (G.)	133.017.950
Ingreso Neto (G.)	-9.198.415
Capital mas tierra (G.)	133.017.950
<b>Rentabilidad (%)</b>	<b>-6,92</b>
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.	

#### f) Resultados financieros

El flujo de fondos muestra que financieramente la finca no presenta problemas de circulante, a excepción del mes de marzo. Al siguiente mes los ingresos por venta de sésamo revierten la situación, produciéndose un superávit en los ingresos de la finca. Al finalizar el año agrícola la finca tiene un flujo positivo de G. 8.207.942.

**Cuadro 9: Flujo de Fondo (G.)**

Meses	Ingresos	Egresos	Flujo de Fondos	Flujo de Fondos Acumulativo
Junio	1.700.000	480.000	1.220.000	1.220.000
Julio	1.700.000	480.000	1.220.000	2.440.000
Agosto	1.700.000	680.000	1.020.000	3.460.000
Setiembre	1.700.000	857.083	842.917	4.302.917
Octubre	0	857.083	-857.083	3.445.833
Noviembre	0	857.083	-857.083	2.588.750
Diciembre	0	857.083	-857.083	1.731.667
Enero	0	752.642	-752.642	979.025
Febrero	0	867.083	-867.083	111.942
Marzo	0	680.000	-680.000	-568.058
Abril	8.036.000	480.000	7.556.000	6.987.942
Mayo	1.700.000	480.000	1.220.00	8.207.942
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.				

### g) Importancia del sésamo

En el presente caso, el sésamo es el segundo rubro de ingreso a la economía de la finca, estando por debajo de la mandioca. Presenta ventaja con respecto a ésta, en que la comercialización se hace en una o dos entregas, inyectando así una importante cantidad de dinero en corto tiempo a la economía familiar.

En lo relativo a ocupación de la mano de obra, el cultivo de la mandioca fue el de mayor demanda de mano de obra, aunque al dividir el ingreso bruto por la cantidad total de jornales demandado por cada uno, el valor para el sésamo (G. 204.387) fue superior al de la mandioca (G. 163.200), lo que explica la importancia de este cultivo.

### h) Anexos - Caso 3

#### Anexo I: Costo de producción de sésamo (G.)

	Unidad	Cantidad	Costo Unitario	Costo Total
<b>Costos Directos</b>				1.790.000
<i>A. Insumos Técnicos</i>				80.000
Semillas	Paquetes	2,00	40.000	80.000
Insecticidas				0
Fungicidas				
Herbicidas				0
Otros				
<i>B. Insumos Físicos</i>				1.650.000
Preparación del Suelo				
Limpieza	ha	1,00	250.000	250.000
Arada	ha			
Rastreada				
Siembra	Jornales	2,00	35.000	70.000
Carpidas	Jornales	4,00	35.000	140.000
Aporque	Jornales	4,00	35.000	140.000
Cosecha	Global	10,00	50.000	500.000
Acarreo y Manipuleo	Global	9,00	50.000	450.000
Desgranado	Jornales	0,00	0	0
Zarandeo y limpieza final	Jornales	2,00	50.000	100.000
<i>C. Costo de Comercialización</i>		<b>31,00</b>		<b>60.000</b>
Bolsas	Unidades	30,00	2.000	60.000
<i>D. Costo Financiero</i>				
Intereses pagados por préstamo				
Otros				
<i>E. Ventas</i>				6.336.000
<b>Total</b>	<b>kg</b>	<b>1.408</b>	<b>4.500</b>	<b>6.336.000</b>

**Fuente:** Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.

### Anexo II: Mejoras Agrícolas Pasivas (G.)

Concepto	Año *	Vida Útil	DF**	Cantidad	Unidad	Valor (G.)		VRACi***
						Unitario	Total	
Vivienda	1990	30	7	1	Unidad	20.000.000	20.000.000	10.000.000
Alambrado (Pastura natural)	2006	15	8	1	ha	5.000.000	5.000.000	2.500.000
Heladera	2009	10	6	1	Unidad	2.465.000	2.465.000	1.232.500
Cocina	2009	10	6	1	Unidad	500.000	500.000	250.000
Televisor	2012	5	4	1	Unidad	670.000	670.000	335.000
Equipo de sonido	2012	5	4	1	Unidad	1.200.000	1.200.000	600.000
Total							29.835.000	14.917.500

\*Año de realización o construcción; \*\*Duración Futura; \*\*\* Valor Residual Activo Circunstancial.

**Fuente:** Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.

### Anexo III: Capital de Operación Fijo Vivo (G.)

Clasificación	Cantidad	Valor (G.)		VRACi*
		Unitario	Total	
Bovinos				
Vaquillas $\geq 2$ años;	3	2.500.000	7.500.000	3.750.000
Vaquillas $\leq 2$ años;	2	1.500.000	3.000.000	1.500.000
Toritos (1 a 2 años);	1	1.200.000	1.200.000	600.000
Toros Padre	1	4.200.000	4.200.000	2.100.000
Sub Total			15.900.000	7.950.000
Equinos	1	2.000.000	2.000.000	1.000.000
Sub Total			2.000.000	1.000.000
Total			17.900.000	8.950.000

\*Valor Residual Activo Circunstancial

**Fuente:** Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.

### Anexo IV: Capital de Operación Fijo Estable (G.)

Concepto	Año de Compra	Vida Útil	DF*	Cantidad	Unidad	Valor (G.)		VRACi**
						Unitario	Total	
Pulverizadora a mochila	2007	10	4	1	Unidad	300.000	300.000	150.000
Carpidora	2009	5	1	1	Unidad	150.000	150.000	75.000
Motobomba	2009	5	1	1	Unidad	350.000	350.000	175.000
Pozo de agua	2000	15	2	1	Unidad	3.000.000	3.000.000	1.500.000
Total							3.800.000	1.900.000

\*Duración Futura; \*\* Valor Residual Activo Circunstancial

**Fuente:** Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.

Anexo V: Flujo de Fondo (Miles de G.)

Ítems	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Setiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre
<b>Ingresos</b>	0	0	0	8.036	1.700	1.700	1.700	1.700	1.700	0	0	0
Venta Sésamo	0	0	0	6.336	0	0	0	0	0	0	0	0
Venta de Mandioca	0	0	0	1.700	1.700	1.700	1.700	1.700	1.700	0	0	0
<b>Egresos</b>	761	875	680	480	480	480	480	680	865	865	865	865
Luz	20	20	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Celular (Recarga)	40	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
Despensa	250	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
Conservación de mejoras (2%)	50	300	300	300	300	300	300	300	300	300	300	300
Conservación de capital fijo inanimado (5%)	16	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Sanitación animales	0	0	200	0	0	0	0	200	0	0	0	0
Sésamo	161	161	0	0	0	0	0	0	161	161	161	161
Maiz	102	102	0	0	0	0	0	0	102	102	102	102
Mandioca	123	123	0	0	0	0	0	0	123	123	123	123
Flujo de Fondos	-761	-875	-680	7.556	1.220	1.220	1.220	1.020	835	-865	-865	-865
Flujos de Fondos Acumulativo	-761	-1.636	-2.316	5.240	6.460	7.680	8.900	9.920	10.754	9.889	9.023	8.158
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.												

## Caso 4

### a) Generalidades

La finca del Caso 4 está ubicada en la Compañía María Auxiliadora del Distrito de Pedro Juan Caballero, en el Departamento de Amambay. El productor y su familia residen en la finca desde hace 14 años.

La agricultura es la principal actividad de la finca complementada con la producción de ganado menor. El sésamo es el rubro de renta, complementado con mandioca, la cual es destinada a autoconsumo y a la venta. La cría de cerdos es la principal actividad ganadera. La finca además produce rubros para consumo de la unidad familiar.

### b) Recursos de la finca agrícola

Recursos Naturales: La finca del Caso 4 tiene una superficie de 10 ha tituladas. En total 7 ha están mecanizadas. El valor total de la tierra asciende a G. 114.000.000. Un total de 2,5 ha estuvieron cubiertas con cultivos agrícolas en el año de estudio, quedando el resto en estado de barbecho. El acceso a agua para consumo humano es desde un pozo común y la energía eléctrica es del tipo monofásico.

**Cuadro 1: Recurso Tierra**

Concepto	Superficie (ha)	Valor	
		Unitario	Total
		(G./ha)	(G.)
Terreno no mecanizado	3	10.000.000	30.000.000
Terreno mecanizado	7	12.000.000	84.000.000
Total	10		114.000.000
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.			

Recursos Humanos: La familia está conformada por el entrevistado, su cónyuge y un hijo menor, de modo que la finca tiene disponible un total de 1,5 jornales por día. En términos económicos y utilizando el salario por jornal de la zona (G. 35.000), la mano de obra señalada representa un costo de oportunidad de G. /año 7.560.000. El nivel de educación se detalla en el Cuadro 2.

**Cuadro 2: Recursos humanos**

No. de Personas	Relación	Nivel de Educación	Coeficiente	Jornales	Días/mes	Total jornales/año
1	Productor	2do grado	1	1	24	288
1	Esposa	2do grado	0,5	1	24	144
1	Hijo	8vo año	0	1	24	0
3						432
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.						

*Recursos de Capital:* El capital agrario estimado de la finca de este Caso suma G. 125.284.000, del cual la tierra, con el 91% del mismo, constituye el principal componente del capital. Le sigue en importancia las mejoras agrícolas pasivas con el 4%, dentro de las cuales el principal componente es la vivienda familiar (47%) seguido por el pozo de agua (28%). El tercer componente dentro de la cuenta capital es el capital operativo, con el 3%.

La estructura de la cuenta capital de la finca del Caso 4 reproduce la clásica estructura de las fincas del estrato de la agricultura familiar campesina, con un alto peso relativo de la tierra; aunque en este caso, las mejoras agrícolas pasivas, y más específicamente la vivienda, sustituyen a los animales como segundo componente de mayor valor entre los activos. No se reportó ningún cultivo permanente o semi-permanente.

**Cuadro 3: Resumen de la cuenta capital**

Concepto		Valor	
		G.	%
1	Tierra	114.000.000	91%
2	Mejoras de inversión	0	0
3	Mejoras agrícolas activas	0	0
4	Mejoras agrícolas pasivas	5.300.000	4
5	Capital de operación fijo vivo	1.100.000	1
6	Capital de operación fijo estable	740.000	1
7	Capital de operación circulante	4.144.000	3
Total Capital		125.284.000	100
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.			

### c) Gastos

*Gastos Generales del Capital:* En total los gastos del capital sumaron G. 19.729.520, de los cuales la depreciación sumó el 3%, el interés sobre el capital el 67% y el 31% fue el gasto de mantenimiento y reparación. Dentro de los gastos del interés, el correspondiente a la tierra fue el de mayor valor y peso relativo. El monto representó el 91% del total de los gastos de interés, superando inclusive al total de la depreciación y el asignado a gasto de mantenimiento y reparación. El peso del costo de oportunidad del factor tierra queda evidenciada al saber que suma el 61% del costo total del capital de la finca.

Entre los componentes de la depreciación, el correspondiente a las mejoras agrícolas pasivas sumó el 80% del total de este gasto. Este capital está compuesto en su mayor parte por la vivienda y electrodomésticos. En segundo lugar se tiene al capital de operación fijo estable, dentro del cual el arado y la pulverizadora son los más importantes.

**Cuadro 4: Costo capital (G.)**

Concepto		Depreciación	Interés	Mantenimiento y Reparación	Total
1	Tierra	0	11.970.000	1.140.000	13.110.000
2	Mejoras de inversión	0			0
3	Mejoras agrícolas activas	0			0
4	Mejoras agrícolas pasivas	435.000	556.500	556.500	1.548.000
5	Capital de operación fijo vivo	0	115.500	115.500	231.000
6	Capital de operación fijo estable	106.000	77.700	77.700	261.400
7	Capital de operación circulante	0	435.120	4.144.000	4.579.120
Total		541.000	13.154.820	6.033.700	19.729.520
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.					

*Otros Gastos Generales:* El monto total según lo reportado por el entrevistado suma G. 2.914.000, de los cuales el 41% corresponde a gastos por recarga de celular, quedando en segundo lugar los egresos para carga de combustible en la motocicleta. El interés de estos gastos sumó G. 305.970.

**Cuadro 5: Otros Gastos Generales (G.)**

Ítems	Cantidad	Unidad	Valor Total (G.)
Luz	5.000	G./mes	60.000
Celular (recarga)	100.000	G./mes	1.200.000
Combustible moto	60.000	G./mes	720.000
Cuotas varias	54.000	G./mes	648.000
Conservación de mejoras	2	%	212.000
Conservación de Cap. Fijo Inanimado	5	%	74.000
Total			2.914.000
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.			

*Gastos Especiales:* En el caso del sésamo se incluyeron como gastos especiales la totalidad de los insumos técnicos, la mitad del requerimiento de los insumos físicos y el ciento por ciento de los gastos de comercialización. Se incluyeron además los egresos necesarios para la carpida de maíz, mientras que los necesarios para cosecha y trilla son abonados en especies, sin requerir demanda de recursos financieros. Otro ítem incluido fue el de sanitación de animales, que se promedió en G. 50.000 por animal/año. En total los gastos especiales sumaron G. 1.230.000 con un interés de G. 129.150. De este modo, el interés del capital operativo fue G. 435.120.

**Cuadro 6: Gastos Especiales (G.)**

Ítems	Cantidad	Unidad	Valor Total
Sanitación porcinos	3	animales	150.000
Sésamo	Global		905.000
Maiz	Global		175.000
Total			1.230.000
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.			

**d) Ingresos**

En el año que cubre este estudio, el ingreso bruto total de la finca fue G. 6.300.000, lo que equivale a un ingreso bruto de G./mes 379.167. Los ingresos provinieron de la agricultura principalmente, complementados con ventas de ganado menor. Las principales fuentes de ingreso fueron la venta de sésamo (44%) y maíz (29%). Los ingresos se detallan en el Cuadro 7. El caso bajo estudio no recibe remesas externas, ni informó de trabajos extra prediales.

**Cuadro 7: Ingresos de la finca (G.)**

Ítems	Cantidad	Unidad	Valor	
			Unitario	Total
Venta Sésamo	500	kg	5.500	2.750.000
Venta de maíz	1.800	kg	1.000	1.800.000
Cerdos	5	Unidad	250.000	1.250.000
Aves	20	Unidad	25.000	500.000
Total				6.300.000
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.				

**e) Resultados económicos**

El ingreso neto de la finca es negativo (G. -13.429.520). Sin embargo, el ingreso bruto (G. 6.300.000) es suficiente para cubrir los gastos del capital operativo. El alto valor de la tierra en la zona de estudio del Caso, hace prácticamente inviable que la producción de pequeñas fincas cubra el costo de la oportunidad de la tierra, que representa dos tercios del costo del capital; es prácticamente el doble de los ingresos brutos producidos por la finca.



**Cuadro 8: Rentabilidad de la finca**

Composición del Capital	Valor
Tierra (G.)	114.000.000
Mejoras (G.)	5.300.000
Fijo vivo (G.)	1.100.000
Fijo inanimado (G.)	740.000
Circulante (G.)	4.144.000
Total Capital (G.)	125.284.000
Ingreso Neto (G.)	-13.429.520
Capital mas tierra (G.)	125.284.000
<b>Rentabilidad (%)</b>	<b>-10,72%</b>
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.	

#### f) Resultados financieros

El flujo de fondos muestra que la finca presenta flujos negativos en los primeros meses del año, los cuales luego son compensados por los ingresos en los meses de marzo y abril. De ahí que cierra el año con un flujo positivo de G. 2.156.000.

**Cuadro 9: Flujo de Fondos (G.)**

Meses	Ingresos	Egresos	Flujo de Fondos	Flujo de Fondos Acumulativo
Junio	0	292.833	-292.833	-292.833
Julio	0	242.833	-242.833	-535.667
Agosto	0	242.833	-242.833	-778.500
Setiembre	0	422.833	-422.833	-1.201.333
Octubre	0	472.833	-472.833	-1.674.167
Noviembre	0	422.833	-422.833	-2.097.000
Diciembre	500.000	422.833	77.167	-2.019.833
Enero	0	422.833	-422.833	-2.442.667
Febrero	0	422.833	-422.833	-2.865.500
Marzo	1.250.000	292.833	957.167	-1.908.333
Abril	4.550.000	242.833	4.307.167	2.398.833
Mayo	0	242.833	-242.833	2.156.000
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.				

### g) Importancia del sésamo

En el presente caso, el sésamo es el principal rubro de ingreso a la economía de la finca, seguido por el maíz y los productos de la ganadería menor. El 44% del ingreso bruto proviene de la venta de sésamo, contra el 29% del maíz y el 28% de la ganadería menor.

En lo relativo a ocupación de la mano de obra, el cultivo del maíz demanda mayor cantidad de mano de obra que el sésamo, pero es este último el que mayor ingreso bruto por jornal proporciona a la economía familiar. Es así que cada kg de sésamo tiene un ingreso bruto por jornal de G. 91.667, mientras que el maíz llega a G. 38.298.

### h) Anexos - Caso 4

#### Anexo I: Costo de producción de sésamo (G.)

Items	Unidad	Cantidad	Costo Unitario	Costo Total
<b>Costos Directos</b>				<b>1.655.000</b>
<i>A. Insumos Técnicos</i>				<b>80.000</b>
Semillas	kg	2,00	15.000	30.000
Insecticidas	L	0,5	100.000	50.000
<i>B. Insumos Fisicos</i>				<b>1.500.000</b>
Preparación del Suelo				
Limpieza	ha	1,00	200.000	200.000
Siembra	Jornales	4,00	50.000	200.000
Carpidas	Jornales	12,00	50.000	600.000
Aporque	Jornales	0	0	0
Aplicación de Insecticidas	Jornales	5,00	20.000	100.000
Cosecha	Jornales	4,00	50.000	200.000
Acarreo y Manipuleo	Global			100.000
Desgranado	Jornales	5,00	20.000	100.000
Zarandeo y limpieza final	Jornales	0,00	0	0
<i>C. Costo de Comercialización</i>				<b>75.000</b>
Bolsas	Unidades	20,00	2.000	40.000
Otros		1,00	35.000	35.000
<i>D. Costo Financiero</i>				
Intereses pagados por préstamo				
Otros				
<i>E. Ventas</i>				<b>2.750.000</b>
Total	kg	500	5.000	2.750.000
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.				

### Anexo II: Mejoras Agrícolas Pasivas (G.)

Concepto	Año *	Vida Útil	Cantidad	Unidad	Valor		VRACi**
					Unitario	Total	
Vivienda	1990	20	1	Unidad	5.000.000	5.000.000	2.500.000
Pozo	1984	25	1	Unidad	3.000.000	3.000.000	1.500.000
Freezer	2008	10	1	Unidad	0	0	0
Cocina	1994	10	1	Unidad	200.000	200.000	100.000
Televisor	2012	5	1	Unidad	400.000	400.000	200.000
Motocicleta	2011	5	1	Unidad	2.000.000	2.000.000	1.000.000
Total						10.600.000	5.300.000
*Año de realización o construcción; **Valor Residual Activo Circunstancial							
Fuente: Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.							

### Anexo III: Capital de Operación Fijo Vivo (G.)

Clasificación	Cantidad	Valor Unitario	Valor Total	VRACi*
Porcinos	3	200.000	600.000	300.000
Aves	80	20.000	1.600.000	800.000
Total			2.200.000	1.100.000
*Valor Residual Activo Circunstancial				
Fuente: Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.				

### Anexo IV: Capital de Operación Fijo Estable (G.)

Concepto	Año de Compra	Vida Útil	DF*	Cantidad	Unidad	Valor		VRACi**
						Unitario	Total	
Sembradora	2009	10	6	2	Unidad	300.000	600.000	300.000
Pulverizadora	2011	5	3	2	Unidad	200.000	400.000	200.000
Desgranadora	2008	5	0	1	Unidad	300.000	300.000	150.000
Motobomba	2009	15	11	1	Unidad	180.000	180.000	90.000
Total							1.480.000	740.000
*Duración Futura; ** Valor Residual Activo Circunstancial								
Fuente: Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.								

Anexo V: Flujo de fondo (Miles de G.)

Ítems	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Setiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre
<b>Ingresos</b>	0	0	1.250	4.550	0	0	0	0	0	0	0	500
Venta Sésamo	0	0	0	2.750	0	0	0	0	0	0	0	0
Venta Maiz	0	0	0	1.800	0	0	0	0	0	0	0	0
Venta Cerdos	0	0	1.250	0	0	0	0	0	0	0	0	500
Venta Aves	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Egresos</b>	423	423	293	243	243	293	243	243	423	473	423	423
Luz	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Celular (Recarga)	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Combustible moto	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60
Cuotas varias	54	54	54	54	54	54	54	54	54	54	54	54
Conservación de mejoras (2%)	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
Conservación de capital fijo Inanimado (5%)	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Sanitación porcinos	0	0	50			50				50		
Sésamo	151	151	0	0	0	0	0	0	151	151	151	151
Maiz	29	29	0	0	0	0	0	0	29	29	29	29
Flujo de Fondos	-423	-423	957	4.307	-243	-293	-243	-243	-423	-473	-423	77
Flujos de Fondos Acumulativo	-423	-846	112	4.419	4.176	3.883	3.640	3.397	2.975	2.502	2.079	2.156
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.												

## Caso 5

### a) Generalidades

La finca del Caso 5 está ubicada en Compañía Santa Catalina del Distrito de San Pedro de Ycuamandiyú, en el Departamento de San Pedro. El productor y su familia residen en el lugar desde hace seis años. La agricultura es la principal actividad del predio, complementada con la producción ganadera. El sésamo es el principal rubro de renta, seguido de la producción de cedrón y maíz. La producción ganadera, bovina principalmente, es el complemento económico. La finca, además, produce rubros para consumo de la unidad familiar.

### b) Recursos de la finca agrícola

*Recursos Naturales:* La finca del Caso tiene una superficie de 10 ha en calidad de adjudicatario. Ninguna está mecanizada. El valor total de la tierra asciende a G. 50.000.000. Un total de 6 ha son dedicadas a la agricultura, 3 ha a pasturas cultivadas y 1 ha está como reserva. El acceso a agua para consumo humano es a través del sistema de corriente de la Junta de Saneamiento local. La energía eléctrica es del tipo monofásico.

**Cuadro 1: Recurso Tierra**

Concepto	Superficie (ha)	Valor	
		Unitario (G/ha)	Total (G.)
Terreno	10	5.000.000	50.000.000
Total			50.000.000
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.			

*Recursos Humanos:* La finca está dirigida por su propietario, quien vive solo de modo que su jornal diario es todo lo que la unidad productiva tiene como oferta de mano de obra “familiar”. En terminos económicos y utilizando el salario por jornal de la zona (G. 35.000), la mano de obra señalada representa un costo de oportunidad de 10.080.00 G./año. El nivel de educación se detalla en el Cuadro 2.

**Cuadro 2: Recursos humanos**

No. de Personas	Relación	Nivel de Educación	Coeficiente	Jornales	Días/mes	Total jornales/año
1	Propietario	2do grado	1	1	24	288
Total						288
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.						

*Recursos de Capital:* El capital agrario estimado de la finca de este Caso suma G. 84.916.500, del cual la tierra, con el 59% constituye el principal componente. Le siguen en importancia el capital de operación fijo vivo (16%) y el capital operativo, 9%.

Esta finca posee un total de 10 animales bovinos, dentro de los cuales se incluyen una yunta de bueyes. En sí, el recurso capital de la finca reproduce la clásica estructura de las fincas del estrato de la agricultura familiar campesina, con un alto peso relativo de la tierra, seguido de los animales.

**Cuadro 3: Resumen de la cuenta capital**

Concepto		Valor	
		G.	%
1	Tierra	50.000.000	59
2	Mejoras de inversión	6.250.000	7
3	Mejoras agrícolas activas	2.822.500	3
4	Mejoras agrícolas pasivas	2.500.000	3
5	Capital de operación fijo vivo	13.475.000	16
6	Capital de operación fijo estable	2.140.000	3
7	Capital de operación circulante	7.729.000	9
TotalCapital		84.911.500	100
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.			

### c) Gastos

*Gastos Generales del Capital:* En total, los gastos del capital sumaron G. 18.730.441, de los cuales la depreciación sumó el 7%, el interés sobre el capital el 48% y 45% fue el gasto de mantenimiento y reparación. Dentro de los gastos del interés, el correspondiente a la tierra fue el de mayor valor y peso relativo. El monto representó el 59% del total de los gastos de interés, superando inclusive al total de la depreciación. En segundo lugar estuvo el interés sobre el capital de operación fijo vivo, que representa los animales que posee la finca y llega al 16%.

Entre los componentes de la depreciación, el correspondiente a las mejoras agrícolas activas con el 43%, y el capital de operación fijo estable (32%), fueron los de mayor peso relativo. El primero de ellos correspondió a la pastura y el cedrón y, el segundo, a la motocicleta e implementos agrícolas.

**Cuadro 4: Gasto del capital (G.)**

	Concepto	Depreciación	Interés	Mantenimiento y Reparación	Total
1	Tierra	0	5.250.000	500.000	5.750.000
2	Mejoras de inversión	250.000	656.250	62.500	968.750
3	Mejoras agrícolas activas	564.500	296.363	28.225	889.088
4	Mejoras agrícolas pasivas	83.333	262.500	25.000	370.833
5	Capital de operación fijo vivo	0	1.414.875	134.750	1.549.625
6	Capital de operación fijo estable	415.500	224.700	21.400	661.600
7	Capital de operación circulante	0	811.545	7.729.000	8.540.545
Total		1.313.333	8.916.233	8.500.875	18.730.441
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.					

*Otros Gastos Generales:* El monto total según lo reportado por el entrevistado llega a G. 4.094.000, de los cuales el 48% corresponde al pago de la cuota de la motocicleta y el 35% a combustible. La importancia de este último se debe al hecho de que el entrevistado cumple roles dirigenciales lo cual le obliga a constantes desplazamientos. El interés de estos gastos sumó G. 429.670.

**Cuadro 5: Otros Gastos Generales**

Ítems	Cantidad	Unidad	Valor Total (G.)
Agua	10.000	G./mes	120.000
Moto (Cuota)	165.000	G./mes	1.980.000
Combustible Moto	120.000	G./mes	1.440.000
Celular	20.000	G./mes	240.000
Conservación de mejoras	2	%	100.000
Conservación de Cap. Fijo Inanimado	5	%	214.000
Total			4.094.000
Fuente: Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.			

*Gastos Especiales:* Incluye aquellos egresos específicos para la producción de los diversos rubros de la finca que demandan gastos en efectivo. En el caso del sésamo se incluyeron como gastos especiales la totalidad de los insumos técnicos, el 75% de los requerimientos de los insumos físicos y el ciento por ciento de los gastos de comercialización.

Contempla, además, los egresos necesarios para la carpida de maíz, mientras que los necesarios para cosecha y trilla son abonados en especies, sin requerir demanda de recursos financieros. En el caso del cedrón se incluyó la mitad requerida para la carpida y el ciento por ciento para las tareas de cosecha. Otro ítem incluido fue el de sanización de animales bovino que se promedió en G. 50.000 por

animal/año, y para los cerdos G. 20.000 por animal/año. En total, los gastos especiales sumaron G 3.635.000 con un interés de G. 381.675. De este modo, el interés del capital operativo fue G. 811.545.

**Cuadro 6: Gastos Especiales**

Ítems	Cantidad	Unidad	Valor Total (G.)
Sésamo	Global		1.867.500
Maíz	Global		262.500
Cedrón	Global		665.000
Sanitación bovinos	10	animales	500.000
Sanitación porcinos	12	animales	240.000
Sanitación aves	Global		100.000
Total			3.635.000
Fuente: Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.			

#### d) Ingresos

En el año que cubre este estudio, el ingreso bruto total de la finca fue G. 12.065.000, lo que equivale a un ingreso bruto de G. /mes 1.005.417. Los ingresos provinieron de la agricultura principalmente (80%), y complementados con ventas de ganado bovino.

Las principales fuentes de ingreso en forma individual fueron la venta de sésamo (40%), cedrón (27%) y novillos (20%). Los ingresos se detallan en el Cuadro 7. El caso bajo estudio no recibe remesas externas, ni informó de trabajos extra prediales.

**Cuadro 7: Ingresos de la finca (G.)**

Ítems	Cantidad	Unidad	Valor	
			Unitario	Total
Venta Sésamo	900	kg	5.350	4.815.000
Venta de maíz	1.500	kg	1.100	1.650.000
Venta de cedrón	500	kg	6.400	3.200.000
Venta novillos	2	animales	1.200.000	2.400.000
Total				12.065.000
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.				



### e) Resultados económicos

El ingreso neto de la finca es negativo (G.-6.665.441). Sin embargo, el ingreso bruto (G. 12.065.000) es suficiente para cubrir los gastos del capital operativo y casi todos los demás gastos, excepto el costo de oportunidad de la tierra. Así mismo, además de la tierra, los gastos de los animales (capital de operación fijo vivo), cuya cantidad no es la común entre los agricultores de este estrato, elevan el costo del capital.

**Cuadro 8: Rentabilidad de la finca**

Composición del Capital	Valor
Tierra (G.)	50.000.000
Mejoras (G.)	11.572.500
Fijo vivo (G.)	13.475.000
Fijo inanimado (G.)	2.140.000
Circulante (G.)	7.729.000
Total Capital (G.)	84.916.500
Ingreso Neto (G.)	-6.665.441
Capital mas tierra (G.)	84.916.500
<b>Rentabilidad (%)</b>	<b>-7,85%</b>
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.	

### f) Resultados financieros

A efectos de este estudio, se consideró el inicio del año agrícola en el mes de junio. El flujo de fondos muestra que la finca presenta flujos negativos en cuatro meses del año. El año cierra con un flujo positivo de G. 4.467.250.

**Cuadro 9: Flujo de Fondos (G.)**

Meses	Ingresos	Egresos	Flujo de Fondos	Flujo de Fondos Acumulativo
Junio	550.000	369.500	180.500	180.500
Julio	550.000	619.500	-69.500	111.000
Agosto	0	369.500	-369.500	-258.500
Setiembre	1.066.667	813.458	253.208	-5.292
Octubre	0	813.458	-813.458	-818.750
Noviembre	1.200.000	813.458	386.542	-432.208
Diciembre	1.066.667	813.458	253.208	-179.000
Enero	1.200.000	813.458	386.542	207.542
Febrero	1.066.667	813.458	253.208	460.750
Marzo	0	369.500	-369.500	91.250
Abril	4.815.000	619.500	4.195.500	4.286.750
Mayo	550.000	369.500	180.500	4.467.250
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.				

**g) Importancia del sésamo**

En el presente caso, el sésamo es el principal rubro de ingreso a la economía de la finca, seguido por el cedrón y los productos de la ganadería. El 40% del ingreso bruto proviene de la venta de sésamo, contra el 27% del cedrón y el 20% de la ganadería.

En lo relativo a ocupación de la mano de obra, el sésamo es el que menor cantidad de mano de obra demanda en relación con los otros cultivos. En total, el sésamo demanda 26 jornales, contra 60 del cedrón y 52 del maíz. En relación al ingreso bruto por jornal, se tiene que el sésamo tiene un valor de G. 243.692, el cedrón G. 27.500 y el maíz G. 61.538.

## h) Anexos - Caso 5

### Anexo I: Costo de producción de sésamo (G.)

Items	Unidad	Cantidad	Costo Unitario	Costo Total
<b>Costos Directos</b>				<b>1.895.000</b>
<i>A. Insumos Técnicos</i>				<b>45.000</b>
Semillas	kg	5,00	9.000	45.000
Insecticidas				0
Fungicidas				
Herbicidas				0
Otros				
<i>B. Insumos Fisicos</i>				<b>1.790.000</b>
Preparación del Suelo				
Limpieza	Jornales	14,00	35.000	490.000
Siembra	Jornales	2,00	35.000	70.000
Carpidas	Jornales	4,00	35.000	140.000
Aporque	Jornales	4,00	35.000	140.000
Cosecha	Global	1,00	450.000	450.000
Acarreo y Manipuleo	Global	1,00	400.000	400.000
Desgranado	Jornales	0,00	0	0
Zarandeo y limpieza final	Jornales	2,00	50.000	100.000
<i>C. Costo de Comercialización</i>				<b>60.000</b>
Bolsas	Unidades	30,00	2.000	60.000
Otros				
<i>D. Costo Financiero</i>				
Intereses pagados por préstamo				
Otros				
<i>E. Ventas</i>				<b>4.815.000</b>
Total	kg	900	5.350	4.815.000
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.				

### Anexo II: Mejoras de inversión

Concepto	Año *	Vida Útil	Cantidad	Unidad	Valor (G.)		VRACi**
					Unitario	Total	
Alambrado	2011	25	2,5	ha	5.000.000	12.500.000	6.250.000
Total						12.500.000	6.250.000
*Año de realización o construcción; **Valor Residual Activo Circunstancial							
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.							

**Anexo III: Mejoras Agrícolas Activas (G.)**

Concepto	Año Implantación	Vida Útil	Cantidad	Unidad	Valor (G.)		VRACI*
					Unitario	Total	
Cedrón Paraguay	2008	5	0,5	ha	2.290.000	1.145.000	572.500
Pasturas	2011	5	3	ha	1.500.000	4.500.000	2.250.000
Total						5.645.000	2.822.500

\*Valor Residual Activo Circunstancial

**Fuente:** Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.**Anexo VI: Mejoras Agrícolas Pasivas (G.)**

Concepto	Año *	Vida Útil	Cantidad	Unidad	Valor (G.)		VRACi**
					Unitario	Total	
Vivienda	1990	30	1	Unidad	5.000.000	5.000.000	2.500.000
Total						5.000.000	2.500.000

\*Año de realización o construcción; \*\*Valor Residual Activo Circunstancial

**Fuente:** Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.**Anexo V: Capital de Operación Fijo Vivo (G.)**

Clasificación Bovinos	Cantidad	Valor Unitario	Valor Total	VRACi*
Vacas secas;	4	2.500.000	10.000.000	5.000.000
Vaquillas $\geq 2$ años;	2	2.000.000	4.000.000	2.000.000
Terneros $\geq 1$ año;	2	1.200.000	2.400.000	1.200.000
Toros padre	2	4.000.000	8.000.000	4.000.000
Sub Total	10		24.400.000	12.200.000
Otros				
Porcinos	12	150.000	1.800.000	900.000
Aves	30	25.000	750.000	375.000
Sub Total			2.550.000	1.275.000
Total			26.950.000	13.475.000

\*Valor Residual Activo Circunstancial

**Fuente:** Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.

**Anexo VI: Capital de Operación Fijo Estable (G.)**

Concepto	Año de Compra	Vida Útil	Cantidad	Unidad	Valor (G.)		VRACi*
					Unitario	Total	
Sembradora	2011	5	1	Unidad	30.000	30.000	15.000
Pulverizadora mochila	2010	5	1	Unidad	200.000	200.000	100.000
Arado	1994	10	1	Unidad	250.000	250.000	125.000
Motocicleta	2012	5	1	Unidad	3.800.000	3.800.000	1.900.000
Total						4.280.000	2.140.000
* Valor Residual Activo Circunstancial							
Fuente: Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.							

Anexo VII: Flujo de fondo (Miles de G.)

Ítems	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Setiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre
<b>Ingresos</b>	1.200	1.067	0	4.815	550	550	550	0	1.067	0	1.200	1.067
Venta Sésamo	0	0	0	4.815	0	0	0	0	0	0	0	0
Venta Cedrón		1.067			0	0	0	0	1.067	0		1.067
Venta Maíz	0	0	0	0	550	550	550	0	0	0	0	0
Venta novillos	1.200	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1.200	0
<b>Egresos</b>	813	813	370	620	370	370	620	370	813	813	813	813
Agua	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Moto (cuota)	165	165	165	165	165	165	165	165	165	165	165	165
Combustible moto	120	120	120	120	120	120	120	120	120	120	120	120
Celular	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20
Conservación de mejoras (2%)	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8
Conservación de capital fijo Inanimado (5%)	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
Sésamo	311	311	0	0	0	0	0	0	311	311	311	311
Maíz	22	22	0	0	0	0	0	0	22	22	22	22
Cedrón	111	111	0	0	0	0	0	0	111	111	111	111
Sanitación bovinos	0	0	0	250	0	0	250	0	0	0	0	0
Sanitación porcinos	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20
Sanitación aves	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8
Flujo de fondos	387	253	-370	4.196	181	181	-70	-370	253	-813	387	253
Flujos de Fondos Acumulativo	387	640	270	4.466	4.646	4.287	4.757	4.388	4.461	3.828	4.214	4.467

Fuente: Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.

## Caso 6

### a) Generalidades

La finca del Caso está ubicada en la Compañía “Che Pingo” del Distrito de Horqueta, en el Departamento de Concepción. El productor y su cónyuge son los únicos residentes en el lugar. El productor reside en el lugar desde hace 55 años.

La agricultura es la principal actividad de la finca complementada con la producción ganadera bovina, aunque en el año en estudio no se reportó ninguna venta de animales. El sésamo es el principal rubro de renta, seguido de la producción y venta de poroto. El predio, además, produce rubros para consumo de la unidad familiar.

### b) Recursos de la finca agrícola

Recursos Naturales: La finca del Caso tiene una superficie de 30 ha tituladas, de las cuales 20 ha están mecanizadas. El valor total de la tierra asciende a G. 400.000.000. Del total de las mecanizadas, 13 ha son dedicadas a la agricultura, 5 ha a pasturas y 12 ha están como reserva. En el periodo bajo estudio un total de 7 ha fueron dedicadas a la agricultura con fines de renta. El acceso a agua para consumo humano es desde un pozo y la corriente eléctrica es del tipo monofásico.

**Cuadro 1: Recurso Tierra**

Concepto	Superficie (ha)	Valor	
		Unitario (G/ha)	Total (G.)
Terreno sin mecanizar	10	10.000.000	100.000.000
Mecanizada	20	15.000.000	300.000.000
Total	30		400.000.000
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.			

Recursos Humanos: En la finca residen solamente el productor y su cónyuge. Los hijos, todos mayores, se dedican a otras actividades extra-finca. En términos económicos y utilizando el salario por jornal de la zona (G. 35.000), la mano de obra disponible representa un costo de oportunidad de G. /año 15.120.000. El nivel de educación y se detalla en el Cuadro 2.

**Cuadro 2: Recursos humanos**

No. de Personas	Relación	Nivel de Educación	Coeficiente	Jornales	Días/mes	Total jornales/año
1	Propietario	1er Curso	1	1	24	288
1	Cónyuge	1er Curso	0,5	1	24	144
						432
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.						

*Recursos de Capital:* El capital agrario estimado de la finca de este Caso suma G. 500.022.750, del cual la tierra, con el 80% del mismo, constituye el principal componente. Le sigue en importancia las mejoras agrícolas pasivas con el 12 %, dentro de las cuales las cuentas del alambrado de la pastura para animales y del alambrado perimetral de 15 ha son las más importantes, ya que cubren el 80% del total de la superficie.

**Cuadro 3: Resumen de la cuenta capital**

Concepto		Valor	
		G.	%
1	Tierra	400.000.000	80
2	Mejoras de inversión	0	0
3	Mejoras agrícolas activas	12.500.000	2
4	Mejoras agrícolas pasivas	62.250.000	12
5	Capital de operación fijo vivo	11.700.000	2
6	Capital de operación fijo estable	4.250.000	1
7	Capital de operación circulante	11.322.750	2
Total Capital		502.022.750	100
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.			

### c) Gastos

*Gastos Generales del Capital:* En total los gastos del capital sumaron G. 73.472.972, de los cuales la depreciación sumó el 6%, el interés sobre el capital el 72% y el 22% fue el gasto de mantenimiento y reparación. Los intereses sobre la tierra fueron los de mayor peso, llegando al 80% de los gastos de interés, y al 57% del total de costos del capital agrario.

Dentro de las depreciaciones, las que corresponden a las mejoras agrícolas pasivas fueron las de mayor importancia, con el 74% del total del gasto. Consecuentemente, la tierra y las mejoras agrícolas pasivas, fueron dos elementos del costo del capital más importantes.



**Cuadro 4: Gasto del capital (G.)**

Concepto		Depreciación	Interés	Mantenimiento y Reparación	Total
1	Tierra	0	42.000.000	4.000.000	46.000.000
2	Mejoras de inversión	0	0	0	0
3	Mejoras agrícolas activas	916.667	1.312.500	125.000	2.354.167
4	Mejoras agrícolas pasivas	3.360.000	6.536.250	622.500	10.518.750
5	Capital de operación fijo vivo	0	1.228.500	117.000	1.345.500
6	Capital de operación fijo estable	254.167	446.250	42.500	742.917
7	Capital de operación circulante	0	1.188.889	11.322.750	12.511.639
Total		4.530.833	52.712.389	16.229.750	73.472.972
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.					

*Otros Gastos Generales:* El monto total, según lo reportado por el entrevistado, llega a G. 6.610.250, de los cuales el 45% corresponde a combustible para la motocicleta y el 38% a la estimación de gastos de mantenimiento de las mejoras. El interés sobre estos gastos suma G. 694.076.

**Cuadro 5: Otros Gastos Generales (G.)**

Ítems	Cantidad	Unidad	Valor Total (G.)
Agua	20.000	G./mes	240.000
Celular	35.000	G./mes	420.000
Combustible Moto	250.000	G./mes	3.000.000
Conservación de mejoras	2	%	2.490.000
Conservación de Cap. Fijo Inanimado	5	%	460.250
Total			6.610.250
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.			

*Gastos Especiales:* En el presente caso, para el cultivo del sésamo se incluyeron como gastos especiales la totalidad de los insumos técnicos, el 75% de los requerimientos de los insumos físicos y el ciento por ciento de los gastos de comercialización. Se incluyeron, además, los egresos necesarios para la carpida de poroto manteca y de poroto habilla, mientras que los necesarios para cosecha y trilla son abonados en especies, sin requerir demanda de recursos financieros. En total, los gastos especiales sumaron G. 4.712.500, con un interés de G. 494.813. De este modo, el interés del capital operativo fue G. 1.188.889.

**Cuadro 6: Gastos Especiales (G.)**

Ítems	Cantidad	Unidad	Valor Total
Sésamo	Global		3.507.500
Habilla	Global		350.000
Poroto	Global		175.000
Sanitación bovinos	12	animales	600.000
Sanitación porcinos	2	animales	40.000
Sanitación ovinos	2	animales	40.000
Total			4.712.500
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.			

**d) Ingresos**

En el año que cubre este estudio, el ingreso bruto total de la finca fue G. 9.650.000, equivalente a un ingreso bruto de G. /mes 804.167. Los ingresos provinieron totalmente de la agricultura ya que en este año no se reportó venta de ganado.

Entre los rubros agrícolas, el principal generador de ingresos fue el sésamo (70%) complementado con venta de poroto manteca y habilla, cada uno con una participación cercana al 15%. Los ingresos se detallan en el Cuadro 7. El caso bajo estudio no recibe remesas externas, ni informó de trabajos extra prediales.

**Cuadro 7: Ingresos de la finca (G.)**

Clasificación	Cantidad	Unidad	Valor	
			Valor Unitario	Total
Venta Sésamo	1.500	kg	4.500	6.750.000
Venta de poroto manteca	700	kg	2.000	1.400.000
Venta de habilla	500	kg	3.000	1.500.000
Total				9.650.000
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.				

**e) Resultados económicos**

El ingreso neto de la finca fue negativo G. -63.822.972. El ingreso bruto no permite ni tan siquiera cubrir los costos del capital operativo. Este resultado es de esperar por los altos costos que implica poseer 30 hectáreas (con un costo de oportunidad de G. 46.000.000) y generar ingresos en tan solo 7 hectáreas: sésamo (4 ha), poroto manteca (1 ha) y poroto habilla (2 ha).

**Cuadro 8: Rentabilidad de la finca**

Composición del Capital	Valor
Tierra (G.)	400.000.000
Mejoras (G.)	74.750.000
Fijo vivo (G.)	11.700.000
Fijo inanimado (G.)	4.250.000
Circulante (G.)	11.322.750
Total Capital (G.)	502.022.750
Ingreso Neto (G.)	-63.822.972
Capital mas tierra (G.)	502.022.750
<b>Rentabilidad (%)</b>	<b>-12,71%</b>
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.	

#### **f) Resultados financieros**

A efectos de este estudio se consideró el inicio del año agrícola en el mes de junio. El flujo de fondos muestra que la finca presenta flujos negativos en siete meses del año, llegando a un valor máximo de flujo acumulado de G. -6.175.188. Luego con los ingresos por ventas de productos, revierte el valor cerrando el año agrícola con un flujo positivo de G. 1.502.250.

**Cuadro 9: Flujo de Fondos (G.)**

Meses	Ingresos	Egresos	Flujo de Fondos	Flujo de Fondos Acumulativo
Junio	1.500.000	557.521	942.479	942.479
Julio	1.500.000	857.521	642.479	1.584.958
Agosto	0	557.521	-557.521	1.027.438
Setiembre	0	1.200.438	-1.200.438	-173.000
Octubre	0	1.200.438	-1.200.438	-1.373.438
Noviembre	0	1.200.438	-1.200.438	-2.573.875
Diciembre	0	1.200.438	-1.200.438	-3.774.313
Enero	0	1.200.438	-1.200.438	-4.974.750
Febrero	0	1.200.438	-1.200.438	-6.175.188
Marzo	1.400.000	557.521	842.479	-5.332.705
Abril	6.750.000	857.521	5.892.479	559.771
Mayo	1.500.000	557.521	942.479	1.502.250
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.				

**g) Importancia del sésamo**

En el presente caso, el sésamo es el principal rubro de ingreso a la economía de la finca, seguido de la venta de habillas y porotos. El ingreso bruto fue de G. 9.650.000, al cual el sésamo contribuyó con el 70%, quedando los otros dos con pesos relativos muy semejantes.

En lo relativo a ocupación de la mano de obra, el sésamo es uno de los rubros que mayor cantidad de mano de obra demanda en relación con los otros cultivos. En total, el sésamo demanda 104 jornales, al igual que la habilla, mientras que el poroto manteca exigió solamente 52 jornales. En relación al ingreso bruto por jornal, se tiene que el sésamo cuenta con un valor de G. 64.904, el poroto manteca, G. 26.923 y la habilla, G. 14.423.

## h) Anexos - Caso 6

### Anexo I: Costo de producción de sésamo (G.)

Items	Unidad	Cantidad	Costo Unitario	Costo Total
<b>Costos Directos</b>				<b>4.560.000</b>
<i>A. Insumos Técnicos</i>				<b>350.000</b>
Semillas				0.00
Insecticidas	Litro	1,00	70.000	70.000
Fungicidas	Litro	1,00	200.000	200.000
Herbicidas	Litro	1,00	80.000	80.000
Otros				
<i>B. Insumos Fisicos</i>				<b>4.210.000</b>
Preparación del Suelo				
Limpieza	Jornales	16,00	35.000	560.000
Arada				
Rastreada				
Siembra	Jornales	8,00	35.000	280.000
Aplicación de Herbicidas	Tanques	20,00	7.500	150.000
Aplicación de Fungicidas	Tanques	24,00	7.500	180.000
Aplicación de Insecticidas	Tanques	32,00	7.500	240.000
Cosecha	Jornales	40,00	35.000	1.400.000
Acarreo y manipuelo				0.00
Desgranado	Jornales	32,00	35.000	1.120.000
Zarandeo y limpieza final	Jornales	8,00	35.000	280.000
<i>C. Costo de Comercialización</i>				
Bolsas				
Otros				
<i>D. Costo Financiero</i>				
Intereses pagados por préstamo				
Otros				
<i>E. Ventas</i>				<b>6.750.000</b>
Total	kg	1.500	4.500	6.750.000
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.				

**Anexo II: Mejoras Agrícolas Activas (G.)**

Concepto	Año Implantación	Vida Útil	Cantidad	Unidad	Valor (G.)		VRACi*
					Unitario	Total	
Bosque Implantado (Trebol)	2000	30	2	ha	5.000.000	10.000.000	5.000.000
Pastura (Estrellita)	2009	10	5	ha	3.000.000	15.000.000	7.500.000
Total					0	25.000.000	12.500.000
*Valor Residual Activo Circunstancial <b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.							

**Anexo III: Mejoras Agrícolas Pasivas (G.)**

Concepto	Año *	Vida Útil	Cantidad	Unidad	Valor (G.)		VRACi**
					Unitario	Total	
Vivienda	1995	20	1	Unidad	10.000.000	10.000.000	5.000.000
Alambrado	2011	25	5	ha	5.000.000	25.000.000	12.500.000
Alambrado Perimetral	2000	25	15	ha	5.000.000	75.000.000	37.500.000
Moto	2010	10	1	Unidad	2.000.000	2.000.000	1.000.000
Pozo	1995	25	1	Unidad	3.000.000	3.000.000	1.500.000
Heladera	2012	5	1	Unidad	3.000.000	3.000.000	1.500.000
Cocina	2010	5	1	Unidad	500.000	500.000	250.000
Televisor	2009	5	1	Unidad	1.000.000	1.000.000	500.000
Radio	2008	5	1	Unidad	5.000.000	5.000.000	2.500.000
Total						124.500.000	62.250.000
*Año de realización o construcción; **Valor Residual Activo Circunstancial <b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.							

**Anexo IV: Capital de Operación Fijo Vivo (G.)**

Clasificación Bovinos	Cantidad	Valor Unitario	Valor Total	VRACi*
Vaca lechera	4	2.000.000	8.000.000	4.000.000
Vacas seca;	3	3.000.000	9.000.000	4.500.000
Terneros ≤ 1 año;	1	1.000.000	1.000.000	500.000
Toritos (1 a 2 años);	3	500.000	1.500.000	750.000
Toros padre	1	2.500.000	2.500.000	1.250.000
Sub Total			22.000.000	11.000.000
Porcinos	3	300.000	900.000	450.000
Ovinos	2	250.000	500.000	250.000
Sub Total			1.400.000	700.000
Total			23.400.000	11.700.000
*Valor Residual Activo Circunstancial				
Fuente: Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.				

**Anexo V: Capital de Operación Fijo Estable (G.)**

Concepto	Año de Compra	Vida Útil	Cantidad	Unidad	Valor		VRACi*	
					Unitario	Total		
Sembradora	2005	5	1	Unidad	75.000	75.000	37.500	
Arado	2005	5	1	Unidad	250.000	250.000	125.000	
Rastra	2005	5	1	Unidad	200.000	200.000	100.000	
Carpidora	2005	5	1	Unidad	180.000	180.000	90.000	
Tajamar	2003	15	1	Unidad	5.000.000	5.000.000	2.500.000	
Corral	2009	20	1	Unidad	3.500.000	3.500.000	1.750.000	
Total							9.205.000	4.602.500
* Valor Residual Activo Circunstancial								
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.								

Anexo VI: Flujo de fondo (Miles de G.)

Ítems	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Setiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre
<b>Ingresos</b>	0	0	1.400	6.750	1.500	1.500	1.500	0	0	0	0	0
Venta Sésamo	0	0	0	6.750	0	0	0	0	0	0	0	0
Venta de Poroto	0	0	1.400	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Venta de habilla	0	0	0	0	1.500	1.500	1.500	0	0	0	0	0
<b>Egresos</b>	1.200	1.200	558	858	558	558	858	558	1.200	1.200	1.200	1.200
Luz	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20
Celular	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35
Combustible moto	250	250	250	250	250	250	250	250	250	250	250	250
Conservación de mejoras	208	208	208	208	208	208	208	208	208	208	208	208
Conservación de capital fijo Inanimado	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38
Sésamo	585	585	0	0	0	0	0	0	585	585	585	585
Habilla	29	29	0	0	0	0	0	0	29	29	29	29
Poroto	29	29	0	0	0	0	0	0	29	29	29	29
Sanitación bovinos	0	0	0	300	0	0	300	0	0	0	0	0
Sanitación porcinos	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Sanitación ovinos	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Flujo de fondos	-1.200	-1.200	842	5.892	942	942	642	-558	-1.200	-1.200	-1.200	-1.200
Flujos de Fondos Acumulativo	-1.200	-2.401	-1.558	4.334	5.277	6.219	6.862	6.304	5.104	3.903	2.703	1.502
<b>Fuente:</b> Elaborado por los autores en base a datos suministrados por el propietario.												



## 4. Conclusiones

Las conclusiones son presentadas en forma de reflexión, acompañadas de preguntas conducentes a futuras investigaciones y, a la vez, a un análisis más profundo de los datos recolectados. Dos son los principales puntos sobre los cuales reflexionar y que se presentan a continuación.

Primeramente, las fincas estudiadas se caracterizan por un bajo nivel de capitalización cuando se excluye el componente tierra. Puesto en otros términos, la tierra es el principal componente del capital agrario, con una participación que en los casos estudiados varió entre el 50% y el 91%, con el promedio cercano al de 70%. Le siguen en orden de importancia las inversiones agrícolas pasivas (3 casos), el capital operativo (2 casos) y el capital de operación fijo vivo.

La importancia de las inversiones agrícolas pasivas se debió más bien a que dentro de ella se incluyó el valor de los electrodomésticos y motocicleta, antes que a los tradicionales componente tales como construcciones, alambradas, aguadas, etc. Esto conlleva a las siguientes preguntas: ¿por qué los propietarios invierten en electrodomésticos, motocicletas y no en mejoras tales como aguadas, galpones para depósitos, alambrado para piquetes, mejoramiento de suelo?, ¿tiene esto alguna relación con la facilidades de crédito por parte de las casas vendedoras de aquellos productos? Si las fincas tienen casi todo su capital en el valor de la tierra, en la vivienda y electrodomésticos, quedando prácticamente nada en la cuenta que incluye herramientas, maquinarias y equipos (capital de operación fijo estable), lo cual inmediatamente lleva al siguiente cuestionamiento: ¿cómo se puede trabajar sin herramientas?, o mejor aún, ¿cuál es el sistema de preparación del terreno?, ¿cómo realizan las actividades de siembra y cuidados culturales? Si la estructura de la cuenta capital de las fincas estudiadas indica que están experimentando un proceso de descapitalización en activos de trabajo (infraestructura y maquinarias y equipos para el trabajo agrícola); entonces, ¿cómo sobreviven?

Debe tenerse en cuenta lo afirmado en los párrafos precedentes “que las fincas están descapitalizadas”, es lo que se puede denominar una descapitalización selectiva. Mirando en retrospectiva, las fincas probablemente tengan un monto de capital agrario en valores absolutos (e inclusive en términos reales) muy superior al de diez o quince años atrás. Esto es debido a la plusvalía de la tierra agrícola. Surge la pregunta ¿cuál ha sido la evolución del precio de la tierra en los últimos 20 años?

En segundo lugar, se encontró que en todos los casos la rentabilidad fue negativa, mientras el flujo de fondo acumulado en todos los casos fue positivo. Los bajos ingresos provenientes de la actividad agrícola (¿podrían ser por falta de infraestructura y herramientas?) relativo a un capital elevado, conducen a un bajo porcentaje de retorno. Sin embargo, las fincas siguen operando..... ¿? Esto impone el siguiente cuestionamiento: ¿es la metodología utilizada la adecuada para su aplicación al tipo de fincas estudiadas?; inclusive, ¿tiene sentido medir la rentabilidad de una finca agrícola, cuando la misma no tiene el lucro como principal objetivo?

Si se carece de infraestructura productiva, herramientas y equipos, ¿cómo viven entonces? Aquí surge la cuestión principal del segundo punto y se relaciona con el flujo de fondos. Ninguna de las fincas analizadas cierra el año con un flujo negativo. Los ingresos provenientes de la agricultura y la pecuaria son suficientes para los gastos diarios, alimentación, comunicación y desplazamiento. Sin embargo, no son suficientes para la renovación y adquisición de maquinarias y equipos, construcción de facilidades, e inclusive, ni para el mejoramiento del suelo.

Entonces, se puede pensar que estas descapitalizadas fincas tienen como principal objetivo servir de fuente de ingreso para cubrir el diario vivir. No tienen proyección ni planes para el futuro. Lo último tal vez explique el escaso involucramiento observado de parte de los hijos en las fincas visitadas. Convendría saber ¿qué piensan los jóvenes rurales sobre su futuro profesional?, ¿a qué actividad piensan dedicarse? En sus respectivas escala de posibles futuras ocupaciones ¿qué posición ocupa la agricultura?

Probablemente la agricultura ni siquiera es considerada, lo cual hace que sus padres no planteen renovación de maquinarias, equipos y facilidades ante la ausencia de alguien que continúe con la actividad productiva de la finca. ¿O es a la inversa? Pareciera ser más bien una espera a sacar el máximo provecho a la plusvalía de la tierra, vendiéndola al mejor postor y dedicarse a otra actividad. ¿Qué otra actividad podría un agricultor realizar, aparte de la agricultura? Este es otro punto que merece ser analizado. Ante esta aparente falta de proyección futura y, frente a probables emergencias tales como problemas de salud o accidentes, ¿cuáles son las estrategias o mecanismos que la familia utiliza para enfrentar estos imprevistos?, ¿más descapitalización vía venta de animales y en última instancia, de la tierra?

Finalmente, los resultados dejan en claro la necesidad imperiosa de ampliar el conocimiento empírico sobre el aspecto productivo de las fincas de la AFC. Ese es el compromiso.

## 5. Bibliografía

Almada, F; Barril A. 2007. La importancia de la agricultura familiar en el Paraguay. In Barril, A; Almada, F. (ed). La agricultura familiar en los países del Cono Sur (en línea) Asunción, PY, IICA. p. 136-172. Consultado 15 oct 2013.

Disponible en <http://webiica.iica.ac.cr/argentina/cdd/cdd-Agricultura-Familiar-Regional.pdf>

Aparecido, L; Felipe, F; Osaki, M. 2006. Competitividade da produção de mandioca no estado de São Paulo com culturas concorrentes em área – safra 2005/06 (en línea) San Paulo, BR. Consultado 15 oct 2013.

Disponible en

<http://www.cerat.unesp.br/Home/RevistaRAT/volume3/artigos/77%20Lucilio%20rogerio%20a%20alves.pdf>

BCP (Banco Central del Paraguay). 2012. Boletín de Cuentas Nacionales Anuales (en línea) Asunción, PY. Consultado 10 oct 2012.

Disponible en <https://www.bcp.gov.py/boletin-de-cuentas-nacionales-anuales-i370>

BCP (Banco Central del Paraguay). 2013 Supervisión Financiera. Boletines Estadísticos. En línea. Asunción, PY. Consultado 15 oct 2013.

Disponible en <https://www.bcp.gov.py/boletines-estadisticos-i62>

Colunga, GB; Villa-Méndez CI; Tzintzun-Rascón, R; Tena-Martínez, MJ; Val-Arreola, D. 2009. La caracterización socioeconómica de los sistemas campesinos de producción en pequeña escala de la cuenca lechera Morelia-Alvaro Obregón, Michoacán (en línea) Livestock Research for Rural Development. 21 (159). Consultado 12 feb 2013.

Disponible en <http://www.lrrd.org/lrrd21/10/colu21159.htm>.

DCEA (Dirección de Censos y Estadísticas Agropecuarias). 2008. Censo Nacional y Estadísticas Agropecuarias. Asunción, PY, v3.

Frank, R. 1995. Introducción al cálculo de costos agropecuarios. Buenos Aires, Hemisferio Sur. 25 p.

Gattini, J. 2011. Competitividad de la Agricultura Familiar en Paraguay (en línea). Consultado 15 oct 2013.

Disponible en <http://www.cadep.org.py/2011/02/2230/>

Ghida, C. (Coord.) 2009. Indicadores económicos para la gestión de empresas Agropecuarias. Bases metodológicas. Estudios socioeconómicos de la sustentabilidad de los sistemas de producción y recursos naturales N° 11 (en línea). EEA INTA Marcos Juárez. Consultado 15 oct 2013. 44 p.

Disponible en <http://inta.gob.ar/documentos/indicadores-economicos-para-la-gestion-de-empresas-agropecuarias.-bases-metodologicas-1/>.

González MC; Pagliettini, L. 2001. Los costos agrarios y sus aplicaciones. Buenos Aires, Facultad Agronomía. 78 p.

Handam, V. 2010. Herramientas de análisis parcial. Material didáctico (en línea). Facultad de Ciencias Agrarias Universidad Nacional de Mar del Plata. Consultado 12 feb 2013.  
Disponible en [http://www.mdp.edu.ar/agrarias/grado/738\\_Economia\\_de\\_la\\_Produccion/archivos/MD\\_Nro\\_6\\_Med\\_Resultado\\_Establecimiento\\_Agropecuario.pdf](http://www.mdp.edu.ar/agrarias/grado/738_Economia_de_la_Produccion/archivos/MD_Nro_6_Med_Resultado_Establecimiento_Agropecuario.pdf)

Hernández Sampieri, R; Fernández Collado, C; Baptista Lucio, P. (2003. Metodología de la investigación. México, Mc Graw Hill. 497 p.

Itriago, D. 2012. Tributación en Paraguay: el ostracismo de la pequeña agricultura (en línea). 41 p. Consultado 10 oct 2013.  
Disponible en <http://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/rr-taxation-paraguay-smallscale-producers-24052012-es.pdf>

JICA (Agencia de Cooperación del Gobierno del Japón, PY). 2011. Estudio de Desarrollo Rural Integral del Pequeño Productor EDRIPP. Informe Final. Lineamientos para Formular la Estrategia de Desarrollo Sostenible de los Territorios Rurales (Disco compacto) Asunción, PY. 1 Disco Compacto, 74 min.

MAG (Ministerio de Agricultura y Ganadería, PY) 2010? Programa de fomento de la producción de alimentos para la agricultura familiar. Asunción, PY, MAG. 20 p.

Ortega, G. 2009. Agroecología vs. Agricultura Convencional. Base Investigaciones Sociales. n° 128b. Asunción, PY. s.n. 24 p. (Documento de Trabajo).

Torres, O; Lovois, M. 2009. Caracterización de la agricultura familiar en el departamento de San Pedro, región Oriental del Paraguay. Población y Desarrollo 37 (en línea) p. 9-26. San Lorenzo, PY. Consultado 10 oct 2013.  
Disponible en [http://www.eco.una.py/descargas/poblacion\\_37.pdf](http://www.eco.una.py/descargas/poblacion_37.pdf)