

**Análisis del Desarrollo Social del Estado de
Yucatán, basado en indicadores para el desarrollo.**

2012-2016

Gustavo Alberto Barredo Baqueiro.

Mérida Yucatán, México.

Octubre de 2018.

Dedicado a:

Mi esposa MARÍA ELENA.

Mi hija MARÍA ELENITA.

Mi hijo GUSTAVO.

Mi hijo OSCAR.

A la memoria de:

Mi hijo IKER.

Mi papá GUSTAVO.

Contenido.

¡Error! Marcador no definido.

Prólogo.

Dando continuidad al libro editado con anterioridad denominado “Análisis del Desarrollo Social del Estado de Yucatán, basado en indicadores para el desarrollo.

2008-2012”, esta edición muestra los cambios en materia de la evaluación de la política del desarrollo social, con indicadores proporcionados por el CONEVAL, así como la competitividad del estado de Yucatán, a través del Índice de Competitividad Estatal (ICE), desarrollado por el IMCO.

Después del análisis desarrollado para los indicadores que conforman tanto la evaluación de la política social, como de la competitividad estatal, se realizará una comparación entre ambos períodos para poder observar los cambios ocurridos.

Como una limitación importante en el trabajo, se encuentra el acceso a información en períodos comparables, esto debido a que, en el caso del ICE el período de análisis anterior 2008-2012 (4 años), se tendrá que enfrentar con el período 2012-2014, la falta de rigor en la publicación de los datos actualizados (esto, en el mejor de los casos), provoca que cualquier análisis que se quiera desarrollar será limitado.

En el caso del Índice de desarrollo humano (IDH) del estado de Yucatán, desarrollado y publicado por el Programada de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), no existe información por el período de análisis.

En el caso de la comparación entre indicadores CONEVAL, la comparación resulta más justa, debido a que se enfrentarán prácticamente dos períodos de 4 años.

Aún con las limitaciones mencionadas, es posible identificar los rubros en los que se ha podido mejorar, así como los rubros pendientes en materia de desarrollo y competitividad en el estado de Yucatán.

Sirva entonces este trabajo, para coadyuvar al análisis, planeación y retroalimentación de la política pública, que sirve como eje para un desarrollo económicamente justo y sustentable del estado de Yucatán.

Resumen ejecutivo.

1. Resumen ejecutivo.

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, arroja en su artículo primero la garantía de protección de los derechos humanos, afirmado que “...en los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte...”.

Metodológicamente, este trabajo refiere a una “Interpretación” acerca del Desarrollo Social del Estado de Yucatán, entendida como una “apreciación relativa de conceptos y cifras... basado en el análisis y la comparación”, tomando como base los principales indicadores de referencia utilizados por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), y del Índice de Competitividad Estatal (ICE), con sus 10 subíndices, realizados por el Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO).

El análisis se realiza de forma longitudinal por el período 2012-2016, para los indicadores de CONEVAL. Y de 2012 a 2014 para los indicadores del ICE, debido al retraso de la información actualizada. Se utiliza la técnica de semaforización de indicadores, utilizando los colores básicos rojo, amarillo y verde, para indicar si un indicador quedó bajo área de oportunidad, sin variación, o como un logro respectivamente.

Más allá de la reflexión teórica, quedan los números, que aún con las limitaciones existentes, ya sean metodológicas o conceptuales, nos presentan una imagen de esta realidad.

En este contexto, el diagnóstico final de la población en pobreza para el período 2012 a 2016, se resume en que todos los rubros poblacionales que forman los indicadores de medición de pobreza tuvieron logros importantes tanto en materia porcentual como en términos absolutos (miles de personas) exceptuando a la población vulnerable por carencias sociales y la población con al menos una carencia social, únicamente incrementándose en términos absolutos, como muestra la siguiente tabla:

Tabla1. Análisis de la variación indicadores de pobreza en Yucatán 2012-2016.

Indicadores	Variación	
	%	Miles
Pobreza		
Población en situación de pobreza	-14%	-95.0
Población en situación de pobreza moderada	-8%	-26.8
Población en situación de pobreza extrema	-37%	-68.2
Población vulnerable por carencias sociales	20%	148.0
Población vulnerable por ingresos	-8%	-3.9
Población no pobre y no vulnerable	11%	64.3
Privación social		
Población con al menos una carencia social	-2%	53.0
Población con al menos tres carencias sociales	-26%	-144.2

En lo referente a la medición de pobreza por carencia de servicios, hubo logros y avances en todos los indicadores. Las áreas de oportunidad se resumen en mantener las tendencias positivas y los logros alcanzados.

Tabla 2. Indicadores de carencias sociales y bienestar en Yucatán 2012-2016

Indicadores	Variación	
	%	Miles
Indicadores de carencia social		
Rezago educativo	-12%	-34.3
Carencia por acceso a los servicios de salud	-8%	-10.3
Carencia por acceso a la seguridad social	-8%	-32.3
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	-24%	-81.1
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	-17%	-107.1
Carencia por acceso a la alimentación	-23%	-97.0
Bienestar		
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	-29%	-85.5
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	-14%	-98.9

En lo referente al coeficiente de Gini se logró disminuir en un 1.99%

Tabla 3. Coeficiente de Gini en Yucatán 2012-2016

Entidad federativa	Valor			Variación
	2012	2014	2016	%
Yucatán	0.461	0.511	0.452	-1.99%

En lo referente al ranking nacional de Yucatán, de los 10 subíndices analizados, uno de ellos avanzó en su posición desde 2012 a 2014, tres de ellos permanecieron sin cambios, y siete de ellos tuvieron un retroceso en la posición, según lo muestra la siguiente tabla resumen.

Tabla 4. Índice Competitividad Estatal (general) y sus 10 sub-índices en el ranking nacional 2012-2014.

Clave de entidad	General	Derecho	Ambiente	Sociedad	Político	Gobiernos	Factores	Economía	Precusores	Relaciones	Innovación
2012	8	2	28	17	5	7	17	9	16	29	11
2014	10	3	29	20	6	7	19	10	13	29	11
Variación	-2	-1	-1	-3	-1	0	-2	-1	3	0	0

Intentado obtener un índice general que nos permita valorar de forma teórica la medición de avances (logros) y retrocesos (áreas de oportunidad), se realiza una sumatoria de la variación % de los logros (verdes), a los que se resta la variación % de las áreas de oportunidad (rojo), para obtener así una cifra que, aunque teórica, nos sirva como referencia general.

Los indicadores CONEVAL, suman una variación neta del 224%, con un dato absoluto de 747,800 personas que se vieron beneficiadas al mejorar su situación con respecto a la pobreza.

Los indicadores ICE, suman una variación neta del -205.2%. Sin embargo, es importante recordar, que el horizonte del análisis cubrió apenas 2 años (2012-2014), debido al retraso de información actualizada.

Si consideramos estas cifras, la variación neta sería del 18.8% de avance en materia de pobreza y competitividad para el estado de Yucatán.

Tabla 5. Indicador Global.

Indicador Global	
CONEVAL	224.0%
ICE	-205.2%
Global	18.8%

El objetivo de esta investigación será como de proponerla como una plataforma de planeación para la política pública, en términos prácticos, como un Diagnóstico.

Sírvase entonces este estudio-diagnóstico para coadyuvar a la planeación y retroalimentación de política pública, que sea eje para el desarrollo económico sustentable y justo de este gran Estado de Yucatán y este gran país.

En lo referente a la comparación de los resultados obtenidos por el período 2008-2012, específicamente sobre los indicadores del CONEVAL, a continuación, se presenta en una tabla la información concentrada de los indicadores de pobreza desde el año 2008, hasta 2016.

Tabla 6. Análisis de la variación indicadores de pobreza en Yucatán 2008-2016.

Indicadores/Período	% del total de población					Miles de personas					Var. 2016/2008	
	2008	2010	2012	2014	2016	2008	2010	2012	2014	2016	Miles	%
Pobreza												
Población en situación de pobreza	47%	48%	49%	46%	42%	897.9	946.0	977.6	957.9	901.9	4.0	0.45%
Población en situación de pobreza moderada	38%	38%	39%	35%	36%	739.4	752.8	817.8	734.7	769.4	30.0	4.06%
Población en situación de pobreza extrema	8%	10%	10%	11%	6%	158.5	193.2	159.8	223.2	132.4	-26.1	-16.47%
Población vulnerable por carencias sociales	29%	26%	27%	28%	33%	561.5	505.1	535.6	578.3	699.4	137.9	24.56%
Población vulnerable por ingresos.	5%	7%	6%	7%	6%	100.7	140.3	146.8	145.3	123.7	23.0	22.84%
Población no pobre y no vulnerable.	19%	20%	18%	20%	20%	368.5	392.5	380.4	407.5	428.9	60.4	16.39%
Privación Social												
Población con al menos una carencia social.	76%	73%	76%	74%	74%	1,459.4	1,451.2	1,513.2	1,536.2	1,601.3	141.9	9.72%
Población con al menos tres carencias sociales.	31%	26%	33%	27%	24%	602.4	502.5	522.6	573.2	524.0	-78.4	-13.01%

Referente al rubro de “carencia por acceso a la alimentación”, resalta la forma en que se agravó en términos tanto absolutos como relativos, de manera importante. En términos % del total de la población, pasó del 16% en 2008 al 19% en 2016. En términos absolutos el sector poblacional con esta carencia se incrementó en 102,100 personas, es decir, un 32.6% más que en 2008 donde 313,200 personas se encontraban en esta terrible situación.

Tabla 7. Análisis de la variación indicadores de carencias sociales y bienestar 2008-2016.

Indicadores/Período	% del total de población					Miles de personas					Var. 2016/2008	
	2008	2010	2012	2014	2016	2008	2010	2012	2014	2016	Miles	%
Indicadores de carencias sociales												
Rezago educativo	26%	25%	23%	22%	21%	505.9	489.0	477.1	455.8	442.8	-63.1	-12.47%
Carencia por acceso a los servicios de salud	27%	21%	16%	15%	14%	519.4	410.9	320.7	302.4	310.4	-209.0	-40.24%
Carencia por acceso a la seguridad social.	61%	57%	59%	54%	54%	1,177.0	1,128.1	1,199.2	1,137.4	1,166.9	-10.1	-0.86%
Carencia por calidad y espacios en la vivienda.	24%	20%	21%	18%	16%	469.4	386.5	420.8	365.2	339.7	-129.7	-27.63%
Carencia por acceso a los servicios básicos en vivienda	n/d	37%	43%	40%	36%	n/d	741.7	871.2	843.4	764.0	22.3	3.01%
Carencia por acceso a la alimentación	16%	21%	25%	18%	19%	313.2	424.5	512.3	383.8	415.3	102.1	32.60%
Bienestar												
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	13%	18%	17%	21%	12%	250.7	354.9	339.1	432.7	253.6	2.9	1.16%
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	52%	55%	55%	53%	48%	998.6	1,086.3	1,124.4	1,103.2	1,025.5	26.9	2.69%

Al llamar la atención, el agravamiento de un rubro tan importante como es el de “carencia por acceso a la alimentación”, se realizó la siguiente tabla y su respectiva gráfica, donde podemos apreciar que existen personas que no tienen para alimentarse, pero que sin embargo no están consideradas dentro de la pobreza extrema.

Tabla 8. Análisis de la variación indicadores de carencias sociales y bienestar 2008-2016.

Indicadores/Período	% del total de población					Miles de personas					Var. 2016/2008	
	2008	2010	2012	2014	2016	2008	2010	2012	2014	2016	Miles	%
Población en situación de pobreza extrema	8%	10%	10%	11%	6%	158.5	193.2	159.8	223.2	132.4	-26.1	-16.47%
Carencia por acceso a la alimentación	16%	21%	25%	18%	19%	313.2	424.5	512.3	383.8	415.3	102.1	32.60%
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	13%	18%	17%	21%	12%	250.7	354.9	339.1	432.7	253.6	2.9	1.16%

En lo referente al análisis de los indicadores del IMCO, sobre competitividad estatal, la tabla siguiente ofrece la información sobre el ranking de Yucatán, con respecto a los demás estados del país (32).

Tabla 9. Análisis de la variación indicadores de carencias sociales y bienestar 2008-2016.

Yucatán	General	Derecho	Ambiente	Sociedad	Político	Gobiernos	Factores	Economía	Precusores	Relaciones	Innovación
2008	14	4	27	22	15	8	16	14	12	27	28
2009	13	3	29	22	8	6	23	12	16	29	18
2010	11	3	28	22	8	6	26	10	14	29	8
2011	8	1	28	19	8	6	15	6	15	27	16
2012	8	2	28	17	5	7	17	9	16	29	11
2013	9	2	28	18	6	6	18	10	18	28	12
2014	10	3	29	20	6	7	19	10	13	29	11
Variación	4	1	-2	2	9	1	-3	4	-1	-2	17

A nivel general, Yucatán avanzó 4 escalones a nivel nacional. Destacan entre los mejores, el subíndice de Innovación y el Político. Destacan entre los retrocesos, el subíndice de Factores, de Relaciones y de Ambiente.

En lo referente al **Coeficiente de Gini**, la siguiente tabla y su respectiva gráfica, muestran que la desigualdad presenta una disminución entre 2008 y 2010, y otra leve disminución entre 2010 y 2012, sin embargo, se presenta un agravamiento en la desigualdad durante el período 2012-2014, para después disminuir hacia el 2016. En el período 2008-2016, la desigualdad aparentemente disminuyó.

Tabla 10. Análisis de la variación indicadores de carencias sociales y bienestar 2008-2016.

Entidad Federativa	2008	2010	2012	2014	2016
Yucatán	0.487	0.462	0.461	0.511	0.452

Cruzando la información obtenida, el grupo poblacional con vulnerabilidad de ingresos se incrementó, la competitividad medida en parte por el nivel de ingresos de los trabajadores descendió, y la desigualdad económica mediante la concentración existente en la distribución de ingresos de la población disminuyó.

Introducción y Aspectos metodológicos.

2. Introducción.

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, arroja en su artículo primero la garantía de protección de los derechos humanos, afirmando que “En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte...”

Para tal efecto la Ley General de Desarrollo Social, se emite con el objetivo (entre otros) de “Garantizar el pleno ejercicio de los derechos sociales consagrados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, asegurando el acceso a toda la población al desarrollo social”, expresado en artículo primero.

Asimismo, dicha Ley, en su artículo 36 del capítulo VI, denominado “De la definición y medición de pobreza”, establece que para dicho fin será el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, el encargado de fijar los lineamientos y criterios, para la definición, identificación y medición de la pobreza.

Este trabajo tiene como objetivo, realizar un análisis de la evaluación de los indicadores, que el propio CONEVAL utiliza para evaluar las condiciones de desarrollo social (humano), para el estado de Yucatán, durante el período que abarca 2012 a 2016, donde se considerarán los siguientes indicadores:

1. Rezago educativo promedio en el hogar.
2. Acceso a los servicios de salud.
3. Acceso a la seguridad social.
4. Calidad y espacios de la vivienda.
5. Acceso a los servicios básicos en la vivienda.
6. Acceso a la alimentación.

Por su parte, para medir la competitividad del Estado de Yucatán, se utilizará el Índice de Competitividad Estatal (ICE) desarrollado por el IMCO (Instituto Mexicano para la Competitividad).

3. Aspectos metodológicos.

Metodológicamente, este trabajo refiere a una “Interpretación” acerca del Desarrollo Social del Estado de Yucatán, entendida como una “apreciación relativa de conceptos y cifras... basado en el análisis y la comparación” (Perdomo, 2015), tomando como base los principales indicadores de referencia utilizados por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), y del Índice de Competitividad Estatal (ICE), con sus 10 subíndices realizados por el Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO).

Para el desarrollo de la Interpretación se utilizarán las técnicas de: 1) Análisis y 2) Comparación, de la información.

Por análisis se entenderá: “La distinción y separación de las partes de un todo hasta llegar a conocer sus elementos” (Perdomo, 2015). De la misma forma por comparación, se entenderá: “El estudio simultáneo de dos o más conceptos y cifras del contenido...para determinar sus puntos de igualdad o desigualdad” (Perdomo, 2015).

La técnica de análisis principal será el denominado procedimiento de aumentos y disminuciones o procedimiento de variaciones...[que] consiste en comparar los conceptos homogéneos... a dos fechas distintas, obteniendo de la cifra comparada y la cifra base una diferencia positiva, negativa o neutra” (Perdomo, 2015).

En lo referente a la base del procedimiento, y siguiendo a (Perdomo, 2015), se toman los siguientes puntos:

- a) Conceptos homogéneos.
- b) Cifra comparada.
- c) Cifra base, y
- d) Variación.

Como se mencionó la variación podrá ser: positiva, negativa o neutra.

Para una lectura sencilla de los resultados del Diagnóstico se realiza la técnica denominada “de semaforización”. Donde se visualizan básicamente tres colores: 1) el color verde, cuyo significado es el de haber alcanzado un logro, o una mejoría en dicho indicador, 2) El amarillo, cuyo significado es el de mantenerse sin cambio durante el período de tiempo bajo análisis, y 3) Rojo, cuyo significado revela un área de oportunidad en el indicador bajo análisis al haberse deteriorado en el período bajo análisis. Es importante mencionar, que una variación negativa puede interpretarse tanto como área de oportunidad, lo cual quedaría en rojo, como un logro, el cual se registra como verde. De la misma manera, una variación positiva, podría ser tanto un área de oportunidad como un logro, dependiendo del rubro bajo análisis.

De acuerdo (Yin, 1989), la estrategia de investigación a utilizar será la del “análisis de archivo”, basado en:

- a) El interés de “cuantificar” las variaciones en los distintos indicadores.
- b) No requerir control sobre eventos.
- c) Enfocarnos a eventos contemporáneos.

La información se tomará de las bases de datos y publicaciones de los diferentes institutos y organismos que emiten los indicadores objeto de análisis.

El análisis se realiza de forma longitudinal por el período 2012-2016, para los indicadores de CONEVAL. Y de 2012 a 2014 para los indicadores del ICE, debido al retraso de la información actualizada. Se utiliza la técnica de semaforización de indicadores, utilizando los colores básicos rojo, amarillo y verde, para indicar si un indicador quedó bajo área de oportunidad, sin variación, o como un logro respectivamente.

Análisis de indicadores del CONEVAL.

4. Análisis de indicadores del CONEVAL.

El CONEVAL, utiliza para la medición de la pobreza, el enfoque multidimensional, donde se consideran dos espacios principales de análisis: 1) Derechos sociales. 2) Bienestar económico.

De acuerdo con el propio CONEVAL, una persona se encuentra en **pobreza** cuando tienen al menos una carencia social (bajo el análisis de los Derechos Sociales), en los seis indicadores: (dispuestos en el art. 36, Cap. VI, de la Ley General de Desarrollo Social).

1. Rezago educativo.
2. Acceso a la salud.
3. Acceso a la seguridad social.
4. Calidad y espacios de la vivienda.
5. Servicios básicos en la vivienda.
6. Acceso a la alimentación.

Y de la misma forma, su ingreso es insuficiente para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias (bajo el análisis que corresponde al bienestar económico).

Por su parte, la clasificación de la pobreza es, en términos generales 1) Moderada y 2) Extrema.

Por **pobreza moderada** se entiende que una persona es pobre de forma moderada cuando no está dentro del rango de la pobreza extrema, por tanto, la incidencia se calcula con la diferencia entre la población en pobreza y pobreza extrema.

Por **pobreza extrema** se entiende a una persona que tiene tres o más carencias de las seis posibles y su ingreso se encuentra por debajo de la línea de bienestar mínimo. Es decir, dispone de un ingreso tan bajo, que aun utilizándolo todo para la

adquisición de alimentos, no obtendría los nutrientes necesarios para mantener una visa sana.

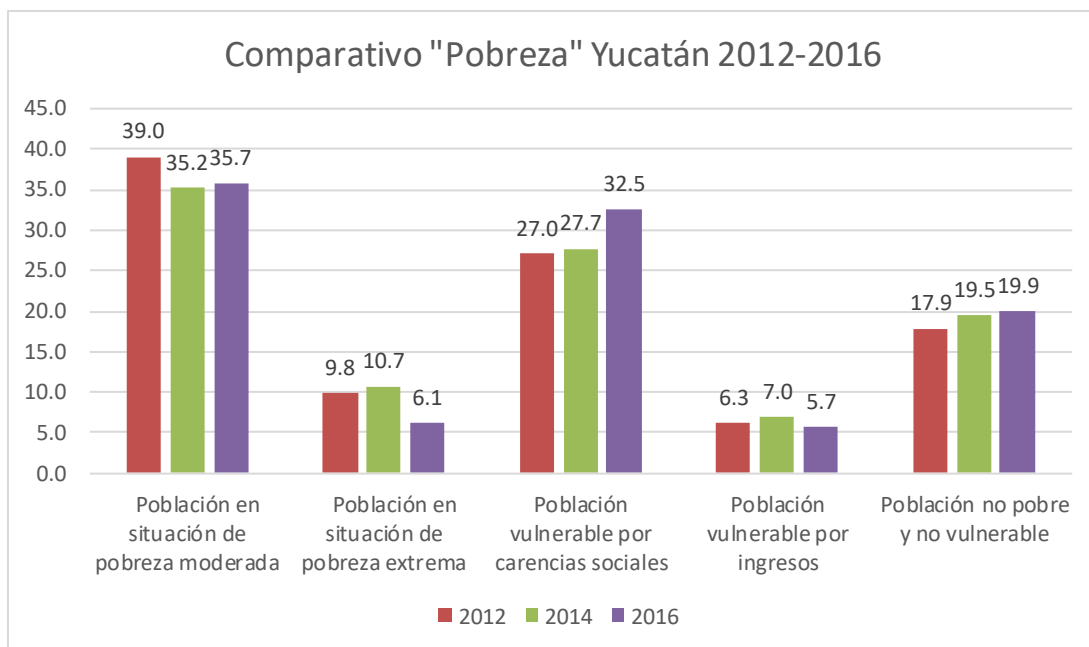
Como ya se ha mencionado la **línea de bienestar mínimo**, equivale al costo de la canasta alimentaria, y logra identificar a la población que aun usando el total de su ingreso para la compra de alimentos no alcanzaría lograr una alimentación adecuada.

La **línea de bienestar**, considera la suma de la canasta alimentaria y no alimentaria y permite identificar a la población que aun haciendo uso del total de sus ingresos no alcanzaría a cubrir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades básicas.

Además del concepto de pobreza, se considera el concepto de vulnerabilidad. Una población es **vulnerable por carencias sociales**, cuando presenta una o más carencias, pero su ingreso se encuentra por arriba del nivel de bienestar. **Vulnerable por ingresos**, se entiende a la población que no presenta carencias sociales, pero su ingreso es igual o inferior a la línea de bienestar.

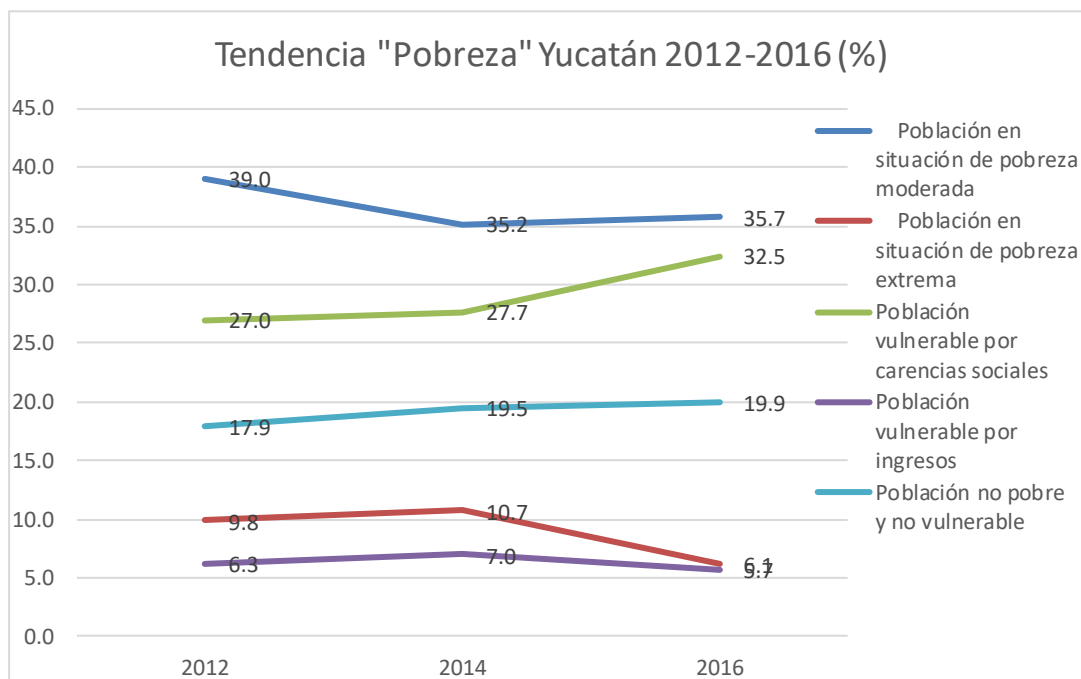
En cuanto a la evaluación de CONEVAL respecto a la medición de la pobreza en Yucatán los entre los períodos de evaluación del 2012 al 2016, se presentan en las siguientes gráficas:

Gráfica 1. Comparativo de la pobreza en Yucatán 2012-2016 (%)



Fuente: Elaboración propia con estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012, 2014 y el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

Gráfica 2. Tendencia de la pobreza en Yucatán 2008-2012 (%)



Fuente: Elaboración propia con estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH, 2012, 2014 y el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

De las gráficas anteriores podemos observar la tendencia y el comportamiento de las diferentes poblaciones. Así, la población en situación de pobreza moderada ha disminuido de un 39% en 2012 a un 35.7% en 2016, la población situada en pobreza extrema disminuyó del 9.8% en 2012, al 6.1% en 2016, la población vulnerable por carencias sociales se incrementó del 27% en 2012 al 32.5% en 2016, la población vulnerable por ingresos disminuyó, del 6.3% en 2012 al 5.7% en 2016, y la población no pobre y no vulnerable se incrementó del 17.9% en 2012 al 19.9% en 2016.

4.1 Análisis del bienestar económico (Dimensión de Ingresos).

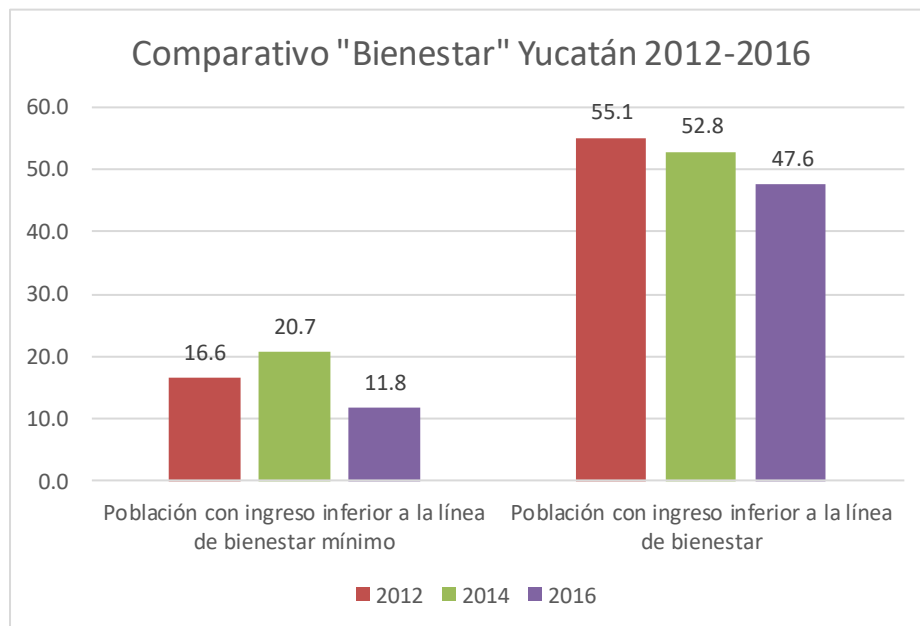
Uno de los primeros intentos de medición de la pobreza, ha sido en torno a los ingresos, así, de forma absoluta indicadores como PIB per cápita ha sido un indicador aceptado. Sin embargo, estos indicadores en sí, no dicen mucho acerca del bienestar que este ingreso da a la persona. Los indicadores de línea de bienestar social, intentan describir como se relaciona el nivel de ingresos con el bienestar que este ofrece a las familias, es decir, relacionan el nivel de ingresos con la línea de bienestar para poder determinar el nivel de capacidad adquisitiva del mismo ingreso sobre los bienes necesarios.

Recordando los conceptos, según CONEVAL, la **línea de bienestar mínimo**, equivale al costo de la canasta alimentaria, y logra identificar a la población que aun usando el total de su ingreso para la compra de alimentos no alcanzaría lograr una alimentación adecuada.

Siguiendo al mismo CONEVAL, la **línea de bienestar**, considera la suma de la canasta alimentaria y no alimentaria y permite identificar a la población que aun haciendo uso del total de sus ingresos no alcanzaría a cubrir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades básicas.

De las gráficas siguientes, podemos observar la tendencia y el comportamiento de la población tanto con ingresos inferiores a la línea de bienestar mínimo, así como ingresos inferiores a la línea de bienestar.

Gráfica 3. Medición de “Bienestar” en Yucatán 2012-2016 (%)



Fuente: Elaboración propia con estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH, 2012, 2014 y el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

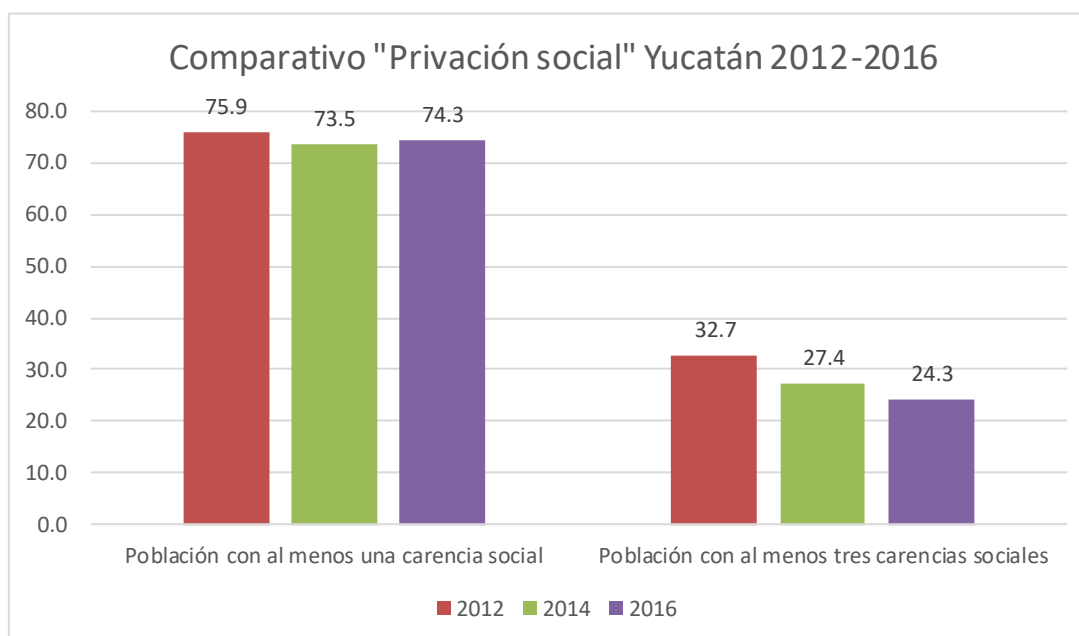
En el primer grupo, la población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo disminuyó del 16.6% en 2012 al 11.8% en 2016, es decir en un 29.1%. Aún con un incremento entre 2012 y 2014, al pasar del 16.6% al 20.7%, se logró bajar el % de la población bajo este rubro, lo que significa en términos absolutos que 85,500 alcanzaron los ingresos suficientes para cubrir sus necesidades básicas alimentarias entre 2012 y 2016.

En lo referente a la población con ingresos inferior a la línea de bienestar, la población disminuyó sistemáticamente al pasar del 55.1% en 2012 al 52.8% en 2014 y al 47.6% en 2016; es decir, un decremento del 13.6% entre 2012 y 2016, lo que en términos absolutos significa que 98,900 personas.

4.2 Privación y carencia social.

En lo referente a la privación social, podemos observar y analizar la siguiente gráfica:

Gráfica 4. Medición de “Privación social” en Yucatán 2012-2016 (%)



Fuente: Elaboración propia con estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH, 2012, 2014 y el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

En lo referente al grupo que incluye a la población con al menos una carencia social, podemos observar una ligera tendencia a la baja, al pasar del 75.9% en 2012 al 74.3% en 2016, lo que representa una disminución del 2%.

En lo referente al grupo poblacional con al menos tres carencias sociales, la tendencia es más perceptible a la baja, al pasar del 32.7% en 2012 al 24.3% en 2016.

4.3 Análisis de las carencias sociales.

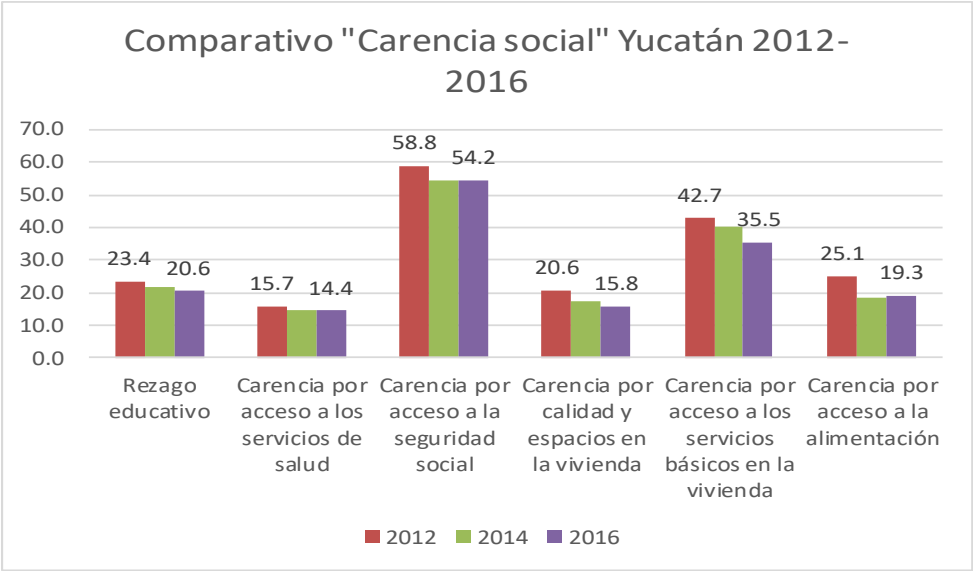
4.3.1 Rezago educativo.

Se considera en situación de rezago educativo a la población que:

- Tiene de tres a quince años, no cuenta con la educación básica obligatoria y no asiste a un centro de educación formal.
- Nació antes de 1982 y no tiene el nivel de educación obligatoria vigente en el momento en que debía haberla cursado (primaria completa).
- Nació a partir de 1982 y no cuenta con el nivel de educación obligatoria (secundaria completa).

El análisis de la población con esta carencia se representa en la siguiente gráfica:

Gráfica 5. Comparativo por carencia social Yucatán 2012-2016



Fuente: Elaboración propia estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012, 2014 y el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

De la gráfica anterior, se puede observar que la población con esta carencia disminuyó en un 23.4%% de 2012 al 20.6% en 2016, es decir en un 12.1%. En términos absolutos, el número de personas en esta situación descendió en 34,300 de 2012 a 2016.

Tabla 11. Medición de carencia “rezago educativo” en Yucatán 2012-2016 (%)

Rezago educativo	Períodos			Var. %
	2012	2014	2016	
Población de 3 a 15	6.5%	5.7%	5.3%	-18%
Población de 16 años o más nacida hasta 1981	35.4%	34.2%	33.3%	-6%
Población de 16 años o más nacida a partir de 1982	22.4%	20.3%	17.5%	-22%

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, 2012, 2014 y el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

De la tabla anterior, se puede observar que en el período de 2012 a 2016, la población entre 3 a 15 años disminuyó en un 18%, la población de 16 o más

nacida hasta 1981, disminuyó en un 6%, y la población de 16 o más nacida a partir de 1982 disminuyó en un 22%.

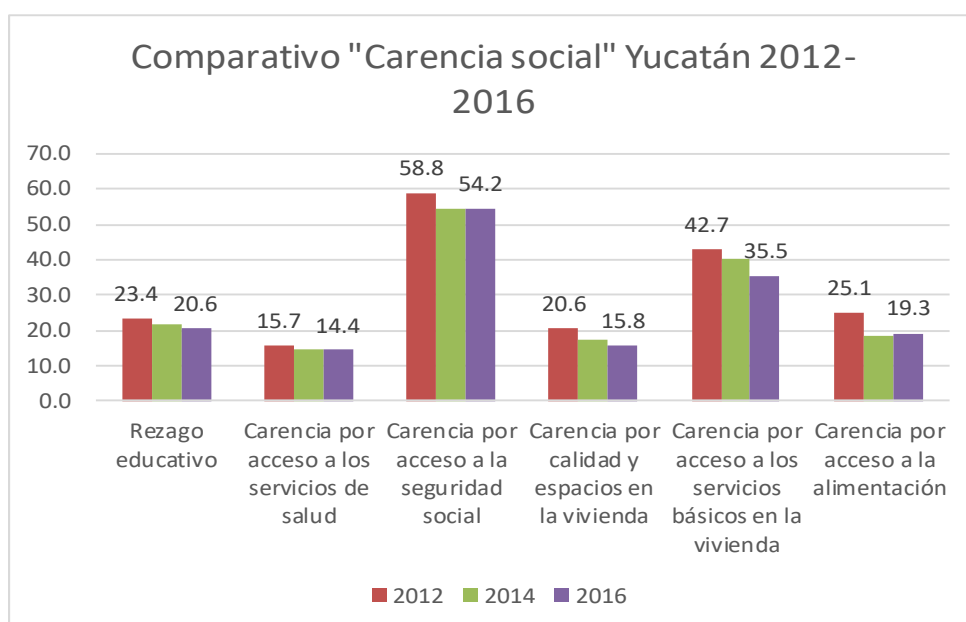
4.3.2 Carencia por acceso a los servicios de salud.

De acuerdo con los lineamientos y criterios generales para la definición, identificación y medición de la pobreza, se considera que una persona no cuenta con acceso a los servicios de salud:

- Cuando no cuenta con adscripción o derecho a recibir servicios médicos de alguna institución que los presta, incluyendo el Seguro Popular, las instituciones públicas de seguridad social (IMSS, ISSSTE federal o estatal, Pemex, Ejército o Marina) o los servicios médicos privados.

El análisis de la población con esta carencia se representa en la siguiente gráfica:

Gráfica 6. Comparativo por carencia social Yucatán 2012-2016



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, 2012, 2014 y el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

De la gráfica anterior, se puede observar que en el período 2012-2016, la población con esta carencia disminuyó en un 8.3% de 2012 a 2016, al pasar de 15.7% en 2012 al 14.4% en 2016. En términos absolutos, el número de personas en esta situación descendió en 10,300 personas.

Tabla 12. Medición de carencia por “acceso a la seguridad social” en Yucatán 2012-2016 (%)

Acceso a los servicios de salud, según institución y tipo de acceso ¹	Períodos %			Var. %
	2012	2014	2016	
Población afiliada al Seguro Popular	45.20%	42.95%	45.31%	0.26%
Población afiliada al IMSS	36.84%	38.96%	38.48%	4.45%
Población afiliada al ISSSTE	4.96%	4.87%	5.08%	2.45%
Población afiliada al ISSSTE estatal	0.22%	0.26%	0.39%	77.98%
Población afiliada a PEMEX, Defensa o Marina	0.90%	1.00%	0.67%	-25.54%
Población con seguro privado de gastos médicos	0.89%	1.29%	0.80%	-10.12%
Población con acceso a servicios médicos por seguridad social indirecta ²	25.18%	44.62%	32.90%	30.66%
Población afiliada a otra institución médica distinta de las anteriores	0.45%	0.66%	0.55%	21.91%

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, 2012, 2014 y el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

De la tabla anterior, se puede observar que, en el período 2012 a 2016, la población afiliada al seguro popular se incrementó en un .26%, la población afiliada al IMSS se incrementó en un 4.45%, la población afiliada al ISSSTE se incrementó en un 2.45%, la población afiliada al ISSSTE estatal se incrementó en un 77.98%, la población afiliada a PEMEX, Defensa o Marina, disminuyó en un 25.54%, la población con seguro privado de gastos médicos disminuyó en un 10.12%, la población con acceso a servicios médicos por seguridad social indirecta (parentesco) se incrementó en un 30.66%, y la población a instituciones distintas a las anteriores se incrementó en un 21.91%.

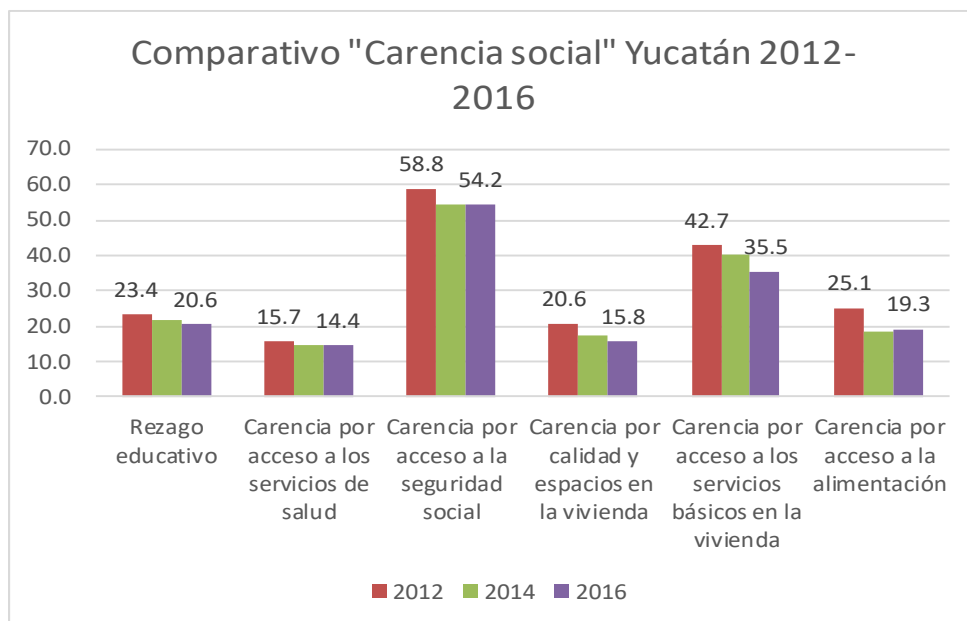
4.3.3 Carencia por acceso a la seguridad social.

De acuerdo con los lineamientos y criterios generales para la definición, identificación y medición de la pobreza, se considera que una persona no cuenta con acceso a los servicios de seguridad social:

- En cuanto a la población económicamente activa, asalariada, se considera que no tiene carencia en esta dimensión si disfruta, por parte de su trabajo, de las prestaciones establecidas en el artículo 2° de la Ley del Seguro Social (o sus equivalentes en las legislaciones aplicables al apartado B del artículo 123 constitucional).
- Dado el carácter voluntario de la inscripción al sistema por parte de ciertas categorías ocupacionales, en el caso de la población trabajadora no asalariada o independiente se considera que tiene acceso a la seguridad social cuando dispone de servicios médicos como prestación laboral o por contratación voluntaria al régimen obligatorio del IMSS y, además, cuenta con un sistema de ahorro para el retiro (SAR) o una administradora de fondos para el retiro (Afore).
- Para la población en general, se considera que tiene acceso cuando goza de alguna jubilación o pensión o es familiar de una persona dentro o fuera del hogar con acceso a la seguridad social.
- Para la población en edad de jubilación (sesenta y cinco años o más), se considera que tiene acceso a la seguridad social si es beneficiaria de algún programa social de pensiones para adultos mayores.
- La población que no cumpla con alguno de los criterios mencionados se considera en situación de carencia por acceso a la seguridad social.

El análisis de la población con esta carencia se representa en la siguiente gráfica:

Gráfica 7. Comparativo por carencia social Yucatán 2012-2016



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, 2012, 2014 y el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

De la gráfica siguiente, se puede observar que en el período 2012-2016, la población con esta carencia disminuyó en un 7.8% de 2012 a 2016, al pasar de 58.8% en 2012 al 54.2% en 2016. En términos absolutos, el número de personas en esta situación disminuyó en 32,300.

El análisis de la población con esta carencia se representa en la siguiente gráfica:

Tabla 13. Medición de carencia por “acceso a la seguridad social” en Yucatán 2012-2016 (%)

Carencia por acceso a la seguridad social	Períodos %			Var. %
	2012	2014	2016	
Población ocupada sin acceso a la seguridad social	62.9%	57.4%	57.6%	-8.45%
Población no económicamente activa sin acceso a la seguridad social	42.9%	43.3%	40.8%	-5.02%
Población de 65 años o más sin acceso a la seguridad social	20.6%	13.2%	10.5%	-49.15%

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, 2012, 2014 y el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

De la tabla anterior, se puede observar que en el período 2012-2016, la población ocupada sin acceso a la seguridad social disminuyó en un 8.45%, la población no económicamente activa sin acceso a la seguridad social disminuyó en un 5.02%, y la población de 65 años o más sin acceso a la seguridad social disminuyó en un 49.15%.

4.3.4 Carencia por calidad y espacios de la vivienda.

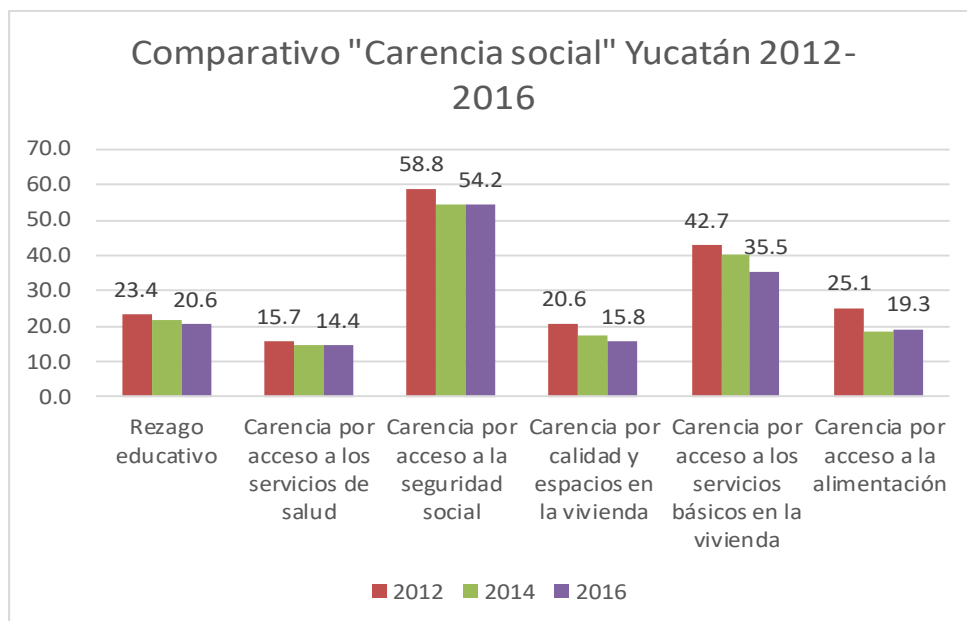
De acuerdo con los Lineamientos y criterios generales para la definición, identificación y medición de la pobreza, se considera con carencia por calidad y espacios de la vivienda, cuando:

- El material de los pisos de la vivienda es de tierra.
- El material del techo de la vivienda es de lámina de cartón o desechos.
- El material de los muros de la vivienda es de barro o bajareque; de carrizo, bambú o palma; de lámina de cartón, metálica o asbesto; o material de desecho.
- La razón de personas por cuarto (hacinamiento) es mayor de 2.5.

De la gráfica siguiente, se puede observar que la población con esta carencia disminuyó en un 15.22% de 2008 a 2012, al pasar de 24.3% en 2008 al 20.6% en 2012. En términos absolutos, el número de personas en esta situación disminuyó en 48,661, de 2008 a 2012.

El análisis de la población con esta carencia se representa en la siguiente gráfica:

Gráfica 8. Comparativo por carencia social Yucatán 2012-2016



Fuente: Elaboración propia de acuerdo con estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, 2012, 2014 y el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

De la gráfica siguiente, se puede observar que en el período 2012-2016, la población con esta carencia disminuyó en un 23.5% de 2012 a 2016, al pasar de 20.6% en 2012 al 15.8% en 2016. En términos absolutos, el número de personas en esta situación disminuyó en 81,100.

Tabla 14. Medición de carencia por “calidad y espacio de la vivienda” en Yucatán 2012-2016 (%)

Carencia por calidad y espacios de la vivienda	Períodos %			Var. %
	2012	2014	2016	
Población en viviendas con pisos de tierra	1.31%	2.12%	1.15%	-11.72%
Población en viviendas con techos de material endeble	2.84%	2.73%	1.21%	-57.51%
Población en viviendas con muros de material endeble	4.83%	3.38%	2.62%	-45.74%
Población en viviendas con hacinamiento	16.24%	13.44%	12.86%	-20.79%

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, 2012, 2014 y el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

De la tabla anterior, se puede observar que en el período 2012-2016, la población en viviendas con piso de tierra disminuyó en un 11.72%, la población en viviendas con techos de material endeble, disminuyó en un 57.51%, la población en

viviendas con muros de material endeble disminuyó en una 45.74%, la población en viviendas con hacinamiento disminuyó en un 20.79%

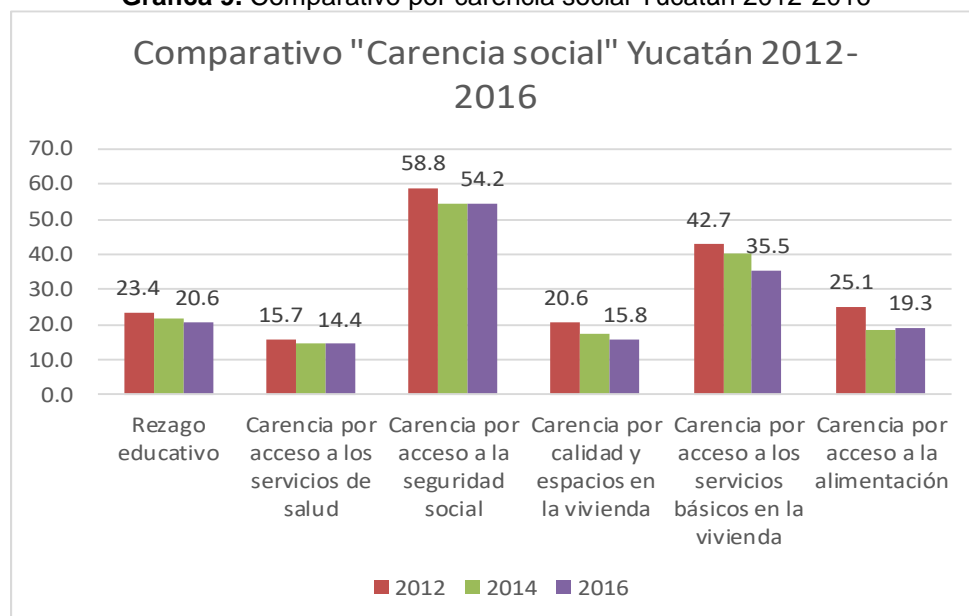
4.3.5 Carencia acceso a los servicios básicos en la vivienda.

De acuerdo con los Lineamientos y criterios generales para la definición, identificación y medición de la pobreza, se considera con carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, cuando:

- El agua se obtiene de un pozo, río, lago, arroyo, pipa; o bien, el agua entubada la adquieren por acarreo de otra vivienda o de la llave pública o hidrante.
- No cuentan con servicio de drenaje o el desagüe tiene conexión a una tubería que va a dar a un río, lago, mar, barranca o grieta.
- No disponen de energía eléctrica.
- El combustible que se usa para cocinar o calentar los alimentos es leña o carbón sin chimenea.

El análisis de la población con esta carencia se representa en la siguiente gráfica:

Gráfica 9. Comparativo por carencia social Yucatán 2012-2016



Fuente: Elaboración propia de acuerdo con estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, 2012, 2014 y el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

De la gráfica anterior, se puede observar que en el período 2012-2016, la población con esta carencia disminuyó en un 16.9% de 2010 a 2012, al pasar de 42.7% en 2012 al 35.5% en 2016. En términos absolutos, el número de personas en esta situación disminuyó en 107,100.

Tabla 15. Medición de carencia por “acceso a los servicios básicos de vivienda” en Yucatán 2012-2016 (%)

Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	Períodos %			Var.
	2012	2014	2016	%
Población en viviendas sin acceso al agua	3.95%	1.34%	2.60%	-34.05%
Población en viviendas sin drenaje	18.64%	15.49%	10.96%	-41.20%
Población en viviendas sin electricidad	1.07%	0.92%	0.27%	-74.42%
Población en viviendas sin chimenea cuando usan leña o carbón para cocinar	37.47%	38.36%	31.91%	-14.82%

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, 2012, 2014 y el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

De la tabla anterior, se puede observar que en el período 2012-2016, la población en vivienda sin acceso al agua disminuyó en un 34.05%, la población en vivienda sin drenaje disminuyó en un 41.20%, la población en vivienda sin electricidad disminuyó en un 74.42%, y la población sin chimenea cuando usan leña o carbón para cocinar disminuyó en un 14.82%.

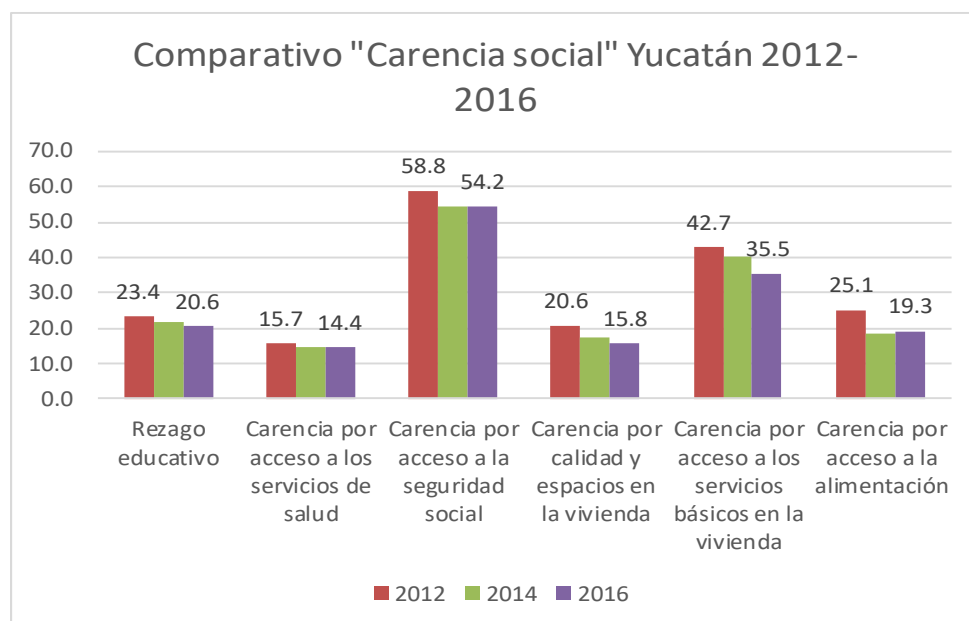
4.3.6 Carencia acceso a la alimentación.

De acuerdo con los Lineamientos y criterios generales para la definición, identificación y medición de la pobreza, se considera con carencia por acceso a la alimentación, cuando:

- Existe un grado de inseguridad alimentaria ya sea moderado o severo.

El análisis de la población con esta carencia se representa en la siguiente gráfica:

Gráfica 10. Comparativo por carencia social Yucatán 2012-2016



Fuente: Elaboración propia de acuerdo con estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, 2012, 2014 y el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

De la gráfica anterior, se puede observar que la población con esta carencia disminuyó en un 23.2 % de 2012 a 2016, al pasar de 25.1% en 2012 al 19.3% en 2016. En términos absolutos, el número de personas en esta situación disminuyó en 97,000.

Tabla 16. Medición de carencia por “acceso a la alimentación” en Yucatán 2012-2016 (%)

Carencia por acceso a la alimentación	Períodos %			Var. %
	2012	2014	2016	
Seguridad alimentaria	51.8%	62.8%	60.7%	17.2%
Inseguridad alimentaria leve	23.1%	18.8%	20.0%	-13.3%
Inseguridad alimentaria moderada	15.3%	11.9%	12.6%	-17.3%
Inseguridad alimentaria severa	9.8%	6.5%	6.7%	-32.4%

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, 2012, 2014 y el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

De la tabla anterior, se puede observar que en el período 2012-2016, la población considerada en seguridad alimentaria se incrementó en un 17.2%, la población en inseguridad alimentaria leve disminuyó en un 13.3%, la población en inseguridad alimentaria moderada disminuyó en un 17.3% y la población en inseguridad alimentaria severa disminuyó en un 32.4%.

4.4 Resumen de Indicadores CONEVAL.

De forma sintética y para realizar una evaluación visual, de los diferentes indicadores ya desarrollados en este apartado, se presenta, en primer lugar, la evaluación de la evolución de los indicadores de pobreza y privación social en Yucatán durante el período que abarca 2012 a 2016.

El análisis de estos indicadores y sus poblaciones se representa en la siguiente gráfica:

Tabla 17. Evolución de los indicadores de pobreza y privación social en Yucatán 2012-2016

Indicadores	Porcentaje			Miles de personas			Variación	
	2012	2014	2016	2012	2014	2016	%	Miles
Pobreza								
Población en situación de pobreza	48.9	45.9	41.9	996.9	957.9	901.9	-14.3%	-95.0
Población en situación de pobreza moderada	39.0	35.2	35.7	796.3	734.7	769.4	-8.5%	-26.8
Población en situación de pobreza extrema	9.8	10.7	6.1	200.6	223.2	132.4	-37.5%	-68.2
Población vulnerable por carencias sociales	27.0	27.7	32.5	551.4	578.3	699.4	20.2%	148.0
Población vulnerable por ingresos	6.3	7.0	5.7	127.6	145.3	123.7	-8.1%	-3.9
Población no pobre y no vulnerable	17.9	19.5	19.9	364.6	407.5	428.9	11.4%	64.3
Privación social								
Población con al menos una carencia social	75.9	73.5	74.3	1,548.3	1,536.2	1,601.3	-2.0%	53.0
Población con al menos tres carencias sociales	32.7	27.4	24.3	668.2	573.2	524.0	-25.7%	-144.2

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, 2012, 2014 y el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

De la gráfica anterior podemos visualizar tanto las áreas de oportunidad pendientes (en rojo) como los logros en materia de pobreza y privación social.

Con respecto a las áreas de oportunidad:

Con respecto a la población vulnerable por carencias sociales, observamos un área de oportunidad pendiente al incrementarse la población porcentualmente en un 20.2%, así como en miles de personas, ya que se incrementó la población en 148 mil personas.

Con respecto a la población con al menos una carencia social, se tuvo un logro al disminuir en un 2% a la población en este rubro, sin embargo, en términos absolutos se incrementó en 543,000 personas este rubro poblacional.

Con respecto a los logros:

La población en situación de pobreza disminuyó en un 14.3%, la población en situación de pobreza moderada y extrema disminuyeron en un 8.5% y un 37.5% respectivamente.

La población vulnerable por ingresos disminuyó en un 8.1% y la población no pobre y no vulnerable se incrementó en un 11.4%.

Con respecto a la privación social, la población con al menos tres carencias sociales disminuyó en un 25.7% y la población con al menos una carencia social disminuyó en un 2%.

Es importante mencionar que todos los rubros poblacionales analizados, exceptuando a la población con al menos una carencia social, obtuvieron logros importantes en términos absolutos en lo referente a número de personas.

De igual forma se presenta la evaluación de la evolución de los indicadores de carencia social y bienestar en Yucatán durante el período que abarca 2012 a 2016.

El análisis de estos indicadores y sus poblaciones se representa en la siguiente tabla:

Tabla 18. Evolución de los indicadores de pobreza y privación social en Yucatán 2012-2016

Indicadores	Porcentaje			Miles de personas			Variación	
	2012	2014	2016	2012	2014	2016	%	Miles
Indicadores de carencia social								
Rezago educativo	23.4	21.8	20.6	477.1	455.8	442.8	-12.1%	-34.3
Carencia por acceso a los servicios de salud	15.7	14.5	14.4	320.7	302.4	310.4	-8.3%	-10.3
Carencia por acceso a la seguridad social	58.8	54.4	54.2	1,199.2	1,137.4	1,166.9	-7.8%	-32.3
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	20.6	17.5	15.8	420.8	365.2	339.7	-23.5%	-81.1
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	42.7	40.4	35.5	871.2	843.4	764.0	-16.9%	-107.1
Carencia por acceso a la alimentación	25.1	18.4	19.3	512.3	383.8	415.3	-23.2%	-97.0
Bienestar								
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	16.6	20.7	11.8	339.1	432.7	253.6	-29.1%	-85.5
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	55.1	52.8	47.6	1,124.4	1,103.2	1,025.5	-13.6%	-98.9

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, 2012, 2014 y el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

De la gráfica anterior podemos visualizar los logros en materia de carencia social y bienestar (verde). Es importante destacar que no existe rubro en rojo.

En lo referente a la población con rezago educativo, entre 2012 y 2016 se disminuyó en un 12.1%, en lo referente a la carencia por acceso a los servicios de salud, se disminuyó en un 8.3%, en lo referente a la carencia por acceso a la seguridad social, se disminuyó en un 7.8%, en lo referente a la población con carencia por calidad y espacio de vivienda, se redujo en un 23.5%, en lo referente a la población con carencia por servicios básicos de vivienda, se redujo en un 16.9%, y en lo referente a la población con carencia por acceso a la alimentación se redujo en un 23.2%, durante el mismo período (2012-2016).

En lo referente a los indicadores de bienestar, durante el período de 2012 a 2016, la población con ingreso inferior a la línea de población mínimo, se redujo en un 29.1%, y la población con ingreso inferior a la línea de bienestar, se redujo en un 13.6%.

Es importante destacar, que todos los grupos poblaciones analizados, obtuvieron logros importantes también términos absolutos, es decir, en número de personas.

Coeficiente de Gini.

De acuerdo con el CONEVAL, el Coeficiente de Gin mide la desigualdad económica de una sociedad, mediante la exploración del nivel de concentración que existe en la distribución de los ingresos entre la población. El coeficiente de Gini toma valores entre 0 y 1; un valor que tiende a 1 refleja mayor desigualdad en la distribución del ingreso. Por el contrario, si el valor tiende a cero, existen mayores condiciones de equidad en la distribución del ingreso.

Tabla 19. Evolución del indicador “Coeficiente de Gini” para Yucatán 2012-2016

Entidad federativa	Valor			Variación
	2012	2014	2016	%
Yucatán	0.461	0.511	0.452	-1.99%

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, 2012, 2014 y el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

Se puede observar en la tabla anterior, que el coeficiente de Gini disminuyó entre 2012 y 2016 en un 1.99% lo que se puede interpretar como un logro, al disminuir la desigualdad en la distribución del ingreso.

Análisis del Índice de Competitividad Estatal (ICE).

5. Análisis del Índice de Competitividad Estatal (ICE).

De acuerdo con el Instituto Mexicano para la competitividad A.C, el Índice de Competitividad Estatal (ICE) mide la capacidad de las entidades federativas para atraer y retener talento e inversiones, está compuesto por 89 indicadores y categorizado en 10 subíndices.

5.1 Sistema de derecho confiable y objetivo.

Sistema de derecho confiable y objetivo. De acuerdo con el IMCO, El **subíndice “Sistema de derecho confiable y objetivo”**, busca evaluar el entorno de seguridad pública y jurídica en las entidades federativas del país. La seguridad pública está estrechamente ligada a la calidad de vida de los ciudadanos a través de la prevención y eliminación de aquello que pone en riesgo las libertades, el orden y la paz pública, así como la salvaguarda de la integridad física y los derechos de las personas. Al garantizarla, se generan condiciones favorables para la atracción y retención de talento en las entidades de la República. Por otro lado, la seguridad jurídica es determinante para la llegada de nuevas inversiones. Tanto la seguridad jurídica como la pública inciden directamente en la competitividad de las entidades.

Tabla 20. Indicadores de subíndice “Sistema de derecho confiable y objetivo”. Comparativo 2012 vs. 2014

Subíndice		Sistema de derecho confiable y objetivo								
Budget allocation		0.502106548	0.501370058	0.252086321	0.501672553	0.052663083	0.252476772	0.253969612	0.699500384	0.252328681
¿Más es mejor?		No	No	No	No	No	Sí	Sí	Sí	No
Indicador		Homicidios	Secuestros	Robo de vehículos	Costos del delito	Incidencia delictiva	Delitos denunciados	Percepción de seguridad	Competencia en servicios notariales	Cumplimiento de contratos
Unidades		Homicidios por cada 100 mil personas	Secuestros por cada 100 mil habitantes	Vehículos robados por cada 100 mil personas.	Pesos por persona de 18 años o más	Delitos del fuero común por cada mil habitantes	Delitos denunciados como porcentaje de los delitos totales	Porcentaje de la población de 18 años o más que se siente segura en su entidad federativa	Notarios por cada 100 mil habitantes	Percentil promedio
Fuente		PGR	PGR	PGR	INEGI	PGR	INEGI	INEGI	SEGOB	Doing Business
Documento/Publicación		SESNSP	SESNSP	SESNSP	ENVIPE	SESNSP	ENVIPE	ENVIPE	Directorio de notarios	Doing Business en México
2012	Yucatán	1.87	0.00	10.36	1425.43	22.94	18.30	79.87	5.64	0.38
2014	Yucatán	1.72	0.00	5.64	1632.71	21.37	9.60	69.65	5.64	0.46
	Variación	-0.1	0.0	-4.7	207.3	-1.6	-8.7	-10.2	0.0	0.1
	Variación (%)	-7.7%	0.0%	-45.5%	14.5%	-6.8%	-47.5%	-12.8%	0.0%	22.9%

Fuente: Base de datos IMCO.

Con la información de la tabla anterior, podemos realizar un análisis de los indicadores que componen este subíndice. El indicador de **“homicidios”**, que mide los homicidios por cada 100,000 personas disminuyó de 1.9 en 2012 a 1.7 en 2014, representando una disminución del 7.7%. El indicador de **“secuestros”** (por cada 100,000) habitantes permaneció en cero. El indicador referente a **“robos de vehículos”** (por cada 100,000 habitantes), disminuyó de 10 en 2012 a 6 en 2014, representando una disminución del 45.5%. En lo referente a **“costos del delito”** (pesos por persona de 18 años o más), se tuvo un incremento de 1,425 en 2012 a 1,633 en 2014, representando un incremento del 14.5%. En lo que respecta al indicador **“Incidencia delictiva”** (delitos de fuero común por cada 100,000 habitantes), se obtuvo una disminución del 6.8%, al bajar de 22.9 en 2012 a 21.4 en 2014. En lo referente a **“delitos denunciados”** (como porcentaje de delitos totales) se tuvo un decremento del 47.5%, al disminuir de 18.3 en 2012 a 9.6 en 2014. En lo que respecta al indicador **“percepción de seguridad”** (porcentaje de la población de 18 años o más que se siente segura en su entidad federativa), se decremento en un 12.8% al disminuir del 79.9% en 2012 a 69.6% en 2014. En lo que se refiere al indicador **“Competencia en servicios notariales”** (Notarios por cada 100,000 habitantes), permaneció sin variación en 5.6 notarios por cada 100,000 habitantes. Por último, en lo que respecta al indicador **“cumplimiento de contratos”** (percentil promedio) se deterioró en un 22.9%, al aumentar el percentil de .376 en 2012, a .462 para 2014.

5.2 Manejo sustentable del medio ambiente.

De acuerdo con el IMCO, El **subíndice “Manejo sustentable del medio ambiente”**, mide la capacidad de las entidades federativas para aprovechar el potencial de los recursos naturales, sin poner en riesgo su sustentabilidad en el mediano y largo plazo. Éste provee información sobre la disponibilidad y administración de los recursos naturales. Asimismo, describe algunos riesgos en los que podrían incurrir las empresas que quieran invertir en la entidad. Además, los factores que tienen que ver con la disponibilidad del agua, calidad del aire y el manejo de residuos inciden directamente sobre la calidad de vida de los habitantes.

Tabla 21. Indicadores de subíndice “Manejo sustentable del medio ambiente”. Comparativo 2012 vs. 2014

Subíndice		Manejo sustentable del medio ambiente											
Budget allocation		0.503566714	0.502684281	0.525052776	0.503053421	0.690516012	0.251298024	0.05600078	0.258150531	0.689676432	0.503632816	0.252501091	0.251063714
¿Más es mejor?		No	Sí	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No
Indicador		Explotación de acuíferos	Volumen tratado de aguas residuales	Eficiencia económica del uso de agua en la agricultura	Mortalidad infantil por enfermedades respiratorias	Índice de Competitividad Forestal	Pérdida en superficie cubierta por árboles	Áreas naturales protegidas	Volumen de residuos sólidos generados	Disposición adecuada de residuos sólidos	Intensidad energética en la economía	Empresas certificadas como "limpias"	Gastos autorizados al FONDEN
Unidades		Índice (0-∞)	Litros por segundo por cada mil personas	Miles de pesos por hectómetro cúbico	Defunciones por cada 100 mil menores de 5 años	Índice (0-100)	Porcentaje de la superficie total cubierta por árboles	Áreas naturales protegidas como porcentaje de la superficie estatal total	Kilogramos por persona	Porcentaje de hogares que disponen adecuadamente sus residuos sólidos como porcentaje	Megawatts hora por millón de PIB	Número de certificados Industria limpia emitidos	Pesos por habitante
Fuente		Diario Oficial de la Federación	CONAGUA	SAGARPA	INEGI	IMCO	Global Forrest Watch	INEGI	INEGI	INEGI	Secretaría de Energía	PROFEPA	Gob.mx
Documento/Publicación		0	Tablas Situación del subsector agua potable.	SINAP Producción agrícola por estado	Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica	Índice de Competitividad Forestal	Country Stats	Anuario estadístico y geográfico de los Estados Unidos	Anuario estadístico y geográfico de los Estados Unidos	Encuesta intercensal 2015	Sistema de información energética (SIE)	Certificados emitidos (2011 a 2014)	Informe de gobierno 2015
2012	Yucatán	0.14	0.05	2533.43	14.79	27.38	0.56	12.24	304.66	71.73	14.11	20.00	0.00
2014	Yucatán	0.14	0.08	2286.96	18.30	27.38	0.55	12.24	314.18	71.73	13.19	10.00	0.00
	Variación	0.0	0.0	-246.5	3.5	0.0	0.0	0.0	9.5	0.0	-0.9	-10.0	0.0
	Variación (%)	1.5%	62.7%	-9.7%	23.7%	0.0%	-2.8%	0.0%	3.1%	0.0%	-6.5%	-50.0%	0.0%

Fuente: Base de datos IMCO

Con la información de la tabla anterior, podemos realizar un análisis de los indicadores que componen este subíndice. En lo referente al indicador **“Explotación de acuíferos”** (Índice de cero a infinito), se obtuvo un incremento del 1.5% entre 2012 y 2014. En lo que respecta al indicador **“volumen tratado de aguas residuales”** (litros por segundo por cada 100,000 personas), se obtuvo un incremento del 62.7% entre 2012 y 2014. En lo referente al indicador **“eficiencia económica en el uso del agua en la agricultura”** (miles de pesos por hectómetro cúbico), se disminuyó en un 9.7% entre 2012 y 2014. En lo que respecta al indicador **“mortalidad infantil por enfermedades respiratorias”** (defunciones por cada 100,000 menores de 5 años), se incrementó en un 23.7% en el período entre 2012 y 2014. En lo que respecta al indicador **“índice de competitividad forestal”** (índice 0-100), permaneció sin cambio ubicándose en 27.4 entre 2012 y 2014. En lo referente al indicador **“pérdida en superficie cubierta de árboles”** (% de la superficie total cubierta de árboles), se logró disminuir en un 2.8% entre 2012 y 2014. En lo que respecta al indicador **“áreas naturales protegidas”**, (como % de la superficie estatal total), se mantuvo sin variación en 12.2% entre 2012 y 2014. En lo referente al indicador **“volumen de residuos sólidos generados”** (Kg. Por persona) se incrementó en un 3.1% entre 2012 y 2014. En cuanto al indicador **“Disposición adecuada de residuos sólidos”** (% de hogares que disponen adecuadamente sus residuos sólidos como % del total de hogares), se mantuvo sin cambio con un 71.7% entre 2012 y 2014. En lo referente al indicador **“Intensidad energética en la economía”** (Mega watts hora por millón de PIB), se logró disminuir en un 6.5% al pasar de 14.1 en 2012 a 13.2 en 2014. Con respecto al indicador **“empresas certificadas como limpias”** (número de certificados empresa limpia emitidos) se redujo en un 50%, al pasar de 20 certificados en 2012 a 10 certificados en 2014. Por último, en lo referente al indicador **“Gastos autorizados al FONDEN”**, (pesos por habitante), se quedó sin cambios, con importe de cero pesos entre 2012 y 2014.

5.3 Sociedad incluyente, preparada y sana.

El subíndice “**Sociedad incluyente, preparada y sana**”, mide la calidad de vida de los habitantes a través de tres áreas principales: salud, educación e inclusión. Éstas dan un claro indicio de las oportunidades que existen para forjar y atraer capital humano a la entidad. Incluye indicadores relativos a la oferta médica y de servicios de salud, condiciones socio-económicas, pobreza y desigualdad. Una entidad federativa que ofrece altos niveles de calidad de vida es mucho más atractiva para el talento y la inversión.

Tabla 22. Indicadores de subíndice “Sociedad incluyente, preparada y sana”. Comparativo 2012 vs. 2014

Subíndice		Sociedad incluyente, preparada y sana																		
Budget allocation		0.502648702	0.254979354	0.254197706	0.253433188	0.252397768	0.501685954	0.508980005	0.507785728	0.700316253	0.941999365	0.503667321	0.502450715	0.504852893	0.25272668	0.502757835	0.253268254	0.252854305	0.25310022	0.504414286
¿Más es mejor?		No	Sí	Sí	Sí	No	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No	No	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí
Indicador		Pobreza	Acceso a alcantarillado	Acceso a instituciones de salud	Mujeres económicamente activas	Equidad salarial	Índice de informalidad laboral entre mujeres y hombres	Analfabetismo	Escolaridad	Escuelas de calidad	Rendimiento académico	Esperanza de vida	Mortalidad infantil	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas	Suicidios	Embarazos adolescentes	Camas de hospital	Médicos y enfermeras	Médicos con especialidad	Migración neta
Unidades		Porcentaje de la población en condiciones de pobreza	Personas con acceso a alcantarillado o como porcentaje de la población total	Porcentaje de población con acceso a instituciones de salud	Mujeres económicamente activas como porcentaje de la PEA	Diferencia porcentual de los ingresos entre hombres y mujeres	Índice (0-1)	Porcentaje de la población que no sabe leer ni escribir	Años promedio	Escuelas con desempeño de "bueno" o "excelente" en prueba PLANEA como porcentaje del total de	Alumnos con desempeño de "bueno" o "excelente" en prueba PLANEA como porcentaje del total de	Años	Defunciones de niños menores de 1 año de edad por cada mil nacidos vivos	Muertes por cada 10 mil habitantes	Suicidios por cada 100 mil personas	Nacimientos observados por cada mil mujeres entre 15 y 19 años.	Camas en área de hospitalización por cada mil habitantes	Médicos y enfermeras por cada mil habitantes	Médicos con especialidad por cada mil habitantes	Migrantes netos como porcentaje de la población total
Fuente		CONEVAL	CONAGUA	Secretaría de Salud	INEGI	IMCO con información de INEGI	IMCO con información de INEGI	SNIE, SEP	SNIE, SEP	IMCO	IMCO	CONAPO	INEGI	INEGI	INEGI	CONAPO	Secretaría de Salud	Secretaría de Salud	Secretaría de Salud	CONAPO
Documento/Publicación		0	Tablas Situación del subsector agua potable.	Boletín de Información estadística	ENOE	ENOE	ENOE	Reporte de indicadores educativos	Reporte de indicadores educativos	0	0	Estimaciones y proyecciones de la población	Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica	Registros administrativos	Registros administrativos	Estimaciones y proyecciones de la población	Boletín de Información estadística	Boletín de Información estadística	Boletín de Información estadística	Estimaciones y proyecciones de la población
2012	Yucatán	48.86	78.50	50.22	39.49	12.78	0.08	8.60	8.46	20.89	23.98	75.13	11.44	6.89	7.61	60.02	0.90	4.17	0.76	-0.0063
2014	Yucatán	45.86	77.65	50.25	38.95	16.12	0.08	8.06	8.74	20.89	23.98	75.37	10.98	7.65	8.61	59.79	0.89	4.46	0.87	-0.0098
	Variación	-3.0	-0.8	0.0	-0.5	3.3	0.0	-0.5	0.3	0.0	0.0	0.2	-0.5	0.8	1.0	-0.2	0.0	0.3	0.1	-0.004
	Variación (%)	-6.1%	-1.1%	0.1%	-1.4%	26.2%	10.5%	-6.3%	3.2%	0.0%	0.0%	0.3%	-4.0%	10.9%	13.1%	-0.4%	-1.8%	6.8%	14.4%	55.2%

Fuente: IMCO.

Con la información de la tabla anterior, podemos realizar un análisis de los indicadores que componen este subíndice. Con respecto al indicador de **“Pobreza”** (% de la población en condiciones de pobreza), se logró disminuir en un 6.1%, al bajar del 48.9% en 2012 al 45.9% en 2014. En lo referente al indicador **“acceso al alcantarillado”** (personas con acceso al alcantarillado como % de la población total), decreció en un 1.1% entre 2012 y 2014. En lo referente al indicador **“acceso a instituciones de salud”** (% de la población con acceso a las instituciones de salud), se incrementó en un 0.1%, al aumentar del 50.2% en 2012 al 50.3% en 2014. En lo que respecta al indicador **“mujeres económicamente activas”** (como % del PEA), decreció en un 1.4% entre 2012 y 2014. En lo referente al indicador **“equidad salarial”** (diferencia % de los ingresos entre hombres y mujeres), se redujo en un 26.2% entre 2012 y 2014. En lo que respecta al indicador **“índice de informalidad laboral entre mujeres y hombres”** (Índice 0-1), se incrementó en un 10.5% entre 2012 y 2014. En lo referente al indicador **“analfabetismo”** (% de la población que no sabe leer ni escribir), se logró una reducción del 6.3%, al bajar del 8.6% en 2012 al 8.1% en 2014. En lo que respecta al indicador de **“escolaridad”** (años promedio), se logró incrementar en un 3.2% al pasar de 8.5 años en 2012 a 8.7 años promedio en 2014. En lo referente al indicador **“escuelas de calidad”** (escuelas con desempeño bueno o excelente en prueba PLANEA, como % del total de escuelas), se mantuvo sin cambio con un 20.9% entre 2012 y 2014. En lo que respecta al indicador **“rendimiento académico”** (alumnos con desempeño bueno o excelente en prueba PLANEA, como % del total de alumnos), se mantuvo sin cambio en un 24% entre 2012 y 2014. En lo referente al indicador **“esperanza de vida”**, se logró incrementar del 0.3%, al pasar de 75.1 años en 2012 a 75.4 años en 2014. En lo que respecta al indicador **“mortalidad infantil”** (defunción de niños menores a un año de edad por cada 1,000 nacidos vivos), se logró una disminución equivalente al 4% entre 2012 y 2014. En lo referente al indicador **“mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas”** (muerte por cada 10,000 habitantes), se retrocedió al incrementarse en un 10.9%, al pasar de 6.9 muertes en 2012 a 7.6 muertes en 2014. En lo que respecta al indicador **“suicidios”** (por cada 100,000 personas),

se retrocedió al incrementarse en un 13.1%, pasando de 7.6 suicidios en 2012 a 8.6 suicidios en 2014. En lo referente al indicador **“embarazos de adolescentes”** (nacimientos observados por cada 1,000 mujeres entre 15 y 19 años), se logró una disminución equivalente al 0.4% entre 2012 y 2014. En lo que respecta al indicador **“camas de hospital”** (por cada 1,000 habitantes), se tuvo una reducción del 1.8% entre 2012 y 2014. En lo referente al indicador “médicos y enfermeras” (por cada 1,000 habitantes), se logró un incremento equivalente al 6.8% al pasar de 4.17 en 2012 a 4.46 en 2014. En lo que respecta al indicador **“médicos con especialidad”** (por cada 1,000 habitantes), se logró un incremento equivalente al 14.4%, al aumentar de .76 en 2012 a .87 en 2014. Por último, en lo referente al indicador **“migración neta”** (migrantes netos como porcentaje de la población total), se logró incrementar en un 55.2% dicho indicador, lo que para efecto de dicho indicador tiene una lectura positiva.

5.4 Sistema político estable y funcional.

El subíndice **“Sistema político estable y funcional”**, mide la profundización de la democracia, así como la confianza que tienen los ciudadanos en las instituciones públicas. Los indicadores de participación ciudadana se relacionan con una entidad cuyo sistema político enfrenta un mayor escrutinio público. Por su parte, los indicadores de percepción de corrupción y acceso a la información son indicios de la confianza generada entre los ciudadanos hacia las instituciones. La buena calidad del sistema político puede incentivar la inversión mediante la creación de un entorno estable y una gestión pública acostumbrada a rendir cuentas.

Con la información de la siguiente tabla, podemos realizar un análisis de los indicadores que componen este subíndice. Con respecto al indicador **“percepción de corrupción estatal”** (% de la población urbana mayor de 18 años que considera que las prácticas corruptas en el gobierno del estado son frecuentes y muy frecuentes), se incrementó en un equivalente al 1.9% entre 2012 y 2014. En lo referente al indicador **“percepción de corrupción en partidos políticos”** (Porcentaje de la población urbana mayor de 18 años que considera que las

prácticas corruptas en partidos políticos son frecuentes y muy frecuentes), se incrementó en un equivalente al 0.2% entre 2012 y 2014. En lo que respecta al indicador **“percepción sobre la disponibilidad de información pública”** (Porcentaje de persona que la información pública se encuentra disponible de manera frecuente o muy frecuente), se mantuvo sin cambio entre el período de 2007 y 2012. Con respecto al indicador **“participación ciudadana”** (votos emitidos como porcentaje de la lista nominal), se mantuvo sin cambios entre 2012 y 2014, con 77.4 votos. En lo que respecta al indicador **“competencia electoral”** (Puntos porcentuales entre el porcentaje de votos obtenido por el candidato electo a gobernador y el segundo lugar), se mantuvo sin variación entre 2012 y 2014. En lo referente al indicador **“barreras a candidatos independientes”** (Firmas requeridas como porcentaje de la lista nominal), se mantuvo sin variación entre 2012 y 2014. En lo que respecta al indicador **“equidad en el congreso”** (Puntos porcentuales, desviación del 50%), se mantuvo sin variación entre 2012 y 2014. En lo referente al indicador **“matrimonio igualitario”** (0 no se considera, 1 sí se considera el matrimonio igualitario), se mantuvo sin variación en 0, no considerándolo, entre 2007 y 2012. En lo que respecta al indicador **“agresión a periodistas”** (número de ataques a la prensa), se logró incrementar en un indeterminado al alzarse de cero en 2012 a 2 agresiones en 2014.

Tabla 23. Indicadores de subíndice “Sistema político estable y funcional”. Comparativo 2012 vs. 2014.

Subíndice		Sistema político estable y funcional								
Budget allocation		0.502789044	0.502367043	0.691470447	0.252732099	0.070810713	0.942081458	0.691555283	0.75	0.501095508
¿Más es mejor?		No	No	Sí	Sí	No	No	No	Sí	No
Indicador		Percepción de corrupción estatal	Percepción de corrupción en partidos políticos	Percepción sobre la disponibilidad de información pública	Participación ciudadana	Competencia electoral	Barreras a candidatos independientes	Equidad en el Congreso	Matrimonio igualitario	Agresiones a periodistas
Unidades		Porcentaje de la población urbana mayor de 18 años que considera que las prácticas	Porcentaje de la población urbana mayor de 18 años que considera que las prácticas	Porcentaje de persona que la información pública se encuentra disponible de manera	Votos emitidos como porcentaje de la lista nominal	Puntos porcentuales entre el porcentaje de votos obtenido por el candidato electo a	Firmas requeridas como porcentaje de la lista nominal	Puntos porcentuales (desviación del 50%)	Índice (0=No se considera el matrimonio igualitario, 1=Si se considera el matrimonio)	Número de ataques a la prensa
Fuente		INEGI	INEGI	INEGI	INE	IMCO	IMCO	IMCO	IMCO	Artículo 19
Documento/Publicación		ENCIG	ENCIG	ENCIG	Sistema de consulta de las elecciones federales	0	0	0	0	Miedo, Informe anual de violencia contra la
2012	Yucatán	72.39	85.97	85.15	77.42	100.00	2.00	26.00	0.00	0.00
2014	Yucatán	73.76	86.18	85.15	77.42	100.00	2.00	26.00	0.00	2.00
	Variación	1.4	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.0
	Variación (%)	1.9%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	Indeterminado

Fuente: Base de datos IMCO.

5.5 Gobiernos eficientes y eficaces.

El subíndice **“Gobiernos eficientes y eficaces”**, evalúa la forma en que los gobiernos de las entidades federativas son capaces de influir positivamente en la competitividad mediante políticas públicas orientadas a fomentar el desarrollo económico local.

Con la información de la tabla siguiente, podemos realizar un análisis de los indicadores que componen este subíndice. Con respecto al indicador **“interacción con el gobierno por medio electrónicos”** (Porcentaje de la población de 18 años o más que ha tenido al menos una interacción con el gobierno por medios electrónicos), se mantuvo sin variación en el período entre 2012 y 2014. En lo referente al índice **“información presupuestal estatal”** (entre 0 y 100), se logró incrementar en un equivalente al 14.1% al aumentar de 50.8 en 2012 a 58 en 2014. Con respecto al indicador **“ingresos propios”** (% del total de los ingresos), se logró un incremento equivalente al 13.9% al incrementar del 8.32% en 2012 al 9.48% en 2014. En lo referente al indicador **“registro de una propiedad”** (percentil promedio), se retrocedió en un 1.9% en el período entre 2012 y 2014. En lo que respecta al indicador **“apertura de una empresa”** (percentil promedio), se mantuvo sin cambios entre 2012 y 2014. En lo referente al indicador **“esfuerzos de mejora regulatoria”** (índice entre 0 y 14), se mantuvo sin cambio entre el período 2012 y 2014. En lo que respecta el indicador **“hogares que se surten de agua por pipa”** (% del total de los hogares), se mantuvo sin cambios en cero entre 2012 y 2014. En lo referente al indicador **“informalidad laboral”** (Porcentaje de la población ocupada que se encuentra en condiciones de informalidad laboral), se logró reducir en un 3.4%, al disminuir de 65% a 62.8% entre 2012 y 2014. Por último, en lo que respecta el indicador **“distribución de mujeres en la administración estatal”** (Mujeres titulares como porción de mujeres en puestos medios y bajos), se incrementó en un equivalente al 28.7% entre 2012 y 2014.

Tabla 24. Indicadores de subíndice “Gobiernos eficientes y eficaces”. Comparativo 2012 vs. 2016.

Subíndice		Gobiernos eficientes y eficaces								
Budget allocation		0.942469796	0.50281023	0.504976523	0.253589846	0.251473967	0.944892945	0.502134691	0.507624995	0.251790283
¿Más es mejor?		Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	No	No	Sí
Indicador		Interacción con el gobierno por medios electrónicos	Índice de Información Presupuestal Estatal	Ingresos propios	Registro de una propiedad	Apertura de una empresa	Esfuerzos de mejora regulatoria	Hogares que se surten de agua por pipa	Informalidad laboral	Distribución de mujeres en la administración estatal
Unidades		Porcentaje de la población de 18 años o más que ha tenido al menos una interacción con el	Índice (0-100)	Porcentaje del total de los ingresos	Percentil promedio	Percentil promedio	Índice (0-14)	Porcentaje del total de hogares	Porcentaje de la población ocupada que se encuentra en condiciones de informalidad	Mujeres titulares como porción de mujeres en puestos medios y bajos
Fuente		INEGI	IMCO	INEGI	Doing Business	Doing Business	COFEMER	INEGI	INEGI	IMCO
Documento/Publicación		ENCIG	0	Registros administrativos	Doing Business en México	Doing Business en México	0	Modulo de condiciones socioeconómicas	ENOE	0
2012	Yucatán	36.71	50.85	8.32	0.58	0.07	9.00	0.00	64.98	0.22
2014	Yucatán	36.71	58.00	9.48	0.59	0.07	9.00	0.00	62.77	0.28
	Variación	0.0	7.2	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	-2.2	0.1
	Variación (%)	0.0%	14.1%	13.9%	1.9%	0.0%	0.0%	0.0%	-3.4%	28.7%

Fuente: Base de datos IMCO.

5.6 Mercado de factores.

El subíndice de **“Mercado de factores”**, mide la productividad de los trabajadores y otras características esenciales de este sector, ya que representa el factor de producción más importante para la competitividad de cada entidad federativa. Aquellas entidades donde los trabajadores están más capacitados y los salarios son mayores se vuelven más atractivas para el talento, lo que a su vez atrae a la inversión.

Con la información de la tabla siguiente, podemos realizar un análisis de los indicadores que componen este subíndice. Con respecto al indicador **“contribución laboral al crecimiento”** (% de la tasa de crecimiento), se retrocedió en un equivalente al 29%, al disminuir del 14% en 2012 al 10% en 2014. En lo referente al indicador **“Ingreso promedio de trabajadores de tiempo completo”** (pesos mensuales), se logró un incremento equivalente al 3.3%, al pasar de \$5,050 pesos mensuales en 2012 a \$5,216 pesos mensuales en 2014. Con respecto al indicador **“desigualdad salarial”** (Cociente entre personas que ganan menos de dos salarios mínimos y personas que ganan más de dos salarios mínimos) se logró disminuir en un equivalente al 9.5% al reducirse el cociente del 1.33 en 2012 a 1.20 en 2014. En lo referente al indicador **“población ocupada sin ingresos”** (Porcentaje de la población económicamente activa ocupada), se retrocedió al incrementarse en un equivalente al 2.1%, incrementándose del 16.1% en 2012 al 16.4% en 2014. En lo que respecta al indicador **“eficiencia terminal en secundaria”** (%) se logró un incremento equivalente al 1.1% al incrementarse del 77.8% en 2012 al 78.6% en 2014. En lo referente al indicador **“eficiencia terminal en preparatoria”** (%), se logró incrementar en un equivalente al 8.8% entre 2012 y 2014. En lo que respecta al indicador **“absorción en educación superior”** (%), se disminuyó en un equivalente al 10% en el período entre 2012 y 2014. Con referencia al indicador **“población foránea con educación superior”** (Porcentaje de la población foránea de 25 años o más), se logró un incremento equivalente al 4.6% entre 2012 y 2014. Por último, con respecto al indicador **“capacitación laboral”** (Población económicamente activa

que ha recibido capacitación como porcentaje la población económicamente activa total), se redujo en un 34.6% al incrementarse del 2.1% en 2012 a 1.4% en 2014.

Tabla 25. Indicadores de subíndice “Mercado de factores”. Comparativo 2012 vs. 2014.

Subíndice		Mercado de factores								
Budget allocation		0.502579201	0.252460813	0.25471446	0.252330251	0.252194502	0.252118153	0.502637423	0.507324929	0.251736516
¿Más es mejor?		Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Indicador		Contribución laboral al crecimiento	Ingreso promedio de trabajadores de tiempo completo	Desigualdad salarial	Población ocupada sin ingresos	Eficiencia terminal en secundaria	Eficiencia terminal en preparatoria	Absorción en educación superior	Población foránea con educación superior	Capacitación laboral
Unidades		Porcentaje de la tasa de crecimiento	Pesos mensuales	Cociente entre personas que ganan menos de dos salarios mínimos y personas que	Porcentaje de la población económicamente activa ocupada	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje de la población foránea de 25 años o más	Población económicamente activa que ha recibido capacitación como porcentaje la
Fuente		IMCO con información de INEGI	INEGI	IMCO con información de INEGI	INEGI	SNIE, SEP	SNIE, SEP	SNIE, SEP	INEGI	SEP
Documento/Publicación		0	ENOE	ENOE	ENOE	Reporte de indicadores educativos	Reporte de indicadores educativos	Reporte de indicadores educativos	ENOE	Sistema Nacional de Información Estadística Educativa
2012	Yucatán	0.14	5050.39	1.33	16.09	77.75	57.18	105.85	4.25	2.11
2014	Yucatán	0.10	5215.60	1.20	16.43	78.60	62.24	95.26	4.44	1.38
	Variación	0.0	165.2	-0.1	0.3	0.9	5.1	-10.6	0.2	-0.7
	Variación (%)	-29.0%	3.3%	-9.5%	2.1%	1.1%	8.8%	-10.0%	4.6%	-34.6%

Fuente: Base de datos IMCO

5.7 Economía estable.

El subíndice “**Economía estable**”, busca evaluar los principales determinantes del crecimiento, la deuda pública y el perfil de la Población Económicamente Activa. Las entidades que presentan una economía estable atraen más talento e inversión y son, por lo tanto, propensas a una mayor generación de empleo y riqueza.

Con la información de la siguiente tabla, podemos realizar un análisis de los indicadores que componen este subíndice. Con respecto al indicador “**PIB per cápita**” (pesos por persona), se logró incrementar en un equivalente al 9.6% en términos absolutos equivalente al \$10,560, incrementándose de \$110,112 en 2012 a \$120,672 para 2014. En lo referente el indicador “**PIB en sectores de alto crecimiento**” (% del PIB estatal), se logró incrementar en un 2.6% al pasar de 48.8% en 2012 a 50.1% en 2014. En lo que respecta al indicador “**crecimiento del PIB**” (promedio de crecimiento de la tasa real de los últimos tres años), se retrocedió en un equivalente al 28.4% al disminuir del 3.8% en 2012 al 2.72% en 2014. En lo referente al indicador “**Deuda estatal y de organismos estatales**” (% del PIB estatal), se logró un decremento equivalente al 13.7%, al disminuir del 1.02% en 2012 al .88% en 2014. Con respecto al indicador “**deuda pública como porcentaje de las participaciones federales**” (%), se logró disminuir en un equivalente al 20%, al reducirse del 30.3% en 2012 al 24.3% en 2014. En lo que concierne al indicador “**plazo promedio de vencimiento de la deuda**” (años promedio ponderados), se redujo en un equivalente al 6.9%, al disminuir de un promedio de 16.8 años en 2012 a 15.7 años en 2014. Con respecto al indicador “**costo promedio de la deuda**” (tasa de interés promedio ponderada), se logró una disminución equivalente al 23.4%, al bajar la tasa del 5.6% en 2012 al 4.3% en 2014. En lo referente al indicador “**personas con ingresos mayores al promedio estatal**” (% de la PEA ocupada), se redujo en un 5.5%, al pasar del 22.1% en 2012 al 20.9% en 2014. En lo que respecta al indicador “**participación laboral**” (Población económicamente activa ocupada como porcentaje de la población total), se redujo en un equivalente al 1.1% al disminuir del 46.3% en 2012 al 45.8% en 2014. En lo referente al indicador “**dependencia económica**” (Personas en edad no laboral como proporción de las personas en edad laboral),

se logró una disminución equivalente al 0.1% al reducirse del 61.34% en 2012 al 61.30% en 2014. Por último, en relación al indicador “**diversificación económica**” (número de sectores presentes en la economía), se mantuvo sin cambio con 767 entre 2012 y 2014.

Tabla 26. Indicadores de subíndice “Economía estable”. Comparativo 2012 vs. 2014.

Subíndice		Economía estable										
Budget allocation		0.506145752	0.257875289	0.502568916	0.051443211	0.251650665	0.252262346	0.252368525	0.252202243	0.253675446	0.506548949	0.943345606
¿Más es mejor?		Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	No	Sí	Sí	No	Sí
Indicador		PIB per cápita	PIB en sectores de alto crecimiento	Crecimiento del PIB	Deuda estatal y de organismos estatales	Deuda pública como porcentaje de las Participaciones Federales	Plazo promedio de vencimiento de la deuda	Costo promedio de deuda	Personas con ingresos mayores al promedio estatal	Participación laboral	Dependencia económica	Diversificación económica
Unidades		Pesos por persona	Porcentaje del PIB estatal	Promedio de la tasa de crecimiento real de los últimos 3 años	Porcentaje del PIB estatal	Porcentaje	Años promedio ponderados	Tasa de interés promedio ponderada	Porcentaje de la PEA ocupada	Población económicamente activa ocupada como porcentaje de la población total	Personas en edad no laboral como proporción de las personas en edad laboral	Número de sectores presentes en la economía
Fuente		INEGI	IMCO con información de INEGI	INEGI	SHCP	SHCP	SHCP	SHCP	INEGI	INEGI	INEGI	INEGI
Documento/Publicación		BIE	BIE	BIE	0	0	0	0	ENOE	ENOE	ENOE	DENUE
2012	Yucatán	110112.01	48.79	3.80	1.02	30.32	16.83	5.60	22.14	46.25	61.34	767.00
2014	Yucatán	120672.03	50.07	2.72	0.88	24.25	15.68	4.29	20.93	45.75	61.30	767.00
	Variación	10,560.0	1.3	-1.1	-0.1	-6.1	-1.2	-1.3	-1.2	-0.5	0.0	0.0
	Variación (%)	9.6%	2.6%	-28.4%	-13.7%	-20.0%	-6.9%	-23.4%	-5.5%	-1.1%	-0.1%	0.0%

Fuente: Base de datos IMCO.

5.8 Sectores precursores.

El subíndice **“Sectores precursores”**, incluye al financiero, de telecomunicaciones y de transporte. Dichos sectores son de gran importancia pues se les considera como condiciones necesarias para impulsar el crecimiento económico, la inversión y la generación de empleo. Al incidir en muchas áreas de la economía, los sectores precursores son fundamentales para mejorar la competitividad de las entidades federativas. Los indicadores evaluados están relacionados con el acceso y uso de tecnologías de la información y la comunicación (TIC's), las vías físicas de comunicación, ya sea aéreas o terrestres, así como el uso y acceso a los servicios financieros.

Con la información de la tabla siguiente, podemos realizar un análisis de los indicadores que componen este subíndice. Con respecto al indicador **“suscriptores a telefonía móvil”** (suscriptores por cada 1,000 habitantes), se logró incrementar en 27.3%, al aumentar de 819 suscriptores en 2012 a 1,042 en 2014. En lo referente al indicador **“Hogares con acceso a internet”** (% del total de los hogares), se logró un incremento de un 24.4%, al aumentar de 24.3% en 2012 a 30.2% en 2014. En lo que respecta al indicador **“terminales punto de venta”** (por cada 10,000 adultos), se logró un incremento del 24.1%, al pasar de 81 terminales en 2012 a 100.6 terminales por cada 10,000 adultos en 2014. En lo que concierne al indicador **“disponibilidad de cajeros automáticos”** (cajeros por cada 10,000 adultos), se redujo en un equivalente al 2.2%, al pasar de 5.2 cajeros en 2012 a 5.1 cajeros por cada 10,000 adultos en 2014. En lo referente al indicador **“captación de ahorro”** (pesos por millar de PIB), se redujo en un 99.4% entre 2012 y 2014. En lo que respecta al indicador **“penetración del seguro en la economía”** (Pesos en primas de seguro directo en operaciones de vida individual y/o familiar por millar de PIB), se incrementó en un 7.9% en el período entre 2012 y 2014. En lo referente al indicador **“red carretera avanzada”** (Porcentaje de carreteras que son de alimentadoras estatales o troncales federales) se mantuvo sin variación entre 2012 y 2014. En lo que respecta al indicador **“heridos en accidentes de tránsito terrestre”** (Heridos por cada 100 mil habitantes), se logró disminuir en un equivalente al 22.1% entre 2012 y 2014.

En lo que respecta al indicador **“accidentes por malas condiciones de camino”** (Accidentes por cada 100 mil vehículos), se logró disminuir en un 9.8% entre 2012 Y 2014. En lo referente al indicador **“flujo de pasajeros aéreos”** (Pasajeros por cada mil habitantes), se incrementó en un 14% entre 2012 y 2014. Por último, en lo que respecta al indicador **“carga aérea”** (Kilogramos por cada mil personas), se tuvo un decremento equivalente al 38.4%, en términos absolutos se redujeron 4,276 Kg. De carga aérea por cada 1,000 personas entre 2012 y 2014.

Tabla 27. Indicadores de subíndice “ Sectores precursores”. Comparativo 2012 vs. 2014.

Subíndice		Precusores										
Budget allocation		0.252022231	0.502960519	0.254799932	0.252394323	0.501676575	0.252127995	0.251728608	0.502671065	0.251447	0.258444964	0.504092269
¿Más es mejor?		Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí
Indicador		Suscriptores a telefonía móvil	Hogares con acceso a internet	Terminales punto de venta	Disponibilidad de cajeros automáticos	Captación de ahorro	Penetración del seguro en la economía	Red carretera avanzada	Heridos en accidentes de tránsito terrestre	Accidentes por malas condiciones de camino	Flujo de pasajeros aéreos	Carga aérea
Unidades		Suscriptores por cada mil habitantes	Porcentaje del total de los hogares	Terminales punto de venta por cada 10 mil adultos	Cajeros por cada 10 mil adultos	Pesos por millar de PIB	Pesos en primas de seguro directo en operaciones de vida individual y/o familiar	Porcentaje de carreteras que son de alimentadoras estatales o troncales federales	Heridos por cada 100 mil habitantes	Accidentes por cada 100 mil vehículos	Pasajeros por cada mil habitantes	Kilogramos por cada mil personas
Fuente		Sistema de Información de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (SIODM)	INEGI	CNBV	CNBV	CNBV	INEGI	INEGI	INEGI	INEGI	SCT	SCT
Documento/Publicación		0	Encuesta Nacional sobre Disponibilidad y Uso de	Portafolios de información	Reportes de inclusión financiera	Portafolio de información	Anuario estadístico y geográfico por entidad federativa	Banco de Información INEGI	Registros administrativos	Registros administrativos	Estadística operacional de aerolíneas	Estadística operacional de aerolíneas
2012	Yucatán	818.57	24.28	81.02	5.21	0.10	4.65	26.21	339.67	2.26	595.87	11142.14
2014	Yucatán	1041.91	30.20	100.58	5.10	0.00	5.02	26.21	264.45	2.04	679.16	6865.73
	Variación	223.3	5.9	19.6	-0.1	-0.1	0.4	0.0	-75.2	-0.2	83.3	-4,276.4
	Variación (%)	27.3%	24.4%	24.1%	-2.2%	-99.4%	7.9%	0.0%	-22.1%	-9.8%	14.0%	-38.4%

Fuente: Base de datos IMCO.

5.9 Aprovechamiento de las relaciones internacionales.

El subíndice “**Aprovechamiento de las relaciones internacionales**”, califica el grado con el cual las entidades capitalizan su relación con el exterior para elevar su competitividad. Por ello, el subíndice considera indicadores relacionados con el turismo internacional y el flujo de capitales. En un entorno de globalización, la competitividad de las entidades de nuestro país depende cada vez más de su capacidad para explotar los vínculos que tienen con el exterior.

Tabla 28. Indicadores de subíndice “Aprovechamiento de las relaciones internacionales”. Comparativo 2007 vs. 2012.

Subíndice		Aprovechamiento de las relaciones internacionales				
Budget allocation		0.501477832	0.253643179	0.054172981	0.251668377	0.504017055
¿Más es mejor?		Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Indicador		Certificación internacional para turismo médico	Flujo de pasajeros aéreos internacionales	PIB turístico	Inversión extranjera directa	Exportaciones
Unidades		Hospitales certificados por Joint Commission International	Porcentaje del total nacional de pasajeros aéreos tomaron vuelos internacional	Porcentaje del PIB	Dólares por millar de PIB	Porcentaje del PIB
Fuente		Visit Mexico	SCT	INEGI	INEGI	INEGI
Documento/Publicación		0	Estadística operacional de aerolíneas	BIE	BIE	BIE
2012	Yucatán	0.00	0.33	2.15	0.55	8.00
2014	Yucatán	0.00	0.28	1.97	0.27	7.71
	Variación	0.0	-0.1	-0.2	-0.3	-0.3
	Variación (%)	0.0%	-15.5%	-8.1%	-51.1%	-3.6%

Fuente: Base de datos IMCO.

Con la información de la tabla anterior, podemos realizar un análisis de los indicadores que componen este subíndice. Con respecto al indicador **“certificación internacional para turismo médico”** (Hospitales certificados por *Joint Commission International*), se mantuvo sin variación el período entre 2012 y 2014 en cero. Con referencia al indicador **“flujo de pasajeros aéreos internacionales”** (Porcentaje del total nacional de pasajeros aéreos tomaron vuelos internacionales), se tuvo un retroceso del 15.5% entre 2012 y 2014. En lo que respecta al indicador **“PIB turístico”** (Porcentaje del PIB), se tuvo un retroceso equivalente al 8.1% entre 2012 y 2014. En lo referente al indicador **“Inversión extranjera directa”** (dólares por millar de PIB), se tuvo un retroceso equivalente al 51.1% entre 2007 y 2012. En lo que respecta al indicador **“exportaciones”** (Porcentaje del PIB), se retrocedió en un equivalente al 3.6% entre 2007 y 2012.

5.10 Innovación de los sectores económicos.

El subíndice **“Innovación de los sectores económicos”**, mide la capacidad que tienen las empresas mexicanas para competir con éxito en la economía mundial y estimular la economía de las entidades donde se ubican. Aquellas entidades donde los trabajadores están más capacitados y los salarios son mayores se vuelven más atractivas para el talento, lo que a su vez atrae la inversión. Una entidad que cuenta con sectores económicos más innovadores es capaz de atraer y retener nuevas inversiones y talento mejor preparado.

Tabla 29. Indicadores de subíndice “Innovación de los sectores económicos”. Comparativo 2007 vs. 2012

Subíndice		Innovación de los sectores económicos					
Budget allocation		0.503088902	0.502996352	0.254931796	0.503084589	0.252338015	0.053088936
¿Más es mejor?		Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Indicador		Complejidad económica en sectores de innovación	Productividad total de los factores	Investigadores	Patentes	Empresas e instituciones científicas y tecnológicas	Evolución de la certificación de los establecimientos con ISO 9001 y 14001
Unidades		Índice (0-∞)	Tasa de crecimiento	Investigadores por cada 100 mil de la población económicamente activa	Patentes solicitadas por cada 100 mil de la población económicamente activa	Empresas e instituciones científicas y tecnológicas por cada 100 mil de la población económicamente activa	Número
Fuente		IMCO con información de INEGI y gob.mx	IMCO	CONACYT/SIICYT	CONACYT	Datos.gob.mx	CONACYT
Documento/Publicación		Censos económicos y Atlas de complejidad económica	0	Anexos del Informe General del Estado de la Ciencia y Tecnología	Anexo estadístico del informe general de la ciencia y tecnología	0	Anexo estadístico del informe general de la ciencia y tecnología
2012	Yucatán	2018.76	0.19	44.05	2.37	19.29	36.00
2014	Yucatán	2022.74	-0.10	51.98	2.03	22.90	36.00
	Variación	4.0	-0.3	7.9	-0.3	3.6	0.0
	Variación (%)	0.2%	-152.6%	18.0%	-14.3%	18.7%	0.0%

Fuente: Base de datos IMCO.

Con la información de la tabla anterior, podemos realizar un análisis de los indicadores que componen este subíndice. Con respecto al indicador “**complejidad económica en sectores de innovación**” (índice 0-infinito), se logró un avance equivalente al .2% en el índice entre al período 2012 y 2014. En lo referente al indicador “**productividad total de los factores**” (tasa de

crecimiento), se redujo en un 152.6% entre el período 2012 a 2014. En lo que respecta al indicador **“Investigadores”** (Investigadores por cada 100 mil de la población económicamente activa), se logró incrementar en un 18% en el período entre 2012 y 2014. En lo referente al indicador **“patentes”** (Patentes solicitadas por cada 100 mil de la población económicamente activa), se redujo en equivalente al 14.3% en el período que abarca de 2012 a 2014. En lo que respecta al indicador **“empresas e instituciones científicas y tecnológicas”** (Empresas e instituciones científicas y tecnológicas por cada 100 mil de la población económicamente activa), se logró incrementar en un 18.7% en el período 2012 a 2014. Por último, en lo que concierne al indicador **“evolución de la certificación de los establecimientos con ISO 9001 y 14001”** (número), se mantuvo sin cambio con 36 establecimientos entre 2012 y 2014.

5.11 Resumen de Competitividad Estatal y sub-índices.

En lo referente al ranking nacional de Yucatán, de los 10 subíndices analizados, uno de ellos avanzó en su posición desde 2012 a 2014, tres de ellos permanecieron sin cambios, y siete de ellos tuvieron un retroceso en la posición, según lo muestra la siguiente tabla resumen.

Tabla 30. Índice Competitividad Estatal (general) y sus 10 sub-índices en el ranking nacional 2012-2014.

Clave de entidad	General	Derecho	Ambiente	Sociedad	Político	Gobiernos	Factores	Economía	Precusores	Relaciones	Innovación
2012	8	2	28	17	5	7	17	9	16	29	11
2014	10	3	29	20	6	7	19	10	13	29	11
Variación	-2	-1	-1	-3	-1	0	-2	-1	3	0	0

Fuente: Base de datos IMCO.

Conclusiones y generalizaciones.

6. Conclusiones y generalizaciones.

En lo referente a indicadores de pobreza, la población vulnerable por carencias sociales tiene un área de oportunidad al haberse incrementado. En forma global, la pobreza se redujo, la población no pobre y no vulnerable incrementó.

Tabla 31. Análisis de la variación indicadores de pobreza en Yucatán 2012-2016.

Indicadores	Variación	
	%	Miles
Pobreza		
Población en situación de pobreza	-14%	-95.0
Población en situación de pobreza moderada	-8%	-26.8
Población en situación de pobreza extrema	-37%	-68.2
Población vulnerable por carencias sociales	20%	148.0
Población vulnerable por ingresos	-8%	-3.9
Población no pobre y no vulnerable	11%	64.3
Privación social		
Población con al menos una carencia social	-2%	53.0
Población con al menos tres carencias sociales	-26%	-144.2

Fuente: Elaboración propia con estimaciones del CONEVAL.

En lo referente a la medición de pobreza por carencias sociales, hubo logros en todos los indicadores, como lo muestra la siguiente tabla:

Tabla 32. Indicadores de carencias sociales y bienestar.

Indicadores	Variación	
	%	Miles
Indicadores de carencia social		
Rezago educativo	-12%	-34.3
Carencia por acceso a los servicios de salud	-8%	-10.3
Carencia por acceso a la seguridad social	-8%	-32.3
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	-24%	-81.1
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	-17%	-107.1
Carencia por acceso a la alimentación	-23%	-97.0
Bienestar		
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	-29%	-85.5
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	-14%	-98.9

Fuente: Elaboración propia con estimaciones del CONEVAL.

En lo referente al coeficiente de Gini se logró disminuir en un 1.99%

Tabla 33. Indicadores ICTPC, Coeficiente de Gini.

Entidad federativa	Valor			Variación
	2012	2014	2016	%
Yucatán	0.461	0.511	0.452	-1.99%

Fuente: Elaboración propia con estimaciones del CONEVAL.

En lo referente al índice de competitividad desarrollado por el IMCO, en lo que concierne al subíndice de sistema de derecho confiable y objetivo, de nueve indicadores, cuatro quedaron como áreas de oportunidad, uno se mantuvo sin variación y en cuatro indicadores existieron logros, como lo muestra la siguiente tabla.

Tabla 34. Subíndice Sistema de derecho confiable y objetivo 2012 vs. 2014

#	Sistema de derecho confiable y objetivo.	Variación %
1	Homicidios	-7.7%
2	Secuestros	0.0%
3	Robo de vehículos	-45.5%
4	Costos del delito,	14.5%
5	Incidencia delictiva.	-6.8%
6	Delitos denunciados	-47.5%
7	Percepción de seguridad	-12.8%
8	Competencia en servicios notariales	0.0%
9	Cumplimiento de contratos.	22.9%

Fuente: Elaboración propia con datos IMCO.

En lo que respecta al subíndice de Manejo sustentable del medio ambiente, de un total de 12 indicadores, cinco quedaron en área de oportunidad, cuatro sin variación, y tres como logros alcanzados, como lo muestra la siguiente tabla resumen.

Tabla 35. Subíndice Manejo sustentable del medio ambiente.2012 vs. 2014

#	Manejo sustentable del medio ambiente	Variación %
1	Explotación de acuíferos	1.5%
2	Volumen tratado de aguas residuales	62.7%
3	Eficiencia económica del uso de agua en la agricultura	-9.7%
4	Mortalidad infantil por enfermedades respiratorias	23.7%
5	Índice de competitividad forestal	0.0%
6	Pérdida de superficie cubierta por árboles	-2.8%
7	Áreas naturales protegidas	0.0%
8	Volúmen de residuos sólidos generados.	3.1%
9	Disposición adecuada de residuos sólidos	0.0%
10	Intensidad energética en la economía	-6.5%
11	Empresas certificadas como limpias	-50.0%
12	Gastos autorizados al fondeo	0.0%

Fuente: Elaboración propia con datos IMCO.

En lo que respecta al subíndice de sociedad incluyente preparada y sana, siete indicadores quedaron en área de oportunidad, dos indicadores sin variación, y diez indicadores dentro de los logros alcanzados, según lo muestra la siguiente tabla resumen.

Tabla 36. Subíndice Sociedad incluyente, preparada y sana. 2012 vs. 2014.

#	Sociedad incluyente, preparada y sana.	Variación %
1	Pobreza	-6.1%
2	Acceso a alcantarillado	-1.1%
3	Acceso a instituciones de salud	0.1%
4	Mujeres económicamente activas	-1.4%
5	Equidad salarial	26.2%
6	Índice de informalidad laboral	10.5%
7	Analfabetismo	-6.3%
8	Escolaridad	3.2%
9	Escuelas de calidad	0.0%
10	Rendimiento académico	0.0%
11	Esperanza de vida	0.3%
12	Mortalidad Infantil	-4.0%
13	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas	10.9%
14	Suicidios	13.1%
15	Embarazos adolescentes	-0.4%
16	Camas de hospital	-1.8%
17	Médicos y enfermeras	6.8%
18	Médicos con especialidad	14.4%
19	Migración neta.	55.2%

Fuente: Elaboración propia con datos IMCO.

En lo que respecta al subíndice sistema político estable y funcional, tres indicadores quedaron en área de oportunidad y seis indicadores sin variación.

Tabla 37. Subíndice Sistema político estable y funcional 2012 vs. 2014.

#	Sistema político estable y funcional.	Variación %
1	Percepción de corrupción estatal	1.9%
2	Percepción de corrupción partidos políticos.	0.2%
3	Percepción sobre la disponibilidad de información pública.	0.0%
4	Participación ciudadana.	0.0%
5	Competencia electoral	0.0%
6	Barreras a candidatos independientes.	0.0%
7	Equidad en el congreso.	0.0%
8	Matrimonio igualitario	0.0%
9	Agresiones a periodistas.	Indeterminado

Fuente: Elaboración propia con datos IMCO.

En lo que respecta al subíndice Gobiernos eficientes y eficaces, un indicador quedó en área de oportunidad, tres indicadores sin variación, y cinco indicadores dentro de los logros alcanzados, según lo muestra la siguiente tabla resumen.

Tabla 38. Subíndice Gobiernos eficientes y eficaces.

#	Gobiernos eficientes y eficaces	Variación %
1	Interacción con el gobierno por medios electrónicos	0.0%
2	Índice de información presupuestal estatal	14.1%
3	Ingresos propios	13.9%
4	Registro de una propiedad	1.9%
5	Apertura de una empresa.	0.0%
6	Esfuerzos de mejora regulatoria	0.0%
7	Hogares que se surten de agua por pipa.	0.0%
8	Informalidad laboral	-3.4%
9	Distribución de mujeres en la admon. Estatal	28.7%

Fuente: Elaboración propia con datos IMCO.

En lo que respecta al subíndice Mercado de factores, cuatro indicadores quedaron en área de oportunidad, cero indicadores sin variación, y cinco indicadores dentro de los logros alcanzados, según lo muestra la siguiente tabla resumen.

Tabla 39. Subíndice Mercado de Factores. 2012 vs. 2014.

#	Mercado de factores	Variación %
1	Contribución laboral al crecimiento	-29.0%
2	Ingreso prom, trabajadores tiempo completo	3.3%
3	Desigualdas salarial	-9.5%
4	Población ocupada sin ingreso	2.1%
5	Eficiencia terminal en secundaria	1.1%
6	Eficiencia terminal en preparatoria	8.8%
7	Absorción en educación superior	-10.0%
8	Población foránea con educación superior	4.6%
9	Capacitación Laboral	-34.6%

Fuente: Elaboración propia con datos IMCO.

En lo que respecta al subíndice Economía estable, cuatro indicadores quedaron en área de oportunidad, un indicador sin variación, y seis indicadores dentro de los logros alcanzados, según lo muestra la siguiente tabla resumen.

Tabla 40. Subíndice Economía estable.2012 vs. 2014.

#	Economía estable	Variación %
1	PIB per cápita	9.6%
2	PIB sectores alto rendimiento	2.6%
3	Crecimiento PIB	-28.4%
4	Deuda estatal y de organismos estatales	-13.7%
5	Deuda pública como % participaciones federales.	-20.0%
6	Plazo promedio vencimiento de deuda.	-6.9%
7	Costo promedio de deuda.	-23.4%
8	Personas con ingresos mayores promedio estatal	-5.5%
9	Participación laboral	-1.1%
10	Dependencia económica	-0.1%
11	Diversificación económica	0.0%

Fuente: Elaboración propia con datos IMCO.

En lo que respecta al subíndice sectores precursores, tres indicadores quedaron en área de oportunidad, un indicador sin variación, y siete indicadores dentro de los logros alcanzados, según lo muestra la siguiente tabla resumen.

Tabla 41. Subíndice Sectores precursores 2012 vs. 2014.

#	Sectores Precursores	Variación %
1	Suscriptores a telefonía móvil	27.3%
2	Hogares con acceso a internet	24.4%
3	Terminales punto de venta	24.1%
4	Disponibilidad de cajeros automáticos	-2.2%
5	Captación de ahorro	-99.4%
6	Penetración del seguro en la economía	7.9%
7	Red carretera avanzada	0.0%
8	Heridos en accidentes de tránsito terrestre	-22.1%
9	Accidentes por malas condiciones de camino	-9.8%
10	Flujo de pasajeros aéreos.	14.0%
11	Carga aérea	-38.4%

Fuente: Elaboración propia con datos IMCO.

En lo que respecta al subíndice aprovechamiento de las relaciones internacionales, cuatro indicadores quedaron en área de oportunidad, un indicador sin variación, y ningún indicador dentro de los logros alcanzados, según lo muestra la siguiente tabla resumen.

Tabla 42. Subíndice Aprovechamiento de las relaciones internacionales.

#	Aprovechamiento de las relaciones internacionales	Variación %
1	Certificación internacional para turismo médico	0.0%
2	Flujo de pasajeros aéreos internacionales	-15.5%
3	PIB turístico	-8.1%
4	Inversión extranjera directa	-51.1%
5	Exportaciones	-3.6%

Fuente: Elaboración propia con datos IMCO.

En lo que respecta al subíndice Innovación en los sectores económicos, dos indicadores quedaron dentro del área de oportunidad, un indicador sin variación, y tres indicadores dentro de los logros alcanzados, según lo muestra la siguiente tabla resumen.

Tabla 43. Subíndice Innovación en los sectores económicos.2012 vs. 2014

#	Innovación de los sectores económicos	Variación %
1	Complejidad económica en sectores de innovación	0.2%
2	Productividad total de los factores	-152.6%
3	Investigadores	18.0%
4	Patentes	-14.3%
5	Empresas e instituciones científicas y tecnológicas	18.7%
6	Evolución certificación ISO 9001 y 14001	0.0%

Fuente: Elaboración propia con datos IMCO.

En lo referente al ranking nacional de Yucatán, de los 10 subíndices analizados, uno de ellos avanzó en su posición desde 2012 a 2014, tres de ellos permanecieron sin cambios, y siete de ellos tuvieron un retroceso en la posición, según lo muestra la siguiente tabla resumen.

Tabla 44. Índice Competitividad Estatal (general) y sus 10 sub-índices en el ranking nacional 2012-2014.

Clave de entidad	General	Derecho	Ambiente	Sociedad	Político	Gobiernos	Factores	Economía	Precusores	Relaciones	Innovación
2012	8	2	28	17	5	7	17	9	16	29	11
2014	10	3	29	20	6	7	19	10	13	29	11
Variación	-2	-1	-1	-3	-1	0	-2	-1	3	0	0

Fuente: Base de datos IMCO.

Tabla 45. Índice Competitividad Estatal (general) en el ranking nacional 2012-2014.

GENERAL				
Entidad	2014		Posición 2012	Cambio
	Puntaje	Posición		
Ciudad de México	62.4255	1	1	0
Aguascalientes	61.2610	2	2	0
Nuevo León	60.0992	3	5	2
Colima	58.5841	4	3	-1
Querétaro	58.3212	5	4	-1
Sonora	57.1584	6	10	4
Coahuila	56.5283	7	9	2
Jalisco	54.7744	8	7	-1
Sinaloa	54.2477	9	11	2
Yucatán	52.9218	10	8	-2
Campeche	52.8113	11	14	3
Baja California Sur	52.3816	12	6	-6
Quintana Roo	51.8643	13	12	-1
Puebla	51.8070	14	18	4
Tamaulipas	51.7884	15	13	-2
Chihuahua	51.2542	16	20	4
PROMEDIO	49.4525	17	17	0
Nayarit	49.1641	18	23	5
Guanajuato	48.8781	19	15	-4
San Luis Potosí	48.7297	20	19	-1
Hidalgo	48.4137	21	22	1
México	46.8941	22	16	-6
Durango	45.3677	23	26	3
Morelos	45.3434	24	25	1
Tlaxcala	45.3130	25	27	2
Baja California	44.4692	26	17	-9
Zacatecas	44.2964	27	24	-3
Tabasco	43.8189	28	29	1
Veracruz	43.5932	29	21	-8
Michoacán	39.6035	30	30	0
Chiapas	37.8411	31	28	-3
Oaxaca	37.1408	32	31	-1
Guerrero	25.3858	33	32	-1

Fuente: IMCO.

6.1 Comparación períodos 2007-2012 vs. 2012-2016 y discusión.

En lo referente al análisis de los indicadores del CONEVAL, a continuación, se presenta en una tabla la información concentrada de los indicadores de pobreza desde el año 2008, hasta 2016, donde, como podemos observar se marca de rojo los rubros que se agravaron y quedan como pendientes para la política pública, y de verde los rubros donde se presentaron avances.

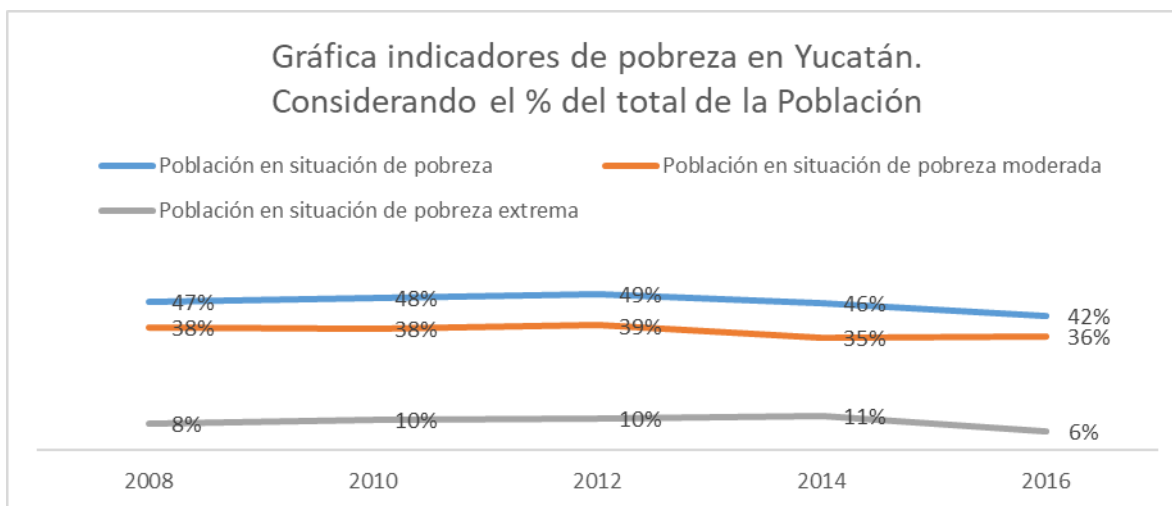
Tabla 46. Análisis de la variación indicadores de pobreza en Yucatán 2008-2016.

Indicadores/Período	% del total de población					Miles de personas					Var. 2016/2008	
	2008	2010	2012	2014	2016	2008	2010	2012	2014	2016	Miles	%
Pobreza												
Población en situación de pobreza	47%	48%	49%	46%	42%	897.9	946.0	977.6	957.9	901.9	4.0	0.45%
Población en situación de pobreza moderada	38%	38%	39%	35%	36%	739.4	752.8	817.8	734.7	769.4	30.0	4.06%
Población en situación de pobreza extrema	8%	10%	10%	11%	6%	158.5	193.2	159.8	223.2	132.4	-26.1	-16.47%
Población vulnerable por carencias sociales	29%	26%	27%	28%	33%	561.5	505.1	535.6	578.3	699.4	137.9	24.56%
Población vulnerable por ingresos.	5%	7%	6%	7%	6%	100.7	140.3	146.8	145.3	123.7	23.0	22.84%
Población no pobre y no vulnerable.	19%	20%	18%	20%	20%	368.5	392.5	380.4	407.5	428.9	60.4	16.39%
Privación Social												
Población con al menos una carencia social.	76%	73%	76%	74%	74%	1,459.4	1,451.2	1,513.2	1,536.2	1,601.3	141.9	9.72%
Población con al menos tres carencias sociales.	31%	26%	33%	27%	24%	602.4	502.5	522.6	573.2	524.0	-78.4	-13.01%

Fuente: Elaboración propia con estimaciones del CONEVAL.

En la siguiente gráfica se puede observar como el porcentaje (%) de cada rubro sobre el total de la población, ha descendido en términos relativos.

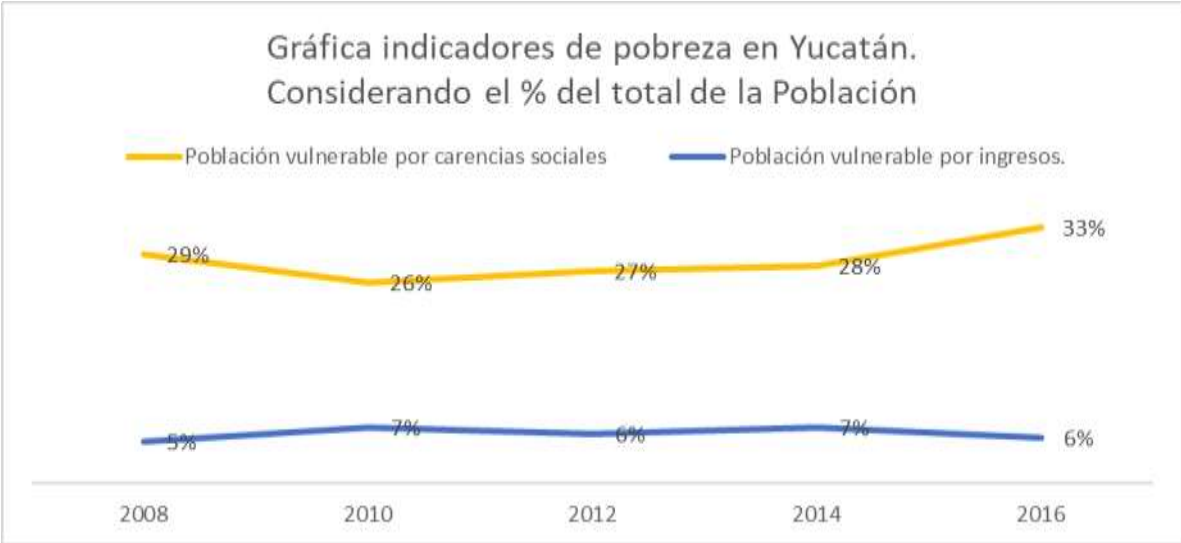
Gráfica 11. Análisis de la variación indicadores de pobreza en Yucatán 2008-2016.



Fuente: Elaboración propia con estimaciones del CONEVAL.

A pesar de la apreciación anterior, podemos observar que la población vulnerable por carencias sociales y vulnerable por ingresos, se ha incrementado tanto en términos absolutos, como en términos relativos.

Gráfica 12. Análisis de la variación indicadores de pobreza en Yucatán 2008-2016.



Fuente: Elaboración propia con estimaciones del CONEVAL.

Profundizando en el análisis de las carencias sociales y línea de bienestar, en la siguiente gráfica, se presenta en una tabla la información concentrada de los indicadores sobre carencias sociales y bienestar desde el año 2008, hasta 2016. En el caso de “carencia por acceso a los servicios básicos de vivienda”, al ser un indicador resultado del cambio de metodología sobre medición de la pobreza, no estaba disponible para 2008.

Referente al rubro de “carencia por acceso a la alimentación”, resalta la forma en que se agravó en términos tanto absolutos como relativos, de manera importante. En términos % del total de la población, pasó del 16% en 2008 al 19% en 2016. En términos absolutos el sector poblacional con esta carencia se incrementó en 102,100 personas, es decir, un 32.6% más que en 2008 donde 313,200 personas se encontraban en esta terrible situación.

Tabla 47. Análisis de la variación indicadores de carencias sociales y bienestar 2008-2016.

Indicadores/Período	% del total de población					Miles de personas					Var. 2016/2008	
	2008	2010	2012	2014	2016	2008	2010	2012	2014	2016	Miles	%
Indicadores de carencias sociales												
Rezago educativo	26%	25%	23%	22%	21%	505.9	489.0	477.1	455.8	442.8	-63.1	-12.47%
Carencia por acceso a los servicios de salud	27%	21%	16%	15%	14%	519.4	410.9	320.7	302.4	310.4	-209.0	-40.24%
Carencia por acceso a la seguridad social.	61%	57%	59%	54%	54%	1,177.0	1,128.1	1,199.2	1,137.4	1,166.9	-10.1	-0.86%
Carencia por calidad y espacios en la vivienda.	24%	20%	21%	18%	16%	469.4	386.5	420.8	365.2	339.7	-129.7	-27.63%
Carencia por acceso a los servicios básicos en vivienda	n/d	37%	43%	40%	36%	n/d	741.7	871.2	843.4	764.0	22.3	3.01%
Carencia por acceso a la alimentación	16%	21%	25%	18%	19%	313.2	424.5	512.3	383.8	415.3	102.1	32.60%
Bienestar												
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	13%	18%	17%	21%	12%	250.7	354.9	339.1	432.7	253.6	2.9	1.16%
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	52%	55%	55%	53%	48%	998.6	1,086.3	1,124.4	1,103.2	1,025.5	26.9	2.69%

Fuente: Elaboración propia con estimaciones del CONEVAL.

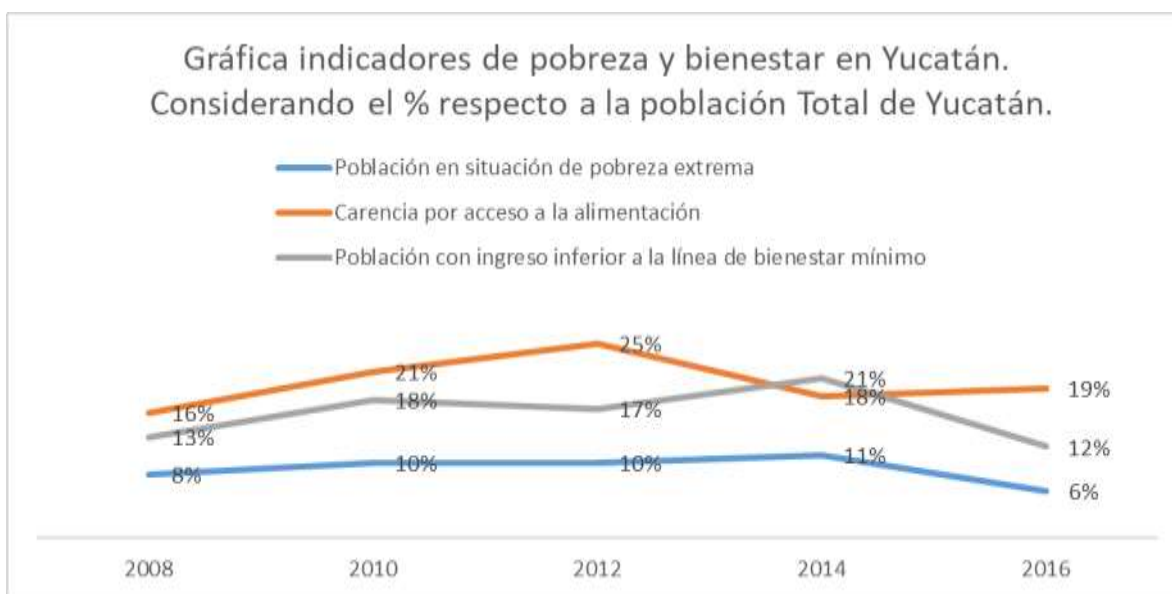
Al llamar la atención, el agravamiento de un rubro tan importante como es el de “carencia por acceso a la alimentación”, se realizó la siguiente tabla y su respectiva gráfica, donde podemos apreciar que existen personas que no tienen para alimentarse, pero que no están consideradas dentro de la pobreza extrema.

Tabla 48. Análisis de la variación indicadores de carencias sociales y bienestar 2008-2016.

Indicadores/Período	% del total de población					Miles de personas					Var. 2016/2008	
	2008	2010	2012	2014	2016	2008	2010	2012	2014	2016	Miles	%
Población en situación de pobreza extrema	8%	10%	10%	11%	6%	158.5	193.2	159.8	223.2	132.4	-26.1	-16.47%
Carencia por acceso a la alimentación	16%	21%	25%	18%	19%	313.2	424.5	512.3	383.8	415.3	102.1	32.60%
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	13%	18%	17%	21%	12%	250.7	354.9	339.1	432.7	253.6	2.9	1.16%

Fuente: Elaboración propia con estimaciones del CONEVAL

Gráfica 12. Análisis de la variación indicadores de pobreza en Yucatán 2008-2016.



Fuente: Elaboración propia con estimaciones del CONEVAL.

Habría que repasar algunos términos vistos en el apartado 4 de este trabajo, para intentar entender la aparente contradicción en los números.

Por **pobreza extrema** se entiende a una persona que tiene **tres o más carencias de las seis posibles y su ingreso se encuentra por debajo de la línea de bienestar mínimo**. Es decir, dispone de un ingreso tan bajo, que aun utilizándolo todo para la adquisición de alimentos, no obtendría los nutrientes necesarios para mantener una vida sana.

Como ya se ha mencionado la **línea de bienestar mínimo**, equivale al costo de la canasta alimentaria, y logra identificar a la población que aun usando el total de su ingreso para la compra de alimentos no alcanzaría lograr una alimentación adecuada.

De acuerdo a esta definición, ¿se podría interpretar que existe un rubro de la población que si sólo carece de alimentos (sólo una carencia), aunque esté por debajo de la línea de bienestar mínimo, no está considerado en el rubro de la población en exposición a la pobreza extrema? Al parecer, sí.

En lo referente al análisis de los indicadores del IMCO, sobre competitividad estatal, la tabla siguiente ofrece la información sobre el ranking de Yucatán, con respecto a los demás estados del país (32).

Tabla 49. Análisis de la variación indicadores de carencias sociales y bienestar 2008-2016.

Yucatán	General	Derecho	Ambiente	Sociedad	Político	Gobiernos	Factores	Economía	Precusores	Relaciones	Innovación
2008	14	4	27	22	15	8	16	14	12	27	28
2009	13	3	29	22	8	6	23	12	16	29	18
2010	11	3	28	22	8	6	26	10	14	29	8
2011	8	1	28	19	8	6	15	6	15	27	16
2012	8	2	28	17	5	7	17	9	16	29	11
2013	9	2	28	18	6	6	18	10	18	28	12
2014	10	3	29	20	6	7	19	10	13	29	11
Variación	4	1	-2	2	9	1	-3	4	-1	-2	17

Fuente: Información IMCO.

A nivel general, Yucatán avanzó 4 escalones a nivel nacional. Destacan entre los mejores, el subíndice de Innovación y el Político.

Recordamos las definiciones expresadas en el apartado 5 de este trabajo.

El subíndice **“Sistema político estable y funcional”**, mide la profundización de la democracia, así como la confianza que tienen los ciudadanos en las instituciones públicas.

El subíndice **“Innovación de los sectores económicos”**, mide la capacidad que tienen las empresas mexicanas para competir con éxito en la economía mundial y estimular la economía de las entidades donde se ubican.

Destacan entre los retrocesos, el subíndice de Factores, de Relaciones y de Ambiente.

El subíndice de **“Mercado de factores”**, mide la productividad de los trabajadores y otras características esenciales de este sector, ya que representa el factor de producción más importante para la competitividad de cada entidad federativa. Aquellas entidades donde los trabajadores están más capacitados y los salarios son mayores se vuelven más atractivas para el talento, lo que a su vez atrae a la inversión.

El subíndice “**Aprovechamiento de las relaciones internacionales**”, califica el grado con el cual las entidades capitalizan su relación con el exterior para elevar su competitividad.

El subíndice “**Manejo sustentable del medio ambiente**”, mide la capacidad de las entidades federativas para aprovechar el potencial de los recursos naturales, sin poner en riesgo su sustentabilidad en el mediano y largo plazo.

El retroceso medido en el mercado de factores, va en concordancia con el aumento de la población vulnerable por ingresos. Al parecer, se confirma el discurso de que los sueldos en el sureste del país son de los más bajos.

Por otra parte, resulta preocupante que el manejo sustentable del medio ambiente se vaya deteriorando, preconizando la rentabilidad económica, pero perdiendo de vista la importancia de los recursos naturales. Aún en esta situación, la derrama económica no parece llegar al bolsillo del grueso del trabajador. Los indicadores lo confirman.

En lo referente al **Coeficiente de Gini**, que intenta explicar la desigualdad a través del nivel de concentración en la distribución de los ingresos de una sociedad, y cuya interpretación se basa en que un coeficiente cercano a 1, es igual a una mayor desigualdad, mientras más cercano a 0, menor desigualdad.

la siguiente tabla y su respectiva gráfica, muestran que la desigualdad presenta una disminución entre 2008 y 2010, y otra leve disminución entre 2010 y 2012, sin embargo, se presenta un agravamiento en la desigualdad durante el período 2012-2014, para después disminuir hacia el 2016. En el período 2008-2016, la desigualdad aparentemente disminuyó.

Tabla 50. Análisis de la variación indicadores de carencias sociales y bienestar 2008-2016.

Entidad Federativa	2008	2010	2012	2014	2016
Yucatán	0.487	0.462	0.461	0.511	0.452

Fuente: CONEVAL e INEGI.

Gráfica 13. Análisis de la variación indicadores de pobreza en Yucatán 2008-2016.



Fuente: CONEVAL e INEGI.

Cruzando la información obtenida, el grupo poblacional con vulnerabilidad de ingresos se incrementó, la competitividad medida en parte por el nivel de ingresos de los trabajadores descendió, y la desigualdad económica mediante la concentración existente en la distribución de ingresos de la población disminuyó.

6.2 Indicador Global.

Intentado obtener un índice general que nos permita valorar de forma teórica la medición de avances (logros) y retrocesos (áreas de oportunidad), se realiza una sumatoria de la variación % de los logros (verdes), a los que se resta la variación % de las áreas de oportunidad (rojo), para obtener así una cifra que, aunque teórica, nos sirva como referencia general. La limitación matemática es el número considerado indeterminado, el cual no se consideró en el cálculo.

Las siguientes tablas muestran el cálculo realizado por indicadores CONEVAL e ICE.

Tabla 51. Indicador Global indicadores de CONEVAL 2012-2016.

Indicadores	Porcentaje			Miles de personas			Variación	
	2012	2014	2016	2012	2014	2016	%	Miles
Pobreza								
Población en situación de pobreza	48.9	45.9	41.9	996.9	957.9	901.9	-14.3%	-95.0
Población en situación de pobreza moderada	39.0	35.2	35.7	796.3	734.7	769.4	-8.5%	-26.8
Población en situación de pobreza extrema	9.8	10.7	6.1	200.6	223.2	132.4	-37.5%	-68.2
Población vulnerable por carencias sociales	27.0	27.7	32.5	551.4	578.3	699.4	20.2%	148.0
Población vulnerable por ingresos	6.3	7.0	5.7	127.6	145.3	123.7	-8.1%	-3.9
Población no pobre y no vulnerable	17.9	19.5	19.9	364.6	407.5	428.9	11.4%	64.3
	Suma						59.6%	110.2
Privación social								
Población con al menos una carencia social	75.9	73.5	74.3	1,548.3	1,536.2	1,601.3	-2.0%	53.0
Población con al menos tres carencias sociales	32.7	27.4	24.3	668.2	573.2	524.0	-25.7%	-144.2
	Suma						27.7%	91.2
Indicadores de carencia social								
Rezago educativo	23.4	21.8	20.6	477.1	455.8	442.8	-12.1%	-34.3
Carencia por acceso a los servicios de salud	15.7	14.5	14.4	320.7	302.4	310.4	-8.3%	-10.3
Carencia por acceso a la seguridad social	58.8	54.4	54.2	1,199.2	1,137.4	1,166.9	-7.8%	-32.3
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	20.6	17.5	15.8	420.8	365.2	339.7	-23.5%	-81.1
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	42.7	40.4	35.5	871.2	843.4	764.0	-16.9%	-107.1
Carencia por acceso a la alimentación	25.1	18.4	19.3	512.3	383.8	415.3	-23.2%	-97.0
	Suma						91.8%	362.1
Bienestar								
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	16.6	20.7	11.8	339.1	432.7	253.6	-29.1%	-85.5
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	55.1	52.8	47.6	1,124.4	1,103.2	1,025.5	-13.6%	-98.9
							42.7%	184.3
Coeficiente Gini							-1.99%	N/A
Coeficiente Gini	Suma						1.99%	N/A
					Total	Coneval	224.0%	747.8

Fuente: Elaboración propia con tabla CONEVAL.

Tabla 52. Indicador Global indicadores de ICE 2012-2014.

#	Indice de Competitividad Estatal Sub-índices	Variación %
1	Sistema de derecho confiable y objetivo.	-37.6%
2	Manejo sustentable del medio ambiente	-16.1%
3	Sociedad incluyente, preparada y sana.	31.8%
4	Sistema político estable y funcional.	-2.1%
5	Gobiernos eficientes y eficaces	58.3%
6	Mercado de factores	-48.4%
7	Economía estable	27.7%
8	Sectores Precusores	-10.4%
9	Aprovechamiento de las relaciones internacionales	-78.3%
10	Innovación de los sectores económicos	-129.9%
	Suma	-205.2%

Fuente: Elaboración propia con datos IMCO.

Los indicadores CONEVAL, suman una variación neta del 224%, con un dato absoluto de 747,800 personas que se vieron beneficiadas al mejorar su situación con respecto a la pobreza.

Los indicadores ICE, suman una variación neta del -205.2%. Sin embargo, es importante recordar, que el horizonte del análisis cubrió apenas 2 años (2012-2014), debido al retraso de información actualizada.

Si consideramos estas cifras, la variación neta sería del 18.8% de avance en materia de pobreza y competitividad para el estado de Yucatán.

Tabla 53. Indicador Global.

Indicador Global	
CONEVAL	224.0%
ICE	-205.2%
Global	18.8%

Fuente: Elaboración propia.

Sírvase este estudio-diagnóstico para coadyuvar a la planeación y retroalimentación de política pública, que sea eje para el desarrollo económico sustentable y justo de este gran Estado de Yucatán y este gran país.

6.3 Comentarios y reflexiones finales.

Muy a pesar de la institucionalización de los derechos sociales para los mexicanos, escritos con tinta en la propia Carta Magna, la realidad resulta un tanto lejana al derecho. Más bien, es solamente una directriz, buenos deseos sin prioridades.

Estamos de acuerdo con (Arzate, 2004), en cuanto a que la pobreza es entendida como un sistema social de vulnerabilidad, lo que significa que hay que centrar objetivos en los factores estructurales de pobreza, en la modificación sustancial de la estructura de las desigualdades. La pobreza en muchas comunidades, se debe a “la no articulación social y económica de éstas con los proyectos de desarrollo del país, es decir, que la pobreza... es una expresión de una serie de formas de discriminación”.

Resulta claro entonces, al menos en una economía capitalista, que mientras no exista una articulación entre grupos poblacionales en situación de pobreza y carencia con el mercado, no se podrá poner una solución de fondo. En otras palabras, una inclusión de los pobres en el club del desarrollo. Entonces ¿Cómo se vincula la empresa con este proceso de inclusión?

¿Cómo se vincula la situación de las Mipymes con el Desarrollo y Competitividad de un Estado? Se intentará responder esta pregunta desde la perspectiva económica y desde la perspectiva moral. Desde la perspectiva económica y de acuerdo con la Encuesta sobre Productividad y Competitividad de las Micro, pequeñas y medianas empresas (ENAPROCE), realizadas por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), en 2015, el 97.6% son Microempresas, el 2% son Pequeñas, y el .4% representan las medianas. Las Mipymes generan el 72% del empleo y el 52% del PIB.

Desde la perspectiva moral, Edward Simon afirma que “La empresa es la única institución que tiene una oportunidad...de subsanar fundamentalmente las injusticias de este mundo” (Senge, 2006).

Partiendo de las premisas epistemológica tanto de la teoría de sistemas como la teoría de la complejidad, entendemos que es necesario poner las condiciones y

proponer los principios bajo los cuales se pueda experimentar un Desarrollo Económico entendido, en términos básicos como la suma del Crecimiento Económico (premisa económica) y la Igualdad (Premisa moral).

La función de un buen gobierno es la de poner las condiciones necesarias para un desarrollo económico, es decir incentivar el crecimiento económico usando al mercado como un instrumento, pero gestionando los elementos de riesgo que el modelo de mercado no considera, básicamente la sustentabilidad y la justicia social.

Una población creciente, con carencia al acceso de alimentos, es en sí el mejor indicador de la situación económica y moral de un Estado. Reiteramos la convicción de que la empresa es, por excelencia, el motor en un sistema capitalista para paliar el grueso de la pobreza en una sociedad. Poner las condiciones, reiteramos, es el reto de un buen gobierno.

La solidaridad y subsidiaridad, deben ser los valores que emerjan para los grupos vulnerables, los que por sus propias fuerzas no les es posible competir en el mercado. La política social nunca puede olvidarse de ellos.

Referencias.

7. Referencias.

- Aboites, G. (2015). La cohesión social y los límites de los hogares en México (2008-2012). *Acta Universitaria*, 48-64.
- Arzate, J. (2004). *pobreza extrema en México. Evaluación microsociológica*. México: Gernika.
- Barredo, G. (2014). *Aportación al inicio de una experiencia de desarrollo socio-económico; basada en los principios cooperativos, en una comunidad indígena del estado de Yucatán. El caso de Telchac Pueblo*. Málaga: eumed. net. Obtenido de [HYPERLINK "http://www.eumed.net/tesis-doctorales/2014/gb/ficha.htm"](http://www.eumed.net/tesis-doctorales/2014/gb/ficha.htm)
<http://www.eumed.net/tesis-doctorales/2014/gb/ficha.htm>
- Barredo, G. (2017). *Análisis del Desarrollo Social del Estado de Yucatán, basado en indicadores para el desarrollo. 2008-2012*.Málaga:eumed.net
- Caparrós, M. (2014). *El Hambre*. México: Planeta.
- Castillo, M., Guzmán, V., Lugo, José., Barredo, G., Campo,Teresita., Carballo,L.,Carrillo, C., Mcedonio, C.Tzuc,L (2016). *El sur profundo de Mérida. Diagnóstico social y económico de dos colonias*. México: UADY
- CONAPO. (06 de 10 de 2017).
- (s.f.). *Constitución política de los Estados Unidos Mexicanos*.
- CONEVAL. (2009). *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*. México: CONEVAL.
- IMCO. (s.f.). *Base de datos*.
- Indexmundi. (2017). *www.Indexmundi.com*.
- Perdomo, A. (2015). *Análisis e Interpretación de Estados Financieros*. México: Ecasa
- Yin, R. (1989). *Case Study Research: Design and Methods, Applied social research*. Newbury Park CA: SAGE.

Bibliografía secundaria:

Aguirre, M. (2015). *méxico magico*. Obtenido de <http://www.mexicomaxico.org/Voto/SalMinInf.htm>

ASAF. (2014). *Evaluación de la política pública de pensiones y jubilaciones.Evaluación 1203*. México: Camara de Diputados.

Ayres, F. (1988). *Matemáticas financieras*. México: Mc Graw Hill.

Azurmendi, J. (1984). *El hombre cooperativo. Pensamiento de Arizmendiarieta*. Mondragón: Caja laboral popular.

Barredo, G. (2013). A río revuelto, ganancia de capitales. *Contaduría Pública*, 48-49.

(s.f.). *Constitución política de los Estados Unidos Mexicanos*.

Coss, R. (2008). *Análisis y evaluación de proyectos de inversión*. México: Limusa.

Díaz, A. (2005). *El mercado bursátil en el sistema financiero*. México: Mc Graw Hill.

Díaz, J. (2010). *Futuros y opciones financieras*. México: Limusa.

FINRA. (2013). *finra.org. Cómo invertir en bonos con inteligencia*. Obtenido de <http://www.finra.org>

Gaham, B. (1951). *Security Analysis*. New York: McGrawHill.

Giboin, B. (2014). *Estrategia*. México: Patria.

Hagstrom, R. (2011). *Warren Buffett*. Barcelona: Gestión 2000.

Kiyosaki, R. (2007). *Guía para invertir. En qué invierten los ricos a diferencia de las clases media y pobre*. México: Punto de lectura.

Krugman, P. (2009). *De vuelta a la economía de la gran depresión y la crisis del 2008*. México: Norma.

La razón. (2014). Obtenido de <http://www.razon.com.mx/spip.php?article247475>
Ley del Seguro Social. (1997).

Maloney, M. (2010). *Guía para invertir en oro y plata*. México: Aguilar.

Mandelbrot, B. (2006). *Fractales y Finanzas. Una aproximación matemática a los mercados: arriesgar, perder y ganar*. Barcelona: Metatemáticas.

Mansell, C. (1998). *Las nuevas finanzas en México*. México: Milenio.

Márquez, J. (2009). *Una nueva visión del riesgo de crédito*. México: Limisa.

Martínez, E. (2005). *Finanzas para directivos*. Madrid: Mc Graw Hill.

Martínez, E. (s.f.). *Finanzas para directivos*. Mc Graw Hill.

O'Farril, E. (2004). Política monetaria en México. *Ejecutivos de Finanzas*, 28-35.
105

Pérez, C. (2008). *Finanzas básicas con excel*. México: Alfaomega.

Rutherford, S. (2002). *Los pobres y su dinero*. México: Universidad Iberoamericana.

Sánchez, M. (2013). *Bono demográfico y educación en México*. México: Banco de México.

Soros, G. (2008). *El nuevo paradigma de los mercados financieros. Para entender la crisis económica actual*. México: Taurus.

treasury.gov. (2018). Obtenido de <http://www.treasury.gov/Pages/default.aspx>

Waschka, L. (2001). *Ahorre, invierte y gane*. México: Pearson.