

***CONDICIONES DE
VIDA DE LOS
ECUATORIANOS
2006-2014***

ECON. GALO VITERI DIAZ

DEDICATORIA

A Mateo y Gael

INTRODUCCIÓN

Resulta de fundamental importancia conocer sobre las condiciones de vida de los/as ecuatorianos/as, con la finalidad de diseñar e implementar políticas económicas y sociales tendientes a satisfacer las necesidades prioritarias de la población más desprotegida y vulnerable.

Para tal efecto, se recurre al “Compendio de Resultados Definitivos correspondientes al Período Noviembre 2013-Octubre 2014, de la Encuesta Condiciones de Vida Sexta Ronda”, publicado por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

El presente documento **CONDICIONES DE VIDA DE LOS ECUATORIANOS 2006-2014** se encuentra estructurado de la siguiente manera¹:

Capítulo I: Pobreza, pobreza extrema y desigualdad.

Capítulo II: Vivienda.

Capítulo III: Salud.

Capítulo IV: Educación.

Capítulo V: Fecundidad y salud materna.

Capítulo VI: Negocios del hogar.

¹ Existe información que no se incluye por no ser representativa al nivel de desagregación propuesto.

De igual manera, se han considerado los indicadores más relevantes, sin que ello signifique que los no tomados en cuenta carezcan de importancia.

Capítulo VII: Registro de los miembros del hogar.

Capítulo VIII: Actividades agropecuarias.

Capítulo IX: Hábitos, prácticas y uso del tiempo.

Capítulo X: Migración.

Capítulo XI: Ambientales.

CAPÍTULO I

POBREZA, POBREZA EXTREMA Y DESIGUALDAD

1. POBREZA

1.1 POBREZA POR CONSUMO²

1.1.1 ÁREA DE RESIDENCIA

La pobreza según consumo a nivel nacional se redujo del 38.3% en el 2006 al 25.8% en el 2014, experimentando una reducción de 12.5 puntos porcentuales.

En el área urbana la pobreza por consumo disminuyó del 24.9% en el 2006 al 15.5% en el 2014, esto es, 9.4 puntos porcentuales menos.

En el área rural la pobreza por consumo cayó del 61.5% en el 2006 al 47.3% en el 2014, registrando una reducción de 14.2 puntos porcentuales.

² Relación porcentual entre el número de personas (u hogares) que viven en condiciones de pobreza, y el total de la población, en un determinado año. (INEC)

**POBREZA POR CONSUMO, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2006-2014
(% población)**

ÁREA DE RESIDENCIA	2006	2014	DIFERENCIA
País	38,3%	25,8%	-12,5
Urbano	24,9%	15,5%	-9,4
Rural	61,5%	47,3%	-14,2

Fuente: INEC

Resulta preocupante el hecho de que en el año 2014 la pobreza por consumo en el área rural, a pesar de una reducción mayor en el período analizado, fue significativamente superior a la del área urbana en 31.8 puntos porcentuales.

1.1.2 REGIÓN NATURAL

La pobreza por consumo disminuyó en la Costa en 15.6 puntos porcentuales al pasar del 40.3% en el 2006 al 24.7% en el 2014.

En la Sierra se redujo del 33.8% en el 2006 al 24.5% en el 2014, es decir, 9.3 puntos porcentuales menos.

En la Amazonía cayó en 12 puntos porcentuales al pasar del 59.7% en el 2006 al 47.7% en el 2014.

**POBREZA POR CONSUMO, SEGÚN REGIÓN
NATURAL
2006-2014
(% población)**

REGIÓN NATURAL	2006	2014	DIFERENCIA
Costa	40,3%	24,7%	-15,6
Sierra	33,8%	24,5%	-9,3
Amazonía	59,7%	47,7%	-12,0

Fuente: INEC

Para el año 2014, la pobreza por consumo de la Amazonía fue mayor que la de la Costa en 23 puntos porcentuales y en 23.2 puntos porcentuales que la de la Sierra, situación similar a la prevaleciente en el año 2006.

1.1.3 PROVINCIA

Las 3 provincias que registraron los mayores niveles de pobreza por consumo en el año 2014 fueron: Morona Santiago (58.7%), Napo (54%) y Chimborazo (53.5%).

**POBREZA POR CONSUMO,
SEGÚN PROVINCIA
2014
(% población)**

PROVINCIA	%
Azuay	20,9%
Bolívar	43,3%
Cañar	29,3%
Carchi	32,6%
Cotopaxi	45,0%
Chimborazo	53,5%
El Oro	20,2%
Esmeraldas	43,1%
Guayas	18,0%
Imbabura	32,4%
Loja	31,3%
Los Ríos	33,3%
Manabí	31,3%
Morona Santiago	58,7%
Napo	54,0%
Pastaza	44,7%
Pichincha	12,1%
Tungurahua	26,8%
Zamora Chinchipe	42,0%
Galápagos	0,0%
Sucumbíos	42,6%
Orellana	42,7%
Santo Domingo de los Tsachilas	25,3%
Santa Elena	30,6%

Fuente: INEC

Las 3 provincias con menores niveles de pobreza por consumo fueron: Galápagos (0%), Pichincha (12.1%) y Guayas (18%).

1.1.4 SEXO

En el año 2014 la pobreza por consumo afectó al 26.1% de los hombres y al 25.5% de las mujeres.

**POBREZA POR CONSUMO,
SEGÚN SEXO
2014
(% población)**

SEXO	%
Hombre	26,1%
Mujer	25,5%

Fuente: INEC

El porcentaje de pobreza de los hombres en el 2014 fue mayor en 0.6 puntos porcentuales al de las mujeres.

1.1.5 AUTODEFINICIÓN ÉTNICA

En el año 2014 la pobreza por consumo afectó al 64.8% de la población indígena, al 29.6% de la población afroecuatoriana, al 21.2% de la población mestiza y al 29.9% de la población montubia/blanca.

**POBREZA POR CONSUMO,
SEGÚN AUTODEFINICIÓN
ÉTNICA
2014
(% población)**

ÉTNICA	%
Indígena	64,8%
Afroecuatoriano*	29,6%
Mestizo	21,2%
Otro**	29,9%

* Incluye negro y mulato

** Incluye montubio y blanco

Fuente: INEC

El porcentaje de pobreza de la población indígena en el año 2014 fue superior al de la población afroecuatoriana en 35.2 puntos porcentuales, al de la población mestiza en 43.6 puntos porcentuales y al de la población montubia/blanca en 34.9 puntos porcentuales.

1.1.6 GRUPOS DE EDAD

En el año 2014 la pobreza por consumo afectó de diferente manera a los grupos de edad: menores de 10 años (36.5%), 10-24 años (29.3%), 25-34 años (23.8%), 35-44 años (20.3%), 45-54 años (16.7%), 55-64 años (15.1%) y 65 años y más (18.7%).

**POBREZA POR CONSUMO,
SEGÚN GRUPOS DE EDAD
2014
(% población)**

GRUPOS DE EDAD	%
Menores de 10 años	36,5%
10 a 24 años	29,3%
25 a 34 años	23,8%
35 a 44 años	20,3%
45 a 54 años	16,7%
55 a 64 años	15,1%
65 años y más	18,7%

Fuente: INEC

En el 2014, el mayor porcentaje de pobreza por consumo correspondió al grupo de menores de 10 años y el más bajo al grupo 55-64 años de edad.

1.1.7 NIVEL DE INSTRUCCIÓN

En el 2014, el mayor porcentaje de pobreza por consumo correspondió a la población sin ningún nivel de instrucción con el 40.3%, luego primaria con el 34.2%, secundaria con el 19.1% y finalmente superior con el 3.2%.

**POBREZA POR CONSUMO,
SEGÚN NIVEL DE
INSTRUCCIÓN
2014
(% población)**

NIVEL DE INSTRUCCIÓN	%
Ninguno	40,3%
Primaria	34,2%
Secundaria	19,1%
Superior	3,2%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de pobreza por consumo de la población sin nivel de instrucción fue mayor al de la primaria en 6.1 puntos porcentuales, al de la secundaria en 21.2 puntos porcentuales y al del nivel superior en 37.1 puntos porcentuales.

1.2 POBREZA POR NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS (NBI)³

1.2.1 ÁREA DE RESIDENCIA

Entre los años 2006 y 2014 se aprecia una reducción a nivel nacional de la pobreza por necesidades básicas insatisfechas de 16.2 puntos porcentuales al pasar del 52% al 35.8%.

La pobreza urbana por NBI disminuyó del 37.7% en el 2006 al 24.4% en el 2014, esto es, 13.3 puntos porcentuales menos.

³ Número de personas que viven en condiciones de “pobreza” por Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), expresadas como porcentaje del total de la población en un determinado año. Se considera “pobre” a una persona si pertenece a un hogar que presenta carencias persistentes en la satisfacción de sus necesidades básicas incluyendo: vivienda, salud, educación y empleo. (INEC)

La pobreza rural por NBI se redujo en 17.2 puntos porcentuales al pasar del 77% en el 2006 al 59.8% en el 2014.

**POBREZA POR NECESIDADES BASICAS
INSATISFECHAS, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2006-2014
(% población)**

AREA DE RESIDENCIA	2006	2014	DIFERENCIA
País	52,0%	35,8%	-16,2
Urbano	37,7%	24,4%	-13,3
Rural	77,0%	59,8%	-17,2

Fuente: INEC

Para el año 2014, el porcentaje de pobreza por NBI en el área rural resultó superior en 35.4 puntos porcentuales al registrado en el área urbana.

1.2.2 REGIÓN NATURAL

La Costa registró una disminución de la pobreza por NBI de 16 puntos porcentuales al pasar del 60% en el 2006 al 44% en el 2014.

La Sierra presentó una reducción de la pobreza por NBI del 41.4% en el 2006 al 24.6% en el 2014, esto es, 16.8 puntos porcentuales menos.

La Amazonía registró una caída de 15.3 puntos porcentuales en la pobreza por NBI al pasar del 69.5% en el 2006 al 54.2% en el 2014.

**POBREZA POR NECESIDADES BÁSICAS
INSATISFECHAS, SEGÚN REGIÓN NATURAL
2006-2014
(% población)**

REGIÓN NATURAL	2006	2014	DIFERENCIA
Costa	60,0%	44,0%	-16,0
Sierra	41,4%	24,6%	-16,8
Amazonía	69,5%	54,2%	-15,3

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de pobreza por NBI de la Amazonía fue superior a la de la Costa en 10.2 puntos porcentuales y al de la Sierra en 29.6 puntos porcentuales.

1.2.3 PROVINCIAS

Las 3 provincias que registraron en el 2014 los mayores porcentajes de pobreza por NBI fueron: Sucumbíos (59.8%), Orellana (59.4%) y Los Ríos (56.7%).

**POBREZA POR NECESIDADES
BÁSICAS INSATISFECHAS,
SEGÚN PROVINCIA
2014**

(% población)

PROVINCIA	%
Azuay	21,7%
Bolívar	45,1%
Cañar	28,5%
Carchi	24,5%
Cotopaxi	41,0%
Chimborazo	45,6%
El Oro	30,0%
Esmeraldas	56,3%
Guayas	37,9%
Imbabura	26,0%
Loja	36,1%
Los Ríos	56,7%
Manabí	54,0%
Morona Santiago	56,1%
Napo	51,4%
Pastaza	48,1%
Pichincha	12,0%
Tungurahua	25,1%
Zamora Chinchipe	41,3%
Galápagos	*
Sucumbíos	59,8%
Orellana	59,4%
Santo Domingo de los Tsachilas	47,1%
Santa Elena	46,8%

* Información no representativa a nivel de desagregación propuesto

Fuente: INEC

Las 3 provincias que en el 2014 registraron los menores porcentajes de pobreza por NBI fueron: Pichincha (12%), Azuay (21.7%) y Carchi (24.5%).

1.3 POBREZA SEGÚN TIPOLOGÍA DE KATZMAN⁴

1.3.1 POBREZA CRÓNICA⁵

1.3.1.1 ÁREA DE RESIDENCIA

La pobreza crónica a nivel nacional disminuyó en 14 puntos porcentuales al pasar del 32.4% en el 2006 al 18.4% en el 2014.

La pobreza crónica en el área urbana pasó del 18.9% en el 2006 al 10% en el 2014, lo que significa una reducción de 8.9 puntos porcentuales.

La pobreza crónica en el área rural cayó en 19.7 puntos porcentuales al pasar del 55.7% en el 2006 al 36% en el 2014.

⁴ Número de personas (u hogares) que viven en cada una de cuatro condiciones de "pobreza" (crónica, inercial, reciente y no pobres), expresado como porcentaje del total de la población en un determinado año.
(http://www.siise.gob.ec/siiseweb/PageWebs/POBREZA/ficpob_P06.htm)

⁵ Relación porcentual entre el número de personas que viven en condiciones de pobreza crónica según la tipología de Katzman, y el total de la población, en un determinado año. Se trata de hogares que viven en condiciones prolongadas de privación y que, además de no poder adquirir rutinariamente los mínimos bienes y servicios, no han logrado obtener una vivienda adecuada ni asegurar a todos sus miembros el acceso a la educación, a los servicios de salud y a oportunidades de empleo. (INEC)

**POBREZA CRÓNICA POR LA TIPOLOGÍA DE KATZMAN,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA**

**2006-2014
(% población)**

ÁREA DE RESIDENCIA	2006	2014	DIFERENCIA
País	32,4%	18,4%	-14,0
Urbano	18,9%	10,0%	-8,9
Rural	55,7%	36,0%	-19,7

Fuente: INEC

En el año 2014, el porcentaje de pobreza crónica en el área rural fue mayor al del área urbana en 26 puntos porcentuales.

1.3.1.2 REGIÓN NATURAL

La pobreza crónica en la Costa disminuyó en 15.7 puntos porcentuales al pasar del 35.2% en el 2006 al 19.5% en el 2014.

La pobreza crónica en la Sierra pasó del 27% en el 2006 al 14.9% en el 2014, lo que representa una reducción de 12.1 puntos porcentuales.

La pobreza crónica en la Amazonía bajó en 14.8 puntos porcentuales al pasar del 53.2% en el 2006 al 38.4% en el 2014.

**POBREZA CRÓNICA POR LA TIPOLOGÍA DE
KATZMAN, SEGÚN REGIÓN NATURAL**

**2006-2014
(% población)**

REGIÓN	2006	2014	DIFERENCIA
Costa	35,2%	19,5%	-15,7
Sierra	27,0%	14,9%	-12,1
Amazonía	53,2%	38,4%	-14,8

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de pobreza crónica de la Amazonía fue superior en 18.9 puntos porcentuales al de la Costa y en 23.5 puntos porcentuales al de la Sierra.

1.3.2 POBREZA RECIENTE⁶

1.3.2.1 ÁREA DE RESIDENCIA

La pobreza reciente a nivel nacional aumentó en 1.5 puntos porcentuales al pasar del 5.9% en el 2006 al 7.4% en el 2014.

La pobreza reciente en el área urbana pasó del 6% en el 2006 al 5.5% en el 2014, lo que representa una reducción de 0.5 puntos porcentuales.

La pobreza reciente en el área rural se incrementó en 5.4 puntos porcentuales al pasar del 5.9% en el 2006 al 11.3% en el 2014.

⁶ Relación porcentual entre el número de personas que viven en condiciones de pobreza reciente según la tipología de Katzman, y el total de la población, en un determinado año. Se trata de una situación que sugiere que el déficit de ingreso no ha sido permanente o lo suficientemente prolongado como para afectar la satisfacción de las necesidades de un hogar tales como la desnutrición crónica o las carencias habitacionales; es decir, indica un descenso reciente del nivel de vida de los hogares. Son hogares que están en riesgo de caer en la pobreza crónica si las oportunidades de trabajo no les permiten recuperar su capacidad adquisitiva. (INEC)

**POBREZA RECIENTE POR LA TIPOLOGÍA DE KATZMAN,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2006-2014
(% población)**

ÁREA DE RESIDENCIA	2006	2014	DIFERENCIA
País	5,9%	7,4%	1,5
Urbano	6,0%	5,5%	-0,5
Rural	5,9%	11,3%	5,4

Fuente: INEC

En el año 2014, el porcentaje de pobreza reciente en el área rural fue mayor al del área urbana en 5.8 puntos porcentuales.

1.3.2.2 REGIÓN NATURAL

La pobreza reciente en la Costa aumentó en 0.1 puntos porcentuales al pasar del 5.1% en el 2006 al 5.2% en el 2014.

La pobreza reciente en la Sierra pasó del 6.8% en el 2006 al 9.7% en el 2014, lo que significa un incremento de 2.9 puntos porcentuales.

La pobreza reciente en la Amazonía creció en 2.8 puntos porcentuales al pasar del 6.5% en el 2006 al 9.3% en el 2014.

**POBREZA RECIENTE POR LA TIPOLOGÍA DE KATZMAN
SEGÚN REGIÓN NATURAL
2006-2014
(% población)**

REGIÓN NATURAL	2006	2014	DIFERENCIA
Costa	5,1%	5,2%	0,1
Sierra	6,8%	9,7%	2,9
Amazonía	6,5%	9,3%	2,8

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de pobreza reciente de la Amazonía fue superior en 4.1 puntos porcentuales al de la Costa e inferior en 0.4 puntos porcentuales al de la Sierra.

1.3.3 POBREZA INERCIAL⁷

1.3.3.1 ÁREA DE RESIDENCIA

La pobreza inercial a nivel nacional disminuyó en 2.3 puntos porcentuales al pasar del 19.7% en el 2006 al 17.4% en el 2014.

La pobreza inercial en el área urbana pasó del 18.8% en el 2006 al 14.4% en el 2014, lo que significa una reducción de 4.4 puntos porcentuales.

La pobreza inercial en el área rural aumentó en 2.5 puntos porcentuales al pasar del 21.3% en el 2006 al 23.8% en el 2014.

**POBREZA INERCIAL POR LA TIPOLOGÍA DE KATZMAN,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2006-2014
(% población)**

AREA DE RESIDENCIA	2006	2014	DIFERENCIA
País	19,7%	17,4%	-2,3
Urbano	18,8%	14,4%	-4,4
Rural	21,3%	23,8%	2,5

Fuente: INEC

El porcentaje de pobreza inercial del área rural en el 2014 fue superior en 9.4 puntos porcentuales al del área urbana.

⁷ Relación porcentual entre el número de personas que viven en condiciones de pobreza inercial según la tipología de Katzman, y el total de la población, en un determinado año. Es una situación que sugiere un proceso de ascenso económico de los hogares, porque la insatisfacción de necesidades revelaría que fueron pobres en el pasado pero que no han logrado todavía eliminar sus carencias acumuladas en las necesidades básicas. (INEC)

1.3.3.2 REGIÓN NATURAL

La pobreza inercial en la Costa disminuyó en 0.3 puntos porcentuales al pasar del 24.8% en el 2006 al 24.5% en el 2014.

La pobreza inercial en la Sierra pasó del 14.5% en el 2006 al 9.8% en el 2014, lo que significa una reducción de 4.7 puntos porcentuales.

La pobreza inercial en la Amazonía decreció en 0.5 puntos porcentuales al pasar del 16.3% en el 2006 al 15.8% en el 2014.

**POBREZA INERCIAL POR LA TIPOLOGÍA DE
KATZMAN, SEGÚN REGIÓN NATURAL
2006-2014
(% población)**

REGIÓN NATURAL	2006	2014	DIFERENCIA
Costa	24,8%	24,5%	-0,3
Sierra	14,5%	9,8%	-4,7
Amazonía	16,3%	15,8%	-0,5

Fuente: INEC

El porcentaje de pobreza inercial de la Amazonía en el 2014 fue inferior al de la Costa en 8.7 puntos porcentuales y superior al de la Sierra en 6 puntos porcentuales.

1.3.4 POBLACIÓN NO POBRE⁸

1.3.4.1 ÁREA DE RESIDENCIA

La población no pobre aumentó a nivel nacional en 14.8 puntos porcentuales al pasar del 42% en el 2006 al 56.8% en el 2014.

En el área urbana la población no pobre pasó del 56.4% en el 2006 al 70.1% en el 2014, esto es, un incremento de 13.7 puntos porcentuales.

La población no pobre en el área rural aumentó en 11.8 puntos porcentuales al pasar del 17.1% en el 2006 al 28.9% en el 2014.

**NO POBRE POR LA TIPOLOGÍA DE KATZMAN, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2006-2014
(% población)**

AREA DE RESIDENCIA	2006	2014	DIFERENCIA
País	42,0%	56,8%	14,8
Urbano	56,4%	70,1%	13,7
Rural	17,1%	28,9%	11,8

Fuente: INEC

El porcentaje de población no pobre en el área rural fue menor en 41.2 puntos porcentuales al del área urbana.

⁸ Relación porcentual entre el número de personas que viven en condiciones no pobres según la tipología de Katzman, y el total de la población, en un determinado año. Se trata de la población que no es pobre por ninguno de los dos criterios (pobreza por consumo y pobreza por necesidades básicas insatisfechas). (INEC)

1.3.4.2 REGIÓN NATURAL

La población no pobre de la Costa aumentó en 15.9 puntos porcentuales al pasar del 34.9% en el 2006 al 50.8% en el 2014.

La población no pobre en la Sierra pasó del 51.8% en el 2006 al 65.7% en el 2014, lo que significa un incremento de 13.9 puntos porcentuales.

En la Amazonía, la población no pobre creció en 12.5 puntos porcentuales al pasar del 24% en el 2006 al 36.5% en el 2014.

**NO POBRE POR LA TIPOLOGÍA DE KATZMAN,
SEGÚN REGIÓN NATURAL
2006-2014
(% población)**

REGIÓN NATURAL	2006	2014	DIFERENCIA
Costa	34,9%	50,8%	15,9
Sierra	51,8%	65,7%	13,9
Amazonía	24,0%	36,5%	12,5

Fuente: INEC

No obstante el aumento registrado, el porcentaje de población no pobre de la Amazonía fue menor en 14.3 puntos porcentuales y en 29.2 puntos porcentuales en relación a los correspondientes porcentajes de población no pobre de la Costa y de la Sierra, respectivamente.

2. POBREZA EXTREMA

2.1 POBREZA EXTREMA POR CONSUMO⁹

2.1.1 ÁREA DE RESIDENCIA

La pobreza extrema por consumo se redujo en 7.2 puntos porcentuales a nivel nacional al pasar del 12.9% en el 2006 al 5.7% en el 2014.

Para los mismos años, la pobreza extrema por consumo a nivel urbano disminuyó del 4.8% al 1.9%, esto es, 2.9 puntos porcentuales.

A nivel rural se aprecia una caída de 13.1 puntos porcentuales al pasar del 26.9% en el 2006 al 13.8% en el 2014.

**POBREZA EXTREMA POR CONSUMO, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2006-2014
(% población)**

AREA DE RESIDENCIA	2006	2014	DIFERENCIA
País	12,9%	5,7%	-7,2
Urbano	4,8%	1,9%	-2,9
Rural	26,9%	13,8%	-13,1

Fuente: INEC

A pesar de la mayor reducción registrada en la pobreza extrema por consumo del área rural, en el año 2014 ésta fue superior en 11.9 puntos porcentuales a la del área urbana.

⁹ Relación porcentual entre el número de personas (u hogares) que viven en condiciones de pobreza extrema, y el total de la población, en un determinado año. (INEC)

2.1.2 REGIÓN NATURAL

La pobreza extrema por consumo en la Costa cayó en 6.6 puntos porcentuales al pasar del 10.8% en el 2006 al 4.2% en el 2014.

En la Sierra se registró una reducción de 6.6 puntos porcentuales al pasar del 12.2% al 5.6% y en la Amazonía de 17.8 puntos porcentuales al pasar del 39.6% al 21.8%, entre los años 2006 y 2014.

**POBREZA EXTREMA POR CONSUMO, SEGÚN
REGIÓN NATURAL
2006-2014
(% población)**

REGIÓN NATURAL	2006	2014	DIFERENCIA
Costa	10,8%	4,2%	-6,6
Sierra	12,2%	5,6%	-6,6
Amazonía	39,6%	21,8%	-17,8

Fuente: INEC

A pesar de la significativa disminución de la pobreza extrema por consumo en la Amazonía, en el año 2014 ésta fue mayor a la registrada en la Costa en 17.6 puntos porcentuales y a la de la Sierra en 16.2 puntos porcentuales.

2.1.3 PROVINCIA

Las 3 provincias que registraron en el 2014 los mayores porcentajes de pobreza extrema por consumo fueron: Napo (32.8%), Morona Santiago (31.5%) y Pastaza (21.5%), correspondientes a la Amazonía.

**POBREZA EXTREMA POR
CONSUMO, SEGÚN PROVINCIA
2014**

(% población)

PROVINCIA	%
Azuay	3,0%
Bolívar	15,8%
Cañar	5,0%
Carchi	8,5%
Cotopaxi	13,3%
Chimborazo	18,7%
El Oro	1,5%
Esmeraldas	13,6%
Guayas	2,2%
Imbabura	8,4%
Loja	7,0%
Los Ríos	6,2%
Manabí	6,3%
Morona Santiago	31,5%
Napo	32,8%
Pastaza	21,5%
Pichincha	1,7%
Tungurahua	5,2%
Zamora Chinchipe	9,0%
Galápagos	0,0%
Sucumbios	15,5%
Orellana	19,6%
Santo Domingo de los Tsachilas	3,5%
Santa Elena	2,4%

Fuente: INEC

Las 3 provincias que en el 2014 registraron los menores porcentajes de pobreza extrema por consumo fueron: Galápagos (0%), El Oro (1.5%) y Pichincha (1.7%).

3. DESIGUALDAD

3.1 DESIGUALDAD POR CONSUMO

3.1.1 ÁREA DE RESIDENCIA

La desigualdad en la distribución del consumo per cápita, medida a

través del coeficiente de Gini¹⁰, registró a nivel nacional una reducción de 4.8 puntos al pasar de 0.456 en el 2006 a 0.408 en el 2014. En el área urbana la disminución fue de 4 puntos y en el área rural de 4.4 puntos.

DESIGUALDAD POR CONSUMO, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
COEFICIENTE DE GINI
2006-2014

AREA DE RESIDENCIA	2006	2014	DIFERENCIA
Nacional	0,456	0,408	-0,048
Urbano	0,430	0,390	-0,040
Rural	0,397	0,353	-0,044

Fuente: INEC

La desigualdad por consumo del área rural en el 2014 fue menor en 3.7 puntos a la registrada en el área urbana.

3.1.2 REGIÓN NATURAL

En el año 2014 la desigualdad por consumo medida a través del coeficiente de Gini, fue de 0.421 en la Sierra, de 0.384 en la Costa y de 0.427 en la Amazonía.

¹⁰ El Coeficiente de Gini es una medida estadística de la desigualdad en la distribución per cápita de los hogares que varía entre 0 y 1. Muestra mayor desigualdad mientras se aproxima más a 1. En el caso hipotético de una distribución completamente equitativa, el coeficiente correspondería a 0. (INEC)

**DESIGUALDAD POR
CONSUMO, SEGÚN REGIÓN
NATURAL
COEFICIENTE DE GINI
2014**

REGION NATURAL	COEFICIENTE DE GINI
Sierra	0,421
Costa	0,384
Amazonía	0,427

Fuente: INEC

En el año 2014, la desigualdad por consumo en la Amazonía fue superior en 0.6 puntos a la de la Sierra y en 4.3 puntos a la de la Costa.

3.1.3 PROVINCIAS

Las 3 provincias que en el año 2014 presentaron el mayor Coeficiente de Gini fueron: Napo (0.4811), Morona Santiago (0.4528) y Pastaza (0.4496), de la región Amazónica.

**DESIGUALDAD POR CONSUMO,
SEGÚN PROVINCIA
COEFICIENTE DE GINI**

2014

PROVINCIA	COEFICIENTE DE GINI
Azuay	0,3917
Bolívar	0,3877
Cañar	0,3768
Carchi	0,3635
Cotopaxi	0,3959
Chimborazo	0,4032
El Oro	0,3399
Esmeraldas	0,3965
Guayas	0,3876
Imbabura	0,4065
Loja	0,4006
Los Ríos	0,3524
Manabí	0,3715
Morona Santiago	0,4528
Napo	0,4811
Pastaza	0,4496
Pichincha	0,4062
Tungurahua	0,3929
Zamora Chinchipe	0,3614
Galápagos	0,2952
Sucumbíos	0,3779
Orellana	0,4334
Santo Domingo de los Tsachilas	0,3701
Santa Elena	0,3404

Fuente: INEC

Las 3 provincias que presentaron en el año 2014 el menor Coeficiente de Gini fueron: Galápagos (0.2952), El Oro (0.3399) y Santa Elena (0.3404),

3.1.4 DECILES

En el 2006, a nivel nacional, el decil más rico concentró el 35% del consumo, mientras que en el 2014, el 31.8%; en contraste a esa menor participación de los ricos, en dicho período aumentó la participación de los siete deciles más pobres.

Desde otra óptica, se observa una reducción del número de veces que el 10% más rico consume en relación al 10% más pobre de 18 en el 2006 a 13 en el 2014.

**DESIGUALDAD POR CONSUMO
PARTICIPACIÓN POR DECILES DE
CONSUMO
2006-2014**

DECIL	2006	2014	DIFERENCIA
Decil más pobre (d1)	1,9	2,5	0,6
2	3,2	3,7	0,5
3	4,1	4,7	0,6
4	5,0	5,6	0,6
5	6,0	6,6	0,6
6	7,3	7,8	0,5
7	9,0	9,4	0,4
8	11,8	11,7	-0,1
9	16,7	16,0	-0,7
Decil más rico (d10)	35,0	31,8	-3,2

Fuente: INEC

CAPÍTULO II

VIVIENDA

El INEC¹¹ señala que la vivienda es parte visible e importante de las condiciones de vida de un hogar, la cual brinda bienestar y seguridad a quienes la habitan. En forma adicional, la disponibilidad y acceso a servicios básicos adecuados como agua, servicio higiénico y electricidad se halla vinculada con mejores condiciones de vida de la población. A continuación, se presentan varios indicadores que reflejan estas realidades.

1. HACINAMIENTO¹²

1.1 ÁREA DE RESIDENCIA

El porcentaje de hogares que viven en condiciones de hacinamiento a nivel nacional disminuyó en 9.3 puntos porcentuales al pasar del 22% en el 2006 al 12.7% en el 2014. En el área urbana la reducción fue de 6.8 puntos porcentuales (del 18.2% al 11.4%) y en el área rural de 13.6 puntos porcentuales (del 29.2% al 15.6%).

¹¹ INEC, Compendio de Resultados Definitivos correspondientes al Período Noviembre 2013- Octubre 2014, de la Encuesta Condiciones de Vida Sexta Ronda, p. 41

¹² Se define como la relación entre el número de hogares que viven en hacinamiento respecto al total de hogares, expresado como porcentaje. (INEC)

Un hogar está en condición de hacinamiento si cada uno de los dormitorios con los que cuenta, sirve en promedio, a un número de miembros mayor a tres. (SIISE)

**HACINAMIENTO, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2006-2014
(% hogares)**

ÁREA DE RESIDENCIA	2006	2014	DIFERENCIA
País	22,0%	12,7%	-9,3
Urbano	18,2%	11,4%	-6,8
Rural	29,2%	15,6%	-13,6

Fuente: INEC

A pesar de la mayor reducción observada en el porcentaje de hacinamiento de los hogares del área rural, en el 2014 éste fue mayor en 4.2 puntos porcentuales al del área urbana.

1.2 REGIÓN NATURAL

El porcentaje de hogares que viven en condiciones de hacinamiento en la Costa se redujo en 8.8 puntos porcentuales al pasar del 25.3% en el 2006 al 16.5% en el 2014. En la Sierra, la disminución fue de 9.7 puntos porcentuales (del 17.8% al 8.1%) y en la Amazonía de 10.6 puntos porcentuales (del 29.1% al 18.5%).

**HACINAMIENTO, SEGÚN REGIÓN NATURAL
2006-2014
(% hogares)**

REGIÓN NATURAL	2006	2014	DIFERENCIA
Costa	25,3%	16,5%	-8,8
Sierra	17,8%	8,1%	-9,7
Amazonía	29,1%	18,5%	-10,6

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de hacinamiento de los hogares de la Amazonía fue superior en 2 puntos porcentuales al de la Costa y en 10.4 puntos porcentuales al de la Sierra.

1.3 QUINTILES

El porcentaje de hacinamiento de los hogares del quintil más pobre de la población disminuyó en 20.2 puntos porcentuales al pasar del 56% en el 2006 al 35.8% en el 2014. En el quintil 2, en 22.8 puntos porcentuales (del 39.4% al 16.6%). En el quintil 3, en 16.7 puntos porcentuales (del 24.9% al 8.2%). En el quintil 4, en 6.3 puntos porcentuales (del 9.7% al 3.4%). En el quintil más rico, en 1.2 puntos porcentuales (del 1.5% al 0.3%).

**HACINAMIENTO, SEGÚN QUINTILES DE POBREZA
POR CONSUMO
2006-2014
(% hogares)**

QUINTILES	2006	2014	DIFERENCIA
20% más pobre	56,0%	35,8%	-20,2
2do. Quintil	39,4%	16,6%	-22,8
3er. Quintil	24,9%	8,2%	-16,7
4to. Quintil	9,7%	3,4%	-6,3
20% más rico	1,5%	0,3%	-1,2

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de hacinamiento de los hogares del quintil más pobre de la población fue superior en 35.5 puntos porcentuales al del quintil más rico de la población.

2. AGUA POR RED PÚBLICA DENTRO DE LA VIVIENDA¹³

2.1 ÁREA DE RESIDENCIA

A nivel nacional, el porcentaje de los hogares con agua por red pública dentro de la vivienda aumentó en 11.1 puntos porcentuales al pasar del 66.9% en el 2006 al 78% en el 2014. En el área urbana el incremento fue de 6.7 puntos porcentuales (del 85.8% al 92.5%) y en el área rural de 15.7 puntos porcentuales (del 30.3% al 46%).

AGUA POR RED PUBLICA DENTRO DE LA VIVIENDA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2006-2014
(% hogares)

AREA DE RESIDENCIA	2006	2014	DIFERENCIA
País	66,9%	78,0%	11,1
Urbano	85,8%	92,5%	6,7
Rural	30,3%	46,0%	15,7

Fuente: INEC

A pesar de la mejora observada, en el 2014 el 54% de los hogares del área rural careció del servicio de abastecimiento de agua por red pública dentro de la vivienda, con los consiguientes impactos negativos particularmente en materia de salud de la población.

2.2 REGIÓN NATURAL

El porcentaje de los hogares con abastecimiento de agua por red pública dentro de la vivienda aumentó en la Costa en 12.3 puntos

¹³ Número de hogares cuyas viviendas están abastecidas por agua de la red pública, independientemente del tipo de suministro (tubería dentro de la vivienda, tubería fuera de la vivienda pero dentro del lote, etc.), expresado como porcentaje del total de hogares. (INEC)

porcentuales al pasar del 61.7% en el 2006 al 74% en el 2014. En la Sierra se incrementó en 10.3 puntos porcentuales (del 74.5% al 84.8%) y en la Amazonía en 8.6 puntos porcentuales (del 44.4% al 53%).

**AGUA POR RED PUBLICA DENTRO DE LA VIVIENDA,
SEGÚN REGIÓN NATURAL
2006-2014
(% hogares)**

REGIÓN NATURAL	2006	2014	DIFERENCIA
Costa	61,7%	74,0%	12,3
Sierra	74,5%	84,8%	10,3
Amazonía	44,4%	53,0%	8,6

Fuente: INEC

Si bien los avances registrados fueron positivos, en el caso particular de la Amazonía se requiere un mayor esfuerzo toda vez que en el 2014 el 47% de los hogares no contó con el abastecimiento de agua por red pública dentro de la vivienda.

2.3 QUINTILES

El porcentaje de los hogares del quintil más pobre de la población con abastecimiento de agua por red pública dentro de la vivienda aumentó en 23 puntos porcentuales al pasar del 33.8% en el 2006 al 56.8% en el 2014; en el quintil 2, en 22 puntos porcentuales (del 49.4% al 71.4%); en el quintil 3, en 15.7 puntos porcentuales (del 64.1% al 79.8%); en el quintil 4, en 12 puntos porcentuales (del 75.9% al 87.9%); y, en el quintil más rico, en 4 puntos porcentuales (del 90.4% al 94.4%).

**AGUA POR RED PÚBLICA DENTRO DE LA VIVIENDA,
SEGÚN QUINTILES DE POBREZA POR CONSUMO
2006-2014
(% hogares)**

QUINTILES	2006	2014	DIFERENCIA
20% más pobre	33,8%	56,8%	23,0
2do. Quintil	49,4%	71,4%	22,0
3er. Quintil	64,1%	79,8%	15,7
4to. Quintil	75,9%	87,9%	12,0
20% más rico	90,4%	94,4%	4,0

Fuente: INEC

No obstante lo anotado, el porcentaje de los hogares con abastecimiento de agua por red pública dentro de la vivienda correspondiente al quintil más pobre de la población en el 2014 fue inferior en 37.6 puntos porcentuales al del quintil más rico de la población.

3. ALCANTARILLADO POR RED PÚBLICA¹⁴

3.1 ÁREA DE RESIDENCIA

El porcentaje de hogares con alcantarillado por red pública a nivel nacional aumentó en 10.5 puntos porcentuales al pasar del 49.5% en el 2006 al 60% en el 2014. En el caso del área urbana el incremento fue de 9.6 puntos porcentuales (del 67.5% al 77.1%) y en el caso del área rural de 7.7 puntos porcentuales (del 14.6% al 22.3%).

¹⁴ Número de hogares cuyas viviendas están conectadas a la red pública de alcantarillado expresado como porcentaje del total de hogares. Se refiere únicamente a las viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado o sumideros subterráneos. (INEC)

**ALCANTARILLADO POR RED PÚBLICA, SEGÚN
ÁREA DE RESIDENCIA
2006-2014
(% hogares)**

AREA DE RESIDENCIA	2006	2014	DIFERENCIA
País	49,5%	60,0%	10,5
Urbano	67,5%	77,1%	9,6
Rural	14,6%	22,3%	7,7

Fuente: INEC

Se debe destacar la problemática del sector rural por cuanto el 77.7% de los hogares careció en el 2014 de alcantarillado por red pública.

3.2 REGIÓN NATURAL

El porcentaje de hogares con alcantarillado por red pública aumentó en la Costa en 12.6 puntos porcentuales al pasar del 36.6% en el 2006 al 49.2% en el 2014. En la Sierra el porcentaje se incrementó en 8.8 puntos porcentuales (del 64.4% al 73.2%) y en la Amazonía en 8.1 puntos porcentuales (del 36% al 44.1%).

**ALCANTARILLADO POR RED PÚBLICA, SEGÚN
REGIÓN NATURAL
2006-2014
(% hogares)**

REGIÓN NATURAL	2006	2014	DIFERENCIA
Costa	36,6%	49,2%	12,6
Sierra	64,4%	73,2%	8,8
Amazonía	36,0%	44,1%	8,1

Fuente: INEC

Si bien existió una mejora, en el 2014 el 55.9% de los hogares careció de alcantarillado por red pública en la Amazonía, el 50.8%

en la Costa y el 26.8% en la Sierra.

3.3 QUINTILES

El porcentaje de hogares del quintil más pobre de la población con alcantarillado por red pública aumentó en 17 puntos porcentuales al pasar del 12% en el 2006 al 29% en el 2014; en el quintil 2, en 20.5 puntos porcentuales (del 26.4% al 46.9%); en el quintil 3, en 18.5 puntos porcentuales (del 43% al 61.5%); en el quintil 4, en 16.8 puntos porcentuales (del 58% al 74.8%); y, en el quintil más rico de la población, en 5.8 puntos porcentuales (del 82.3% al 88.1%).

**ALCANTARILLADO POR RED PÚBLICA, SEGÚN
QUINTILES DE POBREZA POR CONSUMO
2006-2014
(% hogares)**

QUINTILES	2006	2014	DIFERENCIA
20% más pobre	12,0%	29,0%	17,0
2do. Quintil	26,4%	46,9%	20,5
3er. Quintil	43,0%	61,5%	18,5
4to. Quintil	58,0%	74,8%	16,8
20% más rico	82,3%	88,1%	5,8

Fuente: INEC

No obstante esta mejora, en el 2014 el porcentaje de los hogares con alcantarillado por red pública del quintil de la población más pobre fue inferior en 59.1 puntos porcentuales al porcentaje de los hogares del quintil más rico de la población con alcantarillado por red pública.

4. SERVICIO HIGIÉNICO EXCLUSIVO¹⁵

4.1 ÁREA DE RESIDENCIA

El porcentaje de los hogares con servicio higiénico exclusivo a nivel nacional aumentó en 12.4 puntos porcentuales al pasar del 72.8% en el 2006 al 85.2% en el 2014. En el área urbana se incrementó en 8.3 puntos porcentuales (del 82.1% al 90.4%) y en el área rural en 18.9 puntos porcentuales (del 54.7% al 73.6%).

SERVICIO HIGIÉNICO EXCLUSIVO, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2006-2014
(% hogares)

AREA DE RESIDENCIA	2006	2014	DIFERENCIA
País	72,8%	85,2%	12,4
Urbano	82,1%	90,4%	8,3
Rural	54,7%	73,6%	18,9

Fuente: INEC

A pesar del mejoramiento, en el año 2014 el porcentaje de los hogares con servicio higiénico exclusivo del área rural fue menor en 16.8 puntos porcentuales al del área urbana.

4.2 REGIÓN NATURAL

Entre el 2006 y el 2014 el porcentaje de los hogares con servicio higiénico exclusivo en la Costa se incrementó en 12.3 puntos porcentuales al pasar del 71.4% al 83.7%. En la Sierra el aumento fue de 12.3 puntos porcentuales (del 76% al 88.3%) y en la Amazonía de 17.4 puntos porcentuales (del 53.4% al 70.8%).

¹⁵ Número de hogares que cuentan con un servicio higiénico para uso exclusivo de sus miembros, expresado como porcentaje del total de hogares. (INEC)

**SERVICIO HIGIÉNICO EXCLUSIVO, SEGÚN REGIÓN
NATURAL
2006-2014
(% hogares)**

REGIÓN NATURAL	2006	2014	DIFERENCIA
Costa	71,4%	83,7%	12,3
Sierra	76,0%	88,3%	12,3
Amazonía	53,4%	70,8%	17,4

Fuente: INEC

Sin embargo de la mejora en la Amazonía, el porcentaje de los hogares con servicio higiénico exclusivo de esta región en el año 2014 fue menor al de la Costa en 12.9 puntos porcentuales y al de la Sierra en 17.5 puntos porcentuales.

4.3 QUINTILES

El porcentaje de los hogares correspondiente al quintil más pobre de la población con servicio higiénico exclusivo aumentó en 25.2 puntos porcentuales al pasar del 42.2% en el 2006 al 67.4% en el 2014; en el quintil 2, en 21.7 puntos porcentuales (del 58.6% al 80.3%); en el quintil 3, en 17 puntos porcentuales (del 70.3% al 87.3%); en el quintil 4, en 12.4 puntos porcentuales (del 81.2% al 93.6%); y, en el quintil más rico de la población, en 4 puntos porcentuales (del 94.3% al 98.3%).

**SERVICIO HIGIÉNICO EXCLUSIVO, SEGÚN QUINTILES
DE POBREZA POR CONSUMO
2006-2014
(% hogares)**

QUINTILES	2006	2014	DIFERENCIA
20% más pobre	42,2%	67,4%	25,2
2do. Quintil	58,6%	80,3%	21,7
3er. Quintil	70,3%	87,3%	17,0
4to. Quintil	81,2%	93,6%	12,4
20% más rico	94,3%	98,3%	4,0

Fuente: INEC

Esto significa que en el 2014 el porcentaje de los hogares del quintil más pobre de la población con servicio higiénico exclusivo fue inferior en 30.9 puntos porcentuales al de los hogares del quintil más rico de la población con servicio higiénico exclusivo.

5. ELIMINACIÓN ADECUADA DE EXCRETAS¹⁶

5.1 ÁREA DE RESIDENCIA

El porcentaje de hogares con eliminación adecuada de excretas a nivel nacional aumentó en 8.8 puntos porcentuales al pasar del 82.6% en el 2006 al 91.4% en el 2014. En el área urbana el incremento fue de 3 puntos porcentuales (del 94% al 97%) y en el área rural de 18.3 puntos porcentuales (del 60.6% al 78.9%).

¹⁶ Número de viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado o, que tienen pozo ciego o pozo séptico, expresado como porcentaje del total de viviendas. (INEC)

**ELIMINACION ADECUADA DE EXCRETAS, SEGÚN
ÁREA DE RESIDENCIA
2006-2014
(% hogares)**

AREA DE RESIDENCIA	2006	2014	DIFERENCIA
País	82,6%	91,4%	8,8
Urbano	94,0%	97,0%	3,0
Rural	60,6%	78,9%	18,3

Fuente: INEC

Si bien existió un mejoramiento significativo en el área rural, en el año 2014 el porcentaje de hogares del área urbana con eliminación adecuada de excretas fue superior en 18.1 puntos porcentuales al del área rural.

5.2 REGIÓN NATURAL

El porcentaje de los hogares de la Costa con eliminación adecuada de excretas se incrementó en 9.5 puntos porcentuales al pasar del 80.6% en el 2006 al 90.1% en el 2014. En los hogares de la Sierra el aumento fue de 7.5 puntos porcentuales (del 86.5% al 94%) y en los hogares de la Amazonía de 15.7 puntos porcentuales (del 63.3% al 79%).

**ELIMINACIÓN ADECUADA DE EXCRETAS, SEGÚN
REGIÓN NATURAL
2006-2014
(% hogares)**

REGIÓN NATURAL	2006	2014	DIFERENCIA
Costa	80,6%	90,1%	9,5
Sierra	86,5%	94,0%	7,5
Amazonía	63,3%	79,0%	15,7

Fuente: INEC

No obstante el aumento del porcentaje de los hogares de la Amazonía con eliminación adecuada de excretas, el 21% de ellos careció de la misma en el año 2014.

5.3 QUINTILES

El porcentaje de los hogares del quintil más pobre de la población con eliminación adecuada de excretas aumentó en 27.2 puntos porcentuales al pasar del 49.7% en el 2006 al 76.9% en el 2014; en el quintil 2, en 16.6 puntos porcentuales (del 72.7% al 89.3%); en el quintil 3, en 10 puntos porcentuales (del 84.1% al 94.1%); en el quintil 4, en 5.7 puntos porcentuales (del 92% al 97.7%); y, en el quintil más rico de la población, en 1.6 puntos porcentuales (del 97.8% al 99.4%).

**ELIMINACIÓN ADECUADA DE EXCRETAS, SEGÚN
QUINTILES DE POBREZA POR CONSUMO
2006-2014
(% hogares)**

QUINTILES	2006	2014	DIFERENCIA
20% más pobre	49,7%	76,9%	27,2
2do. Quintil	72,7%	89,3%	16,6
3er. Quintil	84,1%	94,1%	10,0
4to. Quintil	92,0%	97,7%	5,7
20% más rico	97,8%	99,4%	1,6

Fuente: INEC

Es preocupante el hecho de que a pesar del aumento significativo del porcentaje de los hogares del quintil más pobre de la población con eliminación adecuada de excretas, en el 2014 el 23.1% de tales hogares no dispuso de la misma, habiéndose cubierto prácticamente el 100% en el caso del quintil más rico de la población.

6. SERVICIO DE RECOLECCIÓN DE BASURA MUNICIPAL¹⁷

6.1 ÁREA DE RESIDENCIA

A nivel nacional el porcentaje de los hogares con servicio de recolección de basura municipal se incrementó en 10.6 puntos porcentuales al pasar del 72.7% en el 2006 al 83.3% en el 2014. En el área urbana el aumento fue de 3 puntos porcentuales (del 95.4% al 98.4%) y en el área rural de 21.2 puntos porcentuales (del 28.7% al 49.9%).

RECOLECCIÓN DE BASURA MUNICIPAL, SEGÚN
ÁREA DE RESIDENCIA
2006-2014
(% hogares)

AREA DE RESIDENCIA	2006	2014	DIFERENCIA
País	72,7%	83,3%	10,6
Urbano	95,4%	98,4%	3,0
Rural	28,7%	49,9%	21,2

Fuente: INEC

Si bien existió una mejora significativa en el porcentaje de los hogares del área rural con el servicio de recolección de basura municipal, en el 2014 el 50.1% de los mismos careció de dicho servicio, a diferencia del área urbana en donde solamente el 1.6% de los hogares no contó con él.

¹⁷ Número de hogares cuyas viviendas cuentan con servicio municipal de recolección de basura expresado como porcentaje del total de hogares. Se refiere a los “carros recolectores”; no incluye eliminación directa por parte de los residentes. (INEC)

6.2 REGIÓN NATURAL

En la Costa, el porcentaje de los hogares con el servicio de recolección de basura municipal aumentó en 7.9 puntos porcentuales al pasar del 75.8% en el 2006 al 83.7% en el 2014. En la Sierra se incrementó en 12.8 puntos porcentuales (del 71.3% al 84.1%) y en la Amazonía en 21.1 puntos porcentuales (del 50% al 71.1%).

**RECOLECCIÓN DE BASURA MUNICIPAL, SEGÚN
REGIÓN NATURAL
2006-2014
(% hogares)**

REGIÓN NATURAL	2006	2014	DIFERENCIA
Costa	75,8%	83,7%	7,9
Sierra	71,3%	84,1%	12,8
Amazonía	50,0%	71,1%	21,1

Fuente: INEC

A pesar de la mayor cobertura, en el año 2014 el 28.9% de los hogares de la Amazonía no contó con el servicio de recolección de basura municipal, superior en 12.6 puntos porcentuales a la carencia del 16.3% en el caso de los hogares de la Costa y en 13 puntos porcentuales a la carencia del 15.9% en el caso de los hogares de la Sierra.

6.3 QUINTILES

El porcentaje de los hogares del quintil más pobre de la población con servicio de recolección de basura municipal se incrementó en 24.8 puntos porcentuales al pasar del 36.2% en el 2006 al 61% en el 2014; en el quintil 2, en 19.1 puntos porcentuales (del 59.7% al 78.8%); en el quintil 3, en 14.8 puntos porcentuales (del 71.8% al

86.6%); en el quintil 4, en 10.3 puntos porcentuales del (82% al 92.3%); y, en el quintil más rico de la población, en 4.3 puntos porcentuales (del 93% al 97.3%).

**RECOLECCIÓN DE BASURA MUNICIPAL, SEGÚN
QUINTILES DE POBREZA POR CONSUMO
2006-2014
(% hogares)**

QUINTILES	2006	2014	DIFERENCIA
20% más pobre	36,2%	61,0%	24,8
2do. Quintil	59,7%	78,8%	19,1
3er. Quintil	71,8%	86,6%	14,8
4to. Quintil	82,0%	92,3%	10,3
20% más rico	93,0%	97,3%	4,3

Fuente: INEC

En el 2014, el 39% de los hogares del quintil más pobre de la población careció del servicio de recolección de basura municipal, a diferencia del 2.7% en el caso del quintil más rico de la población, esto es, una diferencia de 36.3 puntos porcentuales.

7. SERVICIO ELÉCTRICO¹⁸

7.1 ÁREA DE RESIDENCIA

El porcentaje de los hogares a nivel nacional con servicio eléctrico se incrementó en 3.1 puntos porcentuales al pasar del 95.3% en el 2006 al 98.4% en el 2014. En el área urbana el aumento fue de 0.5 puntos porcentuales (del 99.2% al 99.7%) y en el área rural de 7.8 puntos porcentuales (del 87.8% al 95.6%).

¹⁸ Número de hogares cuyas viviendas disponen de servicio eléctrico, expresado como porcentaje del total de hogares. Se refiere exclusivamente al servicio eléctrico del domicilio por red pública. (INEC)

**SERVICIO ELÉCTRICO, SEGÚN ÁREA DE
RESIDENCIA
2006-2014
(% hogares)**

ÁREA DE RESIDENCIA	2006	2014	DIFERENCIA
País	95,3%	98,4%	3,1
Urbano	99,2%	99,7%	0,5
Rural	87,8%	95,6%	7,8

Fuente: INEC

La mayor cobertura en la prestación del servicio eléctrico significó que en el año 2014 únicamente el 4.4% de los hogares del área rural carezca del mismo.

7.2 REGIÓN NATURAL

El porcentaje de los hogares en la Costa con servicio eléctrico aumentó en 3.1 puntos porcentuales al pasar del 95.4% en el 2006 al 98.5% en el 2014. En la Sierra se incrementó en 2.2 puntos porcentuales (del 97% al 99.2%) y en la Amazonía en 14 puntos porcentuales (del 76.1% al 90.1%).

**SERVICIO ELÉCTRICO, SEGÚN REGIÓN
NATURAL
2006-2014
(% hogares)**

REGIÓN NATURAL	2006	2014	DIFERENCIA
Costa	95,4%	98,5%	3,1
Sierra	97,0%	99,2%	2,2
Amazonía	76,1%	90,1%	14,0

Fuente: INEC

En el 2014, el 9.9% de los hogares de la Amazonía careció de servicio eléctrico, frente al 1.5% en la Costa y al 0.8% en la Sierra.

7.3 QUINTILES

El porcentaje de los hogares del quintil más pobre de la población con servicio eléctrico se incrementó en 11.2 puntos porcentuales al pasar del 84.3% en el 2006 al 95.5% en el 2014; en el quintil 2, en 4.7 puntos porcentuales (del 93.8% al 98.5%); en el quintil 3, en 2.1 puntos porcentuales (del 96.9% al 99%); en el quintil 4, en 1.9 puntos porcentuales (del 97.6% al 99.5%); y, en el quintil más rico de la población, en 0.6 puntos porcentuales (del 99.2% al 99.8%).

**SERVICIO ELÉCTRICO, SEGÚN QUINTILES DE
POBREZA POR CONSUMO
2006-2014
(% hogares)**

QUINTILES	2006	2014	DIFERENCIA
20% más pobre	84,3%	95,5%	11,2
2do. Quintil	93,8%	98,5%	4,7
3er. Quintil	96,9%	99,0%	2,1
4to. Quintil	97,6%	99,5%	1,9
20% más rico	99,2%	99,8%	0,6

Fuente: INEC

La mejora en la cobertura del servicio eléctrico significó que en el 2014 solamente el 4.5% de los hogares del quintil más pobre de la población carezca de servicio eléctrico.

8. DUCHA EXCLUSIVA¹⁹

Según el SIISE²⁰, la disponibilidad de una ducha para el uso exclusivo del hogar promueve las condiciones higiénicas y la

¹⁹ Número de hogares que disponen de ducha para su uso exclusivo, expresado como porcentaje del total de hogares. (INEC)

²⁰ SIISE, Ficha Metodológica- Porcentaje de hogares que poseen ducha de uso exclusivo

habitabilidad de las viviendas y refleja, por tanto, la calidad de la vivienda; es, además, un indicador indirecto de la adopción de nuevas costumbres o hábitos y resultado de la educación sanitaria.

8.1 ÁREA DE RESIDENCIA

A nivel nacional el porcentaje de los hogares con ducha exclusiva aumentó en 31.4 puntos porcentuales al pasar del 48.6% en el 2006 al 80% en el 2014. En los hogares del área urbana el incremento fue de 26.9 puntos porcentuales (del 60.8% al 87.7%) y en los hogares del área rural de 37.9 puntos porcentuales (del 25% al 62.9%).

**DUCHA EXCLUSIVA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2006-2014
(% hogares)**

ÁREA DE RESIDENCIA	2006	2014	DIFERENCIA
País	48,6%	80,0%	31,4
Urbano	60,8%	87,7%	26,9
Rural	25,0%	62,9%	37,9

Fuente: INEC

A pesar de la mejora registrada, en el 2014 el 37.1% de los hogares del área rural careció de ducha exclusiva frente el 12.3% de los hogares del área urbana.

8.2 REGIÓN NATURAL

El porcentaje de los hogares de la Costa con ducha exclusiva se incrementó en 38.9 puntos porcentuales al pasar del 40.8% al 79.7% entre el 2006 y el 2014. En la Sierra el aumento fue de 24.3 puntos porcentuales (del 58.4% al 82.7%) y en la Amazonía de 22.2

puntos porcentuales (del 33.1% al 55.3%).

**DUCHA EXCLUSIVA, SEGÚN REGIÓN NATURAL
2006-2014
(% hogares)**

REGIÓN NATURAL	2006	2014	DIFERENCIA
Costa	40,8%	79,7%	38,9
Sierra	58,4%	82,7%	24,3
Amazonía	33,1%	55,3%	22,2

Fuente: INEC

En el 2014, a pesar de la mejora registrada, el 44.7% de los hogares de la Amazonía no contó con ducha exclusiva, al igual que el 20.3% en la Costa y el 17.3% en la Sierra.

8.3 QUINTILES

El porcentaje de los hogares del quintil más pobre de la población con ducha exclusiva aumentó en 45.8 puntos porcentuales al pasar del 9.5% en el 2006 al 55.3% en el 2014; en el quintil 2, en 51.8 puntos porcentuales (del 21.9% al 73.7%); en el quintil 3, en 46.2 puntos porcentuales (del 37.1% al 83.3%); en el quintil 4, en 31.6 puntos porcentuales (del 59.3% al 90.9%); y, en el quintil más rico de la población, en 10.2 puntos porcentuales (del 87.2% al 97.4%).

**DUCHA EXCLUSIVA, SEGÚN QUINTILES DE
POBREZA POR CONSUMO
2006-2014
(% hogares)**

QUINTILES	2006	2014	DIFERENCIA
20% más pobre	9,5%	55,3%	45,8
2do. Quintil	21,9%	73,7%	51,8
3er. Quintil	37,1%	83,3%	46,2
4to. Quintil	59,3%	90,9%	31,6
20% más rico	87,2%	97,4%	10,2

Fuente: INEC

Sin embargo de la mejora significativa en la disponibilidad de ducha exclusiva por parte de los hogares del quintil más pobre de la población, en el 2014 el 44.7% de los mismos careció de ducha exclusiva, frente al 2.6% del quintil más rico, esto es, una diferencia de 42.1 puntos porcentuales.

9. CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA (NACIONAL)

9.1 TENENCIA

En el 2014, el 63.4% de los hogares correspondió a vivienda propia, el 19% a arrendada y el 17.5% a cedida/recibida por servicios.

**TENENCIA DE LA VIVIENDA
2014
(% hogares)**

TENENCIA	%
Arrendada	19,0%
Propia	63,4%
Otro*	17,5%
TOTAL	100,0%

* Incluye cedida y recibida por servicios

Fuente: INEC

9.2 TIPO

En el 2014, el porcentaje de los hogares según el tipo de vivienda se desglosó así: casa/villa (63.3%); departamento en casa o edificio (20.9%); rancho/choza/covacha (6.8%); mediagua (5%); y, cuarto en casa de inquilinato (4.1%).

**TIPO DE LA VIVIENDA
2014
(% hogares)**

TIPO	%
Casa/villa	63,3%
Departamento en casa o edificio	20,9%
Cuarto en casa de inquilinato	4,1%
Mediagua	5,0%
Otro*	6,8%
TOTAL	100,0%

* Incluye rancho, choza y covacha

Fuente: INEC

9.3 VÍAS DE ACCESO

En el 2014, el porcentaje de los hogares según las vías de acceso a la vivienda correspondió a: 56.4% a carretera, calle pavimentada/adoquinada; 32.3% a lastrado/calle de tierra; 6.1% a sendero/chaquiñán, río/mar/lago; y, 5.2% a empedrado.

**VÍAS DE ACCESO A LA VIVIENDA
2014
(% hogares)**

VÍAS	%
Carretera, calle pavimentada o adoquinada	56,4%
Empedrado	5,2%
Lastrado/calle de tierra	32,3%
Otro*	6,1%
TOTAL	100,0%

* Incluye sendero/chaquiñán, río/mar/lago

Fuente: INEC

9.4 POSESIÓN

En el 2014, el porcentaje de hogares con vivienda propia según la forma de posesión correspondió a: escritura/título de propiedad registrado con el 63.2%, trámite/promesa compraventa/posesión efectiva/otro documento con el 20.5% y ninguno con el 16.3%.

**FORMA DE POSESIÓN DE LA
VIVIENDA PROPIA
2014
(% hogares con vivienda propia)**

FORMA DE POSESIÓN	%
Escritura, título de propiedad registrado	63,2%
En trámite, promesa compraventa, posesión efectiva, otro documento	20,5%
Ninguno	16,3%
TOTAL	100,0%

Fuente: INEC

9.5 SERVICIO TELEFÓNICO CONVENCIONAL

En el 2014, el 39.3% de los hogares dispuso de servicio telefónico convencional y el 60.7% careció del mismo.

**SERVICIO TELEFÓNICO
CONVENCIONAL
2014
(% hogares)**

DISPONIBILIDAD	%
Sí	39,3%
No	60,7%
TOTAL	100,0%

Fuente: INEC

9.6 SERVICIO INTERNET

En el 2014, el 26.1% de los hogares contó con servicio de internet y el 73.9% no.

SERVICIO INTERNET 2014 (% hogares)

DISPONIBILIDAD	%
Sí	26,1%
No	73,9%
TOTAL	100,0%

Fuente: INEC

9.7 SERVICIO TV POR CABLE

En el 2014, el 28.3% de los hogares contó con servicio de TV por cable y el 71.7% no.

SERVICIO TV POR CABLE 2014 (% hogares)

DISPONIBILIDAD	%
Sí	28,3%
No	71,7%
TOTAL	100,0%

Fuente: INEC

CAPÍTULO III

SALUD

1. SEGURO DE SALUD²¹

1.1 ÁREA DE RESIDENCIA

El porcentaje de la población con seguro de salud aumentó a nivel nacional en 20 puntos porcentuales al pasar del 21.4% en el 2006 al 41.4% en el 2014. En el área urbana se incrementó en 21.3 puntos porcentuales (del 22.2% al 43.5%) y en el área rural en 17.4 puntos porcentuales (del 19.8% al 37.2%).

**SEGURO SALUD, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2006-2014
(% población)**

AREA DE RESIDENCIA	2006	2014	DIFERENCIA
País	21,4%	41,4%	20,0
Urbano	22,2%	43,5%	21,3
Rural	19,8%	37,2%	17,4

Fuente: INEC

A pesar de una mayor cobertura, el 56.5% de la población urbana y el 62.8% de la población rural carecieron de seguro de salud en el 2014.

²¹ Se define como el número de personas de todas las edades afiliadas o cubiertas por algún tipo de seguro, expresado como porcentaje de la población total. (INEC)

1.2 REGIÓN NATURAL

En la Costa el porcentaje de la población con seguro de salud se incrementó en 19.7 puntos porcentuales al pasar del 17.8% en el 2006 al 37.5% en el 2014. En la Sierra el aumento fue de 21.1 puntos porcentuales (del 25.7% al 46.8%) y en la Amazonía de 16.2 puntos porcentuales (del 17.6% al 33.8%).

**SEGURO DE SALUD, SEGÚN REGIÓN NATURAL
2006-2014
(% población)**

REGION NATURAL	2006	2014	DIFERENCIA
Costa	17,8%	37,5%	19,7
Sierra	25,7%	46,8%	21,1
Amazonía	17,6%	33,8%	16,2

Fuente: INEC

En el año 2014, a pesar de la mayor cobertura registrada, el 62.5% de la población de la Costa careció de seguro de salud, así como el 53.2% en la Sierra y el 66.2% en la Amazonía.

1.3 QUINTILES

El porcentaje de la población del quintil más pobre con seguro de salud aumentó en 9.9 puntos porcentuales al pasar del 13.4% en el 2006 al 23.3% en el 2014; en el quintil 2, en 18.3 puntos porcentuales (del 14% al 32.3%); en el quintil 3, en 21.6 puntos porcentuales (del 16.6% al 38.2%); en el quintil 4, en 21.2 puntos porcentuales (del 26.4% al 47.6%); y, en el quintil más rico, en 18.5 puntos porcentuales (del 47.4% al 65.9%).

**SEGURO DE SALUD, SEGÚN QUINTILES DE
POBREZA POR CONSUMO
2006-2014
(% población)**

QUINTILES	2006	2014	DIFERENCIA
20% más pobre	13,4%	23,3%	9,9
2do. Quintil	14,0%	32,3%	18,3
3er. Quintil	16,6%	38,2%	21,6
4to. Quintil	26,4%	47,6%	21,2
20% más rico	47,4%	65,9%	18,5

Fuente: INEC

No obstante el mayor acceso al seguro de salud, en el 2014 apenas el 23.3% de la población del quintil más pobre dispuso de él, a diferencia del 65.9% en la población del quintil más rico, esto es, una diferencia de 42.6 puntos porcentuales.

2. SEGURO DE SALUD PÚBLICO²²

2.1 ÁREA DE RESIDENCIA

El porcentaje de la población con seguro de salud público a nivel nacional se incrementó en 22.3 puntos porcentuales al pasar del 18.4% en el 2006 al 40.7% en el 2014. En el área urbana aumentó en 24.5 puntos porcentuales (del 18% al 42.5%) y en el área rural en 17.9 puntos porcentuales (del 19.1% al 37%).

²² Se define como el número de personas de todas las edades afiliadas o cubiertas por algún tipo de seguro de salud público, expresado como porcentaje de la población total. (INEC)

**SEGURO SALUD PÚBLICO, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2006-2014
(% población)**

ÁREA DE RESIDENCIA	2006	2014	DIFERENCIA
País	18,4%	40,7%	22,3
Urbano	18,0%	42,5%	24,5
Rural	19,1%	37,0%	17,9

Fuente: INEC

Sin embargo de la mayor cobertura, en el 2014 el 57.5% de la población urbana y el 63% de la población rural no tuvieron seguro de salud público.

2.2 REGIÓN NATURAL

En la Costa el porcentaje de la población con seguro de salud público aumentó en 22.1 puntos porcentuales al pasar del 14.7% en el 2006 al 36.8% en el 2014. En la Sierra el incremento fue de 23.3 puntos porcentuales (del 22.7% al 46%) y en la Amazonía de 16.5 puntos porcentuales (del 17% al 33.5%).

**SEGURO DE SALUD PÚBLICO, SEGÚN REGIÓN
NATURAL
2006-2014
(% población)**

REGIÓN NATURAL	2006	2014	DIFERENCIA
Costa	14,7%	36,8%	22,1
Sierra	22,7%	46,0%	23,3
Amazonía	17,0%	33,5%	16,5

Fuente: INEC

En el 2014, no obstante la mayor cobertura, el 63.2% de la población de la Costa, el 54% de la población de la Sierra y el 66.5% de la población de la Amazonía carecieron de seguro de

salud público.

2.3 QUINTILES

El porcentaje de la población del quintil más pobre con seguro de salud público aumentó en 10.6 puntos porcentuales al pasar del 12.6% en el 2006 al 23.2% en el 2014; en el quintil 2, en 19.5 puntos porcentuales (del 12.4% al 31.9%); en el quintil 3, en 23.1 puntos porcentuales (del 14.8% al 37.9%); en el quintil 4, en 23.5 puntos porcentuales (del 23.3% al 46.8%); y, en el quintil más rico, en 24.2 puntos porcentuales (del 39.8% al 64%).

**SEGURO DE SALUD PÚBLICO, SEGÚN QUINTILES
DE POBREZA POR CONSUMO
2006-2014
(% población)**

QUINTILES	2006	2014	DIFERENCIA
20% más pobre	12,6%	23,2%	10,6
2do. Quintil	12,4%	31,9%	19,5
3er. Quintil	14,8%	37,9%	23,1
4to. Quintil	23,3%	46,8%	23,5
20% más rico	39,8%	64,0%	24,2

Fuente: INEC

En el 2014, el 76.8% de la población del quintil más pobre careció de seguro de salud público frente al 36% en el caso de la población del quintil más rico, esto es, una diferencia de 40.8 puntos porcentuales.

3. ENFERMEDADES DIARREICAS²³

3.1 ÁREA DE RESIDENCIA

El porcentaje de la población menor a 5 años con enfermedades diarreicas a nivel nacional disminuyó en 8.1 puntos porcentuales al pasar del 25% en el 2006 al 16.9% en el 2014. En el área urbana la reducción fue de 7.5 puntos porcentuales (del 23.1% al 15.6%) y en el área rural de 8.2 puntos porcentuales (del 27.7% al 19.5%).

ENFERMEDADES DIARREICAS, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2006-2014
(% población menor de 5 años)

AREA DE RESIDENCIA	2006	2014	DIFERENCIA
País	25,0%	16,9%	-8,1
Urbano	23,1%	15,6%	-7,5
Rural	27,7%	19,5%	-8,2

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población menor de 5 años del área rural con enfermedades diarreicas fue mayor en 3.9 puntos porcentuales al del área urbana.

3.2 REGIÓN NATURAL

El porcentaje de la población menor a 5 años con enfermedades diarreicas se redujo en la Costa en 6.8 puntos porcentuales al pasar del 23.3% en el 2006 al 16.5% en el 2014. En la Sierra la

²³ Número de niños menores de 5 años que tuvieron diarrea, expresado como porcentaje de la población total de niños de la misma edad. La Enfermedad Diarreica Aguda (EDA) es conocida en el área rural como "asientos" o flojera de estómago. (INEC)

disminución fue de 9.8 puntos porcentuales (del 26% al 16.2%) y en la Amazonía de 6.1 puntos porcentuales (del 30.7% al 24.6%).

**ENFERMEDADES DIARREICAS, SEGÚN REGIÓN
NATURAL
2006-2014
(% población menor de 5 años)**

REGIÓN NATURAL	2006	2014	DIFERENCIA
Costa	23,3%	16,5%	-6,8
Sierra	26,0%	16,2%	-9,8
Amazonía	30,7%	24,6%	-6,1

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población menor de 5 años con enfermedades diarreicas de la Amazonía fue superior en 8.1 puntos porcentuales al de la Costa y en 8.4 puntos porcentuales al de la Sierra.

3.3 QUINTILES

El porcentaje de la población menor de 5 años del quintil más pobre con enfermedades diarreicas se redujo en 8.3 puntos porcentuales al pasar del 27.8% en el 2006 al 19.5% en el 2014; en el quintil 2, en 7.5 puntos porcentuales (del 26.4% al 18.9%); en el quintil 3, en 8.3 puntos porcentuales (del 26% al 17.7%); en el quintil 4, en 7.3 puntos porcentuales (del 20.1% al 12.8%); y, en el quintil más rico, en 2.2 puntos porcentuales (del 12.4% al 10.2%).

**ENFERMEDADES DIARREICAS, SEGÚN
QUINTILES DE POBREZA POR CONSUMO
2006-2014
(% población menor de 5 años)**

QUINTILES	2006	2014	DIFERENCIA
20% más pobre	27,8%	19,5%	-8,3
2do. Quintil	26,4%	18,9%	-7,5
3er. Quintil	26,0%	17,7%	-8,3
4to. Quintil	20,1%	12,8%	-7,3
20% más rico	12,4%	10,2%	-2,2

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población menor de 5 años del quintil más pobre con enfermedades diarreicas fue mayor en 9.3 puntos porcentuales al del quintil más rico.

4. ENFERMEDADES RESPIRATORIAS²⁴

4.1 ÁREA DE RESIDENCIA

El porcentaje de la población menor a 5 años con enfermedades respiratorias a nivel nacional se redujo en 9.7 puntos porcentuales al pasar del 56% en el 2006 al 46.3% en el 2014. En el área urbana la disminución fue de 10.5 puntos porcentuales (del 56.2% al 45.7%) y en el área rural de 8.1 puntos porcentuales (del 55.7% al 47.6%).

²⁴ Número de niños menores de 5 años que tuvieron infecciones respiratorias, expresado como porcentaje de la población total de niños de la misma edad. La Infección Respiratoria Aguda (IRA) incluye todos los problemas respiratorios como gripe, tos, bronquitis, tosferina, difteria, pulmonía, neumonía, bronconeumonía, etc. (INEC)

**ENFERMEDADES RESPIRATORIAS, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2006-2014**

(% población menor de 5 años)

AREA DE RESIDENCIA	2006	2014	DIFERENCIA
País	56,0%	46,3%	-9,7
Urbano	56,2%	45,7%	-10,5
Rural	55,7%	47,6%	-8,1

Fuente: INEC

En el 2014, el 45.7% de la población menor a 5 años presentó enfermedades respiratorias en el área urbana y el 47.6% en el área rural.

4.2 REGIÓN NATURAL

El porcentaje de la población menor a 5 años con enfermedades respiratorias disminuyó en la Costa en 8.8 puntos porcentuales al pasar del 58.8% en el 2006 al 50% en el 2014. En la Sierra la reducción fue de 11.1 puntos porcentuales (del 52.8% al 41.7%) y en la Amazonía de 8 puntos porcentuales (del 55% al 47%).

**ENFERMEDADES RESPIRATORIAS, SEGÚN REGIÓN NATURAL
2006-2014**

(% población menor de 5 años)

REGIÓN NATURAL	2006	2014	DIFERENCIA
Costa	58,8%	50,0%	-8,8
Sierra	52,8%	41,7%	-11,1
Amazonía	55,0%	47,0%	-8,0

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población menor a 5 años con enfermedades respiratorias fue mayor en la Costa en 8.3 puntos porcentuales respecto al de la Sierra y en 3 puntos porcentuales en relación al de la Amazonía.

4.3 QUINTILES

El porcentaje de la población menor a 5 años con enfermedades respiratorias del quintil más pobre disminuyó en 7 puntos porcentuales al pasar del 56.8% al 49.8% entre el 2006 y el 2014; en el quintil 2, en 10.5 puntos porcentuales (del 60.6% al 50.1%); en el quintil 3, en 7 puntos porcentuales (del 52.9% al 45.9%); en el quintil 4, en 10.6 puntos porcentuales (del 53.5% al 42.9%); y, en el quintil más rico, en 15.4 puntos porcentuales (del 50.3% al 34.9%).

**ENFERMEDADES RESPIRATORIAS, SEGÚN
QUINTILES DE POBREZA POR CONSUMO
2006-2014
(% población menor de 5 años)**

QUINTILES	2006	2014	DIFERENCIA
20% más pobre	56,8%	49,8%	-7,0
2do. Quintil	60,6%	50,1%	-10,5
3er. Quintil	52,9%	45,9%	-7,0
4to. Quintil	53,5%	42,9%	-10,6
20% más rico	50,3%	34,9%	-15,4

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población menor a 5 años con enfermedades respiratorias del quintil más pobre fue superior en 14.9 puntos porcentuales al del quintil más rico.

5. DESNUTRICIÓN

Según el Ministerio Coordinador de Desarrollo Social²⁵: *“La desnutrición en la niñez es el resultado de una falla en el ejercicio del derecho a una canasta con alimentos adecuados y suficientes y a su aprovechamiento biológico. Es una forma clínica de hambre provocada por carencias graves y prolongadas de nutrientes: proteínas, energía, vitaminas y minerales. Es uno de los principales problemas de salud en los países en vías de desarrollo, incide directamente en la mortalidad infantil, en una mayor morbilidad, en el rezago del crecimiento físico y en un menor desarrollo cognitivo de las personas. Por lo tanto, restringe las oportunidades y libertades reales de los niños y niñas.*

Los elevados índices de retraso en el crecimiento de los/as niños/as, debido a las carencias nutricionales, inciden a largo plazo en su desarrollo físico y mental, impidiéndoles extraer la máxima ventaja de las oportunidades de aprendizaje que brinda la escolarización y poniendo en peligro los recursos humanos en los países pobres. De esta manera, la desnutrición influye en el éxito que estos/as niños/as lleguen a tener en la vida adulta, y se constituye en uno de los elementos de persistencia de la pobreza. Por consiguiente, la disminución de la desnutrición en la niñez potenciaría el crecimiento económico y la reducción de la pobreza”.

²⁵ Ministerio Coordinador de Desarrollo Social, Acción Nutrición-Hacia la Desnutrición Cero, Proyecto para la reducción acelerada de la malnutrición en el Ecuador-INTI, 2014-2015, junio 2013, pp. 5-6

5.1 DESNUTRICIÓN CRÓNICA²⁶

5.1.1 ÁREA DE RESIDENCIA

El porcentaje de la población menor de 5 años con desnutrición crónica a nivel nacional disminuyó en 1.9 puntos porcentuales al pasar del 26% en el 2006 al 24.1% en el 2014. En el área urbana aumentó en 0.4 puntos porcentuales (del 19.4% al 19.8%) y en el área rural se redujo en 3.5 puntos porcentuales (del 35.7% al 32.2%).

**DESNUTRICIÓN CRÓNICA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2006-2014
(% población menor de 5 años)**

AREA DE RESIDENCIA	2006	2014	DIFERENCIA
País	26,0%	24,1%	-1,9
Urbano	19,4%	19,8%	0,4
Rural	35,7%	32,2%	-3,5

Fuente: INEC

Se mantiene en el 2014 una profunda brecha entre el área urbana y el área rural, toda vez que el porcentaje de la población menor de 5 años con desnutrición crónica en el área rural fue superior en 12.4 puntos porcentuales al del área urbana.

5.1.2 REGIÓN NATURAL

El porcentaje de la población menor de 5 años con desnutrición crónica en la Costa disminuyó en 0.8 puntos porcentuales al pasar

²⁶ Se define como la relación entre el número de niños menores de 5 años que tienen desnutrición crónica (talla/edad), respecto al total de niños de la misma edad, expresado como porcentaje.

Es la alteración de la talla/edad (T/E) bajo la normalidad, la T/E mide el crecimiento longitudinal y revela la historia nutricional de una persona, en el largo plazo. Se denomina desnutrición crónica dado el largo tiempo que toma manifestarse la disminución de la talla como efecto del déficit nutricional. (INEC)

del 19.5% en el 2006 al 18.7% en el 2014. En la Sierra se redujo en 2.7 puntos porcentuales (del 32.3% al 29.6%) y en la Amazonía en 3.2 puntos porcentuales (del 35.6% al 32.4%).

**DESNUTRICIÓN CRÓNICA, SEGÚN REGIÓN NATURAL
2006-2014
(% población menor de 5 años)**

REGION NATURAL	2006	2014	DIFERENCIA
Costa	19,5%	18,7%	-0,8
Sierra	32,3%	29,6%	-2,7
Amazonía	35,6%	32,4%	-3,2

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población menor de 5 años con desnutrición crónica en la Amazonía fue el mayor a nivel de las regiones del país, superior en 13.7 puntos porcentuales al de la Costa y en 2.8 puntos porcentuales al de la Sierra.

5.1.3 QUINTILES

El porcentaje de la población menor de 5 años correspondiente al quintil más pobre con desnutrición crónica se redujo en 5.7 puntos porcentuales al pasar del 41% en el 2006 al 35.3% en el 2014; en el quintil 2, en 0.2 puntos porcentuales (del 26.4% al 26.2%); en el quintil 3, en 4.4 puntos porcentuales (del 21.7% al 17.3%); en el quintil 4, en 0.6 puntos porcentuales (del 16.5% al 15.9%); y, en el quintil más rico, el porcentaje aumentó en 4.7 puntos porcentuales (del 8.6% al 13.3%).

**DESNUTRICIÓN CRÓNICA, SEGÚN QUINTILES DE
POBREZA POR CONSUMO
2006-2014
(% población menor de 5 años)**

QUINTILES	2006	2014	DIFERENCIA
20% más pobre	41,0%	35,3%	-5,7
2do. Quintil	26,4%	26,2%	-0,2
3er. Quintil	21,7%	17,3%	-4,4
4to. Quintil	16,5%	15,9%	-0,6
20% más rico	8,6%	13,3%	4,7

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población menor de 5 años correspondiente al quintil más pobre con desnutrición crónica fue el mayor a nivel de los quintiles, superior al del quintil más rico en 22 puntos porcentuales.

Según Larrea²⁷: *“La desnutrición crónica, definida como un severo retardo en el crecimiento físico de los niños/as menores de cinco años, afecta irreversiblemente su desarrollo intelectual y neurológico, reduciendo las posibilidades futuras en el rendimiento escolar y laboral, así como su resistencia a enfermedades”.*

5.2 DESNUTRICIÓN GLOBAL²⁸

5.2.1 ÁREA DE RESIDENCIA

El porcentaje de la población menor de 5 años con desnutrición

²⁷ Larrea Carlos, Desnutrición, etnicidad y pobreza en el Ecuador y el área andina, Universidad Andina-Sede Ecuador, p. 1

²⁸ Se define como la relación entre el número de niños menores de 5 años que tienen desnutrición global (peso/edad), respecto al total de niños de la misma edad.

Es la alteración del peso/edad (P/E) bajo la normalidad, el P/E mide el volumen corporal y revela en corto plazo (semanas a meses) los cambios atribuibles a la adecuada o inadecuada ingestión, asimilación y utilización de los alimentos. (INEC)

global a nivel nacional se redujo en 2.3 puntos porcentuales al pasar del 7.2% en el 2006 al 4.9% en el 2014. En el área urbana disminuyó en 1.6 puntos porcentuales (del 5.8% al 4.2%) y en el área rural en 3 puntos porcentuales (del 9.2% al 6.2%).

**DESNUTRICIÓN GLOBAL, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2006-2014
(% población menor de 5 años)**

ÁREA DE RESIDENCIA	2006	2014	DIFERENCIA
País	7,2%	4,9%	-2,3
Urbano	5,8%	4,2%	-1,6
Rural	9,2%	6,2%	-3,0

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población menor de 5 años con desnutrición global en el área rural fue superior al del área urbana en 2 puntos porcentuales.

5.2.2 REGIÓN NATURAL

El porcentaje de la población menor de 5 años con desnutrición global en la Costa disminuyó en 2.4 puntos porcentuales al pasar del 7.1% en el 2006 al 4.7% en el 2014. En la Sierra se redujo en 2.6 puntos porcentuales (del 7.4% al 4.8%) y en la Amazonía aumentó en 0.2 puntos porcentuales (del 6.7% al 6.9%).

**DESNUTRICIÓN GLOBAL, SEGÚN REGIÓN NATURAL
2006-2014
(% población menor de 5 años)**

REGIÓN NATURAL	2006	2014	DIFERENCIA
Costa	7,1%	4,7%	-2,4
Sierra	7,4%	4,8%	-2,6
Amazonía	6,7%	6,9%	0,2

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población menor de 5 años con desnutrición global en la Amazonía fue mayor al de la Costa en 2.2 puntos porcentuales y al de la Sierra en 2.1 puntos porcentuales.

5.2.3 QUINTILES

El porcentaje de la población menor de 5 años correspondiente al quintil más pobre con desnutrición global disminuyó en 5.5 puntos porcentuales al pasar del 13.2% en el 2006 al 7.7% en el 2014; en el quintil 2, en 2.1 puntos porcentuales (del 7.3% al 5.2%); en el quintil 3, en 1 punto porcentual (del 4.5% al 3.5%); en el quintil 4, en 0.3 puntos porcentuales (del 3.1% al 2.8%); y, en el quintil más rico, el porcentaje aumentó en 0.2 puntos porcentuales (del 2.1% al 2.3%).

**DESNUTRICIÓN GLOBAL, SEGÚN QUINTILES DE
POBREZA POR CONSUMO
2006-2014
(% población menor de 5 años)**

QUINTILES	2006	2014	DIFERENCIA
20% más pobre	13,2%	7,7%	-5,5
2do. Quintil	7,3%	5,2%	-2,1
3er. Quintil	4,5%	3,5%	-1,0
4to. Quintil	3,1%	2,8%	-0,3
20% más rico	2,1%	2,3%	0,2

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población menor de 5 años correspondiente al quintil más pobre con desnutrición global fue el mayor a nivel de los quintiles, superior en 5.4 puntos porcentuales al del quintil más rico.

Sobre la cuestión, “*niños con bajo peso presentan cuadros más severos de infecciones, incluyendo la diarrea y la neumonía. Hay una asociación exponencial muy fuerte entre la severidad del bajo peso y la mortalidad*”²⁹.

5.3 DESNUTRICIÓN AGUDA³⁰

5.3.1 ÁREA DE RESIDENCIA

El porcentaje de la población menor de 5 años con desnutrición aguda a nivel nacional se redujo en 1.1 puntos porcentuales al pasar del 2.8% en el 2006 al 1.7% en el 2014. En el área urbana disminuyó en 1 punto porcentual (del 2.5% al 1.5%) y en el área rural en 1.3 puntos porcentuales (del 3.2% al 1.9%).

**DESNUTRICIÓN AGUDA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2006-2014
(% población menor de 5 años)**

AREA DE RESIDENCIA	2006	2014	DIFERENCIA
País	2,8%	1,7%	-1,1
Urbano	2,5%	1,5%	-1,0
Rural	3,2%	1,9%	-1,3

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población menor de 5 años con desnutrición aguda del área rural fue superior en 0.4 puntos

²⁹ INEC-MSP, ESANUT 2011-2013, Resumen ejecutivo, p. 98

³⁰ Se define como la relación entre el número de niños menores de 5 años que tienen desnutrición aguda (peso/talla), respecto al total de niños de la misma edad, expresado como porcentaje.

Es la alteración del peso para la talla (P/T) bajo la normalidad, el P/T mide el estado nutricional y la proporción corporal, revela los cambios nutricionales ocurridos en forma reciente (días a semanas), especialmente como efecto de enfermedad o déficit de alimentación. Este índice depende del peso para sus cambios, por lo que resulta complementario a la evaluación del peso/edad. (INEC)

porcentuales al del área urbana.

5.3.2 REGIÓN NATURAL

El porcentaje de la población menor de 5 años con desnutrición aguda en la Costa disminuyó en 1.2 puntos porcentuales al pasar del 2.9% en el 2006 al 1.7% en el 2014. En la Sierra se redujo en 1.2 puntos porcentuales (del 2.8% al 1.6%) y en la Amazonía aumentó en 1.3 puntos porcentuales (del 1.9% al 3.2%).

**DESNUTRICIÓN AGUDA, SEGÚN REGIÓN NATURAL
2006-2014
(% población menor de 5 años)**

REGIÓN NATURAL	2006	2014	DIFERENCIA
Costa	2,9%	1,7%	-1,2
Sierra	2,8%	1,6%	-1,2
Amazonía	1,9%	3,2%	1,3

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población menor de 5 años con desnutrición aguda en la Amazonía fue mayor en 1.5 puntos porcentuales al de la Costa y en 1.6 puntos porcentuales al de la Sierra.

5.3.3 QUINTILES

El porcentaje de la población menor de 5 años correspondiente al quintil más pobre con desnutrición aguda disminuyó en 1.9 puntos porcentuales al pasar del 4.1% en el 2006 al 2.2% en el 2014; en el quintil 2, en 0.6 puntos porcentuales (del 2.3% al 1.7%); en el quintil 3, en 0.5 puntos porcentuales (del 2.6% al 2.1%); en el quintil 4, en 0.8 puntos porcentuales (del 1.8% al 1%); y, en el quintil más rico,

en 0.6 puntos porcentuales (del 2.1% al 1.5%).

**DESNUTRICIÓN AGUDA, SEGÚN QUINTILES DE
POBREZA POR CONSUMO
2006-2014**

(% población menor de 5 años)

QUINTILES	2006	2014	DIFERENCIA
20% más pobre	4,1%	2,2%	-1,9
2do. Quintil	2,3%	1,7%	-0,6
3er. Quintil	2,6%	2,1%	-0,5
4to. Quintil	1,8%	1,0%	-0,8
20% más rico	2,1%	1,5%	-0,6

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población menor de 5 años correspondiente al quintil más pobre con desnutrición aguda fue el mayor a nivel de los quintiles, superior al del quintil más rico en 0.7 puntos porcentuales.

Al respecto, Hobbs y Bush señalan³¹: *“Un niño sufre desnutrición aguda cuando su peso baja tanto que corre el riesgo de morir. Existen dos causas inmediatas de la enfermedad: la primera, que el niño no tenga suficientes alimentos, y la segunda, que contraiga una enfermedad o desarrolle una infección. En la mayoría de los casos ambos factores se combinan, provocando una rápida e importante pérdida de peso y – si la situación empeora y el niño no recibe tratamiento – la muerte. La desnutrición aguda puede ser moderada o severa. La desnutrición aguda severa acarrea un mayor riesgo de muerte – nueve veces mayor que en un niño sano. Pero un niño que sufra desnutrición aguda moderada también tiene un riesgo de muerte tres veces mayor que el de un niño bien*

³¹ Hobbs Ben y Bush Anne, Desnutrición aguda: una emergencia cotidiana, Generation Nutrition, abril 2014, p. 10

alimentado”.

6. PESO NORMAL³²

6.1 ÁREA DE RESIDENCIA

En el 2014, el porcentaje de la población de 5 años y más del país que registró peso normal fue del 37.6%, en el área urbana del 36.1% y en el área rural del 40.7%.

PESO NORMAL, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2014
(% población de 5 años y más)

ÁREA DE RESIDENCIA	PORCENTAJE
País	37,6%
Urbano	36,1%
Rural	40,7%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 5 años y más del área rural que registró peso normal fue superior al del área urbana en 4.6 puntos porcentuales.

6.2 REGIÓN NATURAL

En el 2014, el porcentaje de la población de 5 años y más de la Costa que registró peso normal fue del 35.6%, en la Sierra del 39.6% y en la Amazonía del 40%.

³² Índice de Masa Corporal cuyo resultado está entre 18.5 y 25, expresado como porcentaje. (INEC)

**PESO NORMAL, SEGÚN REGIÓN
NATURAL
2014
(% población de 5 años y más)**

REGIÓN NATURAL	PORCENTAJE
Costa	35,6%
Sierra	39,6%
Amazonía	40,0%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 5 años y más de la Amazonía que registró peso normal fue superior al de la Costa en 4.4 puntos porcentuales y al de Sierra en 0.4 puntos porcentuales.

6.3 QUINTILES

En el 2014, el porcentaje de la población de 5 años y más del quintil más pobre que registró peso normal fue del 40.5%, del quintil 2 el 38.9%, del quintil 3 el 37.8%, del quintil 4 el 36% y del quintil más rico el 34.8%.

**PESO NORMAL, SEGÚN QUINTILES
DE POBREZA POR CONSUMO
2014
(% población de 5 años y más)**

QUINTILES	PORCENTAJE
20% más pobre	40,5%
Quintil 2	38,9%
Quintil 3	37,8%
Quintil 4	36,0%
20% más rico	34,8%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 5 años y más del quintil más pobre que registró peso normal fue el mayor a nivel de los quintiles, superior al del quintil más rico en 5.7 puntos porcentuales.

7. BAJO PESO³³

7.1 ÁREA DE RESIDENCIA

En el 2014, el porcentaje de la población de 5 años y más del país que registró bajo peso fue del 15.7%, en el área urbana del 14.4% y en el área rural del 18.5%.

**BAJO PESO, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2014**
(% población de 5 años y más)

ÁREA DE RESIDENCIA	PORCENTAJE
País	15,7%
Urbano	14,4%
Rural	18,5%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 5 años y más del área rural que registró bajo peso fue superior al del área urbana en 4.1 puntos porcentuales.

7.2 REGIÓN NATURAL

En el 2014, el porcentaje de la población de 5 años y más de la Costa que registró bajo peso fue del 16.2%, en la Sierra del 14.6% y en la Amazonía del 21.3%.

³³ Índice de Masa Corporal cuyo resultado es menor a 18.5, expresado como porcentaje. (INEC)

**BAJO PESO, SEGÚN REGIÓN
NATURAL
2014
(% población de 5 años y más)**

REGIÓN NATURAL	PORCENTAJE
Costa	16,2%
Sierra	14,6%
Amazonía	21,3%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 5 años y más de la Amazonía que registró bajo peso fue superior al de la Costa en 5.1 puntos porcentuales y al de la Sierra en 6.7 puntos porcentuales.

7.3 QUINTILES

En el 2014, el porcentaje de la población de 5 años y más del quintil más pobre que registró bajo peso fue del 26.6%, del quintil 2 el 19%, del quintil 3 el 15%, del quintil 4 el 10.9% y del quintil más rico el 8.2%.

**BAJO PESO, SEGÚN QUINTILES DE
POBREZA POR CONSUMO
2014
(% población de 5 años y más)**

QUINTILES	PORCENTAJE
20% más pobre	26,6%
Quintil 2	19,0%
Quintil 3	15,0%
Quintil 4	10,9%
20% más rico	8,2%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 5 años y más del quintil más pobre que registró bajo peso fue el mayor a nivel de los quintiles, superior al del quintil más rico en 18.4 puntos porcentuales.

8. SOBREPESO³⁴

El sobrepeso constituye un problema de salud pública en el país, producto fundamentalmente del cambio en los estilos de alimentación (incremento de grasas y azúcares y escaso consumo de verduras y frutas) y de los hábitos sedentarios de la población.

8.1 ÁREA DE RESIDENCIA

En el 2014, el porcentaje de la población de 5 años y más del país que registró sobrepeso fue del 46.7%, en el área urbana del 49.5% y en el área rural del 40.8%.

SOBREPESO, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA

2014

(% población de 5 años y más)

ÁREA DE RESIDENCIA	PORCENTAJE
País	46,7%
Urbano	49,5%
Rural	40,8%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 5 años y más del área urbana que registró sobrepeso fue superior al del área rural en 8.7 puntos porcentuales.

8.2 REGIÓN NATURAL

En el 2014, el porcentaje de la población de 5 años y más de la Costa que registró sobrepeso fue del 48.3%, en la Sierra del 45.8%

³⁴ Índice de Masa Corporal cuyo resultado es mayor o igual a 25, expresado como porcentaje. (INEC)

y en la Amazonía del 38.7%.

**SOBREPESO, SEGÚN REGIÓN
NATURAL**

2014

(% población de 5 años y más)

REGIÓN NATURAL	PORCENTAJE
Costa	48,3%
Sierra	45,8%
Amazonía	38,7%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 5 años y más de la Costa que registró sobrepeso fue superior al de la Sierra en 2.5 puntos porcentuales y al de la Amazonía en 9.6 puntos porcentuales.

8.3 QUINTILES

En el 2014, el porcentaje de la población de 5 años y más del quintil más pobre que registró sobrepeso fue del 32.9%, del quintil 2 el 42.1%, del quintil 3 el 47.2%, del quintil 4 el 53% y del quintil más rico el 57%.

**SOBREPESO, SEGÚN QUINTILES DE
POBREZA POR CONSUMO**

2014

(% población de 5 años y más)

QUINTILES	PORCENTAJE
20% más pobre	32,9%
Quintil 2	42,1%
Quintil 3	47,2%
Quintil 4	53,0%
20% más rico	57,0%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 5 años y más del quintil más rico que registró sobrepeso fue el mayor a nivel de los quintiles, superior al del quintil más pobre en 24.1 puntos porcentuales.

9. PRESENCIA DE ENFERMEDADES (NACIONAL)

9.1 POBLACIÓN ENFERMA

En el 2014, el 40.9% de la población estuvo enferma, el 59.1% no.

**PRESENCIA DE ENFERMEDADES
2014
(% población)**

PRESENCIA DE ENFERMEDADES	%
Sí	40,9%
No	59,1%
TOTAL	100,0%

Fuente: INEC

9.2 ACCIONES POR LAS ENFERMEDADES

En el 2014, el 52.6% de la población enferma llamó a un médico/enfermera/curandero, el 6% fue a la farmacia para que le receten, el 16.5% se automedicó, el 16.8% no hizo nada y el 8.3% adoptó otra acción.

**ACCIONES FRENTE A LAS ENFERMEDADES
2014
(% población enferma)**

ACCIONES	%
Llamar a un médico, enfermera, curandero	52,6%
Ir a la farmacia para que le receten	6,0%
Automedicarse	16,5%
No hizo nada	16,8%
Otro	8,3%
TOTAL	100,0%

Fuente: INEC

9.3 CONSECUENCIA DE LA ENFERMEDAD

En el 2014, el 40.9% de la población enferma dejó de trabajar, el 59.1% no lo hizo.

**CONSECUENCIA, POR LA
ENFERMEDAD DEJÓ DE TRABAJAR
O REALIZAR SUS ACTIVIDADES
DIARIAS
2014
(% población enferma)**

DEJÓ DE TRABAJAR O REALIZAR SUS ACTIVIDADES DIARIAS	%
Sí	40,9%
No	59,1%
TOTAL	100,0%

Fuente: INEC

9.4 PERSONAL QUE ATENDIÓ LA ENFERMEDAD

En el 2014, el personal que atendió la enfermedad la última vez correspondió a: médico, el 85.1%; boticario/farmacéutico, el 7.5%; dentista, el 5.9%; y, otros, el 1.5%.

**PERSONAL QUE ATENDIÓ LA
ENFERMEDAD*
2014
(% población atendida)**

PERSONAL QUE ATENDIÓ LA ENFERMEDAD	%
Médico	85,1%
Boticario/Farmacéutico	7,5%
Dentista	5,9%
Otros**	1,5%
TOTAL	100,0%

* La atención corresponde a la última vez

** Incluye: Psicólogo, Enfermera o auxiliar, Curandero/
hierbatero/sobador, Otros

Fuente: INEC

9.5 PAGO DE LA CONSULTA O ATENCIÓN MÉDICA

En el 2014, el 27.5% de la población atendida pagó por la consulta o atención médica, el 72.5% no lo hizo.

**PAGO DE LA CONSULTA O ATENCIÓN
MÉDICA
2014
(% población atendida)**

PAGO DE LA CONSULTA O ATENCIÓN MÉDICA	%
Sí	27,5%
No*	72,5%
TOTAL	100,0%

* No pago incluye: No, por Convenio IESS

Fuente: INEC

CAPÍTULO IV

EDUCACIÓN

A criterio de Beltrán y Seinfel³⁵, *“la educación viene cobrando cada vez más importancia como factor que impulsa tanto el crecimiento de los países como el desarrollo de una sociedad, especialmente por sus efectos positivos sobre el posterior desenvolvimiento del individuo en el mercado laboral y su mayor capacidad de generación de ingresos”*.

1. TASA NETA DE MATRÍCULA PRIMARIA³⁶

1.1 ÁREA DE RESIDENCIA

El porcentaje de la tasa neta de matrícula primaria de las personas de 6 a 11 años a nivel nacional aumentó en 3.6 puntos porcentuales al pasar del 89.4% en el 2006 al 93% en el 2014. En el área urbana el incremento fue de 1.7 puntos porcentuales (del 91.1% al 92.8%) y en el área rural de 6.6 puntos porcentuales (del 86.8% al 93.4%).

³⁵ Beltrán Arlette y Seinfel Janice, Hacia una educación de calidad: la importancia de los recursos pedagógicos en el rendimiento escolar, Informe final, Universidad del Pacífico-CIES, Lima-Perú, marzo 2011, p. 7

³⁶ Número de alumnos/as que están matriculados en establecimientos de enseñanza de nivel primario y que pertenecen al grupo de edad que, según las normas reglamentarias o convenciones educativas, corresponde a dicho nivel, expresado como porcentaje del total de la población del grupo de edad respectivo. (INEC)

**TASA NETA MATRICULA PRIMARIA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2006-2014**

(% de personas de 6 a 11 años)

AREA DE RESIDENCIA	2006	2014	DIFERENCIA
País	89,4%	93,0%	3,6
Urbano	91,1%	92,8%	1,7
Rural	86,8%	93,4%	6,6

Fuente: INEC

En el año 2014, el porcentaje de la tasa neta de matrícula primaria de las personas de 6 a 11 años del área rural fue superior en 0.6 puntos porcentuales al del área urbana.

1.2 REGIÓN NATURAL

El porcentaje de la tasa neta de matrícula primaria de las personas de 6 a 11 años se incrementó en 4.5 puntos porcentuales en la Costa al pasar del 87.6% en el 2006 al 92.1% en el 2014. En la Sierra el aumento fue de 2.5 puntos porcentuales (del 91.5% al 94%) y en la Amazonía de 4.7 puntos porcentuales (del 88% al 92.7%).

**TASA NETA MATRÍCULA PRIMARIA, SEGÚN REGIÓN NATURAL
2006-2014**

(% de personas de 6 a 11 años)

REGIÓN	2006	2014	DIFERENCIA
Costa	87,6%	92,1%	4,5
Sierra	91,5%	94,0%	2,5
Amazonía	88,0%	92,7%	4,7

Fuente: INEC

En el año 2014, el porcentaje de la tasa neta de matrícula primaria de las personas de 6 a 11 años de la Costa fue inferior en 1.9 puntos porcentuales al de la Sierra y en 0.6 puntos porcentuales al

de la Amazonía. El mayor porcentaje correspondió a la Sierra.

1.3 QUINTILES

El porcentaje de la tasa neta de matrícula primaria de las personas de 6 a 11 años del quintil más pobre aumentó en 7.3 puntos porcentuales al pasar del 85.7% al 93% entre el 2006 y el 2014; en el quintil 2, en 3.1 puntos porcentuales (del 90.1% al 93.2%); en el quintil 3, en 0.6 puntos porcentuales (del 91.7% al 92.3%); en el quintil 4, en 1.4 puntos porcentuales (del 91.9% al 93.3%); y, en el quintil más rico, disminuyó en 0.1 puntos porcentuales (del 93.3% al 93.2%).

**TASA NETA MATRÍCULA PRIMARIA, SEGÚN
QUINTILES DE POBREZA POR CONSUMO
2006-2014**

(% de personas de 6 a 11 años)

QUINTILES	2006	2014	DIFERENCIA
20% más pobre	85,7%	93,0%	7,3
2do. Quintil	90,1%	93,2%	3,1
3er. Quintil	91,7%	92,3%	0,6
4to. Quintil	91,9%	93,3%	1,4
20% más rico	93,3%	93,2%	-0,1

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la tasa neta de matrícula primaria de las personas de 6 a 11 años del quintil más pobre fue apenas inferior en 0.2 puntos porcentuales al del quintil más rico.

2. TASA NETA DE MATRÍCULA BÁSICA³⁷

2.1 ÁREA DE RESIDENCIA

El porcentaje de la tasa neta de matrícula básica de las personas de 5 a 14 años aumentó a nivel nacional en 4.3 puntos porcentuales al pasar del 90.9% en el 2006 al 95.2% en el 2014. En la zona urbana se incrementó en 1.7 puntos porcentuales (del 93.8% al 95.5%) y en la zona rural en 7.9 puntos porcentuales (del 86.8% al 94.7%).

TASA NETA MATRÍCULA BÁSICA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2006-2014
(% de personas de 5 a 14 años)

AREA DE RESIDENCIA	2006	2014	DIFERENCIA
País	90,9%	95,2%	4,3
Urbano	93,8%	95,5%	1,7
Rural	86,8%	94,7%	7,9

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la tasa neta de matrícula básica de las personas de 5 a 14 años del área rural fue inferior en 0.8 puntos porcentuales al del área urbana.

2.2 REGIÓN NATURAL

El porcentaje de la tasa neta de matrícula básica de las personas de 5 a 14 años de la Costa se incrementó en 3.8 puntos porcentuales al pasar del 91% en el 2006 al 94.8% en el 2014. En la Sierra el

³⁷ Número de alumnos/as que están matriculados en establecimientos de enseñanza de nivel básico y que pertenecen al grupo de edad que, según las normas reglamentarias o convenciones educativas, corresponde a dicho nivel, expresado como porcentaje del total de la población del grupo de edad respectivo. (INEC)

aumento fue de 4.9 puntos porcentuales (del 90.9% al 95.8%) y en la Amazonía de 4.3 puntos porcentuales (del 90.1% al 94.4%).

**TASA NETA MATRÍCULA BÁSICA, SEGÚN REGIÓN
NATURAL
2006-2014
(% de personas de 5 a 14 años)**

REGION NATURAL	2006	2014	DIFERENCIA
Costa	91,0%	94,8%	3,8
Sierra	90,9%	95,8%	4,9
Amazonía	90,1%	94,4%	4,3

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la tasa neta de matrícula básica de las personas de 5 a 14 años de la Amazonía fue menor al de la Costa y al de la Sierra en 0.4 puntos porcentuales y en 1.4 puntos porcentuales, respectivamente.

2.3 QUINTILES

El porcentaje de la tasa neta de matrícula básica de las personas de 5 a 14 años del quintil más pobre aumentó en 8.7 puntos porcentuales al pasar del 85.2% al 93.9% entre el 2006 y el 2014; en el quintil 2, en 3.7 puntos porcentuales (del 91.6% al 95.3%); en el quintil 3, en 1.3 puntos porcentuales (del 94.6% al 95.9%); en el quintil 4, se redujo en 0.1 puntos porcentuales (del 95.6% al 95.5%); y, el quintil más rico no sufrió ninguna modificación al mantenerse en el 96.4%.

**TASA NETA MATRÍCULA BÁSICA, SEGÚN
QUINTILES DE POBREZA POR CONSUMO
2006-2014
(% de personas de 5 a 14 años)**

QUINTILES	2006	2014	DIFERENCIA
20% más pobre	85,2%	93,9%	8,7
2do. Quintil	91,6%	95,3%	3,7
3er. Quintil	94,6%	95,9%	1,3
4to. Quintil	95,6%	95,5%	-0,1
20% más rico	96,4%	96,4%	0,0

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la tasa neta de matrícula básica de las personas de 5 a 14 años del quintil más pobre fue menor al del quintil más rico en 2.5 puntos porcentuales.

3. TASA NETA DE MATRÍCULA SECUNDARIA³⁸

3.1 ÁREA DE RESIDENCIA

El porcentaje de la tasa neta de matrícula secundaria de las personas de 12 a 17 años se incrementó a nivel nacional en 15.1 puntos porcentuales al pasar del 65.9% en el 2006 al 81% en el 2014. En el área urbana el aumento fue de 8.4 puntos porcentuales (del 76.3% al 84.7%) y en el área rural de 25 puntos porcentuales (del 49.2% al 74.2%).

³⁸ Número de alumnos/as que están matriculados en establecimientos de enseñanza de nivel secundario y que pertenecen al grupo de edad que, según las normas reglamentarias o convenciones educativas, corresponde a dicho nivel, expresado como porcentaje del total de la población del grupo de edad respectivo. (INEC)

TASA NETA MATRÍCULA SECUNDARIA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2006-2014

(% de personas de 12 a 17 años)

AREA DE RESIDENCIA	2006	2014	DIFERENCIA
País	65,9%	81,0%	15,1
Urbano	76,3%	84,7%	8,4
Rural	49,2%	74,2%	25,0

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la tasa neta de matrícula secundaria de las personas de 12 a 17 años del área rural fue inferior en 10.5 puntos porcentuales al del área urbana.

3.2 REGIÓN NATURAL

El porcentaje de la tasa neta de matrícula secundaria de las personas de 12 a 17 años de la Costa aumentó en 12.7 puntos porcentuales al pasar del 65.7% al 78.4% entre el 2006 y el 2014. En la Sierra se incrementó en 18.4 puntos porcentuales (del 66.3% al 84.7%) y en la Amazonía en 12.2 puntos porcentuales (del 64.6% al 76.8%).

TASA NETA MATRÍCULA SECUNDARIA, SEGÚN REGIÓN NATURAL
2006-2014

(% de personas de 12 a 17 años)

REGION NATURAL	2006	2014	DIFERENCIA
Costa	65,7%	78,4%	12,7
Sierra	66,3%	84,7%	18,4
Amazonía	64,6%	76,8%	12,2

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la tasa neta de matrícula secundaria de las personas de 12 a 17 años de la Amazonía fue inferior al de la Costa en 1.6 puntos porcentuales y al de la Sierra en 7.9 puntos

porcentuales. El mayor porcentaje correspondió al de la Sierra.

3.3 QUINTILES

El porcentaje de la tasa neta de matrícula secundaria de las personas de 12 a 17 años del quintil más pobre aumentó en 27.6 puntos porcentuales al pasar del 40.8% en el 2006 al 68.4% en el 2014; en el quintil 2, en 14.9 puntos porcentuales (del 64.5% al 79.4%); en el quintil 3, en 6.7 puntos porcentuales (del 77.3% al 84%); en el quintil 4, en 3.1 puntos porcentuales (del 86.8% al 89.9%); y, en el quintil más rico, en 1.2 puntos porcentuales (del 89% al 90.2%).

**TASA NETA MATRÍCULA SECUNDARIA, SEGÚN
QUINTILES DE POBREZA POR CONSUMO
2006-2014
(% de personas de 12 a 17 años)**

QUINTILES	2006	2014	DIFERENCIA
20% más pobre	40,8%	68,4%	27,6
2do. Quintil	64,5%	79,4%	14,9
3er. Quintil	77,3%	84,0%	6,7
4to. Quintil	86,8%	89,9%	3,1
20% más rico	89,0%	90,2%	1,2

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la tasa neta de matrícula secundaria de las personas de 12 a 17 años del quintil más pobre fue inferior en 21.8 puntos porcentuales al del quintil más rico.

4. TASA NETA DE MATRÍCULA MEDIA³⁹

4.1 ÁREA DE RESIDENCIA

El porcentaje de la tasa neta de matrícula media de las personas de 15 a 17 años a nivel nacional se incrementó en 16.4 puntos porcentuales al pasar del 48.3% al 64.7% entre el 2006 y el 2014. En la zona urbana el aumento fue de 12 puntos porcentuales (del 58% al 70%) y en el área rural de 22.7 puntos porcentuales (del 32.1% al 54.8%).

TASA NETA MATRÍCULA MEDIA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2006-2014

(% de personas de 15 a 17 años)

AREA DE RESIDENCIA	2006	2014	DIFERENCIA
País	48,3%	64,7%	16,4
Urbano	58,0%	70,0%	12,0
Rural	32,1%	54,8%	22,7

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la tasa neta de matrícula media de las personas de 15 a 17 años del área rural fue menor en 15.2 puntos porcentuales al del área urbana.

4.2 REGIÓN NATURAL

El porcentaje de la tasa neta de matrícula media de las personas de 15 a 17 años de la Costa aumentó en 13.8 puntos porcentuales al

³⁹ Número de alumnos/as que están matriculados en establecimientos de enseñanza de nivel medio y que pertenecen al grupo de edad que, según las normas reglamentarias o convenciones educativas, corresponde a dicho nivel, expresado como porcentaje del total de la población del grupo de edad respectivo. (INEC)

pasar del 48.1% al 61.9% entre el 2006 y el 2014. En la Sierra el incremento fue de 19.2 puntos porcentuales (del 49.6% al 68.8%) y en Amazonía de 16.7 puntos porcentuales (del 40.6% al 57.3%).

**TASA NETA MATRÍCULA MEDIA, SEGÚN REGIÓN
NATURAL
2006-2014
(% de personas de 15 a 17 años)**

REGION NATURAL	2006	2014	DIFERENCIA
Costa	48,1%	61,9%	13,8
Sierra	49,6%	68,8%	19,2
Amazonía	40,6%	57,3%	16,7

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la tasa neta de matrícula media de las personas de 15 a 17 años de la Amazonía fue inferior al de la Costa en 4.6 puntos porcentuales y al de la Sierra en 11.5 puntos porcentuales. El mayor porcentaje correspondió a la Sierra.

4.3 QUINTILES

El porcentaje de la tasa neta de matrícula media de las personas de 15 a 17 años del quintil más pobre se incrementó en 22.6 puntos porcentuales al pasar del 22.2% en el 2006 al 44.8% en el 2014; en el quintil 2, en 19.8 puntos porcentuales (del 41.3% al 61.1%); en el quintil 3, en 10.7 puntos porcentuales (del 56.2% al 66.9%); en el quintil 4, en 6.3 puntos porcentuales (del 70.4% al 76.7%); y, en el quintil más rico, en 1.9 puntos porcentuales (del 82.6% al 84.5%).

**TASA NETA DE MATRÍCULA MEDIA, SEGÚN
QUINTILES DE POBREZA POR CONSUMO
2006-2014
(% de personas de 15 a 17 años)**

QUINTILES	2006	2014	DIFERENCIA
20% más pobre	22,2%	44,8%	22,6
2do. Quintil	41,3%	61,1%	19,8
3er. Quintil	56,2%	66,9%	10,7
4to. Quintil	70,4%	76,7%	6,3
20% más rico	82,6%	84,5%	1,9

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la tasa neta de matrícula media de las personas de 15 a 17 años del quintil más pobre fue menor en 39.7 puntos porcentuales al del quintil más rico.

5. NIVEL DE INSTRUCCIÓN

5.1 SEXO

El comparativo del porcentaje del nivel de instrucción de la población de 12 años y más en el año 2014 según sexo, muestra las siguientes diferencias:

- Ninguno: las mujeres superaron a los hombres en 1.1 puntos porcentuales.
- Primaria: los hombres superaron a las mujeres en 2.1 puntos porcentuales.
- Secundaria: los hombres superaron a las mujeres en 0.1 puntos porcentuales.

- Superior: las mujeres superaron a los hombres en 1 punto porcentual.

**NIVEL DE INSTRUCCIÓN, SEGÚN SEXO
2014
(% población de 12 años y más)**

SEXO	NINGUNO	PRIMARIA	SECUNDARIA	SUPERIOR
Hombre	8,5%	40,5%	37,1%	14,0%
Mujer	9,6%	38,4%	37,0%	15,0%

Fuente: INEC

5.2 AUTODEFINICIÓN ÉTNICA

Según autodefinición étnica, el comparativo del porcentaje del nivel de instrucción de la población de 12 años y más en el año 2014 permite apreciar las siguientes diferencias:

- Ninguno: la población indígena superó a la afroecuatoriana en 11.8 puntos porcentuales, a la mestiza en 13.3 puntos porcentuales y a otra población en 9.1 puntos porcentuales.
- Primaria: la población indígena superó a la afroecuatoriana en 7.4 puntos porcentuales, a la mestiza en 12 puntos porcentuales y a otra población en 3.6 puntos porcentuales.
- Secundaria: la población indígena fue superada por la afroecuatoriana en 15.5 puntos porcentuales, por la mestiza en 12.2 puntos porcentuales y por otra población en 6.5 puntos porcentuales.

- Superior: la población indígena fue superada por la afroecuatoriana en 3.9 puntos porcentuales, por la mestiza en 13.2 puntos porcentuales y por otra población en 6.3 puntos porcentuales.

**NIVEL DE INSTRUCCIÓN, SEGÚN AUTODEFINICIÓN ÉTNICA
2014
(% población de 12 años y más)**

AUTODEFINICIÓN ÉTNICA	NINGUNO	PRIMARIA	SECUNDARIA	SUPERIOR
Indígena	20,9%	49,5%	26,1%	3,4%
Afroecuatoriano*	9,1%	42,1%	41,6%	7,3%
Mestizo	7,6%	37,5%	38,3%	16,6%
Otro**	11,8%	45,9%	32,6%	9,7%

* Incluye negro y mulato

** Incluye montubio y blanco

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población indígena de 12 años y más fue el más alto en lo relacionado con ningún nivel de instrucción e instrucción primaria y el más bajo respecto a instrucción secundaria e instrucción superior.

6. TIPO DE ESTABLECIMIENTO DONDE SE MATRICULÓ

6.1 ÁREA DE RESIDENCIA

El porcentaje de la población de 5 años y más a nivel nacional en el año 2014 se matriculó mayoritariamente en establecimientos fiscales con el 74.4%, luego en establecimientos particulares con el 21.1% y finalmente en establecimientos fiscomisionales con el 3.8%.

En el área urbana la situación fue la siguiente: establecimientos fiscales con el 67.2%, establecimientos particulares con el 27.8% y establecimientos fiscomisionales con el 4.2%.

El área rural registró: el 89.8% en establecimientos fiscales, el 6.8% en establecimientos particulares y el 3% en establecimientos fiscomisionales.

**TIPO DE ESTABLECIMIENTO DONDE SE MATRICULÓ, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2014**

(% población de 5 años y más)

ESTABLECIMIENTO	Fiscal o Estado	Particular	Municipal*	Fiscomisional
Nacional	74,4%	21,1%	-	3,8%
Urbano	67,2%	27,8%	-	4,2%
Rural	89,8%	6,8%	-	3,0%

*Información no representativa a nivel de desagregación propuesto

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 5 años y más del área rural matriculada en establecimientos fiscales fue superior en 22.6 puntos porcentuales al del área urbana. Por el contrario, el porcentaje de la población de 5 años y más del área urbana matriculada en establecimientos particulares fue mayor en 21 puntos porcentuales al del área rural.

6.2 REGIÓN NATURAL

El porcentaje de la población de 5 años y más de la Costa matriculada en el año 2014 en establecimientos fiscales fue del 76.8%, en establecimientos particulares del 20.3% y en establecimientos fiscomisionales del 2.7%.

En la Sierra, en establecimientos fiscales el 70.8%, en establecimientos particulares el 24% y en establecimientos fiscomisionales el 4%.

En la Amazonía, el 82.8% en establecimientos fiscales, el 5.8% en establecimientos particulares y el 11.1% en establecimientos fiscomisionales.

**TIPO DE ESTABLECIMIENTO DONDE SE MATRICULÓ, SEGÚN REGIÓN NATURAL
2014
(% población de 5 años y más)**

ESTABLECIMIENTO	Fiscal o Estado	Particular	Municipal*	Fiscomisional
Costa	76,8%	20,3%	-	2,7%
Sierra	70,8%	24,0%	-	4,0%
Amazonía	82,8%	5,8%	-	11,1%

*Información no representativa a nivel de desagregación propuesto
Fuente: INEC

El porcentaje de la población de 5 años y más de la Amazonía matriculada en establecimientos fiscales fue superior al de la Costa en 6 puntos porcentuales y al de la Sierra en 12 puntos porcentuales. En contrario, el porcentaje de la población de 5 años y más de la Amazonía matriculada en establecimientos particulares fue inferior en 14.5 puntos porcentuales al de la Costa y en 18.2 puntos porcentuales al de la Sierra.

6.3 QUINTILES

El porcentaje de la población de 5 años y más del quintil más pobre matriculada en establecimientos fiscales en el 2014 fue del 94.8%, en establecimientos particulares del 2.5% y en establecimientos fiscomisionales del 2.3%. En el caso del quintil 2, el 89.7% en

establecimientos fiscales, el 6.8% en establecimientos particulares y el 2.8% en establecimientos fiscomisionales. En el caso del quintil 3, el 80.6% en establecimientos fiscales, el 14.4% en establecimientos particulares y el 4.3% en establecimientos fiscomisionales. En el caso del quintil 4, el 64.5% en establecimientos fiscales, el 29.7% en establecimientos particulares y el 5% en establecimientos fiscomisionales. En el caso del quintil más rico, el 34.4% en establecimientos fiscales, el 59.5% en establecimientos particulares y el 5.1% en establecimientos fiscomisionales.

**TIPO DE ESTABLECIMIENTO DONDE SE MATRICULÓ, SEGÚN QUINTILES DE CONSUMO
2014**

(% población de 5 años y más)

ESTABLECIMIENTO	Fiscal o Estado	Particular	Municipal*	Fiscomisional
Quintil 1	94,8%	2,5%	-	2,3%
Quintil 2	89,7%	6,8%	-	2,8%
Quintil 3	80,6%	14,4%	-	4,3%
Quintil 4	64,5%	29,7%	-	5,0%
Quintil 5	34,4%	59,5%	-	5,1%

* Información no representativa a nivel de desagregación propuesto

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 5 años y más del quintil más pobre matriculada en establecimientos fiscales fue superior en 60.4 puntos porcentuales al del quintil más rico; mientras que, el porcentaje de la población de 5 años y más del quintil más rico matriculada en establecimientos particulares fue mayor en 57 puntos porcentuales al del quintil más pobre.

7. BENEFICIOS SOCIALES DEL ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO

7.1 ÁREA DE RESIDENCIA

Los beneficios sociales recibidos por la población de 5 años y más matriculada a nivel nacional en el 2014 por parte de los correspondientes establecimientos educativos fueron: 35.6% (desayuno o almuerzo escolar), 26.7% (uniformes) y 76.9% (textos escolares). En el área urbana: 25.3% (desayuno o almuerzo escolar), 10.3% (uniformes) y 70.8% (textos escolares). En el área rural: 55.2% (desayuno o almuerzo escolar), 57.8% (uniformes) y 88.3% (textos escolares).

**BENEFICIOS SOCIALES DEL ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO DONDE SE MATRICULÓ, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2014**

(Población de 5 años y más matriculada)

ÁREA DE RESIDENCIA	Desayuno o almuerzo escolar	Uniformes	Textos escolares
Nacional	35,6%	26,7%	76,9%
Urbano	25,3%	10,3%	70,8%
Rural	55,2%	57,8%	88,3%

Fuente: INEC

Los beneficios sociales recibidos por la población de 5 años y más matriculada en el área rural fueron superiores a los del área urbana en 29.9 puntos porcentuales en desayuno o almuerzo escolar, en 47.5 puntos porcentuales en uniformes y en 17.5 puntos porcentuales en textos escolares.

7.2 REGIÓN NATURAL

Los beneficios sociales recibidos por la población de 5 años y más matriculada en la Sierra en el 2014 por parte de los correspondientes establecimientos educativos fueron: 34.6% (desayuno o almuerzo escolar), 25.8% (uniformes) y 74% (textos escolares). En la Costa: 33.5% (desayuno o almuerzo escolar), 21.3% (uniformes) y 77.8% (textos escolares). En la Amazonía: 59.4% (desayuno o almuerzo escolar), 73.4% (uniformes) y 88.9% (textos escolares).

BENEFICIOS SOCIALES DEL ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO DONDE SE MATRICULÓ, SEGÚN REGIÓN NATURAL

2014

(Población de 5 años y más matriculada)

REGIÓN NATURAL	Desayuno o almuerzo escolar	Uniformes	Textos escolares
Sierra	34,6%	25,8%	74,0%
Costa	33,5%	21,3%	77,8%
Amazonía	59,4%	73,4%	88,9%

Fuente: INEC

Los beneficios sociales recibidos por la población de 5 años y más matriculada en la Amazonía en el 2014 fueron superiores a los de la Sierra y Costa en 24.8 puntos porcentuales y 25.9 puntos porcentuales en desayuno o almuerzo escolar, en 47.6 puntos porcentuales y 52.1 puntos porcentuales en uniformes y en 14.9 puntos porcentuales y 11.1 puntos porcentuales en textos escolares, respectivamente.

7.3 QUINTILES

Los beneficios sociales recibidos por la población de 5 años y más matriculada del quintil más pobre en el 2014 por parte de los correspondientes establecimientos educativos fueron: 53.7% (desayuno o almuerzo escolar), 49.4% (uniformes) y 91.6% (textos escolares). En el quintil 2: 43.1% (desayuno o almuerzo escolar), 30.9% (uniformes) y 88% (textos escolares). En el quintil 3: 33.5% (desayuno o almuerzo escolar), 19% (uniformes) y 82.2% (textos escolares). En el quintil 4: 22.4% (desayuno o almuerzo escolar), 13% (uniformes) y 67.1% (textos escolares). En el quintil más rico: 9.6% (desayuno o almuerzo escolar), 6.3% (uniformes) y 36.1% (textos escolares).

BENEFICIOS SOCIALES DEL ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO DONDE SE MATRICULÓ, SEGÚN QUINTIL DE CONSUMO

2014

(Población de 5 años y más matriculada)

QUINTIL	Desayuno o almuerzo escolar	Uniformes	Textos escolares
Quintil 1	53,7%	49,4%	91,6%
Quintil 2	43,1%	30,9%	88,0%
Quintil 3	33,5%	19,0%	82,2%
Quintil 4	22,4%	13,0%	67,1%
Quintil 5	9,6%	6,3%	36,1%

Fuente: INEC

Los beneficios sociales recibidos por la población de 5 años y más matriculada del quintil más pobre en el 2014 fueron superiores a los del quintil más rico en 44.1 puntos porcentuales en desayuno o almuerzo escolar, en 43.1 puntos porcentuales en uniformes y en 55.5 puntos porcentuales en textos escolares.

CAPÍTULO V

FECUNDIDAD Y SALUD MATERNA

1. ASISTENCIA PROFESIONAL DEL PARTO⁴⁰

1.1 ÁREA DE RESIDENCIA

El porcentaje de mujeres en edad fértil que tuvieron asistencia profesional del parto a nivel nacional aumentó en 8.1 puntos porcentuales al pasar del 85.6% en el 2006 al 93.7% en el 2014. En el área urbana se incrementó en 2.4 puntos porcentuales (del 96% al 98.4%) y en el área rural en 16.5 puntos porcentuales (del 67.5% al 84%).

**ASISTENCIA PROFESIONAL DEL PARTO, SEGÚN
ÁREA DE RESIDENCIA
2006-2014**
(% mujeres en edad fértil que tuvieron un parto en
los últimos 5 años)

AREA DE RESIDENCIA	2006	2014	DIFERENCIA
País	85,6%	93,7%	8,1
Urbano	96,0%	98,4%	2,4
Rural	67,5%	84,0%	16,5

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de mujeres en edad fértil que tuvieron asistencia profesional del parto en el área rural fue inferior al del área urbana en 14.4 puntos porcentuales.

⁴⁰ Número de mujeres en edad fértil (MEF), que tuvieron asistencia profesional en el parto, expresado como porcentaje de la población total de (MEF) que tuvo algún parto dentro de los 5 últimos años. Las (MEF) son todas las mujeres que se encuentran entre los 12 y 49 años de edad. (INEC)

1.2 REGIÓN NATURAL

El porcentaje de mujeres en edad fértil de la Costa que tuvieron asistencia profesional del parto aumentó en 6.5 puntos porcentuales al pasar del 91.3% en el 2006 al 97.8% en el 2014. En la Sierra se incrementó en 9.5 puntos porcentuales (del 81.9% al 91.4%) y en la Amazonía en 14.4 puntos porcentuales (del 61.7% al 76.1%).

**ASISTENCIA PROFESIONAL DEL PARTO, SEGÚN
REGIÓN NATURAL
2006-2014
(% mujeres en edad fértil que tuvieron un parto en los
últimos 5 años)**

REGIÓN NATURAL	2006	2014	DIFERENCIA
Costa	91,3%	97,8%	6,5
Sierra	81,9%	91,4%	9,5
Amazonía	61,7%	76,1%	14,4

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de mujeres en edad fértil de la Amazonía que tuvieron asistencia profesional del parto fue inferior al de la Costa en 21.7 puntos porcentuales y al de la Sierra en 15.3 puntos porcentuales. La mayor asistencia profesional del parto correspondió a la Costa.

1.3 QUINTILES

El porcentaje de mujeres en edad fértil del quintil más pobre que tuvieron asistencia profesional del parto se incrementó en 13.5 puntos porcentuales al pasar del 68.6% al 82.1% entre el 2006 y el 2014; en el quintil 2, en 7 puntos porcentuales (del 87.7% al 94.7%); en el quintil 3, en 4.1 puntos porcentuales (del 93.8% al 97.9%); en el quintil 4, en 0.3 puntos porcentuales (del 97.4% al 98.7%); y, en

el quintil más rico, en 0.3 puntos porcentuales (del 99.6% al 99.9%).

**ASISTENCIA PROFESIONAL DEL PARTO, SEGÚN
QUINTILES DE POBREZA POR CONSUMO
2006-2014
(% mujeres en edad fértil que tuvieron un parto en
los últimos 5 años)**

QUINTILES	2006	2014	DIFERENCIA
20% más pobre	68,6%	82,1%	13,5
2do. Quintil	87,7%	94,7%	7,0
3er. Quintil	93,8%	97,9%	4,1
4to. Quintil	97,4%	98,7%	0,3
20% más rico	99,6%	99,9%	0,3

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de mujeres en edad fértil del quintil más pobre que tuvieron asistencia profesional del parto fue inferior al del quintil más rico en 17.8 puntos porcentuales.

2. ATENCIÓN DEL PARTO EN ESTABLECIMIENTOS DE SALUD PÚBLICOS⁴¹

2.1 ÁREA DE RESIDENCIA

El porcentaje de mujeres en edad fértil a nivel nacional que tuvieron asistencia profesional del parto en establecimientos de salud públicos aumentó en 8.5 puntos porcentuales al pasar del 51.7% al 60.2% entre el 2006 y el 2014. En el área urbana el incremento fue de 4.6 puntos porcentuales (del 54.5% al 59.1%) y en el área rural de 15.5 puntos porcentuales (del 47% al 62.5%).

⁴¹ Número de mujeres en edad fértil (MEF), que tuvieron asistencia profesional en el parto, en establecimientos públicos, expresado como porcentaje de la población total de (MEF) que tuvo algún parto dentro de los 5 últimos años. (INEC)

**ATENCIÓN DEL PARTO EN ESTABLECIMIENTOS DE SALUD
PÚBLICOS, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2006-2014**

(% mujeres en edad fértil que tuvieron un parto en los
últimos 5 años)

ÁREA DE RESIDENCIA	2006	2014	DIFERENCIA
País	51,7%	60,2%	8,5
Urbano	54,5%	59,1%	4,6
Rural	47,0%	62,5%	15,5

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de mujeres en edad fértil del área urbana que tuvieron asistencia profesional del parto en establecimientos de salud públicos fue inferior al del área rural en 3.4 puntos porcentuales.

2.2 REGIÓN NATURAL

El porcentaje de mujeres en edad fértil de la Costa que tuvieron asistencia profesional del parto en establecimientos de salud públicos se incrementó en 6.9 puntos porcentuales al pasar del 45.6% en el 2006 al 52.5% en el 2014. En la Sierra el aumento fue de 8.8 puntos porcentuales (del 59.3% al 68.1%) y en la Amazonía de 19.2 puntos porcentuales (del 47.6% al 66.8%).

**ATENCIÓN DEL PARTO EN ESTABLECIMIENTOS
DE SALUD PÚBLICOS, SEGÚN REGIÓN NATURAL
2006-2014**

(% mujeres en edad fértil que tuvieron un parto en
los últimos 5 años)

REGIÓN NATURAL	2006	2014	DIFERENCIA
Costa	45,6%	52,5%	6,9
Sierra	59,3%	68,1%	8,8
Amazonía	47,6%	66,8%	19,2

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de mujeres en edad fértil de la Costa que tuvieron asistencia profesional del parto en establecimientos de salud públicos fue menor al de la Sierra en 15.6 puntos porcentuales y al de la Amazonía en 14.3 puntos porcentuales. La mayor asistencia profesional del parto en establecimientos de salud públicos correspondió a la Sierra.

2.3 QUINTILES

El porcentaje de mujeres en edad fértil del quintil más pobre que tuvieron asistencia profesional del parto en establecimientos de salud públicos aumentó en 16.5 puntos porcentuales al pasar del 49.8% al 66.3% entre el 2006 y el 2014; en el quintil 2, en 10.2 puntos porcentuales (del 56.2% al 66.4%); en el quintil 3, en 8.9 puntos porcentuales (del 52.9% al 61.8%); en el quintil 4, en 0.9 puntos porcentuales (del 57% al 57.9%); y, en el quintil más rico, en 1.1 puntos porcentuales (del 36.6% al 37.7%).

**ATENCIÓN DEL PARTO EN ESTABLECIMIENTOS
DE SALUD PÚBLICOS, SEGÚN QUINTILES DE
POBREZA POR CONSUMO
2006-2014**

(% mujeres en edad fértil que tuvieron un parto en
los últimos 5 años)

QUINTILES	2006	2014	DIFERENCIA
20% más pobre	49,8%	66,3%	16,5
2do. Quintil	56,2%	66,4%	10,2
3er. Quintil	52,9%	61,8%	8,9
4to. Quintil	57,0%	57,9%	0,9
20% más rico	36,6%	37,7%	1,1

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de mujeres en edad fértil del quintil más pobre que tuvieron asistencia profesional del parto en

establecimientos de salud públicos fue superior al del quintil más rico en 28.6 puntos porcentuales. Esta situación se explica debido a que la población del quintil más rico prefiere la atención en establecimientos de salud privados por su capacidad económica para enfrentar los gastos involucrados.

3. VACUNAS, EXÁMENES PARA PREVENIR ENFERMEDADES (CÁNCER) Y PLANIFICACIÓN FAMILIAR

3.1 ÁREA DE RESIDENCIA

A nivel nacional, en el año 2014, el porcentaje de mujeres de 12 a 49 años vacunadas contra el tétano⁴² fue del 89.2%, en el área urbana del 89.9% y en el área rural del 87.4%. Contra la rubeola⁴³, el 79.2% a nivel nacional, el 82% a nivel urbano y el 72.8% a nivel rural.

Alguna vez el examen de Papanicolaou⁴⁴: 53% a nivel nacional, 56.5% en el área urbana y 44.9% en el área rural. Realización del examen para detectar el virus del papiloma humano: 8.6% a nivel nacional, 10.3% en el área urbana y 4.5% en el área rural.

⁴² El tétanos es una enfermedad aguda, a menudo mortal, causada por una exotoxina producida por el *Clostridium tetani*. Se presenta en recién nacidos de madres que no tienen suficientes cuerpos circulantes para proteger al recién nacido mediante la transferencia transplacentaria. La prevención puede ser posible mediante la vacunación de mujeres, embarazadas y/o no embarazadas, con toroide tetánico y la prestación de servicios de parto higiénicos. (INEC)

⁴³ La rubéola es una infección seria que puede causar abortos espontáneos, nacimientos muertos o defectos de nacimiento en bebés no nacidos cuando las mujeres embarazadas contraen la enfermedad. Si bien la inmunización contra la rubéola se recomienda para todos, es especialmente importante para las mujeres en edad fértil. (INEC)

⁴⁴ El examen de Papanicolaou se lo realiza tomando una muestra de secreción vaginal que se somete al examen de laboratorio para detectar cáncer o enfermedades conducentes. El cáncer uterino es una de las enfermedades con alta prevalencia en la mujer. (INEC)

Realización del examen de mamografía: 12.1% a nivel nacional, 13.8% en el área urbana y 8% en el área rural. Asistencia al médico para control ginecológico: 63.6% a nivel nacional, 68.8% en el área urbana y 51.7% en el área rural.

Conocimiento de algún método de planificación familiar: 90.2% a nivel nacional, 92.2% en el área urbana y 85.3% en el área rural. Utilización de algún método de planificación familiar: 50.8% a nivel nacional, 49.5% en el área urbana y 53.9% en el área rural.

VACUNAS, EXÁMENES PARA PREVENIR ENFERMEDADES (CÁNCER) Y PLANIFICACIÓN FAMILIAR, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA

2014

(Distribución porcentual-Mujeres de 12 a 49 años)

VACUNAS, EXÁMENES Y PLANIFICACIÓN FAMILIAR	ÁREA DE RESIDENCIA		
	Nacional	Urbano	Rural
Vacuna contra el tétano	89,2%	89,9%	87,4%
Vacuna contra la rubeola	79,2%	82,0%	72,8%
Examen de papanicolaou	53,0%	56,5%	44,9%
Examen para detectar el virus del papiloma humano	8,6%	10,3%	4,5%
Examen de mamografía	12,1%	13,8%	8,0%
Asistencia al médico para control ginecológico	63,6%	68,8%	51,7%
Conoce algún método de planificación familiar	90,2%	92,2%	85,3%
Utiliza algún método de planificación familiar	50,8%	49,5%	53,9%

Fuente: INEC

La información mencionada permite establecer varias consideraciones para las mujeres de 12 a 49 años:

- El 10.8% no se ha vacunado contra el tétano a nivel nacional, el 10.1% en el área urbana y el 12.6% en el área rural.

- El 20.8% no se ha vacunado contra la rubeola a nivel nacional, el 18% en el área urbana y el 27.6% en el área rural.
- El 47% nunca se ha realizado el examen de papanicolaou a nivel nacional, el 43.5% en el área urbana y el 55.1% en el área rural.
- El 91.4% no se ha hecho el examen para detectar el virus del papiloma humano a nivel nacional, el 89.7% en el área urbana y el 95.5% en el área rural.
- El 87.9% no se ha realizado el examen de mamografía a nivel nacional, el 86.2% en el área urbana y el 92% en el área rural.
- El 36.4% no ha asistido al médico para control ginecológico a nivel nacional, el 31.2% en el área urbana y el 48.3% en el área rural.
- El 9.8% no conoce algún método de planificación a nivel nacional, el 7.8% en el área urbana y el 14.7% en el área rural.
- El 49.2% no utiliza algún método de planificación a nivel nacional, el 50.5% en el área urbana y el 46.1% en el área rural.

3.2 REGIÓN NATURAL

En el año 2014, el porcentaje de mujeres de 12 a 49 años vacunadas contra el tétano en la Sierra fue del 82.4%, en la Costa del 95.4% y en la Amazonía del 88.6%. Contra la rubeola, el 72.4% en la Sierra, el 86.1% en la Costa y el 72.8% en la Amazonía.

El examen de papanicolaou: 52.8% en la Sierra, 54.1% en la Costa y 43.6% en la Amazonía. El examen para detectar el virus del papiloma humano: 9.9% en la Sierra, 7.6% en la Costa y 6.1% en la Amazonía. El examen de mamografía: 12.8% en la Sierra, 11.8% en la Costa y 8.6% en la Amazonía. La asistencia al médico para control ginecológico: 61.4% en la Sierra, 66.9% en la Costa y 51.4% en la Amazonía.

El conocimiento de algún método de planificación familiar: 90.2% en la Sierra, 90.8% en la Costa y 83.5% en la Amazonía. La utilización de algún método de planificación familiar: 48.4% en la Sierra, 52.6% en la Costa y 53.4% en la Amazonía.

**VACUNAS, EXÁMENES PARA PREVENIR ENFERMEDADES (CÁNCER)
Y PLANIFICACIÓN FAMILIAR, SEGÚN REGIÓN NATURAL
2014**

(Distribución porcentual-Mujeres de 12 a 49 años)

VACUNAS, EXÁMENES Y PLANIFICACIÓN FAMILIAR	REGION NATURAL		
	Sierra	Costa	Amazonía
Vacuna contra el tétano	82,4%	95,4%	88,6%
Vacuna contra la rubeola	72,4%	86,1%	72,8%
Examen de papanicolaou	52,8%	54,1%	43,6%
Examen para detectar el virus del papiloma humano	9,9%	7,6%	6,1%
Examen de mamografía	12,8%	11,8%	8,6%
Asistencia al médico para control ginecológico	61,4%	66,9%	51,4%
Conoce algún método de planificación familiar	90,2%	90,8%	83,5%
Utiliza algún método de planificación familiar	48,4%	52,6%	53,4%

Fuente: INEC

En función de la información expuesta sobre las mujeres de 12 a 49 años, es importante destacar:

- El 17.6% no se ha vacunado contra el tétano en la Sierra, el 4.6% en la Costa y el 11.4% en la Amazonía.
- El 27.6% no se ha vacunado contra la rubeola en la Sierra, el 13.9% en la Costa y el 27.2% en la Amazonía.
- El 47.2% nunca se ha realizado el examen de papanicolaou en la Sierra, el 45.9% en la Costa y el 56.4% en la Amazonía.
- El 90.1% no se ha hecho el examen para detectar el virus del papiloma humano en la Sierra, el 92.4% en la Costa y el 93.9% en la Amazonía.
- El 87.2% no se ha realizado el examen de mamografía en la Sierra, el 88.2% en la Costa y el 91.4% en la Amazonía.
- El 38.6% no ha asistido al médico para control ginecológico en la Sierra, el 33.1% en la Costa y el 48.6% en la Costa.
- El 9.8% no conoce algún método de planificación en la Sierra, el 9.2% en la Costa y el 16.5% en la Amazonía.
- El 51.6% no utiliza algún método de planificación en la Sierra, el 47.4% la Costa y el 46.6% en la Amazonía.

3.3 QUINTILES

En el año 2014, el porcentaje de mujeres de 12 a 49 años vacunadas contra el tétano en el quintil 1 fue del 88.2%, en el quintil

2 del 89.9%, en el quintil 3 del 90%, en el quintil 4 del 90.5% y en el quintil 5 del 87%. Contra la rubeola, 74.8% en el quintil 1, 79.1% en el quintil 2, 80% en el quintil 3, 80.7% en el quintil 4 y 81% en el quintil 5.

El examen de papanicolaou: 39.1% en el quintil 1, 48.6% en el quintil 2, 54.5% en el quintil 3, 59.3% en el quintil 4 y 62.3% en el quintil 5. El examen para detectar el virus del papiloma humano: 3.3% en el quintil 1, 4.9% en el quintil 2, 7.4% en el quintil 3, 9.9% en el quintil 4 y 16.9% en el quintil 5. El examen de mamografía: 5.8% en el quintil 1, 7.9% en el quintil 2, 10.4% en el quintil 3, 13.9% en el quintil 4 y 22.2% en el quintil 5. La asistencia al médico para control ginecológico: 48.5% en el quintil 1, 59.9% en el quintil 2, 65.2% en el quintil 3, 70.6% en el quintil 4 y 72.3% en el quintil 5.

El conocimiento de algún método de planificación familiar: 83.5% en el quintil 1, 89.9% en el quintil 2, 91% en el quintil 3, 92.8% en el quintil 4 y 92.9% en el quintil 5. La utilización de algún método de planificación familiar: 55.2% en el quintil 1, 54.3% en el quintil 2, 51.5% en el quintil 3, 50.2% en el quintil 4 y 43.3% en el quintil 5.

VACUNAS, EXÁMENES PARA PREVENIR ENFERMEDADES (CÁNCER) Y PLANIFICACIÓN FAMILIAR, SEGÚN QUINTILES DE CONSUMO
2014

(Distribución porcentual-Mujeres de 12 a 49 años)

VACUNAS, EXÁMENES Y PLANIFICACIÓN FAMILIAR	QUINTIL				
	Quintil 1	Quintil 2	Quintil 3	Quintil 4	Quintil 5
Vacuna contra el tétano	88,2%	89,9%	90,0%	90,5%	87,0%
Vacuna contra la rubeola	74,8%	79,1%	80,0%	80,7%	81,0%
Examen de papanicolaou	39,1%	48,6%	54,5%	59,3%	62,3%
Examen para detectar el virus del papiloma humano	3,3%	4,9%	7,4%	9,9%	16,9%
Examen de mamografía	5,8%	7,9%	10,4%	13,9%	22,2%
Asistencia al médico para control ginecológico	48,5%	59,9%	65,2%	70,6%	72,3%
Conoce algún método de planificación familiar	83,5%	89,9%	91,0%	92,8%	92,9%
Utiliza algún método de planificación familiar	55,2%	54,3%	51,5%	50,2%	43,3%

Fuente: INEC

La información expuesta sobre las mujeres de 12 a 49 años por quintil de consumo, permite señalar:

- El 11.8% no se ha vacunado contra el tétano en el quintil 1, el 10.1% en el quintil 2, el 10% en el quintil 3, el 9.5% en el quintil 4 y el 13% en el quintil 5.
- El 25.2% no se ha vacunado contra la rubeola en el quintil 1, el 20.9% en el quintil 2, el 20% en el quintil 3, el 19.3% en el quintil 4 y el 19% en el quintil 5.
- El 60.9% nunca se ha realizado el examen de papanicolaou en el quintil 1, el 51.4% en el quintil 2, el 45.5% en el quintil 3, el 40.7% en el quintil 4 y el 37.7% en el quintil 5.

- El 96.7% no se ha hecho el examen para detectar el virus del papiloma humano en el quintil 1, el 95.1% en el quintil 2, el 92.6% en el quintil 3, el 90.1% en el quintil 4 y el 83.1% en el quintil 5.

- El 94.2% no se ha realizado el examen de mamografía en el quintil 1, el 92.1% en el quintil 2, el 89.6% en el quintil 3, el 86.1% en el quintil 4 y el 77.8% en el quintil 5.

- El 51.5% no ha asistido al médico para control ginecológico en el quintil 1, el 40.1% en el quintil 2, el 34.8% en el quintil 3, el 29.4% en el quintil 4 y el 27.7% en el quintil 5.

- El 16.5% del quintil 1 no conoce algún método de planificación, el 10.1% en el quintil 2, el 9% en el quintil 3, el 7.2% en el quintil 4 y el 7.1% del quintil 5.

- El 44.8% no utiliza algún método de planificación en el quintil 1, el 45.7% en el quintil 2, el 48.5% en el quintil 3, el 49.8% en el quintil 4 y el 56.7% en el quintil 5.

CAPÍTULO VI

NEGOCIOS DEL HOGAR⁴⁵

1. SEXO

En el 2014, el porcentaje de los hogares con negocios según sexo fue: hombres, 40.9% y mujeres, 37%.

DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS
HOGARES QUE POSEEN NEGOCIOS,
SEGÚN SEXO

2014

SEXO	SÍ (%)	NO (%)
Hombre	40,9%	59,1%
Mujer	37,0%	63,0%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de los hogares con negocios de hombres fue superior al de las mujeres en 3.9 puntos porcentuales.

2. GRUPOS DE EDAD

En el 2014, los porcentajes de los hogares que tuvieron negocios según grupos de edad fueron: 17.4%, 10-24 años; 31.5%, 25-34 años; 44.4%, 35-44 años; 48.7%, 45-54 años; 46.2%, 55-64 años; y, 33.1%, 65 años y más.

⁴⁵ Se entiende como negocio al establecimiento de propiedad total o parcial del hogar, que se dedica a una actividad económica cualquiera como: la producción, transformación, explotación de minas y canteras, construcción, transporte, reparación, venta y/o reventa de productos; o la prestación de un servicio, con el fin de obtener utilidades o beneficios económicos o ingresos. (INEC)

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS HOGARES
QUE POSEEN NEGOCIOS, SEGÚN GRUPOS DE
EDAD
2014**

GRUPOS DE EDAD	SÍ (%)	NO (%)
10 a 24 años	17,4%	82,6%
25 a 34 años	31,5%	68,5%
35 a 44 años	44,4%	55,6%
45 a 54 años	48,7%	51,3%
55 a 64 años	46,2%	53,8%
65 años y más	33,1%	66,9%

Fuente: INEC

En el 2014, el mayor porcentaje de los hogares con negocios correspondió al grupo 45-54 años y el menor al grupo 10-24 años.

3. NIVEL DE INSTRUCCIÓN

En el 2014, según nivel de instrucción, los porcentajes de los hogares con negocios fueron: ninguno, 30%; primaria, 38.6%; secundaria, 43.9%; y, superior, 39%.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS HOGARES
QUE POSEEN NEGOCIOS, SEGÚN NIVEL DE
INSTRUCCIÓN
2014**

NIVEL DE INSTRUCCIÓN	SÍ (%)	NO (%)
Ninguno	30,0%	70,0%
Primaria	38,6%	61,4%
Secundaria	43,9%	56,1%
Superior	39,0%	61,0%

Fuente: INEC

En el 2014, el mayor porcentaje de los hogares con negocios correspondió al nivel de instrucción secundaria y el menor al de ningún nivel de instrucción.

4. AUTODEFINICIÓN ÉTNICA

En el 2014, los porcentajes de los hogares con negocios según autodefinición étnica fueron: 29.8%, indígena; 38.3%, afroecuatoriano; 41%, mestizo; y, 39.6%, blanco/montubio.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS HOGARES
QUE POSEEN NEGOCIOS, SEGÚN
AUTODEFINICIÓN ÉTNICA
2014**

AUTODEFINICIÓN ÉTNICA	SÍ (%)	NO (%)
Indígena	29,8%	70,2%
Afroecuatoriano*	38,3%	61,7%
Mestizo	41,0%	59,0%
Otro**	39,6%	60,4%

* Incluye negro y mulato

** Incluye blanco y montubio

Fuente: INEC

En el 2014, el mayor porcentaje de los hogares con negocios correspondió a mestizo y el menor a indígena.

5. SEXO DEL JEFE DEL HOGAR

5.1 ÁREA DE RESIDENCIA

En el año 2014, el porcentaje de los hogares a nivel nacional con negocios con hombres como jefes de hogar fue del 40.9%, en el área urbana del 48.5% y en el área rural del 25.9%. En el caso de las mujeres como jefes de hogar, el 37% a nivel nacional, el 40.8% en el área urbana y el 25.6% en el área rural.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS HOGARES QUE POSEEN
NEGOCIOS, POR SEXO DEL JEFE DE HOGAR**

2014

SEXO	HOMBRE		MUJER	
	SÍ (%)	NO (%)	SÍ (%)	NO (%)
Nacional	40,9%	59,1%	37,0%	63,0%
Urbano	48,5%	51,5%	40,8%	59,2%
Rural	25,9%	74,1%	25,6%	74,4%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de los hogares del área urbana con negocios con hombres como jefes de hogar fue superior en 22.6 puntos porcentuales al del área rural. En el caso de las mujeres, fue mayor en 15.2 puntos porcentuales.

A nivel del área urbana, el porcentaje de los hogares con negocios con hombres como jefes de hogar fue superior en 7.7 puntos porcentuales al de las mujeres como jefes de hogar. En el caso del área rural, fue mayor en 0.3 puntos porcentuales.

5.2 REGIÓN NATURAL

En el año 2014, el porcentaje de los hogares de la Sierra con negocios con hombres como jefes de hogar fue del 38.9%, en la Costa del 44.2% y la Amazonía del 27.5%. En el caso de las mujeres como jefes de hogar, del 30.9% en la Sierra, del 42.7% en la Costa y del 31.7% en la Amazonía.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS HOGARES QUE POSEEN
NEGOCIOS, POR REGIÓN NATURAL DEL JEFE DE HOGAR
2014**

REGIÓN NATURAL	HOMBRE		MUJER	
	SÍ (%)	NO (%)	SÍ (%)	NO (%)
Sierra	38,9%	61,1%	30,9%	69,1%
Costa	44,2%	55,8%	42,7%	57,3%
Amazonía	27,5%	72,5%	31,7%	68,3%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de los hogares en la Costa con negocios con hombres como jefes de hogar fue superior en 5.3 puntos porcentuales al de la Sierra y en 16.7 puntos porcentuales al de la Amazonía. En el caso de las mujeres, fue mayor en 11.8 puntos porcentuales al de la Sierra y en 11 puntos porcentuales al de la Amazonía.

El porcentaje de los hogares en la Sierra con negocios con hombres como jefes de hogar fue superior en 8 puntos porcentuales al de las mujeres como jefes de hogar, en la Costa fue mayor en 1.5 puntos porcentuales y en la Amazonía fue inferior en 4.2 puntos porcentuales.

5.3 QUINTILES

En el año 2014, el porcentaje de los hogares del quintil 1 con negocios con hombres como jefes de hogar fue del 29.3%, en el quintil 2 del 39.8%, en el quintil 3 del 43.1%, en el quintil 4 del 47.3% y en el quintil 5 del 46.4%. En el caso de las mujeres como jefes de hogar, del 34.1% en el quintil 1, del 42.5% en el quintil 2, del 38.8% en el quintil 3, del 35.4% en el quintil 4 y del 34.7% en el quintil 5.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS HOGARES QUE POSEEN
NEGOCIOS, POR QUINTIL DE CONSUMO DEL JEFE DE HOGAR
2014**

QUINTIL	HOMBRE		MUJER	
	SÍ (%)	NO (%)	SÍ (%)	NO (%)
Quintil 1	29,3%	70,7%	34,1%	65,9%
Quintil 2	39,8%	60,2%	42,5%	57,5%
Quintil 3	43,1%	56,9%	38,8%	61,2%
Quintil 4	47,3%	52,7%	35,4%	64,6%
Quintil 5	46,4%	53,6%	34,7%	65,3%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de los hogares del quintil 1 con negocios con hombres como jefes de hogar fue inferior en 17.1 puntos porcentuales al del quintil 5. En el caso de las mujeres, fue menor en 0.6 puntos porcentuales.

El porcentaje de los hogares del quintil 1 con negocios con hombres como jefes de hogar fue inferior en 4.8 puntos porcentuales al de las mujeres como jefes de hogar; el del quintil 2, menor en 2.7 puntos porcentuales; el del quintil 3, superior en 4.3 puntos porcentuales; el del quintil 4, mayor en 11.9 puntos porcentuales; y, el del quintil 5, superior en 11.7 puntos porcentuales.

6. REALIZACIÓN DE PRÉSTAMOS

6.1 ÁREA DE RESIDENCIA

El porcentaje de los hogares a nivel nacional que realizaron préstamos en los últimos 12 meses fue del 17.6%, en el área urbana del 19% y en el área rural del 14.4%.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS HOGARES
QUE REALIZARON PRÉSTAMOS EN LOS
ÚLTIMOS 12 MESES, SEGÚN ÁREA DE
RESIDENCIA**

2014

ÁREA DE RESIDENCIA	SÍ (%)	NO (%)
Nacional	17,6%	82,4%
Urbano	19,0%	81,0%
Rural	14,4%	85,6%

Fuente: INEC

El porcentaje de los hogares del área rural que realizaron préstamos en los últimos 12 meses fue inferior en 4.6 puntos porcentuales al del área urbana.

6.2 REGIÓN NATURAL

El porcentaje de los hogares de la Sierra que efectuaron préstamos en los últimos 12 meses fue del 18.8%, en la Costa del 17.6% y en la Amazonía del 14.9%.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS HOGARES
QUE REALIZARON PRÉSTAMOS EN LOS
ÚLTIMOS 12 MESES, SEGÚN REGIÓN NATURAL**

2014

REGIÓN NATURAL	SÍ (%)	NO (%)
Sierra	18,8%	81,2%
Costa	16,7%	83,3%
Amazonía	14,9%	85,1%

Fuente: INEC

El porcentaje de los hogares de la Amazonía que efectuaron préstamos en los últimos 12 meses fue inferior al de la Sierra en 3.9 puntos porcentuales y al de la Costa en 1.8 puntos porcentuales.

6.3 QUINTILES

El porcentaje de los hogares del quintil 1 que efectuaron préstamos en los últimos 12 meses fue del 12.7%; del quintil 2, el 16.1%; del quintil 3, el 19.6%; del quintil 4, el 19.4%; y, del quintil 5, el 20.3%.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS HOGARES
QUE REALIZARON PRÉSTAMOS EN LOS
ÚLTIMOS 12 MESES, SEGÚN QUINTILES DE
CONSUMO
2014**

QUINTIL	SÍ (%)	NO (%)
Quintil 1	12,7%	87,3%
Quintil 2	16,1%	83,9%
Quintil 3	19,6%	80,4%
Quintil 4	19,4%	80,6%
Quintil 5	20,3%	79,7%

Fuente: INEC

El porcentaje de los hogares del quintil 1 que efectuaron préstamos en los últimos 12 meses fue menor en 7.6 puntos porcentuales al del quintil 5.

7. COMPRAS A CRÉDITO

7.1 ÁREA DE RESIDENCIA

El porcentaje de los hogares a nivel nacional que compraron a crédito en los últimos 12 meses fue del 18.2%, en el área urbana del 20.2% y en el área rural del 13.8%.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS HOGARES
QUE COMPRARON A CRÉDITO EN LOS ÚLTIMOS
12 MESES, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2014**

ÁREA DE RESIDENCIA	SÍ (%)	NO (%)
Nacional	18,2%	81,8%
Urbano	20,2%	79,8%
Rural	13,8%	86,2%

Fuente: INEC

El porcentaje de los hogares del área urbana que compraron a crédito en los últimos 12 meses fue superior en 6.4 puntos porcentuales al del área rural.

7.2 REGIÓN NATURAL

El porcentaje de los hogares de la Sierra que compraron a crédito en los últimos 12 meses fue del 15%, en la Costa del 21.3% y en la Amazonía del 16.4%.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS HOGARES
QUE COMPRARON A CRÉDITO EN LOS ÚLTIMOS
12 MESES, SEGÚN REGIÓN NATURAL
2014**

REGIÓN NATURAL	SÍ (%)	NO (%)
Sierra	15,0%	85,0%
Costa	21,3%	78,7%
Amazonía	16,4%	83,6%

Fuente: INEC

El porcentaje de los hogares de la Costa que compraron a crédito en los últimos 12 meses fue superior al de la Sierra en 6.3 puntos porcentuales y al de la Amazonía en 4.9 puntos porcentuales.

7.3 QUINTILES

El porcentaje de los hogares del quintil 1 que compraron a crédito en los últimos 12 meses fue del 14.5%, en el quintil 2 del 18.4%, en el quintil 3 del 20.4%, en el quintil 4 del 18.3% y en el quintil 5 del 19.6%.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL
DE LOS HOGARES QUE
COMPRARON A CRÉDITO EN
LOS ÚLTIMOS 12 MESES,
SEGÚN QUINTILES DE
CONSUMO
2014**

QUINTIL	SÍ (%)	NO (%)
Quintil 1	14,5%	85,5%
Quintil 2	18,4%	81,6%
Quintil 3	20,4%	79,6%
Quintil 4	18,3%	81,7%
Quintil 5	19,6%	80,4%

Fuente: INEC

El porcentaje de los hogares del quintil 5 que compraron a crédito en los últimos 12 meses fue mayor en 5.1 puntos porcentuales al del quintil 1.

CAPÍTULO VII

REGISTRO DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR⁴⁶

1. DISCAPACIDAD

1.1 ÁREA DE RESIDENCIA

El porcentaje de la población con discapacidad a nivel nacional en el 2014 fue del 3.5%, en el área urbana del 3.3% y en el área rural del 4.1%.

DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN POR DISCAPACIDAD, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2014

ÁREA DE RESIDENCIA	SÍ (%)	NO (%)
Nacional	3,5%	96,5%
Urbano	3,3%	96,7%
Rural	4,1%	95,9%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población con discapacidad del área rural fue superior en 0.8 puntos porcentuales al del área urbana.

1.2 REGIÓN NATURAL

En el 2014, el porcentaje de la población con discapacidad de la Sierra fue del 3.5%, en la Costa del 3.5% y en la Amazonía del

⁴⁶ El registro de todos los miembros del hogar sirve de base para clasificar a los informantes en función de las características de sexo y edad. Las características demográficas incluidas en este capítulo se utilizan primordialmente como información básica o antecedentes de las personas y son necesarias para la interpretación y análisis, prácticamente, de todas las otras mediciones relacionadas con los niveles de vida. (INEC)

3.6%.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN
POR DISCAPACIDAD, SEGÚN REGIÓN NATURAL
2014**

REGIÓN NATURAL	SÍ (%)	NO (%)
Sierra	3,5%	96,5%
Costa	3,5%	96,5%
Amazonía	3,6%	96,4%
Galápagos	*	97,9%

* Información no representativa al nivel de desagregación propuesto

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población con discapacidad de la Amazonía fue superior en 0.1 puntos porcentuales al de la Sierra y al de la Costa.

1.3 QUINTILES

En el 2014, el porcentaje de la población con discapacidad del quintil 1 fue del 3.8%, del quintil 2 el 3.9%, del quintil 3 el 3.4%, del quintil 4 el 3.4% y del quintil 5 el 3.1%.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA
POBLACIÓN POR DISCAPACIDAD, SEGÚN
QUINTILES DE CONSUMO
2014**

QUINTIL	SI (%)	NO (%)
Quintil 1	3,8%	96,2%
Quintil 2	3,9%	96,1%
Quintil 3	3,4%	96,6%
Quintil 4	3,4%	96,6%
Quintil 5	3,1%	96,9%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población con discapacidad del quintil 1 fue superior en 0.7 puntos porcentuales al del quintil 5.

1.4 GRUPOS DE EDAD

El porcentaje de la población con discapacidad en el 2014 por grupo de edad se estructuró así: menores de 10 años (1.1%), 10-24 años (2%), 25-34 años (2.4%), 35-44 años (2.8%), 45-54 años (4.4%), 55-64 años (7%) y 65 años y más (14.6%).

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA
POBLACIÓN POR DISCAPACIDAD, SEGÚN
GRUPOS DE EDAD
2014**

GRUPOS DE EDAD	SÍ (%)	NO (%)
Menores de 10 años	1,1%	98,9%
10 a 24 años	2,0%	98,0%
25 a 34 años	2,4%	97,6%
35 a 44 años	2,8%	97,2%
45 a 54 años	4,4%	95,6%
55 a 64 años	7,0%	93,0%
65 años y más	14,6%	85,4%

Fuente: INEC

El grupo de edad de 65 años y más registró en el 2014 el mayor porcentaje de discapacidad y el menor le correspondió al grupo de menores de 10 años.

1.5 NIVEL DE INSTRUCCIÓN

Según nivel de instrucción, en el 2014 el porcentaje de la población con discapacidad correspondió a: ninguno (11%), primaria (4.6%), secundaria (2.1%) y superior (1.8%).

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN
POR DISCAPACIDAD, SEGÚN NIVEL DE INSTRUCCIÓN
2014**

NIVEL DE INSTRUCCIÓN	SÍ (%)	NO (%)
Menores de 5 años	*	*
Ninguno	11,0%	89,0%
Primaria	4,6%	95,4%
Secundaria	2,1%	97,9%
Superior	1,8%	98,2%

* Información no representativa a nivel de desagregación propuesto
Fuente: INEC

En el 2014, el mayor porcentaje de discapacidad correspondió al de la población sin nivel de instrucción y el menor al de la población con instrucción superior.

1.6 AUTODEFINICIÓN ÉTNICA

En el 2014, el porcentaje de la población con discapacidad según autodefinición étnica registró: indígena (3.5%), afroecuatoriano (3.2%), mestizo (3.4%) y blanco/montubio (4.7%).

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN
POR DISCAPACIDAD, SEGÚN AUTODEFINICIÓN
ÉTNICA
2014**

AUTODEFINICIÓN ÉTNICA	SÍ (%)	NO (%)
Indígena	3,5%	96,5%
Afroecuatoriano	3,2%	96,8%
Mestizo*	3,4%	96,6%
Otro**	4,7%	95,3%

* Incluye negro y mulato

** Incluye montubio y blanco

Fuente: INEC

El mayor porcentaje de discapacidad en el 2014 correspondió a la población blanca/montubia y el menor a la población afroecuatoriana.

1.7 SEXO

En el 2014, el porcentaje de la población con discapacidad fue del 3.9% en el caso de los hombres y del 3.2% en el caso de las mujeres.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA
POBLACIÓN POR DISCAPACIDAD, SEGÚN
SEXO
2014**

SEXO	SÍ (%)	NO (%)
Hombre	3,9%	96,1%
Mujer	3,2%	96,8%

Fuente: INEC

El porcentaje de la población de hombres con discapacidad en el 2014 fue superior en 0.7 puntos porcentuales al de las mujeres.

2. POBLACIÓN

2.1 SEXO

2.1.1 ÁREA DE RESIDENCIA

En el 2014, el porcentaje de la población a nivel nacional fue 49.3% hombres y 50.7% mujeres; en el área urbana, 48.8% hombres y 51.2% mujeres; y, en el área rural, 50.3% hombres y 49.7% mujeres.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN
POR SEXO, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2014**

ÁREA DE RESIDENCIA	HOMBRE (%)	MUJER (%)
Nacional	49,3%	50,7%
Urbano	48,8%	51,2%
Rural	50,3%	49,7%

Fuente: INEC

El porcentaje de mujeres fue superior al de hombres en 1.4 puntos porcentuales a nivel nacional y en 2.4 puntos porcentuales a nivel urbano e inferior en 0.6 puntos porcentuales a nivel rural.

Los porcentajes de hombres del área rural y de mujeres del área urbana fueron superiores en 1.5 puntos porcentuales a los porcentajes de hombres del área urbana y de mujeres del área rural.

2.1.2 REGIÓN NATURAL

En el 2014, el porcentaje de la población de la Sierra correspondió a hombres 48.7% y mujeres 51.3%; en la Costa, hombres 49.6% y mujeres 50.4%; en la Amazonía, hombres 50.3% y mujeres 49.7%; y, en Galápagos, hombres 49.3% y mujeres 50.7%.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN
POR SEXO, SEGÚN REGIÓN NATURAL
2014**

REGIÓN NATURAL	HOMBRE (%)	MUJER (%)
Sierra	48,7%	51,3%
Costa	49,6%	50,4%
Amazonía	50,3%	49,7%
Galápagos	49,3%	50,7%

Fuente: INEC

El porcentaje de mujeres fue superior al de hombres en 2.6 puntos porcentuales en la Sierra, en 0.8 puntos porcentuales en la Costa, en 1.4 puntos porcentuales en Galápagos e inferior en 1.4 puntos porcentuales en la Amazonía.

El porcentaje de hombres de la Amazonía fue mayor al de la Sierra en 1.6 puntos porcentuales, al de la Costa en 0.7 puntos porcentuales y al de Galápagos en 1 punto porcentual.

El porcentaje de mujeres de la Sierra fue mayor al de la Costa en 0.9 puntos porcentuales, al de la Amazonía en 1.6 puntos porcentuales y al de Galápagos en 0.6 puntos porcentuales.

2.1.3 QUINTILES

En el 2014, el porcentaje de la población del quintil 1 de hombres y de mujeres fue del 50%; en el quintil 2, hombres 49.3% y mujeres 50.7%; en el quintil 3, hombres 48.6% y mujeres 51.4%; en el quintil 4, hombres 49.5% y mujeres 50.5%; y, en el quintil 5, hombres 48.3% y mujeres 51.7%.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN
POR SEXO, SEGÚN QUINTILES DE CONSUMO
2014**

QUINTIL	HOMBRE (%)	MUJER (%)
Quintil 1	50,0%	50,0%
Quintil 2	49,3%	50,7%
Quintil 3	48,6%	51,4%
Quintil 4	49,5%	50,5%
Quintil 5	48,3%	51,7%

Fuente: INEC

El porcentaje de mujeres del quintil 2 fue superior al de hombres en 1.4 puntos porcentuales, del quintil 3 en 2.8 puntos porcentuales, del quintil 4 en 1 punto porcentual y del quintil 5 en 3.4 puntos porcentuales.

2.2 GRUPOS DE EDAD

2.2.1 ÁREA DE RESIDENCIA

La población a nivel nacional en el 2014 se concentró mayoritariamente en los grupos de edad correspondientes a menores de 10 años y 10-24 años con el 48.4%, al igual que en el área urbana con el 47.1% y en el área rural con el 51%.

DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN POR GRUPOS DE EDAD, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA

2014

GRUPOS DE EDAD	NACIONAL (%)	URBANO (%)	RURAL (%)
Menores de 10 años	20,2%	19,4%	21,7%
10 a 24 años	28,2%	27,7%	29,3%
25 a 34 años	14,6%	15,3%	13,2%
35 a 44 años	12,7%	13,3%	11,3%
45 a 54 años	9,8%	10,3%	8,7%
55 a 64 años	6,9%	7,1%	6,7%
65 años y más	7,6%	7,0%	9,0%

Fuente: INEC

A nivel nacional, urbano y rural, el mayor porcentaje correspondió al grupo de edad 10-24 años.

2.2.2 REGIÓN NATURAL

En el 2014, el 47% de la población de la Sierra correspondió a los grupos de edad menores de 10 años y 10-24 años, el 48.8% en la Costa, el 57.5% en la Amazonía y el 43.9% en Galápagos.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN POR GRUPOS DE EDAD, SEGÚN
REGIÓN NATURAL**

2014

GRUPOS DE EDAD	SIERRA (%)	COSTA (%)	AMAZONÍA (%)	GALÁPAGOS (%)
Menores de 10 años	19,2%	20,5%	26,2%	18,4%
10 a 24 años	27,8%	28,3%	31,3%	25,5%
25 a 34 años	14,6%	14,7%	14,0%	18,1%
35 a 44 años	12,7%	12,8%	11,1%	15,6%
45 a 54 años	10,0%	9,8%	7,7%	12,7%
55 a 64 años	7,1%	7,0%	5,1%	*
65 años y más	8,7%	7,0%	4,6%	*

* Información no representativa a nivel de desagregación propuesto

Fuente: INEC

En las cuatro regiones, el mayor porcentaje correspondió al grupo de edad 10-24 años.

2.2.3 QUINTILES

En el 2014, el 61.8% de la población del quintil 1 correspondió a los grupos de edad menores de 10 años y 10-24 años, el 54.6% en el quintil 2, el 49.6% en el quintil 3, el 42.9% en el quintil 4 y el 33.4% en el quintil 5.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN POR GRUPOS DE EDAD, SEGÚN QUINTILES DE
CONSUMO***

2014

GRUPOS DE EDAD	QUINTIL 1 (%)	QUINTIL 2 (%)	QUINTIL 3 (%)	QUINTIL 4 (%)	QUINTIL 5 (%)
Menores de 10 años	29,3%	23,7%	20,1%	16,2%	11,8%
10 a 24 años	32,5%	30,9%	29,5%	26,7%	21,6%
25 a 34 años	12,9%	14,9%	15,4%	15,2%	14,6%
35 a 44 años	9,7%	11,6%	13,1%	13,7%	15,1%
45 a 54 años	6,4%	7,1%	9,1%	11,3%	14,9%
55 a 64 años	3,9%	5,5%	6,1%	8,0%	11,2%
65 años y más	5,3%	6,2%	6,6%	8,9%	10,9%

Fuente: INEC

El mayor porcentaje en cada quintil por grupo de edad correspondió a: menores de 10 años (quintil 1), 10-24 años (quintil 1), 25-34 años (quintil 3), 35-44 años (quintil 5), 45-54 años (quintil 5), 55-64 años (quintil 5) y 65 años y más (quintil 5).

2.3 NIVEL DE INSTRUCCIÓN

2.3.1 ÁREA DE RESIDENCIA

En el 2014, a nivel nacional, el porcentaje de la población de 5 años y más sin ningún nivel de instrucción fue 9.1%, primaria 39.4%, secundaria 37% y superior 14.5%. En el área urbana, ninguno 6.8%, primaria 33.2%, secundaria 40.9% y superior 19.1%. En el área rural, ninguno 13.8%, primaria 52.7%, secundaria 28.7% y superior 4.7%.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN
POR NIVEL DE INSTRUCCIÓN, SEGÚN ÁREA DE
RESIDENCIA
2014
(Población de 5 años y más)**

NIVEL DE INSTRUCCIÓN	NACIONAL (%)	URBANO (%)	RURAL (%)
Ninguno	9,1%	6,8%	13,8%
Primaria	39,4%	33,2%	52,7%
Secundaria	37,0%	40,9%	28,7%
Superior	14,5%	19,1%	4,7%

Fuente: INEC

En el área rural el mayor porcentaje de la población registró instrucción primaria, mientras que en el área urbana instrucción secundaria.

El porcentaje de la población del área rural con instrucción secundaria fue inferior al del área urbana en 12.2 puntos porcentuales y en el caso de la instrucción superior en 14.4 puntos porcentuales.

2.3.2 REGIÓN NATURAL

En el 2014, el porcentaje de la población de 5 años y más de la Sierra sin ningún nivel de instrucción fue 9.1%, primaria 38.8%, secundaria 34.9% y superior 17.2%. En la Costa, ninguno 9%, primaria 39.4%, secundaria 38.8% y superior 12.8%. En la Amazonía, ninguno 9.7%, primaria 45.4%, secundaria 37.8% y superior 7.1%. En Galápagos, primaria 29.7%, secundaria 45.7% y superior 19.9%.

DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN POR NIVEL DE INSTRUCCIÓN, SEGÚN REGIÓN NATURAL

2014

(Población de 5 años y más)

NIVEL DE INSTRUCCIÓN	SIERRA (%)	COSTA (%)	AMAZONÍA (%)	GALÁPAGOS (%)
Ninguno	9,1%	9,0%	9,7%	*
Primaria	38,8%	39,4%	45,4%	29,7%
Secundaria	34,9%	38,8%	37,8%	45,7%
Superior	17,2%	12,8%	7,1%	19,9%

* Información no representativa a nivel de desagregación propuesto

Fuente: INEC

En la Sierra, Costa y Amazonía el mayor porcentaje de la población correspondió a instrucción primaria y en Galápagos a instrucción secundaria.

El porcentaje de la población de la Amazonía con instrucción superior fue inferior en 10.1 puntos porcentuales al de la Sierra, en 5.7 puntos porcentuales al de la Costa y en 12.8 puntos porcentuales al de Galápagos.

2.3.3 QUINTILES

En el 2014, el porcentaje de la población de 5 años y más del quintil 1 sin ningún nivel de instrucción fue 15.3%, primaria 56.1%, secundaria 27% y superior 1.6%. En el quintil 2, ninguno 11.5%, primaria 47.7%, secundaria 36.6% y superior 4.2%. En el quintil 3, ninguno 8.7%, primaria 40.5%, secundaria 42.1% y superior 8.7%. En el quintil 4, ninguno 6.6%, primaria 33.2%, secundaria 43.7% y superior 16.5%. En el quintil 5, ninguno 3.8%, primaria 21.8%, secundaria 35.2% y superior 39.2%.

DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN POR NIVEL DE INSTRUCCIÓN, SEGÚN QUINTILES DE CONSUMO

2014

(Población de 5 años y más)

NIVEL DE INSTRUCCIÓN	QUINTIL 1 (%)	QUINTIL 2 (%)	QUINTIL 3 (%)	QUINTIL 4 (%)	QUINTIL 5 (%)
Ninguno	15,3%	11,5%	8,7%	6,6%	3,8%
Primaria	56,1%	47,7%	40,5%	33,2%	21,8%
Secundaria	27,0%	36,6%	42,1%	43,7%	35,2%
Superior	1,6%	4,2%	8,7%	16,5%	39,2%

Fuente: INEC

El porcentaje de la población del quintil 1 sin instrucción con relación al del quintil 5 fue superior en 11.5 puntos porcentuales y con instrucción primaria en 34.3 puntos porcentuales, mientras que, fue inferior en 8.2 puntos porcentuales respecto a instrucción secundaria y en 37.6 puntos porcentuales frente a instrucción superior.

En el quintil 1 y 2 el mayor porcentaje de la población registró instrucción primaria, en el quintil 3 y 4 instrucción secundaria y en el quintil 5 instrucción superior.

2.4 AUTODEFINICIÓN ÉTNICA

2.4.1 ÁREA DE RESIDENCIA

En el 2014, a nivel nacional, el porcentaje de la población según autodefinición étnica fue: indígena, 7.7%; afroecuatoriano, 5.2%; mestizo, 77.8%; y, blanco/montubio, 9.2%. En el área urbana: indígena, 2.8%; afroecuatoriano, 6.1%; mestizo, 83.7%; y, blanco/montubio, 7.4%. En el área rural: indígena, 18.2%; afroecuatoriano, 3.4%; mestizo, 65.5%; y, blanco/montubio, 12.9%.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN POR
AUTODEFINICIÓN ÉTNICA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2014**

AUTODEFINICION ÉTNICA	NACIONAL (%)	URBANO (%)	RURAL (%)
Indígena	7,7%	2,8%	18,2%
Afroecuatoriano	5,2%	6,1%	3,4%
Mestizo*	77,8%	83,7%	65,5%
Otro**	9,2%	7,4%	12,9%

* Incluye negro y mulato

** Incluye montubio y blanco

Fuente: INEC

La población del país es mayoritariamente mestiza, aunque con diferencias a nivel urbano y rural por la consideración de la población indígena. En efecto, el porcentaje de la población mestiza del área urbana fue superior al del área rural en 18.2 puntos porcentuales, mientras que, el porcentaje de la población indígena del área rural fue mayor al del área urbana en 15.4 puntos porcentuales.

2.4.2 REGIÓN NATURAL

En el 2014, el porcentaje de la población de la Sierra se distribuyó así: indígena (12.2%), afroecuatoriano (2.2%), mestizo (83%) y blanco/montubio (2.7%). En la Costa: indígena (1.1%), afroecuatoriano (8.2%), mestizo (74.9%) y blanco/montubio (15.8%). En la Amazonía: indígena (33.2%), afroecuatoriano (2.6%), mestizo (61.8%) y blanco/montubio (2.4%). En Galápagos, mestizo (89.7%).

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN POR
AUTODEFINICIÓN ÉTNICA, SEGÚN REGIÓN NATURAL
2014**

AUTODEFINICIÓN ÉTNICA	SIERRA (%)	COSTA (%)	AMAZONIA (%)	GALÁPAGOS (%)
Indígena	12,2%	1,1%	33,2%	***
Afroecuatoriano	2,2%	8,2%	2,6%	***
Mestizo*	83,0%	74,9%	61,8%	89,7%
Otro**	2,7%	15,8%	2,4%	***

* Incluye negro y mulato

** Incluye montubio y blanco

*** Información no representativa a nivel de desagregación propuesto

Fuente: INEC

En las cuatro regiones del país el mayor porcentaje fue de población mestiza, en el siguiente orden: Galápagos, Sierra, Costa y Amazonía. El mayor porcentaje de la población indígena correspondió a la Amazonía, seguido del de la Sierra. El mayor porcentaje de la población afroecuatoriana y montubia/blanca se registró en la Costa.

2.4.3 QUINTILES

En el 2014, el mayor porcentaje en todos los quintiles correspondió a la población mestiza, el más alto en el quintil 5 (88.6%) y el más

bajo en el quintil 1 (61.3%). El mayor porcentaje de la población indígena se registró en el quintil 1 (22.1%) y el más bajo en el quintil 5 (1.2%). El mayor porcentaje de la población afroecuatoriana correspondió al quintil 2 (6.3%) y el más bajo al quintil 5 (2.6%). El mayor porcentaje de la población montubia/blanca se registró en el quintil 1 (10.8%) y el más bajo en el quintil 5 (7.7%).

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN POR AUTODEFINICIÓN ÉTNICA,
SEGÚN QUINTILES DE CONSUMO
2014**

AUTODEFINICIÓN ÉTNICA	QUINTIL 1 (%)	QUINTIL 2 (%)	QUINTIL 3 (%)	QUINTIL 4 (%)	QUINTIL 5 (%)
Indígena	22,1%	8,1%	4,6%	2,9%	1,2%
Afroecuatoriano	5,7%	6,3%	5,8%	5,6%	2,6%
Mestizo*	61,3%	74,9%	80,9%	83,6%	88,6%
Otro**	10,8%	10,7%	8,8%	8,0%	7,7%

* Incluye negro y mulato

** Incluye montubio y blanco

Fuente: INEC

2.5 ESTADO CIVIL

2.5.1 ÁREA DE RESIDENCIA

En el 2014, el porcentaje de la población de 12 años y más a nivel nacional se concentró por estado civil en soltero con el 35.4% y en casado con el 31.8%; igual situación en el área urbana, soltero 35.6% y casado 31.3% y, en el área rural, soltero 35% y casado 33%.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN
POR ESTADO CIVIL, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2014**

(Población de 12 años y más)

ESTADO CIVIL	NACIONAL (%)	URBANO (%)	RURAL (%)
Casado	31,8%	31,3%	33,0%
Unión	19,9%	18,9%	22,1%
Separado	6,8%	7,8%	4,4%
Divorciado	2,0%	2,5%	0,9%
Viudo	4,1%	3,9%	4,6%
Soltero	35,4%	35,6%	35,0%

Fuente: INEC

El porcentaje de la población de 12 años y más por estado civil presentó en el 2014 ciertas diferencias entre las áreas urbana y rural. Así, el porcentaje de la población de 12 años y más del área rural respecto al del área urbana fue superior en los siguientes casos: en 1.7 puntos porcentuales (casado), en 3.2 puntos porcentuales (unión) y en 0.7 puntos porcentuales (viudo); e inferior, en 3.4 puntos porcentuales (separado), en 1.6 puntos porcentuales (divorciado) y en 0.6 puntos porcentuales (soltero).

2.5.2 REGIÓN NATURAL

En el 2014, el mayor porcentaje de la población de 12 años y más de la Sierra correspondió a casado con el 41.1% y a soltero con el 36.9%; en la Costa, soltero 33.9% y unión 27.3%; en la Amazonía, soltero 37.5% y casado 30.7%; y, en Galápagos, casado 44.5% y soltero 27.6%.

Los mayores porcentajes de la población de 12 años y más por estado civil correspondieron a: casado, a Galápagos 44.5%; unión, a la Costa 27.3%; separado, a la Costa 9.6%; divorciado, a la Sierra

2.5%; viudo, a la Costa 4.3%; y, soltero, a la Amazonía 37.5%.

DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN POR ESTADO CIVIL, SEGÚN REGIÓN NATURAL

2014

(Población de 12 años y más)

ESTADO CIVIL	SIERRA (%)	COSTA (%)	AMAZONIA (%)	GALÁPAGOS (%)
Casado	41,1%	23,4%	30,7%	44,5%
Unión	11,4%	27,3%	23,6%	17,0%
Separado	4,0%	9,6%	3,8%	*
Divorciado	2,5%	1,5%	1,6%	*
Viudo	4,1%	4,3%	2,7%	*
Soltero	36,9%	33,9%	37,5%	27,6%

* Información no representativa a nivel de desagregación propuesto

Fuente: INEC

El porcentaje de la población de 12 años y más de Galápagos correspondiente a estado civil casado, fue superior al de la Sierra en 3.4 puntos porcentuales, al de la Costa en 21.1 puntos porcentuales y al de la Amazonía en 13.8 puntos porcentuales.

En el caso de unión, el porcentaje de la población de 12 años y más de la Costa fue mayor al de la Sierra en 15.9 puntos porcentuales, al de la Amazonía en 3.7 puntos porcentuales y al de Galápagos en 10.3 puntos porcentuales.

En el caso de separado, el porcentaje de la población de 12 años y más de la Costa fue superior al de la Sierra en 5.6 puntos porcentuales y al de la Amazonía en 5.8 puntos porcentuales.

En el caso de divorciado, el porcentaje de la población de 12 años y más de la Sierra fue mayor al de la Costa en 1 punto porcentual y al de la Amazonía en 0.9 puntos porcentuales.

En el caso de viudo, el porcentaje de la población de 12 años y más de la Costa fue superior al de la Sierra en 0.2 puntos porcentuales y al de la Amazonía en 1.6 puntos porcentuales.

En el caso de soltero, el porcentaje de la población de 12 años y más de la Amazonía fue mayor al de la Sierra en 0.6 puntos porcentuales, al de la Costa en 3.6 puntos porcentuales y al de Galápagos en 9.9 puntos porcentuales.

2.5.3 QUINTILES

En el 2014, el porcentaje de la población de 12 años y más del quintil 1 se concentró en soltero con el 39.9% y en casado con el 27.1%; en el quintil 2, casado 36.1% y soltero 27.7%; en el quintil 3, soltero 35.7% y casado 28.6%; en el quintil 4, soltero 33.7% y casado 32.9%; y, en el quintil 5, casado 41.4% y soltero 32.9%.

Los mayores porcentajes de la población de 12 años y más por estado civil correspondieron a: casado, el quintil 5 con 41.4%; unión, el quintil 2 con 25.3%; separado, el quintil 4 con 7.3%; divorciado, el quintil 5 con 4.8%; viudo, el quintil 5 con 4.7%; y, soltero, el quintil 1 con 39.9%.

DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN POR ESTADO CIVIL, SEGÚN QUINTILES DE CONSUMO

2014

(Población de 12 años y más)

ESTADO CIVIL	QUINTIL 1 (%)	QUINTIL 2 (%)	QUINTIL 3 (%)	QUINTIL 4 (%)	QUINTIL 5 (%)
Casado	27,1%	27,7%	28,6%	32,9%	41,4%
Unión	23,6%	25,3%	23,5%	19,5%	10,0%
Separado	5,7%	6,7%	7,0%	7,3%	6,3%
Divorciado	-	-	1,3%	2,0%	4,8%
Viudo	3,3%	3,5%	4,0%	4,6%	4,7%
Soltero	39,9%	36,1%	35,7%	33,7%	32,9%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 12 años y más del quintil 1 frente al del quintil 5 fue superior en 13.6 puntos porcentuales (unión) y en 7 puntos porcentuales (soltero) e inferior en 14.3 puntos porcentuales (casado), en 0.6 puntos porcentuales (separado) y en 1.4 puntos porcentuales (viudo).

2.6 COBERTURA DE SEGURO DE SALUD

2.6.1 ÁREA DE RESIDENCIA

En el año 2014, el porcentaje de la población total a nivel nacional que no registró ningún tipo de cobertura de seguro de salud fue del 58.6%, en el área urbana del 56.5% y en el área rural del 62.8%.

Se destaca la bajísima cobertura del seguro de salud privado: nacional (2.3%), área urbana (2.9%) y área rural (0.9%).

En el área urbana fue predominante la cobertura en materia de salud del seguro general (IESS) con el 36.3%, mientras que, en el área rural lo fue el seguro voluntario/campesino (IESS) con el 20%.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN POR
COBERTURA SEGURO DE SALUD, SEGÚN ÁREA DE
RESIDENCIA
2014**

ÁREA DE RESIDENCIA	IESS, Seguro General (%)	IESS, Seguro Voluntario/ Campesino (%)	Seguro de Salud Privado (%)	Ninguno (%)
Nacional	29,8%	9,3%	2,3%	58,6%
Urbano	36,3%	4,2%	2,9%	56,5%
Rural	16,3%	20,0%	0,9%	62,8%

Fuente: INEC

El porcentaje de la población total del área rural que no contó con ningún tipo de cobertura de seguro de salud fue superior al del área urbana en 6.3 puntos porcentuales.

2.6.2 REGIÓN NATURAL

En el 2014, el porcentaje de la población total de la Sierra que no contó con ningún tipo de cobertura de seguro de salud fue del 53.2%, en la Costa del 62.8% y en la Amazonía del 66.2%.

Solamente el 3.1% de la población total de la Sierra contó con cobertura de seguro de salud privado y el 1.6% tanto en la Costa como en la Amazonía.

La cobertura en salud del seguro general (IESS) fue mayor en Galápagos con el 44.5%, luego la Sierra con el 34.4%, la Costa con el 26.4% y la Amazonía con el 22.7%.

La cobertura en salud del seguro voluntario/campesino (IESS) fue similar, con un poco más del 9%, en la Sierra, Costa y Amazonía.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN POR
COBERTURA DE SEGURO DE SALUD, SEGÚN REGIÓN
NATURAL
2014**

REGIÓN NATURAL	IESS, Seguro General (%)	IESS, Seguro Voluntario/C ampesino (%)	Seguro de Salud Privado (%)	Ninguno (%)
Sierra	34,4%	9,3%	3,1%	53,2%
Costa	26,4%	9,4%	1,6%	62,8%
Amazonía	22,7%	9,4%	1,6%	66,2%
Galápagos	44,5%	*	*	*

* Información no representativa a nivel de desagregación propuesto

Fuente: INEC

El porcentaje de la población total de la Amazonía que no contó con ningún tipo de cobertura de seguro de salud fue superior al de de la Sierra en 13 puntos porcentuales y al de la Costa en 3.4 puntos porcentuales.

2.6.3 QUINTILES

En el 2014, el porcentaje de la población total del quintil 1 que no contó con ningún tipo de cobertura de seguro de salud fue del 76.7%, en el quintil 2 del 67.7%, en el quintil 3 del 61.8%, en el quintil 4 del 52.4% y en el quintil 5 del 34.1%.

Los quintiles 1 y 2 de la población no contaron con seguro de salud privado, el 1.6% de la población del quintil 3, el 3.3% de la población del quintil 4 y el 5.8% de la población del quintil 5.

El mayor porcentaje con cobertura de salud del seguro general (IESS) correspondió a la población del quintil 5 con el 51.8% y el menor porcentaje a la población del quintil 1 con el 11.3%; por el contrario, la población del quintil 1 registró el mayor porcentaje de

cobertura de salud del seguro voluntario/campesino (IESS) con el 11.8% y el menor la población del quintil 4 con el 7.7%.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN POR
COBERTURA DE SEGURO DE SALUD, SEGÚN QUINTILES
DE CONSUMO
2014**

QUINTIL	IESS, Seguro General	IESS, Seguro Voluntario/C	Seguro de Salud Privado (%)	Ninguno (%)
Quintil 1	11,3%	11,8%	*	76,7%
Quintil 2	21,0%	10,6%	*	67,7%
Quintil 3	28,2%	8,5%	1,6%	61,8%
Quintil 4	36,7%	7,7%	3,3%	52,4%
Quintil 5	51,8%	8,2%	5,8%	34,1%

* Información no representativa a nivel de desagregación propuesto

Fuente: INEC

El porcentaje de la población del quintil 1 sin cobertura de seguro de salud fue superior al del quintil 5 en 42.6 puntos porcentuales; mientras que, el porcentaje de la población del quintil 5 con cobertura de salud del seguro general (IESS) fue superior al del quintil 1 en 40.5 puntos porcentuales.

CAPÍTULO VIII

ACTIVIDADES AGROPECUARIAS

1. HOGARES QUE POSEEN UNIDADES DE PRODUCCIÓN AGROPECUARIA (UPA)⁴⁷

En el 2014, el 28.2% de los hogares tenían unidades de producción agropecuaria y no el 71.8%.

HOGARES QUE
TIENEN UNIDADES
DE PRODUCCIÓN
AGROPECUARIA
(UPA)
2014

(% de hogares)

UPA	%
Sí	28,2%
No	71,8%
TOTAL	100,0%

Fuente: INEC

1.1 SEXO

En el 2014, se registraron los siguientes porcentajes de los hogares con unidades de producción agropecuaria según el sexo del jefe del hogar: hombre (30.1%) y mujer (23%).

⁴⁷ La UPA es la unidad técnica y administrativa que se dedica a la explotación de la tierra, con el propósito de obtener una producción agrícola (productos vegetales) y/o crianza de animales; que es trabajada, dirigida o administrada como una unidad económica, directamente por una persona miembro del hogar (el productor) o con la ayuda de otras personas. Una UPA puede estar constituida por uno o varios terrenos, parcelas o lotes, independientemente de su forma de tenencia y administración del mismo. Estas pueden ser contiguas o no y pueden localizarse en jurisdicciones diferentes al lugar de residencia de los miembros del hogar. (INEC)

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS
HOGARES QUE TIENEN UNIDADES DE
PRODUCCIÓN AGROPECUARIA,
SEGÚN SEXO DEL JEFE DEL HOGAR
2014
(% hogares)**

SEXO	SÍ (%)	NO (%)
Hombre	30,1%	69,9%
Mujer	23,0%	77,0%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de los hogares con unidades de producción agropecuaria cuyo jefe de hogar es hombre fue superior al de los hogares cuyo jefe de hogar es mujer en 7.1 puntos porcentuales.

1.2 GRUPOS DE EDAD

En el 2014, se registraron los siguientes porcentajes de los hogares con unidades de producción agropecuaria según grupo de edad del jefe del hogar: 10-24 años (18.7%), 25-34 años (21.5%), 35-44 años (24.7%), 45-54 años (28.9%), 55-64 años (32.2%) y 65 años y más (38.3%).

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE
LOS HOGARES QUE TIENEN
UNIDADES DE PRODUCCIÓN
AGROPECUARIA, SEGÚN GRUPO
DE EDAD DEL JEFE DEL HOGAR
2014
(% hogares)**

GRUPOS DE EDAD	SÍ (%)	NO (%)
10 a 24 años	18,7%	81,3%
25 a 34 años	21,5%	78,5%
35 a 44 años	24,7%	75,3%
45 a 54 años	28,9%	71,1%
55 a 64 años	32,2%	67,8%
65 años y más	38,3%	61,7%

Fuente: INEC

En el 2014, el mayor porcentaje con unidades de producción agropecuaria correspondió a los hogares cuyo jefe de hogar se ubicó en el grupo de 65 años y más y el menor a los hogares cuyo jefe de hogar se situó en el grupo 10-24 años.

1.3 NIVEL DE INSTRUCCIÓN

En el 2014, los hogares con unidades de producción agropecuaria según el nivel de instrucción del jefe del hogar registraron los siguientes porcentajes: ninguno (60.3%), primaria (41.6%), secundaria (16.3%) y superior (8%).

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS
HOGARES QUE TIENEN UNIDADES DE
PRODUCCIÓN AGROPECUARIA, SEGÚN
NIVEL DE INSTRUCCIÓN DEL JEFE DEL
HOGAR
2014
(% hogares)**

NIVEL DE INSTRUCCIÓN	SÍ (%)	NO (%)
Ninguno	60,3%	39,7%
Primaria	41,6%	58,4%
Secundaria	16,3%	83,7%
Superior	8,0%	92,0%

Fuente: INEC

En el 2014, el mayor porcentaje con unidades de producción agropecuaria correspondió a los hogares con jefe de hogar sin ningún nivel de instrucción y el menor a los hogares cuyo jefe de hogar posee nivel superior.

1.4 AUTODEFINICIÓN ÉTNICA

En el 2014, se registraron los siguientes porcentajes de los hogares con unidades de producción agropecuaria según autodefinición étnica del jefe del hogar: indígena (68.4%), afroecuatoriano (17.1%), mestizo (23.7%) y blanco/montubio (38.2%).

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS
HOGARES QUE TIENEN UNIDADES DE
PRODUCCIÓN AGROPECUARIA, SEGÚN
AUTODEFINICIÓN ÉTNICA DEL JEFE DEL
HOGAR
2014
(% hogares)**

AUTODEFINICIÓN ÉTNICA	SÍ (%)	NO (%)
Indígena	68,4%	31,6%
Afroecuatoriano*	17,1%	82,9%
Mestizo	23,7%	76,3%
Otro**	38,2%	61,8%

* Incluye negro y mulato

** Incluye montubio y blanco

Fuente: INEC

En el 2014, el mayor porcentaje de los hogares con unidades de producción agropecuaria correspondió a aquellos cuyo jefe del hogar se autodefinió como indígena y el menor a los que el jefe del hogar se autodefinió como afroecuatoriano.

2. HOGARES CON UNIDADES DE PRODUCCIÓN AGROPECUARIA POR TIPOS DE ACTIVIDADES AGROPECUARIAS

2.1 ÁREA DE RESIDENCIA

En el 2014, se registró la siguiente distribución porcentual de los hogares con unidades de producción agropecuaria por tipos de actividades agropecuarias a nivel nacional, en orden de importancia: agropecuaria (16.6%), pecuaria⁴⁸ (7.4%) y agrícola⁴⁹

⁴⁸ La producción pecuaria comprende la actividad de crianza de animales y la explotación de los bienes resultado de su cuidado o faenamiento durante el período de referencia. (INEC)

⁴⁹ La producción agrícola es una cantidad de producto primario que se obtiene mediante el uso de recursos como tierra, mano de obra y tecnología, a través de la siembra de cultivos en el período de la referencia. (INEC)

(3.9%). En el área urbana: pecuaria (5.3%), agrícola (2.3%) y agropecuaria (1.9%). En el área rural: agropecuaria (48.9%), pecuaria (12%) y agrícola (7.5%).

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS HOGARES CON UNIDADES
DE PRODUCCIÓN AGROPECUARIA POR TIPOS DE ACTIVIDADES
AGROPECUARIAS, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2014
(% de hogares)**

ÁREA DE RESIDENCIA	Agropecuaria (%)	Agrícola (%)	Pecuaria (%)	Sin explotación
Nacional	16,6%	3,9%	7,4%	*
Urbano	1,9%	2,3%	5,3%	*
Rural	48,9%	7,5%	12,0%	*

* Información no representativa a nivel de desagregación propuesto

Fuente: INEC

Se observa en el 2014 la mayor importancia, en términos porcentuales, de las actividades agropecuaria, agrícola y pecuaria en los hogares del área rural frente a los hogares del área urbana.

2.2 REGIÓN NATURAL

En el 2014, se registró la siguiente distribución porcentual en orden de importancia de los hogares de la Sierra con unidades de producción agropecuaria por tipos de actividades agropecuarias: agropecuaria (21.5%), pecuaria (5.5%) y agrícola (3.6%). En la Costa: agropecuaria (10.5%), pecuaria (9.1%) y agrícola (3.8%). En la Amazonía: agropecuaria (32.6%), agrícola (9.5%) y pecuaria (7.4%).

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS HOGARES CON
UNIDADES DE PRODUCCIÓN AGROPECUARIA POR TIPOS DE
ACTIVIDADES AGROPECUARIAS, SEGÚN REGIÓN NATURAL
2014
(% de hogares)**

REGIÓN NATURAL	Agropecuaria (%)	Agrícola (%)	Pecuaria (%)	Sin explotación
Sierra	21,5%	3,6%	5,5%	*
Costa	10,5%	3,8%	9,1%	*
Amazonía	32,6%	9,5%	7,4%	*
Galápagos	*	*	*	*

* Información no representativa a nivel de desagregación propuesto

Fuente: INEC

En el 2014, los hogares de las tres regiones naturales registraron el mayor porcentaje en la actividad agropecuaria, ocupando la Amazonía el primer lugar, seguida de la Sierra y la Costa.

En la actividad agrícola ocupó el primer lugar la Amazonía, luego la Costa y la Sierra.

En la actividad pecuaria, el primer lugar correspondió a la Costa, seguida de la Amazonía y la Sierra.

2.3 QUINTILES

En el 2014, se registró la siguiente distribución porcentual en orden de importancia de los hogares del quintil 1 con unidades de producción agropecuaria por tipos de actividades agropecuarias: agropecuaria (35%), pecuaria (11.5%) y agrícola (5.2%). En el quintil 2: agropecuaria (20.3%), pecuaria (10.3%) y agrícola (3.9%). En el quintil 3: agropecuaria (14.5%), pecuaria (7.5%) y agrícola (3.6%). En el quintil 4: agropecuaria (8.8%), pecuaria (5.3%) y

agrícola (3.7%). En el quintil 5: agropecuaria (5.4%), agrícola (3.2%) y pecuaria (2.6%).

DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS HOGARES CON UNIDADES DE PRODUCCIÓN AGROPECUARIA POR TIPOS DE ACTIVIDADES AGROPECUARIAS, SEGÚN QUINTILES DE CONSUMO 2014
(% de hogares)

QUINTILES	Agropecuaria (%)	Agrícola (%)	Pecuaria (%)	Sin explotación
Quintil 1	35,0%	5,2%	11,5%	*
Quintil 2	20,3%	3,9%	10,3%	*
Quintil 3	14,5%	3,6%	7,5%	*
Quintil 4	8,8%	3,7%	5,3%	*
Quintil 5	5,4%	3,2%	2,6%	*

* Información no representativa a nivel de desagregación propuesto

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la actividad agropecuaria de los hogares del quintil 1 fue superior al del quintil 5 en 29.6 puntos porcentuales, el de la actividad agrícola en 2 puntos porcentuales y el de la actividad pecuaria en 8.9 puntos porcentuales.

3. HOGARES QUE TIENEN TIERRAS PROPIAS PARA USO AGROPECUARIO⁵⁰

3.1 ÁREA DE RESIDENCIA

En el 2014, el porcentaje de los hogares con tierras propias para uso agropecuario a nivel nacional fue del 18.1%, en el área urbana del 3.8% y en el área rural del 50%.

⁵⁰ Tierras propias: son las extensiones de terreno sobre las cuales se tiene el dominio, es decir, la capacidad de disponer (producir, ceder, arrendar o vender) de ellas y que pudieron adquirirse mediante compra, herencia o donación. (INEC)

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE
LOS HOGARES QUE TIENEN
TIERRAS PROPIAS PARA USO
AGROPECUARIO, SEGÚN ÁREA DE
RESIDENCIA
2014
(% hogares)**

ÁREA DE RESIDENCIA	SÍ (%)	NO (%)
Nacional	18,1%	81,9%
Urbano	3,8%	96,2%
Rural	50,0%	50,0%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de los hogares con tierras propias para uso agropecuario del área rural fue superior al de los hogares del área urbana en 46.2 puntos porcentuales.

3.2 REGIÓN NATURAL

En el 2014, el porcentaje de los hogares con tierras propias para uso agropecuario en la Sierra fue del 22.8%, en la Costa del 11.7% y en la Amazonía del 40.7%.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS HOGARES QUE
TIENEN TIERRAS PROPIAS PARA USO
AGROPECUARIO, SEGÚN REGIÓN NATURAL
2014
(% hogares)**

REGIÓN NATURAL	SÍ (%)	NO (%)
Sierra	22,8%	77,2%
Costa	11,7%	88,3%
Amazonía	40,7%	59,3%
Galápagos	*	*

* Información no representativa a nivel de desagregación propuesto

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de los hogares con tierras propias para uso agropecuario de la Amazonía fue superior al de los hogares de

la Sierra en 17.9 puntos porcentuales y al de los hogares de la Costa en 29 puntos porcentuales.

3.3 QUINTILES

En el 2014, el porcentaje de los hogares con tierras propias para uso agropecuario del quintil 1 fue del 34.6%, en el quintil 2 del 21.2%, en el quintil 3 del 16.2%, en el quintil 4 del 11.5% y en el quintil 5 del 8.1%.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL
DE LOS HOGARES QUE TIENEN
TIERRAS PROPIAS PARA USO
AGROPECUARIO, SEGÚN
QUINTILES DE CONSUMO
2014
(% hogares)**

REGIÓN NATURAL	SÍ (%)	NO (%)
Quintil 1	34,6%	65,4%
Quintil 2	21,2%	78,8%
Quintil 3	16,2%	83,8%
Quintil 4	11,5%	88,5%
Quintil 5	8,1%	91,9%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de los hogares con tierras propias para uso agropecuario del quintil 1 fue mayor al de los hogares del quintil 5 en 26.5 puntos porcentuales.

4. HOGARES QUE TIENEN TIERRAS EN ARRIENDO O AL PARTIR PARA USO AGROPECUARIO⁵¹

4.1 ÁREA DE RESIDENCIA

En el 2014, el porcentaje de los hogares con tierras en arriendo o al partir para uso agropecuario a nivel nacional fue del 2.9%, en el área urbana del 0.5% y en el área rural del 12.9%.

DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS HOGARES QUE TIENEN TIERRAS EN ARRIENDO O AL PARTIR PARA USO AGROPECUARIO, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2014
(% hogares)

ÁREA DE RESIDENCIA	SÍ (%)	NO (%)
Nacional	2,9%	97,1%
Urbano	0,5%	99,5%
Rural	12,9%	87,1%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de los hogares con tierras en arriendo o al partir para uso agropecuario del área rural fue superior al de los hogares del área urbana en 12.4 puntos porcentuales.

4.2 REGIÓN NATURAL

En el 2014, el porcentaje de los hogares con tierras en arriendo o al partir para uso agropecuario fue del 2.9% tanto en la Sierra como

⁵¹ - Tierras arrendadas: son los terrenos sobre los cuales se tiene el derecho de usufructo (ser utilizadas), durante determinado tiempo a cambio de un canon de arrendamiento convenido entre el arrendatario y el arrendador. (INEC)

- Tierras al partir: son las que se explotan mediante un convenio entre dos partes (partidarios), una de las partes aporta la tierra (lote o parcela de terreno), y la otra parte aporta el trabajo y los insumos para producir uno o varios cultivos, el resultado de la producción se divide entre las partes, de acuerdo a proporciones previamente acordadas, generalmente mitades. (INEC)

en la Costa.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS HOGARES
QUE TIENEN TIERRAS ARRENDADAS O AL PARTIR
PARA USO AGROPECUARIO, SEGÚN REGIÓN
NATURAL
2014
(% hogares)**

REGIÓN NATURAL	SÍ (%)	NO (%)
Sierra	2,9%	97,1%
Costa	2,9%	97,1%
Amazonía	*	*
Galápagos	*	*

* Información no representativa a nivel de desagregación propuesto

Fuente: INEC

4.3 QUINTILES

En el 2014, el porcentaje de los hogares con tierras en arriendo o al partir para uso agropecuario fue del 8.5% en el quintil 1 y del 3.8% en el quintil 2.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS HOGARES
QUE TIENEN TIERRAS ARRENDADAS O AL PARTIR
PARA USO AGROPECUARIO, SEGÚN QUINTILES DE
CONSUMO
2014
(% hogares)**

QUINTILES	SÍ (%)	NO (%)
Quintil 1	8,5%	91,5%
Quintil 2	3,8%	96,2%
Quintil 3	*	*
Quintil 4	*	*
Quintil 5	*	*

* Información no representativa a nivel de desagregación propuesto

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de los hogares con tierras en arriendo o al partir para uso agropecuario del quintil 1 fue superior en 4.7 puntos porcentuales al de los hogares del quintil 2.

5. TERRENOS POR LA FORMA DE OBTENCIÓN⁵²

5.1 ÁREA DE RESIDENCIA

En el 2014, el porcentaje de los terrenos propios o al partir a nivel nacional fueron obtenidos a través de herencia (44.4%), compra (43.5%), usufructo (8.8%) y adjudicación (3.2%). En el área urbana, herencia (44.4%) y compra (43.3%). En el área rural, herencia (44.5%), compra (43.5%), usufructo (8.8%) y adjudicación (3.2%).

DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS TERRENOS PROPIOS O AL PARTIR POR LA FORMA DE OBTENCIÓN, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2014
(% terrenos)

ÁREA DE RESIDENCIA	Compra (%)	Herencia (%)	Adjudicación (%)	Usufructo (%)
Nacional	43,5%	44,4%	3,2%	8,8%
Urbano	43,3%	44,4%	*	*
Rural	43,5%	44,5%	3,2%	8,8%

* Información no representativa a nivel de desagregación propuesto

Fuente: INEC

En el 2014, los porcentajes de los terrenos propios o al partir de las áreas urbana y rural fueron similares en materia de herencia y compra como medio de obtención de los mismos.

⁵² - Compra: cuando para tener el dominio del terreno se ha dado cierta cantidad de dinero u otros bienes. (INEC)

- Herencia: cuando el dominio del terreno se ha transferido de un familiar u otra persona a algún miembro del hogar, sin que por ello se haya realizado pago alguno. (INEC)

- Adjudicación: es cuando el dominio de las tierras le ha sido otorgado a algún miembro del hogar, sin que por ello se haya realizado pago alguno. (INEC)

- Usufructo: son las tierras que se cultivan y dispone de la producción, pero no se tiene el dominio, es decir, no pueden ser vendidas o consideradas parte de su patrimonio. (INEC)

5.2 REGIÓN NATURAL

En el 2014, el porcentaje de los terrenos propios o al partir de la Sierra fueron obtenidos mediante compra (48.1%), herencia (42.5%) y usufructo (7.6%). En la Costa, herencia (53.1%) y compra (34.4%). En la Amazonía, compra (35.8%), herencia (34.2%), usufructo (21.3%) y adjudicación (8.7%).

DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS TERRENOS PROPIOS O AL PARTIR POR LA FORMA DE OBTENCIÓN, SEGÚN REGIÓN NATURAL 2014 (% terrenos)

REGIÓN NATURAL	Compra (%)	Herencia (%)	Adjudicación (%)	Usufructo (%)
Sierra	48,1%	42,5%	*	7,6%
Costa	34,4%	53,1%	*	*
Amazonía	35,8%	34,2%	8,7%	21,3%
Galápagos	*	*	*	*

* Información no representativa a nivel de desagregación propuesto

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de los terrenos propios o al partir obtenidos mediante compra fue mayor en la Sierra, la herencia en la Costa y el usufructo en la Amazonía.

5.3 QUINTILES

En el 2014, el porcentaje de los terrenos propios o al partir del quintil 1 fueron obtenidos mediante herencia (49.4%), compra (35.4%), usufructo (11.1%) y adjudicación (4.1%). En el quintil 2, herencia (46.6%), compra (40%) y usufructo (9.5%). En el quintil 3, herencia (44.3%), compra (43.7%) y usufructo (9.4%). En el quintil 4, compra (46.3%), herencia (41.9%) y usufructo (8.5%). En el quintil 5, compra (52.6%) y herencia (39.9%).

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS TERRENOS PROPIOS O AL PARTIR POR LA FORMA DE OBTENCIÓN, SEGÚN QUINTILES DE CONSUMO
2014
(% terrenos)**

QUINTILES	Compra (%)	Herencia (%)	Adjudicación (%)	Usufructo (%)
Quintil 1	35,4%	49,4%	4,1%	11,1%
Quintil 2	40,0%	46,6%	*	9,5%
Quintil 3	43,7%	44,3%	*	9,4%
Quintil 4	46,3%	41,9%	*	8,5%
Quintil 5	52,6%	39,9%	*	*

* Información no representativa a nivel de desagregación propuesto

Fuente: INEC

En el 2014, el mayor porcentaje de los terrenos propios o al partir obtenidos mediante compra correspondió al quintil 5 y a través de herencia y usufructo al quintil 1.

El porcentaje de los terrenos propios o al partir obtenidos mediante compra del quintil 5 fue superior al del quintil 1 en 17.2 puntos porcentuales, mientras que, el porcentaje de los terrenos propios o al partir obtenidos a través de herencia del quintil 1 fue superior al del quintil 5 en 9.5 puntos porcentuales.

6. TERRENOS POR TÍTULO DE PROPIEDAD⁵³

6.1 ÁREA DE RESIDENCIA

En el 2014, el porcentaje de los terrenos con título de propiedad fue del 69.9% a nivel nacional, del 72.8% en el área urbana y del 69.5% en el área rural.

⁵³ Título de propiedad: es el documento otorgado por el Registro de la Propiedad que acredita el derecho a la posesión de un bien inmueble, que para el presente caso son los terrenos (lotes, parcelas, fincas). (INEC)

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS
TERRENOS POR TÍTULO DE
PROPIEDAD, SEGÚN ÁREA DE
RESIDENCIA
2014
(% terrenos)**

ÁREA DE RESIDENCIA	SÍ (%)	NO (%)
Nacional	69,9%	30,1%
Urbano	72,8%	27,2%
Rural	69,5%	30,5%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de los terrenos con título de propiedad del área urbana fue superior al del área rural en 3.3 puntos porcentuales.

6.2 REGIÓN NATURAL

En el 2014, el porcentaje de los terrenos con título de propiedad de la Sierra fue del 76.3%, del 57.9% en la Costa y del 53.8% en la Amazonía.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS TERRENOS
POR TÍTULO DE PROPIEDAD, SEGÚN REGIÓN
NATURAL
2014
(% terrenos)**

REGIÓN NATURAL	SÍ (%)	NO (%)
Sierra	76,3%	23,7%
Costa	57,9%	42,1%
Amazonía	53,8%	46,2%
Galápagos	*	*

* Información no representativa a nivel de desagregación propuesto

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de los terrenos con título de propiedad de la Sierra fue superior al de la Costa en 18.4 puntos porcentuales y

al de la Amazonía en 22.5 puntos porcentuales.

6.3 QUINTILES

En el 2014, el porcentaje de los terrenos con título de propiedad fue del 58.8% en el quintil 1, del 65% en el quintil 2, del 71.9% en el quintil 3, del 72.7% en el quintil 4 y del 80.5% en el quintil 5.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS
TERRENOS POR TÍTULO DE
PROPIEDAD, SEGÚN QUINTILES DE
CONSUMO
2014
(% terrenos)**

QUINTILES	SÍ (%)	NO (%)
Quintil 1	58,8%	41,2%
Quintil 2	65,0%	35,0%
Quintil 3	71,9%	28,1%
Quintil 4	72,7%	27,3%
Quintil 5	80,5%	19,5%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de los terrenos con título de propiedad del quintil 5 fue superior al del quintil 1 en 21.7 puntos porcentuales.

CAPÍTULO IX

HÁBITOS, PRÁCTICAS Y USO DEL TIEMPO

Según el INEC⁵⁴, ciertos comportamientos que se alejan de los hábitos y estilos de vida saludable, como son la inactividad física, el consumo de tabaco y alcohol, constituyen la causa principal de enfermedades de la población.

1. PRÁCTICA DEPORTE^{55/56}

Según el SEP-CONADE⁵⁷: *“En la actualidad la "actividad física" se ha convertido en uno de los temas de mayor interés, especialmente si se tiene en cuenta la prevalencia de enfermedades no transmisibles que invaden a la humanidad. La OMS calcula que para el año 2020 las enfermedades no transmisibles serán la causa de más del 70% de la carga mundial de morbilidad, por este motivo, ha invitado a los gobiernos a promover y reforzar programas de actividad física para erradicar el sedentarismo como parte de la salud pública y política social, y como un medio práctico para lograr*

⁵⁴ INEC, Compendio de Resultados Definitivos correspondientes al Período Noviembre 2013- Octubre 2014, de la Encuesta Condiciones de Vida Sexta Ronda, obra citada, p. 115

⁵⁵ Se considera deporte toda actividad física que implique esfuerzo adicional a lo cotidiano, puede hacerlo por actividad recreativa, por salud, por trabajo, etc. Además está considerado como deporte a aquellos reconocidos universalmente como deporte olímpico, en tal virtud se incluirá como tal, al billar y al ajedrez. (INEC)

⁵⁶ Se define como el número de personas de 15 años y más que practican algún deporte, respecto al total de personas de la misma edad, expresado como porcentaje. (INEC)

⁵⁷ SEP-CONADE, Actividad física beneficiosa para la salud, Artículo 3, México (http://new.codejalisco.gob.mx/sites/default/files/documentoseventos/Articulo03_0.pdf)

numerosos beneficios sanitarios, ya sea de forma directa o indirecta. Desde esta perspectiva, los objetivos se centran en involucrar a todos los actores y sectores de las comunidades para apoyar la realización de programas de promoción, crear los espacios y las condiciones requeridas, y orientar a la población para realizar actividades físicas que produzcan los efectos fisiológicos y psíquicos esperados para la salud”.

1.1 ÁREA DE RESIDENCIA

El porcentaje de la población de 15 años y más a nivel nacional que practicó deporte aumentó en 8.7 puntos porcentuales al pasar del 28.6% en el 2006 al 37.3% en el 2014. En el área urbana el incremento fue de 8.7 puntos porcentuales (del 30.8% al 39.5%) y en el área rural de 8 puntos porcentuales (del 24.5% al 32.5%).

**PRÁCTICA DEPORTE, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2006-2014
(% población de 15 años y más)**

AREA DE RESIDENCIA	2006	2014	DIFERENCIA
País	28,6%	37,3%	8,7
Urbano	30,8%	39,5%	8,7
Rural	24,5%	32,5%	8,0

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 15 años y más del área urbana que practicó deporte fue superior al del área rural en 7 puntos porcentuales.

1.2 REGIÓN NATURAL

El porcentaje de la población de 15 años y más de la Costa que practicó deporte pasó del 23.3% en el 2006 al 31.2% en el 2014, esto es, un aumento de 7.9 puntos porcentuales. En la Sierra el incremento fue de 9.7 puntos porcentuales (del 33.7% al 43.4%) y en la Amazonía de 7.1 puntos porcentuales (del 36.1% al 43.2%).

**PRÁCTICA DEPORTE, SEGÚN REGIÓN NATURAL
2006-2014
(% población de 15 años y más)**

REGIÓN NATURAL	2006	2014	DIFERENCIA
Costa	23,3%	31,2%	7,9
Sierra	33,7%	43,4%	9,7
Amazonía	36,1%	43,2%	7,1

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 15 años y más de la Sierra que practicó deporte fue superior al de la Costa en 12.2 puntos porcentuales y al de la Amazonía en 0.2 puntos porcentuales.

1.3 QUINTILES

El porcentaje de la población de 15 años y más del quintil más pobre que practicó deporte aumentó en 8.7 puntos porcentuales al pasar del 22.2% en el 2006 al 30.9% en el 2014. El incremento en el quintil 2 fue de 7.9 puntos porcentuales (del 25.1% al 33%), en el quintil 3 de 6.3 puntos porcentuales (del 28.6% al 34.9%), en el quintil 4 de 7.1 puntos porcentuales (del 31.4% al 38.5%) y en el quintil 5 de 8.4 puntos porcentuales (del 38% al 46.4%).

**PRÁCTICA DEPORTE, SEGÚN QUINTILES DE POBREZA
POR CONSUMO
2006-2014**

(% población de 15 años y más)

QUINTILES	2006	2014	DIFERENCIA
20% más pobre	22,2%	30,9%	8,7
Quintil 2	25,1%	33,0%	7,9
Quintil 3	28,6%	34,9%	6,3
Quintil 4	31,4%	38,5%	7,1
20% más rico	38,0%	46,4%	8,4

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 15 años y más del quintil más rico que practicó deporte fue mayor al del quintil más pobre en 15.5 puntos porcentuales.

2. FUMA CIGARRILLOS A DIARIO⁵⁸

Según la American Cancer Society⁵⁹, *“debido a que el fumar y el consumo de tabaco constituyen comportamientos adquiridos (acciones que las personas deciden poner en práctica), fumar es la causa de muerte prematura más evitable en nuestra sociedad”*.

2.1 ÁREA DE RESIDENCIA

El porcentaje de la población de 15 años y más que fuma a diario a nivel nacional disminuyó en 2.2 puntos porcentuales al pasar del 5% en el 2006 al 2.8% en el 2014. En el área urbana la reducción fue de 2.3 puntos porcentuales (del 5.5% al 3.2%) y en el área rural de 2.1 puntos porcentuales (del 3.9% al 1.8%).

⁵⁸ Se define como el número de personas de 15 años y más que fuman cigarrillos diariamente, respecto al total de personas de la misma edad, expresado como porcentaje. (INEC)

⁵⁹ <http://www.cancer.org/acs/groups/cid/documents/webcontent/002966-pdf.pdf>

FUMA CIGARRILLOS A DIARIO, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2006-2014

(% población de 15 años y más)

ÁREA DE RESIDENCIA	2006	2014	DIFERENCIA
País	5,0%	2,8%	-2,2
Urbano	5,5%	3,2%	-2,3
Rural	3,9%	1,8%	-2,1

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 15 años y más que fuma a diario del área urbana fue superior al del área rural en 1.4 puntos porcentuales.

2.2 REGIÓN NATURAL

El porcentaje de la población de 15 años y más que fuma a diario de la Costa se redujo en 1.8 puntos porcentuales al pasar del 4.2% al 2.4% entre el 2006 y el 2014. En la Sierra la disminución fue de 2.6 puntos porcentuales (del 5.9% al 3.3%) y en la Amazonía de 2.1 puntos porcentuales (del 4.2% al 2.1%).

FUMA CIGARRILLOS A DIARIO, SEGÚN REGIÓN NATURAL
2006-2014

(% población de 15 años y más)

REGIÓN NATURAL	2006	2014	DIFERENCIA
Costa	4,2%	2,4%	-1,8
Sierra	5,9%	3,3%	-2,6
Amazonía	4,2%	2,1%	-2,1

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 15 años y más que fuma a diario de la Sierra fue mayor al de la Costa en 0.9 puntos porcentuales y al de la Amazonía en 1.2 puntos porcentuales.

2.3 QUINTILES

El porcentaje de la población de 15 años y más que fuma a diario del quintil más pobre disminuyó en 1.8 puntos porcentuales al pasar del 3.1% en el 2006 al 1.3% en el 2014. La reducción en el quintil 2 fue de 1.9 puntos porcentuales (del 3.7% al 1.8%), en el quintil 3 de 1.8 puntos porcentuales (del 4.4% al 2.6%), en el quintil 4 de 3.6 puntos porcentuales (del 6.3% al 2.7%) y en el quintil más rico de 3.4 puntos porcentuales (del 8.1% al 4.7%).

**FUMA CIGARRILLOS A DIARIO, SEGÚN QUINTILES DE
POBREZA POR CONSUMO
2006-2014**
(% población de 15 años y más)

QUINTILES	2006	2014	DIFERENCIA
20% más pobre	3,1%	1,3%	-1,8
Quintil 2	3,7%	1,8%	-1,9
Quintil 3	4,4%	2,6%	-1,8
Quintil 4	6,3%	2,7%	-3,6
20% más rico	8,1%	4,7%	-3,4

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 15 años y más que fuma a diario del quintil más rico fue superior al del quintil más pobre en 3.4 puntos porcentuales.

3. CONSUMO DE BEBIDAS ALCOHÓLICAS⁶⁰

El abuso en el consumo de bebidas alcohólicas significa un elevado costo para el país, por su contribución en mortalidad prematura

⁶⁰ Se define como el número de personas de 15 años y más que consumen bebidas alcohólicas diariamente, respecto al total de personas de la misma edad, expresado como porcentaje. (INEC)

debida a problemas de salud y como producto de accidentes y violencias.

3.1 ÁREA DE RESIDENCIA

El porcentaje de la población de 15 años y más que consumió bebidas alcohólicas a nivel nacional disminuyó en 7.6 puntos porcentuales al pasar del 14.2% al 6.6% entre el 2006 y el 2014. En el área urbana se redujo en 7 puntos porcentuales (del 13.8% al 6.8%) y en el área rural en 8.9 puntos porcentuales (del 15% al 6.1%).

**CONSUMO DE BEBIDAS ALCOHÓLICAS, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2006-2014**
(% población de 15 años y más)

ÁREA DE RESIDENCIA	2006	2014	DIFERENCIA
País	14,2%	6,6%	-7,6
Urbano	13,8%	6,8%	-7,0
Rural	15,0%	6,1%	-8,9

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 15 años y más del área urbana que consumió bebidas alcohólicas fue superior al del área rural en 0.7 puntos porcentuales.

3.2 REGIÓN NATURAL

El porcentaje de la población de 15 años y más de la Costa que consumió bebidas alcohólicas se redujo en 5 puntos porcentuales al pasar del 10% en el 2006 al 5% en el 2014. En la Sierra la disminución fue de 10.4 puntos porcentuales (del 18.8% al 8.4%) y

en la Amazonía de 9 puntos porcentuales (del 14.4% al 5.4%).

**CONSUMO DE BEBIDAS ALCOHÓLICAS, SEGÚN
REGIÓN NATURAL**

2006-2014
(% población de 15 años y más)

REGION NATURAL	2006	2014	DIFERENCIA
Costa	10,0%	5,0%	-5,0
Sierra	18,8%	8,4%	-10,4
Amazonía	14,4%	5,4%	-9,0

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 15 años y más de la Sierra que consumió bebidas alcohólicas fue mayor al de Costa en 3.4 puntos porcentuales y al de la Amazonía en 3 puntos porcentuales.

3.3 QUINTILES

El porcentaje de la población de 15 años y más del quintil más pobre que consumió bebidas alcohólicas se redujo en 7.6 puntos porcentuales al pasar del 12.2% en el 2006 al 4.6% en el 2014. La disminución en el quintil 2 fue de 7.4 puntos porcentuales (del 12.8% al 5.4%), en el quintil 3 de 7.9 puntos porcentuales (del 13.8% al 5.9%), en el quintil 4 de 8.2 puntos porcentuales (del 14.8% al 6.6%) y en el quintil más rico de 9.3 puntos porcentuales (del 18.4% al 9.1%).

**CONSUMO DE BEBIDAS ALCOHÓLICAS, SEGÚN
QUINTILES DE POBREZA POR CONSUMO
2006-2014
(% población de 15 años y más)**

QUINTILES	2006	2014	DIFERENCIA
20% más pobre	12,2%	4,6%	-7,6
Quintil 2	12,8%	5,4%	-7,4
Quintil 3	13,8%	5,9%	-7,9
Quintil 4	14,8%	6,6%	-8,2
20% más rico	18,4%	9,1%	-9,3

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 15 años y más del quintil más rico que consumió bebidas alcohólicas fue superior al del quintil más pobre en 4.5 puntos porcentuales.

4. CUENTA EN RED SOCIAL⁶¹

4.1 ÁREA DE RESIDENCIA

En el 2014, el porcentaje de la población de 15 años y más a nivel nacional con cuenta en red social fue del 39.6%, en el área urbana del 47.4% y en el área rural del 22.1%.

**CUENTA EN RED SOCIAL,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2014
(% población de 15 años y más)**

ÁREA DE RESIDENCIA	PORCENTAJE
País	39,6%
Urbano	47,4%
Rural	22,1%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 15 años y más del área urbana con cuenta en red social fue superior al del área rural en 25.3 puntos porcentuales.

⁶¹ Se define como el número de personas de 15 años y más que poseen cuenta en alguna red social, respecto al total de personas de la misma edad, expresado como porcentaje. (INEC)

4.2 REGIÓN NATURAL

En el 2014, el porcentaje de la población de 15 años y más de la Costa con cuenta en red social fue del 38.4%, en la Sierra del 41.4% y en la Amazonía del 33.9%.

**CUENTA EN RED SOCIAL,
SEGÚN REGIÓN NATURAL
2014
(% población de 15 años y más)**

REGION NATURAL	PORCENTAJE
Costa	38,4%
Sierra	41,4%
Amazonía	33,9%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 15 años y más de la Sierra con cuenta en red social fue superior al de la Costa en 3 puntos porcentuales y al de la Amazonía en 7.5 puntos porcentuales.

4.3 QUINTILES

En el 2014, el porcentaje de la población de 15 años y más del quintil más pobre con cuenta en red social fue del 20.3%, en el quintil 2 del 29.6%, en el quintil 3 del 39.1%, en el quintil 4 del 45.2% y en el quintil más rico del 56%.

**CUENTA EN RED SOCIAL,
SEGÚN QUINTILES DE POBREZA
POR CONSUMO
2014**

(% población de 15 años y más)

QUINTILES	PORCENTAJE
20% más pobre	20,3%
Quintil 2	29,6%
Quintil 3	39,1%
Quintil 4	45,2%
20% más rico	56,0%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 15 años y más del quintil más rico con cuenta en red social fue superior al del quintil más pobre en 35.7 puntos porcentuales.

5. USO DE TIC'S

5.1 COMPUTADORA/LAPTOP

5.1.1 ÁREA DE RESIDENCIA

En el 2014, el porcentaje de la población de 12 años y más a nivel nacional con computadora/laptop fue del 48.5%, en el área urbana del 55.8% y en el área rural del 32.7%.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA
POBLACIÓN POR USO DE TIC'S, SEGÚN
ÁREA DE RESIDENCIA
COMPUTADORA/LAPTOP
2014**

(% población de 12 años y más)

ÁREA DE RESIDENCIA	SÍ (%)	NO (%)
Nacional	48,5%	51,5%
Urbano	55,8%	44,2%
Rural	32,7%	67,3%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 12 años y más del área urbana con computadora/laptop fue superior al del área rural en 23.1 puntos porcentuales.

5.1.2 REGIÓN NATURAL

En el 2014, el porcentaje de la población de 12 años y más de la Sierra con computadora/laptop fue del 54.2%, en la Costa del 43.1%, en la Amazonía del 49.3% y en Galápagos del 74.8%.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA
POBLACIÓN POR USO DE TIC'S, SEGÚN
REGIÓN NATURAL
COMPUTADORA/LAPTOP
2014
(% población de 12 años y más)**

REGIÓN NATURAL	SÍ (%)	NO (%)
Sierra	54,2%	45,8%
Costa	43,1%	56,9%
Amazonía	49,3%	50,7%
Galápagos	74,8%	25,2%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 12 años y más de Galápagos con computadora/laptop fue superior al de la Sierra en 20.6 puntos porcentuales, al de la Costa en 31.7 puntos porcentuales y al de la Amazonía en 25.5 puntos porcentuales.

5.1.3 QUINTILES

En el 2014, el porcentaje de la población de 12 años y más del quintil más pobre con computadora/laptop fue del 31.5%, en el

quintil 2 del 37.8%, en el quintil 3 del 46.2%, en el quintil 4 del 53.4% y en el quintil más rico del 68.1%.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA
POBLACIÓN POR USO DE TIC'S, SEGÚN
QUINTILES DE CONSUMO
COMPUTADORA/LAPTOP
2014
(% población de 12 años y más)**

QUINTILES	SÍ (%)	NO (%)
20% más pobre	31,5%	68,5%
Quintil 2	37,8%	62,2%
Quintil 3	46,2%	53,8%
Quintil 4	53,4%	46,6%
20% más rico	68,1%	31,9%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 12 años y más del quintil más rico con computadora/laptop fue superior al del quintil más pobre en 36.6 puntos porcentuales.

5.2 TELÉFONOS INTELIGENTES

5.2.1 ÁREA DE RESIDENCIA

En el 2014, el porcentaje de la población de 12 años y más a nivel nacional con teléfonos inteligentes fue del 24.3%, en el área urbana del 29.9% y en el área rural del 11.9%.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA
POBLACIÓN POR USO DE TIC'S, SEGÚN
ÁREA DE RESIDENCIA
TELÉFONOS INTELIGENTES
2014**

(% población de 12 años y más)

ÁREA DE RESIDENCIA	SÍ (%)	NO (%)
Nacional	24,3%	75,7%
Urbano	29,9%	70,1%
Rural	11,9%	88,1%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 12 años y más del área urbana con teléfonos inteligentes fue superior al del área rural en 18 puntos porcentuales.

5.2.2 REGIÓN NATURAL

En el 2014, el porcentaje de la población de 12 años y más de la Sierra con teléfonos inteligentes fue del 23.9%, en la Costa del 25.3%, en la Amazonía del 16.2% y en Galápagos del 54.6%.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA
POBLACIÓN POR USO DE TIC'S, SEGÚN
REGIÓN NATURAL
TELÉFONOS INTELIGENTES
2014**

(% población de 12 años y más)

REGIÓN NATURAL	SÍ (%)	NO (%)
Sierra	23,9%	76,1%
Costa	25,3%	74,7%
Amazonía	16,2%	83,8%
Galápagos	54,6%	45,4%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 12 años y más de Galápagos con teléfonos inteligentes fue superior al de la Sierra en 30.7 puntos porcentuales, al de la Costa en 29.3 puntos

porcentuales y al de la Amazonía en 38.4 puntos porcentuales.

5.2.3 QUINTILES

En el 2014, el porcentaje de la población de 12 años y más del quintil más pobre con teléfonos inteligentes fue del 9.5%, en el quintil 2 del 15.3%, en el quintil 3 del 21.8%, en el quintil 4 del 27.7% y en el quintil más rico del 41.7%.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA
POBLACIÓN POR USO DE TIC'S, SEGÚN
QUINTILES DE CONSUMO
TELÉFONOS INTELIGENTES
2014
(% población de 12 años y más)**

QUINTILES	SÍ (%)	NO (%)
20% más pobre	9,5%	90,5%
Quintil 2	15,3%	84,7%
Quintil 3	21,8%	78,2%
Quintil 4	27,7%	72,3%
20% más rico	41,7%	58,3%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 12 años y más del quintil más rico con teléfonos inteligentes fue superior al del quintil más pobre en 32.2 puntos porcentuales.

5.3 REPRODUCTOR⁶²

5.3.1 ÁREA DE RESIDENCIA

En el 2014, el porcentaje de la población de 12 años y más a nivel nacional con reproductor fue del 5.4%, en el área urbana del 6.4% y en el área rural del 3%.

⁶² Incluye: IPod, MP3, etc.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA
POBLACIÓN POR USO DE TIC'S, SEGÚN
ÁREA DE RESIDENCIA
REPRODUCTOR**

2014

(% población de 12 años y más)

ÁREA DE RESIDENCIA	SÍ (%)	NO (%)
Nacional	5,4%	94,6%
Urbano	6,4%	93,6%
Rural	3,0%	97,0%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 12 años y más del área urbana con reproductor fue superior al del área rural en 3.4 puntos porcentuales.

5.3.2 REGIÓN NATURAL

En el 2014, el porcentaje de la población de 12 años y más de la Sierra con reproductor fue del 7.3%, en la Costa del 3.5%, en la Amazonía del 5% y en Galápagos del 21.7%.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA
POBLACIÓN POR USO DE TIC'S, SEGÚN
REGIÓN NATURAL
REPRODUCTOR**

2014

(% población de 12 años y más)

REGIÓN NATURAL	SÍ (%)	NO (%)
Sierra	7,3%	92,7%
Costa	3,5%	96,5%
Amazonía	5,0%	95,0%
Galápagos	21,7%	78,3%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 12 años y más de Galápagos con reproductor fue superior al de la Sierra en 14.4 puntos porcentuales, al de la Costa en 18.2 puntos porcentuales y

al de la Amazonía en 16.7 puntos porcentuales.

5.3.3 QUINTILES

En el 2014, el porcentaje de la población de 12 años y más del quintil más pobre con reproductor fue del 2.1%, en el quintil 2 del 3.6%, en el quintil 3 del 4.5%, en el quintil 4 del 5.6% y en el quintil más rico del 9.7%.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA
POBLACIÓN POR USO DE TIC'S, SEGÚN
QUINTILES DE CONSUMO
REPRODUCTOR
2014**

(% población de 12 años y más)

QUINTILES	SÍ (%)	NO (%)
20% más pobre	2,1%	97,9%
Quintil 2	3,6%	96,4%
Quintil 3	4,5%	95,5%
Quintil 4	5,6%	94,4%
20% más rico	9,7%	90,3%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 12 años y más del quintil más rico con reproductor fue superior al del quintil más pobre en 7.6 puntos porcentuales.

CAPÍTULO X

MIGRACIÓN

Según el INEC⁶³, de los datos sobre los movimientos migratorios internos de la población se deriva información básica para el análisis de las condiciones de vida, lo que permitirá conocer los movimientos poblacionales internos, con la finalidad de estudiar la presión poblacional sobre los servicios, la distribución territorial de la población, los cambios en la naturaleza de los movimientos y analizar la existencia de niveles diferenciales de vida y las distintas condiciones entre migrantes y no migrantes que bien pudiera crear serios problemas sociales y desequilibrios en el crecimiento económico, o que, a la inversa, probablemente ofrezca oportunidades a personas que se trasladan desde las áreas rurales hacia las grandes ciudades.

1. MIGRACIÓN

1.1 ÁREA DE RESIDENCIA

En el 2014, el porcentaje de la población de 10 años y más a nivel nacional que migró fue del 11.2%, en el área urbana del 11.6% y en el área rural del 10.2%.

⁶³ INEC, Compendio de Resultados Definitivos correspondientes al Período Noviembre 2013- Octubre 2014, de la Encuesta Condiciones de Vida Sexta Ronda, obra citada, p. 149

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA
POBLACIÓN POR MIGRACIÓN, SEGÚN ÁREA
DE RESIDENCIA**

2014

(% población de 10 años y más)

ÁREA DE RESIDENCIA	Población no migrante (%)	Población migrante (%)
Nacional	88,8%	11,2%
Urbano	88,4%	11,6%
Rural	89,8%	10,2%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 10 años y más que migró correspondiente al área urbana fue superior al del área rural en 1.4 puntos porcentuales.

1.2 REGIÓN NATURAL

En el 2014, el porcentaje de la población de 10 años y más de la Sierra que migró fue del 11.9%, en la Costa del 9.9%, en la Amazonía del 17.2% y en Galápagos del 24.1%.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA
POBLACIÓN POR MIGRACIÓN, SEGÚN
REGIÓN NATURAL**

2014

(% población de 10 años y más)

REGIÓN NATURAL	Población no migrante (%)	Población migrante (%)
Sierra	88,1%	11,9%
Costa	90,1%	9,9%
Amazonía	82,8%	17,2%
Galápagos	75,9%	24,1%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 10 años y más de Galápagos que migró fue superior al de la Sierra en 12.2 puntos porcentuales, al de la Costa en 14.2 puntos porcentuales y al de la

Amazonía en 6.9 puntos porcentuales.

1.3 QUINTILES

En el 2014, el porcentaje de la población de 10 años y más del quintil más pobre que migró fue del 10.4%, del quintil 2 el 11.6%, del quintil 3 el 10.1%, del quintil 4 el 10.6% y del quintil más rico el 13%.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA
POBLACIÓN POR MIGRACIÓN, SEGÚN
QUINTILES DE CONSUMO
2014**

(% población de 10 años y más)

QUINTILES	Población no migrante (%)	Población migrante (%)
20% más pobre	89,6%	10,4%
Quintil 2	88,4%	11,6%
Quintil 3	89,9%	10,1%
Quintil 4	89,4%	10,6%
20% más rico	87,0%	13,0%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 10 años y más del quintil más rico que migró fue superior al del quintil más pobre en 2.6 puntos porcentuales.

1.4 SEXO

En el 2014, el porcentaje de la población de hombres de 10 años y más que migró fue del 11% y del 11.4% en el caso de las mujeres.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA
POBLACIÓN POR MIGRACIÓN, SEGÚN SEXO
2014
(% población de 10 años y más)**

SEXO	Población no migrante (%)	Población migrante (%)
Hombre	89,0%	11,0%
Mujer	88,6%	11,4%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de mujeres de 10 años y más que migró fue mayor al de los hombres en 0.4 puntos porcentuales.

1.5 GRUPOS DE EDAD

En el 2014, el porcentaje de la población de 10-24 años que migró fue del 12.9%; del 15.9%, 25-34 años; del 12%, 35-44 años; del 8.3%, 45-54 años; del 5.4%, 55-64 años; y, del 3.6%, 65 años y más.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA
POBLACIÓN POR MIGRACIÓN, SEGÚN
GRUPOS DE EDAD
2014**

(% población de 10 años y más)

GRUPOS DE EDAD	Población no migrante (%)	Población migrante (%)
10 a 24 años	87,1%	12,9%
25 a 34 años	84,1%	15,9%
35 a 44 años	88,0%	12,0%
45 a 54 años	91,7%	8,3%
55 a 64 años	94,6%	5,4%
65 años y más	96,4%	3,6%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población del grupo de edad 25-34 años que migró fue superior en 3 puntos porcentuales al de 10-24 años; en 3.9 puntos porcentuales al de 35-44 años; en 7.6 puntos porcentuales al de 45-54 años; en 10.5 puntos porcentuales al de 55-64 años; y, en 12.3 puntos porcentuales al de 65 años y más.

1.6 NIVEL DE INSTRUCCIÓN

En el 2014, el porcentaje de la población de 10 años y más que migró sin ningún nivel de instrucción fue del 6.8%; con primaria, del 10.3%; con secundaria, del 12.2%; y, con nivel superior, del 12.1%.

DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN POR MIGRACIÓN, SEGÚN NIVEL DE INSTRUCCIÓN

2014

(% población de 10 años y más)

NIVEL DE INSTRUCCIÓN	Población no migrante (%)	Población migrante (%)
Ninguno	93,2%	6,8%
Primaria	89,7%	10,3%
Secundaria	87,8%	12,2%
Superior	87,9%	12,1%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 10 años y más que migró con secundaria fue superior al de ninguna instrucción en 5.4 puntos porcentuales; al de primaria, en 1.9 puntos porcentuales; y, al del nivel superior, en 0.1 puntos porcentuales.

1.7 AUTODEFINICIÓN ÉTNICA

En el 2014, el porcentaje de la población indígena de 10 años y más que migró fue del 10.2%; afroecuatoriana, 14.5%; mestiza, 11%; y,

montubia/blanca, 11.4%.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA
POBLACIÓN POR MIGRACIÓN, SEGÚN
AUTODEFINICIÓN ÉTNICA**

2014

(% población de 10 años y más)

AUTODEFINICIÓN ÉTICA	Población no migrante (%)	Población migrante (%)
Indígena	89,8%	10,2%
Afroecuatoriano*	85,5%	14,5%
Mestizo	89,0%	11,0%
Otro**	88,6%	11,4%

* Incluye negro y mulato

** Incluye montubio y blanco

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población afroecuatoriana de 10 años y más que migró fue superior al de la población indígena en 4.3 puntos porcentuales; al de la población mestiza, en 3.5 puntos porcentuales; y, al de la población montubia/blanca, en 3.1 puntos porcentuales.

2. MIGRACIÓN INTERNA Y EXTERNA

2.1 ÁREA DE RESIDENCIA

En el 2014, del porcentaje de la población de 10 años y más a nivel nacional que migró el 87.1% fue migración interna y el 12.9% migración externa; en el área urbana, 84.8% interna y 15.2% externa; y, en el área rural, 92.6% interna y 7.4% externa.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN POR
MIGRACIÓN INTERNA Y EXTERNA, SEGÚN ÁREA DE
RESIDENCIA
2014**

(% población de 10 años y más)

ÁREA DE RESIDENCIA	Migración interna (%)	Migración externa (%)
Nacional	87,1%	12,9%
Urbano	84,8%	15,2%
Rural	92,6%	7,4%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 10 años y más del área rural que migró internamente fue superior al del área urbana en 7.8 puntos porcentuales; al contrario de lo que sucedió con el porcentaje correspondiente a la migración externa.

2.2 REGIÓN NATURAL

En el 2014, del porcentaje de la población de 10 años y más de la Sierra que migró el 86.2% fue migración interna y el 13.8% migración externa; en la Costa, 88.4% interna y 11.6% externa; en la Amazonía, 85.3% interna y 14.7% externa; y, en Galápagos, 94.1% interna.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN POR
MIGRACIÓN INTERNA Y EXTERNA, SEGÚN REGIÓN
NATURAL**

2014

(% población de 10 años y más)

REGIÓN NATURAL	Migración interna (%)	Migración externa (%)
Sierra	86,2%	13,8%
Costa	88,4%	11,6%
Amazonía	85,3%	14,7%
Galápagos	94,1%	*

* Información no representativa a nivel de desagregación propuesto

Fuente: INEC

El mayor porcentaje de la población de 10 años y más que migró a nivel interno en el 2014 correspondió a Galápagos, superior en 7.9 puntos porcentuales al de la Sierra, en 5.7 puntos porcentuales al de la Costa y en 8.8 puntos porcentuales al de la Amazonía; y, a nivel externo, a la Amazonía, superior en 0.9 puntos porcentuales al de la Sierra y en 3.1 puntos porcentuales al de la Costa.

2.3 QUINTILES

En el 2014, del porcentaje de la población de 10 años y más del quintil más pobre que migró el 94% fue migración interna; del quintil 2, 95.3% interna; del quintil 3, 89% interna y 11% externa; del quintil 4, 82.6% interna y 17.4% externa; y, del quintil más rico, 78.4% interna y 21.6% externa.

DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN POR MIGRACIÓN INTERNA Y EXTERNA, SEGÚN QUINTILES DE CONSUMO

2014

(% población de 10 años y más)

QUINTILES	Migración interna (%)	Migración externa (%)
20% más pobre	94,0%	*
Quintil 2	95,3%	*
Quintil 3	89,0%	11,0%
Quintil 4	82,6%	17,4%
20% más rico	78,4%	21,6%

* Información no representativa a nivel de desagregación propuesto

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 10 años y más del quintil más pobre que migró internamente fue superior al del quintil más rico en 15.6 puntos porcentuales.

2.4 SEXO

En el 2014, del porcentaje de la población de 10 años y más que migró, 86% fue migración interna y 14% migración externa en el caso de hombres y, 88.1% interna y 11.9% externa, en el caso de mujeres.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN POR
MIGRACIÓN INTERNA Y EXTERNA, SEGÚN SEXO
2014
(% población de 10 años y más)**

SEXO	Migración interna (%)	Migración externa (%)
Hombre	86,0%	14,0%
Mujer	88,1%	11,9%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de mujeres de 10 años y más que migró internamente fue superior al de los hombres en 2.1 puntos porcentuales; al contrario de lo que ocurrió con la migración externa.

2.5 GRUPOS DE EDAD

En el 2014, del porcentaje de la población de 10-24 años que migró, 90.7% fue migración interna y 9.3% migración externa; 25-34 años, 89% interna y 11% externa; 35-44 años, 79.8% interna y 20.2% externa; 45-54 años, 80.7% interna; 55-64 años, 79.9% interna; y, 65 años y más, 92.3% interna.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN POR
MIGRACIÓN INTERNA Y EXTERNA, SEGÚN GRUPOS
DE EDAD**

2014

(% población de 10 años y más)

GRUPOS DE EDAD	Migración interna (%)	Migración externa (%)
10 a 24 años	90,7%	9,3%
25 a 34 años	89,0%	11,0%
35 a 44 años	79,8%	20,2%
45 a 54 años	80,7%	*
55 a 64 años	79,9%	*
65 años y más	92,3%	*

* Información no representativa a nivel de desagregación propuesto

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población que más migró internamente correspondió al grupo de 65 años y más y el que menos migró al grupo de 35-44 años; en el caso de la migración externa, el mayor porcentaje fue del grupo de 35-44 años y el menor porcentaje del grupo de 10-24 años.

2.6 NIVEL DE INSTRUCCIÓN

En el 2014, del porcentaje de la población sin ningún nivel de instrucción de 10 años y más que migró, 94.5% fue interna; con primaria, 89.6% interna y 10.4% externa; con secundaria, 85.6% interna y 14.4% externa; y, con nivel superior, 85% interna.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN POR
MIGRACIÓN INTERNA Y EXTERNA, SEGÚN NIVEL DE
INSTRUCCIÓN**

2014

(% población de 10 años y más)

NIVEL DE INSTRUCCIÓN	Migración interna (%)	Migración externa (%)
Ninguno	94,5%	*
Primaria	89,6%	10,4%
Secundaria	85,6%	14,4%
Superior	85,0%	*

* Información no representativa a nivel de desagregación propuesto

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población sin ningún nivel de instrucción de 10 años y más fue el de mayor migración interna y con instrucción secundaria el de migración externa.

2.7 AUTODEFINICIÓN ÉTNICA

En el 2014, del porcentaje de la población indígena de 10 años y más que migró, 93.2% fue interna; de la población afroecuatoriana, 86.6% interna; de la población mestiza, 87.6% interna y 12.4% externa; y, de la población montubia/blanca, 79.7% interna.

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN POR
MIGRACIÓN INTERNA Y EXTERNA, SEGÚN
AUTODEFINICIÓN ÉTNICA**

2014

(% población de 10 años y más)

AUTODEFINICIÓN ÉTNICA	Migración interna (%)	Migración externa (%)
Indígena	93,2%	***
Afroecuatoriano*	86,6%	***
Mestizo	87,6%	12,4%
Otro**	79,7%	***

* Incluye negro y mulato

** Incluye montubio y blanco

*** Información no representativa a nivel de desagregación propuesto

Fuente: INEC

En el 2014, el mayor porcentaje de la población de 10 años y más que migró a nivel interno correspondió a la población indígena y el menor a la población montubia/blanca.

CAPÍTULO XI

AMBIENTALES

Según el INEC⁶⁴, resulta de gran importancia contar con información oportuna y de calidad sobre la situación ambiental y los recursos naturales para diseñar las políticas y la toma de decisiones con sustento en la evidencia de lo que efectivamente está sucediendo y, de esta forma, conseguir un desarrollo sostenible.

1. AFECTACIÓN POR RUIDO⁶⁵

1.1 ÁREA DE RESIDENCIA

En el 2014, el porcentaje de hogares con acceso a agua por red pública y tubería a nivel nacional afectado por ruido fue del 29.8%, en el área urbana del 35.1% y en el área rural del 18.1%.

**AFECTACIÓN POR RUIDO, SEGÚN
ÁREA DE RESIDENCIA
2014**
(% hogares con acceso a agua por red
pública y tubería)

ÁREA DE RESIDENCIA	PORCENTAJE
País	29,8%
Urbano	35,1%
Rural	18,1%

Fuente: INEC

⁶⁴ Ibid, p. 199

⁶⁵ Se define como el número de hogares que son afectados por algún tipo de ruido, respecto al total de hogares, expresado como porcentaje. Tipos de ruidos: bares, discotecas; carro recolector de basura; locales comerciales; aviones (turbinas); Industrias (metalmecánicas, manufactureras ,...); construcciones. (INEC)

En el 2014, el porcentaje de hogares con acceso a agua por red pública y tubería afectado por ruido en el área urbana fue superior al del área rural en 17 puntos porcentuales.

1.2 QUINTILES

En el 2014, el porcentaje de hogares con acceso a agua por red pública y tubería afectado por ruido del quintil más pobre fue del 20.7%; del quintil 2, 28.1%; del quintil 3, 30.8%; del quintil 4, 32.7%; y, del quintil más rico, 37.1%.

**AFECTACIÓN POR RUIDO, SEGÚN
QUINTILES DE POBREZA POR
CONSUMO
2014**
(% hogares con acceso a agua por red
pública y tubería)

QUINTILES	PORCENTAJE
20% más pobre	20,7%
Quintil 2	28,1%
Quintil 3	30,8%
Quintil 4	32,7%
20% más rico	37,1%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de hogares con acceso a agua por red pública y tubería afectado por ruido del quintil más rico fue superior al del quintil más pobre en 16.4 puntos porcentuales.

2. AFECTACIÓN POR OLORES⁶⁶

2.1 ÁREA DE RESIDENCIA

En el 2014, el porcentaje de hogares con acceso a agua por red pública y tubería a nivel nacional afectado por olores fue del 26.8%, en el área urbana del 30.5% y en el área rural del 18.6%.

**AFECTACIÓN POR OLORES, SEGÚN
ÁREA DE RESIDENCIA
2014**
(% hogares con acceso a agua por red
pública y tubería)

ÁREA DE RESIDENCIA	PORCENTAJE
País	26,8%
Urbano	30,5%
Rural	18,6%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de hogares con acceso a agua por red pública y tubería afectado por olores en el área urbana fue superior al del área rural en 11.9 puntos porcentuales.

2.2 QUINTILES

En el 2014, el porcentaje de hogares con acceso a agua por red pública y tubería afectado por olores del quintil más pobre fue del 22.7%; del quintil 2, 27.3%; del quintil 3, 27.5%; del quintil 4, 29.1%; y, del quintil más rico, 27.4%.

⁶⁶ Se define como el número de hogares que son afectados por olores, respecto al total de hogares, expresado como porcentaje. Olores: humo de tabaco; quema de madera; tuberías, sumideros, alcantarillas; explotaciones agropecuarias; industrias (alimentarias, pesca,...); comercios (mercados, panaderías); contenedores de residuos; vertederos (botadero, relleno sanitario, ...). (INEC)

**AFECTACIÓN POR OLORES, SEGÚN
QUINTILES DE POBREZA POR
CONSUMO
2014**

(% hogares con acceso a agua por red
pública y tubería)

QUINTILES	PORCENTAJE
20% más pobre	22,7%
Quintil 2	27,3%
Quintil 3	27,5%
Quintil 4	29,1%
20% más rico	27,4%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de hogares con acceso a agua por red pública y tubería afectado por ruido del quintil más rico fue superior al del quintil más pobre en 4.7 puntos porcentuales.

3. PRÁCTICAS DE AHORRO DE AGUA⁶⁷

3.1 ÁREA DE RESIDENCIA

En el 2014, el porcentaje de la población de 12 años y más con prácticas de ahorro de agua a nivel nacional fue del 27.3%, en el área urbana del 27.2% y en el área rural del 27.6%.

⁶⁷ Se define como el número de personas de 12 años y más que ahorran agua, respecto al total de personas de la misma edad, expresado como porcentaje. Se debe mencionar que se considera únicamente las personas que cuentan con red pública y tubería dentro de la casa. Prácticas de ahorro de agua: cerrar la llave mientras se cepilla los dientes; ducharse en menos de diez minutos; cerrar la llave mientras enjabona los platos. (INEC)

**PRÁCTICAS DE AHORRO DE AGUA,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
2014**

(% población de 12 años y más)

ÁREA DE RESIDENCIA	PORCENTAJE
País	27,3%
Urbano	27,2%
Rural	27,6%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 12 años y más con prácticas de ahorro de agua del área rural fue superior al del área urbana en 0.4 puntos porcentuales.

3.2 QUINTILES

En el 2014, el porcentaje de la población de 12 años y más con prácticas de ahorro de agua del quintil más pobre fue del 19.5%; del quintil 2, 24.3%; del quintil 3, 26.2%; del quintil 4, 29%; y, del quintil más rico, 29.8%.

**PRÁCTICAS DE AHORRO DE AGUA,
SEGÚN QUINTILES DE POBREZA POR
CONSUMO
2014**

(% población de 12 años y más)

QUINTILES	PORCENTAJE
20% más pobre	19,5%
Quintil 2	24,3%
Quintil 3	26,2%
Quintil 4	29,0%
20% más rico	29,8%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 12 años y más con prácticas de ahorro de agua del quintil más rico fue mayor al del quintil más pobre en 10.3 puntos porcentuales.

4. PRÁCTICAS DE AHORRO DE ENERGÍA⁶⁸

4.1 ÁREA DE RESIDENCIA

En el 2014, el porcentaje de la población de 12 años y más con prácticas de ahorro de energía a nivel nacional fue del 55.1%, en el área urbana del 59.2% y en el área rural del 45.8%.

**PRÁCTICAS DE AHORRO DE
ENERGÍA, SEGÚN ÁREA DE
RESIDENCIA
2014**

(% población de 12 años y más)

ÁREA DE RESIDENCIA	PORCENTAJE
País	55,1%
Urbano	59,2%
Rural	45,8%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 12 años y más con prácticas de ahorro de energía del área urbana fue superior en 13.4 puntos porcentuales al del área rural.

4.2 QUINTILES

En el 2014, el porcentaje de la población de 12 años y más con prácticas de ahorro de energía del quintil más pobre fue del 40.9%; del quintil 2, 54.6%; del quintil 3, 60.1%; del quintil 4, 60%; y, del quintil más rico, 57.6%.

⁶⁸ Se define como el número de personas de 12 años y más que ahorran energía, respecto al total de personas de la misma edad, expresado como porcentaje. Se debe mencionar que se considera únicamente las personas que disponen de energía eléctrica en su casa. Prácticas de ahorro de energía: apaga los focos al salir de la habitación; desconecta aparatos eléctricos antes de dormir; evita introducir alimentos calientes al refrigerador. (INEC)

**PRÁCTICAS DE AHORRO DE
ENERGÍA, SEGÚN QUINTILES DE
POBREZA POR CONSUMO**

2014

(% población de 12 años y más)

QUINTILES	PORCENTAJE
20% más pobre	40,9%
Quintil 2	54,6%
Quintil 3	60,1%
Quintil 4	60,0%
20% más rico	57,6%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 12 años y más con prácticas de ahorro de energía del quintil más rico fue superior al del quintil más pobre en 16.7 puntos porcentuales.

5. PREOCUPACIÓN AMBIENTAL⁶⁹

5.1 ÁREA DE RESIDENCIA

En el 2014, el porcentaje de la población de 12 años y más con preocupación ambiental a nivel nacional fue del 88.3%, en el área urbana del 89.8% y en el área rural del 84.9%.

**PREOCUPACIÓN AMBIENTAL, SEGÚN
ÁREA DE RESIDENCIA**

2014

(% población de 12 años y más)

ÁREA DE RESIDENCIA	PORCENTAJE
País	88,3%
Urbano	89,8%
Rural	84,9%

Fuente: INEC

⁶⁹ Se define como el número de personas (de 12 años y más) que se encuentran preocupados por la situación del ambiente en su localidad, respecto al total de personas (de 12 años y más), expresado como porcentaje. (INEC)

En el 2014, el porcentaje de la población de 12 años y más con preocupación ambiental del área urbana fue superior en 4.9 puntos porcentuales al del área rural.

5.2 QUINTILES

En el 2014, el porcentaje de la población de 12 años y más con preocupación ambiental del quintil más pobre fue del 83.8%; del quintil 2, 86.9%; del quintil 3, 88.7%; del quintil 4, 89.8%; y, del quintil más rico, 91.2%.

**PREOCUPACIÓN AMBIENTAL, SEGÚN
QUINTILES DE POBREZA POR
CONSUMO
2014
(% población de 12 años y más)**

QUINTILES	PORCENTAJE
20% más pobre	83,8%
Quintil 2	86,9%
Quintil 3	88,7%
Quintil 4	89,8%
20% más rico	91,2%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 12 años y más con preocupación ambiental del quintil más rico fue superior al del quintil más pobre en 7.4 puntos porcentuales.

6. PROBLEMAS AMBIENTALES⁷⁰

6.1 ÁREA DE RESIDENCIA

En el 2014, el porcentaje de la población de 12 años y más con problemas ambientales a nivel nacional fue del 56.4%, en el área urbana del 61.5% y en el área rural del 45.2%.

**PROBLEMAS AMBIENTALES, SEGÚN
ÁREA DE RESIDENCIA
2014
(% población de 12 años y más)**

ÁREA DE RESIDENCIA	PORCENTAJE
País	56,4%
Urbano	61,5%
Rural	45,2%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 12 años y más con problemas ambientales del área urbana fue superior al del área rural en 16.3 puntos porcentuales.

6.2 QUINTILES

En el 2014, el porcentaje de la población de 12 años y más con problemas ambientales del quintil más pobre fue del 44.8%; del quintil 2, 51.1%; del quintil 3, 57.7%; del quintil 4, 61.6%; y, del quintil más rico, 63.7%.

⁷⁰ Indica el porcentaje de personas (12 años y más) que se sienten afectadas por al menos un problema ambiental en su barrio. (INEC)

**PROBLEMAS AMBIENTALES, SEGÚN
QUINTILES DE POBREZA POR
CONSUMO**

2014

(% población de 12 años y más)

QUINTILES	PORCENTAJE
20% más pobre	44,8%
Quintil 2	51,1%
Quintil 3	57,7%
Quintil 4	61,6%
20% más rico	63,7%

Fuente: INEC

En el 2014, el porcentaje de la población de 12 años y más con problemas ambientales del quintil más rico fue mayor al del quintil más pobre en 18.9 puntos porcentuales.