

LATINOAMÉRICA – JULIO 2015

MÉXICO Y MYANMAR EN EL CONTEXTO DE LA PRODUCCIÓN MUNDIAL DE OPIO¹.

Eugenio Eliseo Santacruz De León²

Resumen

Se realiza el análisis de la situación socioeconómica de Myanmar; se aborda la problemática de la pobreza en dicho país asiático y su posible vinculación con la producción de adormidera. Se desarrolla un breve comparativo entre México y Myanmar. Se anota que ambos países cumplen en papel similar en el mercado mundial de las drogas.

Palabras clave: Amapola, Drogas Ilícitas, México, Myanmar, Narcotráfico, Opio.

Mexico and Myanmar in the context of global opium production.

Abstract

Analysis of the socioeconomic situation of Myanmar is made; the problem of poverty in this Asian country and its possible link with poppy production is discussed. A comparison between Mexico and Myanmar soon develops. It is noted that both countries met in similar role in the global drug market.

Key words: Illicit Drugs, Mexico, Myanmar, Narcotics, Opium.

¹ El presente texto forma parte de los avances del proyecto de investigación de largo aliento denominado: "Agricultura y drogas, México en el contexto mundial", desarrollado por el autor.

² Dr. en Problemas Económicos Agroindustriales. Profesor-Investigador del Área de Ciencias Sociales del Departamento de Preparatoria Agrícola de la Universidad Autónoma Chapingo, investigador asociado al Grupo de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias Ambientales (GIICA) del Centro de Investigaciones Económicas, Sociales y Tecnológicas de la Agroindustria y la Agricultura Mundial (CIESTAAM) de la misma Universidad. Correo-e:eesantacruz@gmail.com.

Introducción

En el presente texto se realiza un estudio de caso sobre la producción de amapola en Myanmar y un análisis comparativo entre dicho país y México. Ambos enfoques tratan de encontrar orientaciones interpretativas a través de plantearse dos preguntas: ¿Cuál es el papel que juegan Myanmar y México en la producción y mercado internacional de opio? ¿Existe un posible vínculo entre la pobreza y el narcotráfico en ambos países?

Para esbozar algunas líneas interpretativas en primera instancia se hace descripción del comportamiento socioeconómico de Myanmar a partir de algunos indicadores básicos (Producto Interno Bruto, PIB per cápita y pobreza), así como datos sobre la producción de adormidera en dicho país. En segundo lugar se realizan algunas comparaciones puntuales de los indicadores básicos de ambos países (población, producto interno bruto y nivel de ingresos, entre otros). La tercera parte de la contribución se centra en analizar y comparar el papel de ambos países en la producción y tráfico de la adormidera.

Perspectiva teórico-metodológico

Los estudios de caso y comparativos son dos estrategias metodológicas de gran importancia en las ciencias sociales. Los primeros implican un proceso de indagación orientado a tratar de profundizar en las características de una determinada entidad social.

Por otro lado la comparación es un proceso “normal” en la construcción del conocimiento científico, en el marco de la ciencia el contrastar se considera natural y de alguna manera se dio de dicha forma en las denominadas ciencias naturales y experimentales. La comparación es una estrategia metodológica inherente a todas las ciencias, incluidas las ciencias sociales (Collier, 1993:105 y Lor, 2011:2), el método de estudios comparativos tiene varios niveles de análisis: por ejemplo se pueden usar metodologías cualitativas versus cuantitativas o una mezcla de ambas; se debe definir cuántos individuos se van a contrastar, que variables o indicadores serán confrontados (Lor, 2011:2-9) entre otros aspectos.

En tal sentido el presente trabajo se aborda desde éstas dos perspectivas, la primera tiene un enfoque de estudio de caso, por tal motivo, se emprende el estudio de los principales indicadores de la economía de Myanmar, especialmente aquellos relacionados con su sector agropecuario, su vínculo con la pobreza y en dicho tenor el papel de la producción de adormidera; la segunda es un análisis comparativo entre Myanmar y México, centrado fundamentalmente en el comportamiento y desempeño de la producción de amapola.

Si bien el desenvolvimiento del sector agropecuario de ambos países es bastante contrastante, en el ámbito de la producción de cultivos ilícitos tienen interesantes semejanzas; entre otras que se destacarán más adelante se puede mencionar el comportamiento a la alza de la producción de adormidera pese a la intervención norteamericana en ambos países y a la llamada “guerra contra el narcoterrorismo”. Coincidencia que en primera instancia no hace más que revelar el papel que ambos países juegan en la División Internacional del Trabajo

producto del desenvolvimiento del Complejo Industrial Militar del Sistema Mundo Capitalista y el diseño geoestratégico de la hegemonía estadounidense (Morales (s/f: 11 y 24).

Con el fin de comprender el rol de ambos países en los cultivos ilícitos, el análisis del comportamiento del sector productor de adormidera se hace de manera sincrónica a través de los datos que a lo largo del texto se presentan. Para el caso de Myanmar la mayoría de las estadísticas proceden de fuentes especializadas en la compilación y sistematización de datos relativos al comportamiento de la producción y tráfico de estupefacientes; en el caso de México no existen datos parecidos y con un afán ilustrativo se compilan datos en su mayoría procedentes de fuentes secundarias.

El estudio comparativo se ve complementado con una perspectiva geopolítica. Se considera que esta es una ciencia que estudia cómo un país tiene la capacidad y el poder de influenciar y limitar el nivel de influencia en su entorno de otros Estados. Se sustenta en el uso de la historia, geografía, política y estrategia y teniendo como uno de sus objetivos fundamentales dotar a los formuladores de política pública de información y herramientas que permitan establecer la forma de alcanzar los objetivos de interés nacional; desde este enfoque, se han desarrollado diferentes definiciones de geopolítica. Los más destacados investigadores de geopolítica han sido entre otros Kjellen (1916), Ratzel (1844), Ritter (1779), Haushofer (1869) y Vincens (1910). En el presente análisis se asume que contar con una perspectiva geopolítica permite acercarse al

entendimiento y a la interpretación del comportamiento de fenómenos como el narcotráfico.

Myanmar: indicadores básicos

Myanmar es un país situado en la parte oriental del continente asiático, cuenta con una superficie total de 676, 580 kilómetros cuadrados, se ubica en la confluencia del subcontinente indio y el sudeste de Asia. La región donde se localiza es rica en recursos naturales y minerales lo que le confiere un potencial económico significativo; sus límites territoriales están marcados por Bangladesh, China, India, Laos y Tailandia (figura 1). Es integrante de la Asociación de Naciones del Asia Sudoriental (ASEAN por sus siglas en inglés). Durante las últimas cinco décadas su situación política, social y económica ha sido extremadamente crítica, lo que lo ha marginado de la comunidad internacional (Steinberg: 2005, 1-28 y Choi: 2012.1-2). Su desempeño económico y social deficiente lo ubica como uno de los países menos desarrollados del mundo, ya que de acuerdo al Índice de Desarrollo Humano (IDH) de la Organización de las Naciones Unidas (UNO por sus siglas en inglés) se ubica en el sitio 32 de una lista de 50 países con menor IDH (UNODC, 2005:5 y FAO, 2008:1).

Figura 1. Myanmar, ubicación geográfica.



Fuente: Central Intelligence Agency

https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/maps/maptemplate_bm.html

Para el 2009 la población de Myanmar se situaba en aproximadamente 53 millones de habitantes, se estima que para el 2020 alcanzará los 54 millones; su PIB per cápita y nivel de ingreso son bajos. Después de 2003 y 2004 años en los que la tasa de crecimiento real de su PIB fue negativo y pese a los “altibajos” de la estructura económica su desempeño muestra tasas de crecimiento real positivas, estimaciones consideran que en el 2020 alcanzará tasas superiores al 5 por ciento (Cuadro 1), lo que se ve influenciado además por la asunción de un gobierno civil en 2011 tras las elecciones en 2010 que pusieron punto final al régimen militar de 50 años (Embajada de México en Singapur: 2012, 1).

Cuadro 1. Myanmar. Datos básicos (1999-2020).

| País | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2020 |
|---|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Población | 41.734.850 | 41.994.680 | 42.238.220 | 42.510.540 | 42.720.200 | 42.909.460 | 47.382.630 | 47.373.960 | 47.758.180 | 48.137.740 | 53.414.380 | 53.999.800 |
| Producto Interno Bruto (Miles de millones de \$). | 59,4 | 63,7 | 63 | 70 | 74,53 | 74,3 | 80,11 | 85,2 | 91,13 | 55,13 | 57,41 | 76,47 |
| PIB tasa de crecimiento real (%) | 4,6 | 4,9 | 2,3 | 3,3 | -0,5 | -1,3 | 5,2 | 3 | 3,8 | 1,1 | 1,8 | 5,3 |
| PIB per cápita (US \$) | 1.200 | 1.500 | 1.500 | 1.660 | 1.800 | 1.700 | 1.700 | 1.800 | 1.900 | 1.200 | 1.100 | 1.400 |

Fuente: CIA World Factbook

De acuerdo con datos de *CIA World Factbook* (2011) ocupa el sitio 77 a nivel mundial de acuerdo al comportamiento del PIB ajustado por el poder de paridad de compra, para 2011 tiene un PIB per cápita de alrededor de 1,300 dólares, comparable con el de Nepal, Rwanda y Uganda; de acuerdo a este indicador se ubica en el lugar 200 de 225 países. La misma fuente indica que la agricultura

contribuye con el 43%, la industria con 20% y los servicios con el 37% del Producto Interno Bruto.

La pobreza en Myanmar

Estudios del Ministerio Nacional de Planeación y Desarrollo Económico (MNPED por sus siglas en inglés) del gobierno de la Unión de Myanmar con información de la Oficina Central de Estadísticas, sistematizada y analizada a partir de la Encuesta Nacional de Ingreso-Gasto de los Hogares de 1997, muestra que la pobreza tiene una incidencia del 23.9% en las zonas urbanas y el 22.4% en las zonas rurales del país (GUM, 2001:2-10).

Cuadro 2: Myanmar. Pobreza (tasas estimadas %) por estado y división.

| Estado/ División | Urbana | Rural | Total |
|-------------------------|--------|-------|-------|
| Unión | 23.9 | 22.4 | 22.9 |
| Estado /División | | | |
| Kachin | 4.6 | 11.9 | 10.1 |
| Kayah | 30.8 | 37.4 | 35.4 |
| Kayin | 11.8 | 12.8 | 12.7 |
| Chin | 19.8 | 47.1 | 42.1 |
| División Sagaing | 27.6 | 24.3 | 24.9 |
| División Tanintharyi | 9.8 | 7.4 | 8.1 |
| División Bago | 26.6 | 25.4 | 24.7 |
| División Magway | 44.9 | 36.3 | 37.9 |
| División Mandalay | 18.8 | 23.9 | 22.3 |
| Mon | 27.1 | 16.1 | 19.9 |
| División Rakhine | 34.5 | 19.2 | 22.0 |
| División Yangon | 16.6 | 16.7 | 16.7 |

| | | | |
|---------------------|------|------|------|
| Shan | 7.1 | 13.4 | 12.0 |
| División Ayeyarwady | 47.0 | 17.3 | 22.7 |

Fuente: Tomado de Government of the Union of Myanmar (2001:6).

En el cuadro 2 se consignan datos de las tasas estimadas de pobreza para los distintos estados y divisiones. Siendo el estado de Chin y el de Kayah los que tienen el mayor porcentaje de pobreza, con 42.1% y 35.4% respectivamente. La División Tanintharyi es la que menor pobreza muestra con 8.1%, seguida por el estado de Kachin con el 10.1%. Divisiones como Yangon, Mandalay y la de Bago tienen una incidencia de la pobreza cerca de la media del país.

Los niveles de pobreza en Myanmar son superiores a los de la mayoría de los países en desarrollo en similar nivel de ingreso. Barkat y Chowdhury (2005:2) en un reporte preparado para la Oficina de Proyectos de Servicio de la Organización de las Naciones Unidas (UNOPS por sus siglas en inglés) señalan que el 27% de la población de dicho país se encuentra por abajo del umbral de pobreza y que esta se ha agudizado en el ámbito rural, sostienen que la pobreza de Myanmar es básicamente rural.

Datos de la Encuesta Integrada sobre condiciones de vida en los hogares en Myanmar 2009-2010 (IHLCA por sus siglas en inglés) indican que el 86% de los pobres se encuentran ubicados en el medio rural y el 14% ciento en la zona urbana. Datos del Censo Agrícola de 2003 citados por Kyaw (2009:4) indican que entre 35 y 53% de la población rural son seriamente vulnerables ante situaciones de inseguridad alimentaria.

La producción de la adormidera o amapola está fuertemente vinculada con dicha situación de pobreza rural. De acuerdo con datos de Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (ONUDD) en Myanmar las familias que la cultivan están entre las más pobres, obtienen de dicha actividad 214 dólares al año. Aunque Shan no es el estado más pobre del país es en el donde se realiza la mayor producción del cultivo ilícito (ONUDD: 2005, V, 2 y 7). Datos de UNODC señalan que en el 2005 aproximadamente 193,100 hogares produjeron 312 toneladas métricas en 32,800 hectáreas (Renard, s/f).

La producción de adormidera en Myanmar

Durante las décadas de los setenta y ochenta del siglo pasado Birmania, hoy Myanmar, fue el principal productor de opio, dicha situación tuvo un giro a partir de la década de los noventa del siglo pasado ya que a inicio de la misma Afganistán se convirtió en el primer productor mundial, la producción de opio afgana tuvo un caldo de cultivo especial generado por la intervención soviética dado que la estrategia de la Unión Soviética buscó eliminar el apoyo de la población rural a los insurgentes afganos y dichas facciones promovieron e impusieron la producción del cultivo ilícito para obtener recursos económicos, dicha acción contaba con la permisividad de la Agencia Central de Inteligencia (CIA por sus siglas en inglés) [Oliver, 2006].

De tal manera que actualmente ocupa el segundo lugar a escala mundial en la producción del enervante, presentando una considerable caída en su participación

del total mundial, al pasar del 63.27% en 1996 al 19.47 por ciento en 2010 de la superficie mundial cultivada con amapola y, del 40.41 al 11.93 de la producción potencial global de opio en el mismo período (cuadros 6 y 7).

Sin embargo las cifras para 2009 y 2010 muestran tasas de cambio positivas, mostrando un incremento considerable, el incremento más visible se refiere al aumento de su rendimiento promedio por hectárea (cuadro 3).

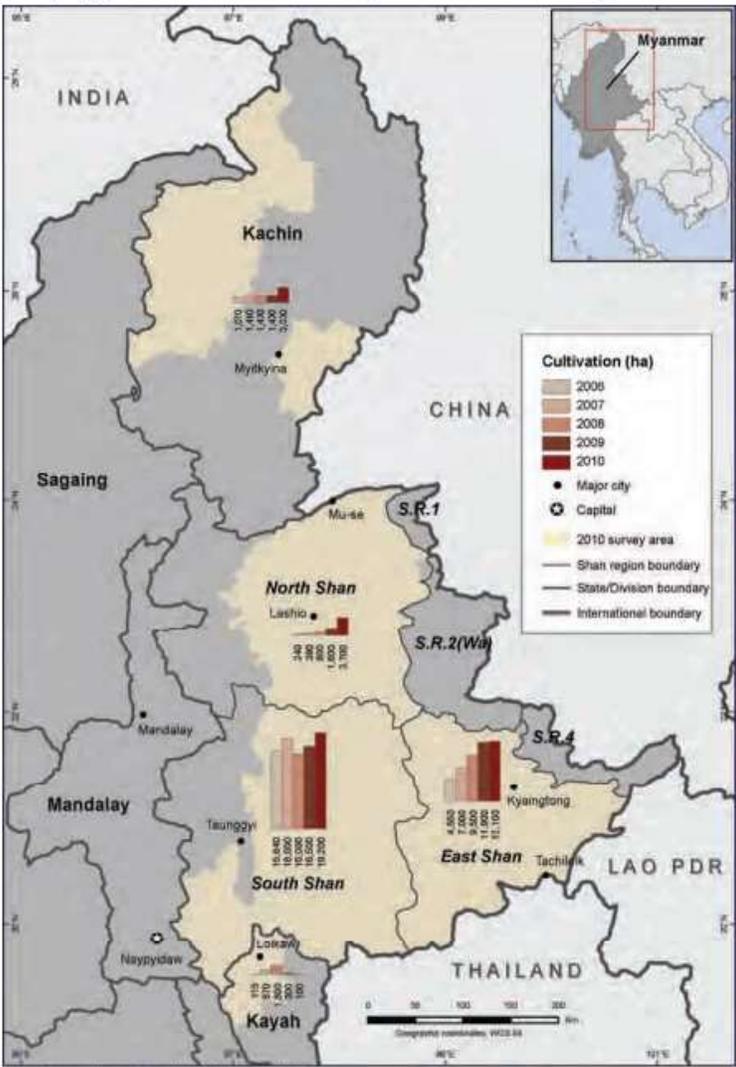
Cuadro 3. Myanmar. Variables asociadas a la producción de opio.

| Variable | 2009 | 2010 | Tasa de cambio |
|--|--|--|----------------|
| Superficie cultivada con adormidera | 31,700 ha (entre 24,000 y 42,900) | 38,100 ha (entre 23,200 y 53,900) | +20 % |
| Superficie cultivada con adormidera en el estado de Shan | 30,000 ha (entre 24,000 y 40,000) | 35,000 ha (entre 22,700 y 50,100) | +17 % |
| Rendimiento promedio (ponderado por áreas) | 10.4 kg/ha | 15.2 kg/ha | +46% |
| Producción potencial de opio seco (incluyendo el estado de Shan) | 330 mt (entre 214 y 447) | 580 (entre 350 y 820) | +76% |
| Superficie erradicada de adormidera | 4,087 ha | 8,268 ha | +102 % |
| Precio promedio de opio en la unidad de producción | US\$ 317/kg | US\$ 305/kg | -4 % |
| Valor de la Producción potencial por unidad de producción | US\$ 105 millones (entre 68 y 142) | US\$ 177 millones (entre 107 y 250) | +68 % |
| Número estimado de hogares que participan en la producción de opio | 192 mil (entre 160 mil y 225 mil) | 224 mil (entre 102 mil y 342 mil) | +17 % |
| Número de personas involucradas en el cultivo de adormidera | 1.1 millones (entre 0.9 millones y 1.3 millones) | 1.2 millones (entre 0.5 millones y 1.8 millones) | +9 % |
| Número estimado de hogares que participan en la producción de opio en el estado Shan | 177 mil (entre 141 mil y 235 mil) | 206 mil (entre 134 mil y 295mil) | +17 % |
| Ingresos de los hogares del estado Shan que producen opio | | | |
| Ingreso promedio anual por hogar | US\$ 700 | US\$ 830 | +19 % |
| Ingreso por ventas de opio | US\$ 160 | US\$ 360 | +125 % |
| Ingreso per cápita | US\$ 125 | US\$ 155 | +19 % |
| Ingreso de los hogares del estado Shan que no producen opio | | | |
| Ingreso promedio anual por hogar | US\$ 750 | US\$ 850 | +13 % |
| Ingreso per cápita | US\$ 133 | US\$ 155 | +17 % |

Fuente: Tomado y levemente modificado de UNODC. South-East Asia Opium survey (2010:41).

Myanmar sigue destacando también pese a que la superficie erradicada creció considerablemente al incrementarse en un 102%, y a pesar de los precios internos cayeron en 4% (cuadro 3). Datos de la ONUDC indican que son los estados de Shan y Kachin los que concentran prácticamente el 100% de la superficie total cultivada con adormidera en Myanmar (figura 2 y cuadro 4).

Figura 2. Myanmar, cultivo de adormidera en los estados de Kachin, Kayan y Shan (2006-2010)



Fuente: Tomado de UNODC. South-East Asia Opium survey (2010:46).

Aunque es notoria la diferencia abismal existente entre ambos estado, ya que Shan contribuye con el 90% y Kachin con el 10%, es relevante el dato de la tasa de crecimiento de la superficie ya que en Kachin ésta se incrementó el doble de la de Shan.

Cuadro 4. Myanmar. Superficie cultivada con adormidera por región (hectáreas), 2011-2012.

| | 2011 | 2012 | Tasa de cambio 2011-2012 | Porcentaje del área total cultivada con adormidera |
|----------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|---|
| Shan Este | 12,200 (entre 6,700 y 18,300) | 14,200 (entre 8,400 y 20,600) | 17% | 28% |
| Shan Norte | 4,300 (entre 1,700 y 7,200) | 6,300 (entre 3,300 y 9,400) | 47% | 12% |
| Shan Sur | 23,300 (entre 11,500 y 37,400) | 25,400 (entre 15,700 y 35,900) | 9% | 50% |
| Total estado Shan | 39,800 (entre 25,900 y 55,800) | 46,000 (entre 34,800 y 58,700) | 16% | 90% |
| Kachin | 3,800 | 5100 (entre 1,900 y 10,000) | 33% | 10% |
| Total nacional | 43,600 (entre 29,700 y 59,600) | 51,000 (entre 38,200 y 64,400) | 17% | 100% |

Fuente: Tomado y modificado de UNODC. South-East Asia Opium survey (2012:50).

Nota: El dato entre paréntesis indica el intervalo de los valores extremos estimados.

El incremento en la superficie cultivada también se expresa en un crecimiento de 17% de los hogares que se dedican al cultivo ilícito y de 9% de las personas en igual circunstancia; dichos hogares vieron incrementado su ingreso por producir

opio hasta en 125% (Cuadros 3 y 4). Shan sur es la región que mayor superficie tiene cultivada ya que aporta la mitad de la superficie total de Myanmar.

Datos de la UNODC (2012:53) estimados en la *Opium survey* indicaban que en 2002 cada hogar involucrado en la producción de adormidera cultivaba un promedio de 0.14 hectáreas y en 2012 estimaciones indirectas señalan que cada hogar dedicaba 0.26 hectáreas.

Myanmar en el contexto global de la producción de amapola

En los párrafos anteriores se describió el comportamiento interno de la producción de adormidera en Myanmar, producción que tiene diversas determinantes de carácter local y global; este último se mencionó de manera marginal. A continuación se realiza un breve análisis del contexto mundial en el que se desenvuelve la producción de amapola en territorio birmano.

Myanmar ocupó hasta finales de la década de los ochenta el primer lugar en la producción de opio, a principios de la década de los noventa. En medio de uno de los conflictos extraterritoriales entre Estados Unidos y la entonces Unión Soviética, Afganistán irrumpe en escena. En medio de la guerra fría, el desempeño ascendente de la producción del país vecino, la producción birmana inicia un descenso “paulatino”. En el territorio afgano el régimen talibán reduce en el 2001 de manera drástica la producción del enervante y es el único año de las últimas décadas que Myanmar vuelve a ocupar el sitio de honor. Y pese a los sucesos del

histórico 11 de septiembre de 2001 y la invasión de EU a Afganistán, dicho país conserva el primer lugar (Cuadro 5).

Cuadro 5. Cultivo ilícito global de adormidera (1996-2010) Has (Porcentaje).

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|---------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| ASIA SUDOCCIDENTAL | | | | | | | | | | | | | | | |
| Afganistán | 22.05 | 25.28 | 26.77 | 41.89 | 37.02 | 5.35 | 41.11 | 47.45 | 66.85 | 68.64 | 82.09 | 81.88 | 73.70 | 66.15 | 62.85 |
| Pakistán | 0.34 | 0.34 | 0.40 | 0.13 | 0.11 | 0.15 | 0.34 | 1.48 | 0.76 | 1.61 | 0.77 | 0.72 | 0.89 | 0.95 | 0.88 |
| Subtotal | 22.39 | 25.62 | 27.17 | 42.02 | 37.13 | 5.5 | 41.45 | 48.93 | 67.61 | 70.25 | 82.86 | 82.60 | 74.59 | 67.10 | 7.16 |
| ASIA SUDORIENTAL | | | | | | | | | | | | | | | |
| R.P.D. Laos ^a | 8.38 | 9.56 | 11.28 | 10.42 | 8.58 | 12.14 | 7.76 | 7.11 | 3.36 | 1.19 | 1.24 | 0.63 | 0.75 | 1.02 | 0.88 |
| Myanmar ^b | 63.27 | 61.60 | 54.79 | 41.39 | 48.97 | 73.89 | 45.16 | 36.89 | 22.55 | 21.65 | 10.69 | 11.75 | 13.38 | 17.04 | 19.47 |
| Tailandia ^b | 0.14 | 0.14 | 0.30 | 0.32 | 0.40 | 0.57 | 0.41 | | | | | | | | |
| Vietnam ^b | 0.93 | 0.13 | 0.18 | 0.20 | | | | | | | | | | | |
| Subtotal | 72.47 | 71.43 | 66.55 | 52.33 | 57.95 | 86.6 | 53.33 | 44.00 | 25.91 | 22.84 | 11.93 | 12.38 | 14.13 | 18.06 | 20.35 |
| LATINOAMÉRICA | | | | | | | | | | | | | | | |
| Colombia | 1.91 | 2.61 | 3.09 | 3.00 | 2.93 | 3.02 | 2.30 | 2.38 | 2.01 | 1.28 | 0.51 | 0.30 | 0.18 | 0.19 | |
| México ^c | 1.98 | 1.59 | 2.31 | 1.66 | 0.85 | 3.09 | 1.50 | 2.84 | 1.81 | 2.18 | 2.49 | 2.93 | 7.04 | 10.48 | |
| Subtotal | 3.89 | 4.20 | 5.4 | 4.66 | 3.78 | 6.11 | 3.80 | 5.22 | 3.82 | 3.46 | 3.00 | 3.23 | 7.22 | 10.67 | 10.67 |
| OTROS | | | | | | | | | | | | | | | |
| Otros países ^d | 1.24 | 0.81 | 0.86 | 0.95 | 1.11 | 1.76 | 1.38 | 1.82 | 2.65 | 3.44 | 2.20 | 1.77 | 4.03 | 4.14 | 5.11 |
| TOTAL | 100.00 |

Fuente: Elaborado a partir del anexo A-1.

Myanmar juega un papel estratégico relevante en la zona geográfica en la que se ubica, permeada singularmente por la amplia frontera que tiene con China y con la India. China históricamente ha sido aliado de Myanmar; tras la desaparición de la URSS, tradicional aliado de Myanmar en el marco de la guerra fría, la relación China-Myanmar se ha estrechado, mediada entre otros factores por las necesidades energéticas del gigante asiático, el cual ha invertido considerables recursos económicos para dotar de infraestructura de comunicaciones a Myanmar (Campos, 2007:3).

India es otro actor geoestratégico importante en la región de Asia Sudoriental, su posición respecto a Myanmar es pragmática, también permeada por sus necesidades de hidrocarburos (Campos, 2007:3).

Pese a la asunción del poder por parte de un régimen civil, conformado con

algunos militares que guardaron el uniforme (Higuera y Rumbao, 2011:1-7) la situación respecto a la producción del cultivo ilícito no ha cambiado, los datos de UNODC consignados en South-East Asia Opium survey (2012:45 y 50), indican un crecimiento del 17% de la superficie dedicada a la producción del enervante de 2011 y 2012 (Cuadros 4, 5 y 6).

Cuadro 6. Producción potencial global de opio (1996-2010) Toneladas métricas (Porcentaje).

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|---------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| ASIA SUDOCCIDENTAL | | | | | | | | | | | | | | | |
| Afganistán | 51.61 | 58.13 | 61.96 | 79.20 | 69.83 | 11.35 | 75.22 | 75.26 | 86.59 | 88.74 | 92.28 | 92.24 | 89.11 | 87.86 | 74.07 |
| Pakistán | 0.55 | 0.49 | 0.60 | 0.15 | 0.17 | 0.30 | 0.11 | 1.08 | 0.82 | 0.78 | 0.59 | 0.48 | 0.55 | 0.56 | 0.88 |
| Subtotal | 52.16 | 58.62 | 62.56 | 79.35 | 70.00 | 11.65 | 75.33 | 76.34 | 87.41 | 89.52 | 92.87 | 92.72 | 89.66 | 88.42 | 74.95 |
| ASIA SUDORIENTAL | | | | | | | | | | | | | | | |
| R.P.D. Laos | 3.21 | 3.04 | 2.85 | 2.15 | 3.56 | 8.22 | 2.47 | 2.51 | 0.88 | 0.30 | 0.30 | 0.10 | 0.11 | 0.14 | 0.37 |
| Myanmar | 40.41 | 30.75 | 29.98 | 15.52 | 23.17 | 67.30 | 18.32 | 16.93 | 7.62 | 6.75 | 4.76 | 5.17 | 4.74 | 4.20 | 11.93 |
| Tailandia ^b | 0.11 | 0.08 | 0.55 | 0.14 | 0.12 | 0.37 | 0.20 | | | | | | | | |
| Vietnam ^p | 0.20 | 0.04 | 0.04 | 0.03 | | | | | | | | | | | |
| Subtotal | 43.93 | 33.91 | 33.42 | 17.84 | 26.85 | 75.89 | 20.99 | 19.44 | 8.50 | 7.05 | 5.06 | 5.27 | 4.85 | 4.34 | 12.30 |
| LATINOAMÉRICA | | | | | | | | | | | | | | | |
| Colombia | 1.54 | 1.86 | 2.30 | 1.52 | 1.87 | 4.90 | 1.15 | 1.04 | 1.01 | 0.52 | 0.19 | 0.15 | 0.11 | 0.11 | |
| México ^c | 1.24 | 0.95 | 1.38 | 0.74 | 0.44 | 5.58 | 1.28 | 2.11 | 1.50 | 1.53 | 1.63 | 1.67 | 3.76 | 5.41 | |
| Subtotal | 2.78 | 2.81 | 3.68 | 2.26 | 2.31 | 10.48 | 2.43 | 3.15 | 2.51 | 2.05 | 2.82 | 2.82 | 3.87 | 5.52 | |
| OTROS | | | | | | | | | | | | | | | |
| Otros países ^d | 1.10 | 0.62 | 0.69 | 0.52 | 0.81 | 1.96 | 1.24 | 1.04 | 1.54 | 1.36 | 0.24 | 0.17 | 1.60 | 1.70 | 8.93 |
| TOTAL | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |

Fuente: Elaborado a partir del anexo A-2

Myanmar forma parte junto con Laos y Tailandia del llamado “triángulo de oro del opio”, históricamente el mercado de la producción de opiáceos de dicho triángulo en general y de Myanmar en particular se ha orientado a cubrir la demanda de China (Lintner, 2000:1-19 y ONUDD, 2007:37); sin embargo, a partir de su declinación una parte de la demanda regional fue cubierta con la producción de Afganistán (UNODC, 2011:14).

Breve comparativo Myanmar-México

Entre Myanmar y México existen sendas distancias, y no únicamente geográficas, sino también de índole cultural y socioeconómicas. En el cuadro 7 se consignan

algunos datos comparativos básicos, a través de ellos se pueden identificar las enormes diferencias en el ámbito económico y social.

Primeramente obsérvese el Índice de Desarrollo Humano en donde México ocupa el sitio 61 y Myanmar el 149; el ingreso per cápita de México es casi siete veces mayor que el de Myanmar.

Cuadro 7. México-Myanmar. Comparativo datos básicos (2010 -2012)

| Variable | México | Myanmar |
|-----------------------------|--------------------------|-------------------------|
| Nombre oficial | Estados Unidos Mexicanos | Unión de Myanmar |
| Capital | Ciudad de México | Rangún |
| Idioma | Español | Birmano |
| Población | 112, 336, 538 | 48.336.763 |
| Población urbana | 78.1% | 34.3% |
| Índice de Desarrollo Humano | 61 | 149 |
| Esperanza de vida | 77.1 años | 65.7 años |
| Gasto en Educación | 25.6% del Gasto Público | 18.1% del Gasto Público |
| PIB | 1,089,950 bn. \$ US | 28,189 bn \$ US. |
| PIB per cápita | 12,947 \$ US | 1,817 \$ |

Fuente: Nivel de ingreso y población urbana obtenidos del Banco Mundial 2010. Rango de IDH obtenido de Indicadores Internacionales de Desarrollo Humano del PNUD. PBI de OMC. Población de INEGI y Banco Mundial. Área obtenida de INEGI y el ministerio de comercio de Myanmar. PBI per cápita obtenido de Indicadores Internacionales de Desarrollo Humano del PNUD.

Entre ambos países existe una diferencia de aproximadamente 12 años en la esperanza de vida; Myanmar en un país cuya población es mayoritariamente de carácter rural. Teniendo en cuenta la amplia brecha económica y social de ambos países ¿Cuál es la razón por la que México comienza a competir con Myanmar en el ámbito de la producción de amapola? ¿La creciente pobreza de la población mexicana contribuye a explicar el crecimiento de la producción de adormidera? O ¿se está presentando una reconfiguración en la división internacional de la producción de cultivos ilícitos?

México en el concierto mundial de la amapola

¿Cuál es el papel de México en el mercado mundial de la amapola? Aún y cuando la producción mexicana de amapola apenas significa el 5% ciento de la producción mundial, ello le “alcanza” para sobrepasar en los dos últimos años a Myanmar y desplazarle del segundo lugar. En la última década ha quitado a Colombia del primer lugar en el ámbito latinoamericano y del tercero a escala mundial (cuadros 6 y 7 y, A-2 y A-3). Es importante tener presente que México ha sido históricamente un productor de heroína y marihuana destinadas al mercado norteamericano.

Paradójicamente, ahora que en el discurso gubernamental mexicano se ha emprendido un combate frontal a las drogas ilícitas, la producción de éstas crece a ojos vista, diversos académicos han analizado la “guerra contra las drogas” del régimen de Felipe Calderón y la continuidad por el gobierno de Peña Nieto y han insistido en que dicha guerra tenía en el caso del primero como propósito “legitimar” a un gobierno que asumió las riendas del país fuertemente cuestionado después de las accidentadas elecciones de 2006, y en el caso del segundo mantener a raya el descontento social. Aunado a ello el gobierno del primero se subordinó ante la cada vez más cuestionada hegemonía norteamericana al firmar en junio de 2008 la denominada “Iniciativa Mérida” (Chabat, 2010:5-6) y, el segundo, también.

Para desarrollar la guerra contra las drogas que Calderón Hinojosa prácticamente declaró al asumir el gobierno, no actuó sólo, dicha decisión estaba también en la

línea de conveniencia de la política de hegemonía política y militar de los Estados Unidos (Freeman y Sierra, 2005:343). Con el pretexto del combate al terrorismo, al narcotráfico y a su propia creatura el narcoterrorismo, el gobierno de Bush impuso al cuestionado gobierno panista la iniciativa Mérida y de tal forma una creciente militarización del país. Ello, sin embargo, no ha significado que la producción de estupefacientes disminuya.

A diferencia de Myanmar para el caso mexicano no es posible presentar cifras sobre la geografía de la producción de amapola, ya que no se cuenta con las mismas, la UNODC inició en 2102 un proceso de asesoría al gobierno mexicano para el establecimiento de un " Sistema de Monitoreo de Cultivos Ilícitos en el Territorio Mexicano", con el cual se podrá orientar a las autoridades mexicanas en el monitoreo de cultivos ilícitos para mejorar la calidad de la información que se genera en esta materia. Las instancias gubernamentales mexicanas muestran datos fragmentados e inconsistentes de la producción del enervante, permitiendo suponer un alto nivel de opacidad en la información.

Reflexiones finales

A México y Myanmar les separan miles de kilómetros, sus indicadores socio-económicos también marcan una amplia brecha entre ellos, Myanmar es uno de los países más pobres, entre los pobres, México el más pobre de los países ricos. Empero están irremediablemente unidos por su papel en el marco del mercado mundial de las drogas, subordinados a la hegemonía económica y militar norteamericana, jugando un papel similar en la división internacional de la

producción de drogas del sistema mundo-capitalista; practicando una política agroexportadora, en este caso de una commodity que demanda el insaciable mercado norteamericano y global (chino e hindú para el caso de Myanmar)

Ambos con papeles estratégicos en las regiones donde se encuentran ubicados. Myanmar (junto con Afganistán) en su papel geoestratégico del mercado mundial de energéticos y México en su papel de patio trasero, de contención al avance de la izquierda latinoamericana y como reserva energética.

Siguiendo a Chomsky (2010:96-97) se puede señalar que el “combate contra las drogas” es simple y sencillamente una pieza más del ajedrez norteamericano para mantener su cuestionada hegemonía

Referencias

Barkat, Abul y Chowdhury, Ashraf Uddin (2005) The macroeconomics of poverty reduction: the case study of Myanmar. Prepared for United Nations Office for Project Services, UNOPS (under Special Services Agreement, UNOPS Project RAS/02/060). Texto completo en:

http://www.hdrbcd.com/pcs_pdf/5%20Poverty/02.%20The%20Macroeconomics%20of%20Poverty%20Reduction%20The%20Case%20Study%20of%20Myanmar.pdf. Consultado el 30 de marzo de 2015.

Campos Palarea, Rubén. 2007. La revolución “azafrán” en Birmania: claves geopolíticas para una posible transición. Real Instituto Elcano. Área: Asia-Pacífico-ARI N° 118/2007 Texto completo en:

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari118-2007. Consultado el 10 de marzo de 2015.

Chabat, Jorge (2010). La Iniciativa Mérida y la relación México-Estados Unidos: En busca de la confianza perdida. Col. Documentos de trabajo # 195. Centro de Investigación y Docencia Económica.

Choi, Leslie. (2012). El desarrollo militarizado es siempre insostenible. Social Watch.

http://www.socialwatch.org/sites/default/files/birmania%C2%A02012_esp.pdf.

Consultado el 15 de marzo de 2015.

Chomsky, N. 2010. Lo que realmente quiere el tío Sam. Siglo XXI. México. D.F.

CIA. (2011). Myanmar World Factbook. Disponible en:

<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/bm.html>.

Consultado el 20 de marzo de 2015.

Collier, David. 1993. The Comparative Method. Texto completo en: <http://pilor.files.wordpress.com/2010/06/chapter-4-draft-2011-04-20.pdf>.

Consultado el 22 de febrero de 2015.

FAO (2008). Water profile of Myanmar. Texto completo en: http://www.eoearth.org/article/Water_profile_of_Myanmar. Consultado el 12 de enero de 2015.

Freeman, L. y Sierra, Jorge Luis (2005) En: Youngers, C. y Rosin Eileen (editoras) Drogas y democracia en América Latina. El impacto de la política de Estados Unidos. WOLA-Ed. Biblos. Buenos Aires, Argentina.

Government of the Union of Myanmar. Ministry of National Planning and Economic Development (2001). The Poverty Ratio in Myanmar. Paper prepared for UNSD Workshop on Development Indicators, October 1-5, 2001, Manila, Philippines.

Higuera y Rumbao, Georgina (2011) Birmania. Un futuro lleno de esperanza. Documento Opinión 81/2011, 22 noviembre de 2011. Instituto Español de Estudios Estratégicos. http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2011/DIEEEO81-2011Birmania.Futuro_GeorginaHiguera.pdf. Consultado el 22 de marzo de 2015.

IHLCA Project technical unit. (2011) Integrated household living conditions survey in Myanmar (2009-2010). UNDP. Yangon, Myanmar.

Kyaw, Dolly (2009) Rural households' food security status and coping strategies to food insecurity in Myanmar. Institute of Developing Economies, Japan External Trade Organization. V.R.F. Series No. 444.

Lintner, Bertil (2000) The Golden triangle opium trade: An overview. Asia Pacific Media Services. Disponible en: http://www.asiapacificms.com/papers/pdf/gt_opium_trade.pdf. Consultado el 22 de marzo de 2015.

Lor, Peter. 2011. International and Comparative Librarianship, Chapter 4 draft 2011-04-20. Texto completo en: <http://pjl.files.wordpress.com/2010/06/chapter-4-draft-2011-04-20.pdf>. Consultado el 10 de marzo de 2015.

Morales Domínguez Esteban. Complejo militar industrial: Militarismo transnacional. Disponible en: <http://ebookbrowse.com/el-complejo-militar-industrial-doc-d143015965>. Consultado el 10 de marzo de 2015.

Morgenthau, H. (1985). Politics among nations. the struggle For Power and Peace. Nueva York: Alfred Knopf.

Oficina de las Naciones Unidas contra las Drogas y el Delito (2007). Informe Mundial sobre las drogas 2007. Viena, Austria.

Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (2005). Informe Mundial sobre las Drogas. Volumen 2 Estadísticas. Texto completo en: http://www.unodc.org/pdf/research/wdr_volume2_sp.pdf Consultado el 5 de julio de 2014.

Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito. (2005). Desarrollo alternativo: evaluación temática mundial. Informe final de síntesis. Nueva York. USA.

Oliver, Steven. (2006) Restructuring supply in Afghanistan's Narco-Economy: Farmer choice. A04-71-9409 Econ. 191B-SP06. Texto completo en: <http://weber.ucsd.edu/~vcrawfor/Oliver06Essay.pdf> Consultado el 9 de julio de 2014.

Renard, Ronarld D (s/f) Mainstreaming Alternative Development in Thailand, Lao PDR and Myanmar is a report prepared and supported by the UNODC Global Partnership on Alternative Development (GLO/I44) with funding support from the Government of Germany (BMZ).

Secretaría de Relaciones Exteriores. Embajada de México en Singapur (2012). Myanmar. La situación actual y posibles áreas de colaboración. 13 agosto 2012. http://www.promexico.gob.mx/work/models/promexico/Resource/534/1/images/DG_1201769-01.pdf. Consultado 30 de mayo de 2014.

Steinberg, David I. (2005). Burma/Myanmar: the role of the military in the economy. http://www.businessandeconomics.mq.edu.au/our_departments/Economics/Econ_docs/bew/2005/2005_Burma_-_The_Role_of_the_Military_in_the_Economy.pdf. Consultado el 30 de mayo de 2014.

Union Nations Office on Drugs and Crime (UNODC). 2011. World Drug Report. New York. U.S.A. Consultado el 20 de junio de 2014. Texto completo en: http://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/WDR2011/World_Drug_Report_2011_ebook.pdf

United Nations Office on Drugs and Crime (2005). Myanmar Country Profile. Viena, Suiza. Consultado el 5 de enero de 2015. Texto completo en: www.unodc.org/pdf/myanmar/myanmar_country_profile_2005.pdf

United Nations Office on Drugs and Crime (2010). South-East Asia Opium survey 2010. Lao PDR, Myanmar. Disponible en: <http://www.unodc.org/documents/crop->

[monitoring/sea/SEA_report_2010_withcover_small.pdf](#). Consultado el 10 de enero de 2015.

United Nations Office on Drugs and Crime (2011). The global afghan opium trade. A Threat Assessment, 2011. Viena, Austria. http://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/Studies/Global_Afghan_Opium_Trade_2011-web.pdf. Consultado el 10 de enero de 2015.

United Nations Office on Drugs and Crime (2012). South-East Asia Opium survey 2012. Lao PDR, Myanmar. Disponible en: http://www.unodc.org/documents/crop-monitoring/sea/SouthEastAsia_Report_2012_low.pdf. Consultado el 10 de enero de 2015.

ANEXOS:

Cuadro A.1. Cultivo ilícito global de opio (1996-2010) Has.

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|---------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| ASIA SUDOCCIDENTAL | | | | | | | | | | | | | | | |
| Afganistán | 56,824 | 63,674 | 63,674 | 90,583 | 82,171 | 7,606 | 74,100 | 80,000 | 131,000 | 104,000 | 165,000 | 193,000 | 157,000 | 123,000 | 123,000 |
| Pakistán | 873 | 874 | 950 | 284 | 260 | 213 | 622 | 2,500 | 1,500 | 2,438 | 1,545 | 1,701 | 1,909 | 1,779 | 1,721 |
| Subtotal | 57,697 | 59,290 | 64,624 | 90,867 | 82,431 | 7,819 | 74,722 | 82,500 | 132,500 | 106,438 | 166,545 | 194,701 | 158,909 | 124,779 | 124,721 |
| ASIA SUDORIENTAL | | | | | | | | | | | | | | | |
| R.P.D. Laos ^a | 21,601 | 24,082 | 26,837 | 22,543 | 19,052 | 17,255 | 14,000 | 12,000 | 6,600 | 1,800 | 2,500 | 1,500 | 1,600 | 1,900 | 3,000 |
| Myanmar ^a | 163,000 | 155,150 | 130,300 | 89,500 | 108,700 | 105,000 | 81,400 | 62,200 | 44,200 | 32,800 | 21,500 | 27,700 | 28,500 | 31,700 | 38,100 |
| Tailandia ^b | 368 | 352 | 716 | 702 | 890 | 820 | 750 | | | | | | | | |
| Vietnam ^b | 1,743 | 340 | 442 | 442 | | | | | | | | | | | |
| Subtotal | 186,712 | 179,924 | 158,295 | 113,187 | 128,642 | 123,075 | 96,150 | 74,200 | 50,800 | 34,600 | 24,000 | 29,200 | 30,100 | 33,600 | 41,100 |
| LATINOAMÉRICA | | | | | | | | | | | | | | | |
| Colombia | 4,916 | 6,584 | 7,350 | 6,500 | 6,500 | 4,300 | 4,153 | 4,026 | 3,950 | 1,950 | 1,023 | 715 | 394 | 356 | |
| México ^c | 5,100 | 4,000 | 5,500 | 3,600 | 1,900 | 4,400 | 2,700 | 4,800 | 3,500 | 3,300 | 5,000 | 6,900 | 15,000 | 19,500 | |
| Subtotal | 10,016 | 10,584 | 12,850 | 10,100 | 8,400 | 8,700 | 6,853 | 8,826 | 7,450 | 5,250 | 6,023 | 7,615 | 15,394 | 19,856 | 19,856 |
| OTROS | | | | | | | | | | | | | | | |
| Otros países ^d | 3,190 | 2,050 | 2,050 | 2,050 | 2,479 | 2,500 | 2,500 | 3,074 | 5,190 | 5,212 | 4,432 | 4,184 | 8,600 | 7,700 | 10,000 |
| TOTAL | 257,615 | 251,848 | 237,819 | 216,204 | 221,952 | 142,094 | 180,225 | 168,600 | 195,940 | 151,500 | 201,000 | 235,700 | 213,003 | 185,935 | 195,677 |

Fuente: UNODC (2011:62)

Cuadro A.2. Producción potencial global de opio (1996-2010) Toneladas métricas.

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|---------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| ASIA SUDOCCIDENTAL | | | | | | | | | | | | | | | |
| Afganistán | 2,248 | 2,804 | 2,693 | 4,565 | 3,276 | 185 | 3,400 | 3,600 | 4,200 | 4,100 | 6,100 | 8,200 | 7,700 | 6,900 | 3,600 |
| Pakistán | 24 | 24 | 26 | 9 | 8 | 5 | 5 | 52 | 40 | 36 | 39 | 43 | 48 | 44 | 43 |
| Subtotal | 2,272 | 2,828 | 2,719 | 4,574 | 3,284 | 190 | 3,405 | 3,652 | 4,240 | 4,136 | 6,139 | 8,243 | 7,748 | 6,944 | 3,643 |
| ASIA SUDORIENTAL | | | | | | | | | | | | | | | |
| R.P.D. Laos | 140 | 147 | 124 | 124 | 167 | 134 | 112 | 120 | 43 | 14 | 20 | 9 | 10 | 11 | 18 |
| Myanmar | 1,760 | 1,676 | 1,303 | 895 | 1,087 | 1,097 | 828 | 810 | 370 | 312 | 315 | 460 | 410 | 330 | 580 |
| Tailandia ^b | 5 | 4 | 8 | 8 | 6 | 6 | 9 | | | | | | | | |
| Vietnam ^b | 9 | 2 | 2 | 2 | | | | | | | | | | | |
| Subtotal | 1,914 | 1,829 | 1,437 | 1,029 | 1,260 | 1,237 | 949 | 930 | 413 | 326 | 335 | 469 | 420 | 341 | 598 |
| LATINOAMÉRICA | | | | | | | | | | | | | | | |
| Colombia | 67 | 90 | 100 | 88 | 88 | 80 | 52 | 50 | 49 | 24 | 13 | 14 | 10 | 9 | |
| México ^c | 54 | 46 | 60 | 43 | 21 | 91 | 58 | 101 | 73 | 71 | 108 | 149 | 325 | 425 | |
| Subtotal | 121 | 136 | 160 | 131 | 109 | 171 | 110 | 151 | 122 | 95 | 121 | 163 | 335 | 434 | |
| OTROS | | | | | | | | | | | | | | | |
| Otros países ^d | 48 | 30 | 30 | 30 | 38 | 32 | 56 | 50 | 75 | 63 | 16 | 15 | 139 | 134 | 434 |
| TOTAL | 4,355 | 4,823 | 4,346 | 5,764 | 4,691 | 1,630 | 4,520 | 4,783 | 4,850 | 4,620 | 6,610 | 8,890 | 8,641 | 7,853 | 4,860 |

Fuente: UNODC (2011:62)

Las letras en *itálicas* son preliminares y pueden ser revisadas en información posterior cuando esté disponible. La información sobre las metodologías de estimación y definiciones están fundamentadas en el capítulo metodológico del reporte.

Fuentes: Afganistán: para 2003: UNODC; hasta 2003: Sistema nacional de Monitoreo de Cultivos Ilícitos sostenido por UNODC. Pakistán: ARQ, Gobierno de Pakistán; Departamento de Estado de EEUU. RDR Laos: 1996-1999: UNODC; hasta 2000: Sistema Nacional de Monitoreo de Cultivos Ilícitos soportado por UNODC. Myanmar: hasta 2001: Departamento de Estado de EEUU; desde 2001: Sistema Nacional de Monitoreo de Cultivos Ilícitos soportado por UNODC. Colombia: hasta 2000: varias fuentes, desde 2000: Gobierno de Colombia. Para 2008 y 2009 la producción fue calculada basándose en imágenes regionales de campo y tasas de conversión del Departamento de Estado y la DEA de los EEUU. México: estimaciones derivadas de encuestas del Gobierno de EEUU.

^a Puede incluir áreas que fueron erradicadas después de obtener los datos de campo.

^b Dado que continúan con pequeñas áreas de cultivo, los datos para Vietnam (desde 2000) y Tailandia (desde 2003) son incluidos en la categoría de "otros".

^c El Gobierno Mexicano reportó un área bruta cultivada con amapola de 19,147 hectáreas (2006) y una producción bruta estimada de 211 toneladas métricas (2007), 122 TM (2006), 122 TM (2007), 144 TM (2008), 162 TM (2009) y 170 TM (2010). Dichos datos no son directamente comparables con los datos presentados en este cuadro. El Gobierno de México no está en posición de confirmar los datos de los EEUU y tampoco tiene la información sobre la metodología usada para sus cálculos.

^d Los reportes de erradicación y de incautación provienen de diversas fuentes entre 2006 y 2010 indica que el cultivo ilícito de amapola sólo existe en las siguientes subregiones: África del Norte, Asia Central y Transcaucasia, Cercano y Medio oriente, Asia sudoccidental, Sur de Asia y Sureste de Asia, Europa del este, América central y Sudamérica. A partir de 2008, una nueva metodología fue introducida para estimar el cultivo de adormidera y la producción de opio y heroína de dichos países. Estas estimaciones son superiores a las cifras anteriores, pero tienen un orden de magnitud similar. Una descripción detallada de la metodología de estimación se encuentra disponible en el apartado de Metodología.