

# ESTUDIO COMPARATIVO DE MÉXICO Y COLOMBIA EN LA PRODUCCIÓN MUNDIAL DE ADORMIDERA

Eugenio Eliseo Santacruz De León<sup>1</sup>

Víctor H. Palacio Muñoz<sup>2</sup>

## Resumen

En el presente texto se hace un estudio de caso de Colombia y un análisis comparativo de dicho país y México en la producción de amapola, se ponen de relieve sus semejanzas y diferencias, para ello se presentan sus indicadores sociales y económicos básicos; así como datos estadísticos de la producción del cultivo ilícito en ambos países en el contexto internacional. Se concluye que ambos juegan un rol en dicha producción que es funcional a la hegemonía de los Estados Unidos.

**Palabras clave:** Colombia, Drogas Ilícitas, México, Narcotráfico, Opio.

## Introducción

En el contexto internacional, a México se le compara tradicionalmente con los países más desarrollados, con países de su área geográfica inmediata y/o países de similar desempeño económico; por ejemplo, se le contrasta con Estados Unidos, Canadá, Brasil, Colombia y España, entre otros. Las temáticas en las que se le confronta pueden ser muy diversas, de tal manera que se analizan las similitudes y diferencias en sus estructuras sociales, sus regímenes políticos, el desempeño de algún sector productivo, su desarrollo científico y tecnológico, por mencionar algunos. Cuando se estudia la problemática relativa a la producción y comercio de drogas, los análisis se centran en su relación con los Estados Unidos y las implicaciones del fenómeno en el contexto de la seguridad nacional (Andreas, 2000:1-4 y Aguayo, 1990). Ocasionalmente se le compara marginalmente con otros países latinoamericanos productores de estupefacientes, como Colombia, Brasil y Ecuador (Rocha: 2011).

El presente texto tiene un enfoque metodológico combinado entre el estudio de caso y el análisis comparativo. Es importante resaltar que se considera que la comparación es un proceso “normal” en la construcción del conocimiento

---

<sup>1</sup> Dr. en Problemas Económicos Agroindustriales. Investigador asociado al Centro de Investigaciones Económicas, Sociales y Tecnológicas de la Agroindustria y la Agricultura Mundial (CIESTAAM) de la Universidad Autónoma Chapingo. [eesantacruz@gmail.com](mailto:eesantacruz@gmail.com).

<sup>2</sup> Dr. en Economía. Profesor-Investigador del Centro de Investigaciones Económicas, Sociales y Tecnológicas de la Agroindustria y la Agricultura Mundial (CIESTAAM) de la Universidad Autónoma Chapingo. [palkacios@hotmail.com](mailto:palkacios@hotmail.com).

científico; en el marco de la ciencia el contrastar se considera natural y de alguna manera se dio de dicha forma en las denominadas ciencias naturales y experimentales. Por ejemplo, en el caso de las ciencias experimentales ha sido común que los investigadores al plantearse un trabajo de investigación utilicen diseños experimentales, establezcan diversos “tratamientos”, un testigo y a partir del comportamiento de diversas variables comparar el efecto de las mismas y su participación en la explicación causal del fenómeno a investigar. Como se menciona y desarrolla más adelante en el ámbito de las ciencias sociales se considera a la comparación como una herramienta fundamental de análisis.

En tal contexto en el presente artículo se realiza un análisis individual y comparativo del rol que dos países significativamente cercanos geográfica, ecológica, social, cultural y productivamente como Colombia y México, juegan en la producción y tráfico de amapola a nivel mundial. Para ello se realiza una aproximación al vínculo entre pobreza, agricultura y narcotráfico y los procesos de retroalimentación causal entre ellos existentes.

En primera instancia se describe el desempeño de la economía colombiana, el comportamiento del sector agropecuario y la pobreza en dicho país; se establecen algunas comparaciones puntuales de sus indicadores básicos (población, producto interno bruto y nivel de ingresos, entre otros). La mayor parte de la contribución se centra en analizar y comparar el papel de ambos países en la producción y tráfico de la adormidera.

### **Enfoque teórico-metodológico**

La comparación es una estrategia metodológica inherente a todas las ciencias, incluidas las ciencias sociales (Collier, 1993:105 y Lor, 2011:2), el método de estudios comparativos tiene varios niveles de análisis, por ejemplo se pueden usar metodologías cualitativas versus cuantitativas o una mezcla de ambas; se debe definir cuantos individuos se van a contrastar, qué variables o indicadores serán confrontados (Lor, 2011:2-9), entre otros aspectos.

En tal sentido en el presente trabajo se aborda desde dos perspectivas, la primera tiene un enfoque de estudio de caso, por tal motivo, se emprende el estudio de los principales indicadores de la economía de Colombia, especialmente aquellos relacionados con su sector agropecuario, su vínculo con la pobreza y en dicho tenor el papel de la producción de adormidera; la segunda, es un análisis comparativo entre Colombia y México, centrado fundamentalmente en el comportamiento y desempeño de su producción de amapola.

En el desenvolvimiento socioeconómico, productivo e histórico del sector agropecuario de ambos países existen singulares similitudes y otros contrastantes, en el ámbito de la producción de cultivos ilícitos tienen interesantes semejanzas; entre otras que se destacarán más adelante se puede mencionar el comportamiento a la alza de la producción de adormidera pese, con las salvedades del caso, a la intervención norteamericana en ambos países y a la llamada "guerra contra el narcoterrorismo". Asombrosa coincidencia que no hace

más que revelar el papel que ambos países juegan en la División Internacional del Trabajo producto del desenvolvimiento del Complejo Industrial Militar del Sistema Mundo Capitalista y el diseño geoestratégico de la hegemonía estadounidense (Morales (s/f: 11 y 24).

Es importante resaltar que el análisis del comportamiento del sector productor de cultivos ilícitos de ambos países se hace de manera sincrónica a través de los datos que a lo largo del texto se presentan, estadísticas que proceden de fuentes especializadas en la compilación y sistematización de datos relativos al comportamiento de la producción y tráfico de estupefacientes. Aunque ambos países producen otros cultivos ilícitos (coca y marihuana) el presente análisis se centra en su participación en la producción de amapola.

El estudio comparativo se ve complementado con una perspectiva geopolítica. En el ámbito del debate académico existen dos enfoques sobre la validez científica de las explicaciones desde la geopolítica, la sostenida por Morgenthau (1985), quien es categórico al señalar que: “la geopolítica es una pseudo ciencia que erige el factor de la geografía en un absoluto que supuestamente determina el poder y, a partir de allí, el destino de las naciones. Su concepción básica es el espacio. Sin embargo el espacio es estático, las poblaciones que viven dentro de ese espacio son dinámicas”.

Otra corriente parte del hecho de que ésta es una ciencia que estudia cómo un país tiene la capacidad y el poder de influenciar y limitar el nivel de influencia en su entorno en otros Estados. Se sustenta en el uso de la historia, geografía, política y estrategia y tiene como uno de sus objetivos fundamentales dotar a los formuladores de política pública de información y herramientas que permitan establecer la forma de alcanzar los objetivos de interés nacional; desde este enfoque, se han desarrollado diferentes definiciones de geopolítica. Los más destacados investigadores de geopolítica han sido entre otros Kjellen (1916), Ratzel (1844), Ritter (1779), Haushofer (1869) y Vincens (1910). En el presente análisis asumiremos que contar con una perspectiva geopolítica nos permite acercarnos al entendimiento y a la interpretación del comportamiento de fenómenos como el narcotráfico.

### **La comparación de México y Colombia**

Respecto a Colombia y México se han realizado estudios comparativos en diversas temáticas, en algunos de ellos se hace un comparativo tomando en cuenta únicamente a ambos países, pero en la mayoría se hace un comparativo con uno o más países. Se les ha comparado en los rubros: educativo, violencia, pobreza rural, sistema de salud, desempeño de la cadena textil, precios de electricidad, entre otros. En la temática relativa al narcotráfico se ubicaron 5 (Cuadro1-A).

Los 5 estudios comparativos entre México y Colombia que abordan temas relativos al narcotráfico se enfocan a estudiar distintas perspectivas del fenómeno: 1) analizar el papel que juega la producción de cultivos ilícitos y su tráfico en los

proceso de integración de ambos países (Herrada); 2) El papel del Estado en el abordaje de la violencia asociada a los flujos de drogas (Escalante); 3) La forma en que el corrido como una expresión de la cultura popular contribuye a la construcción de identidad en torno a los narcotraficantes (Astorga); 4) Garzón (2010) estudia y compara el crimen organizado en México y Colombia, el nexo entre las actividades ilícitas, la ilegalidad y la violencia asociada a ellas, el papel del Estado y el vínculo de éste con los grupos criminales y, 5) el estudio de Cadena en el se realiza un estudio vis a vis del Plan Colombia y el Plan Mérida, Cadena mostraba las similitudes de ambos planes y llama la atención de los tomadores de decisiones de México sobre los riesgos de no “aprender” de la experiencia colombiana; recomendaba que el tema debería abordarse no esencialmente en el ámbito punitivo sino como un problema de salud pública y con énfasis en los impactos sociales.

Los estudios comparativos antes mencionados abordan aspectos importantes del narcotráfico en ambos países, contribuyen a entender el fenómeno; en tal contexto el presente es una aproximación comparativa al rol que México y Colombia juegan en el mercado global de la producción de amapola.

### **Colombia: datos básicos**

Ubicada en la porción norte de Sudamérica, sus límites están marcados por el Mar Caribe, Panamá, Venezuela, Ecuador y el Océano Pacífico (figura 1). Tiene una superficie total de 1,138,910 kilómetros cuadrados. Cuenta con 45,745,783 habitantes, ello hace que Colombia ocupe el sitio 29 a nivel mundial. El 75 por ciento de su población es urbana y el 25 es rural (CIA Factbook, 2013).

Tiene un Producto Interno Bruto (expresado en paridad de poder de compra) de \$511.1 millones de millones. Un PIB per cápita de 11,000 dólares (ocupa el lugar 110). Su PIB está compuesto en un 6.8 por ciento por el sector primario, 38.1 por el industrial y 55.1 por ciento por el sector servicios (CIA Factbook, 2013).

Exporta principalmente petróleo, carbón, esmeraldas, café, níquel, flores cortadas, plátano, ropa; dichas exportaciones tienen como destinos principales: Estados Unidos, Holanda y China, con el 42, 4.7 y 4.2 por ciento respectivamente. Los productos que importa son fundamentalmente equipos industriales, equipos de transporte, bienes de consumo, productos químicos, productos de papel, combustibles y electricidad; los cuales provienen fundamentalmente de Estados Unidos, China, México y Brasil con 29.2, 11.9, 11.5 y 5.3 por ciento con cada país (CIA Factbook, 2013).

**Figura 1. Colombia, ubicación geográfica.**



Fuente: Central Intelligence Agency

[https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/maps/maptemplate\\_co.html](https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/maps/maptemplate_co.html)

**Cuadro 1. Colombia Indicadores Económico-Sociales (2000-2011)**

Indicador	2000	2011	2012 <sup>e</sup>
PIB (US\$ Millones)	94,075	333,155	376,821
PIB per cápita (US\$)	2,385	7,235	8,089
Exportaciones Totales (US\$ Millones)	13,158	56,954	61,500
Exportaciones Industriales (US\$ Millones)	7,034	23,276	24,300
Importaciones Totales (US\$ Millones)	11,539	54,675	60,000
Inversión (% del PIB) p. constantes	14.5	27.1	27.7
IED (US\$ Millones)	2,436	13,234	15,000
Deuda Externa Total (% del PIB)	36.3	22.8	20.6
Deuda SPNF (neta de activos financieros)	31.6	24.3	27.5
Inflación	8.8	3.7	2.8
Interés de captación (promedio)	12.1	4.8	5.2
Tasa de desempleo (promedio anual)	16.7	10.8	10.4
Afiliados Salud (miles)	22,756	41,231	42,400
Tasa de pobreza	55.0	34.1	30.0
Índice de Gini	0.570	0.548	0.540

**Fuente:** Tomado de ANDI. Informe 2012 y perspectivas 2013. Pp. 8. Nota: e: estimado.

A juzgar por el comportamiento de su PIB la economía colombiana ha tenido una tendencia considerable al crecimiento económico, con algunos baches

perceptibles a finales de la última década del siglo XX y la primera del siglo XXI. Por el tamaño de su economía pasó de ocupar el sitio 38 al 31. En la última década, el PIB per cápita se multiplicó por cuatro; disminuyó considerablemente el porcentaje de su población en situación de pobreza, pasando en el lapso de una década de 55 por ciento al 30 por ciento (Cuadro 1 y Cuadro A-2).

### La pobreza en Colombia

En la última década Colombia ha disminuido considerablemente el porcentaje de su población en condiciones de pobreza, sin embargo sigue teniendo una alta desigualdad en la distribución del ingreso (Cuadros 1 y 2).

**Cuadro 2. Colombia. Pobreza 1993-2010(porcentaje).**

	1992	1999	2001	2005	2008	2009	2010
Colombia	17.7	55	55	49.2	46.8	45.5	37.2

**Fuente:** CIA World Factbook. Tomado de <http://www.indexmundi.com/g/g.aspx?c=co&v=69&l=es>

El Departamento Nacional de Planeación (DNP) y del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), con datos de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH), señalan que en 2012 el porcentaje de personas en situación de pobreza a nivel nacional es de 32.7 %, en las cabeceras es de 24.8% y en el resto de 46.8 %. En las trece áreas metropolitanas que tiene el país el porcentaje de personas en situación de pobreza es menor ya que es de 18.9 % y en otras cabeceras de 42.2 % (DANE, 2013)

De acuerdo con la misma fuente, a nivel nacional el porcentaje de personas en situación de pobreza extrema para el mismo año es de 10.4 %. La población en pobreza y en pobreza extrema es mayoritariamente de carácter rural, ya que el porcentaje de pobreza extrema en sus zonas urbanas metropolitanas fue de 3.3% y en las otras cabeceras de 11.4 %. La mayor cantidad de personas en pobreza y pobreza extrema se localizan en el medio rural, donde habitan aproximadamente el 25% de la población total del país. Abonan a mantener y acrecentar dicha situación la desigual distribución del ingreso, la concentración de la tierra, el conflicto armado y el desarrollo de actividades relativas a los cultivos ilícitos (DANE, 2013 y <http://www.ruralpovertyportal.org/country/home/tags/colombia>).

### La producción de amapola en Colombia

La implantación de los cultivos ilícitos en tierras colombianas tiene una historia relativamente reciente. En la década de 1970 se estableció en la costa atlántica el cultivo de marihuana (Guajira, Sierra Nevada de Santa Martha y Uraba) y posteriormente en una porción del departamento del Meta. En las décadas de los 80 y 90 del siglo pasado comienza a producirse la coca, aunque con anterioridad había pequeñas superficies en la Sierra Nevada de Santa Martha y el Putumayo (se usaba en actividades ceremoniales) (Cuadro 3), teniendo como escenario las zonas andinas en la década de los noventa del siglo anterior se comenzó a cultivar amapola (Pérez, :232; Ortiz, :297 y ss. Y Rocha, 2011:22, 30, 168 y Cuadro 4).

**Cuadro 3. Colombia. Localización geográfica cultivo de coca (2005-2006).**

<b>Región</b>	<b>Departamentos</b>
Meta-Guaviare	Meta y Guaviare
Pacífico	Nariño, Cauca, Valle de Cauca y Chocó
Putumayo-Caqueta	Putumayo-Caqueta
Central	Antioquia, Bolívar, Córdoba, Santander, Norte Santander, Boyacá, Caldas y Cundinamarca
Orinoco	Arauca y Vichada
Amazonia	Guainía, Amazonas y Vaupés
Sierra Nevada	Magdalena y la Guajira

Fuente: ONUDD, 2007. Tomado de:

**Cuadro 4. Colombia. Localización geográfica cultivo de amapola (2005-2006)**

<b>Región</b>	<b>Departamentos</b>
Área principal	Cauca, Nariño, Huila y Tolima
Área residual	Cesar, Caqueta y la Guajira

Fuente: DIRAN, 2007. Tomado de: Tierra

Rocha considera que la incursión colombiana en el cultivo de amapola y la exportación de heroína no tuvo éxito (Rocha, 2011:22); Ortiz (308-309), por su parte señala que Colombia es una fuente significativa de heroína para el mercado norteamericano que a partir de 2001 comenzó a ser acompañado por México (cuadros 5, 6, 7 y 8).

Toda vez que en territorio colombiano el cultivo de coca es de mayor importancia que el de amapola, la mayoría de las fuentes se centran en ella. Para el 2009 se estimaban 356 hectáreas cultivadas de amapola y 73,000 hectáreas de coca (cuadros 5 y 7 y UNODC y Gobierno de Colombia, 2011:16).

**Cuadro 5. Colombia. Áreas de cultivo de amapola 1999-2002 (hectáreas)**

<b>Departamento</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>
Tolima	1,500	800	687	682
Nariño	1,000	1,500	1,699	1,230
Huila	1,000	1,000	692	624
Cauca	1,300	2,000	1,150	1,155
Cesar	700	700	34	454
Caquetá	300			
Guajira	400	200		
Meta	300			
Boyacá			11	
Caldas				8
<b>TOTAL</b>	<b>6,500</b>	<b>6,200</b>	<b>4,273</b>	<b>4,153</b>

Fuente: DNE-SIMCI con base en el censo 2002. Tomado de Ortiz (310).

En Colombia se han aplicado diversas políticas de combate a la producción de cultivos ilícitos, entre ellas las cuestionadas fumigaciones indiscriminadas que han

afectado a amplios territorios de propiedad comunal indígena (resguardos) (cuadro 6).

**Cuadro 6. Colombia. Resguardos afectados por cultivo de amapola (2002-2007)**

Resguardo	Pueblo indígena afectado	Departamento
“Jambalo”	Nasa	Cauca
“Guambia”	Guambiano	Cauca
“Cohetando”	Nasa	Cauca
“Ambaló”	Guambiano/Nasa	Cauca
“Inga de Aponte”	Inga	Nariño/Cauca

Fuente: DIRAN, Corponariño y ONUDD 2000-2007

Pese a lo antes descrito y a la considerable disminución de la superficie cultivada y la producción potencial, Colombia juega un papel de particular importancia en la producción mundial de amapola.

### Colombia en el contexto global de la producción de amapola

Se ha descrito el contexto local de la producción de cultivos ilícitos en Colombia, haciendo especial referencia a la producción de amapola. Tal como ocurrió en la década de los noventa del siglo XX, se inició en Colombia la producción de dicho cultivo. A mediados de la misma ocupaba el quinto lugar a nivel mundial, y en 1997 desplazó a México del cuarto sitio (cuadro 7 y 8).

**Cuadro 7. Cultivo ilícito global de adormidera (1996-2010) Has (Porcentaje).**

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<b>ASIA SUDOCCIDENTAL</b>															
Afganistán	22.05	25.28	26.77	41.89	37.02	5.35	41.11	47.45	66.85	68.64	82.09	81.88	73.70	66.15	62.85
Pakistán	0.34	0.34	0.40	0.13	0.11	0.15	0.34	1.48	0.76	1.61	0.77	0.72	0.89	0.95	0.88
<b>Subtotal</b>	<b>22.39</b>	<b>25.62</b>	<b>27.17</b>	<b>42.02</b>	<b>37.13</b>	<b>5.5</b>	<b>41.45</b>	<b>48.93</b>	<b>67.61</b>	<b>70.25</b>	<b>82.86</b>	<b>82.60</b>	<b>74.59</b>	<b>67.10</b>	<b>7.16</b>
<b>ASIA SUDORIENTAL</b>															
R.P.D. Laos <sup>a</sup>	8.38	9.56	11.28	10.42	8.58	12.14	7.76	7.11	3.36	1.19	1.24	0.63	0.75	1.02	0.88
Myanmar <sup>b</sup>	63.27	61.60	54.79	41.39	48.97	73.89	45.16	36.89	22.55	21.65	10.69	11.75	13.38	17.04	19.47
Tailandia <sup>b</sup>	0.14	0.14	0.30	0.32	0.40	0.57	0.41								
Vietnam <sup>b</sup>	0.93	0.13	0.18	0.20											
<b>Subtotal</b>	<b>72.47</b>	<b>71.43</b>	<b>66.55</b>	<b>52.33</b>	<b>57.95</b>	<b>86.6</b>	<b>53.33</b>	<b>44.00</b>	<b>25.91</b>	<b>22.84</b>	<b>11.93</b>	<b>12.38</b>	<b>14.13</b>	<b>18.06</b>	<b>20.35</b>
<b>LATINOAMÉRICA</b>															
Colombia	1.91	2.61	3.09	3.00	2.93	3.02	2.30	2.38	2.01	1.28	0.51	0.30	0.18	0.19	
México <sup>c</sup>	1.98	1.59	2.31	1.66	0.85	3.09	1.50	2.84	1.81	2.18	2.49	2.93	7.04	10.48	
<b>Subtotal</b>	<b>3.89</b>	<b>4.20</b>	<b>5.4</b>	<b>4.66</b>	<b>3.78</b>	<b>6.11</b>	<b>3.80</b>	<b>5.22</b>	<b>3.82</b>	<b>3.46</b>	<b>3.00</b>	<b>3.23</b>	<b>7.22</b>	<b>10.67</b>	<b>10.67</b>
<b>OTROS</b>															
Otros países <sup>d</sup>	1.24	0.81	0.86	0.95	1.11	1.76	1.38	1.82	2.65	3.44	2.20	1.77	4.03	4.14	5.11
<b>TOTAL</b>	<b>100.00</b>														

Fuente: Elaborado a partir del anexo A-1.

Ese cuarto sitio lo ocupaba pese a que su contribución a la producción total mundial apenas rebasó el 3 por ciento a finales de la última década del siglo XX, de manera intermitente mantuvo dicho lugar disputándose dicho sitio con México, país que de manera definitiva lo quita de ese lugar en el 2005, año en que de manera simultánea también desplaza a Laos convirtiéndose en el tercer cultivador de amapola.

La producción colombiana de amapola se vio reducida significativamente hasta limitar su participación en el contexto mundial con el 0.19 por ciento de la superficie mundial (cuadros 7 y 8), aunque por otro lado mantuvo el primer lugar de producción de coca que le disputaba Perú (UNODC y Gobierno de Colombia,

2011:11).

**Cuadro 8. Producción potencial global de opio (1996-2010) Toneladas métricas (Porcentaje).**

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
ASIA SUDOCCIDENTAL															
Afganistán	51.61	58.13	61.96	79.20	69.83	11.35	75.22	75.26	86.59	88.74	92.28	92.24	89.11	87.86	74.07
Pakistán	0.55	0.49	0.60	0.15	0.17	0.30	0.11	1.08	0.82	0.78	0.59	0.48	0.55	0.56	0.88
<i>Subtotal</i>	<i>52.16</i>	<i>58.62</i>	<i>62.56</i>	<i>79.35</i>	<i>70.00</i>	<i>11.65</i>	<i>75.33</i>	<i>76.34</i>	<i>87.41</i>	<i>89.52</i>	<i>92.87</i>	<i>92.72</i>	<i>89.66</i>	<i>88.42</i>	<i>74.95</i>
ASIA SUDORIENTAL															
R.P.D. Laos	3.21	3.04	2.85	2.15	3.56	8.22	2.47	2.51	0.88	0.30	0.30	0.10	0.11	0.14	0.37
Myanmar	40.41	30.75	29.98	15.52	23.17	67.30	18.32	16.93	7.62	6.75	4.76	5.17	4.74	4.20	11.93
Tailandia <sup>b</sup>	0.11	0.08	0.55	0.14	0.12	0.37	0.20								
Vietnam <sup>b</sup>	0.20	0.04	0.04	0.03											
<i>Subtotal</i>	<i>43.93</i>	<i>33.91</i>	<i>33.42</i>	<i>17.84</i>	<i>26.85</i>	<i>75.89</i>	<i>20.99</i>	<i>19.44</i>	<i>8.50</i>	<i>7.05</i>	<i>5.06</i>	<i>5.27</i>	<i>4.85</i>	<i>4.34</i>	<i>12.30</i>
LATINOAMÉRICA															
Colombia	1.54	1.86	2.30	1.52	1.87	4.90	1.15	1.04	1.01	0.52	0.19	0.15	0.11	0.11	
México <sup>c</sup>	1.24	0.95	1.38	0.74	0.44	5.58	1.28	2.11	1.50	1.53	1.63	1.67	3.76	5.41	
<i>Subtotal</i>	<i>2.78</i>	<i>2.81</i>	<i>3.68</i>	<i>2.26</i>	<i>2.31</i>	<i>10.48</i>	<i>2.43</i>	<i>3.15</i>	<i>2.51</i>	<i>2.05</i>	<i>2.82</i>	<i>2.82</i>	<i>3.87</i>	<i>5.52</i>	
OTROS															
Otros países <sup>d</sup>	1.10	0.62	0.69	0.52	0.81	1.96	1.24	1.04	1.54	1.36	0.24	0.17	1.60	1.70	8.93
<b>TOTAL</b>	<b>100.00</b>														

Fuente: Elaborado a partir del anexo A-2

### Breve comparativo Colombia-México

Uno de los propósitos del presente texto es analizar comparativamente a Colombia y México en su papel de países productores de amapola, en líneas anteriores ya se adelantaron algunos aspectos de ello, a continuación se hará un breve comparativo de algunos de sus indicadores básicos.

**Cuadro 9. México-Colombia. Comparativo datos básicos (2010 -2012)**

Variable	México	Colombia
Nombre oficial	Estados Unidos Mexicanos	República de Colombia
Capital	Ciudad de México	Bogotá
Idioma	Español	Español
Índice de Desarrollo Humano	61	91
Esperanza de vida al nacer	77.1	73.9 años
Años de educación promedio	8.5	7.3
Ingreso Nacional Bruto per cápita	\$ 12,947	\$ 8,711
Índice de DH ajustado por la igualdad	0.593	0.519
Índice de pobreza multidimensional (%)	0.015	0.022
Índice de desigualdad de género	0.382	0.459

Fuente: PNUD. Indicadores Internacionales de Desarrollo Humano: <http://hdrstats.undp.org/es/paises/perfiles/mex.html> y <http://hdrstats.undp.org/es/paises/perfiles/col.html>

Los indicadores consignados en el cuadro 9 permiten observar que México tiene un nivel de desarrollo económico y humano superior a Colombia. México tiene un Ingreso Nacional Bruto un tercio superior al de Colombia, mayor nivel educativo; entre México y Colombia existe una brecha de casi treinta sitios en su posición del

Índice de Desarrollo Humano. Aunque en términos absolutos y relativos la población rural en situación de pobreza y pobreza extrema es superior en México.

### **México en el concierto mundial de la amapola**

México es productor y consumidor de opio desde el siglo XIX (Astorga, 2012:17-22), el mismo autor señala que la siembra de cultivos ilícitos y el tráfico de la producción nacieron al amparo del poder político (2012:41). En los años cuarenta del siglo pasado México era el principal abastecedor de los Estados Unidos (Astorga, 2012: 60).

Después de un poco más de un siglo transcurrido ¿el papel de México en la producción de cultivos ilícitos ha cambiado? En el siglo XXI ¿cuál es el papel de México en el mercado mundial de la amapola? ¿la situación de pobreza de amplias zonas del país cataliza el desarrollo del cultivo?

De acuerdo con Astorga (1999: s/p y 2012: 161) lo que ha cambiado en el escenario es la mediación entre el campo político y el del tráfico de drogas. Un escenario en el que además se presenta un actor relevante de manera más explícita: el gobierno norteamericano; de tal forma que la intervención vía la certificación dio paso a la estrategia militarista impuesta en el gobierno de Fox, misma que se profundizó con Calderón.

En el contexto actual, y aún y cuando la producción mexicana de amapola apenas significa el 5 por ciento de la producción mundial, ello le “alcanza” para sobrepasar en los dos últimos años a Myanmar, Laos y Colombia. En la última década ha desplazado a Colombia del primer lugar en el ámbito latinoamericano y del tercero a escala mundial (cuadros 5 y 6 y, A-3 y A-4). Es importante tener presente que México ha sido históricamente un productor de heroína y marihuana destinadas al mercado norteamericano.

Paradójicamente, ahora que en el discurso gubernamental mexicano se ha emprendido un combate frontal a las drogas ilícitas la producción de éstas crece, por lo que diversos académicos han analizado la “guerra contra las drogas” del régimen de Felipe Calderón y la continuidad por el gobierno de Peña Nieto y han insistido en que dicha guerra tenía en el caso del primero como propósito “legitimar” a un gobierno que asumió las riendas del país fuertemente cuestionado después de las accidentadas elecciones de 2006 y en el caso del segundo mantener a raya el descontento social. Aunado a ello el gobierno del primero se subordinó ante la cada vez más cuestionada hegemonía norteamericana al firmar en junio de 2008 la denominada “Iniciativa Mérida” (Chabat, 2010:5-6), y el segundo también.

Para desarrollar la guerra contra las drogas que Calderón Hinojosa prácticamente declaró el asumir el gobierno, no actuó sólo, dicha decisión estaba también en la línea de conveniencia de la política de hegemonía política y militar de los Estados Unidos (Freeman y Sierra, 2005:343). Con el pretexto del combate al terrorismo, al

narcotráfico y a su propia creatura el narcoterrorismo, el gobierno de Bush impuso al cuestionado gobierno panista la iniciativa Mérida y de tal forma una creciente militarización del país. Ello sin embargo no ha significado que la producción de estupefacientes disminuya. En los hechos el régimen de Peña Nieto no ha dado un viraje sustancial, la subordinación a la hegemonía estadounidense continua, todo aparenta que la misma se profundizará con todo y la incorporación del cuestionado general colombiano Oscar Naranjo, ex director de la Policía Nacional Colombiana, quien jugó un papel clave en la subordinación al gobierno norteamericano.

### **Reflexiones finales**

Les separan miles de kilómetros, sus indicadores socio-económicos también establecen una brecha considerable entre ellos; al igual que en Colombia, en México el eslabón más débil de la cadena de producción de cultivos ilícitos son los habitantes de zonas de pobreza y pobreza extrema, de alta migración, con baja productividad de sus tierras y sus cultivos básicos.

Sin embargo, están imbricados y unidos por su papel en el marco del mercado mundial de las drogas, subordinados a la hegemonía económica y militar norteamericana, jugando un papel similar en la división internacional de la producción de drogas del sistema mundo-capitalista; practicando una política agroexportadora, en este caso de una commodity que demanda el insaciable mercado global y el norteamericano en particular.

México, juega un papel protagónico en el mercado mundial de energéticos y en su papel de patio trasero, de contención al avance de la izquierda latinoamericana. Para los EUA el combate contra las drogas es simple y sencillamente una pieza más del ajedrez norteamericano para mantener su cuestionada hegemonía (Chomsky, 2010:96-97).

### **Referencias**

Aguayo Quezada, Sergio (1990). "Los usos y abusos de la seguridad nacional Mexicana 1946-1990", en Sergio Aguayo Quezada y Bruce Michael Bagley (coords.) En busca de la seguridad perdida. Aproximaciones a la seguridad nacional Mexicana, México D.F., Siglo XXI.

ANDI (2012). Colombia: Balance 2012 y perspectivas 2013. Informe. Consultado el 20 de junio de 2013. Disponible en:

Andreas, peter (2000). "U.S.-México Drug Control in the Age of Free Trade", Borderlines, vol. 8, No. 4, abril.

Astorga, Luis (1999) Drug Trafficking in Mexico: A First General Assessment. Management of Social Transformations (MOST) Discussion Paper No. 36. Consultado el 20 de enero de 2013. Disponible en: <http://www.unesco.org/most/astorga.htm>

Astorga, Luis (2010). El siglo de las drogas. El narcotráfico, del porfiriato al nuevo milenio. Grijalbo-Proceso. México D.F.

Chabat, Jorge (2010). La Iniciativa Mérida y la relación México-Estados Unidos: En busca de la confianza perdida. Col. Documentos de trabajo # 195. Centro de Investigación y Docencia Económica.

Chomsky, N. 2010. Lo que realmente quiere el tío Sam. Siglo XXI. México. D.F.

Collier, David. 1993. The Comparative Method. Texto complete en: <http://pilor.files.wordpress.com/2010/06/chapter-4-draft-2011-04-20.pdf>. Consultado el 22 de febrero de 2013.

Freeman, L. y Sierra, Jorge Luis (2005) En: Youngers, C. y Rosin Eileen (editoras) Drogas y democracia en América Latina. El impacto de la política de Estados Unidos. WOLA-Ed. Biblos. Buenos Aires, Argentina.

Garzón, J. C. (2010). Narcotraficantes, carteles y otros demonios: violencia e ilegalidad en México y Colombia, Serie Policy Briefs, No. 10, junio, Consorcio Global para la Transformación de la Seguridad. Disponible en: [http://www.securitytransformation.org/esp/gc\\_publications](http://www.securitytransformation.org/esp/gc_publications)

Lor, Peter. 2011. International and Comparative Librarianship, Chapter 4 draft 2011-04-20. Texto complete en: <http://pilor.files.wordpress.com/2010/06/chapter-4-draft-2011-04-20.pdf>. Consultado el 10 de marzo de 2013.

Morales Domínguez Esteban. Complejo militar industrial: Militarismo transnacional. Disponible en: <http://ebookbrowse.com/el-complejo-militar-industrial-doc-d143015965>. Consultado el 10 de marzo de 2013.

Morgenthau, H. (1985). Politics among nations. the struggle For Power and Peace. Nueva York: Alfred Knopf.

Oficina de las Naciones Unidas contra las Drogas y el Delito (2007). Informe Mundial sobre las drogas 2007. Viena, Austria.

Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (2005). Informe Mundial sobre las Drogas. Volumen 2 Estadísticas. Texto completo en: [http://www.unodc.org/pdf/research/wdr\\_volume2\\_sp.pdf](http://www.unodc.org/pdf/research/wdr_volume2_sp.pdf) Consultado el 5 de julio de 2012.

Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito. (2005). Desarrollo alternativo: evaluación temática mundial. Informe final de síntesis. Nueva York. USA.

Pérez, Edelmira ( ) Agricultura, cultivos ilícitos y desarrollo rural en Colombia. <http://www.ibcperu.org/doc/isis/6442.pdf>

Union Nations Office on Drugs and Crime (UNODC). 2011. World Drug Report. New York. U.S.A. Consultado el 20 de junio de 2011. Texto completo en:

[http://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/WDR2011/World\\_Drug\\_Report\\_2011\\_ebook.pdf](http://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/WDR2011/World_Drug_Report_2011_ebook.pdf)

Union Nations Office on Drugs and Crime (UNODC). 2011. Colombia. Monitoreo de Cultivos de Coca 2010. Junio 2011. Bogota. Colombia. Consultado el 24 de junio de 2014. Texto completo en: [http://www.biesimci.org/Documentos/Documentos\\_files/censo%20de%20cultivos%20de%20coca%202011.pdf](http://www.biesimci.org/Documentos/Documentos_files/censo%20de%20cultivos%20de%20coca%202011.pdf)

ANEXOS:

**Cuadro A-1. Colombia-México: Estudios comparativos (selección).**

Autor	Título del estudio	Tema de análisis comparativo	Países comparados
C. Héctor Valdés	Segundo Estudio Comparativo y Explicativo del Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación (2008)	Rendimiento de 3º y 6º grados de educación primaria en Matemáticas, Lenguaje y Ciencias	Cuba, Chile, Costa Rica, México, Uruguay, Argentina, Colombia, entre otros.
Romualdo López Zarate, Alejandro Mungaray Lagarda, Cristina Larios Malo y Jaime Mejía Montenegro, de la Secretaría General Ejecutiva de la ANUIES.	Estudio comparativo entre las áreas del conocimiento de la educación superior en América latina y la Internacional Introduction Standard Classification of Education (ISCED)	Los campos y los programas de estudio vigentes en los distintos niveles de la educación superior de América Latina	México, Colombia, Costa Rica, Chile y Brasil.
Seguridad. Justicia y Paz (2010)	Estudio comparativo de la incidencia de homicidio doloso en ciudades y jurisdicciones sub-nacionales de los países del mundo	Ciudades más violentas, tasas de homicidio.	México, Afganistán, Colombia, Brasil, entre otros
Alberto Valdés - Tom Wiens	Pobreza rural en América Latina y El Caribe	Pobreza rural y urbana	Brasil, México, Colombia y Argentina
Agencia de información laboral	Un comparativo de los sistemas de salud en Brasil, Chile, Costa Rica, México y Colombia	Evolución y logros de los modelos y sistemas de salud y seguridad social	Brasil, Chile, Costa Rica, México y Colombia
Observatorio de la Competitividad de las Cadenas de Valor (OCAV-PNUD)	Análisis comparativo de la Cadena Textil –Confección	Análisis de la cadena de valor de los sectores textil- confección, mediante un benchmarking internacional en países emergentes con importante desarrollo	México, Colombia, China y Turquía
Unidad de Planeación Minero Energética UPME, entidad adscrita al Ministerio de Minas y Energía de Colombia.	Análisis comparativo internacional de precios de electricidad en el sector industrial	Evaluar la competitividad de los precios de energía eléctrica al año 2000 en los principales sectores industriales electro-intensivos	Argentina, Brasil, Canadá, Colombia, México, Venezuela y Sudáfrica
Herrada Pineda, Huitzilihuitl Heberto	Narcotráfico e Integración: El caso de México y Colombia	Analiza las repercusiones del tráfico de drogas en los procesos de integración de México y Colombia	México y Colombia
Astorga, Luis	Los corredos de traficantes de drogas en México y Colombia	Analiza el papel de los corredos en la construcción de la identidad de los traficantes	México y Colombia
Hoffmann, Odile	Políticas agrarias, reformas del estado y afiliaciones identitarias: una comparación entre Colombia y México	Analiza el papel de campesinos, indios, negros, Estado en la implementación de las políticas agrarias impulsadas a finales del siglo XX	Colombia y México
Escalante Gonzalbo, Fernando	¿Puede México ser Colombia? Violencia, narcotráfico y Estado	Compara las situaciones de violencia, el papel del narcotráfico y la respuesta del Estado ante esas situaciones en ambos países	México y Colombia
Garzón; Juan Carlos (2010)	Narcotraficantes, carteles y otros demonios: violencia e ilegalidad en México y Colombia.	Estudia el nexo entre violencia e ilegalidad para entender la dinámica del crimen organizado y específicamente del narcotráfico en México y Colombia, así como la relación entre el Estado y las facciones criminales.	México y Colombia
José Luis Cadena Montenegro	Geopolítica del narcotráfico. México y Colombia: la equivocación en el empleo de las	Un estudio comparativo de las estrategias de combate al narcotráfico de Colombia y	México y Colombia

	fuerzas militares	México	
--	-------------------	--------	--

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro A.2. Colombia. PIB. Datos básicos (1970-2011).

Año	PIB, billón dólares	PIB per cápita, dólares	Parte en el PIB mundial, ‰	Tasa de crecimiento del PIB, %
1970	10	469	3.03	
1971	11	503	3.03	110
1972	12	536	2.87	109.1
1973	15	655	2.95	125
1974	17	726	2.95	113.3
1975	19	793	2.95	111.8
1976	22	897	3.17	115.8
1977	28	1116	3.58	127.3
1978	33	1285	3.56	117.9
1979	39	1485	3.65	118.2
1980	47	1749	3.95	120.5
1981	51	1855	4.19	108.5
1982	55	1957	4.56	107.8
1983	55	1914	4.45	100
1984	54	1839	4.24	98.2
1985	49	1634	3.75	90.7
1986	49	1600	3.23	100
1987	51	1631	2.97	104.1
1988	55	1723	2.86	107.8
1989	56	1720	2.79	101.8
1990	57	1717	2.56	101.8
1991	58	1713	2.48	101.8
1992	62	1797	2.48	106.9
1993	72	2049	2.83	116.1
1994	95	2654	3.5	131.9
1995	110	3018	3.66	115.8
1996	116	3126	3.78	105.5
1997	127	3362	4.15	109.5
1998	117	3044	3.86	92.1
1999	103	2634	3.27	88
2000	100	2515	3.09	97.1
2001	98	2424	3.04	98
2002	98	2386	2.92	100
2003	95	2276	2.52	96.9
2004	117	2760	2.76	123.2
2005	147	3415	3.21	125.6
2006	163	3730	3.28	110.9
2007	207	4667	3.7	127
2008	244	5421	3.98	117.9
2009	234	5126	4.02	95.9
2010	286	6178	4.5	122.2
2011	333	7096	4.74	116.4

Fuente: [http://es.kushnirs.org/macroeconomica/gdp/gdp\\_colombia.html](http://es.kushnirs.org/macroeconomica/gdp/gdp_colombia.html)

**Cuadro A.3. Cultivo ilícito global de opio (1996-2010) Has.**

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<b>ASIA SUDOCCIDENTAL</b>															
Afganistán	56,824	63,674	63,674	90,583	82,171	7,606	74,100	80,000	131,000	104,000	165,000	193,000	157,000	123,000	123,000
Pakistán	873	874	950	284	260	213	622	2,500	1,500	2,438	1,545	1,701	1,909	1,779	1,721
Subtotal	57,697	59,290	64,624	90,867	82,431	7,819	74,722	82,500	132,500	106,438	166,545	194,701	158,909	124,779	124,721
<b>ASIA SUDORIENTAL</b>															
R.P.D. Laos <sup>a</sup>	21,601	24,082	26,837	22,543	19,052	17,255	14,000	12,000	6,600	1,800	2,500	1,500	1,600	1,900	3,000
Myanmar <sup>a</sup>	163,000	155,150	130,300	89,500	108,700	105,000	81,400	62,200	44,200	32,800	21,500	27,700	28,500	31,700	38,100
Tailandia <sup>b</sup>	368	352	716	702	890	820	750								
Vietnam <sup>b</sup>	1,743	340	442	442											
Subtotal	186,712	179,924	158,295	113,187	128,642	123,075	96,150	74,200	50,800	34,600	24,000	29,200	30,100	33,600	41,100
<b>LATINOAMÉRICA</b>															
Colombia	4,916	6,584	7,350	6,500	6,500	4,300	4,153	4,026	3,950	1,950	1,023	715	394	356	
México <sup>c</sup>	5,100	4,000	5,500	3,600	1,900	4,400	2,700	4,800	3,500	3,300	5,000	6,900	15,000	19,500	
Subtotal	10,016	10,584	12,850	10,100	8,400	8,700	6,853	8,826	7,450	5,250	6,023	7,615	15,394	19,856	19,856
<b>OTROS</b>															
Otros países <sup>d</sup>	3,190	2,050	2,050	2,050	2,479	2,500	2,500	3,074	5,190	5,212	4,432	4,184	8,600	7,700	10,000
<b>TOTAL</b>	<b>257,615</b>	<b>251,848</b>	<b>237,819</b>	<b>216,204</b>	<b>221,952</b>	<b>142,094</b>	<b>180,225</b>	<b>168,600</b>	<b>195,940</b>	<b>151,500</b>	<b>201,000</b>	<b>235,700</b>	<b>213,003</b>	<b>185,935</b>	<b>195,677</b>

Fuente: UNODC (2011:62)

**Cuadro A.4. Producción potencial global de opio (1996-2010) Toneladas métricas.**

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<b>ASIA SUDOCCIDENTAL</b>															
Afganistán	2,248	2,804	2,693	4,565	3,276	185	3,400	3,600	4,200	4,100	6,100	8,200	7,700	6,900	3,600
Pakistán	24	24	26	9	8	5	5	52	40	36	39	43	48	44	43
Subtotal	2,272	2,828	2,719	4,574	3,284	190	3,405	3,652	4,240	4,136	6,139	8,243	7,748	6,944	3,643
<b>ASIA SUDORIENTAL</b>															
R.P.D. Laos	140	147	124	124	167	134	112	120	43	14	20	9	10	11	18
Myanmar	1,760	1,676	1,303	895	1,087	1,097	828	810	370	312	315	460	410	330	580
Tailandia <sup>b</sup>	5	4	8	8	6	6	9								
Vietnam <sup>a</sup>	9	2	2	2											
Subtotal	1,914	1,829	1,437	1,029	1,260	1,237	949	930	413	326	335	469	420	341	598
<b>LATINOAMÉRICA</b>															
Colombia	67	90	100	88	88	80	52	50	49	24	13	14	10	9	
México <sup>c</sup>	54	46	60	43	21	91	58	101	73	71	108	149	325	425	
Subtotal	121	136	160	131	109	171	110	151	122	95	121	163	335	434	
<b>OTROS</b>															
Otros países <sup>d</sup>	48	30	30	30	38	32	56	50	75	63	16	15	139	134	434
<b>TOTAL</b>	<b>4,355</b>	<b>4,823</b>	<b>4,346</b>	<b>5,764</b>	<b>4,691</b>	<b>1,630</b>	<b>4,520</b>	<b>4,783</b>	<b>4,850</b>	<b>4,620</b>	<b>6,610</b>	<b>8,890</b>	<b>8,641</b>	<b>7,853</b>	<b>4,860</b>

Fuente: UNODC (2011:62)

Las letras en *itálicas* son preliminares y pueden ser revisadas en información posterior cuando esté disponible. La información sobre las metodologías de estimación y definiciones están fundamentadas en el capítulo metodológico del reporte.

**Fuentes:** Afganistán: para 2003: UNODC; hasta 2003: Sistema nacional de Monitoreo de Cultivos Ilícitos sostenido por UNODC. Pakistán: ARQ, Gobierno de Pakistán; Departamento de Estado de EEUU. RDR Laos: 1996-1999: UNODC; hasta 2000: Sistema Nacional de Monitoreo de Cultivos Ilícitos soportado por UNODC. Myanmar: hasta 2001: Departamento de Estado de EEUU; desde 2001: Sistema Nacional de Monitoreo de Cultivos Ilícitos soportado por UNODC. Colombia: hasta 2000: varias fuentes, desde 2000: Gobierno de Colombia. Para 2008 y 2009 la producción fue calculada basándose en imágenes regionales de campo y tasas de conversión del Departamento de Estado y la DEA de los EEUU. México: estimaciones derivadas de encuestas del Gobierno de EEUU.

<sup>a</sup> Puede incluir áreas que fueron erradicadas después de obtener los datos de campo.

<sup>b</sup> Dado que continúan con pequeñas áreas de cultivo, los datos para Vietnam (desde 2000) y Tailandia (desde 2003) son incluidos en la categoría de “otros”.

<sup>c</sup> El Gobierno Mexicano reportó un área bruta cultivada con amapola de 19,147 hectáreas (2006) y una producción bruta estimada de 211 toneladas métricas (2007), 122 TM (2006), 122 TM (2007), 144 TM (2008), 162 TM (2009) y 170 TM (2010). Dichos datos no son directamente comparables con los datos presentados en este cuadro. El Gobierno de México no está en posición de confirmar los datos de los EEUU y tampoco tiene la información sobre la metodología usada para sus cálculos.

<sup>d</sup> Los reportes de erradicación y de incautación provienen de diversas fuentes entre 2006 y 2010 indica que el cultivo ilícito de amapola sólo existe en las siguientes subregiones: África del Norte, Asia Central y Transcaucasia, Cercano y Medio oriente, Asia sudoccidental, Sur de Asia y Sureste de Asia, Europa del este, América central y Sudamérica. A partir de 2008, una nueva metodología fue introducida para estimar el cultivo de adormidera y la producción de opio y heroína de dichos países. Estas estimaciones son superiores a las cifras anteriores, pero tienen un orden de magnitud similar. Una descripción detallada de la metodología de estimación se encuentra disponible en el apartado de Metodología.