

TIPOLOGÍAS Y RESULTADOS DE LOS MODELOS DE PRIVATIZACIÓN DE AMÉRICA LATINA

Israel Patiño Galvan¹

Doctorante del Instituto Politécnico Nacional,
Escuela Superior de Comercio y Administración,
Unidad Santo Tomas, México.
ispa_ga@hotmail.com

Concepción Herrera Alcázar²

Catedrática e investigadora del Instituto Politécnico Nacional,
Escuela Superior de Comercio y Administración,
Unidad Santo Tomas, México.
cha562009@hotmail.com

J. Jesús Ceja Pizano³

Catedrático e investigador del Instituto Politécnico Nacional,
Escuela Superior de Comercio y Administración,
Unidad Santo Tomas, México.
cejapiza@yahoo.com

RESUMEN

El presente estudio aborda esencialmente los resultados que se han obtenido de la privatización de empresas públicas en México y América Latina en los últimos años. Se analiza la historia y evolución de las empresas publicas nacionales, su nacimiento posrevolucionario, crecimiento en el llamado milagro mexicano, hasta llegar al año 1982 donde ya el modelo llego a su final, comenzando así el desplome de las empresas publicas, obedecido por una mala administración y crecimiento de estas sin un objetivo en beneficio, desarrollo y crecimiento de la economía Mexicana. Se estudian también los modelos de privatización existentes, para ubicar el tipo de privatizaciones que se emplearon en México. Se analiza y concluyen las causas y consecuencias de las privatizaciones en América Latina, en específico de los países de Argentina, Brasil, y Chile, se realizan comparativos de estas con las que se llevaron a cabo en México. Para completar la investigación se analizaron distintos indicadores de los años 1999 - 2004, los cuales nos dan una idea de la similitud entre los países mencionados.

Palabras Clave: Privatización, Empresas Publicas, América Latina.

¹ Doctorante en Ciencias de la administración, Maestro en Ciencias con especialidad en Administración Pública, Licenciado en Informática.

² Doctora en Administración Pública, Maestra en Ciencias con especialidad en Administración Pública, Licenciada en Administración de Empresas

³ Doctor en Ciencias Administrativas. Maestro en Ciencias de Administración Pública. , Licenciado Químico Bacteriólogo y Parasitólogo

TIPOLOGIES AND PRIVATIZATION MODELING RESULTS OF LATIN AMERICA

ABSTRACT

The present study essentially approaches the results that have been obtained from the privatization of the public companies in Mexico And Latin America in the years from 200 to 2005, without it of not analyzing the history and evolution of the national public companies, its After revolutionary birth, growth in the call Mexican miracle, until arriving at the year of 1982 where the model ended, begins there before the collapse of the public companies, obeying by a bad administration and growth of these without an objective in benefit, development and growth of the Mexican economy. The existing models of privatization also study, to locate the type of privatizations that were used in Mexico. It is analyzed and conclude the causes and consequences of the privatizations in Latin America, in specify the countries of Argentina, comparative brazil and Chile with Mexico, In order to complete the investigation different indicators from the years 1999 - 2004 were analyzed, which give to an idea of the economic similarity between the mentioned countries and a social and the future economic tendency us of these countries.

Key Words, Privatization. Public enterprises, Latin America

1. INTRODUCCIÓN

El presente trabajo tiene como objetivo dar seguimiento a la privatización de empresas publicas, evaluar y concluir los resultados que se han tenido a partir de la era posrevolucionaria en México, hasta llegar a su auge en los años 1982 - 2000 y finalizando con lo ocurrido en 2005.

Para ello se detalla cual es el papel del estado en dicho proceso, ya que dicha privatización tiene un fuerte impacto sobre el crecimiento económico y el bienestar de la sociedad Mexicana.

Se analizaran los modelos de privatización existentes, definidos por los objetivos y métodos, y posteriormente se revisan y se concluyen los resultados de los casos de privatización similares a México, en América Latina como son Argentina, Brasil y Chile

2. METODOLOGÍA

Para el desarrollo y elaboración del presente trabajo de carácter histórico, evaluativo, se utilizo el método histórico y el método de análisis y síntesis.

Se investigo y elaboro trabajo de campo para la recopilación, interpretación y conclusión de la información documental existente tales como son libros, revistas, informes, documentos oficiales, periódicos y paginas electrónicas.

De lo anterior según los autores Fernández, Narez y Garcia (2008) indican lo siguiente:

Análisis y síntesis. El análisis es un procedimiento teórico mediante el cual un todo complejo se descompone en sus diversas partes y cualidades. El análisis permite la división mental del todo en sus múltiples relaciones y componentes. La síntesis establece mentalmente la unión entre las partes previamente analizadas y posibilita descubrir las relaciones esenciales y características generales entre ellas. La síntesis se produce sobre la base de los resultados obtenidos previamente en el análisis. Posibilita la sistematización del conocimiento.

Método histórico. Analiza la trayectoria concreta de la teoría y su condicionamiento durante los diferentes periodos de la historia.

3. MARCO CONTEXTUAL DE LOS MODELOS DE PRIVATIZACIÓN.

Para poder iniciar éste tema debemos de recordar que el modelo neoliberal se fundamenta en la creencia en que las fuerzas del mercado distribuyen los recursos, salarios, bienes y servicios más efectivamente y eficientemente que las fuerzas interventoras del estado. Aplicando esto a los países del primer mundo que fueron los pioneros en aplicar dicha teoría resulta que las doctrinas tuvieron su desarrollo más estructurado, bajo las administraciones de Margaret Thatcher en Inglaterra y Ronald Reagan en los Estados Unidos. Las cuáles extendieron sus experiencias a lo largo de los países de éste primer mundo como son Italia, Francia, Rusia, Canadá, etc.

Los tres enfoques bajo los cuáles se basaron estos países fueron:

1. Considera mantener separados los sectores sociales y privados, según el ámbito y alcance que se esté considerando.
2. Destaca los aspectos sociales y políticos del proceso de privatización. Trata de vincular la privatización y argumenta sus posibilidades de surgimiento y posibilidades de expansión.
3. El proceso de privatización debe vincularse y adaptarse a las características socioculturales propias de cada sociedad.
4. El tercer enfoque discute el contenido analizando los problemas que puede acarrear su instrumentación. Ya no ve a la sociedad como diferentes sectores sino como subsectores.

En éste entorno globalizador de primer mundo se presentan varios puntos que se deben de considerar:

1. Se profundiza el modelo exportador definido como llave del éxito del desarrollo económico.
2. Se liberan mercados internos y las importaciones necesarias para garantizar la competitividad requerida para el crecimiento de las exportaciones.
3. Aumenta la eficacia de las empresas y servicios públicos partiendo de que la base del sector privado es más eficiente en el sector público.
4. Existencia de un sector privado fuerte y un mercado de capitales desarrollado.
5. Autonomía de la administración pública frente al control público.

Caso Rusia. El análisis del caso Ruso es muy particular debido a que éste país viene de un modelo económico socialista, y da un giro de 360° al incorporarse al nuevo modelo neoliberal.

Con la caída del muro de Berlín en 1989, Rusia comenzó con un gran cambio estructural después de la revolución rusa en octubre de 1917, lo anterior según Reyes (2003).

En éste país el proceso de privatización comenzó en 1992, y más que desarrollar un mercado de capitales, el objetivo primordial de la privatización fue facilitar la transición y transparencia de las empresas del estado al sector privado.

El estado ruso a diferencia de los de Italia y Francia es un estado regulador indirecto de la economía. Se prevé una importante reducción del tamaño del estado.

Una disminución en la intervención en la economía, al tiempo que un cambio en la naturaleza de éstas actuaciones: uso de mecanismos financiero – monetarios y no administrativo directivos.

Otra línea de privatización que ha seguido Rusia es la economía de extensión de la iniciativa privada de forma espontánea, donde las medidas son con el continuo proceso de privatización de actividades productivas al tiempo de destinar recursos estatales para la formación de empresarios, colaboración del estado en iniciativas privadas, etc.

Caso Italia. En el caso Italiano sobre el proceso de privatización moderna, según Martino (2002), plantea sus privatizaciones partiendo como prioridad el beneficio social y la adecuada venta del sector público al sector privado.

Para ello se vio en la necesidad de eficientar los servicios públicos y privatizar los servicios que ya no eran ofrecidos a la sociedad con la calidad que se demandaba, los servicios eran tales como transporte, agua, seguridad social, esto desde el ámbito municipal.

El gobierno italiano opta por reducir el costo social y tener bajos niveles de protección social para ser competitivas en el mercado internacional, y así penetrar a mercados externos, aumentar sus exportaciones a precios que el exterior demandaba para ser competitivos.

Beneficios Sociales conseguidos con la aplicación del modelo:

1. Evitar monopolios.
2. Indicadores de mercado independientes.
3. Mercado equilibrado.
4. Precios accesibles a todos los sectores de la sociedad.
5. Control de precios.

Caso Francia. El caso de Francia al igual que el Italiano es de los países iniciadores con la aplicación del modelo económico neoliberal.

En el caso más actual de éste país ha sido la privatización de sectores muy importantes como la energía, la aviación, la industria automotriz, telecomunicaciones.

Según Stanley (2002), todas estas privatizaciones siguen también un beneficio social como son:

1. Tarifa única.
2. Competencia basada en contratos bilaterales.
3. Indicadores de mercado independientes.
4. Mecanismos para garantizar la adecuada capacidad de reducción de demanda adecuada oferta, es decir un mercado balanceado.
5. Evitar los monopolios

En hechos mas recientes Francia privatizó 120 Aeropuertos, 59 puertos marítimos y fluviales, 336 parques industriales y 34 centros de comercio.

Con la privatización de Air France se contempla dejar entre el 15% y 20 % de la participación del estado, el cuál es actualmente del 54%.

Para el caso de la privatización de la electricidad y el gas en Francia es un caso muy especial ya que el estado sigue con el control de las reglas de competencia a pesar de que la comisión europea sea el regidor de éstas.

Además dicha privatización ha enfrentado grandes problemas sociales como son manifestaciones y paros laborales.

Para el caso de las telecomunicaciones, éste se abre camino para su privatización total, eliminando el antiguo monopolio, esto a través de capital externo y proyectos estratégicos.

3.1 MÉTODOS Y OBJETIVOS DEL PROCESO DE PRIVATIZACIÓN.

Los objetivos de los procesos de privatizaciones o reducción del papel del Estado en la economía son fundamentalmente los siguientes, según Ortega (2003):

1. Objetivos financieros: obtención de ingresos, reducción del gasto público, búsqueda de nuevas vías de financiación, ampliación del mercado de capitales.
2. Objetivos económicos: objetivos de eficiencia derivados del sometimiento de la empresa a la disciplina tanto del mercado de bienes y servicios como del mercado de capitales.
3. Objetivos políticos: reducción del papel del estado en la economía, liberalización de mercados, reducción del poder sindical

Los objetivos se enlazan detalladamente con los métodos de privatización, para comprender acerca de está relación se presenta la siguiente tabla:

Tabla 1. Métodos y objetivos de privatización

MÉTODOS	OBJETIVOS			REQUISITOS
	EFICIENCIA ASIGNATIVA	EFICIENCIA ECONÓMICA	INGRESOS FISCALES	
1. VENTA DE ACTIVOS (DE MONOPOLIOS)	NO	SI	SI	EXISTENCIA DE REGLAMENTACIÓN PARA EVITAR ABUSOS MONOPOLÍSTICOS
1.2 VENTA DE ACTIVOS (DE COMPAÑÍAS EN MERCADOS COMPETITIVOS)	SI	SI	SI	
2.1 DESREGULARIZACIÓN (CON VENTA DE ACTIVOS)	SI EN MERCADOS COMPETITIVOS	SI	SI PERO MENOS QUE EN 1.1 SI LA VENTAJA COMPETITIVA ES A CORTO PLAZO	
2.2 DESREGULARIZACIÓN (SIN VENTA DE ACTIVOS)	SI EN MERCADOS COMPETITIVOS	SI SI LAS PERDIDAS ESTÁN SUBVENCIONADAS	NO	
3.1 FRANQUICIA (CHADWICK - DEMSETZ)	SI SI LA SUBASTA ES COMPETITIVA	SI SI EL CONTRATO ES COMPATIBLE CON INCENTIVOS	NO	EXISTENCIA DE AUTORIDAD QUE DIRIJA Y CONTROLE LOS CONTRATOS
3.2 FRANQUICIA (RENTAS DE MONOPOLIO)	NO	SI	SI	EXISTENCIA DE AUTORIDAD QUE DIRIJA Y CONTROLE LOS CONTRATOS

Fuente: Domerger, S./Piggott, J. , Italia, 1986.

Tabla 2. Condiciones para el éxito de la privatización

ENTORNO DE LA EMPRESA: MERCADO		
MERCADOS COMPETITIVOS	MERCADOS NO COMPETITIVOS	ENTORNO DEL PAÍS
<ul style="list-style-type: none"> PRIVATIZAR 	<ul style="list-style-type: none"> *. CREAR Y / O DESARROLLAR LOS ENTES REGULADORES 	<ul style="list-style-type: none"> CAPACIDAD DE REGULACIÓN DEL PAÍS CAPACIDADES DIRECTIVAS
<ul style="list-style-type: none"> PRIVATIZAR DESARROLLO DE MECANISMOS DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA CONTRATOS DE DIRECCIÓN 	<ul style="list-style-type: none"> ACUERDOS CON EL SECTOR PRIVADO PARA SEPARAR ACTIVIDADES MONOPOLÍSTICAS DEL RESTO INSTALAR UN MARCO REGULADOR ANTES DE PROCEDER A LA PRIVATIZACIÓN CONTRATOS DE GESTIÓN PRIVADA CONSTRUCTING OUT O CESIONES 	<ul style="list-style-type: none"> ESCASA CAPACIDAD DE REGULACIÓN MERCADOS DE CAPITALES NO DESARROLLADOS ESCASEZ DE CAPACIDADES

Fuente: The Lessons of experience, The World Bank, Estados Unidos, 1990.

Modelos de privatización.

1. Transferencia de activos y formulas básicas de enajenación.
 - a. Venta negociada de activos
 - b. Salida a la bolsa
 - c. Oferta pública de venta
 - d. Ampliaciones de capital no abiertas a la suscripción para accionistas públicos
 - e. Los bonos de staff
 - f. La técnica de la acción especial y los núcleos duros
2. Concesión de franquicias o contrataciones externas.
3. Desregulación como condición necesaria en el proceso de privatización.

Según Rivas (2005) las reglas básicas para la privatización.

1. Asegurar la transparencia y limpieza del proceso.
2. Ajustar bien el precio de venta.
3. Estimular la competencia, evitando crear otro monopolio
4. Dar independencia a organismos reguladores.
5. Privatizar primero empresas que funcionan mal, para reducir la oposición social.
6. Diversificar compradores, lo cuál incluye usuarios y contribuyentes.

4. EXPERIENCIAS DE PRIVATIZACIÓN EN AMÉRICA LATINA.

Presente y futuro de las privatizaciones en América Latina. El origen de las empresas Latino Americanas se encuentra en la política económica intervencionista de los gobiernos de la región, iniciada en la década de los años treinta, como consecuencia de la Gran Depresión. Esta famosa crisis económica indujo a una disminución notable de las exportaciones de los países de la Región.

Se inició entonces la política de sustitución de importaciones, que se acentuó a partir de los años cuarenta, y que duró hasta prácticamente finalizada la década de los años ochenta. El Estado asumió un papel muy activo en el proceso económico, creando una serie de empresas que actuaban en régimen de monopolio en sectores clave, tales como transportes, telecomunicaciones, petróleo, gas, siderurgia, alimentación y textil, con el objetivo primordial de proteger a la industria nacional frente a productores extranjeros y de acelerar la industrialización. Se frenaron las importaciones con una política manifestante y proteccionista.

La industria al no competir en los mercados internacionales, fue adquiriendo numerosos vicios. Eran, por ejemplo, empresas con bajos niveles de productividad que producían únicamente para sus mercados, lo que les impedía alcanzar economías de escala. En la tabla 3, se hace un resumen de la evolución económica y social de América Latina desde finales del siglo XIX hasta finales del XX.

Tabla 3. . Evolución económica y social de América Latina

PERIODO	DESARROLLO ECONÓMICO	CAMBIOS SOCIALES
1880 - 1900	INICIO DE POLÍTICA DE COMERCIO EXTERIOR	CREACIÓN DE UNA CLASE SOCIAL ALTA, APARICIÓN DE UN SECTOR COMERCIAL Y DE UNA CLASE PROFESIONAL
1900 - 1930	CRECIMIENTO DEL COMERCIO EXTERIOR	APARICIÓN DE LA CLASE MEDIA Y COMIENZOS DEL PROLETARIADO
1930 - 1960	INICIO DE LA POLÍTICA DE SUSTITUCIÓN DE IMPORTACIONES E INDUSTRIALIZACIÓN	FORMACIÓN DE UNA CLASE EMPRESARIAL
1960 - 1980	ESTANCAMIENTO EN LA POLÍTICA DE SUSTITUCIÓN DE IMPORTACIONES INICIO DE UNA POLÍTICA DE EXPORTACIONES	CONFLICTOS SOCIALES, APARICIÓN DE MOVIMIENTOS GUERRILLEROS
1980 - 1990	ESCASEZ DE INTERCAMBIOS COMERCIALES, ACENTUADOS POR LA CRISIS DE LA DEUDA EXTERNA, RECESIÓN ECONÓMICA, INFLACIÓN, DESEMPEÑO	PERDIDA DE BIENESTAR DE LA POBLACIÓN Y REPRESIÓN DE LOS MOVIMIENTOS GUERRILLEROS
1990 - 2000	APERTURA AL EXTERIOR, PRIVATIZACIONES, ESTABILIDAD MACROECONÓMICA, CREACIÓN DE ÁREAS COMERCIALES REGIONALES Y SENSIBILIDAD POR MICROEMPRESAS Y POR MICROCRÉDITO	FORTALECIMIENTO DE LA CLASE MEDIA, REDUCCIÓN DE LA POBREZA, PROTAGONISMO DE LAS ONG'S, DEMOCRATIZACIÓN, PACIFICACIÓN Y SENSIBILIDAD POR EL PROBLEMA DE LOS INDÍGENAS.

Fuente: Desarrollo económico y cambios sociales en América Latina, Modern Latin America. Second Edition. Thomas E. Skidmore and Peter H. Smith y elaboración propia. Argentina, 2000.

4.1 CAMBIOS EN EL PAPEL DEL ESTADO A FINALES DE LOS AÑOS 80.

Desde finales de los años ochenta los gobiernos Latino Americanos pusieron en marcha una serie de reformas estructurales que han permitido la apertura de sus economías a la competencia internacional. Estas reformas incluyen estabilidad macroeconómica, apertura al comercio exterior con una mayor orientación de las economías a la exportación, reducción del intervencionismo estatal y de los niveles de gasto público, importantes programas de privatización, rebajas arancelarias, control de la cantidad de dinero, mejora en la financiación exterior, mayor eficiencia productiva y conquista de mercados externos. Las causas de éste cambio de política económica pueden encontrarse en:

- 1) Los brillantes resultados que estaban obteniendo las economías del Sudeste Asiático (China, Corea del sur, Tailandia, Japón, Filipinas, Malasia y Singapur).
- 2) El cuestionamiento de la teoría keynesiana y la aparición de un grupo de economistas neoliberales más jóvenes a quienes se pidió que participaran en la gestión y aplicación del proceso de reforma.
- 3) El ritmo de crecimiento de la economía chilena que ha servido de modelo para otras experiencias dentro y fuera de la región.

4.2 ANÁLISIS DE LOS PRINCIPALES INDICADORES ECONÓMICOS DE PAÍSES LATINO AMERICANOS, PARA EFECTOS DE COMPARACIÓN: ARGENTINA, BRASIL, CHILE Y MÉXICO.

Los indicadores son elementales para evaluar, dar seguimiento y predecir tendencias de la situación de un país, un estado o una región en lo referente a su economía, sociedad, desarrollo humano, etc., así como para valorar el desempeño institucional encaminado a lograr las metas y objetivos fijados en cada uno de los ámbitos de acción de los programas de gobierno. En todas las regiones de América Latina, tanto en zonas urbana y rural, los indicadores en educación, salud, vivienda, económicos, etc. Muestran que han experimentado importantes avances en el área social y económica durante la década de los noventa. Es por eso que nos damos a la tarea de seleccionar algunos de los siguientes indicadores tanto

económicos y sociales de Argentina, Brasil, Chile y México para analizar su a partir de 1999 – 2004. Cabe señalar que para la evaluación del gasto público como porcentaje del PIB, algunos países integran diferentes rubros como gasto social. Limitándome a analizar y estudiar como tal el gasto público que interpreta cada país.

4.3 PORCENTAJE QUE REPRESENTA EL GASTO PUBLICO EN EL PIB.

Teniendo en cuenta la importancia de los efectos distributivos del gasto público en los países Latino Americanos, destinados a los sectores sociales, se destaca la necesidad de:

1. Acrecentar los esfuerzos por elevar el gasto social productivo y consolidar su recuperación considerando su bajo nivel en la mayoría de los países Latino Americanos, a lo que se suman los pronunciados problemas que se experimentaron durante la década los 80's y 90's.
2. Estabilizar su financiamiento a fin de evitar los severos efectos adversos derivados de la disminución de los recursos destinados a la inversión social.
3. mejorar la focalización y el efecto positivo del gasto público destinado a los sectores sociales, particularmente de aquel orientado a poblaciones vulnerables o en situación de pobreza, reasignándolo a los componentes de gasto social de mayor impacto progresivo en la distribución del ingreso.

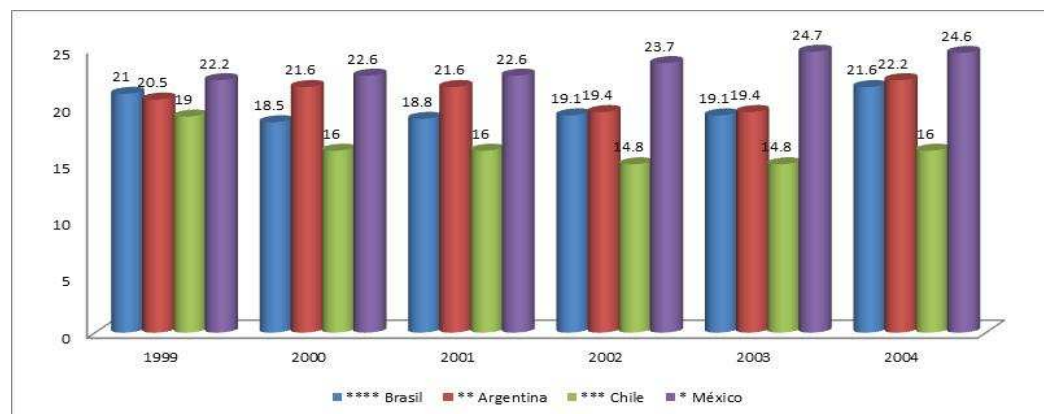
A continuación se muestran los datos en el cuadro 1 y gráfica 1 de los años 1999 – 2004 de los países en estudio, lo cuál nos permite ver el nivel de asignación al gasto social.

Cuadro 1. Porcentaje que representa el gasto público en el PIB: Argentina, Brasil, Chile y México 1999 – 2004.

País	1999	2000	2001	2002	2003	2004
**** Brasil	21.00	18.50	18.80	19.10	19.10	21.60
** Argentina	20.50	21.60	21.60	19.40	19.40	22.20
*** Chile	19.00	16.00	16.00	14.80	14.80	16.00
* México	22.20	22.60	22.60	23.70	24.70	24.60

Fuente: CEPAL, División de Desarrollo Social, base de datos sobre gasto social. El promedio para América Latina si se incluyen estos países en los bienes 96/1997 y 1998/1999 es de 11.6%, 12.1% y 12.7%, respectivamente. ** Los datos concernientes a México, fueron elaborados en base al quinto informe de gobierno 2004, gasto público como porcentaje del PIB, y cuenta pública 2004. ** El dato de Argentina correspondiente al año 2004, fue extraído de: <http://www.mecon.gov.ar/peconomica/informe/informe53/introduccion.pdf>, 25/04/2006. *** El dato de Chile correspondiente al año 2004, fue extraído de: http://www.eclac.cl/publicaciones/SecretariaEjecutiva/5/LCL2305E/lcl2305e_cap7.pdf, 25/04/2006. **** El dato de Brasil correspondiente al año 2004, fue extraído de: <http://www.eclac.cl/publicaciones/DesarrolloEconomico/9/LCG2279PE/BRASIL.pdf>, 09/04/2006.

Gráfica 1. Porcentaje que representa el gasto público en el PIB: Argentina, Brasil, Chile y México 1999 – 2004.



Fuente: Elaboración propia, con datos del cuadro 1

4.4 NUMERO DE HABITANTES (POBLACIÓN).

En el siglo XXI América Latina será la región más urbanizada del mundo en desarrollo. Tras un siglo de urbanización y expansión demográfica explosivas, se están configurando nuevas tendencias urbanas que plantean nuevos retos a la investigación y el desarrollo urbanos.

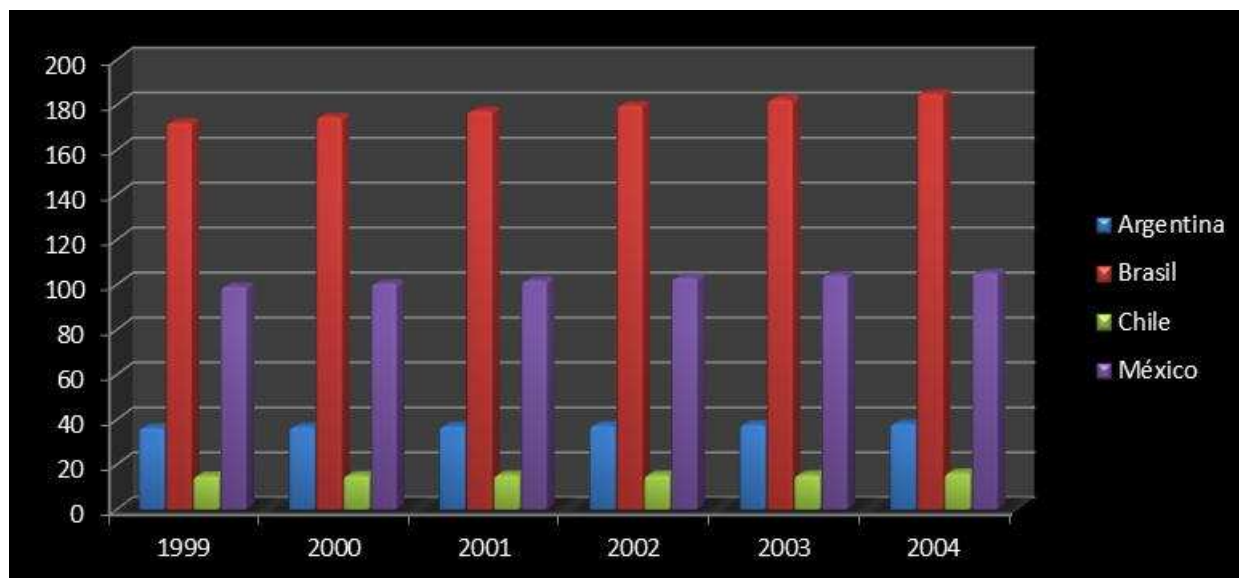
Los índices de fecundidad han disminuido y en varios países la transición demográfica ha tenido ya una repercusión considerable en los padrones de urbanización.

Cuadro 2. Población millones de habitantes: Argentina, Brasil, Chile y México 1999 – 2004.

País	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Argentina	36.40	36.80	37.20	37.50	37.90	38.20
Brasil	172.20	174.70	177.30	179.90	182.50	185.00
Chile	15.00	15.20	15.40	15.36	15.38	16.30
México	99.27	100.57	101.83	103.04	104.21	105.35

Fuente: ALADI, sistema de informaciones de comercio exterior. Comunidad andina, sistema integrado de comercio exterior (SICEXT) Fondo monetario internacional, estadísticas financieras internacionales 2002- Enero - abril 2004 – 2005. <http://www.latin-focus.com/spanish/index.htm> sábado 18/03/2006.

Grafica 2. Población en millones de habitantes: Argentina, Brasil, Chile y México 1999 – 2004.



Fuente: Elaboración propia, con datos del cuadro 2.

4.5 PORCENTAJE DE DESEMPLEO.

El comienzo de los años noventa registró un cambio de tendencia en el desarrollo económico reciente de América Latina.

La transformación radical en el entorno económico internacional, con la implementación de programas de alivio de la deuda y el reinicio de los movimientos de capital hacia la región, puso fin a las transferencias de recursos hacia el exterior que había caracterizado la mayor parte de la década de los 90's.

Sin embargo, la tasa de desempleo se elevó durante el decenio de 1990, alcanzando en promedio un nivel del orden de 10% de la fuerza de trabajo, y en ciertos países sudamericanos éste indicador de hecho se disparó, después de la década de la estabilización de la reanudación del crecimiento.

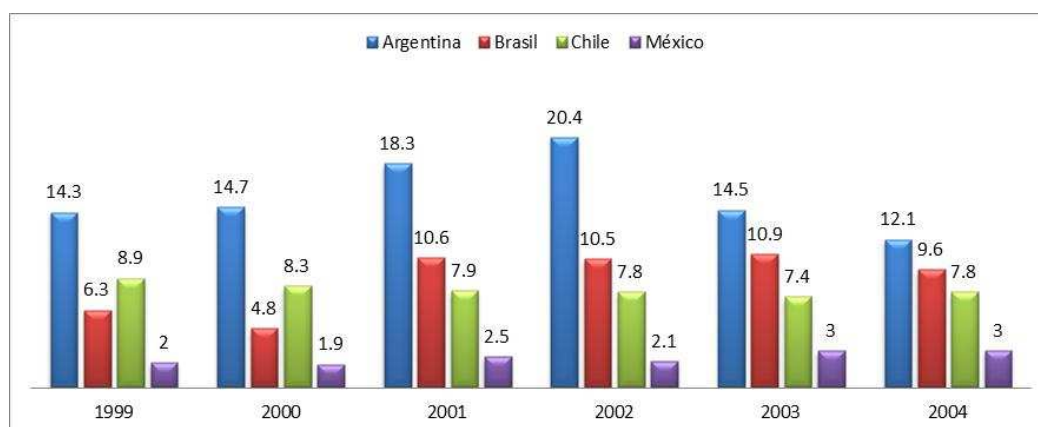
El desempleo era mayor que en 1990, punto final del período que siguió a la crisis de la deuda de principios los años ochenta.

Cuadro 3. Porcentaje de Desempleo: Argentina, Brasil, Chile y México 1999 – 2004.

País	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Argentina	14.30	14.70	18.30	20.40	14.50	12.10
Brasil	6.30	4.80	10.60	10.50	10.90	9.60
Chile	8.90	8.30	7.90	7.80	7.40	7.80
México	2.00	1.90	2.50	2.10	3.00	3.00

Fuente: ALADI, sistema de informaciones de comercio exterior. Comunidad andina, sistema integrado de comercio exterior (SICEXT) Fondo monetario internacional, estadísticas financieras internacionales 2002-Enero abril 2004 – 2005, página Web: <http://www.latin-focus.com/spanish/index.htm> Sábado 18/03/2006.

Grafica 3. Porcentaje de desempleo: Argentina, Brasil, Chile y México 1999 – 2004.



Fuente: Elaboración propia, con datos del cuadro 3.

4.6 TASA DE NATALIDAD (POR CADA 1000 HABITANTES).

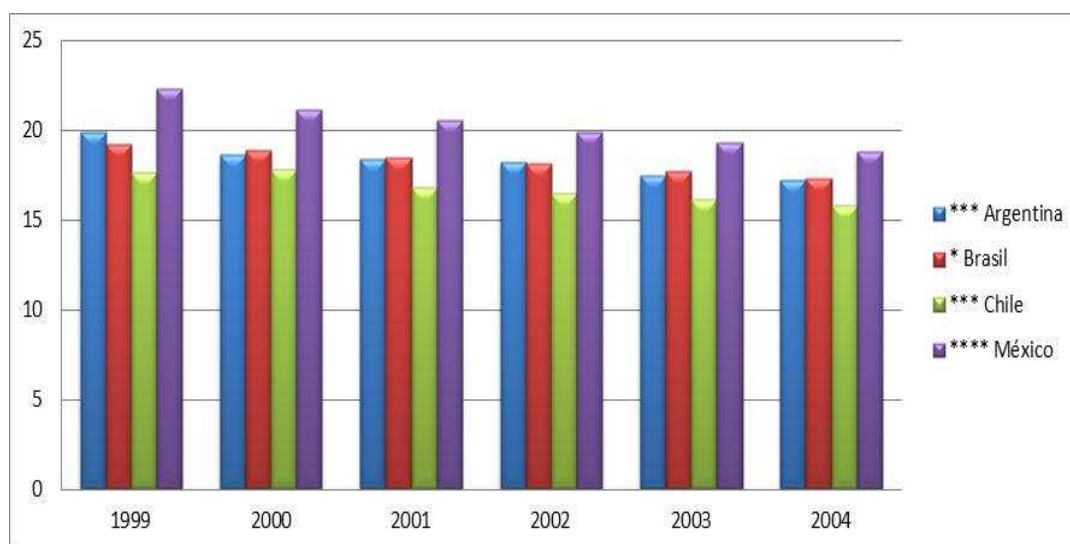
Dentro de los países Latino Americanos, el comportamiento de la fecundidad, la mortalidad y las migraciones internacionales afectan el crecimiento y la distribución por edades de la población, dando lugar a la disminución, estancamiento o expansión de diferentes grupos que, a su vez, articulan demandas diferenciadas. De estos tres factores, la fecundidad es la variable que mayor influencia ha tenido en éste proceso de cambios, por su fuerte impacto en el tamaño de las nuevas generaciones, efecto que se traslada con los años a los diferentes grupos de edades. A continuación se muestra en el cuadro 4 y gráfica 4, el comportamiento de la tasa de natalidad en los 4 países durante los 6 años, y vemos como la tendencia en estos países es reducir la tasa de natalidad.

Cuadro 4. Tasa de natalidad: Argentina, Brasil, Chile y México 1999–2004.

País	1999	2000	2001	2002	2003	2004
*** Argentina	19.90	18.59	18.41	18.23	17.47	17.19
* Brasil	19.20	18.84	18.45	18.08	17.67	17.25
*** Chile	17.60	17.79	16.80	16.46	16.10	15.77
**** México	22.30	21.10	20.50	19.90	19.30	18.80

Fuente: CIA World Factbook. * Tasa de natalidad de Brasil: domingo 26 / 03 /2006, <http://www.cideiber.com/infopaises/Brasil/bra0201.html>. ** Tasa de natalidad de Argentina, domingo 26 / 03 / /2006, <http://www.indexmundi.com/g/g.aspx?c=ar&v=25>. *** Tasa de natalidad de Chile, fuente: INE. Anuario de demografía 2000; INE - CELADE: , Domingo 26/03/2005: <http://www.unicef.cl/indicadores/demog.htm>. **** Tasa de natalidad de México, Para 1990-1994: CONAPO. Situación demográfica, del estado de Aguascalientes, 1996. México, D.F., 1996. Estimaciones y Proyecciones de Población por Sexo y Edad. Total País: 1950 - 2050. El resto de la información por año - país se obtuvo de la siguiente liga de internet <http://www.indexmundi.com/g/g.aspx?c=br&v=25&l=es>, DOMINGO 26 / 03 /2006 Para 1995-1999: CONAPO. Proyecciones de la Población de México, 1995-2050. México, D.F., 1998. Para 2000-2004: CONAPO. Proyecciones de la Población de México, 2000-2030. México, D.F., 2002.

Gráfica 4. Tasa de natalidad (Nacimientos / 1000): Argentina, Brasil, Chile y México 1999–2004.



Fuente: Elaboración propia, con datos del cuadro 4

4.7 TASA DE MORTALIDAD (POR CADA 1000 HABITANTES).

Las tasas de mortalidad constituyen importantes indicadores para el análisis de la situación de grupos específicos de las poblaciones porque reflejan el peso de muchos factores de desigualdad ante la muerte e invocan una atención impostergable, ya que las muertes que afectan a los grupos más postergados es provocada por enfermedades que pueden ser evitadas.

Cuadro 5. Tasa de mortalidad: Argentina, Brasil, Chile y México 1999–2004.

País	1999	2000	2001	2002	2003	2004
** Argentina	7.90	7.59	7.58	7.57	7.58	7.57
* Brasil	9.38	9.37	9.34	9.32	6.13	6.14
*** Chile	5.53	5.52	5.55	5.59	5.63	5.71
** México	4.30	4.50	4.50	4.50	4.50	4.50

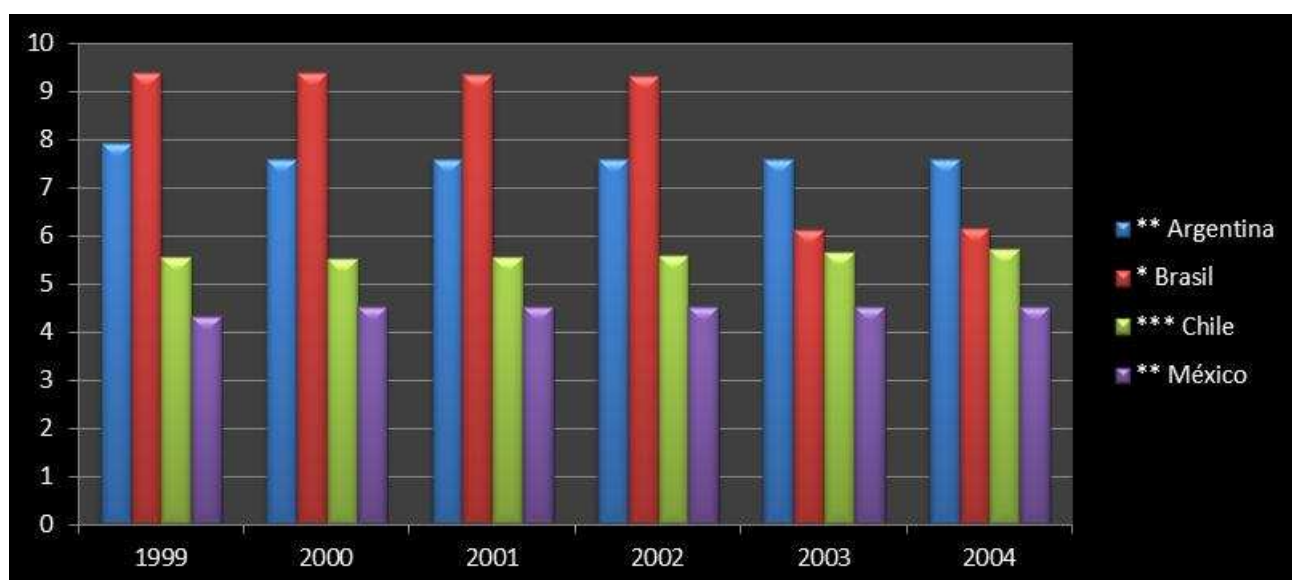
Fuente: CIA World Factbook , Unless otherwise noted, information in this page is accurate as of January 1, 2005

* Tasa de mortalidad de Brasil: domingo 26 / 03 /2006, <http://www.indexmundi.com/g/g.aspx?c=br&v=26&l=es>

** Tasa de mortalidad de Argentina, domingo 26 / 03 /2006, <http://www.indexmundi.com/g/g.aspx?c=ar&v=26>

*** Tasa de mortalidad de Chile, domingo 26 / 03 /2006, <http://www.indexmundi.com/g/g.aspx?c=ci&v=26>. ** Tasa de mortalidad de México, domingo 26/03/2006, <http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/rutinas/ept.asp?t=mpob52&c=3229> El resto de la información por año - país se obtuvo de la siguiente liga de Internet: <http://www.indexmundi.com/g/g.aspx?c=br&v=25&l=es>, DOMINGO 26 / 03 /2006.

Grafica 5. Tasa de mortalidad (Por cada nacimiento / 1000): Argentina, Brasil, Chile y México 1999–2004.



Fuente: Elaboración propia, con datos del cuadro 5

4.8 PORCENTAJES DEL PIB.

Con la apertura comercial en cada región de los países Latino Americanos, se ha experimentado un crecimiento muy importante desde mediados del siglo XX. Las exportaciones como porcentaje del PIB se duplicaron en los últimos cuarenta años–, y aunque en América Latina éste proceso solo se empezó a gestar en los años noventas, en las dos últimas décadas ha exhibido un comportamiento acelerado y progresivo.

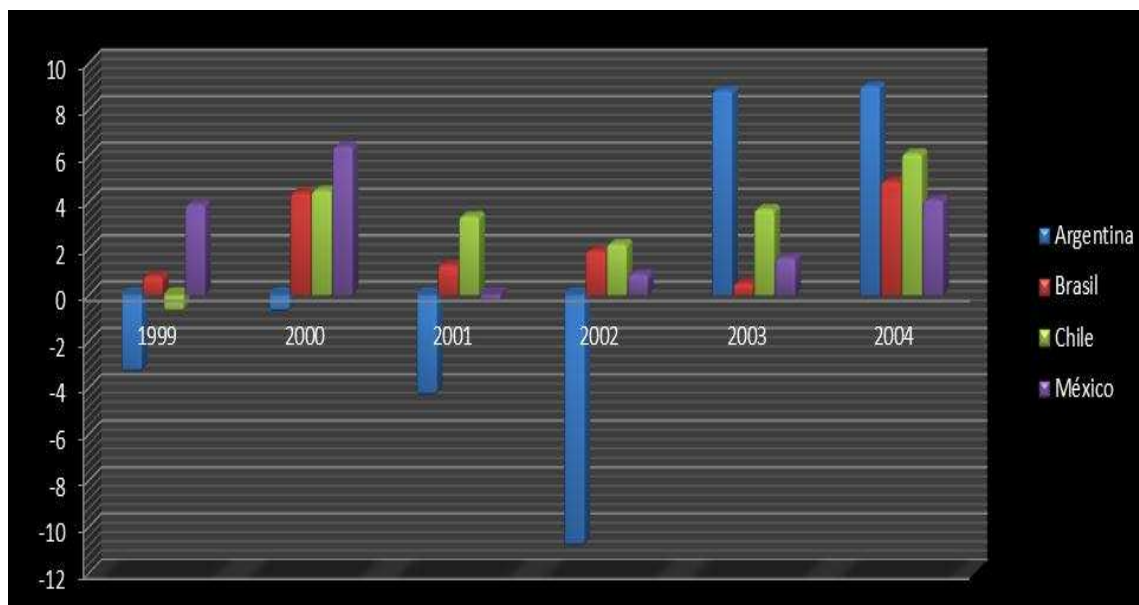
Esta tendencia mundial ha estado estrechamente relacionada con la eliminación progresiva de políticas proteccionistas en los países industrializados y, más recientemente, en los de América Latina.

Cuadro 6. Incremento anual en porcentajes del PIB: Argentina, Brasil, Chile y México 1999–2004.

País	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Argentina	- 3.40	- 0.80	- 4.40	-10.90	8.80	9.00
Brasil	0.80	4.40	1.30	1.90	0.50	4.90
Chile	- 0.80	4.50	3.40	2.20	3.70	6.10
México	3.90	6.40	- 0.30	0.90	1.60	4.10

Fuente: ALADI, sistema de informaciones de comercio exterior,. Comunidad andina, sistema integrado de comercio exterior (SICEXT). Fondo monetario internacional, estadísticas financieras internacionales 2002-Enero abril 2004 – 2005. <http://www.latin-focus.com/spanish/index.htm>, Sábado 18/03/2006.

Grafica 6. Porcentajes anuales del PIB: Argentina, Brasil, Chile y México 1999–2004.



Fuente: Elaboración propia, con datos del cuadro 6

4.9 IMPORTACIONES A NIVEL MUNDIAL (EN MILLONES DE DÓLARES).

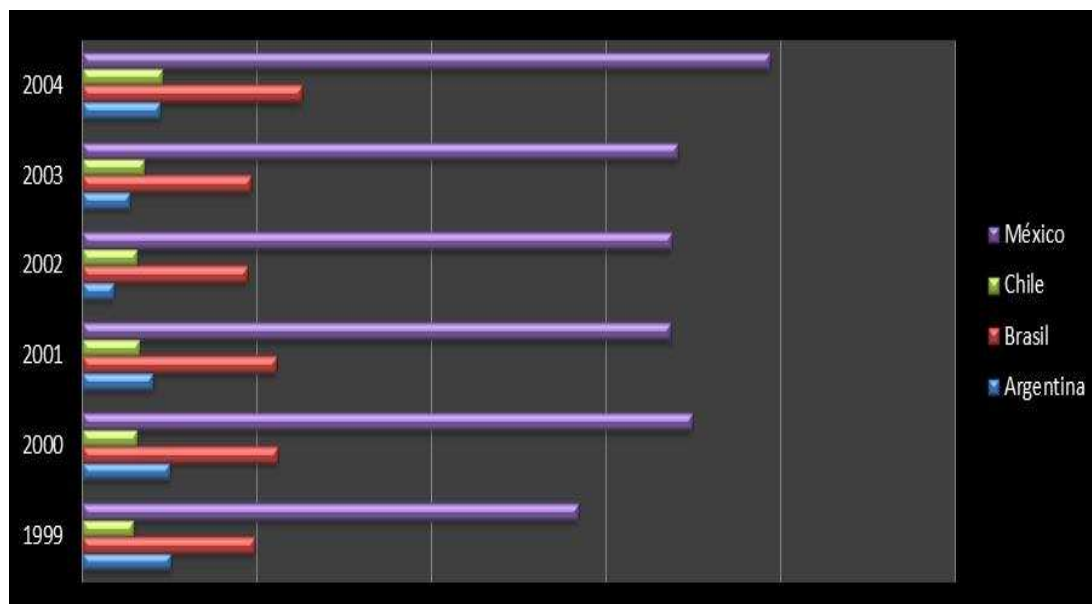
El derrumbe de las importaciones a raíz de las medidas de ajuste adoptadas para hacer frente a la disminución de ingresos externos generó una espiral contraccionista en casi todos los países de Latino América, uno de cuyos reflejos más importantes fue la merma del comercio intrarregional.

Cuadro 7. Importaciones de bienes en el mundo millones de dólares: Argentina, Brasil, Chile y México 1999–2004.

País	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Argentina	25,508.30	25,242.90	20,321.20	8,989.50	13,833.10	22,447.00
Brasil	49,263.00	55,837.00	55,572.00	47,241.00	48,291.00	62,835.00
Chile	14,735.10	15,794.24	16,428.30	15,794.24	17,978.90	23,019.70
México	141,974.70	174,457.80	168,396.40	168,678.82	170,545.82	196,809.65

Fuentes: Argentina, sábado 08/04/2006. <http://www.latin-focus.com/spanish/countries/Argentina/argeiexternal.htm>,
Brasil sábado 08/04/2006. <http://www.latin-focus.com/spanish/countries/brazil/braeiexternal.htm> Chile, Sábado 08/04/2006. <http://www.latin-focus.com/spanish/countries/chile/chleiexternal.htm> México Sábado 08/04/2006. <http://www.latin-focus.com/spanish/countries/mexico/mexeexternal.htm>

Grafica 7. Importación de bienes en el mundo (Millones de dólares): Argentina, Brasil, Chile y México 1999–2004.



Fuente: Elaboración propia, con datos del cuadro 7.

4.10 EXPORTACIONES A NIVEL MUNDIAL (EN MILLONES DE DÓLARES).

Las exportaciones de América Latina durante los años noventa tuvieron un comportamiento muy destacado, en contraste con el pobre desempeño de la década anterior. Mientras que las exportaciones durante los años ochenta se estancaron y se mantuvieron rezagadas. América Latina recuperó en los años noventa parte del terreno perdido durante la década anterior. No sólo logró un notable crecimiento de las exportaciones, muy por encima del que cabría esperar en función del crecimiento de la demanda mundial para la canasta de productos Latino Americanos, sino que además modificó sustancialmente dicha canasta.

Cuadro 8. Exportaciones de bienes en el mundo millones de dólares: Argentina, Brasil, Chile y México 1999–2004.

País	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Argentina	23,332.60	25,409.40	26,598.30	25,709.30	29,565.70	34,550.20
Brasil	48,011.00	55,086.00	58,223.00	60,362.00	73,084.00	96,475.00
Chile	17,162.27	18,179.84	18,271.79	18,179.78	21,664.13	32,215.16
México	136,391.10	166,454.90	158,442.90	160,762.50	164,766.40	187,998.60

Fuentes: Argentina, sábado 08/04/2006

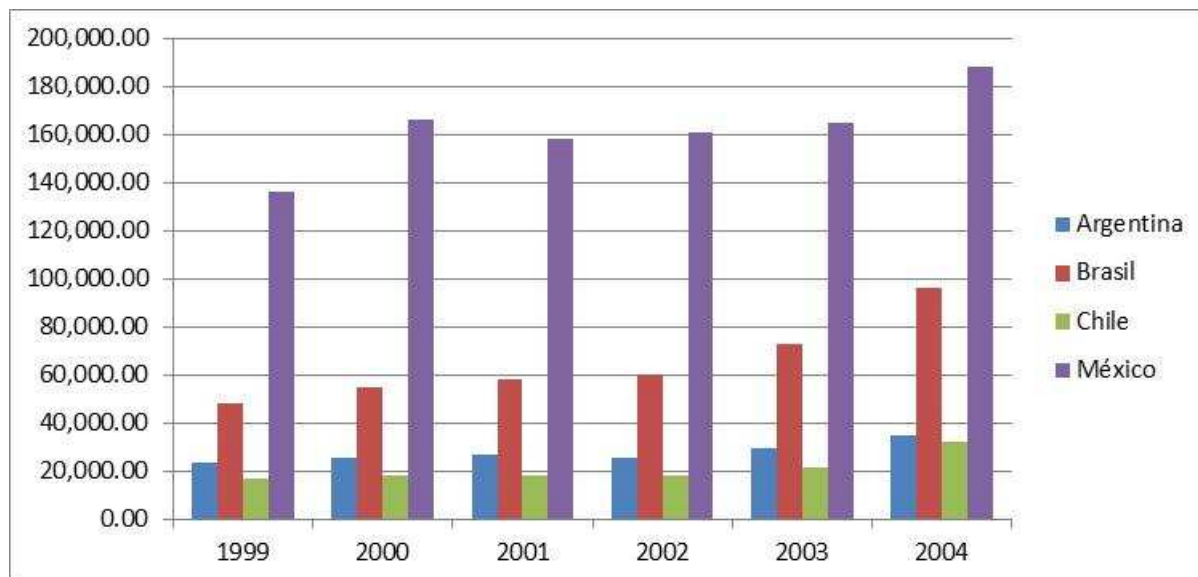
<http://www.latin-focus.com/spanish/countries/Argentina/argeiexternal.htm>, Brasil sábado 08/04/2006.

<http://www.latin-focus.com/spanish/countries/brazil/braieexternal.htm>, Chile, Sábado 08/04/2006

<http://www.latin-focus.com/spanish/countries/chile/chileiexternal.htm>, Mexico Sábado 08/04/2006

<http://www.latin-focus.com/spanish/countries/mexico/mexeiexternal.htm>, Http://Cifraspreliminales.

Gráfica 8. Exportaciones de bienes en el mundo (Millones de dólares): Argentina, Brasil, Chile y México 1999–2004.



Fuente: Elaboración propia, con datos del cuadro 8.

4.11. PORCENTAJE ANUAL DE INFLACIÓN.

La inflación no es un fenómeno nuevo en América Latina, de hecho, frecuentemente se afirma que en esta región la inflación es un modo de vida, el estado natural de las cosas.

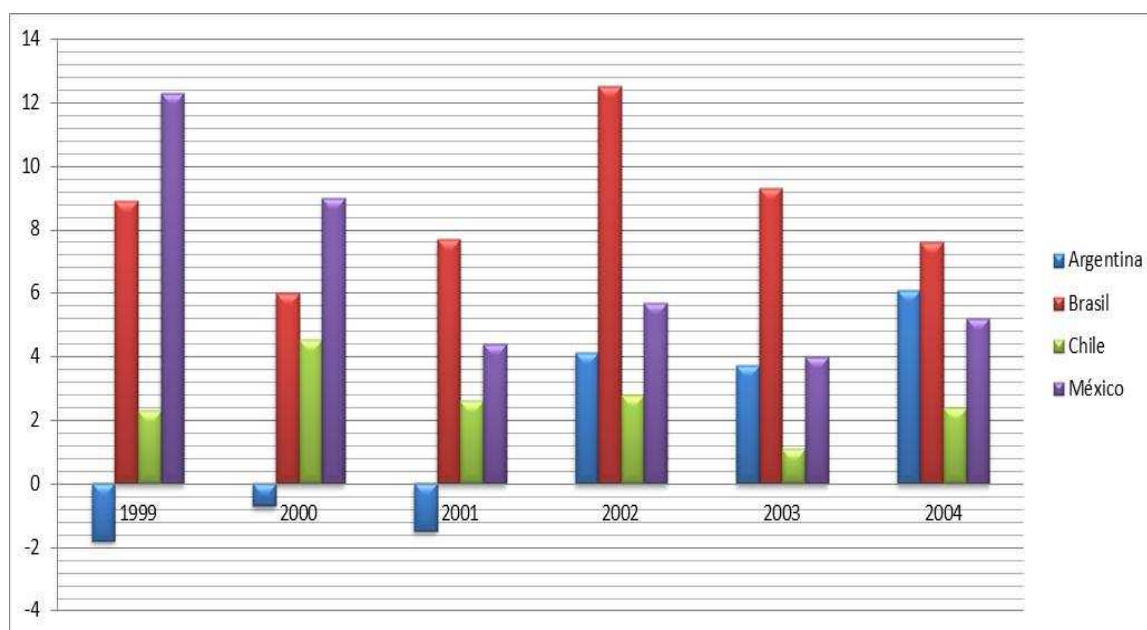
Como muchas otras, no es completamente acertada, aunque sí describe concisamente la historia monetaria de muchos países Latino Americanos.

Cuadro 9. Porcentaje anual de Inflación: Argentina, Brasil, Chile y México 1999–2004.

País	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Argentina	- 1.80	- 0.70	- 1.50	4.10	3.70	6.10
Brasil	8.90	6.00	7.70	12.50	9.30	7.60
Chile	2.30	4.50	2.60	2.80	1.10	2.40
México	12.30	9.00	4.40	5.70	4.00	5.20

Fuente: secretaria general, sistema integrado de comercio exterior, decisión 511 ALADI, sistema de informaciones de comercio exterior, página Web. Comunidad andina, sistema integrado de comercio exterior (SICEXT). Fondo monetario internacional, estadísticas financieras internacionales 2002-Enero abril. 2004 – 2005.
<http://www.latin-focus.com/spanish/index.htm> Sábado 18/03/2006

Grafica 9. Porcentaje de Inflación: Argentina, Brasil, Chile y México 1999–2004



Fuente: Elaboración propia, con datos del cuadro 9.

5. PRIVATIZACIONES DE EMPRESAS PÚBLICAS EN AMÉRICA LATINA, CASOS: ARGENTINA, BRASIL, CHILE Y MÉXICO.

5.1 CASO DE ARGENTINA.

La gran expansión privatizadora se da bajo los sucesivos gobiernos de Menem, que se identificó plenamente con el discurso liberador de mercados y las políticas del FMI (Fondo Monetario Internacional).

Métodos de privatización. Los métodos utilizados en Argentina al igual que en la mayoría de los países Latino Americanos como Chile, Brasil, etc., son los de venta total, transferencia, entre ellos destaca el modelo del «Cono Sur», en la Argentina (1992) que condujo a la división del sector en cinco funciones: generación, despacho, transmisión, redes de distribución y suministro. Los métodos mas ocupados en Argentina son:

1. Venta total
2. Transferencias
3. Venta de activos
4. Contratos de concesión

Sectores privatizados.

A continuación se nombran algunas de las más importantes privatizaciones hechas en Argentina:

1. Electricidad
2. Servicios de agua y alcantarillado
3. Sector del gas
4. Teléfonos, transporte, agua, gas, electricidad, recolección de residuos, y de algunas empresas estratégicas de extracción de minerales y recursos naturales.
5. Telecomunicaciones
6. Transporte

Tabla 4. Objetivos de privatización en Argentina.

TABLA DE EVALUACIÓN			
	OBJETIVOS DE PRIVATIZACIÓN		
SECTORES PRIVATIZADOS	OBJETIVOS FINANCIEROS	OBJETIVOS ECONÓMICOS	OBJETIVOS POLÍTICOS
Industria			*
Telecomunicaciones			*
Puertos			*
Electricidad			*
Aguas			*
Carreteras / concesiones viales			*
Pensiones			*
Salud	Sin privatizar		
Educación			
Transporte ferroviario			*
Radio y TV			*
Siderurgia			*
Inmuebles			*
Petróleo parcial			*
Agua y servicios cloacales			*
Química / petroquímica			*
Telefonía			*

Fuente: Área de economía y tecnología de la FLACSO en base a balances de las empresas, Argentina, 1999. La rentabilidad promedio de los sectores seleccionados en el año 1999 fue calculada excluyendo a los concesionarios viales.

Para el caso de Argentina derivado de la implantación del neoliberalismo se han desarrollado crisis severas de inflación, endeudamientos. Solo falta por privatizar el sector salud y educación, lo cuál se está realizando con cautela para evitar los errores del pasado.

Causas y consecuencias de la privatización.

Cuadro 10. Variaciones del número de trabajadores antes y después de la privatización, Argentina.

EMPRESAS DEL ESTADO			
EMPRESA	NUMERO DE TRABAJADORES		
	ENE EL MOMENTO DE LA PRIVATIZACIÓN (1990)	DESPUÉS DE LA PRIVATIZACIÓN (1993) 1	VARIACIÓN PORCENTUAL
CENTRAL PUERTO	1,115.00	798.00	-28.4
CENTRAL COSTERA	795.00	661.00	-16.8
EDENOR	6,443.00	4,164.00	-35.3
EDESUR	6,529.00	5,051.00	-22.6
CENTRAL DOCK SUD	75.00	60.00	-22.0
CENTRAL PEDRO DE MENDOZA	59.31		-47.5
EDELAP	741.00	542.00	-26.8
ESTRUCTURA RESTANTE DE SEGBA	59 N.C	N.C *	N.C *
TOTAL	15,806.00	11,307.00	-28.4

Fuente: L. de Luca, op. cit., pág. 194. 1 Las cifras de 1993 correspondientes a Edesur, Central Puerto, Central Pedro de Mendoza y Central Costanera se refieren al período septiembre-octubre, mientras que las otras se refieren al mes de febrero. * n.c. = no se conoce.

Tal como se observa en el Cuadro 10, que sintetiza, para el período comprendido entre marzo de 1991 (momento en que se lanza el Plan de Convertibilidad) y diciembre de 1998, la evolución de los precios y tarifas de un conjunto de servicios públicos privatizados.

En relación con la variación de los precios mayoristas (se trata del índice de Precios Internos al por Mayor –IPIM–), el incremento en las tarifas reales de estos servicios denota su regresivo impacto sobre la competitividad de la economía.

Cuadro 11. Variación de precios y tarifas seleccionados, marzo 1991 - diciembre 1998 (Índice base marzo 1991 = 100), Argentina

SECTOR	ÍNDICE DICIEMBRE 1998
ÍNDICE DE PRECIOS MAYORISTAS NIVEL GENERAL	112.9
CORREDORES VIALES	169.3
TELEFONÍA BÁSICA	141.5
GAS NATURAL (PROMEDIO)	137.3
RESIDENCIAL	211.8
PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS	115.1
GRAN USUARIO INDUSTRIAL (INTERRUMPIBLE)	95.1
GRAN USUARIO INDUSTRIAL (FIRME)	101.4
ENERGÍA ELÉCTRICA	89.1
RESIDENCIAL	91.5
BAJO CONSUMO	98.4
ALTO CONSUMO	29.6
INDUSTRIAL	86.1
BAJO CONSUMO	75.3
ALTO CONSUMO	66.6
CONSUMIBLES LÍQUIDOS (PROMEDIO)	101.4
DE USO FINAL (KEROSENE, NAFTA COMÚN Y ESPECIAL)	116.6
DE USO INTERMEDIO (GASOIL Y FUEL OIL)	94.6

Fuente: Proyecto "Privatización y regulación en la economía", Argentina, 1999

Cuadro 12. Variación de precios de los combustibles líquidos sin impuestos, Argentina, marzo 1991 - diciembre 1998.

CONSUMIBLES LÍQUIDOS	ÍNDICE DICIEMBRE 1998
NAFTA COMÚN	109.2
NAFTA ESPECIAL	120.9
KEROSENE	92.9
GAS OIL	86
FUEL OIL	96.8
PETRÓLEO CRUDO (WTI)*	56.8

Fuente: Proyecto "Privatización y regulación en la economía", Argentina, 1999, * Se trata del precio del crudo en el mercado internacional.

Cuadro 13. Deuda Externa total en Argentina, 1993 - 1999 (en % del PIB)

TIPO DEUDA	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
PUBLICA	23.4	24.7	26	27	25.5	27.6	30
PRIVADA	7.1	8.5	12.2	13.3	16.9	19.5	21.1
TOTAL	30.5	33.2	38.2	40.3	42.5	47.1	51.1

Fuente: Fondo Monetario Internacional, Argentina, 2000.

Las exportaciones crecieron 32.1% en 1995, 13.6% en 1996, 9.9% en 1997 y se estancaron en 1998 para descender abruptamente en 1999. Las importaciones aumentaron a una tasa de dos dígitos en 1992-94 y en 1996-97. El déficit de la balanza de servicios pasó de 1.2% del PIB en 1993 a 2.7% del PIB en 1999, a causa, sobre todo, del aumento de los intereses pagados.

Comparación de privatizaciones entre Argentina y México.

Tabla 5. Proceso de privatización Argentina - México.

PAÍSES	AÑO DE LAS PRIVATIZACIÓN	ACCIONES ADOPTADAS	OBSERVACIONES
ARGENTINA	1976	REDUCCIÓN DEL SECTOR PÚBLICO (VENTA, LIQUIDACIÓN Y DEVOLUCIÓN DE EMPRESAS AL SECTOR PRIVADO)	SE LIMITARON ATRIBUCIONES Y SE SUPRIMIERON ORGANISMOS PÚBLICOS
	1990	EL GOBIERNO MANTIENE UNA POLÍTICA DEFINIDA DE DESINCORPORACIÓN DE EMPRESAS PÚBLICAS	EXISTE UNA RESISTENCIA DE LOS SINDICATOS Y DE LOS PARTIDOS DE IZQUIERDA
MÉXICO		EN 1983 SE PUSO EN MARCHA EL PROCESO DE REPRIVATIZACIONES	EN 1982 HABÍA 1155 EMPRESAS PÚBLICAS EN EL SECTOR PARAESTATAL
		EN 1986, UN BALANCE MOSTRÓ QUE EN EL PROCESO DE REPRIVATIZACIONES SE HABÍAN VENDIDO 101 ENTIDADES, SE LIQUIDARON 269. SE FUSIONARON 58 Y SE TRANSFIRIERON 30 A DIFERENTES ESTADOS Y AL SECTOR SOCIAL. EN TOTAL SE HABÍAN DESINCORPORADO 458 ENTIDADES PARAESTATALES.	SE MANTIENEN BAJO EL CONTROL DEL ESTADO LAS EMPRESAS DEFINIDAS COMO ESTRATÉGICAS.
	1990	EL GOBIERNO MANTIENE UNA POLÍTICA DE DESINCORPORACIÓN DE PARAESTATALES NO PRIORITARIAS.	ESTA POR INICIARSE LA DESINCORPORACIÓN DE LA BANCA ESPECIALIZADA

Fuente: Proceso privatizador en América Latina. Gerver Torres. "II conferencia de América Latina y el Caribe sobre privatización ", Argentina, 1997.

Cuadro 14. América Latina y el Caribe: Valor de las Privatizaciones, Argentina, 1990 - 1996

(En millones de dólares corrientes).

PAÍS	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	TOTAL
ARGENTINA	2,139	1,896	5,312	4,589	1,441	1,340	1,033	17,750
MÉXICO	3,580	10,716	6,799	2,507	771	-	-	24,373

Fuente: Estudio Económico de América Latina y el Caribe 1996 - 1997, Naciones Unidas.

5.2 CASO DE BRASIL.

Se han estado vendiendo empresas públicas en Brasil desde los años ochenta, El cronograma de las privatizaciones, vale la pena recordarlo, se elaboró en el gobierno de Fernando Collor de Mello.

Entre octubre de 1991 y junio de 1996 se privatizaron cincuenta grandes empresas estatales, entre ellas la Usinas Siderúrgicas de Minas Gerais (Usiminas), la Compañía Siderúrgica Nacional (CSN), Copesul y LIGHT, recibiendo el estado brasileño 11 mil millones de dólares.

En ese mismo lapso, la deuda externa había crecido de 123 mil millones a 175 mil millones de dólares. Han participado en las privatizaciones de: Endesa, Enersis, Iberdrola, EDF, EDP, CMS, AES Corporation (las tres últimas norteamericanas) y la brasileña VBC. Para tal efecto se privatizó: Endesa, Enersis y EDT que controlan ahora Cerj (Río) y Coelce (Fortaleza, en Ceará). Iberdrola que se quedó con Coeba (Bahía) y Cosern (Río Grande do Norte); EDF, de Francia, que ahora posee Light (Rio) y Electropaulo Metropolitana.

Los grupos brasileños que han cobrado fuerza han sido: Petrobrás S.A. que se dedica a exploración y explotación petrolera en diferentes países (Angola, Libia, EEUU, etc), Odebrecht (obraje pesado, metalurgia, tecnología). A lo largo del año 1997, Brasil recibió 21.5 mil millones por la venta de activos estatales, y espera recibir en 1998 una cifra cercana a los 26 mil millones.

Entre las más importantes privatizaciones se encuentran las empresas del estado más grandes como son:

Electricidad (Eletronorte), Eletrosul, Eletropaulo, Furnas, Gerasul, Electrica de Mina Gerais, Cesp, etc), petróleo (Petrobras), distribuidoras de gas (Comgas, Bahiagas) puertos (Tecon, Sepetiba) ferrocarriles (Flumintrens, Fepasa, Ferroeste, Ferro Teresa Cristina, Raffsa) y telecomunicaciones (Embratel, Telebrás (que integra 27 compañías telefónicas) la Riograndense de Telecomunicações, Banda B Amazonia, (de telefonía celular), bancos (Banco del estado de Minas, Credireal).

Métodos de privatización. Los métodos utilizados en Brasil al igual que en el resto de América Latina son los de venta total, transferencia, el modelo del «Cono Sur».

Los métodos mas ocupados en Brasil son:

1. Venta total (subastas)
2. Concesiones
3. Transferencias
4. Venta de activos
5. Contratos de concesión
6. Fusiones

Sectores privatizados. En Brasil los principales sectores privatizado fueron: Compañía Riograndense de Telecomunicaciones - CRT de Río Grande do Sul en 1997, TELESP, São Paulo y Telesudeste celular, El sector energético también fue privatizado (Iberdrola, en la Compañía Eléctrica de Bahia -COELBA, Bahia; Gas en Río de Janeiro, Compañía de electricidad de Río Grande del Norte etc.).

Los bancos también se unieron dicha privatización tales como: Banco General del Comercio, el Banco Noroeste y el Banco del Estado de São Paulo.

Tabla 6. Programa Nacional De Privatización, Brasil.

SECTOR / EMPRESA	SITUACIÓN ACTUAL
QUÍMICA / PETROQUÍMICA	
EDN	SUBASTA SUSPENDIDA POR EL TCU (TRIB, CUENTAS UNIÓN)
POLIPROPILENO EN ESTUDIO	
DETEN	SUBASTA PREVISTA PARA 14/12/1995
METANOR EN ESTUDIO	
NITROCLOR	INTERRUMPIDO
POLIBRASIL EN ESTUDIO	
SECTOR / ELÉCTRICO	
LIGHT EN ESTUDIO	
ELETROBRAS	ESTUDIO POR CONTRATAR
ELETROSUL	ESTUDIO POR CONTRATAR
CHESF	ESTUDIO POR CONTRATAR
FURNAS	ESTUDIO POR CONTRATAR
OTROS	
LLOYD BRASILEIRO	LIQUIDADO
BANCO MERIDIONAL	EN ESTUDIO
VALEC	ESTUDIO POR CONTRATAR
CVRD	EVALUACIÓN POR CONTRATAR

Fuente: Bacen, considera venta de participaciones minoritarias). Los valores fueron convertidos al dólar comercial de venta de la fecha de la liquidación financiera de la operación., Se refiere al remate principal., Incluye cuota financiada de US\$ 32,4 millones (41% del valor del remate).

Causas y consecuencias de la privatización.

Acompañando la evolución del proceso de privatización económica se puede observar una división temporal importante en lo que respecta al perfil de la privatización. Entre 1990 y 1994, la privatización realizada se concentró en el sector productivo estatal, básicamente en la industria de transformación (petroquímica, siderurgia, minería y fertilizantes), ocasionando la pérdida líquida de 246 mil puestos de trabajo.

En síntesis, los últimos diez años volcados en la adopción de programas de reformulación del papel del Estado en Brasil repercutieron negativamente en el volumen de empleo respecto al conjunto de actividades del sector público estatal, ya que se dio la disminución de casi 546 mil puestos directos de trabajo.

En 1989, cerca de 32.8% de la totalidad de los servicios públicos estaban concentrados en el Estado, mientras que en 1999 eran del 100%.

La participación del sector privado aumentó. Significativamente, teniendo especial atención las empresas privadas extranjeras, con 42% del total de las ventas realizadas en los servicios públicos. En el sector financiero, la participación del Estado cayó de 58.9% a 35.6%.

La participación relativa del sector privado extranjero aumentó, en contrapartida, de 6% a 29.6%.

Comparación de privatizaciones entre Brasil y México.

Tabla 7. Proceso de privatización Brasil – México.

PAÍSES	AÑO DE LAS PRIVATIZACIONES	ACCIONES ADOPTADAS	OBSERVACIONES
BRASIL	1984	VENTA DE 100 EMPRESAS PUBLICAS	EN 1985 FUE PARCIALMENTE VENDIDO PETROBRAS OIL.
	1990	EL GOBIERNO MANTIENE UNA POLÍTICA FIRME DE DESINCORPORACIÓN DE PARAESTATALES. SE PREPARA UNA GRAN SUBASTA DE ACCIONES EN LA BOLSA DE VALORES DE RIO DE JANEIRO	EL PROGRAMA DE SUBASTA DEL BANCO NACIONAL DE DESARROLLO ECONÓMICO Y SOCIAL (BNDES) HA TENIDO UNA FUERTE CRITICA POR PARTE DE DIPUTADOS DE IZQUIERDA Y DE LA CENTRAL ÚNICA DE TRABAJADORES
	1990	EL PROGRAMA DE PRIVATIZACIONES POSTULA LA VENTA DE 27 EMPRESAS	EL PRESIDENTE COLLOR DE MELLO PLANTEA COMO IRREVERSIBLE EL PROCESO DE PRIVATIZACIÓN
MÉXICO	1986	EN 1983 SE PUSO EN MARCA EL PROCESO DE REPRIVATIZACIONES	EN 1982 HABÍA 1155 EMPRESAS PUBLICAS EN EL SECTOR PARAESTATAL
		EN 1986, UN BALANCE MOSTRO QUE EL PROCESO DE REPRIVATIZACIONES SE HABÍA VENDIDO 101 ENTIDADES, SE LIQUIDARON 269, SE FUSIONARON 58 Y SE TRANSFIRIERON 30 A DIFERENTES ESTADOS Y AL SECTOR SOCIAL. EN TOTAL SE HABÍAN DESINCORPORADO 458 ENTIDADES PARAESTATALES.	SE MANTIENEN BAJO EL CONTROL DEL ESTADO LAS EMPRESAS DEFINIDAS COMO ESTRATÉGICAS
	1990	EL GOBIERNO MANTIENE UNA POLÍTICA DE DESINCORPORACIÓN DE PARAESTATALES NO PRIORITARIAS	ESTA POR INICIARSE LA DESINCORPORACIÓN DE LA BANCA ESPECIALIZADA

Fuente: Proceso privatizador en América Latina. Gerver Torres. "II conferencia de América Latina y el Caribe sobre privatización", Brasil, 1997.

Cuadro 15. América Latina y el Caribe: Valor de las Privatizaciones, Brasil, 1990 - 1996 (En millones de dólares corrientes).

PAÍS	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	TOTAL
BRASIL	0	1,564	2,451	2,621	1,972	910	3,752	17,750
MÉXICO	3,580	10,716	6,799	2,507	771	0	0	24,373

Fuente: Estudio Económico de América Latina y el Caribe 1996-1997, Naciones Unidas.

5.3 CASO DE CHILE.

Chile se ostenta como país modelo en la ejecución de las políticas de libre mercado. Sin embargo abraja una deuda externa pública y privada excepcionalmente alta y dinámica, que ha sido puesta al servicio de vastos procesos de privatización y de concentración de la riqueza. Contiene en éste sentido muchas de las características de las economías burbuja del sudeste asiático, y se coloca por ello actualmente como una economía riesgosa. Durante la dictadura de Pinochet se puso a la orden del día la privatización de un número grande de empresas públicas que vinieron a sazonar el apoyo de la derecha social chilena a esa dictadura.

Métodos de privatización. Chile utilizó las subastas durante los finales de los años setenta e inicios de los ochenta para vender no sólo pequeños negocios sino también grandes empresas estatales. A los postores se les permitió ofrecer dinero en efectivo o términos de crédito por las acciones de las empresas.

Aunado a esto se realizaron los siguientes métodos de privatización:

1. Se vende la infraestructura y material rodante, sin exigencia referentes a planes de inversiones, niveles mínimos de servicios o fletes.
2. Se arriendan (a largo plazo) la infraestructura y el material rodante, especificando niveles mínimos de servicios, sin control sobre fletes.
3. Se concesionan la administración de la infraestructura y el uso o propiedad de material rodante, con exigencias referentes a calidad de servicio e inversiones Chile.

Sectores privatizados.

Cuadro 16. Desempeño de empresas privatizadas en el mercado de capitales, Chile.

	1984	1985	1986	1987	1988	1989
TRANSACCIONES DE EMPRESAS PRIVATIZADAS / TOTAL / TOTAL TRANSACCIONES	6.20	31.20	55.50	67.90	68.50	65.50
NÚMERO TOTAL DE ACCIONISTAS (MILES)	371.00	435.00	478.00	497.00	571.00	629.00
NÚMERO DE ACCIONISTAS DE 19 EMPRESAS PRIVATIZADAS (MILES)	-	26.60	50.20	92.20	151.70	151.70
ÍNDICE GENERAL DE LA BOLSA	77.90	100.00	201.60	357.50	449.40	666.60
ÍNDICE DE LA BOLSA PARA LAS EMPRESAS PRIVATIZADAS	-	100.00	145.40	245.80	261.60	392.00

Fuente: CORFO y mercados de capitales. Citado en Hachette y Luders, Chile, 993

Causas y consecuencias de la privatización.

El corte de los subsidios y el desamparó del trabajador por parte del estado y sin posibilidad de asociarse en sindicatos, hizo aumentar el desempleo, la desigualdad y la miseria en las ciudades.

Para empeorar la situación servicios básicos, como la electricidad o el gas, fueron privatizados. Al mismo tiempo una minoritaria clase media-alta se hizo fuerte entorno al negocio industrial y sobre todo en el sector servicios.

La pobreza urbana extrema era del 12% en 1970, en 1992 era del 27.4%, los datos para la indigencia urbana son respectivamente del 3% y el 7.1%.

Comparación de privatizaciones entre Chile y México.

Iniciaremos éste comparativo entre Chile y México desde sus crisis e inicios de la privatización, Crisis similares, como son:

Condiciones iniciales:

1. Abultada deuda externa
2. Apreciación del tipo de cambio real
3. Abultado déficit comercial
4. Problemas bancarios

Shocks:

1. Aumento en las tasas de interés externas
2. Caída en el precio del cobre y del petróleo
3. Falta de acceso a créditos externos

Privatización:

Chile

- Principales privatizaciones durante 1974-1979

México

- Nacionalización masiva en 1982
- Expropiación de bancos de compañías privadas
- El gobierno controlaba entre 60 y 80 por ciento del PIB
- Privatizaciones principales a partir de 1989.

Cuadro 17. América Latina y el Caribe: Valor de las Privatizaciones, Chile, 1990 - 1996 (En millones de dólares corrientes).

PAÍS	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	TOTAL
CHILE	29	117	21	0	203	3	579	952
MÉXICO	3,580	10,716	6,799	2,507	771	0	0	24,373

Fuente: Estudio Económico de América Latina y el Caribe 1996-1997, Naciones Unidas.

6. ANTECEDENTES DE LAS EMPRESAS PÚBLICAS EN MÉXICO.

6.1 EL PROYECTO DE NACIÓN DE LA REVOLUCIÓN MEXICANA.

En primer lugar la revolución mexicana siguió una línea de masas cuyo objetivo esencial era conjurar la revolución social, manipulando a las clases populistas mediante la satisfacción de demandas limitadas (tierra para los campesinos, mejores niveles de vida para los trabajadores urbanos); mas tarde, entre 1929 – 1938, las masas fueron enclavadas en un sistema corporativo, proporcionado por el partido oficial y las organizaciones sindicales semioficiales y dentro del cuál siguieron planeándose y resolviéndose las reformas sociales. En segundo lugar, el nuevo régimen se fundó en un sistema de gobierno paternalista y autoritario que se fue institucionalizando a través de los años en el que se ha dotado jurídicamente al ejecutivo de poderes extraordinarios permanentes que prevén un dominio absoluto sobre las relaciones de propiedad y el arbitraje de última instancia sobre los conflictos que surgen entre las clases fundamentales de la sociedad, del autoritarismo derivado del carisma del caudillo revolucionario, se pasó al autoritarismo del cargo institucional de la presidencia de la república. En tercer lugar, el régimen emanado de la revolución mexicana se propuso la realización de un modelo de desarrollo capitalista, fundado en la defensa del principio de la propiedad privada, del propietario y en la política de conciliación de las clases sociales, obligando a todos los grupos a convivir bajo el mismo régimen político, pero procurando en todo momento la promoción de la clase capitalista, de la cuál se hizo depender el desarrollo del país bajo la vigilancia y con el apoyo del nuevo estado.

6.2 CARACTERÍSTICAS ESENCIALES DE LA IDEOLOGÍA DOMINANTE EN LA REVOLUCIÓN MEXICANA.

De 1917 a 1940, México experimenta la organización del régimen populista, inventado y desarrollado como ideología y como estilo político social en el que las relaciones capitalistas se desarrollan sobre la base de la conciliación de las diversas clases sociales y del sometimiento de las mismas al estado. Los poderes extraordinarios conferidos al ejecutivo convertían al presidente de la república en la figura central de todo el organismo político y social. Frente a la concepción triunfante de las clases medias, al concluir la lucha armada, la realidad ofrecía, por una parte, la persistencia

de las viejas clases privilegiadas expulsadas del poder político, las masas de campesinos y obreros movilizados pero sin organización independiente alguna o con una organización directamente bajo el dominio del ejército constitucionalista. El capitalista debía perder su categoría de amo y convertirse en colaborador del trabajador para explotar las riquezas naturales, haciendo que la distribución de las ganancias fuese más equitativa. Si algo quería decir todo esto, era que el capitalista debía contentarse con explotar a sus trabajadores en el grado y en la forma en que se lo permitiera un estado que se encontraba empeñado en modernizar el país, pacificando los conflictos y disolviendo los abusos que le había heredado el régimen pre revolucionario.

6.3 CONFORMACIÓN DE LA EMPRESA PUBLICA EN MÉXICO 1930 – 1970.

El comienzo de la creación de empresas públicas se da por agregación sistemática en la búsqueda de unificación nacional. Durante éste periodo las empresas creadas en nuestro país son 57 entre las que destacan, el Banco de México, Nafinsa, Banco Hipotecario, PEMEX. Durante éste periodo se institucionaliza la Revolución Mexicana con la creación en 1929 del PNR y la posterior transformación con Cárdenas en 1938 a PRM. Se comienza a forjar un Estado interventor en la economía. Si bien la participación estatal en la economía se

encontraba restringida por un modelo de libre competencia, economía mixta con enfoque social generoso y válido.

Para las décadas de 1940-1970 se busca que a través de las empresas públicas se consolide y haga eficiente un desarrollo económico por medio de un desarrollo industrial e integral del país. Con la entrada de Miguel Alemán a la presidencia, empieza la etapa de impulsó a las empresas públicas, tan solo en el periodo de 1940-1952 las empresas públicas ascendieron a 158. Pero éste incremento tan drástico se dio porque se pretendía apoyar la incipiente sustitución de importaciones y acelerar la formación privada de capital.

Antes y durante de la Segunda Guerra Mundial la actividad de la economía del país se mantuvo en crecimiento debido al impacto en la balanza de pagos (alto porcentaje de exportaciones, principalmente de materias primas), se empezaron a crear pactos institucionales con la mayoría de las fuerzas políticas y económicas del país. “El impacto más importante de la guerra para México se dio en el terreno económico”. Éste crecimiento, y de acuerdo a las políticas hechas por el gobierno de Miguel Alemán “el presidente empresario”. Inauguró una etapa de industrialización donde se confió, incluso en demasía, en un desarrollo próspero sustentado en el crecimiento económico. Ya para 1970 se tenían 491 empresas públicas tales como:

- Banco Nacional de Crédito Agrícola,
- Reorganización de Nafinsa,
- MSS,
- AHMSA,
- VAM,
- Cobre de México,
- Ayotla Textil,
- Gusanos y Fertilizantes (Fertimex),
- Fundiciones de Hierro y Acero,
- Refrigeradora del Noroeste,
- CAPFCE,
- Compañía Minera del Real del Monte y Pachuca,
- Diesel Nacional,
- Comisión Nacional de Valores,
- Infonavit,
- Zincamex, entre otras

6.4 ESTRUCTURA Y ORGANIZACIÓN DE LA EMPRESA PUBLICA EN MÉXICO 1970 – 1982.

En los años de 1970 a 1982 se da la conformación de empresas con el objetivo de complementar la inversión privada como lo hizo en su momento Miguel Alemán, y que se hicieran líderes las empresas públicas en varias de las ramas fundamentales de la actividad económica. Se da un impulsó a la actividad pública en la economía por medio de subsidios y fomento industrial. En éste periodo el Presidente Luis Echeverría Álvarez, terminó con el desarrollo estabilizador, se duplicó en su periodo la producción de petróleo, electricidad, acero y deuda externa. Se devaluó el peso a menos de la mitad. Para 1972 el ritmo del endeudamiento externo se redujo por primera vez en muchos años. La producción del maíz y frijol alcanzó para el mercado interno y para exportar. La minería se vio afectada por los precios internacionales, según el informe de gobierno Mexicano (1976). Durante estos años el aparato estatal ya es demasiado grande ya que para 1982 se tenían 1155 empresas, incluyendo la Nacionalización de la Banca.

6.5 CAMBIO DE MODELO ECONÓMICO EN MÉXICO: DEL ESTADO BENEFACTOR AL ESTADO NEOLIBERAL 1982.

Para poder determinar éste cambio de modelo, debemos situarnos en el modelo benefactor en el que México fundamentaba su modelo económico desde 1917 hasta antes de 1982. Estaba tenía como principal objetivo la construcción económica y administrativa. Utilizando políticas fiscales y monetarias para hacer frente a las fluctuaciones económicas y reforzar el sistema económico y la rentabilidad del capital, esto a través de 1) la promoción de reformas sociales, 2) poner en marcha un amplio esquema de subsidios, no solo fiscales sino también financieros, de precios y tarifas públicas reducidas, y por último creación de conglomerados productivos de carácter público, cuya producción se destino a todo tipo de mercados con el fin de fortalecer las cadenas productivas e industriales del país. Ya para los inicios de 1981 y 1982 México y sus empresas públicas se colapsaron, en gran medida por la severa crisis económica que a todas luces iniciaba, esto complicó demasiado al país, hubo salida de capitales, crisis de la deuda, al grado que el estado mexicano ya no contaba con recursos que le había permitido intervenir en los procesos económicos y garantizar con base a compromisos políticos y la reproducción adecuada del sistema económico posrevolucionario. En consecuencia, la concepción acerca de la importancia del quehacer del estado y porque debía ser un agente económico activo, cambio de ser sustancialmente y se despejó el camino para que las estrategias económicas de tipo neoliberal se aplicaran internamente y se modificara el perfil del estado mexicano. Como resultado de su incorporación del país a la corriente neoliberal en 1982 comenzó una nueva etapa en la que se iba a redefinir cualitativamente la naturaleza del estado. Para ello se propusieron dos principios: el primero gira en torno a la exigencia de instituir una nueva relación entre los sectores públicos y privados, promoviendo la especialización estatal en las funciones y tareas para una intervención pública correcta, la segunda era reducir el tamaño de la estructura pública de gobierno y hacer de la misma un modelo de eficiencia y eficacia, recurriendo a la privatización.

7. CARACTERÍSTICAS DEL PROCESO DE PRIVATIZACIÓN EN MÉXICO.

Principales indicadores económicos – sociales 1982 – 2000.

Tabla 8. Periodos de evaluación de indicadores.

1941 - 1970		
AÑOS DEL SEXENIO	PRESIDENTE DE MÉXICO	AÑO FINAL DEL SEXENIO
1941 - 1946	M. ÁVILA CAMACHO	1946
1947 - 1952	M. ALEMÁN VALDÉS	1952
1953 - 1958	A. RUIZ CORTINES	1958
1959 - 1964	A. LÓPEZ MATEOS	1964
1965 - 1970	G. DÍAZ ORDAZ	1970
1971 - 2000		
1971 - 1976	L. ECHEVERRÍA A.	1976
1977 - 1982	J. LÓPEZ PORTILLO	1982
1983 - 1988	M. LAMADRID H.	1988
1989 - 1994	C. SALINAS DE G	1994
1995 - 2000	E. ZEDILLO P. DE L.	2000

Fuentes: Producto Interno Bruto a precios corrientes 1940-1970, INEGI Estadísticas Históricas de México, página 333 Producto Interno Bruto a precios corrientes 1977-1991, BANXICO Indicadores de la Actividad Económica de México, Resumen Diciembre 1992. Producto Interno Bruto a precios corrientes 1988-2000, BANXICO Indicadores Económicos y Financieros, Sector Producción, Internet. Producto Interno Bruto a precios constantes de 1970, INEGI Estadísticas Históricas de México, página 333 Producto Interno Bruto a precios constantes de 1980, BDINEGI Indicadores Económicos de Coyuntura, Internet Producto. Interno Bruto a precios constantes de 1993, BANXICO Indicadores Económicos y Financieros, Sector producción, Internet Índice nacional de Precios al Consumidor, Tabla Mensual, 1950-2000, Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Indicadores Fiscales, Internet. Población 1940-2000, INEGI Estadísticas Históricas de México, página 3 Salario Mínimo 1940-2000, INEGI Estadísticas Históricas de México, página 171 Paridad Peso-Dólar 1940-2000, INEGI Estadísticas Históricas de México, página 884 Deuda Externa 1940-1989, INEGI Estadísticas Históricas de México, página 658 Deuda Externa Historia, "Pagó México 80,000 millones de dólares en 6 años", J.Jesús Rangel M., Excelsior marzo de 1987, 6 partes Deuda Externa 1980-2000, BANXICO Indicadores Económicos y Financieros, Sector Finanzas Públicas, Internet.

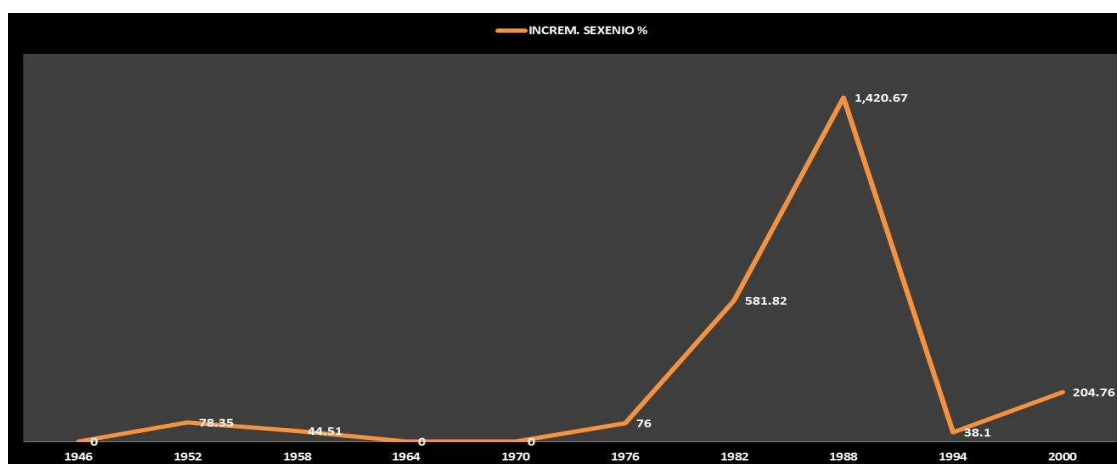
Nota. Los cuadros del 26 al 32, están elaborados en base a la misma **fuentes** de la tabla 8.

7.1 TIPO DE CAMBIO PESO – DÓLAR.

Cuadro 18. Tipo de cambio, México, 1947 – 2000.

NUMERO DE SEXENIO	AÑO FINAL DEL SEXENIO	TIPO DE CAMBIO PESO / DÓLAR	INCREM. SEXENIO %
1	1946	4.85	-
2	1952	8.65	78.35
3	1958	12.50	44.51
4	1964	12.50	-
5	1970	12.50	-
6	1976	22.00	76.00
7	1982	150.00	581.82
8	1988	2,281.00	1,420.67
9	1994	3.15	38.10
10	2000	9.60	204.76

Grafica 10. Tipo de cambio, México, 1947 – 2000.



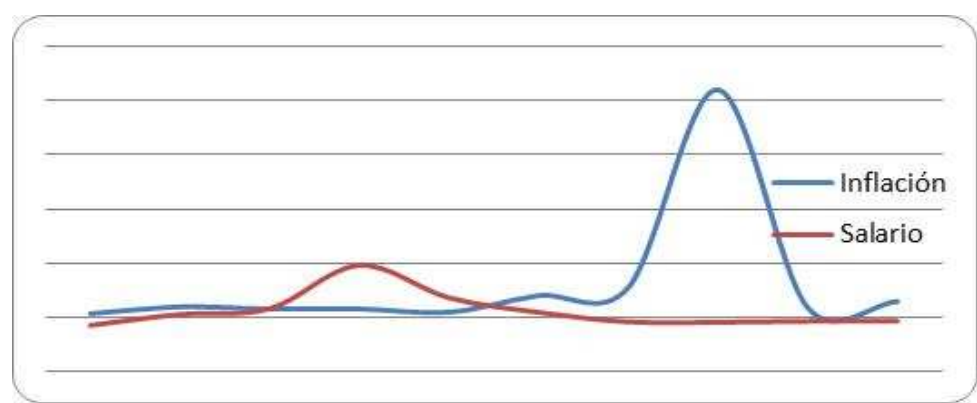
Fuente: Elaboración propia, con datos del cuadro 18.

7.2 INCREMENTO DEL SALARIO EN RELACIÓN A LA INFLACIÓN.

Cuadro 19. Salario / Inflación, México, 1947 – 2000.

NUMERO DE SEXENIO	AÑO FINAL DEL SEXENIO	SALARIO MÍNIMO EN PESOS	INCREM. SEXENIO %	SAL/INF. SEXENIO
1	1946	3.39	35.6	-71.79
2	1952	6.7	97.64	28.86
3	1958	12	79.1	81.94
4	1964	21.5	79.17	480.56
5	1970	32	48.84	181.75
6	1976	96.7	202.19	47.68
7	1982	364	276.42	-39.76
8	1988	800	2,097.80	-43.45
9	1994	1527	90.88	-34.68
10	2000	3790	148.2	-34.42

Grafica 11. Salario / Inflación, México, 1947 – 2000.



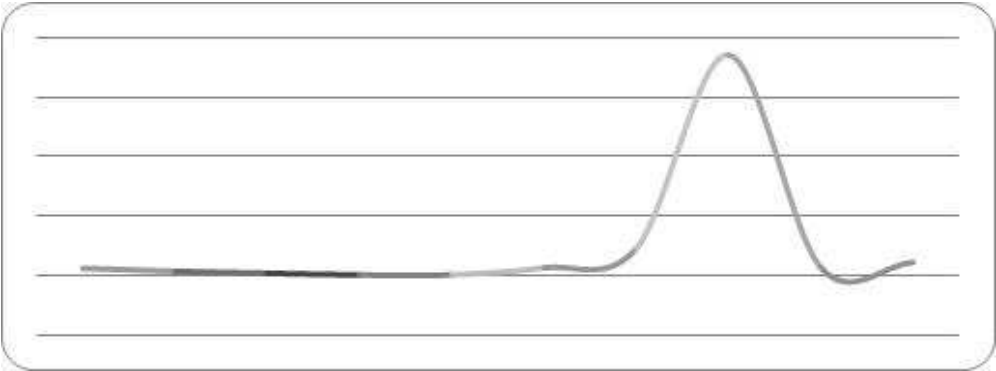
Fuente: Elaboración propia, con datos del cuadro 19

7.3 INFLACIÓN ACUMULADA.

Cuadro 20. Inflación acumulada, México, 1947 – 2000.

NUMERO DE SEXENIO	AÑO FINAL DEL SEXENIO	INFLACIÓN ACUM. %	INFLACIÓN ANUAL PROM. %
1	1946	126.19	14.56
2	1952	75.77	9.86
3	1958	43.48	6.90
4	1964	13.64	2.20
5	1970	17.33	2.70
6	1976	136.91	15.40
7	1982	458.88	33.20
8	1988	3,709.90	83.40
9	1994	139.12	15.70
10	2000	225.98	21.70

Grafica 12. Inflación Acumulada, México, 1947 – 2000.



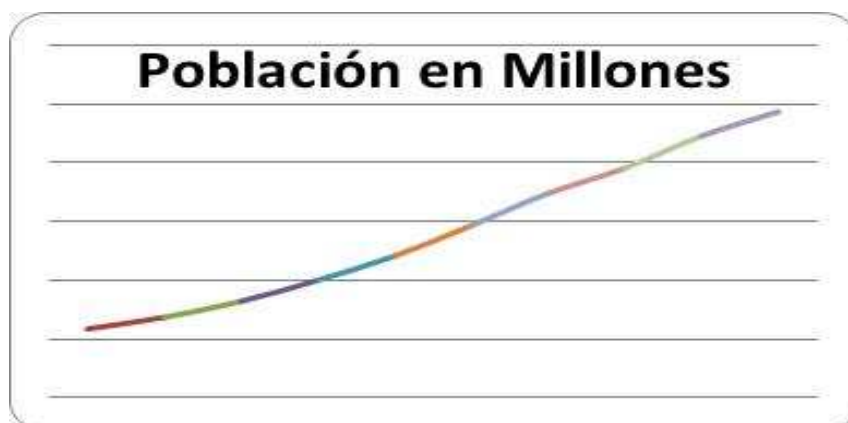
Fuente: Elaboración propia, con datos del cuadro 20.

7.4 NUMERO DE HABITANTES (POBLACIÓN).

Cuadro 21. Número de Habitantes, México, 1947 – 2000.

NUMERO DE SEXENIO	AÑO FINAL DEL SEXENIO	POBLACIÓN EN MILLONES	INCREM. SEXENIO %
1	1946	23,434	17.71
2	1952	27,403	18.45
3	1958	32,868	19.94
4	1964	40,033	21.8
5	1970	48,225	20.46
6	1976	58,600	21.51
7	1982	69,550	18.69
8	1988	78,175	12.4
9	1994	89,079	13.95
10	2000	97,361	9.3

Grafica 13. Número de Habitantes, México, 1947 – 2000.



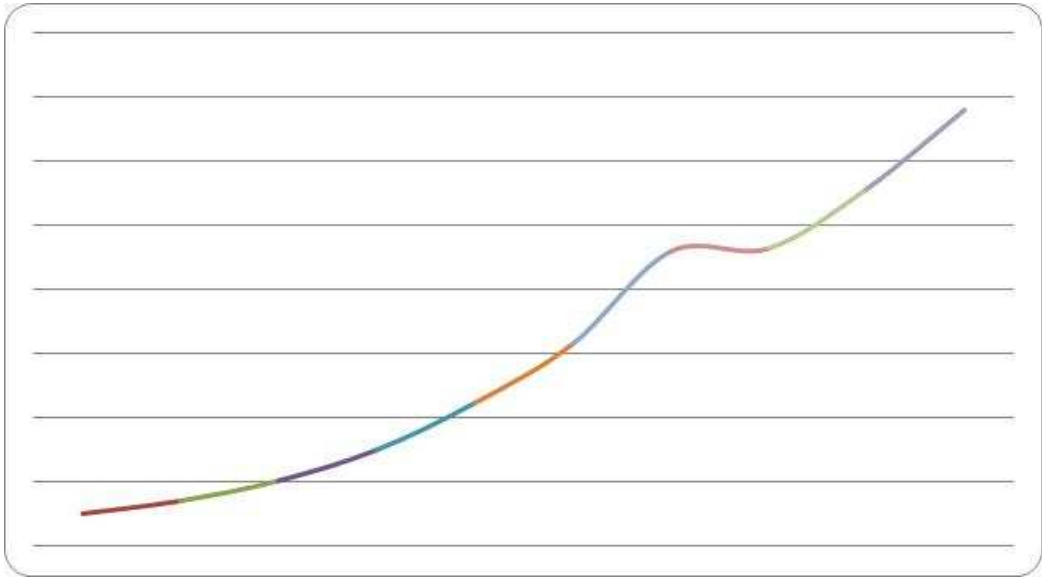
Fuente: Elaboración propia, con datos del cuadro 21

7.5 PRODUCTO INTERNO BRUTO

Cuadro 22. Producto Interno Bruto, México, 1947 – 2000.

NUMERO DE SEXENIO	AÑO FINAL DEL SEXENIO	PIB CONST. MILLONES DE PESOS	INCREM. SEXENIO %	PROMEDIO ANUAL ESTIMADO
1	1946	99,942.00	42.89	7.15
2	1952	139,775.00	39.86	6.64
3	1958	202,467.00	44.85	7.48
4	1964	298,682.00	47.52	7.392
5	1970	444,271.00	48.74	8.12
6	1976	628,510.00	41.47	6.91
7	1982	917,059.00	45.91	7.65
8	1988	926,963.00	1.08	0.18
9	1994	1,111,800.00	19.94	3.32
10	2000	1,358,953.00	22.23	3.71

Grafica 14. Producto Interno Bruto, México, 1947 – 2000.



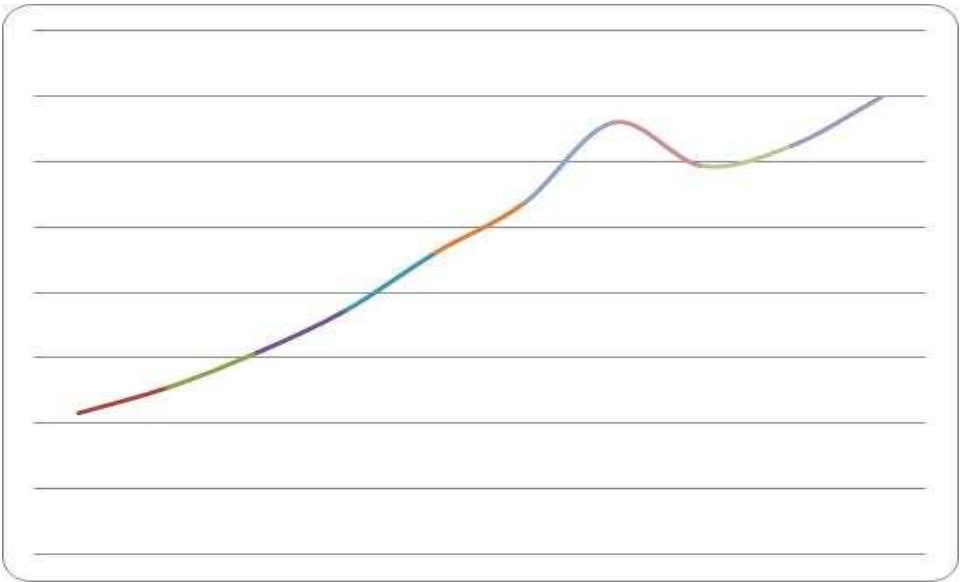
Fuente: Elaboración propia, con datos del cuadro 22.

7.6 PRODUCTO INTERNO BRUTO POR HABITANTE.

Cuadro 23. Producto Interno Por Habitante, México, 1947 – 2000.

NUMERO DE SEXENIO	AÑO FINAL DEL SEXENIO	PIB / HABIT N\$ DE 1970	INCREM. SEXENIO %	PROMEDIO ANUAL ESTIMADO
1	1946	4.32	21.39	3.57
2	1952	5.10	18.07	3.01
3	1958	6.16	20.77	3.46
4	1964	7.46	21.12	3.52
5	1970	9.21	23.48	3.91
6	1976	10.73	16.42	2.74
7	1982	13.19	22.94	3.82
8	1988	11.86	-10.07	-1.68
9	1994	12.48	5.26	0.88
10	2000	13.96	11.83	1.97

Grafica 15. Producto Interno Por Habitante, México, 1947 – 2000.



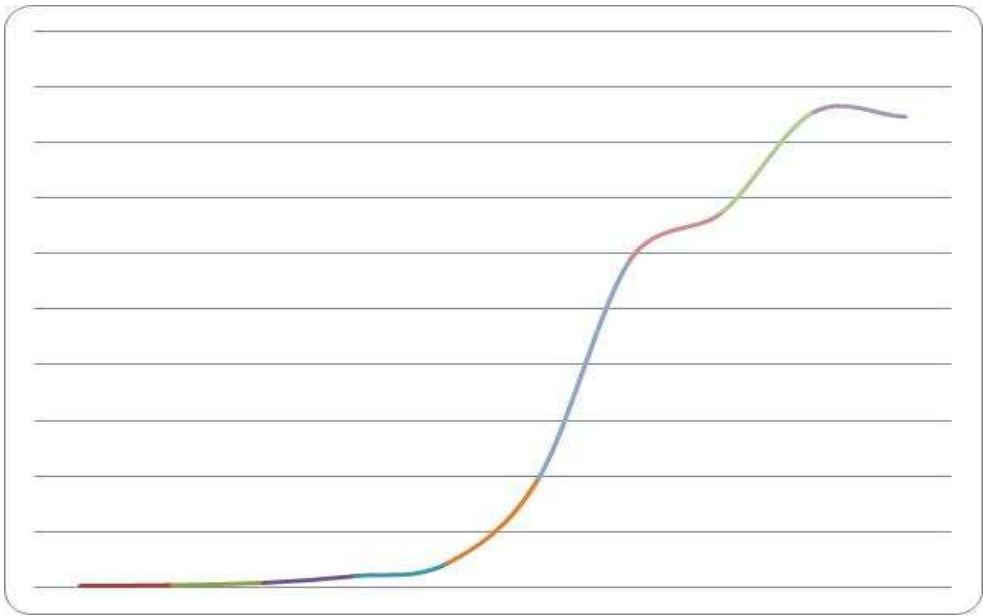
Fuente: Elaboración propia, con datos del cuadro 23.

7.7 DEUDA EXTERNA.

Cuadro 24. Deuda Externa, México, 1947 – 2000.

NUMERO DE SEXENIO	AÑO FINAL DEL SEXENIO	DEUDA EXT. MDD CORR.	INCREM. SEXENIO %
1	1946	241	-3
2	1952	382	58.8
3	1958	798	108.8
4	1964	2,026	157.6
5	1970	4,263	107.3
6	1976	19,600	359.8
7	1982	58,874	200.4
8	1988	67,391	15.4
9	1994	85,435	25.8
10	2000	84,600	-1

Grafica 16. Deuda Externa, México, 1947 – 2000.



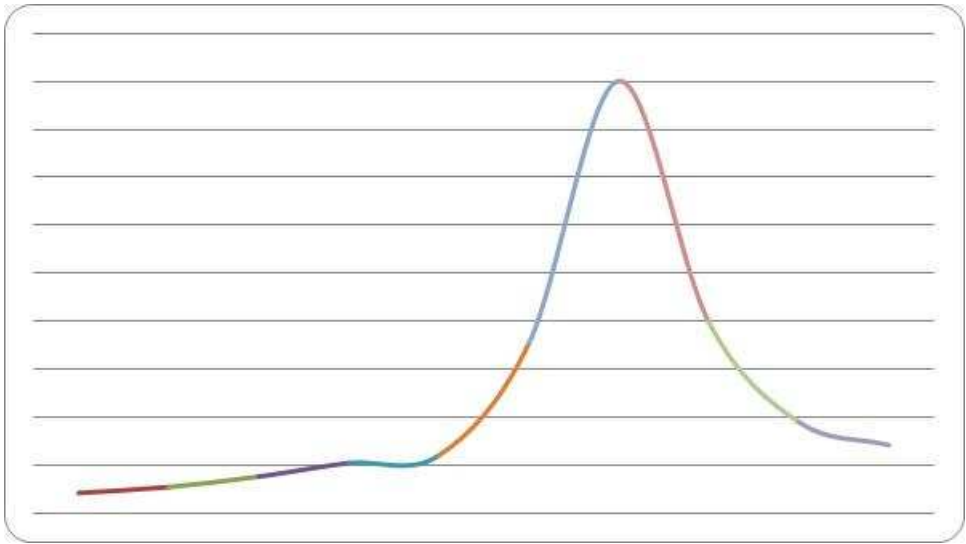
Fuente: Elaboración propia, con datos del cuadro 24

7.8 PORCENTAJE QUE REPRESENTA EL PIB EN COMPARACIÓN CON LA DEUDA EXTERNA.

Cuadro 25. Porcentaje del PIB vs deuda externa, México, 1947 – 2000.

NUMERO DE SEXENIO	AÑO FINAL DEL SEXENIO	PIB CORR. MDD	D. EXT/PIB EN %
1	1946	5759	4.18
2	1952	7051	5.42
3	1958	10510	7.59
4	1964	19,720	10.43
5	1970	35,542	11.99
6	1976	55,491	35.32
7	1982	65,319	90.13
8	1988	170,652	39.81
9	1994	450,844	18.95
10	2000	597,113	14.17

Grafica 17. Porcentaje del PIB vs deuda externa, México, 1947 – 2000.



Fuente: Elaboración propia, con datos del cuadro 25.

6.9 RESULTADO ECONÓMICO Y SOCIAL DE LA PRIVATIZACIÓN DE EMPRESAS PÚBLICAS 1982 – 2000.

Para el sexenio de 1976 – 1982, el diferencial de inflación comparado con los sexenios anteriores comenzaba su decremento, una de estas causas fue la devaluación que tuvo el peso por arriba del 35%. A pesar de ello el país continuaba creando empresas públicas, para intentar solventar los problemas económicos que tenía, pero fue un gran error ya que la deuda interna y externa seguía creciendo. A esto se sumo que para 1982, cayeron los precios del petróleo que según López Portillo pensó que era la solución pero solo fue el inicio de la catástrofe económica y social que tendría el país. Continúo la inflación al grado de tener el 458%, el peso estaba devaluado en un 580 % y más adelante al 1420%. A pesar de esto el gobierno continuó creando empresas públicas al grado de llegar a 1115 en 1982.

En el sexenio de 1982 – 1988, Miguel de la Madrid encontraba un país desecho con crisis económicas, y sociales extremas, inflación galopante, deuda pública exponencial al grado de representar el 90% del PIB. El valor del peso cayo, al grado de que un salario mínimo de 1988 compraba solamente el 47% de lo que se compraba en 1970.

Con la llegada de Salinas de Gortari, en el periodo de 1988 – 1994. El país esbozaba poder llegar sino a salir de la crisis por lo menos que no siguiera en decadencia. Se firmaron convenios con el Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional, Tratados de Libre Comercio.

Se vendieron empresas públicas al sector privado, parte esencial del modelo neoliberal que México había adoptado. Desafortunadamente se dio otra crisis al final de éste sexenio, la cuál fue una de las más relevantes ya que alcanzó a todos los sectores de la población.

Como se observan en todos los indicadores del punto 7, siguen a la baja los salarios, sube la inflación, crece la deuda. Ya para el sexenio de 1994 – 2000, Ernesto Zedillo Ponce de León (Egresado del IPN) logró estabilizar la crisis bajando paulatinamente la inflación y controlando el tipo de cambio.

El país estaba adquiriendo confianza, se continuaba acarreado si la inestabilidad heredada en sexenios anteriores, pero había logrado lo imposible, estabilidad económica. Se continuo con el modelo neoliberal, privatizando empresas públicas, se logró reducir la deuda, se crearon reservas económicas, para garantizar la estabilidad macroeconómica, desgraciadamente el entorno microeconómico no fue mejorado. Para éste sexenio también el salario sigue cayendo en relación a al inflación, precios, etc.

8. CONSIDERACIONES SOBRE EL IMPACTO DE LA PRIVATIZACIÓN DE EMPRESAS PÚBLICAS EN MÉXICO, EN EL EMPLEO Y EL CRECIMIENTO ECONÓMICO.

8.1 MODELOS DE PRIVATIZACIÓN UTILIZADOS.

1. Transferencia de Activos y Fórmulas Básicas de Enajenación. a) Venta negociada de activos, b) Salida a la bolsa, c) Oferta pública de venta, d) Ampliaciones de capital no abiertas a la suscripción para accionistas públicos, e) Los bonos de staff, f) La técnica de la acción especial y los núcleos duros.
2. Concesión de Franquicias o Contrataciones Externas. a) Mediante una subasta b) garantizar el contrato del productor que oferte el capital máximo por la franquicia Para el caso de las privatizaciones en México podemos deducir que se emplearon los siguientes modelos:
 - a. Oferta pública de venta

b. Franquicias

8.2 EMPRESAS PÚBLICAS PRIVATIZADAS 2000 – 2005.

Comenzaremos éste apartado haciendo mención a los datos que nos proporciona la Secretaría Técnica de las Comisiones Intersecretariales de Gasto Financiamiento y de Desincorporación, como lo indica el Tabla 9, sobre el redimensionamiento del sector paraestatal.

Tabla 9. Redimensionamiento del sector paraestatal, 2001-2005^{1/}.

CONCEPTO	2001 2/	2002 3/	2003 3/	2004 4/	2005 5/
UNIVERSO DE ENTIDADES AL INICIO DEL PERIODO	202	205	207	210	209
PROCESOS DE DESINCORPORACIÓN CONCLUIDOS	3	1	1	2	
LIQUIDACIÓN Y EXTENSIÓN	3	1	1	1	
FUSIÓN					
TRANSFERENCIA A GOBIERNOS ESTATALES					
ENAJENACIÓN O VENTA				1	
CREACIÓN DE NUEVAS ENTIDADES	6	3	4	1	3
UNIVERSO DE ENTIDADES AL CIERRE DEL PERIODO	205	207	210	209	212
DESINCORPORACIONES EN PROCESO	28	27	37	39	40
LIQUIDACIÓN Y EXTENSIÓN	16	15	28	27	28
FUSIÓN				7	7
TRANSFERENCIA A GOBIERNOS ESTATALES					
ENAJENACIÓN O VENTA	12	12	9	5	5
ENTIDADES VIGENTES	177	180	173	170	172
ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS	77	79	83	84	86
EMPRESAS DE PARTICIPACIÓN ESTATAL MAYORITARIA	80	81	71	67	67
FIDEICOMISOS PÚBLICOS	20	20	19	19	19

FUENTE: Secretaría Técnica de las Comisiones Intersecretariales de Gasto Financiamiento y de Desincorporación. 1/ Los espacios en blanco indican la ausencia de movimientos. 2/ Datos del 1º de diciembre de 2000 al 31 de diciembre de 2001. Se incluye como creación al Banco del Ahorro Nacional y Servicios Financieros, S.N.C. 3/ Datos del 1º de enero al 31 de diciembre de cada año. 4/ Datos del 1º de enero al 31 de diciembre de 2004. El 15 de septiembre se publicó en el Diario Oficial de la Federación la resolución por la que se autoriza se lleve a cabo el inicio del proceso de desincorporación, a través del mecanismo de fusión, de las siete empresas filiales de PEMEX- Petroquímica, y el 21 de septiembre de 2004, la CID dictaminó favorablemente el reinicio del proceso de desincorporación de Nacional Hotelera, S.A. de C.V. y de Recro-Mex, S.A. de C.V.; razón por la cuál los datos de 2004 difieren de los publicados en el Cuarto Informe de Ejecución del PND. 5/ Datos del 1º de enero al 31 de julio.

Para efectos de la investigación se dejara tal cuál la tabla 9 que es como se presenta según la secretaría técnica de las comisiones intersectoriales de gasto financiamiento y de desincorporación, sin embargo es confusa su lectura. Para poder hacer más entendible esta se presenta el siguiente cuadro 26:

Cuadro 26. Interpretación del Redimensionamiento del sector paraestatal, 2000 – 2005.

REDIMENSIONAMIENTO DEL SECTOR PARAESTATAL, 2000 - 2005		
PERIODO 2000 - 2005		
TOTAL DE ENTIDADES AL 2000	202	
DESINCORPORACIÓN	7	
LIQUIDACIÓN Y EXTINCIÓN	6	
ENAJENACIÓN O VENTA	1	
CREACIÓN DE NUEVAS ENTIDADES	17	
UNIVERSO DE ENTIDADES AL 2000	205	
DE LOS CUALES		
	AÑOS DE ESTUDIO	
DESCRIPCIÓN	2000	2005
UNIVERSO DE ENTIDADES AL CIERRE	205	212
ENAJENACIÓN O VENTA	12	28
FUSIÓN	0	7
LIQUIDACIÓN Y EXTINCIÓN	16	5
TOTAL DE ENTIDADES AL 2005	177	172
DE LOS CUALES ESTÁN FORMADAS POR		
ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS	77	86
EMPRESAS DE PARTICIPACIÓN ESTATAL MAYORITARIA	80	67
FIDEICOMISOS PÚBLICOS	20	19
TOTAL DE ENTIDADES AL 2005	177	172

Fuente: Elaboración propia con datos de la tabla 9.

Se presentó en el plan nacional de desarrollo 2004, podemos resaltar que se manejan distintos mecanismos sino de privatización si de redimensionamiento, o modernización del sector para estatal tales como son:

1. Liquidación y extinción, Transferencia a gobiernos estatales, Enajenación o venta, Fusión.

En el Gobierno de Fox, se quedó pendiente la colocación de las acciones que tiene el gobierno en grupos Aeroportuarios, así como la devolución a la iniciativa privada de los ingenios azucareros o de tramos carreteros y autopistas. Parte de las privatizaciones encontradas en la investigación, según Talamantes & Almanza (2005) son:

1. Aseguradora hidalgo.
2. Acciones del ferrocarril del noroeste ATFM
3. Acciones en el grupo aeroportuario del suroeste
4. Mexicana de aviación
5. Sistema BANRURAL
6. Financiera Nacional Azucarera, S.N.C. (FINA)

A diferencia de otros sexenios, éste ha sido uno de no grandes privatizaciones, pero esto es, porque ya no hay muchos activos que vender, pues las grandes empresas paraestatales ya se privatizaron en el pasado.

Otras de las empresas privatizadas son las que se presentan a continuación:

Cuadro 27. Investigación parcial de empresas privatizadas, México.

1	SATÉLITES MEXICANOS SA DE CV
2	AEROPUERTO DE LA CIUDAD DE JUÁREZ SA DE CV
3	AEROPUERTO DE LA CHIHUAHUA SA DE CV
4	AEROPUERTO DE ACAPULCO SA DE CV
5	AEROPUERTO DE CULIACÁN SA DE CV
6	AEROPUERTO DE DURANGO SA DE CV
7	AEROPUERTO DE MAZATLÁN SA DE CV
8	AEROPUERTO DE MONTERREY SA DE CV
9	AEROPUERTO DE REYNOSA SA DE CV
10	AEROPUERTO DE SAN LUIS POTOSÍ SA DE CV
11	AEROPUERTO DE TAMPICO SA DE CV
12	AEROPUERTO DE TORREÓN SA DE CV
13	AEROPUERTO DE ZACATECAS SA DE CV
14	AEROPUERTO DE ZIHUATANEJO SA DE CV
15	GRUPO AEROPORTUARIO DEL CENTRO NORTE SA DE CV
16	SERVICIOS AEROPORTUARIOS DEL CENTRO NORTE SA DE CV

Fuente: La Comisión Intersecretarial de Desincorporación de la Subsecretaría de Egresos, de diciembre de 2005, México DF.

El total de la investigación arrojó información de 22 empresas públicas privatizadas de las 43 que se tenían previstas.

A continuación se muestra la tabla 10, la cuál nos indica cuáles han sido los objetivos de la privatización de las empresas públicas de los años 2000 – 2005.

Tabla 10. Objetivos de privatización de empresas públicas en México.

EMPRESA PÚBLICA PRIVATIZADA	OBJETIVOS DE PRIVATIZACIÓN		
	OBJETIVOS FINANCIEROS	OBJETIVOS ECONÓMICOS	OBJETIVOS POLÍTICOS
1. SATÉLITES MEXICANOS SA DE SV			*
2. AEROPUERTO DE CIUDAD JUÁREZ SA DE CV			*
3. AEROPUERTO DE LA CHIHUAHUA SA DE CV			*
4. AEROPUERTO DE ACAPULCO SA DE CV			*
5. AEROPUERTO DE CULIACÁN SA DE CV			*
6. AEROPUERTO DE DURANGO SA DE CV			*
7. AEROPUERTO DE MAZATLÁN SA DE CV			*
8. AEROPUERTO DE MONTERREY SA DE CV			*
9. AEROPUERTO DE REYNOSA SA DE CV			*
10. AEROPUERTO DE SAN LUIS POTOSÍ SA DE CV			*
11. AEROPUERTO DE TAMPICO SA DE CV			*
12. AEROPUERTO DE TORREÓN SA DE CV			*
13. AEROPUERTO DE ZACATECAS SA DE CV			*
14. AEROPUERTO DE ZIHUATANEJO SA DE CV			*
15. GRUPO AEROPORTUARIO DEL CENTRO NORTE SA DE CV			*
16. SERVICIOS AEROPORTUARIOS DEL CENTRO NORTE SA DE CV			*
17. ASEGURADORA HIDALGO			*
18. ACCIONES DEL FERROCARRIL DEL NOROESTE ATFM			*
19. ACCIONES EN EL GRUPO AEROPORTUARIO DEL SURESTE			*
20. MEXICANA DE AVIACIÓN			*
21. SISTEMA BANRURAL			*
22. FINANCIERA NACIONAL AZUCARERA S.N.C (FINA)			*

Fuente: * La Comisión Intersecretarial de Desincorporación de la Subsecretaría de Egresos, 09 de diciembre de 2005, México DF. ** Armando Talamantes y Lucero Almanza, Fuente: Reforma: 01-12- 2005, Sección negocios página 13. ** Fideicomiso Liquidador de Instituciones y Organizaciones Auxiliares de Crédito (FIDELIQ), Secretaría de Gobernación, www.gobernacion.gob.mx, 20/01/2005.

El principal objetivo de las privatizaciones de empresas públicas en México a sido hasta nuestros días objetivos políticos, aunque se manejen como objetivos económicos o financieros, esto ha pasado desde que el país adquirió compromisos, con diversos organismos como el FMI, BM, cartas de intención, y de manera mas clara por implantar el modelo neoliberal. En

donde se han condicionado a reducir el papel del estado en la economía privatizando empresas públicas. Desafortunadamente sean privatizado muchas empresas entre ellas las estratégicas, se han redefinido algunas empresas derivadas de PEMEX, para su posible privatización y/o concesión.

8.3 PRIVATIZACIÓN POR SECTORES:

Banco. BBVA BANCOMER. En el caso de la venta de acciones que tiene pendientes el gobierno mexicano a este grupo financiero, es prácticamente un hecho ya que el gobierno pretende obtener ingresos adicionales por este concepto. De esta manera el total de las acciones que se tienen pasarían a formar parte al 100% de BANCOMER.

Ingenios azucareros. En este caso el gobierno expropio los ingenios azucareros a inicios del sexenio Foxista, con el objetivo de poder absorber los compromisos y los números rojos en que se encontraba, desafortunadamente lejos de resolver y cumplir los compromisos estos empeoraron y ahora le resulta complicado hacer su privatización ya que son poco atractivos para los inversionistas privados.

Aeropuertos. (Mexicana de aviación). Uno de los principales objetivos del gobierno en turno era privatizar todos los aeropuertos, los cuales faltaron de privatizar en el sexenio pasado, con ello, de da por finalizada dicha privatización dejando estos organismos en manos privadas, con el pretexto de aumentar la eficiencia de dichos aeropuertos, aumentar la infraestructura tecnología y su capacidad de servicio, estos se han dado en diferentes etapas, y se ha dado por zonas de importancia turística.

Satélites mexicanos. Este es un caso muy particular ya que el gobierno a finales del sexenio de Ernesto Zedillo tenía el control de los satélites mexicanos (SATMEX) con la intención de brindar una mayor cobertura en las telecomunicaciones, desafortunadamente no se tuvo una respuesta satisfactoria por parte de los usuarios ni inversionistas y ahora el gobierno Foxista vendió estos a la iniciativa privada, ya que los costos de su manutención eran demasiado excesivos y no generaba ningún beneficio colectivo.

Aseguradoras. (Hidalgo). En el caso de las Aseguradoras en específico la aseguradora HIDALGO quedo en manos de la iniciativa privada dejando aun lado los posibles beneficios que este otorgaba tales como los seguros del aparato burocrático, servía como fondo para inversiones públicas, alimentaba al aparato gubernamental, etc. con ello el gobierno deja aun lado la administración de seguros vía la aseguradora hidalgo.

Ferrocarriles. El caso de Ferrocarriles es un caso más de la privatización de las vías de comunicación en México. La razón por la cuál se privatizó fue porque el gobierno considero que esta no cumplía las razones mínimas necesarias para que estuviera en manos públicas, esto es ya no servía para dar un servicio público, sino que mas bien privado, sirve solo a industrias, comercio, etc.

8.4 CONSECUENCIAS DE LA PRIVATIZACIÓN DE EMPRESAS PÚBLICAS EN EMPLEO Y EL CRECIMIENTO ECONÓMICO.

Desempleo: Una de las principales consecuencias de la privatización es como ya se menciona la transparencia y objetividad que a mi juicio hace falta en dichas privatizaciones. Derivado de ello existe recorte masivo de mano de obra, entran políticas como jubilaciones para invitar a los empleados a abandonar sus empleos. Después de privatizar, las empresas contratan a una plantilla reducida a comparación de la que existía antes de privatizar.

Salario / Inflación: Se siguen cayendo los salarios en comparación con la inflación, está sigue creciendo a un ritmo más acelerado que el salario, con lo que la gente puede comprar menos cosas aunque reciba mas salario, actualmente la capacidad de los sindicatos se ha reducido a su máxima capacidad ya que no ha podido darle a los trabajadores, garantías de solvencia económica.

Monopolios: Otra de las consecuencias es la falta de organismos que vigilen el actuar de las empresas privadas, como el precio de bien o servicio. Existencia de monopolios.

Precios excesivos: Derivado de los monopolios y la falta de un organismo autónomo que regule el actuar de las empresas, existen elevados precios del bien o servicio, con el consentimiento del gobierno.

Salarios bajos: Ante el despido masivo de mano de obra y la falta de trabajo, el empleado entra al juego de la oferta y demanda, en donde su trabajo por exceso de mano de obra es mas reducido su ingreso, los cuales afectan directamente a la familia.

Económico: Desafortunadamente la riqueza se concentra en unos cuantos, esto ya que regularmente los que adquieren las empresas son unos cuantos, si lo aunamos a que éstos mismo tienen sus monopolios y ofrecen lo precios que les sean rentables y al no existir un organismo que realmente vigile el actuar de las empresas privatizadas la riqueza se acumula en pocas manos y no se distribuye.

8.5 EVALUACIÓN DE LOS INGRESOS OBTENIDOS POR LA DESINCORPORACIÓN DE EMPRESAS PUBLICAS.

La suma total por ingresos Desincorporaciones es de \$ 24, 855 millones de pesos en los primeros 5 años de Vicente Fox, siendo que la meta era llegar a los \$ 83, 700 millones de pesos. La privatización de empresas públicas en los años 2000 – 2005 ha sido mal vendida, ya que las ventas por las empresas del gobierno no han sido en lo estimado al inicio del sexenio. Desde el año 2001 hasta el 2005 el gobierno proyecto ingresos por privatizaciones, pero para el ejercicio fiscal del 2006, éste rubro a quedado en cero porque no se esperan mas ventas.

Al sexenio Foxista le quedaron pendientes la colocación de las acciones que tiene el gobierno en grupos Aeroportuarios, así como la devolución a la iniciativa privada de los ingenios azucareros o de tramos carreteros y autopistas.

Otras ventas gubernamentales que si logro hacer el gobierno Foxista no contabiliza como Desincorporaciones, sino como aprovechamientos, tal sería el caso de las acciones que tenía el gobierno en el grupo financiero BBVA Bancomer, y las cuáles vendió en el 2002 a un precio de \$ 233 millones de pesos. El instituto de protección al ahorro bancario (IPAB), que posee parte de cintra – la controladora de Aeroméxico y mexicana proyecta que una vez vendidas éstas aerolíneas le quedara poco mas de \$3, 000 millones de pesos por privatizar. Hasta septiembre del 2005, el gobierno de Vicente Fox, contabilizó ingresos por desincorporaciones equivalentes a 23, 858 millones de pesos a lo que se le suman los 165.5 millones de dólares que se obtendrán por mexicana de aviación, para dar un total de unos 24,855 millones de pesos.

8.6 PERSPECTIVAS DE LAS PRIVATIZACIONES DE EMPRESAS PÚBLICAS EN MÉXICO.

A lo largo de su historia, las empresas públicas han tenido la función de hacer de "primer escalón"; lo vemos en sus objetivos sociales: mantener monopolios naturales, controlar sectores estratégicos, fomentar el desarrollo y sostenimiento de niveles de empleo y precios, coordinación intersectorial e intersectorial, evitar comportamientos anticompetitivos, apoyar a industrias punteras, redistribuir la renta y riqueza.

De ahí que su existencia puede afirmarse como una necesidad de control público, pues el libre juego del mercado tiene también su peligro: comportamientos anticompetitivos, mala distribución de renta y riqueza, e incluso una coordinación de políticas sectoriales que una empresa privada quizá ni se plantee. La liberalización y privatización no es algo en contra de la empresa pública y por tanto tampoco algo lleno de inconvenientes: reactiva la competencia en el mercado, al hacer disminuir los costes de producción, distribución y comercialización tanto de bienes como de servicios, contando con la concentración de empresas y así un mayor empuje y presión a la hora de conseguir financiación.

Pero ese aumento de competencia también puede erradicar en monopolios o excesiva concentración de empresas y así hacer primar a las multinacionales o grandes empresas, en detrimento de las PYMES, que incluso ahora están falta de una política sectorial y regional, algo abandonadas a pesar de ser numerosas en nuestra estructura económica. En segundo lugar, y en relación a esto, podemos analizar si la privatización de empresas daría lugar a una disminución de la carga del déficit público e incluso haría aumentar los ingresos al sector público por la venta total o parcial de empresas. La tercera razón que se usa como argumento a favor de la privatización es la adaptación global a la economía de mercado.

De aquí se podría concluir que es favorable la privatización, pero también es cierto que un país en vías de desarrollo no puede cargar todo el peso al sector público, que en esos momentos está endeble y con poca capacidad de financiación. Aquí radica el objetivo primario de la empresa pública, que es garantizar un mínimo de provisión de bienes y servicios (provisión pública) y llegar con su financiación donde una empresa privada no se atrevería a llegar por la importante inversión de capital. Es éste el interés social que "hace fuerte" a la empresa pública frente a la privada, la que la hace necesaria, y aunque en otro momento la falta de criterio de beneficio la desfavoreció, en los objetivos sociales la justifica.

Entre éstos, se podría destacar como importante en estos momentos, la capacidad que tiene la empresa pública para mantener empleo, que en muchos casos es la única razón para mantener una empresa pública. El Estado debe crear un marco adecuado para llevar a cabo los principios económicos de mercado; así, no aumentar el tamaño del Sector Público, es decir, no hacer de las empresas públicas un "hospital de empresas", sino mejorar la gestión y así poder aumentar la competencia y por tanto la eficiencia, sin tener que optar sólo por la privatización. Objetivamente la empresa pública deberá de mejorar tanto su organización como su gestión; su organización porque como pública, deberá de eliminar la burocratización y su gestión porque tiene entre manos grandes cantidades de recursos que también inciden en el estado del déficit y deuda pública. Esto no es ni un abandono de la idea de la privatización, ni una discriminación a la empresa pública.

9. BIBLIOGRAFÍA

1. Basualdo, A. (2002). *El proceso de privatización en Argentina*. FLACSO: Argentina.
2. CIA World Factbook. (26 de 03 de 2006). *Tasa de natalidad de Brasil*. Obtenido de <http://www.cideiber.com/infopaises/Brasil/bra0201.html>
3. Córdoba, A. (1992). *La formación del poder político en México*. México: Era.
4. Córdoba, A. (1992). *La política de masas y el futuro de la izquierda en México*. México: Era.
5. Córdoba, A. (1994). *La ideología de la revolución Mexicana*. México: Era.
6. Domerger, & Piggott. (1986). *Métodos y objetivos de privatización*. Italia.
7. Fernández, Narez, & Garcia. (2008). En *Metodología de la investigación en ciencias sociales* (págs. 54 - 58). México: Grupo Editorial Patria.
8. Fondo monetario internacional. (18 de 03 de 2006). *estadísticas financieras internacionales 2002*. Obtenido de <http://www.latin-focus.com/spanish/index.htm>
9. Gómez Gordillo. (1999). *La reunión del grupo de expertos sobre empresas publicas como socio para el desarrollo*. México: INAP.
10. Huerta Moreno, G. (2005). *El neoliberalismo y la formación del estado subsidiario*. México: Universidad Autónoma Metropolitana.
11. Kaplan, & Marcos . (1994). *Crisis y futuro de la empresa publica*. México: UNAM.
12. Krauze, E. (1998). *La presidencia imperial*. México: TusQuests.
13. Martino Mazzonis, A. (2002). *Federalismo, Privatización y una filosofía individualista*. Italia.
14. Marum Espinosa, E. (1992). *Intervencionismo estatal y transformaciones del sector empresa pública en México*. México: Nueva Imagen.
15. Medina, L. (1996). *La búsqueda de la estabilidad económica*. México: UNAM.
16. Ortega Almon, M. (2003). *Gestión y política pública*. Mexico: CIDE.
17. Presidencia de la republica. (1970). *Plan nacional de desarrollo: 1971 - 1976*. México: Talleres gráficos.

18. Presidencia de la republica. (1982). *Plan nacional de desarrollo: 1983 - 1986*. México: Talleres gráficos.
19. Presidencia de la republica. (1983). *Plan nacional de desarrollo: 1977 - 1982*. México: Talleres gráficos.
20. Presidencia de la republica. (1989). *Plan nacional de desarrollo: 1989 - 1994*. México: Talleres gráficos.
21. Presidencia de la republica. (1995). *Plan nacional de desarrollo: 1995 - 2000*. México: Talleres gráficos.
22. Presidencia de la republica. (2001). *Plan nacional de desarrollo: 2001 - 2006*. México: Talleres gráficos.
23. Reforma. (1 de 12 de 2005). Privatizaciones en México. *Reforma*.
24. Reyes Guzmán, G. (2003). *Globalization and its descontents*. México: Benemérita Universidad Autónoma de Puebla.
25. Reyes Guzmán, G. (2003). *Globalization and its descontents*. Mexico: Benemérita Universidad Autónoma de Puebla.
26. Rivas Tovar, L. (2005). Privatizaciones en Europa y la privatización de: Petróleos Mexicanos: el caso de la petroquímica. México: Estudios Gerenciales.
27. Sánchez , A. (2001). *Política económica y transición en Rusia*. España: Universidad de Valencia.
28. Simón Domínguez, N. (1998). *De la privatización a la crisis*. México: Porrúa.
29. Stanley Clinch, M. (2002). Inicia el proyecto de privatización en Francia. Francia: Parlamento Europeo.
30. Talamantes, A., & Almanza, L. (1 de 12 de 2005). Fideicomiso Liquidador de Instituciones y Organizaciones Auxiliares de Crédito (FIDELIQ). *Reforma*, pág. 13.
31. Talamantes, A., & Almanza, L. (20 de 01 de 2005). *Secretaria de Gobernación*. Obtenido de www.gobernacion.gob.mx
32. The World Bank. (1990). Condiciones para el éxito de la privatización. Estados Unidos.
33. Togoinski, J. (2000). *Privatización en México: Razones e impactos*. México: Trillas.
34. Velázquez González, A. (2003). El efecto de la globalización en la reforma del estado 1982 - 2004. *Investigación administrativa*.