

LA PARADOJA DEL SALARIO MINIMO INTERPROFESIONAL:

Independientemente del modelo económico que establezcamos para una sociedad.

Lo cierto es que a nivel de regionalismo a medida que bajamos salario en zonas o sectores deprimidos, o regionalmente, o bien en base a baja formación o cualificación, etc.

Ese acto tiende a vaciar el mercado de desempleo, debido a que repercute directamente, sobre la capacidad de los empresarios de generar plusvalías sobre el factor trabajo.

No obstante, lo dicho anterior es totalmente falso cuando vemos otras variables:

Este texto que es de un nivel mínimo simplemente, plantea esta paradoja, para que la apliquen los países, simplemente la conclusión es muy simple: **EL SALARIO MINIMO DEBE SER OLGADAMENTE EL DE SUBSISTENCIA MANTENIDA, SI SE DAN PROPIEDADES DE CIRCULACION DEL DINERO INTERNA DENTRO DEL PATRON DE LA EMPLEABILIDAD.**

(Y SOLO QUIERO DECIR CLARO HABLO DE SALARIO DIRECTO NETO AL EMPLEADO, y si es necesario para preservar en linealidad esto, se deberán anular derechos de pensión, o derechos de pagas extraordinarias o lo que haga falta, para que el salario neto mensual, sea de una cifra mínima que estudiaremos.)

Comencemos:

Lo que voy a decir es conocido a más no poder, simplemente, no se aplica por el nulo nivel de economía, y por el error de estudio de la economía por mecánicas directas, sin considerar que existen auténticos puntos de saturación de los modelos, solo a partir de los cuales comienzan a ser eficientes los patrones liberales.

BIEN, EL PROBLEMA ECONÓMICO QUE NOS SURGE SE CONOCE COMO:

LA EQUIPARACIÓN MINIMA DE RECIPROCIDAD.

Subiendo el salario mínimo directamente, lo que pretenderemos es que la escala inferior remunerada directamente, pueda acceder a una categoría de consumo que no le corresponde, en caso que si fuese justo el salario de las clases altas de renta, que por desgracia hablar de justicia en empleabilidad es simplemente, ridículo pero bueno, al menos actualmente.

En concreto pese a que no controlamos el patrón de consumo final, pero elevando el salario mínimo interprofesional, (por regiones, ojo con esto.) Lo que pretendemos es simplemente, elevar la categoría del consumo, para directamente, dar una escala del consumo que holgadamente, sobrepase el consumo de subsistencia, e incorpore el acceso a bienes de valor añadido para el propio consumidor y la sociedad.

Como pueden ser actualmente, vivienda y vehículo, o otros cualquiera que sean.

El motivo es simple.

Ese salario mínimo más alto, directamente, a través del consumo repercute, en los precios finales que pagan tanto las clases altas como las bajas.

Pues antes, en liberalismo absoluto, nos encontramos, con el problema que las clases altas, pueden acceder a las categorías de consumo de las clases bajas, pero estas económicamente, no pueden acceder a las categorías de consumo de las clases altas.

Cuando nosotros NO forzamos mediante el salario mínimo este cruce de opciones lo que sucede es que:

Si esto no se produce simplemente, **el efecto en el cual las clases con salario alto, consumen bienes de primera necesidad o de este mismo estilo lo que sucede es que, el salario de las clases menos preparadas, DESCENDE, para permitir incorporar este consumo a las clases mejor posicionadas, ya que no está produciéndose el equilibrio que deseamos, donde existe un CRUCE, de consumos, relativos.**

Sé que esto que estoy diciendo no es algo fácil de percibir, pero no obstante es algo simplísimo, lo único la gente, no está acostumbrada a abordarlo de este modo.

¿Por qué se abre brecha del salario a la pauperización del factor trabajo menos cualificado o más noble, en el sentido que no está dispuesta a denigrarse por un puesto, etc.?

Es muy simple, es debido a que el modelo de empleabilidad por muy liberal que sea, jamás anula el paro,

Y esto es debido a que ante bajo desempleo surge un problemilla relacionado con la productividad del valor, y que se traduce en que existen cuellos mínimos de botella, y por concretar, si todo el mundo estuviera empleado al máximo y en productividad máxima, simplemente, el consumo de petróleo se ampliaría por 10 el existente actualmente, simplemente, existe este cuello de botella, que se puede aplicar a muchas cosas, como las fases de ajuste estructural, etc., etc. (en realidad existen infinitos cuellos de botella.)

Bien, ante estos cuellos de bienes escasos, lo que sucede es que los factores no pueden completarse económicamente, y simplemente por tal motivo las clases pobres se pauperizaran, pues idénticamente, para algunos fines si están disponibles estos bienes de utilidad más amplia a su incremento de precio respecto a los que consuman otras personas.

(Se que lo que estoy diciendo es difícil de comprender, pero simplemente, invito a meditarlo.)

Bien, concluyendo.

A mí incluso que se explote a las clases pobres, me la suda sinceramente.

Bien, pero el tema, es que eso si repercute en muchas cosas, y esas si me interesan.

Cuando nosotros elevamos el salario mínimo regional interprofesional,

Por ejemplo a 1000 euros, desde los 630 actuales creo, bien sucede lo siguiente:

EN ESTE MOMENTO SE PRODUCE CRUCE REAL DE CONSUMOS.

Es decir, elásticamente, sobre el ciclo natural no perfecto pero natural, las clases altas, pagaran una parte no proporcional, a los menos cualificados, y que no les corresponde.

Pero en realidad, ese salario mínimo se establece debido a la compensación económica necesaria para corregir el cuello de botella derivado de los cuellos de botella en la disposición económica de determinados bienes, y que son los que arrastrarían a salarios de pauperización salvo si alguien opere en liberalismo en una unión monetaria, donde al final canibalizara a los demás, sobre todos, si estos se pelean internamente, a ver qué sindicato se foll.....a mejor a su empresa.

Bien, si observáis el problema a nivel complejo deriva de lo siguiente:

La inexistencia de bienes escasos suficientes, ocasiona que para redistribuir empleo en condiciones de no denigración o pauperización sería necesario un vaciado del mercado por la vía del consumo circular o del ocio o de los servicios, o como se llamen.

Nosotros al subir artificialmente, el salario de los trabajadores, lo que buscamos es simplemente, que al existir cruce de consumos sea posible, que se desarrolle este ciclo virtuoso del consumo en estos sectores circulares,

Si solo se produce el intercambio a la escala donde los más pobres llegan a poder acceder a estos consumos circulares de calidad, como irse al cine los sábados o a cenar, donde antes, cocinaban la perola de lentejas... (Y se quedan encerrados pues hasta se prohíbe botellón.)

Bien, en ese caso diremos y afirmaremos que hemos sido eficientes, a nivel de grado 1.

Grado 1, significa, que simplemente, realmente, a nivel económico, son las clases ricas, las que por elasticidad, están pagando estos caprichos a los más pobres.

Pero ojo, solo en una elasticidad, y que puede ser tendente a nula, es decir, el propio vaciado del mercado de trabajo es el que produce, la no pauperización del salario.

Si directamente, les facilitamos un salario de 1000 euros a las personas, donde antes era solo de 630 euros:

Bien entonces, en el grado 1, lo que sucede es que puede ser que de modo natural, el salario natural de estos trabajadores, se eleve a 995 euros, y realmente, solo en elasticidad estén pagando 5 euritos los cachondos que usan el sistema para chupar de él, más que por capacidad.

Es decir, puede parece que en elasticidad de precios lo que se ha producido es una mutación en los propios precios del consumo y por tanto es un efecto espejo de renta, pero para nada, esto es otra cosa, muchísimo más importante.

Se debe a que la utilidad, realmente, ha aumentado de 630 euros, a 1000 euros, y eso es debido a que en realidad, a la gente, le gusta ir al cine, o a cenar por ahí, o mil cosas...

Y en todo eso se experimenta cierta felicidad, frente al criterio y necesidad de quedarse en casa viendo la cazuela de lentejas, y encima dar las gracias, por poder comerlas, pues otros en el paro degollados por su estado socialista, que les ha dejado ya sin prestación ni podrán y tu tampoco mucho mas, pues a lo mejor ni puedes echar un cacho tocino al potaje de miseria.

*

Bien, hemos estudiado el grado 1, ahora veamos el grado 0, de corrección del empleo.

El grado cero para usar matemática, aunque a nivel tonto es el punto donde la pendiente de la curva sea 0, (la que estudiaremos.)

Corresponde con el salario mínimo donde los más desgraciados socialmente, acceden a consumo de categorías de consumo superior, es decir, de valor añadido.

Es decir, que en determinadas sociedades será tener un chalet, y en otras será simplemente, poder acceder a una vivienda, de 60 metros cuadrados, o lo que sea.

En el grado cero lo que se produce, económicamente, es que la interconexión de consumos entre clases pudientes salarialmente, y no pudientes salarialmente, es real.

Y pasa a ser patrón de desangrado del desempleo el hecho mismo en el que las brechas de los cuellos de botella, dejan de existir económicamente.

Es decir, se da la conjugación real y oportuna de los factores restringidos de la sociedad.

*

Simplemente, para matizar me gustaría decir, que sobrepasar la pendiente 0, no es eficiente, pues indirectamente, en ese momento se repercute, vía socialismo, o vía comunismo, sobre la legítima especialización de la mano de obra.

Es decir, se repercute realmente, en un vicio oculto donde no interesa el esfuerzo, o donde no interesa, estudiar, o no interesa formarse, o ser buen profesional, o mil cosas, y eso no es bueno, debido a que:

Independientemente del nivel final de desarrollo que la sociedad pudiese obtener, y que esto lo condicionara y lo reducirá, pero incluso, mas importante, que esto, es el hecho mismo sobre el cual nos nacerá un nuevo cuello de botella.

*

Y llegaremos al GRADO -1;

El grado -1 para representar representa, simplemente, que la pendiente es -1 en el grafico que veremos.

En este punto simplemente, lo que representa es que se nos ha formado un nuevo cuello.

En el cual, simplemente sucede que ahora, el problema que nos oprime la economía de la empleabilidad es que suene paradójico o no, pero los factores de cuello de botella anteriores pasan a ser nuevos cuellos de botella más cerrados.

Es decir, el nuevo cuello de botella nace de que esos factores curiosamente, si antes eran limitadísimos, ahora lo son con poder incrementado, ya que estamos fruto de nuestra acción, repercutiendo, no en un cruce de consumo de las clases adineradas en salario hacia las clases bajas, sino de todas las clases, hacia el consumo de esos bienes escasos económicamente, que antes generaban los cuellos de botella, y ahora mas, y con poder incrementado.

Lo cual, destruirá el sistema, si sobrepasamos el grado 0 anterior.

Y la forma de destruirlo, es sencilla, la nueva destrucción de empleo, y la nueva pauperización de los trabajadores, en este caso al existir previo un salario mínimo, o bien, accediendo a trabajar en condiciones leoninas para trabajar, casi sometiendo al jefe, que será amo, o bien, produciendo trabajo ilegal, o bien, como sea pero con el condicionante, que al haber salario regulado mínimo, si se cumpliera, simplemente, se quedaría en este caso una parte de la población sin posibilidad de acceso al mercado de trabajo.

Algo que en eso si supera el mismo liberalismo a esto, pues en él, se presupone todos ganan para poder al menos comer.

Pero en este caso, al haber salario mínimo pero estarse desechando las personas menos productivas, o con pintas, o perro flautas, o simplemente, de origen étnico o preferencias sexuales, o como sea, pero realmente, y directamente, en este nuevo escenario nace el riesgo de absoluto factor de aislamiento de determinados grupos o minorías, que jamás podrán ni acceder al mercado de trabajo, ese es el riesgo.

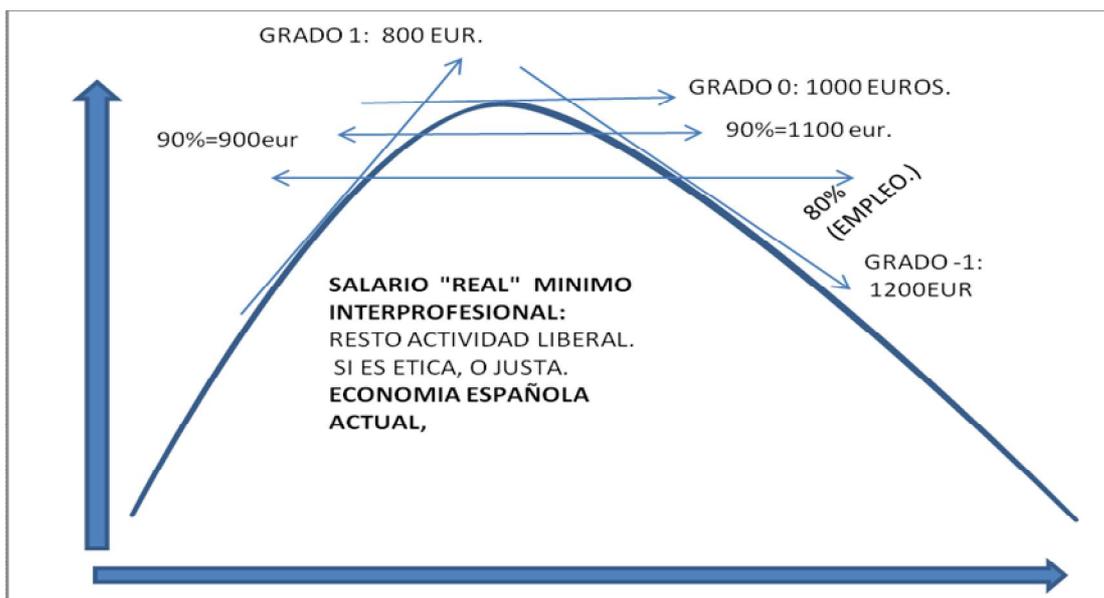
Pero que por dejarlo bien claro, siempre, existe en los modelos de regulación de salario, así si el mínimo global medio son 1000 euros, es posible, que incluso aunque sea lo más eficiente socialmente, pero que ninguna persona con una deficiencia de modo natural, accediese a estar empleada a ese salario, y ahí si se requieren otro tipo de modelos.

Peor que no me ocupo hoy de eso, solo estoy relatando la efectiva existencia de salarios mínimos de equilibrio a nivel económico.

*

Bien, si deseamos podemos dibujar un grafico para ver lo que hemos visto en este texto, y sería algo parecido a esto: Como la de laffer, etc., veámoslo:

Es una simple curva cóncava, similar a cualquier tipo de curvas de estas que se ven mucho.



SIMPLEMENTE, POR CONCLUIR:

Cada economía tiene sus dependencias, además se dan particularidades de agregación, por ejemplo si las demandas a corto plazo son muy dependientes, como modificar patrón de turismo, etc., etc., frente a salarios más altos.

O la inmigración si absorbe sectores terciarios pero solo busca exportar divisa...

Idénticamente, entre regiones, puede haber motivos por los que el salario mínimo pueda ser menor, el principal, es que si no tal vez se desarrollen patrones de factor fábricas vertical, donde ya solo pasen a ponerse nuevas donde haya otras, etc., mientras que la gente, puede desear vivir en otras zonas.

Pero bueno, simplemente, como texto introductorio de esto creo que está bien explicado y demás.

Actualmente, en España, se piense lo que se piense, pero si se mete de salario mínimo 900 euros, a pelo, la economía mejora de la leche colega, aunque parezca que es al revés.

Pero es que eso si es cierto debe llevar acompañado liberalismo para bajar salarios a otros agentes, es decir, dejar que su salario se ajuste, y demás, en fin.

Hay muchas cosas, pero en general, la economía, simplemente, tal y como se la está maltratando así no puede mejorar para nada.

Habéis conseguido lo que era casi impensable, deprimir a toda la sociedad, que desgracia de país, bananero.

(Respecto a las practicas, el estado debería abonar un salario a los becarios, que complete este criterio, y limitar su aplicabilidad, etc., etc.)

Este tipo de problemas sinceramente, un gobierno jamás debe decir que tiene solución definida, pues es falsa, todo esto requiere de tanteos, de cambios, no de eso que se llama hago modelos, pues en realidad, jamás sabremos donde están los cuellos de botella, realmente, pero como norma general, simplemente, el salarios mínimo debe dar a las personas la capacidad, de vivir o malvivir o como se llame, pero que les dé opción de economía circular, es decir, debe para la propia economía empezar a funcional, la clase obrera pobre y no excluida, debe poder simplemente, tener sus caprichitos...

Ciao, David Sánchez Palacios.