

## ***TEORIA DEL DIFERENCIAL NACIENTE:***

El diferencial naciente es un área económica, nada estudiada, pero transcendental.

A través de este texto tratare de acercarme a algo tan complejo como esto, y al mismo tiempo tan sencillo como esto.

Pues su virtud es que simplifica y da utilidad a todos los sistemas de modo brutal.

Bien, yo en previsión de lo peor que es posible suceda, deseo escribir un texto para centrarme en economía agraria, algo que detesto, pero bueno.

Key words: diferencial, naciente, marginación.

Pero lo cierto, es que este teorema nace de una propiedad económica tan compleja como decir: si no se genera un diferencial naciente en todo sistema podemos estar indirectamente, negando al sistema su capacidad de ser circular, es decir, de mutar agentes.

**Diferencial naciente significa literalmente, que prima la nueva vida sobre la existente.**

Y donde la nueva vida respeta absolutamente, a la existente pues es su propia legitimación; es decir se convierte en la existente.

Este teorema a nivel económico nace de la necesidad muchas veces de racionalizar la vida útil de los derechos, o de las organizaciones o de las estructuras, para evitar, sin legitimación social, se transformen en motores autónomos, frente al interés general de la sociedad (de toda la sociedad incluso mundial.), pero donde tratamos de respetar escrupulosamente las particularidades instantáneas, pues sin ellas, idénticamente, cualquier sociedad carece de legitimación, incluso frente al interés general; (pues jamás el interés general deja de ser el derecho de defensa del interés privado.)

(Por tanto es aplicable a patentes, a monopolios, a tierras, a organizaciones, al dinero, etc.)

COMENCEMOS:

**TEORÍA ELEMENTAL SOBRE LA PROPIEDAD DE LA TIERRA:**

Bien las tierras tienen eso que se llama productividad marginal positiva, por lo tanto de modo natural sobre ellas, no existe interés ni capacidad de generarse sobre ellas ninguna circularidad desde el mismo momento en que ya son poseídas por alguien.

Bien, eso es una propiedad, pero también es un vicio, debido a que el derecho nace de la virtud de compaginar intereses y esto no compagina nada: o genera guerra, o simplemente genera excluidos.

Lo más normal es que genere génesis social errónea, o mal entendida del derecho legítimo debido a que la única manera de controlar el vicio económico es con más vicio, que es la deriva natural del sistema hacia la guerra o bien a la esclavitud o sumisión.

El motivo de su productividad naciente es simple y se debe a que una tierra, incluso muy mal cuidada, es susceptible, de producir un conejo, por ejemplo, y ese roedor seguro tiene un valor. Es algo tan natural como decir, que la democracia crea dictadores y asesinos de 4 años.

Si no hablásemos de tierras en concreto, centraríamos el análisis, en cualquier monopolio natural, pues las tierras lo son, en el sentido que el hombre acumula necesidad sobre ellas, pero al mismo tiempo son un bien, no sujeto a producción sino a aprovechamiento.

Bien, ese valor no corresponde en sí mismo al propietario de la tierra, debido a que si se lo otorgamos, indirectamente, estamos matando la circularidad económica, necesaria para que toda sociedad, sea justa, sin entrar en chorradas, de todos iguales, ni mariconadas, simplemente, nos referimos a que una sociedad, que califique derechos y posibilidades infinitas, para alguien y no para otro, dotado de misma capacidad de guerra natural, no la derivada del entorno, simplemente, será una sociedad sodomizada, o una sociedad propensa en todo a la violencia y destrucción.

Idénticamente aunque no es objeto de este texto, pero surge entre países, cuando un país, decide romper una relación de continuidad, en la que otro se ha apoyado o es vital para él.

Algo similar a que una mujer asesine al hijo de un hombre, o una mujer exija obediencia a su hijo, pero le oculte, lo fantástico, cuando asesino a su hermano. O cuando una mujer da en adopción al mismo hijo de un hombre al que le niega su paternidad salvo que la interese obligarle a ella, así como a quedarse con toda la riqueza de ese hombre.

Bien, sigamos:

El teorema de circularidades no cumplidas anula el teorema de subasta, pues este deja de cumplirse, y por tanto, también deja de cumplirse cualquier conato de economía de mercado.

Es decir.

Siempre habrá alguien por ahí, que dirá, si se paga una burrada por una tierra, esta te será vendida, pero económicamente, jamás, debido a que no hay por qué suponer necesidad de venderla, **y si la suponemos debería ser a todo el mundo** y si no simplemente, diremos que el sistema circula al retranqueo, es decir, al necesitado se le despoja de cosas con incluso productividad marginal, que acaparara quien no es necesitado, y encima este privilegiado absorberá una productividad natural marginal positiva.

(Aparte por historia el privilegiado siempre podrá comprar los favores de violar al pobre a alguna basura política, y de ese modo seguir siendo el privilegiado, llamémoslo a esto la tendencia natural de los cerdos políticos con talante y bonitas condonaciones.)

**Para quien no crea lo que digo: ¿Cuánto vale un bono a perpetuidad que da una rentabilidad de un punto por encima de la inflación o incluso igual a la inflación, con pago periódico, y un nominal el que sea base de rentabilidad?**

Y es así, debido a que con que una tierra, me produzca un solo conejo, esa tierra ya da valor infinito de venta, pues el conejo es un premio, así de simple, es decir, dejara de haber mercado si las tierras son libres de impuestos, así de simple, y el mercado será mafioso, donde al final, se presionara al pobre para que entregue sus tierras al rico, etc.

Simplemente, con esto deseo decir, no existe teoría de oferta ni demanda, y por tanto tampoco mercado ni asignación de factores, ni nada, y por tanto por no existir, esto, ni siquiera existirá principio de subasta, pues una vez que esta se produzca, el mercado morirá.

**Es más, un país, si genera esta estructura, se pauperizara totalmente, debido a que la autentica productividad marginal, nace en la nula producción,** es decir, dejando las tierras para criar conejos, pues donde se invierte, nacen necesidades de costes y precios de venta, y por tanto, puede dejar de dar productividad marginal, pero criando un mísero conejo, y presumiendo de tener enormes dehesas desde hace 400 años, se vive de lujo, en los bonitos países de terratenientes, donde aparte, aparte de estos, solo hace dinero, el que el gobierno a los privilegiados, recalifica sus terrenos, y demás, viva la economía productiva.

**La condición de mercado económico es más restrictiva de lo que parece, e incluye la existencia, de precios de equilibrio.**

**(Para poderse medir capacidades reales de obtención de productividades marginales, y una vez que seamos capaces de esto ya podremos generar el entorno económico adecuado para**

**apropriarnos de ellas; pues si no hasta la tierra más productiva y útil, acabara con un único fin, que será la cría de conejos y algún jabalí.)**

Esto es muy simple de explicar y se explica de un modo tan simple como decir, que si una tierra genera un conejo al año, sin ningún coste de esfuerzo productivo, ni de recolección, eso implica, que el regulador, deberá cobrar un impuesto a ese propietario de exactamente, un conejo.

espero entendáis de ahí, el problema económico que surge en las tierras, debido a que si fuese de un pelín menos el impuesto, directamente, el mercado dará productividad marginal, y el precio de las tierras viajara a infinito; pero eso no es lo importante, lo importante, es que aunque consiguiésemos generar el impuesto, eso no genera mercado.

Es tan sencillo como decir, que el impuesto eficiente es de un conejo, pero quien tiene la tierra, sigue sin tener ninguna obligación de venta, frente a un comprador que desee pagar más de lo adecuado pro el bien, debido a que precisamente, **el bien, no tiene ningún valor definido, simplemente, se transformaría en especulativo puro, o de expectativa.**

**Y de idéntico modo ningún comprador al tener el mismo impuesto, tampoco tendrá ningún baremo de compra, más que su afán especulativo, así de simple.**

**POR TANTO SOLO PUEDE EXISTIR UN EQUILIBRIO, Y ESTE ES EL GENERADO POR UN MODELO EN EL CUAL, LLEGADOS A UN DETERMINADO MOMENTO AL VENDEDOR LE INTERESE VENDER Y AL COMPRADOR LE INTERESE COMPRAR.**

En fin, sigamos:

El que un estado sea capaz de medir, la productividad, de una tierra y cargar eficientemente, un impuesto, eso no genera mercado, debido a que si la expectativa del vendedor es más alta, o simplemente, no tiene necesidad de vender, o simplemente, no somete su juicio a un juicio de expectativas, al final, todo ello, desembocara a que el mercado sea irrisoriamente, nulo, es decir, que jamás existirá.

Bien, por tanto, demos un paso más en el esquema:

Como un estado jamás puede decir, te cobro un conejo, que es el fallo que se cometió en la edad media, que se generaba el impuesto directamente, sobre producción, entonces el mercado jamás prosperara.

Sinceramente, la edad media, genero un absoluto efecto de pobreza de cientos de años, lo mismo que el comunismo por esto mismo, debido a que al final, si produces un conejo, simplemente, como mucho te cobraran por un conejo, y es mejor que matarse a producir, para que la patria que no se acordara de ti, nada más que para enterrarte, te quite todos los conejos aunque no deriven de la productividad natural, sino del factor esfuerzo.

Bien, cuando avanza todo esto, lo que hicieron los estados fue, cargar un impuesto no sobre la productividad marginal, pues eso es estúpido, a más no poder sino sobre el valor final de las cosas.

Bien, podemos sentirnos tentados a pensar que entre el pasado económico y el presente actual, se ha avanzado mucho en educación de las personas, pero tal vez no tanto, debido a lo siguiente:

Hasta al campesino más humilde, si le preguntásemos, que prefiere, si que le cobremos un 10% del valor de una tierra anualmente, o que le cobremos un 1% del valor de la tierra, bien, seguramente, este campesino dirá a su progenitor político, que prefiere un 1% solo.

Pero lo más probable es que este campesino también tenga tierras en arriendo, y sin embargo debido a su estupidez tal vez, ese es el motivo por que el realmente, no las puede tener en posesión pese a ser quien las trabaja y además podría ser quien mejor designase su utilidad; o quien observando el mercado, decidiese realizar mejoras sobre ellas.

Bien, el problema económico es el siguiente:

Una tierra lo que tiene es productividad marginal positiva, y aparte, tiene eso de no inexistencia de la misma, es decir, la tierra de hoy, es la tierra de mañana, y aparte, no hay ni habrá más tierras en el futuro de las presentes, pues ni nacen ni mueren.

Bien, si una tierra tiene una productividad de un conejo.

Bien, si la mafia o el estado, cobra un 1% del valor de la tierra anualmente.

Eso equivale, únicamente, a que la tierra, tiende a valer en cada momento la cantidad de 100 conejos.

Si un estado cobra en impuestos un 10%, eso equivale solamente, a que la tierra tiende a valer 10 conejos.

Es decir, el impuesto, y el porcentaje del impuesto, es determinante del valor de la tierra, pero no lo es del valor real del impuesto, que tiende en ambos casos a ser 1 conejo anual.

De hecho siento muchísima pena, por los pobres campesinos, o más que pena, siento desprecio.

Siempre quejándose de los impuestos de las tierras, siempre rogando subvenciones, que no reinciden en proteger su mercado si su mercado es estratégico para el estado como evitar incendios, frente a abuso de importaciones de productos agrícolas.

Simplemente, suplicando subvenciones, como pedigüños, como escoria, que encima, jamás les van a proteger de nada ilegítimo, desde la unión de pacotilla. Y aparte, les va a desplazar a que el diferencial naciente del sistema económico, no incluya ninguna posibilidad de renacimiento, sino de concentración de las estructuras, en las canalizadas a productividad, como empresas o funcionarios, que no saben de dónde viene el dinero pero les llega.

Y sin embargo con tanto y cuanto, y mas y mas mandanga, lo único que consiguen es que no puedan ser ellos, los que cultiven su propia tierra, y la profesión de rentista, casi se les coma, en todos los aspectos. Y hasta los funcionarios que trabajan en los pueblos y cobran de ellos, vivan en la ciudad, absorban mas y mas desestructuración del territorio y del progreso; al exigir a estos sistemas tasas máximas de retorno para subsistir, es decir, que sean capaces de absorber una tasa de plusvalía, para compensar la tasa de consumo no necesario que se les incorpora, EN EL CASO QUE LOS SALARIOS NO SEAN DE MERCADO DE ESTOS FULANOS. (Todo esto simplemente, deseo decir, no es mercado propiamente. Pues el mercado no está desarrollando sus posibilidades, sino que está siendo depredado por una estructura.)

Y lo más importante, el campo, aun hoy día se halla, sirviendo únicamente, para criar conejos y bobadas, sin haber sobre el desarrollado ningún factor propio de quien lo explota y decide lo más conveniente.

Viviendo absolutamente hoy día, en los sistemas de casi la edad media, de vasallaje, y de mendicidad.

Que lastima, pero es así.

Aprenderlo por favor campesinos, que tanto decís amáis al campo, si alguien os cobra más impuestos, no es malo con vosotros, el no va a cobrar más por ello, simplemente, el valor del mercado real, no el del catastro basura, será más bajo.

En fin creo que me estoy alargando con este texto, y tengo un catarrazo de la leche, así que lo siento, concluyamos:

Un mercado sobre un sistema de productividad marginal por necesidad de existencia, o por existencia real con productividad como la tierra, necesita 2 escenarios, uno natural y otro provocado.

El natural es simplemente, la concurrencia de subasta real, en el momento de producirse una venta, eso sinceramente, es lo menos importante, lo importante es el escenario provocado:

**El provocado es el diferencial naciente.**

**DIFERENCIAL NACIENTE SIGNIFICA QUE A LAS TIERRAS LAS SACUDIREMOS UN BONITO IMPUESTO, QUE CRECERA CADA PERIODO A LA INFLACION ECONOMICA, ESTO ES AL INCREMENTO DE LA DEMANDA DEL CREDITO, Y ADEMAS, LE AÑADIREMOS UN PEQUEÑITO DIFERENCIAL DE ESTRUCTURA.**

**POR EJEMPLO, SI EL AUMENTO DE CREDITO ES DE UN 9% ANUAL, LAS TIERRAS LAS METEREMOS UN IMPUESTO QUE SUBIRA AL 9,001% CADA PERIODO.**

**LA PROPIEDAD DE ESTA TRANSFORMACION ES SIMPLE: TIENE PODER DE LO QUE ES UN MERCADO SIN TENDENCIA A LA EXISTENCIA, A SER UN MERCADO, CON PROPENSION A LA EXISTENCIA.**

**EL DIFERENCIAL NACIENTE ES ESE EJEMPLO ES DE UN 0,001% CADA PERIODO, TENIENDO EN CUENTA QUE ES UN FACTOR EXPONENCIAL Y TODO ESO, A LO LARGO DE N PERIODOS.**

Donde hipotizamos y hemos demostrado otros días, que la demanda de crédito es la que rige la inflación económica.

Y la inflación económica, si cabe es el índice de medición más natural que existe, sobre todo sobre bienes perpetuos.

Debido a que representa la nueva generación de dinero en el sistema.

Debido a que siempre estará correlacionado con la velocidad de circulación del dinero, a largo plazo, y sobre las tierras solo nos interesa el largo plazo, ya que el diferencial naciente, no tiene como fin, controlar el intercambio en un periodo mínimo sino de expectativa racional económica.

Así si la demanda de crédito en un sistema se ha controlado para que sea del 9% anual, el impuesto que cobraremos a las tierras, subirá cada periodo, un 9% independientemente, de cualquier otra cosa económica. Y A ESO LE AÑADIREMOS EL DIFERENCIAL NACIENTE.

AHORA YA SOLO NOS FALTA REMATAR CON EL MERCADO DE SUBASTAS:

POR MERCADO DE SUBASTAS, ENTENDEMOS QUE EXISTE INTERES ECONOMICO Y NO AMAÑAMIENTO DE LOS BIENES QUE SALGAN A OFERTA DE VENTA.

BIEN, ESO ES LO MENOS IMPORTANTE, YA VEREMOS COMO SE VA A CONTROLAR SOLO, O ACASO NECESITAREMOS ALGUN QUE OTRO METODO DE CORROBORACION, COMO LA CAPACIDAD DE EFECTUAR TANTEOS O RETRACTOS, SI FUERA OPORTUNO.

LO IMPORTANTE DE ESTO ES LO SIGUIENTE:

LA NATURALEZA PERPETUA ES ABSOLUTAMENTE, INDISOLUBLE, SOBRE LA NATURALEZA CADUCA DE LAS COSAS, Y DEBIDO A ESO NECESITAREMOS UNA FORMULA ECONOMICA, QUE NOS PERMITA DAR VIDA AUTENTICA A ESTE MERCADO.

PUES LO QUE JAMAS PODEMOS PRETENDER ES MEZCLAR ACEITE CON AGUA.

Veamos primero el problema y luego la solución: (por cierto que no es nada fácil, yo he tardado en encontrarla 6 meses.)

(Y lo que me jode es que la he encontrado de chiripa.)(serendipia.)

Bien, imaginemos que yo tengo una tierra y construyo en ella un local para criar cochinos y así que no se dediquen a la política, sino que estén en su bonita pocilga.

Bien, el tema es simple.

Yo podría prescindir de haber gastado pasta creando ese local, pues ese local es depreciable, y por tanto, nadie si mi tierra sale a subasta estará dispuesto a dar más valor a mi tierra por él, si eso le fuerza a pagar más impuestos, y demás.

Con lo cual, tengo un problema muy serio, derivado de que a mí me interesa si es optimo ese local en ese sitio, para criar cerdos y que no anden sueltos por ahí, sea quien sea el propietario de la tierra, pero es optimo su existencia, y si no generase un sistema para esto, previsiblemente, las tierras se entregarían peladas, es decir, se dejaría obsolescentar todo, para posteriormente, venderlas, o se programarían los tiempos de venta con los de obsolescencia, etc., y esas cosas no son bonitas.

Ya que el próximo dueño de mi tierra tal vez tiene la misma misión que es la de criar cerdos en una pocilga para evitar, que usen traje y corbata, y firmen como excelentísima.

Bien, pasando del tema de los cerdos, y las pocilgas y los locales, en realidad a mí lo que me preocupa y muchísimo, es que una tierra en términos de productividad, puede ser idénticamente, productiva, teniendo encinas por ejemplo que sin ellas, y sin embargo si las tiene, su madera vale pasta, y frente a un modelo mal diseñado de impuestos, el resultado será desastroso, pues antes de venderse cualquier cosa, se dejaría, PELADA, y eso no interesa.

Me encantan las encinas, son preciosas... (La primera vez que me rompí un brazo fue a los 8 años, y fue porque me caí de una a 12 metros de altura, que recuerdos....)



Bien, creemos un ejemplo de cómo se haría porque es complejo y después lo explico.

Imaginemos que yo tengo una tierra, sobre la que he construido un local o simplemente, no he cortado las encinas, y quiero venderlo.

Imaginemos que yo estoy pagando unos impuestos por ella, y claro el diferencial naciente, al final ha acabado abfisiandome y por eso debo venderla.

Imaginemos por ejemplo que yo pago por ejemplo unos impuestos del 5% por ella, eso indica que si la tierra cuando la compre producía 1000 conejos de modo natural, y cada conejo vale 5 euritos ahora mismo, entonces, la productividad de la tierra era de 5000 euritos anuales de ahora mismo.

Es decir, si 5000 euritos es un 5%, un 100%, son 100.000 euros.

Es decir, el estado me está cobrando impuestos como si la tierra ahora mismo valiese 100.000 euritos.

Bien, pero yo he construido un bonito local, o simplemente, he dejado las encinas que tienen un valor alto.

Imaginemos que la proyección de valor que yo tengo del local, y de las encinas es de 100.000 euros, es decir, yo desearía vender mi tierra en 200.000 euros.

Lo que pasa es que nasti de plasti, ni un solo comprador estará dispuesto a pagarme 200.000 euros, debido a que el local, se deprecia, y debido a que las encinas, no aportan mayor productividad natural a la tierra.

¿A qué precio previsible, seré capaz de vender la tierra?

Bien, teóricamente, a 100.000 euros. Ya que pagar 200.000 sería equivalente a que el nuevo propietario debiese sacar una productividad natural del doble de la que tiene.

Bien, teóricamente, eso es lo que matara por un modelo mal planteado, la existencia de encinas o la existencia de un local que no sea en ruinas en el momento de la venta.

Bien, pero en realidad si existe un equilibrio económico, que me permite asegurar por el gran esnupi, que la tierra la venderé por 150.000 euros.

Y además, me permite asegurar que tanto yo como vendedor como el comprador quedaran satisfechos.

Bien, hipoteticemos que ese equilibrio se produce, veamos por qué se producirá:

La tierra, tiene un valor verdadero de 200.000 euros.

Pero yo como propietario, aceptare venderla sin antes destrozar el local o talar las encinas, si aunque la venda en 150.000 euros, el estado me compensa por lo que pierdo.

Es decir, el estado me debe compensar en 50.000 euros.

Es decir, la ecuación es esta, el valor de la tierra aumenta en 50.000 euros, y por eso mismo, el estado me compensa con otros 50.000 euros.

Por tanto a simple vista el estado es gili, y me regala 50.000 euros, que el pierde por gili.

El comprador por el otro lado, está pagando 50.000 euros, más de la cuenta, de lo que él va a poder mantener en productividad repercutida al impuesto que se le va a cobrar.

Por tanto el comprador puede estar o puede no estar equilibrado en esta ecuación, debido a que por un lado va a obtener bienes con un valor de 200.000 euros, y los va a obtener por 150.000 euros, es decir con ventaja, pero por otro lado, va a tener que pagar impuestos por 150.000 euros, cuando la productividad marginal natural, es solo relativa a 100.000.

Es decir, en impuestos, pierde el referente de pagar impuestos por 50.000 euros, más, y en valor, gana en el valor de lo que compra en 50.000 euros.

Por tanto, es una incógnita, si sale ganando o perdiendo.

Por el otro lado, y ultimo, ya que lo hemos mencionado, veamos si el estado es gili o no.

El estado, no sé si lo veis, de esta transferencia, va a tener dos contrapartidas.

La primera es que se obliga a pagar 50.000 euros, al vendedor.

Y la segunda, que logra de ello reincidentemente, aumentar sus impuestos sobre una base ampliada de 50.000 euros.

Por tanto, al igual, que el vendedor, no tenemos ni zorra, de si el estado está equilibrado.

En valores monetarios.

Pero no sé si empanzáis a verlo, que es posible, que todo este absolutamente, equilibrado si consideramos una cosa.

**¿CUAL ES EL TIPO SOBRE EL QUE IMPONDREMOS UN IMPUESTO?**

**MUY SIMPLE, LA MISMA INFLACION DEL CREDITO, LA MISMA INFLACION ECONOMICA.**

ES DECIR, SI EL INCREMENTO EN ESTA ECONOMIA DE LA DEMANDA DEL CREDITO ES DE UN 5%, EN ESE CASO LA TASA SOBRE VALOR DE LA TIERRA, CON TODOS SUS BIENES, SERA DE UN 5%, Y SANTAS PASCUAS.

Es decir si un bien se vende por 100.000 euros, los impuestos comenzaran siendo de 5000 euros anuales.

¡POR QUE ESTO ES ASI!

MUY SIMPLE; SE DEBE A QUE DE ESTE MODO.

EL EQUILIBRIO DEL VENDEDOR ES CLARO, SU TIERRA CON LOS AÑADIDOS QUE CONTIENE, DEBE VALER 200.000 EUROS, Y EFECTIVAMENTE, LOS VALE, ES DECIR, EL COMPRADOR PAGA 150.000 EUROS, Y EL ESTADO COMPENSA CON 50.000 EUROS, POR TANTO ESTA EQUILIBRADO.

EL COMPRADOR, ESTA COMPRANDO ALGO QUE VALE 200.000 EUROS, Y SIN EMBARGO LO VA A COMPRAR POR 150.000 EUROS.

POR TANTO, GANA 50.000 EUROS, EN VALOR, Y PIERDE EL COSTE DE PAGAR IMPUESTOS POR 50.000 EUROS MÁS.

LOS IMPUESTOS MIDEN PRODUCTIVIDAD NATURAL MARGINAL POSITIVA, Y ESTA TIERRA, NO TIENE MAS DE 100.000 EUROS DE PRODUCTIVIDAD NATURAL.

POR TANTO EL COMPRADOR, POR OBTENER UN REGALO EN VALOR DE 50.000 EUROS, ESTA DISPUESTO A PAGAR, UN IMPUESTO DE 50.000 EUROS, IDENTICAMENTE, Y POR TANTO, TAMBIEN QUEDA COMPENSADO, DEBIDO A QUE SI LA INFLACION ECONOMICA ES DE UN 5%, EL IMPUESTO ES COMO SI LE COBRASEMOS UN INTERES SOBRE UN FIAMIENTO DE 50.000 EUROS, A LA INFLACION ECONOMICA, Y POR TANTO, EN REALIDAD, LE ESTAMOS HACIENDO PAGAR A EL EL PRECIO REAL Y FINAL DE LA TIERRA.

ES DECIR, QUE NOS DARIA LO MISMO, QUE ESTE INDIVIDUO PAGASE 200.000 EUROS, Y SOLO COBRARLE IMPUESTOS POR 100.000 EUROS, QUE LO QUE ESTAMOS HACIENDO.

PERO CON UNA CLARA DIFERENCIA, NO NECESITAMOS PARA NADA, POLITICUCHOS, QUE DEN VALOR AL SUELO Y AL VUELO, Y SE INVENTEN, MIL MIERDAS, LA PROPIA ECONOMIA LO HARA.

Y POR ESO ES INFINITAMENTE, MEJOR, COBRAR SOBRE EL TOTAL DEL PRECIO DE VENTA.

POR ULTIMO NOS FALTA COMPROBAR SI EL ESTADO ESTA EQUILIBRADO.

BIEN, EL ESTADO, PAGA 50.000 EUROS, AL VENDEDOR, Y SIN EMBARGO, INGRESA LOS IMPUESTOS DE 50.000 EUROS MAS.

POR TANTO, ES COMO SI EL ESTADO, TOMASE UN CREDITO DE 50.000 EUROS, PARA DARSELO AL VENDEDOR, Y CLARO EL ESTADO POR ESE CREDITO TAMBIEN PAGARIA INTERESES, Y POR EL OTRO LADO, EL ESTADO, RECUPERASE, LOS INTERESES QUE EL DEBE PAGAR, Y POR TANTO TODO ESTA EQUILIBRADO, DEBIDO A QUE DESPUES DE UN COMPRADOR VENDRA OTRO, Y OTRO, Y OTRO, Y ES EN DEFINITIVA UNA RUEDA INFINITA, Y DEMAS MARICONAS.

**POR TANTO BAJO LA FORMULA QUE OS REGALO, OS HE DEJADO PERFECTAMENTE, AJUSTADO EL MERCADO MAS IMPORTANTE HUMANO QUE ES EL DE LA PROPIEDAD DE LA TIERRA, EN CUALQUIER PAIS, ASI DE SIMPLE.**

**(Parece una gilipollada, pero concluir esta gilipollada, a mí me ha costado 6 meses de locura, para que esto lo lean 2 personas como mucho.)**

**ESPERO USEIS ESTA FORMULA Y OS SEA DE AYUDA.**

**ESTA FORMULA SE BASA EN UNA COSA TAN SIMPLE COMO ESTA.**

**SI YO DESEO DE VERDAD TENER ECONOMICAMENTE, DERECHO A TENER PROPIEDAD DE TIERRAS, ENTONCES, DESEO ECONOMICAMENTE, QUE MIS SEMEJANTES TENGAN ESTE MISMO DERECHO.**

**Y ADEMAS, ES DEBIDO A QUE EL GARANTIZARME QUE EXISTE MERCADO, ES PRECISAMENTE, LO QUE ME GARANTIZA QUE AUNQUE YO DEBA PERDER EN ALGUN MOMENTO MIS TIERRAS, PERO TAMBIEN, ME ASEGURA ESO MISMO QUE PODRE RECOLOCARME SI ME INTERESA ESTE MERCADO, ASI DE SIMPLE.**

LA FORMULA QUE OS HE CREADO SOLO ES PERFECTA, EN CASO QUE EL IMPUESTO ESTATAL, SEA UN %, IDENTICO A EL INCREMENTO DE LA DEMANDA DE CREDITO.

Y ES IMPORTANTE, SABER Y ENTENDER ESTO MUY BIEN, POR QUE SI NO POR UN GILIPOLLAS POLITICO, COMO SIEMPRE, TAL VEZ, SE DEBASTARA EL CAMPO DE ENCINAS, AUNQUE LUEGO PREDIQUEN UN ALUCINANTE ESPIRITU PROGRE, ESO SI DE BOQUITA, Y CHUPANDO BIEN.

ANEXO:

EN TEORIA, ESTA FORMULA, HACE DE POR SI INNECESARIO EL ESTAR PRESENTE EN LAS VENTAS O DEMAS, DEBIDO A QUE, SI SE VENDE POR 150.000 EUROS, LA TIERRA, SIMPLEMENTE, EL ESTADO DARA AL VENDEDOR 50.000 EUROS MAS, Y POR ESO MISMO, EN PRINCIPIO NO HAY INCENTIVOS A ESTAFA, PERO BUENO, SIEMPRE ESTA BIEN DERECHOS DE TANTEO Y RETRACTO.

Anexo: a esta fórmula se la pueden añadir cositas para cosas especiales, como minas, etc., etc., etc., he decidido para un texto tan simple, no entrar en esto.

ANEXO:

ESTA FORMULA, EN GENERAL EL DIFERENCIAL NACIENTE, NACE DE LA NECESIDAD DE VINCULAR UN MERCADO DE EXISTENCIA PRIVADO CON UNA LOGICA, DE INTERCAMBIO DE LA PROPIEDAD, PARA QUE EL SER HUMANO PUEDA COPERAR Y NO SE ASESINE ENTRE SI.

BIEN, SI UN BIEN YA SALE A LA VENTA, EN PRINCIPIO YA NO HAY POR QUE COBRARLE ESE DIFERENCIAL NACIENTE, ES MAS, SE LE PODRIA QUE NO ES NECESARIO, PERO SE LE PODRIA, SI LO DESEAMOS, INCLUSO COMPENSAR, SI REALMENTE, VENDE SU BIEN.

SERIA TAN FACIL, COMO CALCULAR EL VALOR DE LA TIERRA, SIN EL DIFERENCIAL NACIENTE Y COMPENSARLE.

VEAMOS UN EJEMPLO:

ME COMPRO UNA TIERRA QUE ME VALE 29530 EUROS, SOBRE LA QUE CONSTRUYO UNA NAVE, Y DEJO QUE SE CRIEN ENCINAS.

VENDO ESA TIERRA AL CABO DE 25 AÑOS Y LA INFLACION DEL CREDITO ES DEL 5% CONTINUA.

DIFERENCIAL NACIENTE: 0,001%

1476,50	1476,80
1550,33	1550,65
1627,84	1628,20
1709,23	1709,62
1794,69	1795,12
1884,43	1884,90
1978,65	1979,16
2077,58	2078,14
2181,46	2182,07
2290,54	2291,19
2405,06	2405,77
2525,32	2526,09
2651,58	2652,42

2784,16	2785,06
2923,37	2924,34
3069,54	3070,59
3223,01	3224,15
3384,17	3385,39
3553,37	3554,69
3731,04	3732,46
3917,59	3919,12
4113,47	4115,12
4319,15	4320,92
4535,10	4537,01
4761,86	4763,90
4999,95	5002,14

BIEN, SIN EL DIFERENCIAL NACIENTE, YO ESTARIA AL CABO DE 25 AÑOS, PAGANDO UN IMPUESTO DE 4999,95 EUROS, QUE EQUIVALE A QUE LA TIERRA VALE: APROX 100.000 EUROS.

(LA COLUMNA DE LA IZQUIERDA SON MIS PAGOS SI NO HUBIERA DIFERENCIAL NACIENTE.)

LA DE LA DERECHA SERAN MIS PAGOS REALES, CON EL DIFERENCIAL NACIENTE.

ES DECIR EN REALIDAD ESTARE PAGANDO UN IMPUESTO DE 5002 EUROS, EQUIVALENTE A QUE LA TIERRA VALIESE 100042 EUROS.

ES DECIR, SI COMO EL FULANO VA A VENDER SU TIERRA, DESEAMOS DARLE SUS 42 EUROS, EN ESE CASO SE LOS DAREMOS, Y YA ESTA, LE ESTAREMOS DEVOLVIENDO ECONOMICAMENTE, LO QUE HA PAGADO DE MAS, SI LE DAMOS ESOS 42 EUROS.

PERO NO ES ILOGICO NO COMPENSAR ESTO, DEBIDO A QUE SI REALMENTE, HA MANTENIDO LA TIERRA 25 AÑOS, SERA POR QUE REALMENTE, NO HA PERDIDO PASTA CON ELLA.

Y BIEN, SI AHORA NUESTRO AMIGO VENDE SU TIERRA POR 150.000 EUROS, SIMPLEMENTE, LE REGALAREMOS OTROS 50.000 EUROS, POR VENDERLA.

Y SI EL CAPULLO, LIQUIDO TODAS LAS ENCINAS QUE LA TIERRA TENIA Y DEMAS, Y VENDE SU TIERRA POR 50.000 EUROS,

LE SACUDIREMOS NOSOTROS OTROS 50.000 EUROS, Y YO DIRIA QUE INCLUSO ALGO MAS, POR HABER TALADO LAS ENCINAS, Y NO HABER LOGRADO PRESERVAR EL VALOR CICLICO EXISTENTE.

(veámoslo sobre el ejemplo anterior, alguien que compro en 150.000 euros, una tierra que tiene un valor de 100.000 euros, y 100.000 en leña de encina, bien, ese desalmado, se cepillo, por ejemplo la mitad de las encinas, y saco 50.000 euros, bien, si ahora desea vender, solo venderá en 125000 euros, es decir, respecto a lo que pago pierde 25000 euros, y aparte, por bajar, nosotros le metemos, 25000 euros más, y así pierde 50.000 euros que es lo que saco de talar las encinas)

(Como nota decir que evidentemente esta fórmula tiene connotaciones, así en una región, por ejemplo se produce una contaminación que mata todos los conejos, el estado, deberá ser flexible cuando se vendan las tierras por precios irrisorios, para no machacar a los propietarios)

Y PATATIN PATATAN:

ANEXO:

APARTE DE LO DICHO PARA QUE SON UTILES ESTAS COSAS.

MUY SIMPLE, PARA REORDENACION URBANA, DONDE UN MUNICIPIO O DEMAS, PUEDE RESERVARSE EL DERECHO DE ELEVAR EL DIFERENCIAL NACIENTE, PARA PODER PLANIFICAR LAS CALLES, Y DEMAS, ETC, ETC.

LA DE COSAS QUE SE PUEDE HACER CON LO ESPLICADO HOY AQUÍ, ES INFINITO.

PERO ME GUSTARIA DECIR, QUE NO SE PUEDE APLICAR LO DESCRITO DE MODO INMEDIATO, DEBIDO A QUE AUNQUE EN TEORIA SOLO HAY QUE INCORPORAR UN LIGERO DIFERENCIAL NACIENTE, PARA QUE EL SECTOR LOGRE SU INTERES DE VENTA, PERO LO QUE NO SE PUEDE APLICAR, DIRECTAMENTE, SOBRE LO ESPUESTO ES LA FORMULA PERFECTA, DE COMPENSACIONES, ETC.

UN ÚLTIMO EJEMPLO, PARA QUE ENTENDAMOS:

YO SOY UN CONSTRUCTOR, COMPRO UN TERRENO POR 20.000 EUROS, Y CONSTRUYO UN CHALET,

EL CHALET, SUPONIENDO YO NO DESEO GANAR PASTA VALDRIA, Y LA GENTE, SIN IMPUESTOS ESTARIA DISPUESTA A PAGAR, 200.000 EUROS.

BIEN, SIMPLEMENTE, EN REALIDAD, EL PRECIO DE MERCADO, DE ESTE CHALE, ACABARIA SIENDO DE 110.000 EUROS.

Y EL ESTADO PAGARIA, A ESTE CONSTRUCTOR, 90.000 EUROS, Y EL COMPRADOR 110.000 EUROS, PERO A CAMBIO, EL COMPRADOR DEBE PAGAR IMPUESTOS SOBRE 110.000 EUROS, A PARTIR DE ESE MOMENTO.

Y PATATIN PATATAN, Y LOL, LOL, LOL.

(Y si el fulano entra en paro, le dejaremos la hipoteca pero al menos, le quitaremos los impuestos.)

CIAO, David Sánchez palacios. (En este texto os he regalado oro, desarrollarlo colegas.)