

TEORIA ECONOMICA DE DISTRIBUCION MAXIVA DEL CAPITAL DEPÓSITO:

Bien, había escrito un texto bastante chungo para hablar de esto, pues esto es chungo de veras.

No obstante, aparte de ser mu largo, no creo que hubiese sabido expresarlo bien.

Por tanto he querido escribir este texto como suplente, será muy breve y simple.

Lo que me gustaría es que quedasen más o menos los conceptos claros de esta teoría.

Creo simplemente, que tal vez con ejemplos y juegos, y sin entrar mucho en lo que representa, tal vez esto sea más simple;

El esquema económico es simple: si se infra remuneran los depósitos frente a inflación, el dinero pierde su interés como depósitos, aunque lo preserve en acciones o demás, eso implica el dinero queda distribuido entre la población en una proporción mínima por ejemplo 3000 euros por persona, si consideramos los agentes necesitan tener algo de dinero, frente a no poder planificar mejor su caja de gastos e ingresos, lo cual podría, hacerles posible vender acciones o demás en cada instante que deseen dinero liquido o podrían comprarlas instantáneamente para deshacerse de exceso de liquidez.

Bien, por consiguiente si cambian las propensiones del dinero depósitos, se genera inflación subyacente o deflación subyacente, esto es, si la gente, pasa a desear desde 3000 euros, a desear solo 1000, eso tan pequeño en términos individuales, conllevara una inflación del 300%, y si la gente, pasa a desear 6000 euros, desde 3000 implicara una deflación sobre la senda económica de un 200%. Bien, simplemente, este texto estudia este fenómeno y su contención manteniendo el equilibrio y las propiedades chachi pirulis del sistema.

Advertiré una cosa, la forma económica de equilibrar esto más simple es muy simple: estacionalizar los salarios al ciclo económico de inflación subyacente o deflación subyacente, así de simple, esto lleva parejo el control del crédito, y es absolutamente estúpido en equilibrio caótico, buscar el equilibrio mediante políticas de gestión del residuo empleo, aunque siempre si se hace mal esto la cosa puede joderse más.

(Es decir al final, simplemente, los salarios deben quedar estacionalizados, así de simple, lo importante es que eso no haga en deflación destrozarse la economía, que es lo que pasa ahora mismo en países como España, y el motivo es que si no se estacionaliza la economía, la propia economía, ira ella sola, machacando el sistema hasta lograr conseguir su fin, marcado por el deseo de la gente.)

Económicamente un estado únicamente permitirá una variabilidad determinada en su sistemas de deflación subyacente, pues puede contener insolvencia de inversiones por segundo mercado y por cuota de financiación a vida útil, y por el mismo motivo pero opuesto se controlara la inflación subyacente, eso nos llevara a poder o desear intervenir sobre la variable de tipo de interés de depósitos relativo sobre inflación económica, y en el caso que ni queramos hacerlo, simplemente, las compensaciones para mantener la cadena del crédito se deben hacer obligatoriamente sobre todos los miembros de la cadena, y no sobre los nuevos.

Este texto por tanto va a estudiar algo tan absolutamente complejo y complicado, como transformar todas las variables económicas, en mero deseo de percepción de la gentecilla.

Puede parecer el crédito es algo malo económicamente por eso que se llama riesgo de insolvencias, pero es todo lo contrario, sin crédito, nada de esto sería controlable. Ya que nos permite abrir la cuerda de la marginalización en deflaciones y cerrarla en inflación subyacente.

Comencemos:

Imaginémonos una economía estable en la que se dan las particularidades siguientes:

Tenemos controlado el tipo de interés de depósitos al 1%. (O por anomalía económica o bien, por intervención decidida.)

Tenemos “controlada” la demanda de crédito que permitimos crezca cada periodo un 5%.

Y para controlar la demanda de crédito, debemos de determinar a que tipo venderemos el dinero. (Esta será nuestra variable pivote, que moldearemos para ajustar el sistema.)

*

Bien, si no existen propensiones irracionales del dinero a circular excesivamente, ni a no circular con normalidad, es decir estamos y seguimos en normalidad:

Normalidad= todas las variables reales son estables: producción, población, vida útil, etc.

Todo apunta a que el dinero en esta economía se venderá al 9% para que la inflación sobre el tipo de interés no presione a más demanda del crédito que deseamos conceder.

Es decir, si se diese la normalidad total, el estado estaría metiendo en esta economía, un impuesto del 4% al dinero depósito, y un impuesto del 4% al dinero crédito. (Sobre su volumen total);

económicamente a esto se le llama el impuesto más efectivo debido a que es totalmente, controlable, debido a su poder de recaudación, y la equidad del reparto del coste, y a la propensión de los agentes a cumplir con el sistema debido **por ejemplo a garantizar los depósitos**, y su absoluta disponibilidad en cualquier momento.)

(eso es precisamente, lo que se les olvido a los gobiernos en la crisis, que garantizar depósitos, da derecho a los estados a controlar los bancos, y sus prácticas, y lo más importante, que da derecho a marginalizar el dinero, e infraremunarlo, eso económicamente, pero legalmente, siempre se podrá hacer.)(Aunque por movilidad solo se podrá hacer a nivel global monetario.)

Y como en génesis son antagónicos ambos conceptos, (crédito y depósitos) en ese caso diremos que el sistema equilibra.

(El crédito es nacimiento de dinero, la amortización es muerte, y el dinero interconecta ambos conceptos, es decir, el no deseo de dinero, no traslada a sobredemanda de crédito, ni a sobre amortización, si el propio crédito tiene su propio no deseo de existencia.)(El dinero queda marginalizado frente a inflación, el crédito queda marginalizado frente a inflación.)

*

Si deseásemos evitar hablar de diferenciales, y lo aplicásemos como comisiones, en ese caso lo que diríamos es simplemente, que el dinero depósito se remunera al 5%, y que el estado cobra sobre los incrementos nominales un 80% de esa rentabilidad. ($80\% * 5\% = 4\%$)

Y idénticamente, diremos que el dinero crédito se concede al 5% de tipo de interés, pero el estado mete una **sobre cuota**, un porcentaje de la cuota, sobre la cuota que pague el cliente del banco, en cada momento; la que corresponda que vendrá definido esto por la temporalidad media, y que en términos exactos como lo que deseamos es ajustar el incremento de demanda de crédito a la senda que digamos, simplemente, en términos exactos, se calculara a ojo de buen cubero, y así cubrimos irregularidades también.

Las irregularidades son= fanatismo al riesgo o fanatismo al ahorro, y ambas cosas las consideramos erróneas por definición de evolución estable, pero ojala aprendan esto los estados, a nivel de colectividad, jamás a nivel de individuo, los individuos, deben económicamente, si son personas y no esclavos, ser libres, y no al servicio de cerdos políticos.

Las irregularidades de segundo grado son= el fanatismo de vicio bancario, debido a que **sobre un sistema madre, jamás puede actuar comisión**, pues mata al sistema, ojala algún día entiendan esto los gobiernos de cerdos; debido a que algo por ser existente no es simplemente admisible, pues al final matara la libertad, de hecho al final lo que genera es fanatismo al ahorro, y volveríamos a lo anterior.

*

Bien, pero para ser exactos todo lo anterior sobre el tipo de interés para el crédito es falso, y muy falso diría yo.

(Es decir en realidad, un sistema marginal no lleva a que el tipo de interés para el crédito en este caso sea del 9%.)

Debido a que en economía, no solo existen dos mercados, (el mercado de crédito y el de depósitos)

Sino que existen, infinidad de mercados, y todos ellos se caracterizan por una cosa en común. Y es que se mueven por la inflación.

(Y controlar todos los mercados viene a ser imposible, y un estado que lo intente es un loco.)

Es decir, mi banco puede darme solo un 1% de rentabilidad, pero eso no evitara que yo pueda invertir en acciones por ejemplo, que previsiblemente, subirán a la inflación.

O puedo invertir en comprar cosas reales, y alquilarlas, y previsiblemente, el alquiler sube a inflación.

Y por el lado del crédito, **como vamos a controlar la demanda efectiva de crédito, que es la que va a marcar la inflación**, es simplemente altruista estar dispuesto a pagar más por el crédito de a un 5% neto, pues pese a poder ser solvente, si el dinero circula con celeridad por un no deseo de su posesión, pero idénticamente, pagar el crédito más alto que la inflación, anula la demanda de crédito absolutamente si alguien con crédito se debe medir en competencia con alguien que invierta en subyacentes y no use el crédito.

Bien, por tanto, vemos como la marginalización tiene un problema y es que todos los mercados están interconectados, y su conexión máxima nace de exactamente la no marginalización, debido a propiedades de idéntica utilidad de todas las opciones, aunque como ese principio lo vamos a respetar, simplemente, veremos como en marginalización también se cumple, pero solo si incluimos el teorema de la máxima distribución del capital.

*

Etc., etc.

Es más, cobrar impuestos muchas veces el estado, al crédito o a los depósitos, lo que produce es un tema de concentración empresarial, no justicia:

Y así alguien con 100 pisos, obtiene cada periodo renta para comprar otro más, que técnicamente, puede ser el que se deprecia, y por tanto, está manteniendo el activo real, que implica mantener su valor, es decir sus posesiones se revalorizan a la inflación pero alguien sin ese tamaño de mercado jamás podrá competir con este, si se le somete a mas impuestos.

“aunque siempre como diría un político se pueden añadir impuestos por aquí, reducirlos por allá, y duplicarlos por el otro lado, y robar un poquito, si se quiere; pero ese no es el tema”

De hecho en general esto ni fu ni fa, pues alguien con dinero , puede comprar acciones y entre él y cien mas si sale a cuenta, meterse a formar una inmobiliaria de alquiler, etc., etc.

*

Bien, debido a que los depósitos, siempre tendrán movilidad de dar poder por ejemplo de comprar acciones y ningún estado podrá controlarlos y además que es error hacerlo, simplemente, la marginalización de depósitos frente a la inflación siempre conducirá a que la gente no desee depósitos. (Por ejemplo si les remuneramos al 1% y el incremento de la demanda de crédito o inflación económica es del 5%.)

Repito: “siempre conducirá a que la gente no desee depósitos, la marginalización del dinero deposito si el tipo de interés para los mismos es menor que la inflación económica.”.

(ya que en seguridad la gente se mueve por máxima expectativa, la seguridad la proporciona el sistema de gestión económica en la que nos comprometemos que la demanda de crédito suba un 5% anualmente, y la máxima expectativa se traslada al sector con revalorización previsible a la inflación, y ese no son los depósitos; de hecho observar en este párrafo toda la importancia de un diferencial naciente; es decir, aunque no deseemos marginalizar al 1% el dinero o parecido pero jamás debería estar NO MARGINALIZADO, POR EJEMPLO AL 4,90%, O LO QUE OS DE LA GANA, PUES SI NO, INDIRECTAMENTE, ESTAIS POR UNA IDIOTED SIN PRECEDENTES COMO AHORA MISMO, DESTROZANDO TODO EL MERCADO DE NACIMIENTO Y VIDA ECONOMICO QUE SON LAS EMPRESAS, PARA DAR VIDA A LO QUE YA REPRESENTA MUERTE, QUE ES EL DINERO, QUE YACE SIN CONSUMO.)

(PUES ECONOMICAMENTE, EL DIFERENCIAL DE MUERTE ES EN ESTE CASO LA ESTREMA SEGURIDAD DE LOS DEPOSITOS, FRENTE A CUALQUIER INVERSION, Y MAS SI LA IDIOTED LLEVA AL ABSOLUTO DE GARANTIZAR DEPOSITOS, SIN ELLO GENERAR MARGINALIZACION.)

(SI SOLO PUDIESE DESEAR UNA COSA A FUTURO, DESEARIA LA UNION EUROPEA, DEJE DE SER TAN ABSOLUTAMENTE, IDIOTA, COMO HA DEMOSTRADO.)

La lógica económica de remuneración sin marginalización solo arrastra económicamente, a una de las siguientes situaciones:

Primero que las empresas mueran como cerdas, debido a que como los depósitos, dan garantía máxima, y dan remuneración máxima para que cojones arriesgar.

Segundo, como lo primero jamás va a pasar, como mucho, que las empresas, y el desarrollo sea de risa, o se crucifique la población a vivir sembrando lechugas, bien, eso arrastra a que para que sea posible una economía decente, la inversión media en empresas de marginal positivo de plusvalía frente a inflación..

Lo que no es malo, si simplemente, deseáis un sistema capitalista ajeno al hombre, y a la utilidad humana del capital.

Conclusión si no marginalizáis el dinero, las empresas serán sometedoras de la población o simplemente, pauperizaran a la población, a partir de aquí echar vosotros las cuentas, teniendo en cuenta, que en el conato más grave, de guerra comercial, lo único que se destruirá será el hombre y sus posibilidades de formar sociedad y tener trabajo, y al mismo tiempo que sucede esto, simplemente, toda vuestra economía se irá al garete, básicamente, este es el principio “de necesario” del diferencial naciente, a toda sociedad más la vale, estar naciendo que morir.

BIEN, SI MARGINALIZAMOS...:

Indirectamente repercute en dos cosas, que sucederán simultáneamente:

- **Que los depósitos o bien tienden a quedar equidistribuidos entre la población.**
- **O bien, tiende el “deseo “de la gente, a generar un ciclo inflacionista sin precedente.**

*

Bien, pero por el otro lado de la madeja, sucederá ya que la gente, dejara de estar dispuesta a pagar por el dinero crédito, el equivalente en tipo de interés al crédito del 9%.

(de hecho antes incluso de esto, pagar por el crédito o estar dispuesto a pagar al 9% era económicamente un acto de altruismo debido a que alguien que lo hacía, simplemente, tendría solvencia económica, para hacerlo, y por tanto cumpliría sus fines, ya que el dinero que la gente no deseaba tener, transmitía sobre solvencia, pero ese individuo, perdería frente a quien no desease crédito, por tanto es altruismo hacia este agente, derivado de agentes que si son capaces de cumplir con sus fines, no tienen por qué analizar su coste de oportunidad negativo contra otros agentes, en fin simplemente deseo decir, económicamente, al único que se le puede marginar es al dinero deposito, (precisamente porque ya es la muerte.)

Y de hecho si este agente acepta pagar a un 9%, toda la marginalización del dinero deposito va hacia quien no tiene crédito ni depósitos, sino subyacentes, este texto no va de esto, pero al ser elasticidades siempre, habrá una mínima pero positiva propensión a aceptar pagar más de un 5% por el dinero crédito a nivel medio, es decir un estado equilibrara la demanda de nuevo crédito, cerrando precio algo mayor al 5%.)

PERO: solo llegaran a estar dispuestos a pagar, al 5% COMO MUCHISIMO; una vez absorbido el ciclo de inflación que finalmente conduzca y genere la teoría de la dispersión masiva del capital monetario.

Es decir, una vez generada la teoría de la dispersión, solo se llegara a pagar al 5% por el dinero crédito, y si el estado trata de venderlo más caro, simplemente, no conseguirá mantener la demanda en el incremento que el mismo pretendió del 5%.

*

Y por cierto decir que es muy, muy fuerte esta teoría, cuando no existen mecanismos de retención en liquidez, es decir si vendiendo acciones, dispongo de dinero 10 segundos después, la teoría coge una fuerza de infarto. (Es decir nadie necesita dinero depósito casi.)

*

COMO SE DEFINE DISPERSION MAXIVA:

LA DISPERSION MAXIVA SE DEFINE COMO EL DINERO QUE YO DESEO TENER EN MI PROPIEDAD, TENIENDO EN CUENTA QUE EXISTEN INFINITOS MEDIOS DE TENER EL PODER DE CONSUMO DEL DINERO, PERO SIN SER DINERO, POR EJEMPLO ACCIONES.

ES DECIR FRENTE A MARGINALIZACION DEL DINERO DEPOSITO, LA GENTE, SOLO DESEARA TENER UNA CANTIDAD INEXACTA PERO REDUCIDA DE DINERO EN PROPIEDAD, DEBIDO A QUE FRENTE A UNA GRAN RIQUEZA SE DECANTARA LA INVERSION A OTROS SECTORES.

UN EJEMPLO PUEDE SER QUE LA GENTE POR MOTIVOS DE DINERO EN EFECTIVO, DISPONIBLE MEDIANTE TARJETA POR EJEMPLO, LA GENTE, CON TENER 3000 EUROS LO CONSIDERA SUFICIENTE, Y SI NECESITA MAS, POR EJEMPLO VENDERIA ACCIONES, O LO QUE SEA SI LAS TIENE.

LA DEFINICION DE DISPERSION MAXIVA HACE REFERENCIA, A QUE COMO LA GENTE, NO DESEA TENER MUCHO DINERO, NADA MAS LO NECESARIO, ESO PROVOCA QUE INEXACTAMENTE, PERO TENDENTE, CASI TODO EL MUNDO TIENE LA MISMA CANTIDAD DE DINERO, PERO HABLO DE DINERO, DE DEPOSITOS, NO DE RIQUEZA.

*

Bien sigamos:

Una vez absorbido el ciclo inflacionista, remarco que jamás nadie que demanda dinero crédito, deseara pagar por el mas de un 5%; debido a que esa será la inflación, y la sobrepresión a circular que tiene el dinero deposito, vemos como la pierde cuando llega a la frontera de la dispersión masiva, y por tanto, no favorece una mayor tasa para el crédito.

Y DE HECHO LA DEMOSTRACION DE QUE EL DINERO PIERDE EL DESEO DE SOBRECIRCULAR ES LA PROPIA DEFINICION DE DISPERSION MAXIVA, ES DECIR, LA GENTE, AL LLEGAR A LA DISPERSION MAXIVA, ACEPTA COMO MAL MENOR LA INFRAREMUNERACION, PUES TAMBIEN NECESITA ESA LIQUIDEZ DE EFECTIVO BANCARIO, POR EJEMPLO PARA PAGAR LA LUZ, y demás recibos, para recibir su nomina, para hacer frente a imprevistos, etc.

*

"la dispersión masiva "tensionada como lo descrito" es un fenómeno que sucede en muchos sistemas", por ejemplo ecología poblacional frente a recursos escasos.

En economía sucede simplemente, debido a que el dinero actualmente, maneja una relación inexacta, donde el dinero deposito, digamos privado, debe ser el montante del crédito existente, algo que en el modelo matemático del dinero demostré que no. "Es decir el dinero se ve actualmente, forzado a actuar tensionadamente, aunque no es lo mas guai."

Pero ya que es así, aprovechémonos de ello, no creéis.... (La debilidad es también fortaleza.)

*

Bien sigamos:

Hemos concluido que si la remuneración de depósitos, es insuficiente respecto a la inflación, y la inflación la definimos como el incremento de la demanda de crédito, pues es eso mismo, bien, sucederá que el mercado de dinero nos formara la teoría de dispersión masiva del capital.

Que podemos identificar por ejemplo como que la gente, pongamos por caso, solo desea tener en su cuenta bancaria una media de 3000 euros, para consumo, o para tener dinero, o lo que sea, pero no desean mas pasta.

Bien, imaginemos que esta gente, pasa a desear solo tener 1000 euros, debido a que en realidad no desean tener nada, y simplemente, lo tienen porque siempre viene bien tener dinero en efectivo, y ese dinero en efectivo, mejor tenerlo en el banco, pues así es como puede servir al noble fin del crédito, y aparte, así hasta nos pagan alguna mísera remuneración por él; con lo cual perdemos menos que teniendo billetes.

Económicamente, de hecho la ecuación que determina a que remuneración se deben remunerar los depósitos, viene definida por la ecuación del coste de emisión de billetes.

Bien entonces concretamos que sobre la generación de la teoría de dispersión del capital, y que no anula que la gente, sea muy rica, sino que simplemente, evoluciona su riqueza a la posesión de riqueza en subyacentes como acciones; bien, la gente pasa de tener 3000 euros medios por persona a tener 1000 euros, pues eso es lo que desean.

Bien, pero eso es irrealizable económicamente, debido a que pueden comprar acciones con su dinero, pero eso no hace desaparecer el dinero, sino aparecer en otras manos, pueden también realizar consumo o otras cosas, pero nada de lo que hagan hará desaparecer el dinero. (Solo si se ha emitido como billetes podrán deshacerse de el quemándolos pero eso no afecta al sistema pues la emisión nace de la aportación de subyacentes de un banco a la casa de la moneda, liberando al banco de la necesidad de apalancamiento entre depósitos y crédito; de hecho y por esto mismo el dinero siempre a nivel económico es un subyacente.)

Y por tanto, podemos concluir que simplemente, la única ecuación capaz de contener el deseo de la gente, pues no olvidemos que la economía es deseo.

La única ecuación capaz de contener esto es simplemente, que los precios corrientes se multiplican por 3, y de ese modo, tenemos un sistema donde no hemos conseguido que la gente, tenga en media menos dinero, sino que lo que hemos conseguido es que en poder adquisitivo, lo que antes eran 3000 euros, se conviertan en 1000.

Es decir, inflación sobre el ciclo tendente de un 300%.

(Por eso se llama inflación subyacente colegas, pues nace de la naturaleza de subyacentes que absorben el valor que el dinero pierde.)(Y si no fuera por esto ciertamente, es económicamente cierto que la inflación es exactamente, el incremento de demanda de crédito, sobre normalidad económica.)

El “deseo” sobre medias, acarrea unas deflaciones o inflaciones de infarto, pues por ser deseo no es ni siquiera exacto que nazcan de la naturaleza de la marginalización del dinero, aunque claro, **si existe una crisis de infarto, se espera al menos el mínimo nivel de los gobiernos, como para no dar plusvalía al dinero depositado**, pues si haces esa idiotez, simplemente, tu sistema arde, y se paralizan como mínimo todas las variables, y lo que era antes una sociedad con normalidad, pasa a ser una sociedad, nacida y que vive en el odio económico. También conocido como subnormales donde los bancuchos pagan al 5%, con inflación económica del – tanto por ciento. Y los bonos patrióticos de cerdos que hacen pagar al ciudadano, la corrupción de bancuchos y la suya por diferencial, pagan al 8%.

*

ME GUSTARIA PEDIROS YA UN ESFUERZO PARA ENTENDER LO SIGUIENTE: el dinero es un producto matemático sin punto de equilibrio, en el mismo crédito, y en la teoría que hoy estamos abordando de subyacentes, pues en escenario de inflación subyacente, al subir los precios por ejemplo un 300% , eso hace que las empresas suban un 300%, y el dinero no gane poder al 300% sino al 0%, lo cual, reincide en el modelo, hasta su espiral máxima chartista, y del mismo modo en deflación subyacente, el dinero mantiene su nominal, mas su revalorización, aunque los precios y el valor de los subyacentes, bajen un 200% por ejemplo, es decir, volvemos si no sabemos controlar esto a un modelo económico de ciclos máximos y cuerdas tendentes, de inflación subyacente y deflación subyacente.

Esto se debe a que como se suele decir, el dinero es un producto matemático sin punto de equilibrio, por eso , todas las bobadas de equilibrio conjunto, de la economía clásica no funcionan, es decir, no es como si se producen pocas peras, su precio sube, y al final se genera equilibrio de oferta y demanda, etc., en general el siglo XXI se va a caracterizar por modelos empresariales basados en economías máximas de escala, donde sinceramente, todas las teorías económicas arrojan unos fallos de órdago, y simplemente, son estúpidas.

Por ejemplo, yo cuando voy a comprar un vino a un supermercado me aterro de miedo, porque pienso en el supuesto de por azar todo el mundo en un mes, no compre una determinada marca, y eso la destroce, pese a ser un buen producto, y simplemente, esa

empresa carece de ningún margen de ventas, debido a que si baja precios, tal vez entre en pérdidas, y si los sube tal vez venda menos, pero lo peor es que incluso bajando precios, la puede suceder lo mismo, es decir, por puro azar no vender nada, debido a que yo como consumidor, mi anhelo de conocimiento del producto seguramente, no es suficiente, y además, me da lo mismo pagar 2 euros que 2,5 euros, y aparte, incluso el yo ser capaz, que no creo de detectar la bajada de precios de este producto, seguramente, no me haga cambiar mi pauta de no consumo de esa marca a pasar a consumirlo.

En fin, de todo esto se aprovechan los titiriteros, no de valer para nada su música, sino de absolutamente controlar los canales de venta, y que solo su mierda de conciertos sean los que son gratis, y mientras cacarean de piratería, ellos la promueven, pues al final, si los consumidores no desean información, o no pueden dar valor a una marca cuando de verdad lo necesite, etc., etc., simplemente, en mercados globales, simplemente, todo da risa.

Es lo mismo que un bar, y otro al lado, uno puede estar forrándose, y otro casi en quiebra, pero si el consumidor supiese la importancia de sus decisiones, tal vez, desease, compartir entre ambos debido a que si solo quedase uno, su utilidad total se reduciría, pero por lo visto, los negocios, no deben como responsabilidad social, declaran en su venta, su margen, o su cifra de beneficio de años anteriores; etc., etc.

Al final todo esto redundará en la publicidad que los consumidores reciben, donde al final, una empresa que simplemente, trata de demostrar que su producto vale la pena, o socialmente o económicamente, no saldrá adelante, pues todo el mundo valora más, que le cuenten que comprando tal producto, es como si volases en una nube, en fin...

Sintetizando: incluso el modelo de crédito es un equilibrio sin equilibrio, si no se genera, debido a que si se da libertad de concesión de crédito, y este es más amplio que el tipo de interés, en mucho, eso reincidirá, en absoluto descontrol de la demanda de crédito, y en el ciclo, todo el inversor antiguo estará ganando plusvalías, y los nuevos también si el ciclo amorfo continua, pero si cambia, por una corrida de pánico, en ese caso, todo el sistema se volcara en desangrar al último que entro en el sistema, y ahora serán los depósitos, los que ganen absoluto poder, y por eso mismo en sí mismo el dinero, es un mercado carente de punto de equilibrio natural, precisamente, porque es mutable, no es como una pera, que el consumo de peras esta frenado por otros productos, y por la propia cantidad de dinero, y por eso mismo en algún punto al dinero, habrá que darle parámetros de mercado, para que el resto de mercados funcionen y el también, pues si no toda la economía va sin control.

Por eso aunque hubiera burbuja respecto a una unión de países, y demás pero determinados países, dejaron a su sistema progre de mierda y superseguro, cerrar el grifo, en el ciclo deflacionista, simplemente, que se jodan, deberían arder por ello, es lo mismo que tener bomberos y permitir que se tomen vacaciones cuando hay un incendio, si ese es el modelo de esos países, que se miren la geta que tienen y dejen de condonar deudas a partidos...

*

VOLVAMOS CON LO DEL TEXTO DE HOY:

De hecho el deseo necesita un patrón real para poderse ejecutar, en este caso es el consumo de la gente, cuando trata de deshacerse de su dinero, y además cuando compran acciones por ejemplo.

(Económicamente, jamás el consumo acelerado se separara de la circulación acelerada en la revalorización de los subyacentes, y por tanto, el fanatismo de mendigar que la gente consuma y que sea confiada, y que se genere confianza económica, es la mayor gilipollada que han hecho los gobiernos, pues sin mercados de capital, con capacidad económica, es simplemente brotes verdes para que se les coma la burra y alguna sanguijuela.)

POR ESO MISMO ES DE LOCOS TENER UN MODELO DONDE LAS EMPRESAS SON MUY DEMANDANTES DE CREDITO, DEBIDO A QUE EN DEFLACION SI NO SE GARANTIZAN EVOLUCIONES DEL CREDITO, O SIMPLEMENTE SE LAS MACHACA, IMPLICA QUE SE VERAN FORZADAS A ENTRAR EN LA BARRENA DE LA COMPETITIVIDAD INCLUSO SOBREPASANDO PERDIDAS. (LO MISMO SUCEDERA SIN RESERVA, CUANDO LAS EMPRESAS SE INTENSIFIQUEN EN UN PATRON DE ESPECULACION, CON APALANCAMIENTO, Y CICLO, COMO COMPRA DE SUELO URBANO PARA ESTORSIONAR A POLITICOS CORRUPTOS, PUES EN EL CICLO DEFLACIONISTA, SIMPLEMENTE, ARDERAN, EL PAIS ARDERA, Y SOLO SE SALVARA A LA MIERDA DE BANCOS, Y CAJITAS, QUE DABAN ESTOS CREDITOS, PARA POR DETRÁS FINANCIAR A TODO TIPO DE CASTAS, DE POLITICUCHOS.) (Y TAL VEZ ALGUN SOBORNITO.)

(Es decir cualquier altruismo de confianza si los mercados de subyacentes dan risa, simplemente, sirve para que alguien se lleve el dinero crudo, aunque la crisis sea de aúpa; es decir es tan tonto como ponerse a consumir, cuando todo el mundo no consume, y encima su dinero en el banco gana poder real, mientras tú por ser el tonto, vas y confías en cerdos.)

(Los altruistas deberían tener más cuidado, pues jamás pueden llegar a permitir toda su generosidad se transforme en el deseo caníbal de follarse a la chica buena, simplemente, porque la dijeron que decir que no, no era progre, y que hay que ver brotes cuando te lo digan.)

De hecho para demostrar o bien las mentiras de los gobiernos o bien para demostrar su absoluta ignorancia, al inicio de la crisis, nada mas hay que advertir todo lo que se pataleo sobre el consumo, que simplemente, sobre el ciclo que había, era imposible de realizar, pues se estaban destruyendo todos los patrones de confianza precisamente, por la concentración de especulación y por la falsedad de muchas cosas, Y EL DINERO DEPOSITO VENGA SUBIR Y SUBIR DE TIPO, Y EL CREDITO SUBIR Y SUBIR DE TIPO, AL MISMO TIEMPO QUE LA CONCESION DE CREDITO, VENGA BAJAR Y BAJAR; y sin embargo los gobiernos no dijeron ni mu, acerca que lo que mas estaba fallando en la economía, era la evidente caída de subyacentes, y que por desgracia, para recuperar el consumo y la economía, era necesario, totalmente necesario

remontar la valoración de los mercados de subyacentes de inversión. **(Y si no deseas dar de comer a esas sanguijuelas de cerdos, suplantarlos por otro distinto, por ejemplo lotería.)**

Pues sin remontar este mercado, el consumo está muy bien sin consumir nada, total, cada vez todo es más barato, o mejor dicho, cada día vemos a la gente más jodida, como para gastar, debido a que **esa es otra, las caídas de productividad arrastran patrón de inflación subyacente natural, no económica**; y por eso aunque los precios no bajen, pero idénticamente, el dinero no va a tender a circular ni a consumir debido a que en coste de oportunidad quien trabaja cada vez está perdiendo poder real, mientras que el dinero lo mantiene.

Total, que o los gobiernos mienten un poquito, y no desean decir la verdad de cuando desean que sus países salgan de la crisis, o simplemente, no saben mucho, pues sin subida de los subyacentes, viniendo de un ciclo de corrección muy fuerte, no se sale de esta.

Personalmente, creo que mentían un poquito, por que no desean decir a las claras que desean muy fervorosamente, sus grandes empresas todas ganen dinero no para llegar al nivel de reposición, sino para llegar al nivel de ganar burradas:

debido a que ahí, ya no es el patrón económico el que atrae inversión a las empresas, sino simplemente, el factor plusvalía fruto de la violación del axioma económico de la competencia, cuando los estados echan una manita; aunque esa manita sirva solo para en el juego estar desangrado al factor trabajador, y al factor empresa pequeña.

(Saneamiento un poco ilícito tal vez de eléctricas, un poquito más tal vez ilícito de bancos, y un poquito más ilícito aun en sectores como automóvil, telecomunicaciones, medios de comunicación, etc., etc.)(Pero todos con el componente tamaño, y con el componente exigencia, por ejemplo lograr recursos propios los bancos, que equivale a que se forren no solo que remonten.)(Y EXIGENCIA POR SUPUESTO DE SABER A QUIEN CONTRATAR Y MEJOR SI SON LOS HIJITOS DE ALGUIEN TAMBIEN CONOCIDOS COMO HIJOS DE...)

En fin bobadas, simplemente, ya veréis este año una vez que se ha hecho lo que daba la gana hacer, y como daba la gana hacer, el precioso año de bolsa y de recuperación milagrosa que espera, son simples números llegar a esta conclusión; ya están de nuevo todas las empresas gordas y bonitas, aunque las chicas den risa, y hayan despedido a millones de personas, pero ya están de nuevo las empresas gustosas a más no poder con sus ingentes beneficios, en fin.

Simple lecciones de primero de economía, y patatin. (Y ENCIMA CHINA A ENTENDIDO DEBE INICIAR COMERCIO PARALELO PUES SI NO YA MOSQUEABA.)

Una de las vías de salida de la crisis es favorecer intensivamente el capital, pues el capital como produce inflación, si tiene poder desde sí mismo de arrastrar el consumo; pero lo natural es que de expandirse el capital subyacente empresarial suceda desde la natural aceleración del consumo, no obstante esto no es necesario precisamente, cuando el mercado de las empresas se protege, y son accionariadas, y se las protege no para que no mueran, sino para que se hinchen a ganar dinero fresquito. (Pues se trata de atraer el mercado de masas hacia la inversión en acciones y no hacia el consumo, debido a que este

simplemente, es el que falla; y laxando en las acciones al final laxas en el consumo.) (A demás que a esto se le conoce económicamente, como la locura de la riqueza, es decir, cuando un empresario remonta beneficios, no precisamente, reinvierte en su empresa sino que inicia su etapa de lujo y ostentación, etc.; es la teoría de los ricos-pobres, etc.)

A esto en los dos últimos años, se le ha llamado la gran mentira sobre el mercado de deuda de los estados, donde simplemente, se ha hecho la tapadera a los bancos, para que vivan muy felices, y lo pague el ciudadano, aunque personalmente creo quien lo ha pagado son sus clientes a los que se les ha negreado a más no poder, sobre todo si han sido morosos.

Finalmente se le ha hecho la tapadera a las empresas pequeñas, que se las ha dañado a más no poder, para fortalecer a las grandes o por apoyo explicito de los gobiernos, que encima luego hablan de idéntica fiscalidad, cuando ya tienen buen tejido instaurado, y están protegidos, o bien, debido a que a los bancos, les interesaba refinanciar a las empresas gordas, y las pequeñas, como encima son gilipollas, de avalar con su casa y bienes, a esas que encima se esfuerzan las que mas en pagar, a esas, se las da matarile, en los países progres. (Y mientras los sindicatos berreando derechos verticales, que solo generan concentración empresarial, y guetos de trabajadores, y no tienen en cuenta el factor localización del ser humano primero y segundo de las empresas que deben buscarles.)

*

Sigamos:

Volvamos a la teoría de la dispersión masiva del capital:

Si observáis antes de la crisis, parcialmente, la teoría de la dispersión masiva del capital se formo en vuestras economías, de hecho, esta teoría, al generarse o al existir generada, tiene la particularidad de hacer funcionar las economías increíblemente bien.

Por eso es alucinante.

Antes de la crisis, el mayor fallo estaba, sinceramente, en el bajísimo tipo de interés que permitían los gobiernos que se vendiese el dinero, pues no solo era derecho el cobrarlo más alto, sino obligación, precisamente para secuestrar el frenesí loco de la demanda de crédito, y que se concentraba además en especulación.

Definición de frenesí económico: el frenesí económico no significa exactamente que el crédito crezca en volumen interperiodo a tasas de infarto sino algo más sutil y es que "la concesión de crédito" crezca a una tasa elevada, y esto es debido a que no implica exactamente lo primero a lo segundo debido a que simplemente, se puede corresponder económicamente, un aumento elevado del consumo con un aumento elevado de amortizaciones y en ese caso no se cambiaría la pauta de incremento previsto del crédito,

sino que lo que estaría cambiando es la posibilidad en tiempo de hacer frente a las deudas, aunque yo particularmente esa pauta no la veo mal, debido a que si se produce, induciría realmente a que de cualquier modo se expansionase el crédito interperiodo mas de la cuenta; y si no se produce es un simple diferencial naciente hacia la solvencia y está bien.

*

Pero si no fuese por el ridículo tipo de interés al crédito, más o menos podemos decir que se estaba generando la teoría de la dispersión masiva del capital antes de la crisis.

Es decir, si preguntabas a la gente, todo el mundo tenía sus acciones, o tenía su fondo de pensiones, o tenía mil historias, y aparte sus ahorros en el banco eran reducidos; tal vez solo los viejecitos, y poco más conservaban cantidades más altas de liquidez directa.

Bueno, aparte de china y poco más, pero el caso de china es mas distinto, debido a que económicamente, se puede usar una estrategia de absorción de moneda extranjera, incluso soportando pérdida económica del dinero, si está perdida es reducida, si a cambio eso te permite violar las leyes del comercio paralelo y así, simplemente, devaluar competitivamente tu moneda, y hacer un bonito dumping financiero que arrastra o permite dumping comercial. Y tal y pascual, son cosas inocentes, y de niños hacer eso, precisamente, por que en el momento que dé la gana, con aumentar la tasa de diferenciación del capital, se la puede hacer migas a china aunque ella crea que ya tiene a todo el mundo acorralado.

(económicamente a título personal, deseo decir, que yo apoyo abiertamente los modelos de incentivación de la innovación, y la subvención, y la divulgación, y el compartir y todo eso, pero también remarco tienen como contrapartida muy seria que países que buscan máxima competitividad, cualquier empresa occidental, les está vendiendo tecnología, a un precio irrisorio frente a su valor.) (económicamente y aunque no se recuerde así, pero en el siglo XX el país con más altruismo del mundo en mi opinión ha sido estados unidos, y del lado de la producción de materias fósiles, arabia saudí, Irak, y demás países productores, pues ambos polos uno por tecnología, y otros por capacidad natural, han hecho infinitos regalos.)

(Por poner un simple ejemplo, económicamente, el explotar petróleo hasta 100 metros es un valor puro de un país con petróleo, el tener capacidad de mayor profundidad, es un valor derivado muchísimo más de la innovación, que de la propia existencia del producto.)

Es decir, económicamente, si se dan derechos puros de propiedad en un estado, algo que jamás veré yo de este modo, económicamente a quien inventa algo, también tiene derecho puro y perpetuo sobre ello, y esto es un principio de legalidad violada, pues ningún arcángel, creo haya llegado a la tierra para decir que tiene más derechos la tierra y su riqueza innata, que su capacidad mediante tecnología de explotarla, es decir, en términos absolutos:

Amo la cooperación, y todo, y amo la capacidad de entender justicia y cooperación, pero simplemente, ante recursos muy escasos, es idénticamente, ético invadir un país, como usar la tecnología que invento otro para explotar esos recursos.

En fin, quien quiera entenderme genial, la vida es así, no todo son dinámicas progres, lo difícil en todo esto, es entender que es el derecho justo y la justicia, y la visión de siempre dar prioridad a la cooperación y la racionalidad sobre la guerra, pero idénticamente, siento asco de ver, como las sociedades se rien de unos para con otros hacer el paripé, por ejemplo, patentar comparado con derechos de propiedad, debería dar derechos de perpetuidad, y además, cualquier modelo matemático y demás, debería también ser patentable, y no que ahí, como es importante de veras, se prohíbe hacer patentes, que bonito.

Simplemente, creo las cosas están bien actualmente, pero deseo advertir, el derecho no es puro, así de simple, ni sobre máximos de expresión, hay cosas no máximas; lo que pasa es que a nivel de sociedad al menos, espero jamás la gente busque ni defienda máximos; precisamente, por que los máximos nos matarían a todos, pues son el egoísmo máximo.

Os pondré un ejemplo: los estados consentirían que AMD E INTEL, cerrasen de un día para otro su producción de microprocesadores, simplemente, porque determinasen que les da la gana cerrar. O que se auto asignasen a modus propio sobre sus patentes un canon de un millón por uno, frente a lo que cobran actualmente? O simplemente, que aun hoy siguieseis pagando canon por la tecnología del generador eléctrico, que por cierto aun es insustituible.

Un estado permitiría se paralice una ciudad, por una huelga sindical desmesurada, o permitiría se paralice el tránsito aéreo, o simplemente, declara la guerra, aunque como si le sale del culo es progre, dirá que es una misión de paz, o un estado de alarma, aunque, intencionalmente, sea él y su empresa pública, la que decide sabotear a todo el país, para dar una lección de amo y esclavos.... Etc.?..(mucho ojo con los progres, pues al final, son tan escoria como todos los demás somos, pero con el agravante de creerse con derecho a todo, y ser realmente, los mayores fanáticos, hasta el punto de si es posible ocultarlo, la cal viva estar bien.)

Por poner un último ejemplo: permitirían los países progres que estados unidos cerrase de un día a otro internet, y se reservase solo a poderse usar en su país, por ser sus creadores, y por tener medios reales de cortarlo, si lo desean a escala global, defendiendo lo que un progre diría es su interés legítimo

Es más siento absoluta lastima de ver como en cosas los estados hoy día, no usan la marginalización como mínima para que las cosas sean justicia, pues eso mismo es la marginalización en todo su ser, por ejemplo, el NO permitir una tía, mate al hijo de un hombre, si le da la gana, aunque se lo haya anunciado, o use su derecho progre, para quedarse con casa, hijos y pensión , al mismo tiempo que le puede matar a su hijo, etc., etc., en fin, por desgracia, donde juguéis al odio de las posibilidades de esclavitud, como la naturaleza individual siempre será libre, estaréis jugando con autentico fuego, y simplemente, en ese caso jamás sentiré pena, os estallen las cosas, que vuestro absoluto radicalismo os de, por muy progre para ocultarlo que se llame.

*

Bien, sigamos:

Antes de la crisis, todo apunta como hemos venido diciendo que estabais en la teoría de la dispersión masiva del capital depósito.

Pues simplemente, nadie deseaba mucho dinero en su banco.

Una forma de comprobarlo por ejemplo seria ver a alguien medio que le toque un millón de euros en la lotería, antes de la crisis, si después de 2 meses seguía teniendo 1 millón en su banco como depósitos, o no.

Seguramente, si hicieseis la prueba ahora mismo, veríais, como salvo lo que desee gastarse por temas de percepción de riqueza o cancelación de deudas, esa persona, aun conservaría casi todo, mientras que antes de la crisis, seguramente, no conservaría, ni 20.000 euros.

Esa es la verdadera situación actual del dinero deposito, así de simple, os está creando un autentico diferencial de muerte, sobre la naturaleza económica, de evolución en ciclo, así de simple, pero bueno, como parece cada vez, las sociedades usan y defienden el derecho absoluto, genial, el país que entienda que esto no es así, será el que progrese.

Si sabe aislarse de toda esa hipocresía y amor a los asesinatos de los progres, en este caso asesinato de toda la economía para proteger el dinero deposito, que en si es muerte, pues es el no diferencial naciente, es el derecho consolidado, no lo naciente.

ESTUDIEMOSLO ECONOMICAMENTE:

Imaginemos una economía, con evolución del crédito estable, pero en la cual, sucede por lo que sea la siguiente anormalidad económica.

La gente, previo a una crisis, deseaba tener en su banco, la cantidad de 3000 euros, por barba.

Llega la crisis, o mejor dicho, la gente desea provocarla, tal vez, pro que ve simplemente, su país, se está transformando en un nido de sanguijuelas, y por tanto, va donde las rentabilidades estén aseguradas, y además trata de acumular la mayor proporción de renta y demás.

Bien, imaginemos este país, por lo que sea, pasa de la noche a la mañana a desear tener por barba la cantidad de 9000 euros.

Bien, a escala económica, lo cierto es que insignificante el cambio, entre tener 3000 euros, y 9000 euros, apenas varia el salario de un par de meses ahorrarles, y poco más.

Pero a nivel agregado, no obstante, como tal consecución del deseo natural es imposible, absolutamente, absolutamente imposible.

Simplemente para poder ser posible, esta economía, se enfrentara por los cojones de san pito pato, a una deflación SUBYACENTE del 300%, nada menos.

Pues la economía debe conseguir un milagro más bien, y es que el poder adquisitivo de 3000 euros, se convierta de la noche a la mañana en un poder adquisitivo de 9000 euros.

Espero ahora veáis, la importancia, de entender los ciclos marginales del dinero deposito, pues simplemente, son alucinantes, y más alucinante aun ha sido la política económica de la unión europea, que cuando la da la gana, se permite, fuera de toda legalidad, crear un modelo que se va a cepillar todo lo que venga por delante, eso sí, hasta que a ella la interese pues francamente esto un niño de 15 años, lo solucionaría, por política marginal.

(Y los gobiernos deben saber una cosa más, que estrangular cuotas de la gente, va a causar no un desistimiento del afán de ahorro sino todo lo contrario, lastima de método francés, como os ha reventado las economías.) (Y COMO LOS PIGS CAYERON EN ESTA TRAMPA PARA NIÑOS QUE PONE EUROPA, DONDE ALEMANIA Y FRANCIA TIENDEN A TIPOS FIJOS O FLEXIBILIDAD EN PAGOS.)(AUNQUE NADIE LLEGA AUN A LAS C. CRECIENTES AL TIPO DE I.)

El problema de la deflación subyacente, es el problema más grave que puede existir económicamente, pues supone, como mínimo que quien tenía 3000 euros, los va a convertir en poder adquisitivo de 9000 euros, y eso en teoría de ciclos productivos es una desgracia, pues quien antes no acumulaba dinero, no ya no podrá conseguir 3000 euros, y la brecha para conseguir 3000 euros, será no ya el poder adquisitivo de 3000 euros sino de 9000.

Es decir, si permitís que el sistema se cierre, no tiende a nacer en sí mismo, pues el puto diferencial de muerte reina y muy bien, ya que quien tiene 3000 euros, multiplica su valor por 3 y pasa a tener 9000.

Y todo eso sobre un escenario medio donde el salario se reducirá un 300%; que es económicamente, el que dificulta que alguien nuevo se incorpore a tener 3000 euros, que tienen poder de 9000 de los antiguos.

Bien, ahora en este texto debería hablar del crédito, pero me parece interesante cambiar de tercio primero.

*

Sigamos:

TEORIA ECONOMICA DE LAS PUTITAS ECONOMICAS:

Bien, no me refiero para nada a la gente que vende su cuerpo, sino a gente, que está totalmente, vendida a la sociedad, es decir, que son sus putitas.

Es decir, no que ofrezcan su cuerpo por voluntad, y eso no las da más posibilidades que a los demás, sino a la pobre gente, que simplemente, se ven obligadas a prostituir su cuerpo.

Y prostituir a una persona es algo infinitamente más amplio que lo que puede ser un acto sexual, sino más bien, una persona que sin desearlo va a verse obligada a aceptar que incluso sin su consentimiento, y en el más asqueroso acto de violación la den por todos los lados, además de modo absolutamente, despiadado.

Veámoslo:

“Para que molestarse en hacer economía o intentar que esta sea digna, si de acuerdo a la teoría de las putitas, toda economía se equilibra, si tienes un número suficiente de putitas”.

Es decir, imaginemos una sociedad, donde la gente, desea tener 3000 euros, pero de la noche a la mañana, esas personas solo desean tener 1000 euros.

Bien, no lo van a conseguir, y teóricamente, eso arrastraría a una inflación del 300%, pero francamente, si hay putitas, no pasará nada de todo esto.

Pero el equilibrio de las putitas nace de la vía del consumo.

Es decir, o bien, porque la gente, se deshace de su riqueza consumiendo o lo que sea, o bien, pro que un estado súper socialista, y con un enorme corazón progre, decide aumentar todo su cuento aleatorio de alimentar a sus bufones, o simplemente, por que decide en una supuesta honradez, dar derechos sociales a quien no les tenía y estaba más tieso que la mojama.

Bien, todo eso va a provocar, que en realidad en esta sociedad, tal vez, hubiera una renta media del 33% de la población en depósitos de 3000 euros, y el otro 66% solo tenía 0 euros en su cuenta bancaria.

Bien, cuando la gente, pasa a tener un deseo de no tener dinero, lo que podemos hacer es simplemente, dar dinero a esas personas, a los marginados, a las putitas, que lo cogerán con sumo gusto.

Y de ese modo lo que conseguiríamos es que la gente, en media se situé al nivel de su deseo es decir al nivel de 1000 euros por barba, que como suponemos es el deseo existente real, simplemente, tampoco nadie desea deshacerse de ese dinero.

Es más, seguramente, incluso los pobres piensen realmente, que les va bien, pues pese a que Vivian pelaos, ahora han conseguido tener 1000 euros, en su cuenta.

Es decir la teoría de las putitas, es muy simple, cuando sobra dinero en el sistema, en ese momento el estado se pone estupendo, se hace progre, de arriba abajo, se le llena su boquita de palabrería y de gilipolladas, y se lleva a la gente de calle en las elecciones,

(Y SI CAMBIA EL CICLO LES PEDIRA QUE NO OLVIDEN QUIEN FUE EL BUENO ANTES, Y LO DESPIADADOS Y OGROS QUE SON LOS DEMAS.)

Y encima la gente, pasa a valorar irse de putitas, que simplemente, es dar limosna, a quien no afecta a tu percepción de la riqueza. (No se les da nada de corazón ni verdadero.)

(no es ayuda al necesitado ni amor al prójimo y si mas soy progre y sindicado por eso colaboro con una ong, de turismo sexual.)

LO MALO DE ESTO ES QUE AUNQUE PENSAMOS COMO SIMIOS EN TERMINOS DE REDISTRIBUCION DE LA RIQUEZA Y DE SER MUY PROGRES, PERO EN REALIDAD, NO ESTAMOS MAS QUE A LOS MAS MENDIGOS DE NUESTRA SOCIEDAD, ABSOLUTAMENTE, CONVIRTIENDOLES EN NUESTRAS PUTITAS, PESE A QUE LA DIGNIDAD DEL SER HUMANO NO ES ESO, Y NO ES EXACTAMENTE, MANTENER EN LIMOSNA A ALGUIEN , PUES SI HACEMOS ESO Y ESO ES LO QUE ESTAMOS HACIENDO, NO ESTAMOS SIENDO SOLIDARIOS, NI NADA, SINO SIMPLEMENTE, SOLO ESTAMOS DANDO LA NATURALEZA DE UN SER HUMANO, Y CONVIRTIENDO EN UN ESCLAVO AL QUE CUANDO DEBAMOS LE TRATAREMOS COMO A UNA PUTITA O MIL MILLONES DE VECES PEOR, PUES NO VAMOS NI A PREGUNTAR NI SIQUIERA SI REALMENTE, DESEA QUE LE DEMOS POR TODOS LOS LADOS COMO LO VAMOS A HACER, Y ABSOLUTAMENTE SIN SU CONSENTIMIENTO.

LO BUENO, QUE TIENE LA TEORIA DE LAS PUTITAS, QUE ABSORVEN NUESTRO ESCESO DE DESEO DE GASTAR DINERO, ES SIMPLE:

LOS MERCADOS DE SUBYACENTES QUEDAN CONTROLADOS, ES DECIR, NO ESPERIMENTAN INFLACION SUBYACENTE, NI LOS PRECIOS NI NADA, PUES LA INFLACION SUBYACENTE, PROVIENE DE REALMENTE, DE EN MEDIA DESEAR REDUCIR RESPECTO A UN MOMENTO PREVIO DE NUESTRA DISTRIBUCION MAXIMA DEL CAPITAL MEDIA, SUPONIENDO PREVIAMENTE HABIAMOS ALCANZADO UNA DISTRIBUCION MAXIVA DEL CAPITAL, DONDE TODOS LOS AGENTES TIENEN LA MISMA CANTIDAD DE DINERO.

Bien, si todo es tan guai, porque estoy diciendo realmente, no es solidaridad, sino mas bien, tratar a la gente excluida socialmente, como putitas no que nos follamos sino que violamos.

Bien, es muy simple, cambiemos el ciclo medio.

Tenemos la sociedad anterior que ha conseguido del modo expuesto tener en media una cantidad de 1000 euros en media, y distribuidos, y tal y pascual.

Ahora esta sociedad pasa a desear tener en media 3000 euros, de nuevo, simplemente, por que les da la gana, y tal y pascual.

Bien, esta sociedad, jamás ha dejado de tener precarios frente a indefinidos protegidos y funcionarios, que seguramente, hasta gruñan por que en una situación como esta se les baje el salario un 5%, cuando seguramente, se equilibrarían con un 40%. (Pero a la hora de votar, estar tranquilos que saben bien, quien ha hecho el paripé, pero les ha protegido muy bien.)

En esta sociedad, seguramente, tenemos dependientes, tenemos un montón de servicios innecesarios, a cargo de la gente, que curra, y que ni les consume ella misma, y tenemos de todo un poco, y seguramente, los únicos a los que no se joda sean los titiriteros y demás mandurria, pues esos son una clase especial de putitas y bien pagadas.

Bien, en resumidas cuentas, esto es como usar algo y tirarlo por un barranco cuando deseas, sin ni siquiera darle opciones de defensa.

Los que atesoran poder de joder a los demás, simplemente, en esta situación harán todo honor de su poder y valla que si les joderan.

Ellos pasaran a ahorrar 3000 euros medios, y los demás, se quedaran con 0 euros, cuando se les cierre sus oportunidades en el mercado, de segunda categoría.

Y ojo, no estoy hablando esta calaña de putitas, puedan trabajar y consumir su salario, pues si pudiesen simplemente, también buscarían aumentar sus ahorros acorde al deseo genérico.

Simplemente, lo que estoy diciendo es que serán desechados, serán muertos en las calles, serán la más pura escoria, que una sociedad, despreciable ha vendido, y les ha dado su verdadera naturaleza.

La de putitas, que no se venden, sino que la sociedad se las folla cuando le da la gana.

Y eso pasa muy pero que muy bien, cuando los sindicatos, son la más asquerosa de las calañas.

Y aparte, son calaña, y desechos, de infectos h de P. Pues no solo logran su objetivo de devolver al fango a esta pobre gente, sino que lo logran para además de lograr privilegios de asquerosos, aparte, consiguen gracias a su política, las empresas, no se deflacionen un 300% que sería el ciclo natural.

PUEDEN PARECER QUE ES UN MAL MENOR, PERO LA ECONOMIA LA CONTROLA EL DESEO, Y ESO IMPLICA, COMO LOS SALARIOS NO SE AMOLDEN, SI HAY UNA SOLA PUTITA, QUE LOGRÓ CREDITO, LA ECONOMIA SE DERRUMBARA, HASTA QUE LOS PRIVILEGIADOS LE DEN

BENEFICIO AL BANCO, PARA QUEDARSE CON EL PISO DE LA PUTITA, Y AL FINAL, LA PUTITA LO PIERDA TODO. (POR ESO ES TAN IMPORTANTE SALVAR LOS BANCOS, Y LOS GOBIERNOS PROGRES LO SABEN, PUES SI ESE BANCO, NO PUEDE ABSORVER ESOS PISITOS, LO QUE PASARA, ES QUE EL SISTEMA EMPENZARA A DESANGRAR INCLUSO A LOS PROTEGIDOS, SE GENERARA CASCADA DE CIERRE, Y EL SISTEMA SE DEFLACIONARA IDENTICAMENTE, POR ESO LO PRIMERO QUE SE DEBE SALVAR SI ERES PROGRE Y ADEMAS CACAREANDO ES EL SISTEMA DE BANCOS Y CAJAS.)

No me extraña que para rematar a los sindicatos les preocupe muchísimo que los bancos sean seguros, y que den continuidad, y hasta hacen acuerdos de condiciones especiales, para funcionarios, o indefinidos, y mil historias, y los gobiernos lo consienten todo, pues en eso tienen razón en su razonamiento progre.

Cuando tienes un esclavo sexual, al que aunque este llorando, puedes jugar a metérsela más profundo, debes de saber una cosa.

Jamás a alguien a quien estas violando y dando por el culo, por muy amansado que sea, y te crea su protector, pero tu como violador de inocentes, y la mas podrida de las calañas, jamás debes dejarle ni siquiera un solo brazo libre, “ átselos al catre” (primera lección del manual de violador, pedófilo y asesino en masa.) ; pues si no es muy posible, en un momento y fortuitamente, esa persona, , te meta una ostia de arriba abajo.

Por eso los sindicatos, se auto asignan la defensa total, tanto de los que protegen como de los que violan, y por eso mismo, los sistemas bancarios, para ser progres, y ser hiperseguros deberían desechar a estas personas.

Pues el fallo de algunos países antes de la crisis, no es que cuando ha venido no han hecho todo lo posible, por liquidar a los precarios y asesinarles humanamente, sino que les ha salido su maldito tiro por la culata.

Pues jamás debes permitir a alguien que le estas follando pueda defenderse de ti, y eso es lo que por error se permitió en España, dando crédito a toda esa gente.

Como los sindicatos aprenden pronto, genial, a partir de ahora el modelo de solvencia del crédito incluirá haber trabajado ininterrumpido 10 años y santas pascuas, así será más progre, y la próxima vez, para equilibrar las propensiones del dinero depósitos, con tener suficientes putitas, a las que trataremos como deseemos, cuando nos dé la gana, ya estará todo resuelto, y si hay que hacer el paripé, de democracia, les damos 400 euros, y que se

vallan a la mierda, pues si matamos a las putitas, sería malo, pues cuando cambiemos el ciclo también las necesitamos , para poder descargar en ellas, nuestro no deseo de tener dinero.

Siento a título personal hablar así de sindicatos, pero esto mismo es lo que predicán con su mierda de dualidades, y con sus modelos de gilipollas, y subnormales.

Y lo peor es que si coge un progre un ciclo alcista, lo convierte en un circo, con un único fin posible, llenarse de putitas, y al final de desechos humanos.

Conclusión: "cuantas más putitas a las que podáis follos cuando os dé la gana, mejor para un país, y además, tener putitas, desde el punto de vista de pesebreros es lo que mejor sienta a un gobierno progre, aunque a nivel real, simplemente, lo que es esto es tratar a hombres, y seres humanos, ni como a una puta se la trataría, y además violándola."

BIEN, UNA VEZ EXPUESTA LA TEORIA DE LAS PUTITAS, QUE ES EL MAYOR NIVEL DE DEPRABACION HUMANA QUE EXISTE; PUES INVOLUCRA TENER SERES HUMANOS, DISPONIBLES PARA TRATARLES COMO ESCORIA CUANDO INTERESE, ESTO A NIVEL ECONOMICO, SE SOLUCIONA DE OTROS MODOS.

Existen infinitos, por ejemplo la modificación de los parámetros de la marginalización.

También, a través de no marginalizar una cantidad de dinero en manos del público que corresponda con el óptimo eficiente económico.

Y sobre todo a través, de mecanismo de cuantas de ahorro paralelo a los créditos, con rentabilidad más alta, a las del propio dinero deposito, bajo la consideración de que estas cuentas, suponen anulación del riesgo, y no suponen ahorro en términos de depósitos, exactamente.

No obstante, todo es más bien, un juego sobre la naturaleza del crédito, es decir, cuando la gente trata de ahorrar como cabras, basándose en mega derechos que los demás no tienen, sucede simplemente, que el crédito se resentirá, respecto a su proyección establecida por el patrón del modelo económico, y por eso mismo, el crédito deberá tener subvención, lo cual, acotará y erradicará ese propósito económico, que conduce a la depravación social media.

En el proceso final, si se conseguirá el deseo de la gente, mediante la transformación del valor real del dinero mediante subyacentes, pero eso jamás impedirá la absoluta equidad de la sociedad, y jamás se necesitarán putitas a las que simplemente, violar como esclavas.

Y lo mismo pasara si la gente, deja de desear tener dinero, simplemente, al final habrá inflación subyacente, que equilibra, el sistema de valor relativo del dinero, pero sin ese hecho haber provocado, habernos tenido que inventar mierdas ni falsas tonterías de altruismo que en realidad y como única realidad se transforman en tener esclavos.

Y esto sucederá debido a que en ese caso la demanda de crédito se desbordará, y simplemente, sacudiremos más tipo de interés al crédito, para retenerlo sobre expectativa, y mantener la senda y tal y pascual, todo es simple

*

En esta crisis, lo más grave, ha sido los patrones absolutamente, depravados, de los bancos, en reducción del crédito, no sé si lo veis, eso multiplica la necesidad de putillas en vuestros sistemas, (los bancos, realmente, no cuando les sale del culo, sino cuando desean dar por culo, realmente, son los mejores y más sabios hacedores de putitas, seguramente, de hecho muchas mujeres se hayan tenido que prostituir, para poder seguir pagando, y seguramente, se las haya follado, incluso a nivel de follar real, el mismo director que antes daba la manita de cerdo.)

Como siempre ole ole, y ole, a esos preciosos países, que cacareaban de seguridad bancaria.

Y qué decir al menos me alegro pro una vez, las putitas, hayan sido las ganadoras, pues metisteis el error de darlas crédito a ellas, y eso es lo que frente a modelos bancarios nada flexibles, y nada preparados, al final, les ha dinamitado, por mucha mierda que dijeran sus gobiernos progres.

(los bancos son un ejercito para un país, si no cumplen, igual que un militar va a la cárcel si deserta antes de una guerra, los empleados de un banco, si este entra en quiebra, debe el estado sanearlo, pero sus empleados, pagarlo y mucho, y no en cárcel sino con su dinero presente y futuro, idéntico a lo que exigen a sus putitas.)

En fin, pasemos a otra cosa, menos depravada:

*

Sigamos: (ya estoy acabando lo que deseo decir en este texto.)

ECONOMICAMENTE, NI LA INFLACION SUBYACENTE, NI LA DEFLACION SUBYACENTE ARRASTRAN CAIDAS DE SOLVENCIA ECONOMICA, NI AMPLIAN LA SOLVENCIA ECONOMICA MEDIA, DEL CREDITO.

PERO SI INFLUYEN EN LOS SEGUNDOS MERCADOS DE MOROSOS Y RECOLOCACION.

POR ESO ES TAN PELIGROSO QUE LOS PAISES SE CONCENTREN MUCHO PRODUCTIVAMENTE, O SIMPLEMENTE, QUE GENEREN BURBUJITAS SOBRE SECTORES SOBREABASTECIDOS, SOBRE LOS QUE SE SIGUEN PRESIONANDO PRECIOS AL ALZA Y MARGENES INAUDITOS.

Margen inaudito: es todo lo que es susceptible de bajar, en algo, es decir, no solo se habla de plusvalías, sino por ejemplo de caídas en el precio del suelo urbano, y demás, debido a que a nivel mas global, todo eso son plusvalías, aunque no se interprete así.

Bien la demostración de que no conllevan ningún riesgo económico para el mercado la inflación subyacente media ni la deflación subyacente media, es muy simple de explicar:

Imaginemos que la distribución masiva del capital está en 3000 euros por persona.

Y que sobre poder adquisitivo pasa a 1000 euros, es decir se sufre una inflación subyacente de un 300%.

Bien, eso está muy guai para el crédito debido a que si hay cualquier moroso simplemente, el segundo mercado de un producto, que no ha consumido su vida útil, simplemente, será positivo en términos de solvencia.

Es decir, sobre el circuito de inflación subyacente, absolutamente, todas las inversiones hechas en crédito sufren sobre valoración natural.

Aunque eso mismo deja de pasar en el momento que consideramos que la sobre valoración, arrastra sobredemanda, y sobre el mercado de estabilidad, simplemente, se marginalizara el dinero crédito para compensar a toda la sociedad, y así poder mantener estable el incremento en la demanda de crédito, a la senda predeterminada, es decir, simplemente, cualquier conato de sobrevaloraciones como la inflación subyacente, quedara redistribuida entre toda la población.

El mismo esquema podemos usar para hablar de la deflación subyacente, donde toda inversión de crédito arrojará infravaloración de segundo mercado y por tanto, frente a un sistema con morosos se colgara, de arriba abajo, debido a que el segundo mercado no da para saldar deudas.

Pero eso mismo aplicado al principio de demanda de crédito, si la gente, con deudas tiene de sus inversiones infravaloración, para mantener el crédito a la senda prevista ya deberemos estar corrigiendo ese patrón sucio, y por tanto se anulara.

Bien, pero realmente, no me estaba refiriendo de lo que quería decir a lo anterior, sino a lo siguiente pues es lo que refuerza lo anterior.

Económicamente, que se produzca la dispersión masiva del capital, acarrea unas consecuencias, y es como todos sabemos, la gente, inventa formas de retener valor a través de cosas que no son dinero.

Como acciones.

Bien, cuando se sufre inflación subyacente, indirectamente, la valoración de las acciones, sobre la valoración contable del dinero va a aumentar.

Es decir el volumen total de créditos del sistema sobre el valor medio de las cosas va a disminuir.

Y económicamente, todo se traduce a lo siguiente:

Si yo quiero comprarme un piso:

Antes de producirse inflación subyacente por ejemplo, lo financiaba todo, o daba algún ahorro para la compra, o aportaba alguna acción en la compra, o lo que sea pero digamos que financiaba casi todo.

Una vez que se produce inflación subyacente sobre este sistema la cosa cambiara:

Y si soy un agente medio, tal vez, financiare la mitad, y la otra mitad será aportaciones de acciones, etc.

Aportaciones de acciones: me refiero a que la gente, vende acciones, y obtiene dinero que le sirve para no tener que financiar tanto;

Eso no implica que el sistema necesite cantidades ridículas de dinero debido a que en este tipo de sistemas la interpretación económica es que la gente, trabaja y parte de su trabajo y esfuerzo productivo lo intercambia por acciones y no por atesorar ahorro.

POR TANTO FRENTE A CUALQUIER CICLO DE DEFLACION ECONOMICA, SIMPLEMENTE, LA SOLVENCIA JAMAS SE VE TOCADA EN EL SISTEMA, DEBIDO A QUE, EL SALARIO DEL CREDITO SIGUE INTACTO, Y SIMPLEMENTE, SE RESIENTE, LA CAPACIDAD MEDIA DE AHORRAR DE LA GENTE, EN ACCIONES.

NO OBSTANTE ES EVIDENTE, QUE SI TIENES MUCHAS ACCIONES, NI TE MOLESTAS EN PEDIR CREDITO, SIMPLEMENTE, TAL VEZ, INICIALMENTE, SE RENUNCIA A UN NIVEL MAXIMO DE POSIBILIDADES DE CONSUMO.

POR TANTO EL CREDITO SIEMPRE TIENDE A CONCENTRARSE EN GENTE QUE LO PIDE INTEGRAMENTE, ES DECIR, GENTE SIN AHORROS.

BIEN, EL MODELO ECONOMICO DE SOLVENCIA BANCARIA, INDICA QUE LA GENTE, DA IGUAL, LOS AHORROS PREVIOS QUE TENGA, SINO QUE LO QUE IMPORTA SON LA CAPACIDAD, DE AHORRO EN PARALELO QUE TENGA, Y EN BASE A ESO SE DEBEN CONCEDER LOS CREDITOS.

Es decir, en medias está equilibrado, pero frente a agentes, que concentran más riesgo que la media, frente a deflación el sistema se puede colgar.

Y ahí es donde en todo sistema económico actuara el segundo nivel de solvencia, que es simplemente, que para mantener la demanda prevista habrá que subvencionar todo el crédito.

Francamente el GRAN FALLO DE ESTA CRISIS, ES QUE LOS IMPUESTO SE HAN DESTINADO A TODO MENOS A LO QUE TOCABA QUE ERA MANTENER LA SOLVENCIA DEL CREDITO, Y NO REGALARSELO TODO A LOS BANCOS.

PARA ENTENDERNOS Y HABLANDO EN PLATA:

SI EL CICLO ES MUY ALTO, DE VALORACION DE SUBYACENTES POR ENCIMA DE EL DINERO EXISTENTE DEBIDO A UNA MARGINALIZACION FUERTE, SIMPLEMENTE, SUCEDERA QUE LA GENTE, ACUDE A LA COMPRA CON ENTRADA MEDIA, DE ACCIONES.

SI EL CICLO ES MAS BAJO, ACUDEN CON MENOS ENTRADA DE ACCIONES.

AL FINAL, SEA CUAL SEA EL CICLO, LA SOLVENCIA DEL CREDITO ESTA ASEGURADA TOTALMENTE, EN CUALQUIER ECONOMIA, SI MANTIENE COMPROMISO DEL CREDITO.

COMO POR EJEMPLO ES EL PRINCIPIO DE CAJA BANCARIA, O EVOLUCION ESTABLE O CUALQUIER BOBADA QUE OS DE LA GANA.

PERO MANTENER LO QUE DESEEIS, ASI DE SIMPLE.

Y ASI NO NECESITAREIS NINGUNA PUTITA, PUES ES LO MAS INDIGNO QUE HAY, DAR ALGO NO DE CORAZON, SINO BUSCANDO EL DIA, EN QUE PUEDAS DEJAR EN EL FANGO A ESA PERSONA.

ECONOMICAMENTE, LOS SALARIOS SUBEN A LA INFLACION:

PERO LA INFLACION ES SIMPLEMENTE, LA INFLACION ECONOMICA.

SOBRE ESTA ACTUA LA INFLACION O DEFLACION SUBYACENTE, QUE SE SOLAPA

TOTAL, LA INFLACION REAL, ES SIMPLEMENTE, LA PRODUCTIVIDAD, Y SANTAS PASCUAS.

PAISES DE NEGREROS JAMAS ENTENDERAN ESTO, Y MENOS, SI SABEN QUE SU MODELO DE SOLVENCIA BANCARIO, DEPENDE EN ESOS CONATOS DE PUTITAS, DISPUESTAS A DEJARSE

VIOLAR, Y A LAS QUE LA SOCIEDAD PREVIAMENTE, HABRA DESECHADO DEL SISTEMA DE CREDITO.

SIMPLEMENTE, LAS SITUACIONES QUE TIENEN SANACION, DEBEN ECONOMICAMENTE, SALVARSE, ES DECIR, PUDIENDO DAR AMPLIACION DE PERIODOS DE PAGO, JAMAS SE DEBE PERMITIR UNA SOLA MORA, NI MENOS, EN DEFLACION.

Y SIMPLEMENTE, ME GUSTARIA DECIR, POR ESO MISMO DE LA DEFLACION, ES CIERTO JAMAS EN ELLA EL SEGUNDO MERCADO CUBRIRA EL VALOR DE FINANCIACION, NI MENOS, SI LOS BANCOS, LES AÑADEN INDIGNAMENTE E IMPUNEMENTE, LOS DIFERENCIALES QUE COBRAN Y DEMAS GASTOS DE AHORCAMIENTO.

POR ESO MISMO, AUN CON MUCHISIMA RESPONSABILIDAD BANCARIA, PERO JAMAS ES CIERTO QUE LA DEVOLUCION DE UN BIEN, CUBRA UNA DEUDA, ASI DE SIMPLE.

SI SE PUEDE HACER ESTO EN UN PAIS SERIO, DONDE ANTE CONATOS FUERTES, LA ESTRATEGIA SEA LA DE DIFERENCIACION FUERTE DEL DINERO, Y DEMAS.

EN FIN, NO SE QUE MAS DECIR, TOTAL NADIE LEE MIS TEXTOS, SIMPLEMENTE, ME GUSTARIA DECIR, QUE SIENTO CON ABSOLUTA PENA EL VER, COMO LAS SOCIEDADES, SOBRE TODO LAS PROGRES, QUE SIMBOLIZAN SER TAN HUMANAS, EN REALIDAD, SON LAS QUE USAN Y DESTROZAN EL CORAZON DE SUS PUTITAS.

Y LO MAS TRISTE, ES VER COMO LA MANIPULACION HACE ENCIMA QUE ESA ESCORIA HUMANA VIOLADA POR TODOS LOS LADOS, ENCIMA CREE QUE SUS VIOLADORES SON LA GENTE QUE LES PROTEGE.

EN FIN, FALTAN ECONOMICAMENTE, LECCIONES DE HISTORIA A LA GENTE, Y LA MORAL DE DIGNIDAD DE ESOS QUE PRESUMEN DE SINDICALISTOS, DE DECIR EN REALIDAD LO QUE HACEN.

LA PROTECCION DEL TRABAJO, JAMAS DEBE ANULAR EL PRINCIPIO DE COOPERACION, Y POR ESO MISMO, YO VEO BIEN, UNA PERSONA DE 50 AÑOS, TENGA SUBVENCION RESPECTO A UNA DE 20, SI ESTA PUEDE ROBARLE EL TRABAJO POR PRODUCTIVIDAD, ETC, PERO JAMAS, ESO DE LAS PUTITAS.

SIMPLEMENTE, A ESOS QUE SE LLAMAN PROGRES, Y QUE HACEN BONITOS PARIPES, YO SIMPLEMENTE, LES LLAMARIA EXCLAVISTAS.

ANEXO: SOBRE LAS EMPRESAS:

Imaginemos tipo de interés de depósitos al 1%.

Imaginemos incremento de la demanda de crédito al 5%.

Bien, las empresas seguramente, competirán al 5%, de mantenimiento, pero en este sistema no es exactamente, cierto.

Ya que existe una guerra económica, a poco que la gente, pueda sobre su modelo de inversión, desear la competitividad a la rentabilidad directa.

Es más, las empresas, quedan retenidas en torno al 5%, de rentabilidad de inversiones, debido a la opción de compra de materias primas y demás, pero si no, desde luego, que tenderían a caer en rentabilidad y tener un criterio social.

Lo cierto también, y por eso es tan genial la marginalización es que empresas frente a posibilidad de expansión fuerte, recogerán infinidad de inversores, pues el dinero estará marginalizado, y sobre el entorno de la marginalización seguro que ya son competitivas, es decir, la expectativa de crecimiento hará subir como la espuma a empresas que necesiten capital, y podrán obtenerlo.

Etc., etc.

Ciao: David Sánchez palacios.