

MODELO MATEMATICO DE LA GUERRA EMPRESARIAL:

La gente, opina que el estado natural del hombre, es el equilibrio de la paz, pero por desgracia, eso es falso, en cualquier sistema económico productor, como humano, el equilibrio natural es la guerra, la guerra más inhumana e intestina.

(Por definirlo más claro: la guerra que lleva a unos al privilegio de la victoria y a otros a la tumba de la muerte.)(Y eso pese a estar formando sistemas circulares, es decir, cumplirse posibilidades de guerra de todos, no de posiciones de esclavos y amos, perpetuas.)

Lo bueno, como seres civilizados, es que ese estadio de guerra natural, es depredable por el hombre, en todas las facetas, a nivel de sociedad, y a nivel de empresas. **(Yo defiando esto.)**

(Pero jamás si somos realmente, justos, jamás deberemos de anularlo, de eso va este texto.)

En fin, como lo que por desgracia interesa a la gente, solo es la economía, solo escribiré un texto de naturaleza económica sobre esto, pero en realidad, lo que deseo escribir va muchísimo más allá. Lo que deseo escribir es infinitamente más importante que eso.

No os preocupéis, como esto va de empresas y demás, lo pienso demostrar bien.

Comencemos:

Imaginemos que crear una empresa en un segmento cualquiera tiene unos costes fijos de bienes depreciables, de **1500 millones de euros**.

Imaginemos que esos bienes depreciables, que requieren **reposición, tienen un valor de 500 millones anuales**, el reponerlos.

Es decir, necesito ganar mínimo 500 millones de euros al año, para poder ser operativo.

Bien, imaginemos que durante 6 periodos, es decir, el periodo actual, más otros 5 periodos,

Como empresario soy capaz de ganar de esa empresa, la cantidad de 1000 millones, debido a que simplemente, la empresa me da lo que se llama plusvalía "hoy en día."

Es decir, en lo que se llama plusvalía hoy en día, obtengo $6 \times 500 = 3000$ millones; debido a que tenía costes fijos de reposición de 500 millones anuales.

Bien, imaginemos que durante 6 periodos más, esa empresa, solo consigo gestionarla en equilibrio técnico.

Es decir, que ganara 500 millones, y gastara en reponer 500 millones.

Bien, imaginemos que cuando acaba esta "ultima racha", la empresa, tiene por definición de rachas, idéntica probabilidad de muerte que de resurrección hacia su primera racha.

*

Bien, la pregunta es muy sencilla:

¿Cuánto vale esa empresa, desde el punto de vista accionarial?

Bien, la respuesta es muy simple, más simple imposible.

“si en el caso de que la empresa, acabe para chatarra, yo como estado no cobro nada”

“Es decir, estamos en impuestos cero absoluto para las empresas.”,

Bien, entonces podemos asegurar y podemos demostrar que esa empresa vale:

EN SU RACHA BUENA: 7500 MILLONES.

EN SU RACHA MALA: 4500 MILLONES.

El motivo es muy sencillo, casi infantil, de analizar:

Si yo capto la racha buena, estoy dispuesto a pagar una prima por las acciones de la empresa, de 3000 millones, desde la racha mala; debido a que ese es el beneficio esperado de los dividendos de la empresa.

Es decir, equilibrio, el valor de los dividendos, al valor que luego perderé cuando la empresa pase a su racha mala.

Por otra parte, desde la racha mala, la empresa, se debate entre la quiebra y el resucitar a la racha buena.

Es decir, si la empresa quiebra, ya que supongo que los bienes depreciables valen 1500 millones, lo mismo que me costó crear la empresa, en ese caso, diremos que perderé como inversor, 3000 millones, ya que la empresa estaba cotizada en 4500 millones.

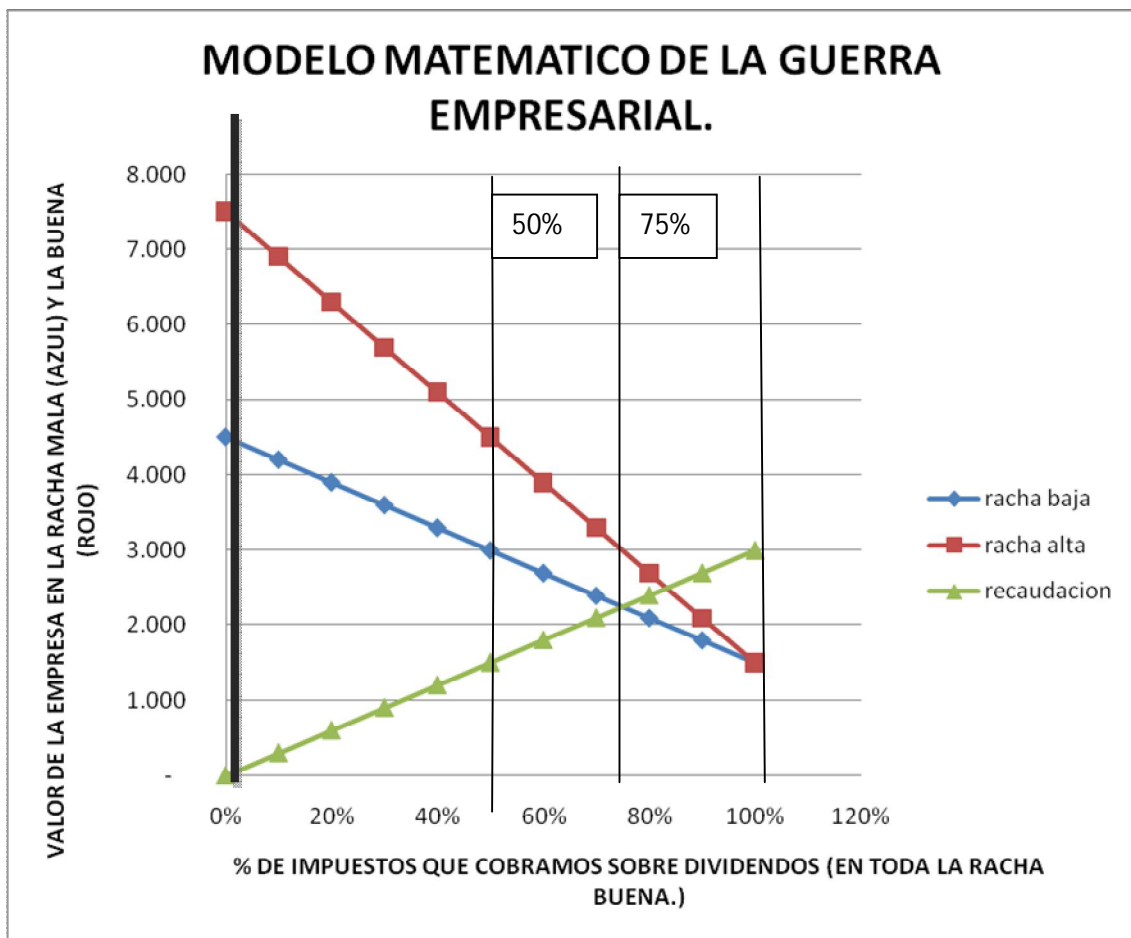
Pero por el contrario si esa empresa resucita a la racha buena, si vendo las acciones, o paso yo a cobrar, el dividendo, lo cierto es que esa empresa, pasara a valer, 7500 millones.

Es decir, hemos dado la misma capacidad de perdida, fruto del fracaso absoluto de la empresa, a la probabilidad de éxito de la empresa, y lograr entrar a su racha positiva.

*

Son simples chorradas:

Bien, creemos el grafico, global, luego acabo de explicarlo. Ahora hemos visto de este grafico su parte más a la izquierda.



Bien, estamos situados, si lo veis, en el los puntos que cruzan con el eje de ordenadas, así de simple.

Donde el estado no recauda nada de impuestos.

La empresa en su racha buena, vale 7500 millones.

Y donde la empresa en su racha mala vale, 4500 millones.

*

Bien, el resto del grafico, lo forman distintas recaudaciones impositivas, del estado sobre dividendos.

Es decir, que si la empresa da dividendos, entonces el estado recauda. **(No cobra de la chatarra, eh, no es como puse en otro texto.)**

Imaginemos que el estado recauda un 50% por ejemplo del dividendo.

Bien, entonces simplemente, los dividendos netos para los accionistas serán de tan solo la cantidad de 1500 millones si antes eran de 3000 millones.

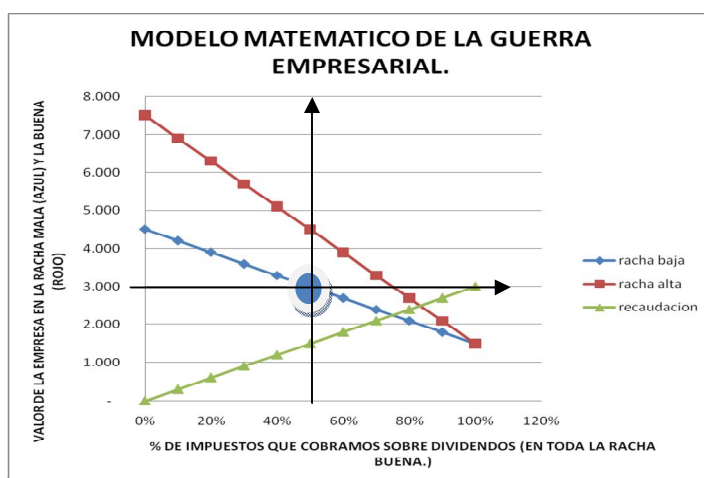
Bien, eso modifica los valores de la empresa en su racha mala y en su racha buena.

En su racha mala, la empresa valdrá: $1500(\text{valor depreciable}) + 1500(\text{riesgo de muerte}) = 3000$ millones.

En su parte alta, la empresa valdrá: $3000(\text{valor de racha baja}) + 1500(\text{incentivo del dividendo}) = 4500$ millones.

Bien, si observas, ese punto es el que corresponde con lo que nos da el grafico.

Simplemente, por remarcar, en este punto el estado esta recaudando 1500 millones en todo el ciclo de la racha.



*

Bien, el resto de puntos es sencillísimo de hallar, tan sencillo, como los que he hallado antes, lo tienes todo en el grafico, como es normal, nos forman unas líneas, de ajustes.

*

BIEN, COMENCEMOS CON EL JUEGO DE HOY: EL JUEGO DE LA GUERRA:

*

El haber supuesto anteriormente, el riesgo de muerte de la racha mala a la muerte, equivale económicamente, que otra empresa debe estar naciendo en otro lado, si la empresa que está en racha mala, confirma su muerte.

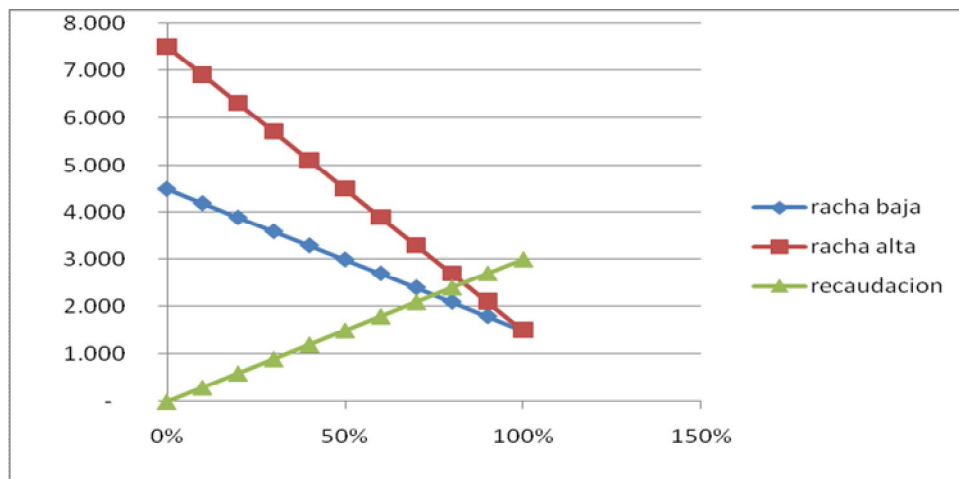
Y eso tiene implicaciones.

Lo anterior es debido a que a nivel de economía, las empresas, no mueren ni nacen, son un bien necesario, y simplemente, si realmente, hay algunas que mueren, habrán otras que nazcan hasta poblar el tamaño de las posibilidades de producción y venta. (Que corresponden

al mejor diseño económico de producción de utilidades que la sociedad demanda, o que las empresas, por modificación del comportamiento por anuncios sodomizantes consiguen.)

Bien,

Veamos otra vez el grafico para poder percibirlo más de cerca, estamos en los puntos de la izquierda, es decir, donde el estado no las mete impuestos.



Bien, fijaros, la mecánica económica real de la economía.

(Si supieran de verdad las bobadas que dicen los economistas, en las carreras de economía, acerca del dumping, en fin, veámoslo.!!!!)

Imaginemos que yo estoy en una racha mala.

Y la empresa no tira.

Es decir, es una empresa, que simplemente, caput. Y a liquidarla.

Total, que obtendré de ella, el valor de los bienes chatarra y todo eso.

Es decir, 1500 millones. (Valor de creación= supuesto valor de chatarra.)

Pero me doy cuenta de una cosa.

Esa empresa en ese momento, si logro darla viabilidad, en el mercado vale, 4500 millones, de euros.

Es decir, si no consigo darla viabilidad, perderé, 3000 millones.

Bien, sabiendo que crear una empresa como la mía, en realidad, solo vale, 1500 millones.

La meteré ese mismo dinero y "mas"

Es decir, puestos al rio, lo importante es la mínima perdida. (Y si atracas un banco, lo ya razonable, es si así tienes oportunidad de escapar, matas a policías y a rehenes, y a todo.)

(Es la simple ley de la guerra intestina, y sin valor humano.)

Pues lo bueno por teoría de rachas es que se, que después de remontarla o ajustarla o innovarla, o mil cosas, también ya en probabilidad media, la empresa, luego pasara por otra fase de racha buena, y luego de nuevo a la de racha mala, y luego después, otra vez, a ese riesgo de muerte.

Bien, por tanto yo como empresario, estoy dispuesto a meter en fresco que se llama, en esta empresa, para ajustarla de nuevo, la cantidad de 3000 millones, a pelo.

Es decir, emitiré acciones, o lo que sea para captar el capital, o meteré el mío, o lo que sea.

El motivo es que no pierdo ni gano nada por hacerlo.

Si la empresa quiebra simplemente, ya perderé 3000 millones. $(4500-1500=3000)$

Pero si por meterlos me puedo asegurar que la empresa pasa a la racha buena, también estaré seguro si vendo la empresa en ese momento, podre recuperar los 3000 millones que me ha costado la operación de saneamiento, ya que la empresa ha pasado a valer, 7500 millones.

*

Bien, lo curioso viene ahora.

Alguien que observa el momento económico, se da cuenta también de una cosa:

Si el crea una empresa, de la nada, es decir, invirtiendo.

Sucede que crear esa empresa, vale en realidad, lo que dijimos,

Es decir, 1500 millones de inversión en los bienes depreciables.

Pero esa persona observa también una cosa.

Si la empresa se sitúa como solida en el mercado, aunque solo cuente con bienes depreciables, y demás, lo cierto es que esa empresa solo por pasar a tener futuro igual riesgo de muerte que de pasar a racha buena, esa empresa, pasa a valer 4500 millones.

Es decir, 3000 millones, de plusvalía, supone el crear una empresa y situarla en el mercado.

*

Es decir el juego se complica, se complica mucho.

Tenemos por un lado, al individuo que se ha confirmado su empresa como mala, que a este, le interesa y mucho rescatarla.

Y está dispuesto por intentar rescatarla, hasta perder 3000 millones.

Y por el otro lado, hay un individuo que observa, que crear una empresa, en este escenario es un lujo de la leche.

Es decir, solo por crearla, me sacudo 3000 millones de plusvalía, pura y dura, y sin tener que sobornar políticos, ni untarles, para que ellos no me defenestren, que ya es un milagro.

*

Bien, quiero advertir, dentro de la locura, hay grados, igual que en todo.

Pero si estos dos agentes, entrasen en grado supino de locura, que puede pasar cuando van viniendo las pérdidas y sigues apostando, o cuando ves castillos en el horizonte y sigues apostando.

Bien, lo cierto es que ambos 2 individuos, meterán 3000 millones cada uno. (Uno 3000 millones, y el otro 4500 millones, pero donde 1500 son lo rescatable, es decir 3000 por barba.)

Y eso aunque el tamaño del mercado solo garantiza, y además, solo permite que llegue a consolidarse uno de los dos.

(En un atraco, o el delincuente escapa, o es capturado, igual que esto.)

Es decir, no se cual de los dos, pero uno de los dos, perderá en su Azaña, la cantidad de 3000 millones, por arriesgar demasiado.

(y si se vuelven locos en su guerra hasta mucho mas, pues esa es ya la demencia del juego de la guerra, empiezas con algo, creyendo que la situación se salvara, y a medida que te contraatacan, ya en tu ecuación de recompensa futura aparece el valor ya invertido, lo cual, refuerza aun más la guerra.) (Pero bueno, incluso en guerra, suponemos cierta racionalidad.)

*

El motivo es simple.

El estadio económico de racha mala, a tener probabilidad de muerte o probabilidad de pasar a racha buena, en realidad, no necesitaba meter dinero en la empresa, para nada.

Pero por el otro lado, crear una empresa, tampoco le costaba a este individuo 4500 millones, sino solo 1500 millones.

Es decir, lo que en realidad tenemos aquí, es que estos dos empresarios, viendo el tamaño del pastel, se pusieron a hacer dumping como perros. (Es lo que dije en el prologo, en estado natural humano, por desgracia la guerra prima, y siempre es perdedor quien no lucha.)

(es tan sencillo y natural, como que si el carnet de conducir, esta a los 18 años, al final, las niñas de 15 años, se van locas a por un tío de 18 o más, y pinchan mas estos.)

ESTO ECONOMICAMENTE ES "Un dumping bestial." "todos queremos pinchar." Pero si todos podemos nacerán variables, o hacer tuning, o musicota, o buga guapo, o lo que sea, pues todos buscamos acceder a un mercado muy restringido, la plusvalía, esa golosina de caramelo.

Incluso por hacer dumping las empresas:

Incluso sin tener que dar grandes sobornos a los cerdos de los políticos, se pusieron a untarles bien, para a ver, si hasta se cargaban con legislación o ESTORSION, al contrario.

O bien, simplemente, bajaron precios, y simplemente, se pusieron a competir, etc.

Bien, simplemente, de acuerdo con el modelo de teoría de juegos, que uso y que es válido por que lo voy a usar en todos los casos comparativos igual, bien, simplemente, por liarse a competir a más no poder estas personas, el resultado final fue simple.

SOLO UNO CONSIGUE SOBREVIVIR, Y EL OTRO PIERDE 3000 MILLONES.

Es lo malo de los mercados con mucho jugo de dinero, al final es económicamente una trampa.

Las pérdidas son puras y son netas, para los integrantes de los juegos.

Es simplemente, el juego puro de la guerra, para quien quiera entenderlo.

Es así simplemente, la vida del hombre, cuando actúa, en bajas pasiones, y recompensas máximas. (Y donde si estamos en grado máximo, la sociedad no se beneficia para nada.)

Por eso yo odio en realidad el mercado natural de las cosas.

(Si sabéis ver el grafico, sabréis, que el dumping, es un estadio natural de la guerra pero también de la economía, es decir, no se puede prohibir, pues simplemente, es lo que equilibra los valores del juego, pero idénticamente, es un juego donde todo el que juegue perderá, así de simple.)(Pero también será recompensado con la victoria.)

(Al final simplemente, el neto económico seguirá existiendo.)

(aunque en realidad, aunque jamás a nivel privado ni lleguen a verlo, pero el país debido a este juego se empobrecerá, y cada vez mas y mas y mas, y todo a peor; pero repito no puede ser considerado ilegal el dumping, pues por ilegalizarlo, solo conseguirías que absolutamente, siempre perdiera el que está en racha mala, debido a que en creación de empresas, no se exige esa ley de costes normalmente; y aparte, como aunque lo criminalices, va a seguir existiendo el incentivo puro, tu tranqui que te nacerá donde menos te lo esperes, principalmente, ahí, en sobornos, estructuras redundantes de canal de venta, etc., etc., al final, tranqui que nacerá.)

*

El motivo por el que el país se empobrece es muy sencillo de explicar: se debe a que los factores competitivos se re direccionan incorrectamente, al dumping no a la competitividad exactamente, productos obsoletos pueden tender a permanecer en el mercado, si son capaces de barrer en precio a los nuevos y mejores por ejemplo, y les barren no por precio competitivo

sino por dumping competitivo, el equilibrio económico lo veremos, donde el peso de ambos factores se situó en un 50% debido a que el propio dumping es una variable del mercado sobre un mercado de plusvalía, pero jamás debe apoderarse del equilibrio del sistema, como en este caso. Dar más valor al factor competitivo que al dumping también es un error económico, debido a que sin ese factor competitivo de riesgo, el mercado tiende a la plusvalía pura, y a la concentración que actualmente padece el planeta y que no aporta nada económicamente, tal vez, si tecnológicamente, debido a que la organización del i+d es lamentable, así como el sistema de patentes, etc. (es infinitamente, mas barato robar tecnología que crearla, ya que sobre valor competitivo la tecnología no cotiza al alza a las empresas, así que para que desarrollarla, simplemente, se imita, se contrata a directivos, y por eso valen tanto, los buenos ladrones, o simplemente se deslocaliza tejido productivo nacional, y se pierde todo el i+d).

*

(Es el juego de la guerra pura, pero donde si somos listos, insertaremos el juego del conflicto social, donde al final la sociedad como sociedad no pierda: de eso debe de tratar el estudio de la política y la economía, pasar del juego de guerra al de conflicto, pues el de cooperación pura, tampoco es tan ventajoso, ya lo veremos.)(y donde los perdedores parciales, no tendrán por que sentirse como perdedores absolutos, si además, generamos por otras vías ciclicidad en posibilidades futuras, ya que en las empresas ya ha quedado anulado el verdadero conflicto de guerra pues todos son inversiones, es decir, no son unos individuos los dueños o otros, sino simplemente, invierte quien desea hacerlo, y todos participan.)

*

(DE TODOS MODOS, ECONOMICAMENTE, NO ES UN JUEGO TAN CARNICERO SI SE PARAN AHÍ, DEBIDO A QUE SI OBSERVAIS, LAS RACHAS SE MANTENDRAN DE ESTE MODO, SIMPLEMENTE, ES LO QUE PIERDE UN EMPRESARIO, EL DIVIDENDO QUE LA EMPRESA, DA EN LA RACHA BUENA, ES DECIR, ES UN JUEGO CICLICO PERFECTAMENTE ESTRUCTURADO, Y LA GUERRA PASARIA COMO HEMOS RELATADO, AQUÍ.) (BUENO SEGURAMENTE, ALGUN EMPRESARIO LLEGASE AL FINAL INCLUSO A ARRIESGAR MAS DE 3000 MILLONES, PUES LO MALO DE ESTE JUEGO ES QUE DA 2 VECES MAS PROBABILIDADES DE METIENDO UN EURO MAS, DESMARCAR AL CONTRARIO, QUE SIN HACERLO.)

(Este es el verdadero juego de guerra, la recompensa de guerra es dos veces más, el éxito que sin hacer nada, respecto al valor de crear una empresa, eso generara equilibrio puro de guerra siempre, eso es lo que debemos como sociedad, humana, buscar asesinar.)

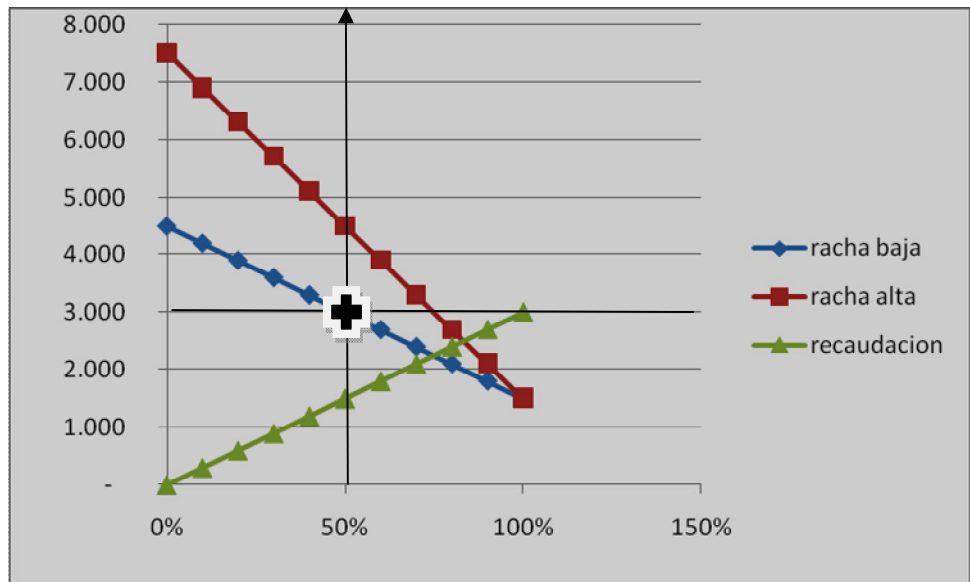
(Es decir, la tendencia de este juego, lleva implícita indirectamente, la tendencia a no quedarse en arriesgar 3000 millones sino muchos más.)

(Si no jamás lograremos ni ser sociedad ni ser seres sociales, ni humanos, diría yo.)

En fin, sigamos:

Qué pasa cuando el estado está metiendo en este sistema unos bonitos impuestos del 50%.

Veamos de nuevo el grafico:



Bien, el valor en **racha baja** es de **3000** millones.

El valor de **racha alta** es de **4500** millones.

La **recaudación** del estado aunque ahora no venga a cuento, es de **1500** millones.

La **creación de una empresa** aunque tampoco venga a cuento es de **1500** millones.

Bien ahora nuestro amigo que está en la racha baja, creyendo que es lo que tiene que hacer, para garantizarse, su permanencia en el mercado, empezara a hacer dumping, es decir,

Estará dispuesto a perder a pelo, 1500 millones, ya que la empresa vale 3000 millones, y su suelo de valor esta en 1500 millones.

Pero a su vez, un iluminado con pasta, soñara en crear una bonita empresa, en la cual, con invertir 1500 millones, que es lo que vale, conseguirá meterla a mercado por 3000 millones.

Es decir, después de invertir 1500 millones para crearla, se dará cuenta, que lo que tiene además que hacer, es como el otro amigo, jugar al juego del dumping.

(Nótese la gran contradicción de los pobres iluminados que normalmente, buscan crear una empresa, ellos creen que crear una empresa, es simplemente, crearla, por desgracia, económicamente, salvo que además, le adicionen pasta hasta su maduración, petara, no me extraña, exista una tasa tan alta de fracaso de empresas, debido a que la gente desconoce esto, solo se suele hacer cuentas de la vieja.)(Las empresas suelen petar por tesorería, y por

desgracia también, solo suelen mantenerse las que poseen tesorería, lo que no es justo es que luego derivado del fracaso sistémico que esto produce, aludan a otras cosas, como que los negocios son de ricos, es cierto, pero también es cierto, que eso se lo deben a los regalos, que ellos por ser iluminados, constantemente, les hacen.) (Esta es la doble cara de la moneda.)

Así después de crear la empresa, por desgracia habrá que también:

Estar dispuesto a perder hasta otros 1500 millones.

Es decir, al final uno de los dos como en el otro caso, perderá.

“solo puede quedar uno”, como se suele decir.

Eso implica que, uno de los dos perderá 1500 millones.

Y el otro simplemente, dilapidara 1500 millones para seguir en el mercado, que no lograra.

El que quede sin embargo:

Garantizándose ya la racha positiva donde recolocara el valor de sus acciones, 1500 millones más alto.

Por tanto el sistema pierde 1500 millones.

Que si observas, corresponde como dijimos en el otro esquema con lo que en realidad las empresas dan de dividendo a lo largo de la racha, y por tanto el sistema cierra económicamente, a cero, ahí.

(Es decir, económicamente, el perdedor de este juego, es el que regala los dividendos.)

*

Y simplemente, aparte el estado recauda, 1500 millones que no están nada mal.

Que no influyen a nivel de proyección real de la economía, porque consideramos que lo que el estado recauda por un lado, lo suelta en comilonas y extorsiones políticas por otro lado.

(Sin embargo la naturaleza más humana de este juego, se percibe en que la recompensa del juego respecto al valor de creación de una empresa, ya simplemente, es 1:1; es decir, incluso para la empresa que no tiene continuidad o sufre en el mercado, para su tenedor, se hace igual de conveniente, rescatarla que crear una nueva, con otra base.)(Ese es el óptimo.)

(Es decir la lucha no será ni apasionada ni intestina, al menos tal y como yo lo valoro esto socialmente.)

*

(Para los que puedan o sepan ver más de lo que estoy escribiendo se habrán dado cuenta que la guerra del dumping, dura durante 6 puntos, es decir, durante toda la racha baja en realidad.)

Pero en realidad se decide en un único segundo, en un único segundo.

Además advertir la verdadera explicación: (para el primer juego, con impuestos al 0%.)

Yo crear una empresa me cuesta 1500 millones, pero eso es nada, debido a que lo recuperare si la empresa va a chatarra, en eso se basa el modelo. (Es decir, el coste real de creación de una empresa es cero, realmente, en coste real.)

A partir de aquí, todo se juega como un simple juego de cara o cruz.

Yo no, pero hay gente, que está dispuesta a jugarse 10 euros, y si sale cara, gana 20, es decir, gana 10 netos, debido a que la probabilidad de perder es la misma, es decir, el juego en media me da una ganancia esperada de 10 euros, cuando gano, y de 10 euros de pérdida cuando pierdo, y gano una vez y pierdo en media a la siguiente.

Bien, igual que ese sencillo juego, también lo podríamos pensar solo que con una apuesta de 3000 millones. (Por qué no, todo son probabilidades.)

Debido a que, si yo después de gastar los 1500 millones de crear la empresa, que no lo son debido a que lo recupero en chatarra, entonces apostare, 3000 millones, pues en realidad, la empresa que está en riesgo de quiebra, si no quiebra por rachas entonces pasaría a valer 7500 millones.

Lo mismo le pasa a quien está en racha mala, teóricamente, esta empresa, podría salvarse y pasar en ese momento a racha buena, o podría caer, de modo natural, pero sin tener que invertir ni dejar de invertir nada.

Lo que pasa es que le pasa igual que a quien crea la empresa, que simplemente, el también juega a cara o cruz.

Es decir, si apuesto 3000 millones, idénticamente, puede pasar a racha buena, y valer 7500 millones, pero como en una moneda, lanzada al aire, ambos contienen una ecuación que les dice, que para que juegan a estos juegos de imbéciles, si ellos en realidad, tienen empresas,

Pero lo cierto es que se ven embaucados, pues simplemente, frente a uno que se decida a ir a la guerra, el otro también deberá de ir, esa es la realidad.

Debido a que siempre, ganara en teoría quien mas está dispuesto a hacer sangre, en contra de quien se deja simplemente, acuchillar, esa es la realidad.

Así es la vida.

(Era solo un inciso.)

(Para demostrar de otra forma el equilibrio mencionado es el existente.)

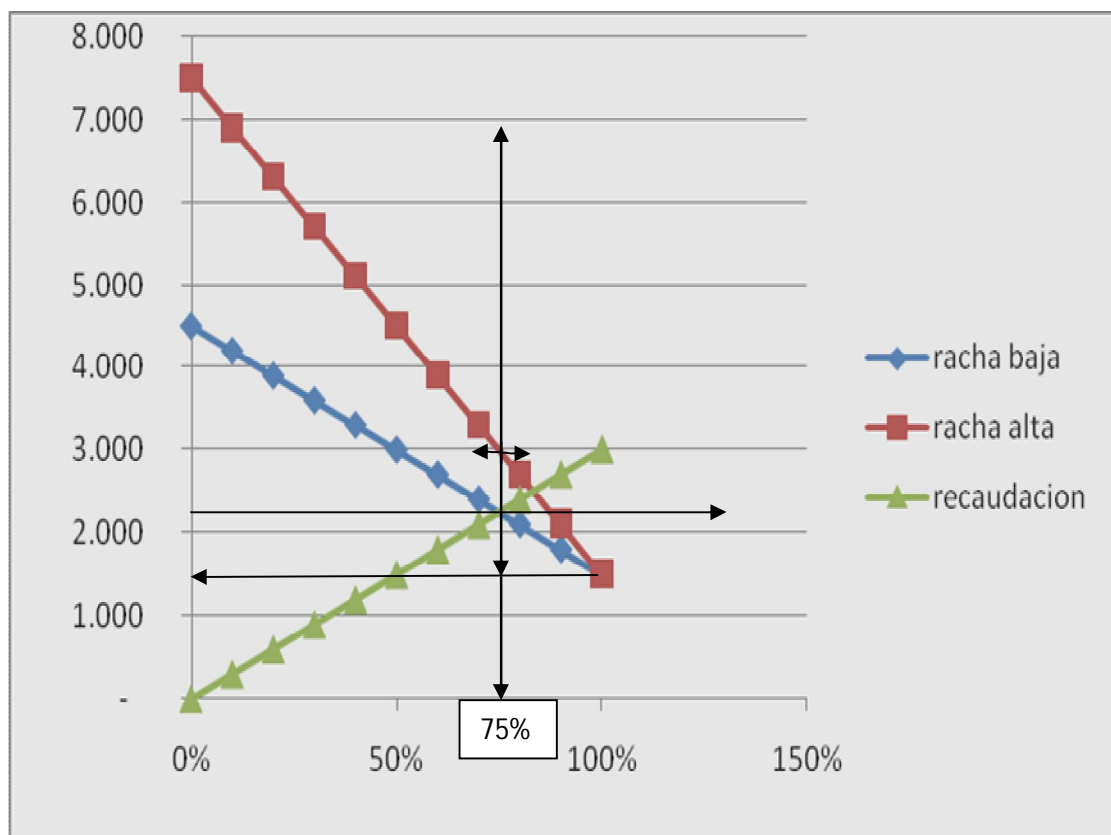
(Odio el juego de la guerra, pero por desgracia frente a recompensas es lo único que hay en economía, y ojo, el fin de este texto es admirar esto, para nada criticarlo, ya lo veréis; pero todo en su justo término.)

*

Bien, sigamos:

*

Proyectemos un punto más, por ejemplo el 75% de impuesto, se que os parece mucho, a mí también, pero bueno, veámoslo:



Bien, no sé si se ve bien.

Racha mala en 2250 millones.

Racha buena, en 3000. (Valor de comienzo de la racha buena, esto aun no lo he dicho, solo es un matiz, aun no lo veremos.)(A lo largo de la racha alta, la empresa va soltando dividendo, y va bajando de valor, en previsión de su terminación.)(Es decir la línea roja, lo que nos da es solo el valor con el que nace la racha buena, no es el valor medio de la racha buena...)

Recaudación en 2250 millones. (Equilibrio aquí implica, recaudación igual a racha baja= coste de cambio de tamaño idéntico en una empresa sin rachas.)

Bien, es El juego de la guerra igual.

Uno dispuesto a hacer dumping por 750 millones.

Y el otro también dispuesto a hacerlo por 750 millones.

Y como siempre todo igual que antes.

Al final uno perderá 750 millones, y otro los recuperará cuando sus acciones pasen a la racha buena.

Y simplemente, la pérdida, será simplemente, el dividendo distribuido que es de 750 kilos.

*

Es decir, además, vemos como se cumple la circularidad, debido a que los 750 millones que uno pierde, son económicamente, lo que la empresa en la racha buena, una vez descontado nuestros impuestos, es lo que reparte neto de dividendo.

Y aparte el estado simplemente, como es un organismo de ladrones podridos y vagos, que su acción es redistributiva hacia su propio bolsillo y su coche oficial, y sus privilegios de cacique, democrático, pues votando en interés general, para que discutir en bobadas, aparte, que hasta da valores democráticos, de creerse los de un partido mayoritario que los corruptos son los del otro y viceversa, y con la bobada de discusión, al final, encima salen con mayorías reforzadas máximas, y si no con prohibir informar libremente en televisión y captar todo el espacio, con eso solo basta, viva la democracia, y los cerdos que la representan. (En fin recauda 2250 millones.)

*

Como un inciso de este texto, me gustaría advertir que en base a lo que vimos en otro texto, una empresa que da de beneficio 1000 millones, en escala de variación de tamaño, vale, si $n=5$ es decir, 6 puntos como lo que estamos viendo aquí, esa empresa vale en mercado natural, 3000 millones.

Es decir, por muy burros que seamos cargando impuestos, jamás debemos pasar de esta cifra, si no es que simplemente, estamos locos como estado, pues sería, coartar la generación de dividendos, y derivar los modelos a la locura.

Solo deseaba decir este inciso, luego si tengo tiempo repito la demostración de esto.

Bueno si veámoslo un momento:

Trazamos la cuerda de beneficio total de la empresa respecto a reducción de tamaño a su nuevo tamaño de reposición.

-----0-----1-----2-----3-----4-----5---

----1000----900----800---700---600---500-

Trazamos ahora la cuerda de dividendo de la empresa, y la de reposición.

---500-----500---500---500---500---500-----reposición (constante en 500 millones.)

----500-----400---300---200---100---000-----dividendo: (total dividendo= 1500 millones.)

Por tanto, si partíamos de donde la empresa, ganaba 1000 millones, y reponía inicialmente, 1000 millones, si la empresa, decide reducir su tamaño, nos encontraremos que durante unos periodos dará dividendo, que económicamente, son repercutidos, con disminución de valor de la empresa.

Es decir, la empresa, al inicio de este juego valdrá, 3000 millones, y al final del juego valdrá 1500 millones, y dará 1500 millones de dividendo, por tanto, que compensa la disminución del valor de la empresa.

Y es de 3000 millones el valor inicial debido a que debe de cumplirse el valor inicial= valor final+ dividendo.

Si suponemos que la empresa al inicio vale, 4000 millones, también podríamos decir, que al final la empresa, vale al final, 2500 millones, y punto.

Pero eso dejaría de ser correcto en el momento que relacionemos el beneficio de reposición con el valor de la empresa, ya que en 4000 millones tendríamos.

1000 (beneficio)-----x4-----4000(valor.)

500(beneficio)-----x4-----2000(valor.)

Bien, como vemos no cuadra, en 4000 debido a que nos debería dar de valor final, 2500 y nos da 2000, en ley de proporcionalidades del valor sobre el beneficio de reposición que corresponde económicamente, con reposiciones, es decir, depreciaciones técnicas, y todo eso.

En cambio con 3000 millones de valor inicial si sale:

1000-----x3-----3000

500-----x3-----1500

Y vemos como cuadra todo.

Por tanto, sobrepasar un nivel impositivo de un 75%, que ya es la polla en verso es una salvajada, pero aparte, es el límite económico puro, (de este ejemplo no de otros, a menor dividendo medio respecto a n pivote, veremos luego se alarga la cuerda, pero esto no puede ser manipulado por ningún estado.)

Debido a esto, ya que una empresa, de no rachas, simplemente, mercado tendente competitivo, se vería, dañada, y eso es ilógico económicamente.

(Se que esto no les gustara a los comunistas, pero económicamente, el comunismo, es simplemente, la mayor aberración humana.)

(Por infinitos, motivos económicos, ni siquiera necesito entrar a debatir, si los dirigentes son unos absolutos degenerados, que controlan a una realidad, que es simplemente, un pueblo esclavo, y sometido.)

*

CONCLUSION DE ESTE TEXTO:

VIVIMOS EN UN MUNDO DE GUERRA ENCARNIZADA, YO YA CASI NO SIENTO LAS PIERNAS...

Las apuestas del juego no se basan en cooperación sino en guerra, lo contrario del mundo que yo amo, que se basa en una lotería social, sin impuestos a la lotería, ya os escribí una vez sobre ello, para dar oportunidades aleatorias a todo el mundo, En fin.... (Yo todos los meses juego 100 euritos, a la loto, pero me molesta esto pague impuestos, pues es simplemente, mi deseo de cooperación con los demás, lo que me mueve a esto, y aparte, que yo defendiendo el premio debe de consumirse, para que ese dinero simplemente, en caso necesario como ahora, eleve la velocidad de circulación del dinero.)(Y genere categorías de consumo y preferencia real de las personas.)

*

LO CURIOSO DE ESTE MUNDO SANGRIENTO Y VORAZ, ES QUE GENERA TASAS de ANIMALISMO DESPIADADO, PODRIAMOS DECIRLO DE ESTE MODO PARA QUE SUENE SUABE.

SIN EMBARGO DENTRO DE LA OPTICA, DE QUE POR DESGRACIA, EL DUMPING GUSTE O NO A LOS ECONOMISTAS, ES UNA ECUACION DEL SISTEMA NECESARIA, POR COJONES, LES GUSTE O NO, O INVENTEN LOS JURISTAS BOBADAS PARA PROHIBIRLO, CUANDO VA A NACER POR DONDE SEA.

PERO LO CIERTO ES QUE EN LA BATALLA DE LA GUERRA HAY COSAS QUE SIMPLEMETNE, SON DELEZNABLES, ABSOLUTAMENTE.

COMO EN TODO EN LA VIDA EXISTEN GRADOS Y GRADOS.

-----siento asco puro de ver, que el juego hoy día, es como el juego de leones, buscando preñar a las hembras, luchar con otro machos, y incluso matar a los cachorros de otros padres para perpetrar su especie, por supuesto debe haber selección, pero sin llegar al juego de guerra pura, basado en el animalismo absoluto, lo siento mucho, pero niego

abiertamente, que el hombre deba ser un animal, mas; PERO NO NIEGO QUE EN EL MISMO DEBE EXISTIR TAMBIEN EL JUEGO DE LA SUPERVIVENCIA Y SELECCIÓN.-----

Otros simplemente, no como leones, sino como bastardos, asesinan como terroristas, y piden tu voto como corderos mansos, y si no lo obtienen, saben usar de nuevo su derecho de bastardos, eso sí con tipo de sangre nazi, ab-* lo más triste es ver que no usaran mas artimañas que otros que se llaman democracia, después de ver condonaciones esta legislatura, de 30 millones de euros, quien va a decir nada, de que funden fundaciones, y curiosamente, todas las empresas se pongan a dar dinero, el mismo dinero que sus privilegios económicos les otorgan respecto al resto del país. Y así la peonza es simplemente, la de corderos mansos jugando contra bastardos, lógico al final estos ganen, es así la vida, no se buscan en nada el compromiso de las reglas de juego ni hay un ente con sentido de responsabilidad, para labrar formulas de respeto mutuo. Ni nada, simplemente, lo peor. Donde aparte una vez sobrepasado el estado de la inocencia, no tiene cabida eso de la inocencia, ojala lo tuviese.

Si observas, cuando los impuestos son 0%, del dividendo.

(En la chatarra en este texto siempre he considerado no se cobra ningún impuesto.)

Bien si observas existía un agente que palmaba 3000 millones, y que nadie compensaba directamente, es decir era un perdedor puro. Y sin embargo el estado no recaudaba nada.

Cuando el estado recaudaba un 50% del impuesto, que podéis pensar que lo hacía por desangrar a las empresas, aunque en realidad lo hacía para alimentar a los cerdos políticos, pero los políticos podrían venderlo del siguiente modo.

En este caso el perdedor, perdía, la cantidad de 1500 millones, en su dumping fracasado, pero al menos el estado cobraba de impuestos 1500 millones.

Es decir económicamente, es como un acto solidario que este individuo hace a la sociedad, porque le da la gana. (Y coge el so bobo y regala a la sociedad que lo recauda 1500 millones.)

Esa es ya la naturaleza bondadosa de los impuestos, así de simple.

(Y es bondadosa no solo por esto sino porque limita el juego natural de la guerra que da más recompensa de guerra sobre una empresa existente, que sobre la creación de una nueva más eficiente, incluso para el propio jugador de la racha mala.)

En fin y La sociedad, recibe al menos desde este punto, el mismo bien, que hace a un agente al perder su dinero, es decir, es un sistema equitativo social, pues aunque existe el mal, y alguien sufre y alguien muere empresarialmente, pero al menos, el que se lo lleva neto es el estado, y nadie más, es decir, nosotros mismos como sociedad, si pudiéramos considerar a la casta no como los verdaderos destinatarios finales del dinero.

Si observáis en el punto 75% de impuestos, lo que pasaba, es que simplemente, el perdedor perdía 750 millones pero la contribución del juego a la sociedad era de 2400 millones, es decir la sociedad ganaba neto mucha pasta, mucha. Pues es un equilibrio económico donde prima que si alguien debe luchar y perder, lo aceptamos como mal menor, pero al menos que la sangre derramada de ese casi inocente, sirva para fortalecer la sociedad.

(En fin, no sigo por ahí, que hasta parecería que escribo un discurso patriótico.):

“y se me corre el rímel.”

De cualquier modo en ese punto la naturaleza se vuelve social, pues frente a la ineficiencia en una empresa mala, al propio propietario de una empresa mala, le compensa a destajo, crear una nueva, es decir, el juego se vuelve cooperativo en el sentido económico, es decir al final las empresas que sobreviven son las mejores, no las que tienen capacidad de machacar en capital a las rivales, que están naciendo.

Sin embargo esto no es tan bueno, como puede pensarse si se tiene en cuenta, que el propio designio económico nacía del capital, es decir, puede parecernos un acto de justicia el hecho de que el mercado nazca sobre su mejor opción, pero no lo es tanto, es decir, el juego del capital y al final el juego del dumping, es tan importante como el propio juego de la economía productiva.

(No creo llegue tan lejos en este texto, pero si lo hiciera, podría demostraros como el optimo absoluto, el 50%, de impuestos, así de simple.) (Y además de modo absoluto.)

Por encima de impuestos del 75% os lo advierto muy, muy seriamente, ninguna nación del mundo jamás de los jamases debería entrar, jamás. (Es el punto donde nace el comunismo, el comunismo no es exactamente, llegar al 100%, sino menos, el 75% limpio es la cifra maldita.)

(es lo que pasa como un país socialista se apodere del orden humano de las personas, y se vean sin libertad, incluso para cometer actos de infracción de leyes, que les revienten, al final, nada es gratuito económicamente, pero lo peor es que en manos de payasos políticos, legislar es simplemente, firmar un papel o atender solo a mayorías, o solo a la concienciación de su ideología pactada con su ideosincracia, etc., patético simplemente, patético.)

La ecuación exacta os la dejo ya por si a alguno le interesa, simplemente, no lo creo os interese a nadie, aunque se puede usar para sacar algo de extraordinario valor pero bueno.

$[-ng-g-(n/2)-0,5]/[-2ng-2g]= X$ (esta ecuación de nada, a mi me ha costado 2 horas hayarla.)

Donde n es el parámetro de depreciación, por ejemplo en este texto estoy trabajando con $n=5$ es decir, si una empresa cuesta crearla 1500 millones y se deprecia un 20% anual, entonces necesita depreciaciones y reposiciones de 500 millones anuales.

$$g=d/r;$$

d =dividendo de racha alta=2 dividendo medio;

r = reposición.

g =ratio de dividendo respecto a reposición de la racha alta.

Bien, por ejemplo si $n=5$ como hasta ahora, y la empresa gana 2000 millones en su racha, no 3000 como hasta ahora, tendremos, primero que hallar n

$$d=2000/(n+1)=333,33$$

$$G=333/500=0,66$$

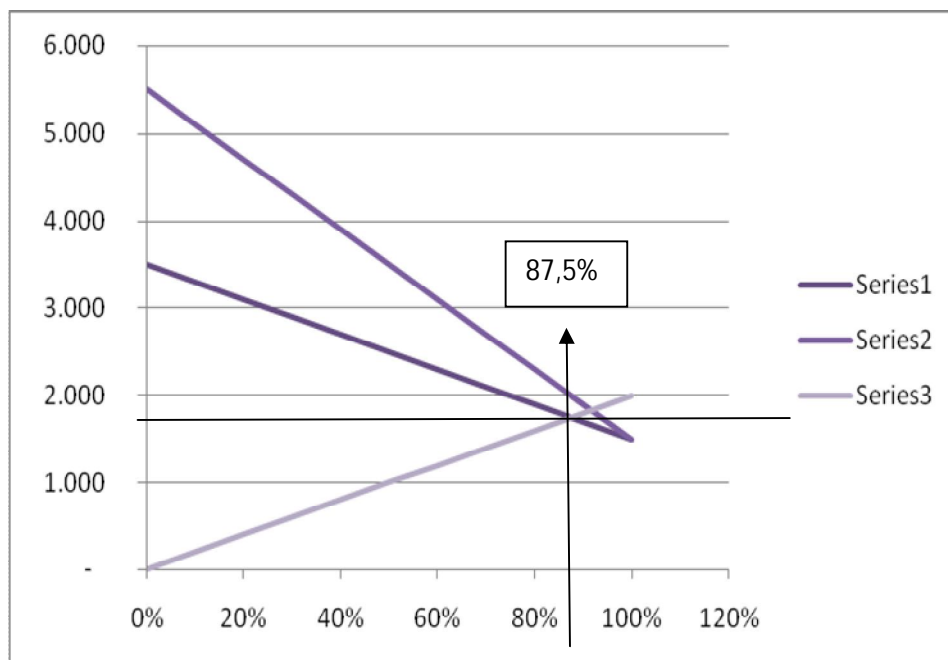
Y por tanto, $X = [-5 \cdot 0,66 - 0,66 - 2,5 - 0,5] / [-2 \cdot 5 \cdot 0,66 - 2 \cdot 0,66] = 0,875 = 87,5\%$, veámoslo.

Simplemente, si simplificamos debido a que n en todos los sectores suele ser 5 nos queda:

$$[-ng - g - n/2 - 0,5] / [-2ng - 2g] = X = [-5g - g - 3] / [-10g - 2g] = (-6g - 3) / (-12g) = (-2g - 1) / (-4g)$$

Otra vez lo de antes veámoslo: $(-6 \cdot 0,66 - 3) / (-12 \cdot 0,66) = 0,875 = 87,5\%$.

Bien, simplemente, este sería el parámetro límite actualmente, debido a que actualmente, se da una propiedad de que el dividendo es 1/3 del beneficio o 1/3 de la reposición normal de las empresas. Es decir $g=0,66$.



*

Conclusión:

*

Ya os he dado políticos, la excusa perfecta para cargar más impuestos de un 50% a las empresas sobre los dividendos que den, es así de simple tenéis toda la legitimación del mundo, es lo que buscabais, y es lo que os he dado, y además tenéis razón.

(aunque tampoco hay que dar demasiadas razones pues en realidad es ya lo que se hace debido a que las empresas suelen tener impuesto de sociedades al 35%, y luego los accionistas tributan sobre irpf, también que suele ser un 30% mas, es decir, $35\% * (1+30\%) = 45,5\%$ más o menos, esta a pajas, más o menos.

Cobrar impuestos simplemente es ético en el mundo de las empresas, pues pretendemos de ello que la guerra no sea intestina, ahora lo digo sinceramente, me parecen bobadas, esa demagogia de cobrar irpf, y aparte sociedades, pues es una simple bobada.

Cobrar impuestos es ético simplemente, Pues si no la guerra es simplemente, atroz económicamente, y la recompensa de la guerra es nula para la sociedad, es negativa mejor dicho, pues al final, ni aunque te regalen las cosas, porque se hace dumping es bueno, pues al final, el tejido empresarial no podrá seguir aportando cosas buenas a la sociedad.

*

El dumping por desgracia, ha quedado demostrado en este texto es una condición del mercado, negarlo simplemente, se puede hacer, pero nacerá por muchos lado él solo. (Lo que sí es absolutamente ético es limitarlo, y eso parte de dar el valor real de las empresas, y preguntarse cómo es posible, mantengan los per que tienen, y vivir décadas y décadas en el mercado, como dominantes, y con dividendo.)

*

Este texto no va de guerra competitiva entre naciones, pero observar, china y demás dragones, aprendieron hace mucho una cosa, para competir hay que hacer dumping, le guste o no le guste a quien sea. (Nacer y luchar es una guerra de dumping, así de simple.)

Es decir, como no podían vía empresarial, debido a que todas las empresas que arriban allí, buscan beneficio, y no aportan nada a lo que se llama dumping y entrar a perdida, lo hizo apoyando esto vía de salarios, y demás cosas, muchísimas, al final es lo mismo. La diferencia es

que simplemente, esto se basa en dar seguridad absoluta de rachas y de plusvalía, real, es decir, el no límite del mercado se basa en que se sabe ya el objetivo es destruir el tejido de otros lados, y no desarrollar más capacidad de competir, que atraer capital, robar tecnología, y demás.

Simplemente, mientras gente payasa jugaba a qué bonito es el mundo y como me gusta, otros jugaron a saber exactamente, los condicionantes de valor añadido sobre el propio proceso de creación que existen, simplemente, por generar beneficio, dividendo, y racha.

El juego sucio internacional no obstante se inicia, cuando en vez de hablar de empresas rivales, hablamos de que las existentes, incluso estando en guerra, deciden, que no, que no van a la guerra, que se unen al enemigo, que se van allí, que cierran el tejido productivo nacional, etc.

(Niegan precisamente, su condición de existencia, al servicio de quienes son sus consumidores, y sus creadores, por una racha artificial provocada, eso es indigno a más no poder.)

Eso es simplemente, una guerra perdida, cuando tus soldados, no defienden tu país, cuando el otro país, está actuando y haciendo todo lo posible, por iniciar guerra, de modo ilegítimo, pues sabe que en este contexto, simplemente, el juego es hacer que todos los esclavos empresas, se pasen de su existencia natural a su bando, eso es ilegítimo, absolutamente, es si se puede decir, una guerra absolutamente intestina, pues simplemente, no existe guerra, y simplemente, todo se lo gana al final una única parte. (Las empresas ni tratan de reorientarse, ni nada, incluso con infinito beneficio emigran, pues el juego es que alguien está dando garantías de ganancia pura, de plusvalía pura, de coste cero de inversión y además, de beneficio asegurado, y ya la reagrupación se hace por tamaño infinito de abastecer a todo el planeta de algo, con lo que el poder de cierre de nuevas empresas es total, absolutamente.)

Por suerte, la tenencia de moneda, permite absolutamente proteger el comercio internacional de estas corrupciones, pero lo desgraciado es ver, como simplemente, los bancos centrales, no han sabido encontrar los equilibrios monetarios de marginación del dinero que restaurarían el equilibrio, pues simplemente, la guerra, no es chantajear ni nada, es otra cosa, es algo humano. (Las monedas actualmente, están absolutamente manipuladas, no reflejan paridades de comercio continuo, por eso existe esa posibilidad de extracción neta.)

El equilibrio exige distintos tipos de interés para ahorradores, mas de una cantidad por ejemplo 10000 euros totalmente, marginalizado el dinero, a tipos mínimos.

Marginación de acciones, es decir, la tenencia de acciones, hasta una cantidad, por ejemplo 20000 euros de la empresa que quieras, simplemente, te da incluso deducciones, ningún impuesto, solo por los dividendos, que obtengas.

*

(la diferencia, es simple: en un mercado de guerra, una empresa, puede decidir perder dinero, y mucho, pero idénticamente, eso jamás es ético, si otro país, te dice, mira, si intentas luchar contra mí, que sepas que llegare al límite absoluto, es decir, "en términos coloquiales, buscare a tus hijos para matarles.", es decir, si sacarte del mercado aunque en expectativa me de 3000

millones, si necesito, llegare a 30.000, o todo lo que sea; pero al mismo tiempo te dice, y si te vienes a mi casa a trabajar para mi, te garantizare beneficios y plusvalías de 3000.)

Bien, espero que empecemos a ver, lo que es simplemente, equilibrio económico, y saber distinguirlo de absolutos depravados, donde hasta las sociedades de animales, se defienden, como los leones, que simplemente, si un león, se pasa de la ralla, ya absoluta, como por ejemplo, incordiar todo el día a las leonas, simplemente, se lo cepillan, y caput.

Es curioso te buscan para que consumas, lo mismo que te han obligado a dejar de producir aquí, para producirlo ellos, cuando la empresa aquí, incluso daba beneficio, como un solo gobierno del mundo consiente esto, ni los consumidores menos. Y además si se equilibrasen divisas a realidades en realidad la ventaja competitiva es similar o inferior la suya (equilibrio basado en respetar balanzas de pago.). Simple manipulación de monedas, y encima seguimos el juego como cuando hay quien se va a mendigar mas crédito, de compra, que es lo mismo que comprar deuda. Patético, pero la culpa es del BCE que no sabe ni que es una moneda. Y encima en este juego a china alterar divisas y todo la sale genial, pues simplemente, como la financiación de proyectos los realiza sin esfuerzo de nacimiento simplemente todo genera la imagen de proyección ampliada. (Y no lo realiza captando capital, sino re direccionando, destruyendo empresas, eso es lo canalla.)

El problema de la economía actualmente, es que el neoliberalismo triunfa y triunfara siempre, salvo que un país sepa proteger su moneda, y el BCE no tiene ni idea, el motivo es simple, en el momento, que la productividad es más amplia que el consumo, simplemente, el vaciado de empleo por liberalismo absoluto, genera tasa de competitividad frente a cualquier país, incluso si lo deseáis, hasta en la guerra intestina, podríamos llegar a trabajar 16 horas y 7 días a la semana, y al final, el sistema tampoco equilibraría, solo nos devastaría, así de simple, eso sí, solo llegaríamos al equilibrio en base a o tener altísima productividad o innovación, pero como se roba la tecnología o las fabricas la exportan pues nada, y en la segunda vía del equilibrio deberíamos de hablar, de simplemente, que todo el planeta se concentre con trabajos, infinitamente, útiles, como por ejemplo llamarte 100 telefonistas al día, a joderte la comida y la siesta, es decir, al final el equilibrio más probable, es la denigración de las personas.

(Al menos resulta curioso en este conato, ni se puedan desarrollar nuevas energías, pero tampoco, el mismo liberalismo que hace esto repito por que los países no saben aislarse a través de moneda, para que haga de barrera paritaria, impide esto.)

(En fin, yo la guerra intestina la odio, y con toda sinceridad, jamás entrare al trapo de jugarla, solo es perder todos, pero valla que si me protegeré de ser necesario, y que se maten los demás, y encima acaben perdiendo ellos.)

Lo digo con toda sinceridad, apoyo los componentes nacionales de producción, de un 50% en las cosas estratégicas, (evidentemente, noruega no se va poner a poner a producir tomates.)

Y apoyo el uso de monedas para forzar frente a cerdos el comercio paralelo.

(En fin, fin de este análisis.)

*

La teoría de rachas, es perfecta pero tiene una cosa que no he explicado aun:

Y es que:

Las pérdidas detalladas, son medias.

Pero pueden ser mayores o menores, ciertamente, ese aspecto no lo he tenido en cuenta, pues simplemente, no lo veo más que fuera de toda lógica y razón humana.

Es decir, que no 1 persona se ponga a crear una empresa, sino que se pongan 10 por ejemplo, eso si todos entran en el juego del dumping, y sabiendo solo quedara 1 al final, eso hará pro estadística aumentar las pérdidas*10:

También puede pasar que pese a que el mercado da incentivos, pero que nadie se meta en fregaos, y todo eso. (Es lo que suele pasar, precisamente, derivado de que la continuidad, tiene menos costes, mantener una empresa, que crearla, es decir, los periodos de maduración de las empresas, son más largos que el simple entrar con capital y con tecnología a producir.)

Bien, lo cierto es en 50% de impuestos hay tendencia a que solo uno se meta, y a menos impuesto a que se metan muchos desesperados.

Yo lo digo abiertamente, las empresas deben pagar un impuesto del 50% en dividendos.

Por eso precisamente, a poblaciones que son muy pobres, o con riqueza mal repartida, si les das crédito aunque les desangres como a monos, como los bancos, de un sitio que se llama zapatolandia, los pobres van a entrar a él cómo las moscas a la miel, pues es el mismo efecto.

Y con esas cosas hay que tener cuidadin, que luego pasa lo que pasa.

Igual, que si la gente se resabia demasiado, aunque cuatro se forren por que dejan de competir, pero por el otro lado, nadie, desea introducirse en el mercado, ni competir, ni nada, es decir, están dispuestos a regalar el indulto a las empresas mediocres, aunque ellos lo puedan hacer mucho mejor.

En fin, de todo hay en la vida, supongo que todo no se puede modelizar.

*

También, me gustaría decir, que esto de los impuestos no tiene nada que ver con que el estado de alguna subvención de innovación o de creación de empresas.

De innovación, por que afectan sobre la innovación en todas las del ramo, y también debido a que son consumos corrientes, vamos lo mismo que tener becarios, para explotarles como cerdos.

Y respecto a creación de empresas, lo mismo debido a que el modelo habla de valores sobre dividendos es decir, al final, simplemente, lo que hacemos ahora es bajar los costes de costes fijos de creación de empresa, pero lo cierto es que hay muchos costes que no generan estructura depreciable, sino muerta, como papeles o licencias, o sobornos y demás, y aparte, si son ayudas continuas a lo largo del tiempo habrán afectado a todos por igual, etc., etc.

*

Bien, lo importante de este texto es saber lo siguiente:

Las empresas su función es la competencia, pero por desgracia, las propias empresas, pueden tirar a la baja sus valores para no competir, o simplemente, blindar tamaños, de reparto para no competir.

Respecto a altos cargos:

Así las empresas, que simplemente, sus altos cargos, ganan más de 2 veces la media de salarios de una persona normal en su empresa en categoría de trabajador especialista, simplemente, ese dinero debe interpretarse a la empresa como dividendo, y la sociedad cobrar de ahí, pues simplemente, no se está generando competencia por alterar los mercados.

Ya que el fin de la sociedad, no es que cada cual gane lo que quiera, sino que aun no impidiéndolo habrá que preguntarse, porque a una empresa, le puede llegar a interesar tener a 1 persona trabajando en vez de dos, en un puesto.

Es decir, simplemente, la sociedad debe dar las alternativas para que haya 2 personas en vez de 1 en un puesto, es decir, para eso existen los sistemas de educación etc., etc.

Pero en realidad no estamos para nada limitando los suelos, solo sabiendo que si las cúpulas se blindan, eso la sociedad no puede consentirlo, pues difícilmente, es que la empresa este teniendo un comportamiento social.

Idénticamente, la gente, que estudia debe darse cuenta, el apoyo al estudio, basado en merito no se basa en además luego tener mucho mas salario, sino simplemente, tener otro tipo de empleo más especialista que las empresas necesitan, así de simple, aunque evidentemente, todo coste de oportunidad debe tener recompensa, no es lo mismo quien empieza a trabajar a los 16 que a los 22, pro que ha tenido que estudiar, alguien por eso mismo debe compensar esos años a mayores, si el estudio no es premiado,etc, etc. Y más si no hay educación alta gratuita, frente a estímulo.

De cualquier modo yo creo en la marginalización del dinero, y eso me dará condiciones de ciclicidad humana infinita, pero en temas de empleo como en todo simplemente, creo en que cada cual gane lo que pueda, pero pague el 50% de ello, así de simple.

Lo que pasa es que en consumo eso genera expulsión, de trabajo no controlado, y por eso prefiero lo de delimitar franjas de salario ético.

Respecto a todo eso de los bonus de los directivos, la teoría económica es simple.

Jamás se les deben de regalar acciones, jamás, debido a que, las acciones que regala una empresa a su directivo son un dividendo cobrado y regalado de los accionistas, y por eso mismo, un directivo debe comprar acciones de su compañía, al menos pagando en metálico la mitad, y las otras si quieren que se las regalen. De ese modo el estado recaudara, esto lo dejo sin explicar pues estoy demasiado cansado y no es importante. Pero es muy simple, si le regalan 2000 euros en acciones lo perdemos todo, si hacemos del otro modo, como ese directivo debe ganar 1000 netos, para comprarlas, y aparte nosotros ya estamos cobrando sobre su sobre salarios, pues al final la empresa debe de pagarle 2000, y por eso cuadra.

*

Bien, lo importante de este texto es esto:

En realidad si crear una empresa vale 1500 millones, eso es lo que vale.

Esa empresa podrá competir desde ahí, pues el dumping acaba afectando a todo el tamaño de la economía a través de sustitutos, o bien a todo el sector de la economía.

De lo que se trata como mayor arma, para anular la teoría de rachas o del dividendo, se basa en la existencia y muchas empresas, y todas competitivas, así de simple. Y si las empresas, se ven forzadas por el dumping horizontal, al final, lo que las mata es la plusvalía. Al final, el mercado diversificado ya no contiene la ecuación de la guerra y si de la cooperación competitiva.

Para esto os creare otro día un modelo de fuerza, y demás. (Para donde no es posible esto.)

Pero idénticamente, cabe destacar, el blindaje de la competencia es algo absolutamente posible, en los mercados precisamente, pro que estos limitan las empresas que puede haber, en esos conatos, es cuando la competencia, se vuelve más bien una farsa, así de simple.

En cualquier crisis, las empresas, con poder, repercuten todas costes a las más débiles, y se olvidan, de competir, es así de simple.

Como cuando se abren oportunidades de expansión y todas las empresas, en vez de competir y captar capital, de expansión, simplemente, repercuten en el mercado de consumo su proyecto y así, lo paga el consumidor, y se cierran todos los patrones de

competencia frente a un interés general y posibilidad de abarcar mercado, sin proyección de atraer capital, sino simplemente, forzando margen interno sobre las estructuras creadas.

En fin hay tantas cosas.

De hecho por eso mismo se debe y se puede incentivar el nacimiento de empresas, debido a que no afectan a la lucha en el mercado, sino que proyectan su ataque frente a las plusvalías, y por eso mismo también es ético incluso clavando altos impuestos, generar mecanismos de permanencia de empresas, que simplemente, es mejor darlas 1 segunda oportunidad de existencia, antes de que puedan fracasar, pues es otro modo de dar oportunidad de un naciente.

Del mismo modo, se pueden hacer muchas cosas, lo importante es saber que el contrafuerte de las plusvalías son simplemente, los dumping, guste o no guste, pero es así, y anularles, es simplemente, un acto de competencia desleal,

Igual que el capital debe buscar su mejor rentabilidad, también el capital, puede desear deshacerse de su rentabilidad como contrasentido a obtener mejor posición en el futuro.

De cualquier modo, me gustaría decir, por estadística, la gente humilde identifica la riqueza conseguida a través del capital, como simplemente, deleznable, debido a las abultadas riquezas que se generan, de cualquier modo deberían de saber, que normalmente, para que eso sea así, hay otro que ha fracasado, es decir, eso de que las empresas trabajan en plusvalía, no suele ser tan cierto, sino que realmente, se cumple el modelo de rachas, donde simplemente otros se han arruinado.

El control de esas tasas es lo importante, que la guerra no sea intestina, pues yo al menos ahí si eso es así, enseñare a cuantos países se precien, el arte del proteccionismo, pues de la guerra pro la guerra, jamás el hombre como hombre, jamás ganara nada.

Solo se animalizara.

Esa es la tragedia del siglo XX, lo que el hombre acepto como sociedad, humana deshacerse o adaptarlo o moldearlo, su comportamiento de animal, en las empresas por ser nuevos entes antes inexistentes, en la organización anterior, simplemente, no nacieron en el estadio ya de desarrollo del hombre, sino que nacieron en el estadio de desarrollo de las bestias, igual que el hombre, hace decenas de miles de años.

Yo simplemente, creo que el hombre debe de servir al hombre, así de simple.

Un abrazo.

Ciao, David Sánchez palacios.

(Pd: pero lo más importante, las empresas no deben servir al hombre, económicamente, sé que esto no es fácil de entender pero os lo resumiré, cualquier empresa con per alto,

excedido, siempre, económicamente, buscara, emitir acciones, y ganar masa monetaria de expansión, pero en los modelos de gestión esto no pasa, al final, eso es lo que degenera todos los sistemas, si tuviera tiempo os modelizaria muchísimo más de todo esto, pero en fin, ciao.)

*

El mayor problema es que los sistemas competitivos nacen del precio, cuando los precios no son significativos, toda la teoría económica, no da modelo alguno, es lo que pasa en la era de internet por ejemplo, pero bueno, os creare un modelo para esto, otro día.

También es un problema simplemente, la pose, es decir, crear una empresa, es la base, de la empresa, pero la pose, es simplemente, la cultura relacional, o las plataformas desplegadas, además, la capacidad de seguir generando negocio indefinidamente, parcial, ya sin reinversión, eso simplemente, aleja a cualquier competidor de entrar en un mercado si aparte puede simplemente, comprar acciones, y aparte, simplemente, aleja definitivamente, la competencia, es decir, cuando las empresas, pueden simplemente, tener un umbral de continuidad, pasa la aberración de que es más interesante siempre, invertir en la propia empresa que crear una nueva, no es malo, solo simplemente, es lo que tiende al mercado a generar plusvalías, limpias,

Eso se ve, precisamente, en el per de las empresas, que será increíblemente, alto, debido a que es lo que dice la economía, y además, el mecanismo que tiene la economía, para equilibrar este escenario de sobre capacidad de plusvalía, que debe ser compensado por desgracia, con un escenario, de sobre incentivo al dumping.

Y por eso, las empresas sus primeros años de vida, no deberían tener ningún impuesto, pues están compitiendo por instalarse, y desde luego en plataformas copadas, hay que dar otros modelos., etc. Etc., o directamente si es por tamaño el estado intervenir.

Etc., etc., etc.

Ciao, David Sánchez palacios.

Solo de este texto me gustaría que recordaseis las bases económicas, pro las que la propia economía, tiende a luchar contra las plusvalías a través del dumping, lo triste es que frente a servicios de escala, y concentración, es simplemente, parcialmente, imposible, y por tanto, deberemos ver, otro modelo que ataque directamente, al per, de las empresas, aunque no les guste a los empresarios, pero en mundos como los actuales, no se puede consentir esto.