

LOS TRES ESTADIOS DEL ALMA:

Bien, no sé porque en economía se desprecia hablar de filosofía.

Aunque no guste mucho o nada, pero me gustaría escribir un texto para hablar única y exclusivamente de filosofía.

No obstante para todo aquel que desprecia esto, me gustaría mostrarle a través de este texto hasta que punto esto es importante.

Este texto en concreto se va a centrar en estudiar una guerra que existe desde hace muchos siglos, entre 3 fases de la capacidad de acción de las personas.

El significado y conclusión para nada son intencionados sino que muestran la simple realidad: una guerra donde por desgracia, la capacidad de vencer el bien al mal, es nula hoy día.

Comencemos:

En este texto para como telón de fondo hablar de lo que en realidad económica son hoy día las democracias me centrare en tres tipos de agentes:

- Los altruistas.
- Los egoístas.
- Los indiferentes.

Toda guerra natural como veremos puede generar vencedor económico entre los altruistas o los egoístas, y el sistema decantara a quien domine el sistema por mayoría.

Pero lo que demostraremos hoy es simple: donde al mismo tiempo existen los indiferentes, la victoria guste o no guste será por siempre de los egoístas.

Os dejo un grafico de una cadena natural del crédito/depósitos pura, para verlo:

		tipo %	5%			30000			
		importe	10000			Caja Cadena	Base monetaria	Amortiza	interes
		años	5				31.500,00 €	Cadena	cadena
	cuota	intereses	amortiza	pte		10500	10.500,00 €	9000	1.500 €
1	2100	500	1600	8400		2100	8400	1600	500
2	2205	420	1785	6615		2100	6300	1700	400
3	2315	331	1985	4631		2100	4200	1800	300
4	2431	232	2199	2431		2100	2100	1900	200
5	2553	122	2431	0		2100		2000	100

Bien, esto es una simple cadena, para demostrar que en máxima estabilidad económica, simplemente, la variable inflación crece a la variable tipo de interés, y que simplemente, en general decir que todas las variables crecen al tipo de interés. Y patatin, patatan, y lol, lol.

Bien, que me interesa de ese grafico:

Muy simple, que se presupone que por ahí, en esa economía, existen EMPRESAS, y tal.

Bien, simplemente, si las empresas tienen depreciaciones y todo eso, eso implicara, económicamente, que los trabajadores una parte de su trabajo no se destina a su consumo sino que se destina a generar productos para abastecer la propia reposición de las empresas.

Creo que es bien sencillo esto de entender.

Bien, el tema es el siguiente; también muy sencillo:

Es un poco teoría de juegos, pero a nivel de ridículo más bien.

Bien, no sé cómo decirlo.

Las empresas nos imaginamos no son como las de la época gremial, sino que tienen trabajadores, y tienen dueños.

Bien, imaginemos que en una empresa existen dueños, ALTRUISTAS; Caracterizados no porque las condiciones de mercado lo requieran ni nada por el estilo, sino simplemente, que fuerzan estructura de precios, para que su empresa de pérdidas.

A esto actualmente se le tacha de dumping, pero no tiene por que implicarlo debido a que como veremos no es ilegal, si lo que pretende es alterar equilibrio social.

Bien, si esa empresa da pérdidas, implicara que esa empresa para soportar su nivel de reposición deberá de acceder a más capital.

Pero equidistribuidamente, esta empresa, lo que también esta accediendo es a mas índice de competitividad respecto a la empresa que no da pérdidas debido a que sus productos imaginamos son igual de buenos, y simplemente, valen menos, derivados de la falta de beneficio o de mantenimiento natural de la empresa.

En fin, creo que más o menos todo esto es muy simple.

Pero no tan simple si advertimos lo siguiente:

LAS EMPRESAS PUEDEN ALTERAR SU NIVEL DE CAPACIDAD NATURAL DE REPOSICION, PERO ESO JAMAS ALTERARA QUE EN MEDIA ESTEN MANTENIENDOSE.

ES DECIR, SU EVOLUCION ES PAREJA AL SISTEMA MARCADO, DONDE TODO EVOLUCIONABA A LA INFLACION O AL TIPO DE INTERES.

ES DECIR, TODO SU ESCESO DE COMPETITIVIDAD POR ASI DECIR, ECONOMICAMENTE, DE UN MODO U OTRO SE VA A TRASLADAR A ELEVACION MEDIA DE SALARIOS.

DE HECHO ECONOMICAMENTE SI TODAS, ABSOLUTAMENTE, TODAS LAS EMPRESAS TRABAJAN A PERDIDA, LO QUE SUCEDE EN REALIDAD ES QUE, LO QUE ESTAN HACIENDO ES PAGAR UN SALARIO MAYOR A LOS INDIVIDUOS DEL QUE APARECE EN LA TABLA DIBUJADA, Y AL CONTRARIO, LOS CIUDADANOS INVIERTEN UNA PARTE DE SU SALARIO EN LAS EMPRESAS, Y DE ESE MODO SE PRODUCE, SU INVARIANTE CAPACIDAD DE MANTENIMIENTO.

ES DECIR, A VER SI ME ESPLICO, EL ALTRUISMO NO EXISTE EN MEDIA JAMAS, DEBIDO A QUE LAS EMPRESAS JAMAS PERDERAN LA CAPACIDAD REPOSITIVA. Al reinsertar los excesos de salario en su parte de absorción de capital.

ECONOMICAMENTE, SI UNA SOCIEDAD NACE EN ALTRUISMO, SIMPLEMENTE, INDICARA QUE LA GENTE, TIENE ACCIONES EN EMPRESAS, QUE ESAS ACCIONES, NO DAN REMUNERACION COMO PARA SUBIR DE VALOR A LA INFLACION, Y POR TANTO, TODA INVERSION EN ACCIONES DA PERDIDA, PERO A SU VEZ, TODO INDIVIDUO MEDIO OBTIENE DINERO, UN EXTRA DE SALARIO POR ASI DECIR, PARA MANTENER EL VALOR DE SUS ACCIONES, Y QUE AL FINAL, SEA IDENTICO A QUE SI HUBIESEN SUBIDO A LA INFLACION, EN MEDIA.

Bien, creo que todo es muy, muy simple a más no poder.

Simplemente, las empresas jamás salen de su nivel económico de sostenibilidad ni los individuos de su salario económico. Una vez repuesto en caso que haya que reponer el nivel competitivo, si las empresas deciden operar a perdida en cuenta de resultados.

Y simplemente, sucede que se pueden compensar variables, por ejemplo perdida en valor económico accionarial, con salario fuera de la lógica económica.

BIEN, VEAMOS EL JUEGO DE LA GUERRA:

Imaginemos que existen dos categorías de jugadores, los altruistas, y los egoístas.

Y ambos tienen acciones de empresas que son competidoras, es decir los bienes son sustitutos.

Los altruistas, confían en el modelo en que saben que si ellos se muestran abiertamente, dispuestos a permitir que sus empresas compitan incluso perdiendo dinero, e incluso eso provocando que para mantenerse deban hacer ampliaciones de capital, y demás.

Bien confían y saben, que económicamente, eso genera un modelo de sobre salario, y que les compensa su mal trago de perder por el lado financiero.

Realmente, lo que están buscando económicamente, de su acción, es que las empresas sean sociales, derivado que van licuando su capital, y reabsorbiendo nuevo capital.

Y de ese modo aparte, se busca que su fin social, coincida con intereses privados; pues los intereses privados son simplemente, los de sus propios individuos altruistas.

Pero lo más importante es que en términos económicos, son empresas de hiperdesarrollo debido a que la forma más común de meterse en pérdidas es en investigación y desarrollo, mas cuando este es imitado sin el coste del capital de investigación de conceptos, o de absorción de ensayo, prueba error, y prueba acierto.

La otra forma típica de entrada en pérdidas es más o menos la corrupción de su estructura, normalmente, sometida a los brazos de paniaguamiento de partidos políticos.

Siento mucho decir esto pero a nivel de protección de derechos no se que interesa hoy día mas, si los titiriteros o la autentica innovación que es muy necesaria antes del fin de petróleo.

Bien, sea como fuere sucede lo siguiente:

El altruismo no obedece a una lógica gremial donde la empresa paga a sus trabajadores más de la cuenta y los propios trabajadores invierten en el negocio que les da trabajo.

El altruismo engloba mercados globales, donde el hecho de que una empresa actúe a perdida a lo que realmente, obedece es a que toda la sociedad se va a ver beneficiada, y por tanto jamás van a ser compensados directamente, los trabajadores de esa empresa.

Bien, el tema es simplísimo: y económicamente significa lo siguiente:

Las empresas altruistas, ganan de modo natural capacidad de expulsar del mercado a las empresas no altruistas, debido a que su índice de competitividad aumenta.

Por tanto, si nace el altruismo la gente, que no desea ser altruista, se tendrá que conformar y serlo, pues las empresas altruistas, siempre tendrán poder puro de desplazar a las otras.

Pues son más competitivas, pues están en costes más bajos, debido a que sus costes se basan en soportarles parcialmente, con ampliaciones de capital.

Por tanto en el modelo de altruismo, absolutamente, siempre una empresa altruista desmarcara a una empresa no altruista, que persigue sus objetivos de beneficio o auto mantenimiento.

Pero por otro lado de este juego existe el mercado en los jugadores.

La empresa altruista, necesita jugadores nuevos, accionistas nuevos, y no solo eso, sino que necesita, que los accionistas, una vez que lo son y por el hecho de serlo, necesita que acepten que ellos son en realidad los que no tendrán retorno de su inversión eficiente.

Es decir, el altruismo es vi paralelo para desarrollarse, debe nacer de las empresas pero al mismo tiempo debe nacer de los ciudadanos.

Al no ser que a través de él se rescate a empresas en pérdidas, y desde la propia pérdida, se las dote de mayor capacidad de competir que las existentes, esto es estrategia pura de absorción.

Sin embargo en las empresas egoístas, en lo que no son desmarcadas del mercado, sus accionistas si obtienen económicamente, el mantenimiento de sus inversiones, y mantienen su riqueza en variable real.

Sigamos:

Con todo esto a lo que pretendo llegar es a lo siguiente:

Los ciudadanos altruistas, que cooperan con empresas altruistas, no serán los beneficiados de su altruismo, lo será toda la sociedad.

Y por tanto respecto a toda la sociedad, el altruismo deberá soportar pérdida, frente al egoísmo.

Pero sin embargo, el egoísmo, frente al altruismo, es desbancado a nivel competitivo,

Y por eso mismo, sucede un equilibrio económico que es el siguiente:

Medido en expectativa media, o en retorno sobre riesgo esperado, se da la ecuación de linealidad en las ventajas e inconvenientes de las dos opciones:

Es decir, económicamente, el riesgo de pérdida por ser inversor en una empresa egoísta, es el mismo que la rentabilidad marginal que obtiene un egoísta, derivado de la sobre remuneración de su trabajo que obtiene, fruto de que en el sistema existan altruistas.

Y equivalentemente, de la parte de los altruistas:

La pérdida de salario real que acumulan al disiparse el modelo del altruismo que ellos fomentan, sobre las empresas egoístas, es económicamente, el mismo que el beneficio que ellos obtienen real y económico derivado de en su acto poder arrastrar a la pérdida a las empresas egoístas, debido a que si les arrastraran para mantenerse estas, deberían idénticamente, robar parte de salario de sus amos para mantenerse,

EN DEFINITIVA, ESTA ES UNA GUERRA DE LAS LLAMADAS PRIMIGENIAS DEL HOMBRE:

EN LA QUE SE LUCHA A MUERTE ENTRE DOS MODELOS; EL PRIMERO BASADO EN RETORNOS Y EL SEGUNDO BASADO EN COMPETITIVIDAD, QUE BIEN CANALIZADA EQUIVALE A DESARROLLO.

Y EN DEFINITIVA DE ESTE TEXTO LO UNICO QUE DESEO DE VERDAD ES QUE LA GENTE ADVIERTA LO SIGUIENTE:

SI TODAS LAS EMPRESAS TUBIESEN PERDIDAS, LO UNICO QUE SUCEDERIA ES QUE EL SALARIO ECONOMICO DE LA GENTE SERA MAYOR, ESPERO DE TODA LA GENTE, Y NO SOLO DE LOS CONSEJEROS A DEDO Y LOS POLITICOS.

BIEN, SIMPLEMENTE, ES ABSOLUTAMENTE POSIBLE MODELOS DONDE TODAS LAS EMPRESAS DAN PERDIDA, Y SIMPLEMENTE, SU REPOSICION REAL, VENDRA DE COMPENSARSE ESE ESCESO DE SALARIO.

ES DECIR, PARA NADA LAS EMPRESAS TIENEN POR QUE CAMINAR AJENAS AL INTERES HUMANO.

PARA NADA, NADIE, OS PUEDE ENGAÑAR EN ESTO.

SI VOSOTROS DESEAIS UN MODELO DE NEGOCIO U OTRO, ES UNA SIMPLE GUERRA, ASI DE SIMPLE.

LA PARTE QUE MAS INVIERTA GANARA A LOS OTROS.

ASI SI SE DESARROLLA UN INTERES MEDIO EN EL ALTRUISMO, QUE BIENE A SER LO QUE PREDICO EN SU DIA EL SOCIALISMO, EN ESE CASO, SE PODRA ASI DE SIMPLE, LO QUE PASA ES QUE EN VEZ DE HABLAR A LA GENTE, DE LA VERDAD ES MAS FACIL, INVENTARSE EL CUENTO DE LA DISCRIMINACION, PERO ECONOMICAMENTE, LOS DERECHOS, NACEN, DE LA CAPACIDAD DE INVERTIR A PERDIDA, ASI DE SIMPLE.

ECONOMICAMENTE, LOS DERECHOS NO NACEN DEL BERREO DE LAS CABRAS QUE MACHACAN A LA SOCIEDAD CON LA MISMA MIERDA SIEMPRE, SINO DEL AUTENTIDO DESEO Y DERECHO A CON TU SER Y RECURSOS DAR VIDA A TU FORMA DE PENSAR MANIFESTADA DESDE UNO MISMO Y NO DESDE EL YO TE PUEDO JODER POR QUE SOY PROGRE.

POR EJEMPLO COMO CUANDO SE INVIERTE A PERDIDA EN LA EDUCACION DE LOS NIÑOS Y QUE SEPAN LEER EN EL COLEGIO, AUNQUE SERIA MAS BARATO PONERLES YA A TRABAJAR.

POR ESO MISMO SI LA GENTE, DESEA UN TIPO DE SOCIEDAD, QUE EN VEZ DE BERREAR COMO..., QUE DEN MUESTRAS DE COMPROMISO, O DE SACRIFICIO, VERDADERO ASI DE SIMPLE.

`por hablar algo sobre mí mismo, yo jamás en mi vida he comprado acciones de una sola empresa en beneficio, lo considero indigno de mi conciencia, y por desgracia, luego he ganado muchísimo dinero, pero eso es otro cuento, lo importante, es al menos tener algo de capacidad para ver qué mundo deseas, y no solo reventar a los demás, sino proyectarlo a través de ti, es decir menos pedir utopías y mas mirarte a ti mismo, pues muchas fachadas se paran ante sí mismas cuando para forzar a los demás bien, pero a ellos mucha mierda progre.

Y QUIERO SOLO DECIR UNA COSA MAS, ESTO ES UNA GUERRA ECONOMICA, ASI DE SIMPLE, JAMAS MEZCLEIS IDIOTED CON GILIPOLLAS, PUES EL COCTEL ES PATETICO.

ASI SIMPLEMENTE, EL QUE HAYA VENCEDORES O VENCIDOS, NO EQUIVALE A QUE LOS PERDEDORES LO SEAN, SIMPLEMENTE, EQUIVALE A QUE SU FUERO NO ES SUFICIENTEMENTE VALORADO POR LOS DEMAS, PERO NO DEBE ESO LLEVAR AL ENGAÑO QUE COMO MI IDEOGIA ES LA OSTIA, TENDO DERECHO A SOBREPASAR LA GUERRA JUSTA, ECONOMICA, PARA PASAR AL YO SOY..., Y POR ESO ME PASO POR EL FORRO LO QUE QUIERO

LAS COSAS QUE PUEDE INCLUSO LLEGAR A HACER UN INDIVIDUO COMO ESPRESION DE SU SER HUMANO Y ANIMAL AL MISMO TIEMPO, NO TIENEN SENTIDO VISTAS A ANIVEL DE SOCIEDAD, NI MENOS AL AMPARO DE ORGANIZACIONES O CAMORRISMO; pero en su legislación jamás evitarles debe llevar a penas máximas, pues entonces todo debería ser máximo total, y aparte, si lo que pretendes es que el hombre nazca sobre sí mismo no pueden empezar matándole tu, mas cuando los criterios de lo justo o injusto son solo percepciones variables, que deben nacer también de las personas, e incluso de sus actos, por horrendos que sean.

SIGAMOS:

¿Cuándo el bien perdió esta guerra contra el mal?

Muy simple esta guerra siempre ha estado perdida por los indiferentes:

Y los indiferentes son simplemente, los que tienen dinero en forma de depósitos.

Debido a que el dinero en este sistema de equilibrio se remunera a la inflación.

De todos modos advertir este no es un sistema natural económico,

Debido a que como ya he explicado muchísimo, pero muchísimo en términos económicos quien da y devuelve solvencia al crédito es el mismo crédito naciente, y por tanto, el dinero no guarda a nivel económico función con el crédito.

Ese es el error histórico por el que esta guerra siempre estuvo perdida, antes incluso de que pudiera jugarse. (Solo curiosamente, en los conatos de euforia económica con más crédito del debido parcialmente, esta guerra ha podido existir, aunque jamás lo ha hecho.)

ES DECIR, QUE ES LO QUE PASA EN REALIDAD A NIVEL ECONOMICO PURO.

MUY SIMPLE, ES CIERTO SIEMPRE PUEDE EXISTIR EL ALTRUISMO, PERO SERA NEGATIVO PURO, Y NO CONDUCE A UNA GUERRA JUSTA EN EL SISTEMA ACTUAL DEL DINERO.

DEBIDO A QUE LOS ALTRUISTAS, SIEMPRE REGALARAN SALARIO REAL A LOS QUE SIMPLEMENTE, CUANDO LES SOBRA DINERO, LO DEJAN COMO DEPOSITOS, ASI DE SIMPLE.

ESO SIMPLEMENTE, GENERA UN MARGINAL MALIGNO PURO, QUE DA PODER EN ESTA GUERRA AL ADVERSARIO.

ES DECIR, ESTA GUERRA SIEMPRE HA ESTADO PÉRDIDA, HISTORICAMENTE, DEBIDO A QUE ES LO MISMO QUE TENER UN TRAIADOR EN LAS FILAS QUE SIEMPRE CHIVATEA AL ADVERSARIO.

ES ASI DE SIMPLE, CREO ME HE ESPLICADO BASTANTE BIEN.

El motivo por el que yo particularmente siento que esta guerra este pérdida es debido a dos factores:

El primero debido a que en el modelo de altruismo, todas las personas dependen de su salario para mantener su riqueza, es decir, el capital, no forma capacidad sobre sí mismo, depende de personas humanas, y eso es la humanización de las empresas, precisamente, y a su vez, ninguna persona salvo que trabaje, de su renta ya adquirida, puede esperar mantener su valor económico,

Sino que en el sistema de altruismo todo el capital, se somete a marginalización, o a oxidación económica, como lo llaman algunos.

Yo simplemente, creo en esto, pues es el principio del diferencial naciente, donde realmente, todas las personas son iguales ante la sociedad, y se las da valor por ser exactamente eso, personas, no maquinas al servicio de empresas.

Segundo: me preocupa el modelo empresarial actual debido a que jamás formara el sistema competitivo y siempre vivirá en los sistemas de plusvalías, que equivalen, a obtener las empresas beneficio real, y ese sobre beneficio llegar como rentas del capital a sus poseedores, que por el hecho de poseer una empresa, las consumirán, pese a no formar parte de esfuerzo productivo.

El motivo es simple, el riesgo económicamente, en sistemas paralelos atrae rentabilidad neta debido a que si las empresas cierran en competencia perfecta, simplemente, las empresas corren el riesgo de cierre y de matar un país.

por eso mismo, pese a que pueda haber tasas de muerte, pero como no hay naciente de dinero nuevo que se tienda a invertir en ellas, simplemente, eso equivale, a que en media todas tendrán plusvalía de su gestión, por que el riesgo de cierre, las llevara a jamás competir al nivel máximo.

De hecho el nivel máximo de competitividad es cuando, en caso de tener pérdidas una empresa, podría seguir viviendo, es decir, es el fenómeno económico del altruismo.

Por desgracia, siempre esta guerra ha estado perdida, debido precisamente, al capital, de no inversión, como son los depósitos.

CONCLUSION:

Económicamente, como mínimo debe existir una marginalización del dinero depósito al menos similar al altruismo medio de la gente, para que esta guerra pueda llegar a existir.

es decir, por ejemplo si el tipo de interés del crédito es del 5%, y el incremento de demanda del crédito es del 5%, como mínimo por ejemplo el dinero jamás puede remunerarse más de un 4% o lo que sea, pues si no simplemente, jamás esta guerra será justa, así de simple.

Y ojo eso no equivale a decantar el sistema a el sistema altruista, que va, simplemente, equivale, a dar opción a que la guerra nazca, pues es algo éticamente, muy útil; y además que nace del ser humano.

La marginalización es antinatural o algo raro por la que en ética o en moral o en lógica no se deba aplicar:

la respuesta es que no, debido a que simplemente, el dinero crédito jamás ha necesitado a los depósitos para existir, y aparte, en economía cerrada, siempre, un creador de moneda marcaría como tipo de interés del crédito, exactamente, la tasa a la que nace el crédito, debido a que si nace a mas tasa que tipo de interés para el crédito, el creador de moneda, simplemente, regala solvencia indirecta al crédito viejo sobre el nuevo, y eso es lo que llevaría a descontrolar el sistema.

(económicamente los depósitos nacen cuando el dinero crédito que se emite es mayor a lo que se amortiza + los intereses al dinero crédito, así de simple, pero eso mismo económicamente, debería generar una función de canalización de mayor amortizaciones y por eso mismo el dinero en estado puro, y matemático solo debería de tener remuneración de un 0%, (en realidad de un -100%), lo que pasa es que debido a que pueden existir, como billetes, seguramente el sistema no consiga mantenerlo si se aproxima totalmente, al 0%.)

CIAO, DAVID Sánchez palacios.

Pd.

Relativo a las democracias, ninguna ley es absolutamente, perfecta, pero siento asco y desprecio a partidos políticos, que se abstienen de votar a favor o en contra, pues todo puede ser modificable, a futuro,

Pero siento asco, debido a que simplemente, votar indiferente, es votar idénticamente, y en esa votación siempre ganara el mal, si de otra forma el bien, pudo haber luchado.

Aunque bueno, eso me da igual, las democracias son podridas a más no poder, y aparte, ni tienen legitimación ni nada a nivel de economía, así que simplemente, que sigan berreando y cacareando de principios de su dios, la constitución, pues simplemente, eso jamás evitara den asco, están podridas hasta estar llenas de la máxima mierda, viendo lo que estoy viendo.

Pdpd: económicamente, los indiferentes siempre deben ser marginalizados, si la mayoría lo desea pues simplemente, no son variable económica, pero destruyen el derecho de guerra.

La teoría de la indiferencia económica surge, no exactamente, de quien se abstiene en una votación, sino de quien es simplemente, un chaquetero, que busca rentabilidad sin riesgo.

Hoy pese a que este texto era una chorrada, solo deseaba decir a través del que por desgracia las guerras pueden existir.

Pero al menos, en ellas, se deberían respetar principios de ética de guerra así de simple.

Moraleja del cuento:

Que más da que las empresas den beneficio que pérdida, imaginemos que todas dan beneficio, pues es el modelo económico, dominante.

Bien simplemente, al sobrepasar su nivel de reposición, solo les queda que malgastar el dinero para incorporar mas lujos a los entornos exclusivos de trabajo o bien, dar dividendo.

Con lo cual, vuestro salario como sería inferior al económico para que esto suceda, se os retornara.

Pero en fin, no seamos inocentes, en este caso la justicia económica solo nacería de que la sociedad ya nazca absolutamente equidistribuida, y jamás pierda su equidistribucion pues si no, simplemente, el hombre esclavizara al hombre, y simplemente, el capital reinara sobre las personas.

Aparte, las personas no serán los auténticos amos de su sociedad sino las empresas, y los seres humanos, simplemente, son un factor para las empresas.

Pero ese entorno es guai, mas berrea social, mas reivindicar derechos, mas basura, cuando a nivel económico es más difícil encontrar un progre dispuesto a invertir en una empresa con pérdidas que una aguja en un pajar. Salvo subvenciones y demás, que eso como es de todos, aunque se lo chupen solo los corruptos, pero es progre.

Lo bueno que tiene el modelo puro capitalista, y esto es por lo que nunca triunfara un modelo altruista es que no a los capitalistas sino a los socialistas, son a los que interesa todo valla mal, pues simplemente, todo su poder, todo el poder político, se basa en amenazar de lo malo que esperaría, sin su magnánima presencia.

En fin, la vida es así, si estáis dispuestos a apostar algo vuestro, económicamente, vosotros contribuiréis al equilibrio que deseáis; si no el equilibrio se desarrollara ajeno a vosotros.

Y solo deseo decir algo mas, el que nazca altruismo no equivale a matar el capitalismo, pues simplemente, genial si una empresa gana burradas, eso será que no tiene competencia, no que sea mala para la economía.

RESUMEN DEL CUENTO A ESCALA DIRECTA DE INVERSION:

IMAGINEMOS UNA COOPERATIVA, cuyo fallo ha estado siempre en la gestión, y en precisamente el talante real de los cooperativistas.

Si tiene pérdidas, simplemente, el salario se reduce de la gente que trabaja para ella y ya está, pues simplemente, para que funcione están trabajando a un salario ineficiente.

Si además la cooperativa no es que sea no competitiva sino que es competitiva a nivel de mercado puede reducir el salario directamente, con fin de expansión sobre otras empresas que se las será comido su terreno de supervivencia.

Y así nace el cuento que hemos visto.

Económicamente, cuando existe una tasa de penetración de competitividad, no es pérdida económica el reducir el salario de consumo directo de la gente que coopera con la empresa, aunque yo he ido mas allá en este texto, y lo que he pretendido es simple, y dicho de modo llano, que la empresa es ajena a los cooperativistas, precisamente, pro que estas estructuras, tienen mucho mas vicio que virtudes, y por tanto todo se gestiona en retornos a nivel global.

Pero si queda más claro con el ejemplo de cooperativismo genial.

De hecho esta teoría, jamás ha estado alejada del cooperativismo, a nivel real, así para invertir en una empresa en pérdidas, nadie lo hará fuera de su territorio si las suyas ya lo están, pues es simplemente, dinamitar su medio de vida. Al igual que existiendo una relación parcial de competitividad, nadie desearía comprar cosas de muy lejos si el mismo las puede producir en empresas de su territorio, así de simple.

Pero a esto mismo quería llegar, si la gente, abandona de la noche a la mañana consumir cosas de su territorio, o apoyar a las empresas de su territorio, independientemente, del modelo en que se gestionaran previamente, simplemente, que sepa, que estará matando su sociedad.

CONSEJOS BASICOS A LA HORA DE INVERTIR CAPITAL:

Me gustaría dar unos consejos básicos, a raíz de todo lo dicho si deseáis hacer nacer un mundo desde vuestra propia conciencia, y no ser solo a nivel individual seres sometidos:

-no invertir en empresas con dividendo, eso jamás, pues esa no es la óptica económica. (Si tienen rentabilidad, que reinviertan.)

-no invertir en empresas con crédito, pues esa no es la óptica, debido a que si son eficientes, pueden recurrir a inversionistas.

- en lo que vuestra conciencia lo permita, invertir en empresas donde no solo valoréis su rentabilidad sino que respeten vuestros ideales, y si están en pérdidas, es precisamente, lo que representa que estáis dispuestos a perder dinero por vuestros ideales.

Al final, el hombre si lo desea, será el el dueño de su propia sociedad, y no necesitara tanta carga política en todo, que aparte, no respeta los interés individuales, y se ríen de todo.

Es más la autentica moraleja es esta:

Cuando el hombre reniega con su identidad como persona de hacer aquello que considera mejor para él y creara un mejor mercado está matando la posibilidad del mismo, el mismo.

Así por ejemplo la gente, muchas veces reniega de usar tecnología.

O reniega de consumir productos de calidad.

O reniega de muchas cosas, cuando sabe que son eficientes económicamente.

Y al final, no solo reduce su nivel de satisfacción posible, sino que mata el nivel de satisfacción de toda la sociedad, pues desplaza la producción hacia el sentido opuesto.

En fin, supongo que desde aquí podría escribir ya cosas complicadas y chungas, pero creo que es mejor cortar aquí.

Simplemente, advertir, en este tipo de guerras, jamás el mal ha tenido por que imponerse al bien, y aparte mencionar que no hay mayor mal que los que en su idílica búsqueda del bien, sobrepasan la línea de los que ellos mismos desearían, para conseguir lo que ellos desean.

Ciao.

ANEXO: TEORIA ECONOMICA DE LOS CHAQUETEROS:

He decidido terminar este texto con algo un pelín más complicado de lo expuesto, vamos a estudiar económicamente a los chaqueteros.

Los chaqueteros eran los que anteriormente decíamos que aceptaban de buena gana una remuneración por sus depósitos, que simplemente, les rentaba en un sistema puro de equilibrio a la inflación.

Volvamos a ver el grafico, para verlo:

					30000			
					Caja	Base monetaria	Amortiza	interés
					Cadena	31.500,00 €	Cadena	cadena
					10500	10.500,00 €	9000	1.500 €
cuota	intereses	amortiza	pte					
1	2100	500	1600	8400	2100	8400	1600	500
2	2205	420	1785	6615	2100	6300	1700	400
3	2315	331	1985	4631	2100	4200	1800	300
4	2431	232	2199	2431	2100	2100	1900	200
5	2553	122	2431	0	2100		2000	100

Bien los chaqueteros eran simplemente, los que en este sistema tenían el dinero y no se mojaban, simplemente, estaban genial con que se les remunere, en condiciones máximas de estabilidad de la cadena, a su máximo posible.

Bien, anteriormente, dije que esta gente corrompía la guerra, y que además, hacia perdedor al altruismo, pero puede que sea al revés,

-me gustaría preguntarte tu opinión.

El motivo por el que argumentaba que los chaqueteros hacían perder la guerra era muy simple:

Se debía a suponer que si el dinero se remunera muy bien, simplemente, ese hecho ocasiona una erosión debido a que si alguien puede elegir tener una buena remuneración sin riesgo o tener riesgo y además perder dinero, simplemente, elegiría tener buena remuneración.

Bien, pero esa no es exactamente, la esencia del altruismo, sino de lo que es comodidad.

Es decir, un verdadero altruista, no caería en esta trampa.

Es decir, finalmente, la trampa nace de que el que interiormente, es altruista, el mismo se convierte en chaquetero, así de simple.

Y no solo renuncia a sus principios sino que les niega.

Por tanto, evidentemente, este sistema dará vencedores a los egoístas, es decir, a los que de su inversión en una empresa buscan máxima rentabilidad y presionan para conseguirla, incluso superando el límite ético o humano.

Pero lo dicho anteriormente, puede darse la vuelta, y ciertamente, pasar todo lo contrario, veámoslo:

Qué pasa si ciertamente, en esta sociedad, existe, gente, decididamente, altruista, capaz, de con su esfuerzo real y verdadero y no solo su fachada, favorecer a su causa, es decir, desinteresadamente, dar una parte de si, para hacer posibles sus ideales.

Muy simple; imaginemos yo soy el altruista, e invierto en una empresa que conduce a pérdidas pero es competitiva y conduce a pérdidas, debido a que se busca expandir en el mercado.

Bien, en ese caso, lo bueno que tiene patológicamente, el egoísmo, es que es chaquetero a más no poder. Lo mismo que los políticos y su talante.

Y por tanto, el que se irá al sistema de remuneración de depósitos es precisamente, el chaquetero. Y este será el egoísta.

Dejando suavemente, todo el campo empresarial para los altruistas, y no ofreciendo ninguna resistencia en la guerra.

Es decir, al final del cuento la guerra es esta:

Cuando en una economía, existen más chaqueteros de los que si no lo fueran serian altruistas, que chaqueteros egoístas, simplemente, esa sociedad conduce al egoísmo.

Y viceversa.

Al final, simplemente, todo es un juego de chaqueteros como hemos visto debido a que la segunda condición del sistema ha quedado anulada.

La segunda condición era, que como el salario es más alto debido al altruismo, eso equivale a que la gente, que tiene depósitos sale beneficiada en su salario que buscara conservar como depósitos o como consumo instantáneo.

Pero eso es falso debido a que simplemente, para nacer depósitos nuevos se deben consumir los antiguos sobre una cadena pura, y por tanto, es simplemente, falso; pero si es cierto que es un caramelo muy rico para convencer a cualquier PROGRE A SER UN GRAN CHAQUETERO.

Es decir, al final, con tipos de interés altos, que equilibran a inflación incluso es más simple, el tema de que las empresas se vuelvan sociales por así decir.

Salvo pro un minúsculo detalle, y es que a nivel real, la mayoría de los progres que mucho cacarean de la propiedad del capital, en cuando les pones un caramelo demuestran su verdadera naturaleza, la de ser unos chaqueteros, absolutos, ¡CHAQUETEROS! Además mucho cacarean sobre que es injusto unos trabajen para un sistema que regala su trabajo al disfrute de los capitalistas, pero eso en el altruismo es falso, pues simplemente, todo el mundo necesita trabajar para mantener su capacidad de consumo, salvo los depósitos, en ese caso que lo mantienen pero por qué no se consumen económicamente jamás, y por eso mismo volvemos a la misma; pero sin embargo al final, mucho predicar en desierto: ¡chaqueteros!

Solo una cosa más:

En realidad los sistemas diferenciales del dinero depósito, son útiles por otros motivos, y si es verdad, que tienden a anular a los chaqueteros, pero en concreto el altruismo, jamás ha dependido de los depósitos, sino de la verdadera voluntad humana de las personas. Y de su compromiso, no absorbido por políticos que desean absorber todo para dejar hueco al hombre, pues esa es otra, donde todo está ya movido sobre el interés político, y ante su hermosura innata, y su represión de animales, quien no se vuelve chaquetero y se conforma con emitir un bonito voto de ...cada 4 años.

NOTA FINAL: EL ALTRUISMO JAMAS ES UN ACTO DE ODIO A ALGO QUE ODIAS, SINO UN ACTO DE AMOR A ALGO QUE AMAS.