

¿CUANTO VALE UNA EMPRESA?: DONDE SE PUEDE INVERTIR:

Había escrito un texto muy largo pero como no lo iba a leer nadie, pues me parece guai, escribir uno más simple, muy simple:

Vamos a ver cuánto vale una empresa, a ver si de algún modo podemos contener las bobadas de los mercados. (Algún día, hoy no creo que podamos.)

Comencemos:

Cuánto vale por ejemplo una empresa, que después de pagar a sus trabajadores, y demás, se encuentra con que ha tenido un beneficio operativo de por ejemplo 10500 millones de euros, y que además para mantener su negocio debe reinvertirlos, por ejemplo en maquinaria, etc.

Es decir que en realidad no gana nada, sino que está en reposición.

Bien, podéis criticarme o lo que os dé la gana, pero esa empresa, actualmente, tiende en componente a valer entre unos 20.000 y 40.000 millones.

Para centrarnos en una cifra digamos por ejemplo que vale 31500 millones.

Y como podemos demostrarlo, demostrémoslo:

A lo siguiente se le conoce como la **TECNICA DE CIRCUITOS CERRADOS DE EXPANSION.**

Veamos en qué consiste:

Imaginemos que esa empresa, desea no reponer estructura

Imaginemos que esa empresa desea ganar 2500 millones, es decir, repartirlos entre sus socios, y por tanto, en mantenimientos que son los que realmente, evaluamos para medir el criterio de valor, solo les repone en 8000 millones.

Es decir gana 10500 millones, y reinvierte, en el patrón de medición 8000, cuando si es empresa competidora debería invertir en el factor de medición 10500 millones. Y los 2500 millones se los llevan los socios, que son ajenos al proceso de la empresa.

Bien, podemos suponer, que como esta empresa, difícilmente, va a poder seguir en el mercado, pues suponemos que finalmente, cuando se oriente la pobre, podrá seguir ganando 8000 millones, y ya deberá invertir los 8000 millones para continuar.

Y supongamos, mas cosas: supongamos que esta empresa, en producirse este ajuste en ella, va a tardar una media de 5 periodos.

Bien, generemos una cuerda de medición entre el primer beneficio y el último, y troceémosla en 5 trozos, idéntico a lo que suponemos tardara esta empresa en llegar al ajuste.

0-----1-----2-----3-----4-----5-----	
10500-----10000-----9500-----9000-----8500-----8000-----	BENEFICIOS.
8000-----8000-----8000-----8000-----8000-----8000-----	REINVERSION
2500-----2000-----1500-----1000-----500-----000-----	DIVIDENDO=7500

Bien, la demostración esta chupada.

Si antes cuando el beneficio de reinversión esta empresa valía, 31500 millones de euros, y el beneficio era de 10500 millones.

Ahora esta empresa con 8000 millones de beneficio de reinversión vale, 24000 millones.

Bien, es lógico, es una proporcionalidad, en realidad no es demostrar nada de nada.

10500-----x3-----31500

8000-----x3-----x= 24000.

Pero lo que sí es demostrativo es que la cuerda de beneficio retenido sobre inversión real, si nos refleja que efectivamente,

El beneficio de los inversores es de 7500 millones, si dejan de apostara por la empresa y deciden reducirla parcialmente, de tamaño.

Y si observas, 24000 millones+ 7500 millones = 31500 millones.

Es decir, lo que dijimos que valía, al inicio. "que sencillo verdad".

*

Simplemente, si los inversores no han podido obtener ese círculo precioso de beneficios, diremos que han perdido pasta en el proceso.

Si han obtenido mas, diremos que han ganado pasta, limpia.

Y si deseáis incorporar este componente hacerlo.

Es lo que pasa por ejemplo cuando en una crisis, los gobiernos, a los amos de las empresas más gordas las garantizan el mercado y las ganancias por exiguas que sean, simplemente, solo con eso, solo con la garantía de beneficio y plusvalía, y además a futuro mejor, pues las empresas no cotizadas, desaparecen, simplemente, esas empresas generan un valor, como para que aunque el dinero este paralizado, gracias, a la incorporación de valor cíclico, de subyacentes, la economía se solucione.

(Es la táctica mas sucia que existe, la que se ha usado, tal vez por que de paso, les colocan y bien a los políticos y todas las sanguijuelas habidas y por haber.)

*

Corroboremos lo dicho por una suposición errónea, y que desmontaremos luego.

Supongamos que esa empresa vale, 42000 millones.

Entonces cuando cierre su beneficio a 8000 millones valdrá.

10500-----x4-----42000

8000-----x4-----32000

Es decir, la reducción la dejaría en 32000 millones.

Bien, generemos la cuerda: lineal del dividendo en 5 periodos de ajuste.

0-----1-----2-----3-----4-----5-----

10500-----10000-----9500-----9000-----8500-----8000----- beneficios.

8000-----8000-----8000-----8000-----8000-----8000----- reinversión

2500-----2000-----1500-----1000-----500-----000----- dividendo=7500

Si lo observáis, es la misma cuerda que antes.

Y por tanto vemos como no se cumple.

$32000 + 7500 = 39500$ millones.

Y esa cifra es distinta de la primera valoración de la cuerda, que es 42000 millones.

*

BIEN, CUANTO VALE POR EJEMPLO UNA EMPRESA, SI SU PAUTA DE AJUSTE, ES POR EJEMPLO DE 10 PERIODOS Y NO DE 5 PERIODOS:

Bien, vale, si ganaba lo mismo 10500 millones, y ahora inicia su pauta de ajuste, es decir, los inversores creen que lo conseguirá en 10 periodos:

VALE: $10500 * ((N-1)/2+1) = 10500 * 5,5 = 57750$ MILLONES.

como vemos el valor de las empresas, es más alto, cuanto más rígidas sean a la movilidad, pues simplemente, lo que las mata su valor, es saber que existe un mercado latente donde se deberán hacer correcciones, y donde esa corrección arrastrara una caída del mercado rápidamente, donde la empresa no podrá recuperar dividendo.

De hecho esta es la gran putada financiera, una empresa, en óptimo de mercado, es decir, monopolio de tocarse los huevos, e inamovible, como su periodo de ajuste, es de infinito, su valor puede ser infinito. Esa es la verdad.

No busco en este texto hablar para nada, del crédito ni de modelos ni de nada, pero si supieseis lo que es una cadena económica, veríais, que solo he hecho una cadena económica, donde por suponer depreciaciones lineales, es decir, usar cuotas crecientes al tipo de interés ya obtengo el resultado.

Por ejemplo a 5 periodos:

		tipo %	5%					
		importe	10000					
		años	5					
	cuota	intereses	amortiza	pte	Caja Cadena	Base monetaria	Amortiza Cadena	interés cadena
					10500	10.500,00 €	9000	1.500 €
1	2100	500	1600	8400	2100	8400	1600	500
2	2205	420	1785	6615	2100	6300	1700	400
3	2315	331	1985	4631	2100	4200	1800	300
4	2431	232	2199	2431	2100	2100	1900	200
5	2553	122	2431	0	2100		2000	100

Por ejemplo a 10 periodos la base monetaria, que me da:

fin
57.750,00
base monetaria
10.500,00
9.450,00
8.400,00
7.350,00
6.300,00
5.250,00
4.200,00
3.150,00
2.100,00
1.050,00

En fin, como a nadie le importan modelos económicos, y si saber lo que vale una empresa sigamos: simplemente, la formula prima es simple como una linealidad:

$V = ((N-1)/2) + 1$; MAS FACIL IMPOSIBLE.

*

Cuando es interesante para un empresario crear una empresa:

Bien, esta seguramente, sea la pregunta más importante a hacerse ahora mismo en economía, pero es muy sencilla:

Si yo invierto 15.000 millones, y consigo generar una empresa, que me da de caja 10500 millones, aunque, esa caja deba reinvertirla en mantener la empresa.

Bien, si yo accionarizo esa empresa,

Mi empresa la puedo liquidar en inversores por 31500 millones, si sus periodos de ajuste son de 5 periodos desde ese punto.

Así de simple.

Y en ese caso diré, que es bueno, crear una empresa.

Y me pondré a innovar, y a organizar el capital, y a saludar a políticos, cuando se pasen para hacerse la foto, y todo lo que les dé la gana, yo simplemente, hare mi trabajo económico, si el modelo económico, me da este juego de ganchos.

(Y solo les pido en negocios deficitarios para la sociedad o la innovación, sepan esta simple bobada, que nace de las dificultades intrínsecas de desarrollo de negocio, dificultan la puesta en punto de un país.

Un ejemplo si te compras una casa, y ya pagas el iva, aunque tal vez, no consigas llegar a pagarla y te la embarguen, simplemente, pueden nacer irregularidades de mercado donde el riesgo, destruya todo el mercado.)

*

si el modelo me lo pone chungo para competir con las existentes, simplemente, para que, no hare nada de nada. ***** (*****) ***** ni siquiera aunque se estén forrando debido a que para eso invierto en las existentes, con lo que encima refuerzo su valor ficticio, o movido por la imposibilidad de generar mercado, y encima se puede generar en las empresas una pauta de inamovilidad de estructura, donde simplemente, sin llegar a acuerdos tácitos, pero saben cómo no competir, por ejemplo la banca, donde asignan beneficio por oficina, y eso repercute en que no se muevan márgenes, es decir, atribuyen la capacidad intrínseca de obtener plusvalía como la capacidad natural del mercado, y eso no es así, el fallo es que los objetivos nunca se linealizan desde 0, y eso es lo que da el fallo en mercados donde los oferentes están controlados, y no pueden nacer, ni dividirse, ni nada, ni generar sinergias.

*

si me pueden por actos políticos barrer del mercado, no voy a poder orientarme, no voy a poder, saber cuándo voy a tener un piquete, y en general de todo un poco, sobre todo, no sé si mi mercado va a tener una continuidad, ni nada, simplemente, es de locos invertir ahí, salvo que lo que haga ya me dé un margen bestial, es decir, que una vez creada la empresa, me permita mantener mi caja y me permita no reinvertirla toda, solo simplemente, llevarme mis plusvalías, de país que no sabe mucho, y tal.

Ese margen por tanto se trasladara en aumento de los periodos medios de rectificación de la empresa, la empresa tendrá un per más alto, y encima como no necesita reinvertir, encima dará dividendo. (Ojo a esto, luego voy a generar una formula entre dividendo y per.)

*

Bien, he puesto una cosa rara en el anterior punto, y es algo así:

***** (*****) ***** Bien, esa bobada significa lo siguiente:

En toda economía competitiva, se genera la siguiente tasa, de eficiencia:

Y es que conseguir crear una empresa que me de de beneficio 10500 millones, tiene un coste, medible en 31500 millones, ni de 5000, ni de 50000 millones.

Ojo a esto: si los bienes que incluye son depreciables. (Si n, vale 5)

Es decir, son bienes de reposición todos.

Y eso es así, pro que en el fondo una empresa no es más que una organización de bienes depreciables.

Así de simple, si los bienes se deprecian en 5 periodos, simplemente, la presunción aunque yo como empresario jamás mueva mi empresa de su tamaño optimo de mercado, la previsión de valor basada en los bienes depreciables es de la descrita, de 31500 millones.

Ya que: $10500 * (((5-1)/2)+1) = 31500$

Y luego a parte, si la empresa dispone de recursos, que pueden disgregarse de la empresa, sin afectar a su funcionamiento pues entonces valdrá a mayores lo que valgan esos recursos, como por ejemplo una tierra donde se encuentra, y en la que, realmente, la fábrica verdadera ocupa solo una parte, o lo que sea.

Es decir, al final una empresa en punto de equilibrio vale lo que cuestan sus bienes existentes y de sus bienes existentes soy capaz de obtener beneficio como para reponerlos.

*

Bien, lo más difícil de entender tal vez sea lo siguiente:

Como en realidad, el principio de reposición de la fábrica ya anula el principio de depreciación, que deja de ser una variable, simplemente, sabemos que si generamos la tasa de reinversión la empresa sigue funcionando, entonces diremos, que realmente, **la empresa deja de tener ningún criterio de valoración. Ninguno solo.**

Es decir, evidentemente la reposición está relacionada absolutamente directamente, con la depreciación, y en relación 1:1.

Pero por el hecho de cumplir la relación de reposición, a nivel inversionista, deja de existir, realmente, criterio si no se desea valorar realmente, la empresa.

Y así el mercado inversionista podría considerar que el nivel de reposición es muy alto mucho más del real, o mucho menos, o lo que le diera, la gana, y simplemente, **una empresa podría tener el valor que le deseen dar los inversores si lo desean y mantenerlo, pues ya solo se basarían en confianza, pero eso es lo que yo deseo evitar.**

Pero lo cierto es que ni si quiera el nacimiento de competidores ni nada, si simplemente una empresa, consigue mantener su reposición, de vida, si la gente desea confiar en ella, puede tener el valor que sea.

(Yo podría crear una “empresa fantasma” que fabrique un chupachupo, al año, y que simplemente, no de pérdida, lo curioso es que si esa empresa mantiene confianza, esa empresa podría valer billones, y su tasa de mercado es controlable pues en realidad es nula.)

(Quien es capaz de decir en realidad cuánto vale un sello, si yo les poseo todos.)

y eso realmente, es malo, pues es regalarles el mercado a los chartistas, que aparte, toda su ciencia es como su tontería, basada, en adivinar, lo que no existe, en una bola de cristal, pues es simplemente, ideología del deseo frugal, en algo que al menos para mí no es como liarme con una tía, simplemente, en dinero, mejor pensar simplemente, si algo es lógico o no, o si simplemente, me lleva a estar jugando a la ruleta rusa, cuando lo que digo es realmente, que estoy invirtiendo.

(Lo malo y lo cierto es que donde todo se juega a la ruleta rusa, al final el mercado es la ruleta rusa, el principio de creación de empresas basada en el hombre pierde criterio.)

*

Os dejo un simple cuadro del Ibex, para que veáis su per, y su estructura, si habéis leído el texto y entendéis lo que es el mercado valorando periodos de reposición lo entenderéis. (No tiene una fecha concreta, porque lo he sacado de internet y no lo ponía, como son datos de un año, no estará bien, pero bueno.)

LA PRIMERA CIFRA ES EL DIVIDENDO%, Y LA SEGUNDA ES EL PER.

Están ordenados de mayor a menor dividendo.

TELEFONICA 8,4DIVIDENDO 9,76PER

BOLSAS Y MERCADOS ESPANOLES 7,8 11,54

GAS NATURAL 7 10,09

BANCO SANTANDER 6,4 8,12

MAPFRE 6,4 7,87

TELECINCO 6,3 13,94

FCC 6,2 9,35

CRITERIA 6 9,97

ENAGAS 5,7 10,33

IBERDROLA 5,3 12,06

ENDESA 5,2 10,04

RED ELECTRICA 5,2 11,34

FERROVIAL 5,1 34,94

BBVA 5 7,96

INDRA 5 11,01

ABERTIS 4,9 14,75

ACS 4,8 12,78

REPSOL 4,6 10,88

BANCO POPULAR 4,4 10,68

ACCIONA 3,9 20,2

ACERINOX 3,6 12,43

TECNICAS REUNIDAS 3,3 15,05

BANKINTER 3,2 13,77

BANCO DE SABADELL 3,2 13,7

EBRO FOODS 3 14,89

INDITEX 2,9 20,21

AMADEUS 2,3 14,42

OHL 2,3 10,63

GRIFOLS 2,3 16,01

ARCELORMITTAL 2,2 13,58

IBERDROLA RENOVABLES 1,4 23,35

GAMESA 1,3 21,75

ABENGOA 1 8,1

SACYR VALLEHERMOSO 0,5 15,02

Bien, simplemente, viendo esto es como ver, un país en ataúd, que simplemente, esta monopolizado por las expectativas, y esta monopolizado por la no competencia en muchas cosas.

Y esto es tristísimo, pues la mayor recompensa que puede haber para una empresa es que sus acciones valgan en función real de su funcionamiento, y eso es lo que deberíamos primar, pues es el medio de que la economía funciona.

(Es decir funciona para todos) pues lo demás es chartismo, sumado a beneficios sin riesgo operativo, da catástrofe a largo plazo, por desplazamiento tecnológico.

De todos modos es tristísimo por que por ser los blue chips, se les supondrá continuidad pero también competencia.

Es decir, si una empresa disminuye su beneficio y su capacidad de abrir nichos aunque menos productivos, debería tener riesgo de tamaño, y demás, y sin embargo esto nos dice, se cotiza en media a un per de un 15.

eso es tan grave, como suponer que la vida media de las cosas que tienen estas empresas en sus partes vitales como empresas que son las que las dan la condición de empresas, y que son las que ofrecen la continuidad, tienen una vida media de:

$(n-1)/2+1=15$; $n=29$ añitos nada menos., la pera.

No me explico como las empresas no se dividen en este escenario y se amplían valores, de existencia, es estrategia pura de conquista del mercado, pero no sé, supongo que realmente, las empresas las dirigen los empresarios no las propias empresas y eso es malo, para el mercado. Es decir, están en nicho y no se mueven de él, porque simplemente, no compiten ni para atrás, simplemente, desangran desde su nacimiento, y pese a que se puede invertir en ellas, eso no es excusa. Veámoslo. (Y lo peor es que lo saben las empresas si compiten simplemente, eso las llevaría a que su valor se reduce, y claro eso no las molaría nada.)

*

Anexo: un poquitín de nivel:

Antes genere una estructura, veámosla más de cerca:

10500-----10000-----9500-----9000-----8500-----8000-----	beneficios.
08000-----8000-----8000-----8000-----8000-----8000-----	reinversión
2500-----2000-----1500-----1000-----500-----000-----	dividendo=7500

Bien, Imaginemos que los beneficios en el periodo de ajuste son la mitad.

Es decir, el primero 10500, el segundo, 9000, el tercero, 8750, el cuarto 8250, el quinto, 8000.
(Es decir solo ajusta el primero a lo de antes, y los otros a la mitad, el primero ajusta por definición de realidad.)

(Es decir en el ajuste he supuesto la empresa solo puede repartir la mitad del dividendo que debería frente a rectificación de tamaño.)

Bien eso quiere decir, los dividendos son: **2500+1000+750+500+250= 5000.**

Es decir 5000 euros.

Bien si esta fuera la estructura cual sería el valor:

Bien, si los inversores van a palmar 2500 millones entonces la empresa a inicio del juego ya vale 2500 millones menos. = 31500-2500= 29000

v=valor

b°=beneficio

d°=dividendo

%=aumento o disminución del valor en función de la evolución de ajustes de empresa en función de la repatriación de capital invertido en ajuste de tamaño.

$$v = b^{\circ} \cdot ((n-1)/2+1) - d^{\circ} \cdot ((n-1)/2+1) + (d^{\circ} \cdot ((n-1)/2+1) - d^{\circ}) \cdot (1+\%) + d^{\circ}.$$

$$v = 10500 \cdot 3 - 2500 \cdot 3 + (2500 \cdot 3 - 2500) \cdot (1+\%) + 2500 = 31500 - 7500 + 5000 \cdot (1-0,5) + 2500 =$$

$$= 31500 - 7500 + 2500 + 2500 = \mathbf{29000} \text{ millones. Y todo ok.}$$

Por simplificar un poco la formula, si llamamos a: $((n-1)/2+1)=z$

Tenemos: $v=b^o*z-d^o*z+(d^o*(z-1))*(1+%) + d^o = \text{valor.}$

$$v=b^o*z+d^o*((z-1)*(1+%) - z + 1)$$

Bien, analicemos una empresa del Ibex a ver cómo anda económicamente,

Telefónica **8,4** **dividendo** **9,76** **per** en realidad su per, lo considero actualmente, 6,85, debido a que gana 10500 millones y vale unos 72000. $72000/10500=6,85$.

El dividendo es dado en % a sí que todo guai, al igual que el per.

$$b^o=10500.$$

$$d^o=10500*0,084=882 \text{ millones.}$$

$$v=72000 \text{ millones creo.}$$

$$72000 = 10500 * ((n-1)/2+1) - 882 * ((n-1)/2+1) + (882 * ((n-1)/2+1) - 882) * (1+%) + 882.$$

n = lo definimos en **parámetro estándar**, esto es **5 periodos**.

El motivo es muy simple que sean 5 periodos, se debe a que, esa es la temporalidad media de los créditos, de cualquier economía actualmente. (Basados en reposición de maquinaria.)

puede esto no tener que ver con la empresa, pero si tiene que ver, debido a que como no sabemos mas, es simplemente, la atracción media.

En realidad si tiene que ver si en este texto viésemos algo que se llama ciclo marginal de atracción del valor, que es similar a considerar cualquier empresa en funcionamiento como un subyacente puro, como puede ser el oro, etc.

$$72000 = 10500 * 3 - 882 * 3 + (882 * 3 - 882) * (1+\% \text{perdida}) + 882$$

$$42264 = 1764 * (1+\%)$$

$$(1+\%) = 42264/1764 = 24; \% = 2300\%.$$

bien, nos ha salido una extrañeza, pero que se explica diciendo simplemente que claro: la estructura de telefónica si debiese para vivir que enfrentarse en un mercado nos arrojaría de paradoja que, telefónica, si su estructura de mercado fuera real, debido a que se ajusta en 5 periodos, pero en todos, sus accionistas consideran de un ajuste, ganarían una cantidad de

prima alucinante, es decir, que por muy grande que sea la rectificación de tamaño, sus beneficios van a seguir intactos, casi todo el ajuste, es decir, es un disparate su valor.

Lo diré más claro, el mercado supone que tele puchero, si reduce su tamaño, su beneficio se dispararía, curioso, esto es un contra sentido, del todo, cuando lo que el mercado en realidad valora son los mercados de expansión, es decir, saber que esta empresa, busca el tamaño, para precisamente, no tener que competir, o ofrecer teléfono móvil con descuento, si tienes ADSL, o bobadas, que son simplemente, violación económica de la competencia.

(debido a las entradas virtuales de servicio creadas, idéntico a los bancos, que realmente, trabajar con uno, te arrastra por su estrategia a cada vez trabajar más con él, y a cada vez, trabajar menos con otros, por dificultad de transmisión, o contratación de esto sí y esto no, etc., sin ser servicios realmente, conexos para el cliente.)

Bien, como no nos sale ni para atrás, alarguemos un poco la cosa.

Metamos de **n= 12,7 a** ver qué pasa.

$z=6,87$.

$72000 = 10500 * 6,87 - 882 * 6,87 + (882 * 6,87 - 882) * (1 + \% \text{perdida}) + 882$

$5042 = 5177 * (1 + \%)$

$\% = -0,03 = 3\%$ de pérdida, es decir casi nada. = ($\% = 0$)

¿Cual es el problema de esta última formula?

Muy fácil, al anular el % lo que sucede es que lo dejamos todo relacionado sobre la variable n, lo cual, ya de por sí, no justifica el dividendo.

O lo justifica diciendo que el dividendo no justifica valor añadido para la empresa, pues económicamente, dividendos actuales no crean dividendos futuros, y por tanto, no afectan tampoco a la cotización, simplemente, se reparten y punto a demás sin anuncio hacia el inversor ni nada, simplemente, cuando hay un extraordinario se reparten, pero aparte, el mercado jamás identifica ni la más mínima posibilidad media de que vaya a haber este dividendo, "la leche, que difícil, verdad". "mas cuando ya se anuncian los dividendos que dará los próximos 2 años, ¿no?"

*

Aunque lo que también es cierto es que, si hay beneficio, y consideramos escenarios de competencia, debemos suponer, idénticamente, de haber beneficio habrá también cambio de tamaño de la empresa.

Es decir, por supuesto que los dividendos deben representar cambio futuro de la empresa.

Analicémoslo:

Si lo dejamos así estamos suponiendo que la empresa empanzara a tender a valor infinito, pues simplemente, la suponemos una temporalidad de ajuste muy alta, pero aun así, nosotros sabemos que tiene dividendo y que eso la va a hacer ser más codiciada, aunque en ortodoxia no pase, que es lo que mide la fórmula.

Bien, debemos buscar una ecuación de consenso, veámosla:

Tenemos en una única ecuación 2 variables, n, y %.

Reduzcámoslo a una variable.

*

Podríamos ajustar de otra manera la ecuación, esta es la más correcta y decir así:

La rentabilidad de lo que se invierte a largo plazo es la propia inversión.

Por tanto, si esta empresa, no necesita reinvertir, pero reinvirtiera lo que da de beneficio.

Al final, la misma ecuación dependerá del mismo n, periodos donde suponemos que tendrá éxito las reinversiones, y simplemente, de la cuantía de la reinversión.

Y de ese modo y ya finalmente, nos queda:

La nueva fórmula que es la que vamos a usar, para esta evaluación como:

$$v = b^0 * ((n-1)/2 + 1) + d^0 * ((n-1)/2 + 1) = (b^0 + d^0) * ((n-1)/2 + 1) = z * (b^0 + d^0)$$

Y así tenemos para telefónica, y este sí es el examen final para esta empresa:

$$72000 = (10500 + 882) * ((n-1)/2 + 1) =$$

$$n = 11,65.$$

Y este es el cálculo más real posible.

esta ecuación considera que el mercado, evalúa, que el ciclo de cambio de la empresa es estándar, frente a variación de tamaño óptimo, pero que no obstante, debido a múltiples factores, la empresa se encuentra con una racha donde a lo largo de n, va a tener la oportunidad de brindar dividendo.

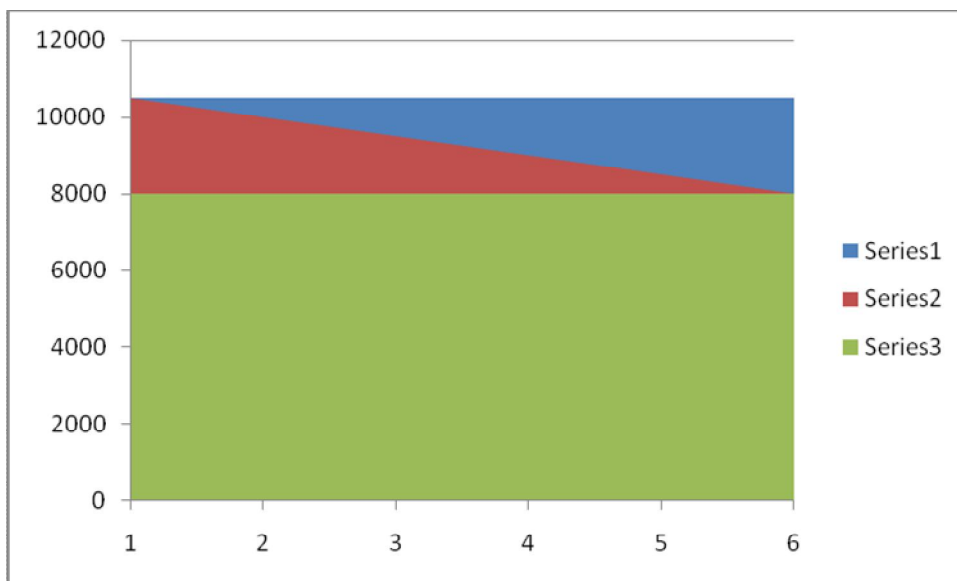
Y lo cotiza al alza su valor ya presente.

-(es decir, el mercado no niega que la empresa tenga un n que la controla, lo que acepta es que como en realidad, no está cambiando de tamaño, simplemente, el dividendo no se ve afectado en la evolución de n, y simplemente, existe el mismo dividendo todos los periodos.)

-(pero al mismo tiempo el mercado evalúa que como también existe un n , el dividendo, esta solo contenido en ese n .)

Voy a tratar de explicarme mejor, pues mi problema es que no tengo ni zorra de explicar nada, pero bueno, intentémoslo. (No sé por qué me cuesta tanto explicar nada, y lo chungo es que yo soy capaz de intuir los resultados, pero no demostrarlos, aun sabiendo son ciertos.)

A través de una curva de rendimiento.



Bien, esto simplemente, es el chart, que me interesa, analicémoslo:

La línea horizontal superior, es línea continua en 10500:

La línea que baja es la línea, tipo, de rendimiento normal ante el cambio de tamaño.

La línea de abajo es el posamiento del beneficio. En 8000, estoy interpretando sobre el inicio del texto. El modelo base

Bien, si esa empresa tiene beneficio, pero ese beneficio, simplemente, no desaparece, equivale a decir, económicamente.

Que en realidad, esta empresa esta donde su teórico beneficio real, y reinversión real, debería de ser solo de 8000 millones, y no 10500 millones.

Y por tanto, esos 2500 millones son plusvalía.

Bien, de acuerdo a como iniciamos el juego, ya que este chart, está hecho a 5 periodos, aunque él haya dibujado 6, porque Excel dibuja puntos, no tramos, y tal.

Pero ojo lo he dejado así, porque me interesa y mucho reflejar que 5 periodos, son en realidad, 6 puntos, debido a que, el punto cero ya contiene esa plusvalía.

Bien, en 8000 millones, a 5 periodos, esa empresa valdría 24000 millones únicamente. Ese es lo que se llama riesgo, que el beneficio si son plusvalías puede caer estrepitosamente, si nace competencia.

Es decir, considerándola al final del chart.

Sin embargo considerándola al inicio del chart, atendiendo al beneficio, esa empresa vale 31500 millones. Esa sería la situación normal de la empresa, que da dividendo, pero se somete en media ya a las leyes de la competencia que la harán ir cayendo su beneficio.

Bien, la diferencia es obvia 7500 millones.

Si observas, eso es 3×2500 millones, es decir, el beneficio.

Y 3 es simplemente, $= (n-1)/2 + 1$.

Ya que $n=5$.

Bien, por tanto lo que hemos hecho ha sido simplemente, proyectar, lo que se define riesgo y recompensa.

Es decir, cual es mi recompensa, el que la empresa siga ganando 10500 millones.

Cuál es mi riesgo, que la empresa confirme que su tasa natural de beneficio es de 8000 millones, y su tasa natural de reinversión es de 8000.

Bien, la probabilidad a priori, es que es de un 50% que se cumpla lo uno o lo otro.

Es decir, debo evaluar, cuantos periodos medios, voy a obtener esa rentabilidad plusvalía de 2500 millones.

Y mi riesgo de que la empresa, deje de tenerlos, y simplemente, su valor se desplome a 24000 millones pues en ese caso no valdría más.

Bien, como dije antes,

Mi riesgo es perder 7500 millones, en cuanto pase esa confirmación.

Y mi beneficio es obtener 2500 cada año, en lo que no se confirme.

Es decir en resumidas cuentas:

Esta empresa valdría en el mercado la cantidad de 39000 millones.

Debido a que la recompensa media de que tenga plusvalía es de 15.000 millones, hasta llegar a su posición natural del mercado con beneficio, y reposición. Es decir 24000.

Donde gana 8000 y repone en 8000.

Es decir, estoy considerando la empresa vale 15000 millones más de 24000 esto es 39000 y lo hago pues el riesgo de que confirme que era plusvalía pura, es que pase a valer 24000 millones y yo pierda 15000 millones.

Pero mi recompensa es que no confirme este hecho, y la empresa siga ganando 10500 millones y reinvertiendo solo 8000.

Y como el chart, tiene 5 periodos pero en realidad son 6 puntos.

Mi recompensa esperada del riesgo es de, $6 * 2500 = 15000$.

Es decir esta ecuación equilibra el riesgo al beneficio del mismo, eso es lo importante, espero ahora haber conseguido explicarme bien.

*

Y por tanto, esta es la ecuación mas acertada, ya que habla del riesgo idéntico a la recompensa del mismo, es decir, es el análisis de equilibrio natural,

Y simplemente, ya despreciamos % debido a que sobre el término medio de inicio, jamás nace este término.

Y por tanto, sobre telefónica su n, lo podemos calcular como hicimos, con la siguiente formula.

$$v = b^o * ((n-1)/2 + 1) + d^o * ((n-1)/2 + 1) =$$

$$v = (b^o + d^o) * ((n-1)/2 + 1) =$$

$$v = z * (b^o + d^o)$$

$$(z = ((n-1)/2 + 1))$$

$$72000 = (10500 + 882) * ((n-1)/2 + 1) =$$

$$n = 11,65.$$

$z = 6,33$

Esta es la fórmula más perfecta que existe para el cálculo de una empresa, y sobre la que podríamos desarrollar toda la teoría económica que queráis.

*

bien, debo de confesar que aquí me atasque, es algo que me pasa muchísimo, y como cualquier persona considero importante ver en que me equivoco, pero lo cierto es que por desgracia, en la mayoría de cosas que me plantean dudas a mí, no suelo encontrar respuesta, no obstante, he encontrado un video, que me gustaría recomendaros.

Es un video muy bonito, y sencillo, de alguien, que simplemente, sabe de la materia, por desgracia, debo opinar, que sus razones son absolutamente, falsas.

No sé si esto es de un curso de introducción o qué, pero lo cierto es que no salía de mi asombro, a partir del minuto, 13-14, simplemente, no salía de mi asombro, de oír, semejantes barbaridades, lo juro.

y todo porque no sé por qué en matemáticas financieras, aparte, de haber muy poco nivel ciertamente, pero aparte, toda la teoría que tienen desarrollada la desarrollan sobre escenarios de no inflación, en fin, una pena, demostrar a un nivel de profesorado que no entiende lo que es el per, en categoría de ratio, en fin, una absoluta pena.

Y lo triste de verdad es ver que en realidad los mercados se guían por esto, eso sí que es triste. (Miden la relación existente entre el per, y la tir, en fin, que absolutas tonterías.)

<http://sclipo.com/videos/view/per-y-rentabilidad-por-dividendos>

Sigamos:

*

No me voy a enrollar pero algo de teoría si deseo crearos:

Comencemos:

Este n , no es el n con el que comenzamos, pues ya contiene la ecuación del riesgo de mercados de plusvalía. Es decir, no es una n , basado en valores de depreciación y por eso me sirve para todas las empresas y en todos los sectores.

Pero aceptando n , no es igual, para todas las empresas, dependiendo de reservas como dinero que tenga la empresa, o dependiendo, de activos, o dependiendo de muchas cosas.

Pero es simplemente, la ecuación que nos sirve para operar en mercado.

*

Por decir algo, cuando n es extraordinariamente, largo, es casi seguro la empresa ostenta mucho monopolio, por así decir.

Pues difícilmente lo justifican la depreciabilidad de los bienes, ni tampoco, los recursos con los que cuente, ni tampoco otras cosas. Debido sobre todo a lo que se conoce como el área funcional de la empresa. Que es el principio básico de las empresas, no así por ejemplo de gente que desee destruirlas para trocearlas y revenderlas.

*

Bien, al final como veis, el parámetro en realidad que me interesa no es n,

Pues n, es virtual, sino z:

Z es el parámetro que me da el per:

$$(z=((n-1)/2+1))$$

Y es el que me interesa, y la formula sobre lo que lo obtenemos no es la anterior sino esta:

$$v= z^*(b^o+d^o)$$

$$z=v/(b^o+d^o) \text{ bien esta es la formula importante.}$$

Veamos cómo se comportan las 10 principales del Ibex

Desarrollemos un poco más la formula:

$$z^*b^o+z^*d^o=v$$

$$b^o=(v-z^*d^o)/z$$

$$z= \text{per}$$

Y por tanto sin darme cuenta **he discriminado el parámetro n que ya no lo necesito para saber si una empresa esta cara o barata**, pues me generaría dudas, y demás.

Ahora simplemente, ya usare esta formula

$$b^o=(v-z^*d^o)/z$$

z= per bien, veamoslo:

	valor	d°	per= z	b deseable	b° real	desviación
tel	76.857,70	8,40%	9,76	1419	7875	82%

san	67.640,36	6,40%	8,12	4001	8330	52%
mapfre	8.135,83	6,40%	7,87	513	1034	50%
fcc	2.715,38	6,20%	9,35	122	290	58%
iberdrola	35.631,84	5,30%	12,06	1066	2955	64%
endesa	25.092,43	5,20%	10,04	1194	2499	52%
red elect	5.698,25	5,20%	11,34	206	502	59%
ferrovial	6.553,18	5,10%	34,94	-147	188	178%
bbva	36.603,99	5,00%	7,97	2763	4593	40%
repsol	27.615,93	4,60%	10,88	1268	2538	50%

(Si observáis es una simple formula redundante, debido a que por definición de per:

$$v = b^o \cdot \text{"per"} = b^o \cdot z;$$

Y por tanto, siempre es mas alto el beneficio real que el necesario, ya que la otra fórmula es una composición con un discriminante positivo de esto, $v = z^*(b^o + d^o)$;

Eso implica, que lo que realmente, nos importa es la disgregación entre ambas cifras, que nos indica relativamente, al resto de valores, cual, tiene un componente de mayor potencial.)

Bien, espero haberos ayudado,

Esta fórmula después de reanalizarla pues lo cierto es que cuando la cree la intérprete mal, lo que me dice es que:

La formula considera en sí misma la empresa en su óptimo:

¿Por qué no?

El mercado es sabio como se suele decir. (Una gilipollada como una casa pues nadie es capaz de conocer la n verdadera, peor por que no.)

Simplemente, lo que me reconoce la formula es la desviación entre el beneficio real y el beneficio de la ecuación del riesgo, que hemos creado como perfecta, pero que ya me arrojaría la situación de valor estimada.

es decir, simplemente, la formula me mide, exactamente, el criterio de mejor precio relativo, es decir, me da la pauta, de que empresa, es en relación más barata, y será más barata, la que mayor desviación tenga, pero advirtiéndome esta fórmula no me da, el criterio de valor absoluto, que partiría de conocer, el n natural de la empresa y el z natural, no correlacionado ya con los datos de valor, y beneficio, etc., es decir, como ese dato no lo conocemos a priori, no podemos determinar, si algo es caro en sí mismo o barato, es decir, no sabemos si la desguazamos a la empresa, si es aconsejable o no, el trocearla por ejemplo, pero si sabemos si vamos a invertir a mercado, donde es mas optimo invertir.

así nos sale del análisis, como es obvio, que la mejor empresa para invertir, es simplemente, telefónica, debido a que, es la leche, su dividendo en relación a su beneficio si son ciertos los datos con los que he elaborado el informe, pero en el caso de telefónica, hay que considerar cositas, ya que el modelo no evalúa, riesgos no operativos, es decir, telefónica tiene inversiones alucinantes en créditos, y demás, no accionariza, por así decir, para recoger capital, y eso tiene sus riesgos, derivados, de que sus créditos son elevadísimos, y eso puede generar grandes pautas de riesgo, etc., etc.

El caso especial de ferrovial, es único, veámoslo:

su problema es que el ratio $z \cdot d^o$ es más grande que el propio v , y por eso su beneficio natural sale negativo, es algo curioso cuanto menos esto pase en una empresa, muy curioso, de verdad, y es que realmente, si su estructura es real, es una empresa muy barata.

*

Una técnica complementaria sería seguir la evolución de la compañía respecto a esta desviación a lo largo de n periodos, lo que aparte, nos indicaría, como trabaja la compañía respecto a si misma, es decir, si esta perfeccionándose en el mercado y ganando capacidad natural o nos tenemos que echar un poquito para atrás con ella.

*

bien, hemos visto como este análisis discriminante nos sirve para lo siguiente, como sabemos que la realidad de los mercados es que las empresas pueden valer lo que las de la gana a los mercados, incluso sin dividendo y con todo reinversión, por eso mismo y aun mas con dividendo.

bien, basándonos en la formula, nosotros seguimos un recorrido de trazabilidad, basada en el benchmarking, es decir, dentro de lo que es absolutamente bueno, pues simplemente, estamos considerando banalmente, que todo es absolutamente, bueno, es decir, que cualquier precio es bueno, cualquier organización es buena, y demás, pero en fin, repito dentro de lo absolutamente, bueno, nosotros no nos conformamos más que con lo absolutamente, excepcional, y por tanto discriminamos entre acciones, y este criterio es eficiente, salvo que efectivamente, exista un mercado ciego, por ejemplo que salga una normativa legislativa, que radicaliza el consumo de lo que se produce, etc., y ya no hay casi mercado o cosas por el estilo, pero en indecisión, la decisión se tomaría de este modo, de ese modo se maximizan los beneficios y se minimizan las pérdidas.

Así o telefónica o ferrovial actualmente, son los mejores valores de inversión.

*

Malditas sabandijas cartistas, ya sabéis valorar una empresa y saber en cual hay que invertir.

Pero no obviando que debido a la confianza, simplemente, cualquier empresa puede ser buena para invertir.

Cualquiera y en cualquier momento,

Así aunque en realidad, en el Ibex, ni en ningún mercado se debería invertir hoy día, nada,

Debido al precio, pero bueno, puestos a elegir. (Como no va a cambiar esto)

(De hecho las propias empresas las interesaría hacer tanteos de reducción de tamaño, o los gobiernos incentivar esto, su división, cada cierto tiempo primándoles o algo, pues es donde realmente, vamos a ver, puntos fuertes de valor, etc.)

elegir, las que menos desfasadas estén, y además que tengan base de recursos fijos, inamovibles, por si vienen muy mal dadas, y presenten continuidad, simplemente, por que compran partidos políticos con dadas o con condonaciones o bien, por que contratan consejeros políticos, para eso si que no trabajen, pues si realmente, son consejeros, es mejor no invertir ahí, pero si les contratan solo para darles el sueldo, eso es un buen índice de corrupción que será devuelta con tamaño estable del mercado, lo que confirmara el dividendo como plusvalía pura, y simplemente, se deberá invertir ahí.

*

*

Si observáis, el cuadro anterior, elabora un informe del beneficio que debe dar una empresa, para sus niveles de capitalización, dividiendo y per,

Si lo deseáis, veamos el grafico, de otra manera:

Y basándonos en esta fórmula:

$$z = v / (b^o + d^o) \quad z = \text{per natural.}$$

	valor	d°	b° real	per	z	sobre valor	desviación
tel	76858	0,084	7875	9,76	5,36	4,40	45%
san	67640	0,064	8330	8,12	5,34	2,78	34%
mapfre	8136	0,064	1034	7,87	5,23	2,64	33%
fcc	2715	0,062	290	9,35	5,92	3,43	37%
iberdrola	35632	0,053	2955	12,06	7,36	4,70	39%
endesa	25092	0,052	2499	10,04	6,60	3,44	34%
red elect	5698	0,052	502	11,34	7,13	4,21	37%
ferrovial	6553	0,051	188	34,94	12,56	22,38	64%
bbva	36604	0,05	4593	7,97	5,70	2,27	28%
repsol	27616	0,046	2538	10,88	7,25	3,63	33%

Bien, este grafico lo que calcula es el z de la empresa.

Que teóricamente es el per.

Y se analiza igual que el anterior cuadro.

De un hecho casi de risa que considera que cada empresa está en su óptimo en cualquier tiempo, si el mercado le está dando ese valor, pasamos a refinar criterios de selección a través del benchmarking, es decir, la apuesta por advertir las diferencias sutiles de interés del valor, entre criterios comparados.

No obstante me gustaría decir, **esto solo sirve para perfeccionar el arte del chart ismo** pero en realidad, no lo estamos corrigiendo, pues auto consideramos todas las empresas por el hecho de tener un precio ese precio ya es el precio del mercado, y eso es mucho suponer.

Pero al menos, **al diseminar las fuerzas del mercado entre el mercado**, si es cierto en cierta forma nos cepillamos el chartismo pero he de confesar no en el grado que yo deseo, de verdad, pero por desgracia llegar al grado que yo deseo creo es inalcanzable, pues dependería de conocer el verdadero z de cada empresa, etc., etc.

En este grafico si veis sucede lo mismo que en el otro solo que aquí comparamos el per, relativo, y todo eso, y como siempre salen ordenes de interés en compra de tele puchero y de ferrovial, así de simple.

A las que deberemos añadir nuestro particular análisis del riesgo, donde consideramos que la empresa en orden natural sigue una escala de evolución sobre consolidación de tamaño lineal, pero como tiene plusvalía, o dividendo, este sigue una senda de riesgo medio, y por tanto, no tenemos información más que la media de si lo va a mantener o no, pero si la tuviéramos, deberíamos incorporarla, y si las expectativas son buenas, o malas, o lo que os dé la gana.

*

Para concluir con estos análisis podríamos también plantear la comparativa del dividendo relativo de las empresas, esto significa, sacar la formula y relacionar:

$$v = z * (b^o + d^o)$$

$$v = z * b^o + z * d^o$$

$$(v - z * b) / z = d^o$$

Y obtenemos ya el cuadro famoso:

Bien, este cuadro simplemente no podremos obtenerlo, pese a existir, debido a que la formula relata que si la empresa está en precio, ya de por sí, se anularía la propia formula que busco.

Ya que en realidad, siempre el dividendo que la formula nos arrojaría, como es natural seria 0, debido a que la formula parte de un componente que es: $v - z * b^o$; y este componente siempre es 0, por definición, ya que $z * b^o = v$; y por tanto, el primer termino es $v - v = 0$. Y aquí acaba el

cuento, basándonos en este criterio discriminante, para formar estructura comparativa relativa.

Bien, me gustaría escribir mucho mas en este texto pero por desgracia, pese a haber desarrollado algo más esto, no voy a entrar en rectificaciones económicas, de equilibrio, para generar tasas de eficiencia en ciertas cosas.

Ciao, David Sánchez palacios.

PD: ESTE TEXTO LO COMPLEMENTARE CON UNA VALORACION BASADA EN SER CAPACES DE CALCULAR N, EN BASE AL ANALISIS MARGINALISTA DEL DIVIDENDO SUJETO A RIESGO.

*

Pd: acerca de derechos compartidos:

Yo a nivel real, odio el mercado, este texto, era una tontería, solo nivel muy base, base del todo.

Debido a que no he pretendido de el más que el pragmatismo, no basándome en que significan los fallos del mercado ni su corrección, ni tampoco la no idoneidad de la justicia ciega del mercado.

Mas allá, de cómo hemos visto el mercado no sabe valorar las cosas y en parte las empresas una vez creadas, crean todas las barreras posibles de entrada, pero aparte si estas no existen, **la guerra, genera costes odiosos para la sociedad, de ciclos de muertes y vida breve, sin realmente, poder ofrecer nada al mercado humano, que no el de equilibrios.**

Por ejemplo una empresa, que se dedique a investigar, en su riesgo de muerte, también van todos los descubrimientos parciales.

de todos modos aunque no lo exponga pero a nivel muy base también me gustaría hablar del derecho compartido, y eso es realmente, lo importante y lo que legitima a los gobiernos a no ser tan justos en justicia ciega como pueda parecer, pero aparte, legitiman en muchas cosas, yo pondré un ejemplo.

pues por desgracia, si no se entiende esto, es muy posible, haya que dar la razón a los socialistas, lo que pasa es que por aceptarles la razón, lo malo es como te obliguen a tragar, toda la depravación que les envuelve, y la degeneración de sus ideas, hasta, el límite de la estupidez máxima.

Un ejemplo: el otro día me fui a pescar por un sitio que he ido desde niño, bien, un fulano había en un camino además de vacas de toda la vida, y bichos del campo, puesto una alambrada en la senda del rio.

Bien, a tomas por saco, me la salte, allane su propiedad, y seguí mi camino río arriba pescando, como he hecho toda la vida por cierto de saltar las vallas.

El motivo es simple, pese a ser yo el que me la juegue y además, él, el que tiene su tierra y su principio de empresa.

Lo cierto es que, en economía de mercados, todo negocio genera una tasa de capacidad de captación por el mercado infinita, y además, donde el periodo de efectuar pagos y demás, es infinitamente breve y demás, o eso supone la teoría.

Pero lo cierto, es que esa persona, jamás va a poner un sistema sin coste para el, que me cobre un céntimo por pasar por su tierra, y además, yo en realidad, no le afecto a su negocio, y simplemente, su deseo de delimitar lo que es suyo, me hace un daño a mí, que simplemente,

No niego, que si hubiera un tío, allí cobrándome un céntimo, lo pago y punto.

Lo que pasa es que, no lo va a haber, y si lo hubiera lo habrá y tendrá para amortizarse que cobrarme 10 euros, con lo cual, tampoco lo cogeré. (Pese a que el servicio no es coste real, pues yo no afecto a su estructura en nada, o seguramente, puede situar su empresa en otro sitio que no me dañe.)

Pero esa persona debe pensar que yo también trabajo, y si él no me cobra ese céntimo, yo vendo mi trabajo por un céntimo menos, y a él le llegan mis productos un céntimo más barato, y todo así un poco.

donde intencionadamente, el mercado, las empresas se protegen, o buscan su resarcimiento fuera de la ética, fuera de la lógica, fuera de la lógica del abandono de un mercado porque hay otro más fructífero pero el primero no da pérdida y por tanto lo que se debería es captar capital simplemente, para el nuevo negocio, y actúan fuera de la realidad del movimiento, no forzado, eso simplemente, es buscarnos odiar entre todos, pues **al final, ese mítico de los mercados, de auto gestionarse, por la información perfecta, y por todo perfecto, no son más que chorradas. (Donde las empresas no se dan cuenta del valor natural de favorecer al débil pero que puede defenderse, o que es parte de ellas mismas, se tropezaran contra sí mismas.)**

Y así, si por ejemplo hoy día, las empresas, cotizan 3 veces más de lo que valen, es la prueba misma, no solo que no se miden en competencia de nacimiento real de otras, sino que simplemente, su poder para coartar el mercado como el que me puso la barrera en el río, es tremendo pues simplemente, ese empresario no lo sabrá:

pero su derecho de existencia también depende de que a mí, no me destruyan mi deseo, debido a que como se puede demostrar que ni él, ni ninguna de las tierras de España, va a poner a alguien a cobrar entrada, porque simplemente, la barrida del mercado impediría que hubiera en todas: ya cuesta cobrar hasta para entrar en reservas naturales, y que dé para mantener el negocio, y como simplemente, su acción de empresa, o redunde en mi restricción solo o en mi incapacidad como consumidor, el mismo debe darse cuenta, al final, los

modelos deban de buscar intencionadamente, aun pudiendo llegar a acuerdos, simplemente, barrerle que es lo que dirían los socialistas nazis.

al final en el fondo todo es cooperación y sentido común, así de simple, por ejemplo, a nadie le ofenderá lo que haga una empresa, si puede nacer otra mía propia, lo que pasa es que ahí acaba el derecho, en el momento, que yo sé no puedo comprarme todas las tierras al lado del río para yo pasar, y que se jodan los demás, y si yo puedo otros no podrán, y eso es lo importante, el derecho privado nace de la no restricción de los demás, pero los demás tampoco tienen derecho a destruir lo propio, si les ofrezco simplemente, el principio de que harías tu si estuvieras en mi lugar, que creo eso no es lo que no entienden muchos del otro bando donde opinan, que si ellos son los que se hacen con el poder, su poder es ilimitado para todo, y si lo tienen los otros, entonces, usemos la noche para destruirlo todo. Y que triunfe el socialismo.

En fin, no sé que opinar todo es cuestionable, lo cierto es que hay casos y casos, simplemente, por forma de historia, y de capacidad, seguramente, si no hubiera podido saltar esa barrera, simplemente, habría roto la alambrada si no hay más remedio, pues otros tampoco piensan en el daño que gratuitamente, hacen.

y esa tontería del ser buenos, ser buenos carece de principio, cuando hablas a mercados que no son capaces de escucharte, así una empresa, jamás dará ningún derecho de paso por sus tierras si ya les asiste su derecho de impedirlo, y se basan en que tú hagas lo mismo, pero la propia real definición de mercado les niega su lógica de mercado, pues una verdadera empresa, me daría la opción y además, tendría margen como para solo cobrar mi precio de reserva, lo que pasa es que por desgracia, de impedir este mercado que de forma natural, jamás nacerá solo nos perjudicamos todos.

en fin, todo lo que estoy viendo hoy día, es defender derechos, y no defender cooperación, y eso jamás es negar el egoísmo del mercado que reorienta los sistemas, simplemente, siento asco, y lo más triste, es que veo eso aunque la gente, no lo crea así, a bote pronto, pero es lo que más les mata su libertad, y lo cierto es que la gente, si la instruyes, que algo no es su derecho o si lo es, lo acepta, pues al final, nada es lo suficientemente relevante como para no aceptar el sometimiento, por ejemplo si la gente acepta no cruzar la alambrada, simplemente, se va al bar, y como un día, ya nadie sabrá que hay detrás de la alambrada, ni habrán visto el río, ni nada, todo se acepta, pero eso jamás impedirá ver, que existe, un mundo más optimo, y por eso mismo no es tan ético, dar los aplausos que han dado los gobiernos últimamente a las barreras, no para proteger su empresa, sino para formar un cortafuegos al vecino como en los traspases del agua: no es justo, en banca, y en todo lo demás. Ha sido la mayor vergüenza que he visto, pues al final, el beneficio de las empresas, sin constes de inversión es solo consumo, y simplemente, aun no aceptando la desorganización, el tener sanguijuelas, solo para tener una tasa del consumo de la gente, por no aportar nada especial, ni ningún principio especial, ni nada no es justo, pues no es una barrida que en el horizonte, veas, que va a conducir a un mejor equilibrio. (es decir, que la sociedad no se hará castas, por ejemplo los pueblos contratando a gente en los ayuntamientos por que deban ser los más preparados, y que sean que viven en la ciudad, o a quien el partido coloca sin criterio alguno, al final, disipas que exista el incentivo para que la gente, en el pueblo estudie, o mil

cosas, aparte, que no es que no retengas, es que simplemente, la generación de servicios será deficiente absolutamente, para primar el deseo de algunos, únicamente, etc., etc., siempre lo he creído hay que generar polos de atracción dinámicos, orientados, pero productivos, como loterías sin impuestos y reinversión, etc, etc.) (Es decir si se consiente todo, al final se generan tasas de desagrado paulatino, en todo, donde a lo mejor con una menor tasa de involución que otros llaman evolución los sistemas se pueden desarrollar, y son mas útiles para todos.)

(de hecho quien va a violar ningún principio ni minúsculo que sea, si directamente, desde el colegio van a hacer que tu propio hijo te odie, eso sí, después de haberle hecho solo pensar en el dogmatismo, y el dogmatismo es tanto el si a todo, como el no a todo, como el cuestionatelo todo, pues el fallo es que los niños, absolutamente en una esfera protegida, no tienen criterio de selección, ni ensayo error, ni aprendizaje de comportamientos difusos, ni nada, hoy día, estamos llegando a un grado de perfección socialista, que se anula todo, y eso es en mi opinión el mayor mal, del mundo, el mayor sin duda, pues al final, el final, así ya está escrito, hasta viendo el panorama, prefiero los estados de necesidad, pues en ellos, nadie puede contentar con un esto es bueno, a nadie, aunque tienen muchos otros problemas, pues la cooperación solo es de interés.)

Ciao, David Sánchez palacios.