

## TEORIA DE LA INVISIBILIDAD DE MARGENES.

**La economía muchas veces nos muestra espejos, simples espejos, donde realmente, las personas son incapaces de ver su capacidad verdadera.**

Aunque de igual modo sucede a nivel de sociedad, y de personas, y demás, pero evitando hablar de nada de lo que si me gustaría, diré, que al menos, el trabajo en economía, es descubrir donde están esos espejos, y romperlos.

O mejor dicho que romperlos pues se puede mal interpretar esto, dar la opción a los agentes, miren en otro espejo, donde realmente, podrán verse como pueden ser y no como son, pues al final, guste o no guste, depende del espejo donde te mires eso es lo que eres, ya que no existe la ciencia pura, donde ya sepas lo que eres, y demás.

Bien, pasando de rollos patateros, hoy vamos a ver, cualidades de un sistema, para despejar una variable que nos estorba y mucho, como son las simples relaciones de oportunidad presente frente a las alternativas que tenemos idénticamente pero que no vemos.

Comencemos:

Haciendo uso de contabilidad básica de comercio, podemos decir así:

Si yo dejo de importar por ejemplo 1000 millones de dólares, eso equivale a que puedo dejar de exportar 1000 millones de dólares. (El margen nacido me lo permite.)

Es decir, es una relación pura, de equilibrio de balanza de pagos, así de simple.

\*

Bien, pero lo cierto es que yo puedo necesitar por algún motivo, la producción concreta del producto que importaba.

Bien, por contabilidad también, se da el caso, que como he dejado de exportar 1000 millones, deberé de conseguir, producir 1000 millones del bien que importaba, para que el cierre comercial que estoy haciendo tenga resultado.

\*

Es decir, debo tener idéntica productividad en lo que exporto sobre lo que importo para que me resulte aceptable contablemente, el cambio. Pues si no de mi hazaña, simplemente, obtendré un menor nivel de consumo futuro, si necesito por algo el bien que importaba.

Es decir, el comercio en principio tiene sentido si reúno mayor capacidad monetaria de consumo con el que sin él, o eso es la teoría.

Aunque si enfocamos el juego como un juego de guerra, tal vez, si nuestro contrincante, tiene una necesidad aun mayor que nosotros de lo que le exportábamos, y además, una tasa de eficiencia en la producción interna menor, tal vez, el pierda más que nosotros, y hasta podría alegrarnos, pero ese no es el tema. (Al menos no para mí.) (Eso jamás.) (Salvo que su comportamiento sea manifiestamente oportunista frente a nosotros, o nosotros legítimamente, estemos decidiendo una opción futura, luego lo explico esto.)

\*

Bien, el tema económico, es por ejemplo someter a prueba a nuestro vecino comercial.

Inicialmente, imaginemos que por qué sobornamos a alguno de sus ministros y demás, algo enormemente sencillo en muchos países, visto que por comprarse 4 pisos, son capaces de hacer de todo. (Bueno seguramente sea útil hacer alguna permuta también.)

Bien, imaginémonos que sabemos, que el otro país, tal vez, porque tiene una concesión comercial, o unos sindicatos que se aman mucho, o lo que sea, pero que gana en el producto, un 50% limpio, es decir, **su producto que nos importa está inflado.**

Imaginemos, que luego lo repartía en el pueblo, pero lo más probable, es simplemente, que sus excelentes ladroncillos del gobierno, se lo chupasen todo, o si no se lo gastasen en su pompa, y si no sus camaradas amigos hicieran buen provecho, eso sí, manipulando el derecho social.

Bien, el tema es simple.

Imaginemos que yo, llevo a cabo mi acción estratégica, y además imaginemos que yo tenía en realidad un 50% de productividad interna respecto al bien que importaba.

Es decir, que tengo una mierda de productividad marginal respecto a lo que importaba, pero bueno, intentemos a ver qué pasa.

Bien, el tema es simple, si dejo de importar 1000 millones, con eso solo voy a poder producir 500 millones de valor del producto, es decir, puedo producir la mitad de lo que importaba.

\*

Bien, aquí es donde todo el sistema patina, pues todos los economistas, dirían, que si hago eso es que hago una absoluta gilipollada. (Estoy perdiendo capacidad contable de consumo, pero ese es el fallo, que es contable, no tiene que ver nada con economía.)

Lo que pasa es que a lo mejor, deberíamos tener algo más de nivel no creéis.

\*

Bien, el tema es que si yo dejo de importar 1000 millones, el otro deja de importar 1000 millones.

O mejor dicho, el deja **de ganar en plusvalía 500 millones.**

Dado que manejaba tasa de plusvalía del 50% sobre lo que exportaba, es decir, su producto podría salir al mercado internacional un 50% más barato, pero tal vez cuentan con un sistema público de sanidad que el otro país no tiene, o miles de coches oficiales, o pensión de vejez sin trabajo, o mil cosas que en mi país no podemos permitirnos, etc., etc. (digo esto para los que hablan de equilibrio por dar un mísero 0,7% del pib, que encima solo sirve para dar pasta a organizaciones, que tal vez, para lo que sirven es para pensionar a los terroristas de tu país, o acordar cosas en comandita con ellos, pues cuando no siendo gobierno, sino partido negocias con ellos, y eres una baza para ellos, indirectamente, ellos, son los que buscaran la forma de alzarte en el poder, es como recordar a el padrino, cuando daba órdenes, de "solucionar el problema""como sea" en fin, no sé cómo llamar esto, pues supuestamente, los jueces no entienden la palabra "problema" como lo que significa, en unas elecciones pueden pasar atrocidades para causar odio hacia contrincante, o bien, cepillarse a uno de tercera fila propia, para buscar sembrar pena en las siguientes, etc., etc., en fin paso de este tema.)(Hay con quien con ganar cree ya que su mierda de ideología es la mejor.)

\*

**Bien, en resumen, el otro individuo pierde 500 millones que eran su plusvalía, por yo cerrar el comercio, monetariamente.**

**Similar a lo que yo pierdo en mi hazaña. (Pues yo paso a poder producir 500 millones de lo que importaba, pero reduzco mi producción de exportación en 1000.)**

(En realidad sobre producciones lo único en total que se pierden son 500 millones, que son lo que yo dejo de producir, si yo si estaba en mi competitividad máxima, pero lo perdemos entre los dos, no yo, ni el.)(Pues la transformación a valores monetarios diluye esto, al ser simplemente producción perdida al alterar producciones internas.)

(de hecho el hecho por el que yo estaba en mi competitividad máxima no se debe a por ejemplo cosas como salarios paupérrimos, ni nada, pues en economía todo tiene un nivel general medio y punto, sino que lo que es, es que estoy en competitividad máxima, por definición, pues hay 2 agentes, y uno no lo está, y eso ya automáticamente, me da a mi esa categoría, no ninguna aberración, ni nada, ya lo veremos, el comercio, en condiciones de legitimo comercio, es decir, en desarrollo de producciones combinadas, co-implica idéntico salario medio, pero ese hecho no desincentiva jamás a lograr la máxima productividad combinada, ya lo veremos.)

\*

Bien, como ves, de momento no he analizado lo que le pasa a el otro país, si debe ponerse a producir, el producto que él importaba, todo dependerá de su productividad relativa interna, si era de un 50%, o más o menos. De cualquier modo mi amigo, siempre será perdedor, respecto a su consumo anterior, debido a que si comerciaba es que la tasa de comercio era inferior a un 150% es decir, su productividad relativa del bien que importaba como mucho era de un 150%, y de hecho por eso comerciaba con un país que le interesaba vender eso.

De hecho solo si su productividad fuera de un 150% podríamos decir, que pese a tener mayor nivel de vida en consumo en su país que en el mío, era en términos de productividad, digno,

\*

De cualquier forma decir, los patrones de comercio se expanden produciendo en lo que tienes más competitividad, y los añadidos como plusvalía de comercio son adicionales, y por tanto, no le suponemos mas productividad en el bien que importaba que en el que exportaba, y por eso mismo podemos concluir fruto de el cierre comercial, ciertamente, el perderá capacidades de consumo, pero es debido no a nuestra culpa, sino a que retenía ciertas capacidades fruto de alterar las relaciones naturales de intercambio.

A eso le podríamos llamar noción de defensa justa. Aunque no tanto si nosotros no tenemos forma de mejorar nuestra situación, ya que nosotros estamos perdiendo también, y antes simplemente, el se llevaba un margen de mayor producción real.

Lo que pasa es que si la tenemos.

\*

Por tanto, el pierde y nosotros perdemos.

Que guai, lo que pasa es que ese no es nuestro fin, ni nuestro propósito.

Yo pierdo en concreto 500 millones en capacidad de consumir su producto.

El pierde 500 en plusvalía del producto que comercializaba. Ya que le adicionaba por patrón irregular del comercio una plusvalía, que no se correspondía.

\*

**SIN EMBARGO EL HECHO EN EL QUE EL PIERDE LO QUE NOSOTROS PERDEMOS, ES UN PATRÓN MUY PARTICULAR ECONÓMICO.**

Pues en este juego como en cualquiera de comercio, el resultado final es suma cero, ya que no hablamos de productos unitarios, sino de valor monetario.

Es decir, simplemente, derivado de las pérdidas que nos auto infringimos, **su economía se inflacionaria y la mía también así de simple.**

\*

En fin simplemente, la ecuación primaria que se cumple es que:

**Productividad "(tasa eficiencia intercambio)" = - margen comercial "(tasa de margen comercial)"**

Es decir, cuando yo aumento mi productividad en el producto que importaba, el reduce su margen en esa misma cantidad, respecto a esa misma cantidad que sustituimos del comercio.

Ya que la tasa de eficiencia de intercambio era de un 50%.

Y la tasa de margen comercial era de un 50%.

Es decir, si aumento mi producción del bien que importaba en 500.

Su margen comercial se reduce en 500.

\*

Ya lo veremos, pero teóricamente, en relaciones de comercio cuando naturalmente se produce que mi tasa de competitividad sobre importaciones cae más que su margen

comercial, teóricamente este país puede explotarme hasta infinito. Por ejemplo que mi productividad sustituta sea del 40% y que su margen de exportación solo sea del 50%, en ese caso me tiene acorralado teóricamente, no si por ejemplo su margen fuera del 60%.

\*

Bien, sigamos:

**Como el margen comercial es un patrón de cierre eso implica que.**

En realidad, yo al inicio del juego no estaba intercambiando 1000 millones, sino 1500 millones, de producto **en la nueva situación de inflación.** (es decir, incluyendo el margen del otro.)

**Y por tanto.**

**La reducción mía de comercio fue de 1000 millones.**

**Y simplemente, al perder el su factor de plusvalía, la situación de equilibrio final es simple:**

**El me sigue exportando 500 millones de euros.**

**Yo le exporto 500 millones de euros.**

**El patrón ya es el natural tanto monetario como de equilibrio de productividades.**

**Aparte yo dejo de exportar 1000 millones, y produzco 500 millones de su producto.**

**Por tanto, mi situación respecto a la de inicio del juego no ha cambiado.**

**Y el simplemente, puede consumir de importación 500 millones pues ese era el equilibrio natural. Sin adicionarle plusvalías del comercio.**

(ES DECIR, APRENDERLO POR FAVOR, A ESTO SE LE LLAMA PRECIO DE RESERVA MARGINAL, ES DECIR, ES UN CONTRINCANTE QUE DE MODO NATURAL, ME TIENE ACORRALADO, Y NO ES QUE ME HAGA MAL O DAÑO, SINO QUE SE APODERA DE MI MIEDO, PUES SIMPLEMENTE, EXISTE EN EL MERCADO GLOBAL, UNA PLUSVALIA DE COMERCIO REAL, QUE AL FINAL SOLO SE LLEVA EL, PERO ES CIERTO NO ME HACE DAÑO A LA MIA, **SOLO USA MI MIEDO NATURAL, QUE HACE QUE YO SOLO VEA QUE SI PASO A PRODUCIR LO QUE IMPORTO PIERDO CAPACIDAD MONETARIA, PERO ES QUE LA ECONOMIA, NO ES CONTABILIDAD DE MIERDA, ES MUCHO**

**MAS, MUCHISIMO MAS; DE HECHO ESTE ES EL ESPEJO, QUE EL ME MUESTRA, PERO EXISTE OTRO MAS QUE NO DAÑA MI EQUILIBRIO, PARA NADA.)**

\*

COMO NOTA IMPORTANTISIMA QUE ES LA UNICA QUE ME INTERESA QUE APRENDAN LOS ECONOMISTAS:

**UN PRODUCTOR CON MARGINAL MONOPOLISTA, DE CUALQUIER PRODUCTO, EN SU COMERCIO, LO QUE COBRA ES EL PRECIO DE RESERVA.**

**ES DECIR, ES LO QUE PASA EN ESTE SIMPLE JUEGO.**

**SI NUESTRO COSTE DE OPORTUNIDAD DE CAMBIO DE PRODUCCIONES ES DE UN 50%, EL COMO MUCHO, JUGARA CON NOSOTROS A SUBIRNOS RESPECTO A LA SITUACION DE EQUILIBIO EN UN 50%. (equilibrio final del ciclo.)**

PERO ESO JAMAS DEBE DEJARNOS ENGAÑAR, JAMAS.

**Y MAS INCLUSO CUANDO DESDE YA REALMENTE, EL ESPEJO SEA NO SOLO UNO DE LOS POSIBLES ETICOS PARA NOSOTROS, SINO INCLUSO, EL QUE SE NOS MUESTRA PUEDE SER TOTALMETNE, DISTORSINADO. VEAMOSLO:**

\*

Imaginemos que nuestro vecino económico, era ciertamente, ético a mas no poder, eso equivale a que su productividad interna, ofrecía la misma productividad entre el bien que importaba que el que exportaba.

Es decir, que realmente, exportaba pero eso no le proporcionaba más capacidad natural, que la plusvalía que nos dejábamos robar.

Pero en fin, simplemente, que él podía a nivel interno intercambiar producciones.

Bien, en esa situación, ocurre simplemente, que solo existen 2 espejos, y son los 2 mostrados, en uno yo consumo lo mismo que en el otro.

Y él en uno consume más que en otro, pero todo dentro de la lógica, de simplemente, haberle barrido su margen histórico de comercio.

Bien, hablo de esto por lo siguiente.

Cuando nosotros planeamos reducir la exportación, que en realidad, es que planeamos más bien reducir la importación, ya lo veremos, lo que hicimos para nosotros fue neutro, y de hecho lo seguirá siendo, INDEPENDIENTEMENTE, DE LA TASA TOTAL DE COMERCIO.

Es decir, imaginemos que no solo intercambiábamos 1000 millones de dólares, sino que intercambiábamos, 10.000 millones.

Y solo redujimos en 1000.

Bien, simplemente, debido a eso, las ecuaciones planteadas no se alteran.

Yo seguiré pudiendo consumir en todos los escenarios lo mismo que al inicio.

Y mi amigo simplemente, pierde el consumo que le regalaba, es decir, 500 millones.

Si yo por ejemplo dejo de comerciar, 5000 millones, pasara lo mismo:

Yo no voy a ganar para nada mayor capacidad, mi capacidad es la misma totalmente, en cualquier escenario de tasa de cese de comercio; exactamente la misma.

Mi amigo, simplemente, perderá, por cada 1000 millones que dejemos de comercializar, a precios finales, contando el proceso inflacionista, 500 millones.

Es decir, si dejo de comercializar 5000 millones, el perderá 2500 millones.

Bien, pero para mí, en realidad, mi objetivo no es que el pierda porque si, puede serlo, si encontrásemos algún modo de preservar mi productividad, como por ejemplo, que él mi plusvalía me la robe, como un gañan, pero luego, me regale arroz para comer, en vez de tecnología, tal vez, parece eso es lo que se hace, incluso cuando un país es devastado por un huracán, como Haití, y ya nos lavamos el culo con nuestra enorme conciencia.

En resumen, eso es lo que pasa si la productividad interna del otro país era de un 100% es decir, obtiene la misma productividad interna medida en valor monetario, de lo que exportaba de lo que importaba.

¿PERO Y SI TODO ES UNA TROLA, QUE ESTE HOMBRE NOS VENDIO, PARA QUE NO VIERAMOS SU VERDADERA CAPACIDAD, Y MANTENERNOS SOMETIDOS?

**¿Y SI EN REALIDAD, SU PRODUCTIVIDAD DE SUSTITUCION ES PARECIDA O MAYOR O MENOR INCLUSO QUE LA NUESTRA QUE ERA DE UN 50%?**

**¿QUE PASARA ENTONCES?**

BIEN, ESPERO QUE TENGAIS SUFICIENTE IMAGINACION:

**EL COMERCIO INTERNACIONAL TIENE LA VIRTUD DE OCULTAR LAS VERDADERAS RELACIONES ECONOMICAS QUE NO EXISTEN PERO QUE PODRIAN EXISTIR EN ECONOMIA.**

ES DECIR, NO ME ESTOY REFIRIENDO QUE EL PIERDA TODAVIA MAS, QUE PASARIA EFECTIVAMENTE, SI TRATA DE PRODUCIR LO QUE NO LE EXPORTAMOS, EN ESTA SITUACION, A NIVEL INTERNO, SINO QUE A LO QUE ME REFIERO, ES QUE.

**EN ESE MOMENTO, PUEDE CAMBIAR EL PATRON INTERNACIONAL.**

**ES DECIR, ANTES, EN MEDIA, EL SOLO PERDIA MARGEN COMERCIAL, EN LA PARTE QUE DEJABAMOS DE IMPORTAR.**

**PERO SI EL TENIA DEPENDENCIA REAL DE NOSOTROS IGUAL QUE NOSOTROS DE EL, EN ESE CASO OCURRIRA QUE FRENTE A LA NECESIDAD DE TENER QUE PRODUCIR EL SU PROPIO PRODUCTO QUE ANTES ERA SU IMPORTACION.**

**NOSOTROS PODREMOS VENDER TODO NUESTRO PRODUCTO AL PRECIO REAL, SIN MARGEN ALGUNO.**

**ES DECIR, EL HABER REDUCIDO NUESTRO PATRON DE COMERCIO EN 1000 MILLONES, DE PASAR ESTO QUE EL SEA DEPENDIENTE REAL TAMBIEN DE NOSOTROS, PUEDE OCASIONAR, QUE SI POR EJEMPLO COMERCIBAMOS 10000 MILLONES, DE GOLPE, EL DEBA PERDER TODO SU MARGEN EN 10.000 MILLONES.**

**NO EN MIL. (eso es lo que les ha pasado a los países dragones asiáticos y demás, de la noche a la mañana, sin darse cuenta, de vivir para estar sacrificados ante el primer mundo, de golpe, se multiplicaron sus posibilidades x4. Y YO ME ALEGRO, SINCERAMENTE.)**

Y EN ESE CASO, NUESTRAS POSIBILIDADES DE CONSUMO SE ESPANDIRAN, EN  $9500/2=4750$  MILLONES, QUE ES LA TASA DE GANANCIA DEL COMERCIO.

NO GANANCIA, PUES ESTO NO ES GANANCIA, ES SIMPLEMENTE, GENERAR EL PATRON OCULTO DEL COMERCIO, QUE NO OBSTANTE SIEMPRE EXISTIO.

PERO QUE REPITO, EL ESPEJO DONDE NOS MIRABAMOS, NO NOS PERMITIO JAMAS VERLO.

ESA ES LA PURA REALIDAD.

EL EN ESTE CASO, BASANDONOS EN LIBERALISMO HUMANITARIO, QUE EQUIVALE, A QUE EL CAPITAL, ES MAS IMPORTANTE QUE LAS PERSONAS, O LA SOCIEDAD, ALGO QUE A MI SIMCERAMENTE, ME DA ASCO, SOLO LO ESPONGO PARA QUE SE CONOZCA; BIEN, BASANDONOS EN EL LIBERALISMO, JAMAS UN PAIS, PUEDE VER REALMETNE, SUS POSIBILIDADES REALES.

PUES VIVE ENCERRADO EN SU GALERA DE PLATON, ASI DE SIMPLE, Y SOMOS SIMPLES SERES ENCERRADOS. (LA MAYORIA DE LAS PERSONAS POR DESGRACIA, JAMAS EN SU VIDA, VERAN NADA QUE NO SEA UN ESPEJO, DISEÑADO PARA QUE LO VEAN COMO BORREGOS.)

(OJALA EL PSOE APRENDIERA ESTO, EN VEZ DE ADOPTRINAR, CON DERECHA E IZQUIERDA Y SU ABSOLUTA...)(Y QUIEN MAS VIVE EN LA CAVERNA DE PLATON ES QUIEN MAS ILUMINADO EN CONCEPTOS PUROS VIVE DE ORDEN CONVERTIDO A SOCIOPATA.)

\*

BIEN, ME GUSTARIA CONCLUIR EN ESTE TEXTO, QUE EL OTRO DIA, POR OTROS PROCEDIMIENTOS DE ECONOMIA DE CABALLOS Y VACAS, OS DEMOSTRE, QUE LA ECONOIMA INTERNACIONAL, O DE COMERCIO EN GENERAL, TIENE COMO TODO EN LA VIDA UN EQUILIBRIO ECONOMICO.

ES DECIR, es lo mismo que por lo que os desarrolle las cuotas crecientes, son un equilibrio en medias.

Y así con todo, en comercio, existe, en realidad, una tasa eficiente, de comercio.

Sobrepasarla, solo sirve para perjudicarte, y beneficiar a otro, pero en menor parte por lo normal, que lo que tú te perjudicas.

Llegar al optimo, es lo que más utilidad de productividades conjuntas puede arrojar, así de simple, por eso hoy he tratado de crear este equilibrio.

Y no comerciar en absoluto, también es de gilipollas, al menos, que solo veas el bien de tu país, pero denigres al adversario, en caso que tengas mayor productividad en todo.

\*

En fin, simplemente, la economía es una ciencia de equilibrios, así de simple.

Estoy hasta el culo, de oír a panolis, decir, que el comercio internacional tiene infinitas ventajas,

Estoy hasta el culo, de los colvertistas, o endogenistas, o como se llamen.

**Todo tiene su equilibrio, así de simple.**

**Buscarlo, y no solo en la naturaleza económica, sino humana para buscar ser comúnmente beneficiados, creo sinceramente, es el trabajo del hombre, así de simple.**

\*

Tal vez algún día, los países vean que en derecho internacional, también hay cosas que incluir, pues son ciertas, como que un comercio creado, no puede segarse por deseo de un extorsionador, que sabe en un momento no que puede comercializar sino cargar margen, etc., etc. Pero bueno, hasta que eso pase, una vez, mas he deseado demostrar por qué por ejemplo primar nuevas energías, si cumplen la condición, de margen, igual a productividad, hay que hacerlo, así de simple, y así de complejo, y patatin.

NO HAY MAYOR DEMENTE QUE EL QUE CREE, SOLO ES BELLO, MIRANDOSE A UN ESPEJO.

- **NOTA:**

Los cochinos suelen ser bonitos animalitos, criados incluso en campo abierto, y que incluso recogen las bellotas del suelo, pero con solo echarles un puñado de pienso, les puedes retener hasta el día de su san Martín, donde les apioles.

Bien, por eso mismo, yo veo motivo de incluso guerra, actos manifiestos de odio comercial por ejemplo.

Pero en fin, a lo que me refiero es que:

SI NOSOTROS TENEMOS UN NIVEL DE ABSOLUTOS CERDOS, jamás lo dudéis, el monopolista, nos segmentara pero a base de bien.

Y lo hará, siendo absolutamente cabron.

Pues incluso el que nos segmentaba al 50% ciertamente, no era tan cabron como parece sino que realmente, era bueno, pues todo dependiendo de nuestro deseo de ser cerdos o humanos, nos dejaba abierta la puerta del campo para que escapásemos si lo deseábamos.

Sin embargo existen monopolistas, que sobrepasan esa franja:

Si nuestra dependencia es de un 50%, no lo dudéis, como mucho os inflara el precio en un 40%, pues él sabe que si nuestra conciencia, nuestra capacidad es la de ser cerdos, eso ya nos hará decantarnos, es decir, nos dará un puñado de pienso, para que nosotros nos mantengamos, y al final, solo seamos su alimento.

Pues un cerdo en esta situación, jamás ni innovara, ni se someterá a juicios, de debo empezar a probar si tiene algún éxito producir lo que no soy capaz de producir o mil historias.

Que va, si eres un cerdo, al final, comerás como un cerdo, vivirás como un cerdo, que no tiene pro que estar mal tampoco, pero eso sí, cuando llegue el día de tu muerte, tal vez, puedas entender lo que has sido en la vida, es ser un simple cerdo.

Es decir, ante, abusos del comercio, que pueden ser incluso no abusos totales, las personas, deben intentar innovar, deben intentar muchas cosas.

LOS MARGENES ENTRE HOMBRES, SON DE AMOS Y ESCLAVOS.

SINCERAMENTE, YO CREO EN MARGENES NULOS O DE GENERACION DE INNOVACION PARA QUIEN NACE, O QUIEN MANIFIESTAMENTE, APORTA UN VALOR COMO HOMBRE, NO COMO EMPRESA SOBERBIO, Y CREO PARA CONTROLAR EL CONSUMO SIMPLEMENTE, DE SER NECESARIO AUTORESTRICCIÓN, ASI SE SIMPLE, PERO :

Lo que pasa es que yo creo en las recompensas, creo, en muchas cosas, es decir, no estoy lanzando ningún discurso en contra de la empresa, ni de la innovación, ni nada.

Sino simplemente, estoy diciendo y abiertamente, es que cuando una situación se vea, es de continuidad absoluta, y con margen, las sociedades deben intentar corregirlo,

generar competidores, segmentar mercados de nacimiento asilados, etc., lo que os dé la gana.

Es más, mirar, si yo no seré socialista, que directamente, definiendo la situación donde me descremaban un 50% que en la que me descremaban un 40%, pues al menos, en la primera, me dan capacidad de saber que soy un panoli, y en la otra, no.

Pero lo que si estoy también es afirmando y demostrando, que si todo el mundo fuera igual, el trabajo también, con las mismas habilidades y toda la mierda que queráis, al final, el comercio internacional, donde los países se necesitan por producciones complementarias, al final, los salarios de todo el mundo acabarían siendo iguales. (RESPECTO A LA CAPACIDAD QUE GENERA LOS BIENES QUE COMERCIAN.)

Ese es el comercio verdadero, y su naturaleza.

Pero lo que también estoy afirmando es que cuando solo sois capaces de veros en un maldito espejo, como bobos, la mayoría de las personas, obnubiladas de lo inmensamente, bella que es esa imagen, dejan de pensar, dejan de todo, solo miran ese espejito, que casi con toda probabilidad les engaña.

Como ese fanatismo de los sociópatas, que creen que con un 0,7% ya arreglan el mundo.

\*

Pd:

Por ejemplo el margen de explotación de petróleos anda en más del 50%, pese a que es un producto que en valor yo reconozco vale un 1000% de lo que cuesta, es decir es baratísimo, pero bueno, aun así es caro en términos de productividad. (AUNQUE BUENO, EN REALIDAD DEBERIAMOS TENER EN CUENTA EL MARGEN SOBRE EL VALOR FINAL YA PROCESADO Y EN PUNTO DE VENTA.)

Bien, si yo consigo que mis exportaciones no tengan que reducirse en más de un 100% respecto a las importaciones que deseo reducir, puedo decir que el cambio tecnológico es eficiente.

Es decir, si la energía que me da un cacharro de aire por ejemplo es similar a la no dependencia que me aporta entonces es eficiente en este campo. (Otra cosa es el modelo financiero que use, pues visto lo visto, a lo mejor, eres más tonto por el otro lado, y mejor quedarse como estas.) (De todos modos el otro día vi en youtube como le

atizaba un molinito a un buitre leonado, y no sé qué opinan de eso los ecologistas, tal vez prefieren la nuclear, yo sí.)

Pero es que aunque no lo fuera, sinceramente, como creo el hombre no son cerdos, jamás dejaría de innovar, y meter industria naciente, en las cosas sensatamente, de futuro.

POSDATA FINAL:

HOY HEMOS VISTO EL PRINCIPIO DE "RODAMIENTO DE UN SISTEMA":

PARA UN MONOPOLISTA RODAR UN SISTEMA ES NO LLEGAR A CARGAR UN MARGEN SUPERIOR A NUESTRA TASA DE DEPENDENCIA PUES SI SOMOS LISTOS NOS PODEMOS DE MODO NATURAL ESCAPAR DE EL.

PARA NOSOTROS RODAR EL SISTEMA, ES TRATAR DE VERIFICAR SI NUESTRAS RELACIONES DE INTERCAMBIO CONDUCEN A LA JUSTICIA COMERCIAL, SI CREEMOS, QUE DERECHOS NATURALES, DEBEN DAR DERECHOS PUROS, YO NO, Y LO DIGO ASI DE CLARO.

PERO EN CUALQUIER CASO, COMO NOCION FINAL DESEO DECIR.

LAS COSAS, O PARA BIEN, COMIENZAN A RODAR PARA UN LADO O PARA OTRO, ASI DE SIMPLE.

ES EN ECONOMIA, UN MALDITO DIFERENCIAL, NACIDO EN UN SISTEMA, EL QUE LE CONDICIONE, Y LE MAGNIFIQUE A LA MAXIMA POTENCIA.

SOLO OS PIDO PENSAR EN ESTO.

MUCHOS SO MAMONES TE DIRAN, QUE HAY COSAS QUE SON EL CHOCOLATE DEL LORO, YO TAMBIEN LO CREO ASI, CUANDO, SEA ESO LO QUE SE COME UN LORO.

PUES LO NORMAL, CUANDO DICEN ESA GILIPOLLADA, ES QUE EL LORO EN REALIDAD SE LO ESTA MAMANDO TODO, Y TU COMO GILIPOLLAS A 2 VELAS.

M E D I T A R L O:

NO OS INVITO A QUE LOGREIS SER EXPLOTADORES, COMO LOS SINDICATOS, PERO DESDE LUEGO NO OS INVITO, A QUE OS DEJEIS PISOTEAR, COMO A ALGUIEN QUE ANDA EN EL PUNTO DE CAMBIO, DEJA QUE LE JODAN EL CHOCOLATE DEL LORO.

MUCHAS VECES INNOVAR, ES ENTENDER, QUE ES RECORTAR DE OTRO LADO, POR EJEMPLO, PUES LOS MILAGROS NO SUELEN EXISTIR.

CIAO:

David Sánchez palacios.

PD: sinceramente, sobre el horizonte que modelizo, seguramente, la capacidad de un país futuro no depende de tener petróleo o bobadas, sino de estar especializado, y además, ser capaz de ofrecer capacidades de valor, no por margen, sino por que ahí, como lo que se ofrecerá será mayormente capacidad intelectual, con toda seguridad, se puede competir contra el petróleo y contra todo. Es decir, en escenarios de guerra que no tardaran ya en venir, ese país, se mantendrá, codo con codo, y frente a un monopolista, simplemente, se defenderá, la pega es que al final, pagaran el pato los países terceros, por cierto, se lo merecen la mayoría, pues han demostrado, su visión egoísta máxima, basada en sindicatos, basada en no querer esforzarse o solo buscar su puesto seguro, han buscado no ser dinamicos, han buscado no tener capacidad de reducir su dependencia, ni nada.

Pues esa es la moraleja, los cambios son posibles, por desgracia, requieren tiempo, décadas, y muchas veces, ese factor si es el que dara ventaja pura, a todo el que te pueda degollar en el acto, si el comercio internacional lo permite, como permite todo.