

## **TEORIA DEL DERECHO MARGINAL ECONOMICO, PARA PRIMAR NUEVAS ENERGIAS:**

Normalmente, la argumentación para primar nuevas energías es simple:

-llegaran a un momento donde se las pueda considerar eficientes al encarecerse otros sustitutos. O bien:

-el incentivar una producción, repercute en la reducción de costes de innovación, y afectara al coste final del producto de modo positivo, al conseguir una disminución de precio superior a la prima otorgada, O bien:

-potenciar industria naciente nacional para de ese modo ser exportadores futuros de know how, O consolidar un sector con competitividad nacional de cara a producir tecnología. O bien:

- se basan en energías limpias para primar el medio ambiente:

**BIEN, ECONOMICAMENTE, TODAS Y CADA UNA DE LAS ANTERIORES ARGUMENTACIONES SON FALSAS, ABSOLUTAMENTE FALSAS, Y SE TRATA DE VER ESTO EN ESTE TEXTO:**

**(EL MOTIVO ES QUE NINGUNA ES NECESARIA, DE LAS ANTERIORES.)**

Comencemos:

A lo que vamos a ver hoy se le conoce con el nombre de teoría marginal asignativa de utilidades basadas, en la demanda efectiva de importaciones.

En resumidas cuentas, a lo que veremos hoy se le conoce con el nombre abreviado de: **LCU:**

ES DECIR, **LEY DE COMPETITIVIDAD UNITARIA**. (Y se llama así, porque mola.)

\*

Bien, imaginemos 2 países:

El país A tiene dos opciones económicas:

La primera es dedicarse a producir vacas, y si lo analizamos, tendremos que puede producir 10.

También puede producir caballos, y si lo analizamos, tendremos que puede producir 5.

El país, B, tiene dos opciones económicas:

O bien producir 5 vacas, o producir 10 caballos, es decir, es opuesto en productividades al otro país.

Bien, imaginemos que estos países, deben consumir ambas cosas por la fuerza, es decir vacas, y caballos, por lo que sea, por ejemplo que ambos sirven como insumos, es decir, la producción de la economía, la real, será 0 del todo, si no cuenta con un consumo determinado de ambas cosas.

Bien, por lo que sea imaginemos que **el país A que es el que retiene mayor productividad en vacas, tiene una necesidad mínima de 2 caballos.**

**Y supongamos que el país B, productos especializado en caballos, tiene una demanda de necesidad de 4 vacas.**

**Bien, analicemos el juego desde el punto de vista, de la LCU.**

La productividad combinada, jamás ha sido distinta en un país que en otro, debido a que ambos países se necesitan, y en este caso la productividad combinada es aquella, que maximiza ambos países, es decir, donde se diese el caso que el país a produce 10 vacas, y el b, produce 10 caballos, y la productividad máxima deriva a especialización, y a que la productividad combinada es la máxima.

Bien, pero imaginemos estos países éticos, se enfrentasen a una colaboración ética fuera de toda ley actual, por cierto.

Es decir ambos están dispuestos a intercambiar 1 vaca por 1 caballo.

Bien, si fuera así, y además es algo que puede ser así, por qué no, simplemente, se intercambiarían 2 caballos y 2 vacas, de un país a otro, y ya está.

**Pero claro, según creamos el juego, establecimos el condicionante, de que el país B, no le basta con 2 vacas, sino que necesita 4 vacas.**

**\*Bien, como nuestro país, B, solo intercambia, 2 caballos por 2 vacas, y el necesita producir 4 vacas.**

**Eso equivale, que ya que no encuentra en el mercado internacional el producto, simplemente, recurrirá a su propio mercado nacional.**

Es decir, intercambiara producciones de 2 caballos, por una producción de 1 vaca.

Como necesita 2 quiere decir, que intercambiara 4 caballos en producción por 2 vacas.

(Es decir, dejara de producir 4 bichos caballos para producir 2 vacas.)

**\*Bien, pero sin darse cuenta este país, se cierra a si mismo su mecanismo de comercio basado en ética, debido a que la LCU, OPERARA:**

Es decir, cualquier productor, antes de producir el 1 vaca, y dejar de producir 2 caballos, le ofrecería un trato a un colega suyo del país A, pero en realidad, el país, A como esta abastecido, le dirá que no, y encima, lo que se producirá es que se reincidirá, el nuevo deseo de equilibrio en el anterior, por haber tenido este coste de reserva.

Similar a un mercado, donde van subiendo el precio de venta, dependiendo de la reserva efectiva que haya para el próximo momento. (O por ejemplo si un partido de futbol, entre 2 equipos se venden todas las entradas, la próxima vez que jueguen, el precio subirá.)

Bien, el tema es que el juego real, por haberse producido efectivamente, **la LCU, CONLLEVA QUE AL FINAL, EL PAIS, A VENDE, 1 VACA, POR 2 CABALLOS.**

EL PAIS, B, APARTE, NECESITA PRODUCIR POR SI MISMO 3 VACAS, LO QUE LE EQUIVALE A QUE, DEBERA DE DEJAR DE PRODUCIR 6 CABALLOS.

**Y POR TANTO DE SU MAXIMA PRODUCTIVIDAD NATURAL, BASADA EN 10 CABALLOS, AHORA SE ENCUENTRA, QUE HA PODIDO CONSUMIR 4 VACAS, POR QUE ERA SU NECESIDAD Y SOLO 2 CABALLOS. (10 caballos-6 de intercambio de producción a vacas-2 de exportación.)=2.**

REALMENTE, SI EL EQUILIBRIO DE PRODUCTIVIDADES COMBINADAS SE HUBIERA PODIDO PRODUCIR PARA ESTE PAIS, TENDRIA QUE CONSUMIRIA 4 VACAS, Y 6 CABALLOS.

**BIEN, POR TANTO VEMOS COMO HA PERDIDO ESTE PAIS PODER DE CONSUMO DE 4 CABALLOS, A PELO.**

**2 QUE SE LOS LLEVA EL OTRO PAIS, EN LA RELACION DE INTERCAMBIO.**

**Y 2 QUE DEBEN PRESCINDIRSE DE PRODUCCION, PARA ALTERAR CATEGORIAS DE PRODUCCION.**

**Y POR OTRO LADO, VEMOS QUE EL PAIS, A DEBIDO A LA LCU, COMO EL TENIA UNA DEMANDA UNITARIA DE 2 UNIDADES MENOR QUE SU COMPETIDOR, DE MERCANCIA RELACIONAL, ESO EQUIVALE A QUE:**

**EL PAIS A CONSUME 9 VACAS, YA QUE INTERCAMBIO 1.**

**Y CONSUME 2 CABALLOS.**

**ES DECIR CONSUME UNITARIAMENTE 11 COSAS (UNIDADES DE UTILIDAD DESDE LA NATURALEZA DE PRODUCTIVIDADES COMBINADAS, EN LA QUE PARA ESTE INDIVIDUO TAMPOCO ES NEUTRA SINO QUE SE LE EXPANDE EN 1, DEBIDO A QUE SU UTILIDAD COMBINADA APARENTE DEBERIA DE SER, 8 VACAS, Y 2 CABALLOS.)**

BIEN, LA PROBLEMÁTICA DEL JUEGO ES MUY SIMPLE, SIMPLE COMO SIMPLE ES TODO:

YO NO SE SI CARGAR IMPUESTOS AL CONSUMO DE CIERTAS COSAS ES EFICIENTE PURO, O POR EL CONTRARIO, Y ESO ES CIERTO, SI OTROS PAISES USAN CAPACIDADES DE DEMANDA NO RESTRINGIDA, EN EL MUNDO ACTUAL, DEL HABER QUIEN ES MAS CABRON, PUEDE SALIR FAVORECIDO.

PERO LO QUE SI PUEDO AFIRMAR Y CON ABSOLUTA ROTUNDIDAD ES LO SIGUIENTE:

(Y PIDO MUY EN SERIO, PERO SERIO DEL TODO A LOS GOBIERNOS, QUE MEDITEN EN ESTO, Y NO COMO MECANISMO, PARA ROBAR AUN MÁS, O HACER REGALOS A LAS EMPRESAS, QUE CONTRATARAN A TODA LA FAMILIA, O MIL MIERDAS.)

BIEN, IMAGINEMOS QUE YO SOY EL MALDITO PAIS B.

Y YO SOY EL PRESI PROGRE, Y VERDE QUE TE QUIERO VERDE, Y TODO LO QUE OS DE LA GANA.

BIEN, IMAGINEMOS, QUE HAGO UN REGALO A PARTIDOS QUE SE VENDEN Y ASI APRUEBO, POR EJEMPLO, SUBVENCIONAR EL COSTE DE PRODUCCION NACIONAL DE 2 VACAS. ES DECIR,

BIEN, POR QUE DE 2 VACAS, MUY SIMPLE, POR QUE ME SALE DE MI TALANTE, PERO EN REALIDAD, OBSERVAR.

**LO QUE HAGO ES MUY SIMPLE, ESTOY AJUSTANDO LA LCU, A LA SENDA DE PRODUCTIVIDAD COMBINADA DEL OTRO PAIS, PUES LA CONJUNTA NO PODEMOS PUES YO SOY MAS DEMANDANTE, Y BOBADAS.**

BIEN, CUAL ES EL COSTE DE MI SUBVENCION ES MUY FACIL DE DECIR, AUNQUE EN ECONOMIA SE MIDEN LAS COSAS CON DINERO HOY ESTAMOS CON VACAS Y CABALLOS, PUES ES MAS EXACTO.

BIEN, EL COSTE DE FINANCIACION DE LA SUBVENCION ES DE 4 CABALLOS.

ES DECIR, DEBERE ENTREGAR 4 CABALLOS AL FULANO QUE ME PRODUZCA 2 VACAS, y yo me las quedo.

BIEN, CUAL ES EL PROPOSITO DEL JUEGO, MUY SIMPLE:

**HE AJUSTADO, EL PATRON DE INTERCAMBIO MAS PROBABLE, PUES ESTO TAMBIEN DEPENDE DE DESIDAD DEL SALARIO RELATIVO, PERO HE GENERADO LAS CAUSAS NATURALES DIGAMOSLO ASI, PARA QUE EN EL MERCADO INTERNACIONAL 1 VACA, VALGA LO QUE 1 CABALLO.**

**DE HECHO EL NUEVO INTERCAMBIO, ES EL SIGUIENTE:**

**EL PAIS B, AL FINAL, CONSUMIRA:**

**4 VACAS:** 2 DE IMPORTACION, 2 DE PRODUCCION NACIONAL.

**Y 4 CABALLOS** (10 ORIGINAL- 2 DE EXPORTACION-4 DE SUSTITUCION POR 2 VACAS).

**BIEN, CONSUMO UNITARIO IGUAL A 8 UNIDADES= 4 CABALLOS Y 4 VACAS.**

**AUMENTO DEL CONSUMO RESPECTO A LA SITUACION PRECEDENTE, EN 2 CABALLOS, DEBIDO AL AUMENTO DE NUESTRA TASA DE COMPETITIVIDAD FRUTO DE HABER LLEVADO AL MERCADO A UNA TASA DE EQUILIBRIO NATURAL EN EL COMERCIO INTERNACIONAL.**

**RESPECTO AL PAIS, A: EL AHORA CONSUMIRA, 8 VACAS, Y 2 CABALLOS, ASI DE SIMPLE.**

ES DECIR, SU UTILIDAD UNITARIA SE HA REDUCIDO EN 1 UNIDAD.

Y LA NUESTRA SE HA AMPLIADO EN 2.

TOTAL DE ACERCAMIENTO DE 3 UNIDES, SOBRE UNA PRODUCCION TOTAL DE 18 UNIDADES.

(SI NOTAS, EN REALIDAD EN EL PAIS B, EL ESTADO ESTABA POR ASI DECIR, SECUESTRANDO EN IMPUESTOS, UNA PRODUCCION DE 4 CABALLOS, Y DARSELA EN SUBVENCION A ALGUIEN PARA

QUE LE ENTREGASE AL ESTADO 2 VACAS, ES DECIR, EN REALIDAD, LA SUBVENCION NETA DE FONDO PERDIDO QUE SE LLAMA ESTO, ES QUE EL ESTADO, DABA 1 CABALLO, A UN PRODUCTOR DEL MERCADO PARA QUE PRODUJERA 1 VACA, Y LA METIERA O VENDIESE O SE LA COMIERA EL, O HICIERA LO QUE LE DE LA GANA.)

(POR TANTO EL ESTADO, DEBIA DE METER UN IMPUESTO DE 2 CABALLOS, Y DARLO COMO SUBVENCION A LOS SUBVENCIONADOS, ESPERO QUE NO DE LA CEJA, PARA QUE PRODUZCAN 2 VACAS.)

ES DECIR, FIJAROS EN ESTE CASO, LA SUBVENCION UNITARIA ES DE UN **100%** RESPECTO AL PRODUCTO UNITARIO FINAL, MEDIDO RESPECTO A LAS UTILIDADES COMBINADAS, QUE ES LO QUE INTERESA EN TEMA ECONOMICO.

**I FIJAROS BIEN, EN ESTE TEXTO HE HABLADO DE PRODUCTIVIDADES UNITARIAS, PERO CREO YA VA SIENDO HORA DE HABLAR DE DINERO O VALOR MONETARIOS, DENTRO DE POCO: POR DOS MOTIVOS, PRODUCTIVIDAD TECNOLÓGICA, ES LO QUE TIENEN Y MUCHO LOS PAISES AVANZADOS, Y SEGUNDO, QUE LO QUE TIENEN Y MUCHO SON PARADOS.**

#### **CONCLUSIONES DEL TEXTO:**

LO CIERTO ES QUE HE QUERIDO ESCRIBIR UN POCO MUY RARO EN ESTE TEXTO, PERO SOLO DESEO LO DESARROLLEIS UN POQUITITO MAS, PARA RELACIONAR CON EL TEMA DE EL CONSUMO DE ENERGIA.

Y ESO LO HAGAI, TENIENDO EN CUENTA VUESTRA TASA DE DEPENDENCIA, ESO ES LO IMPORTANTE. (ES DECIR LA COMPETITIVIDAD MARGINAL Y ADEMÁS ADICIONAR RIESGOS ENCUBIERTOS COMO SOCKS.)

PUES ESTE TEXTO LO HE CREADO CON UNA TASA DE NO PRODUCTIVIDAD DEL 50%, ES DECIR MI PRODUCTIVIDAD DE VACAS, COMO PAIS B, ERA DE UN 50% DE LA DE CABALLOS.

BIEN, CON UNA TASA DE DEPENDENCIA DE UN 50%, Y EN UNA RELACION DE INTERCAMBIO, LA QUE SEA, SE CUMPLE LO SIGUIENTE.

**POR CADA UNIDAD DE SUBVENCION QUE YO DOY, ES DECIR, 1 CABALLO, EQUIVALE A QUE AUMENTO MIS CAPACIDADES DE CONSUMO EN 1 CABALLO, ESA ES LA PARADOJA.**

**Y LA QUE ME INTERESA A NIVEL INTERNO.**

YA QUE SI NO LO HAGO, LO QUE SE VA A DAÑAR ES MI CAPACIDAD DE INTERCAMBIAR A PRECIOS O NIVELES UNITARIOS DE EQUILIBRIO. (Y ESO APARTE DE CUALQUIER OTRA COSA, ES MALO NO POR QUE YO PIERDA QUE TAMBIEN, SINO POR QUE EL OTRO, PUEDE

DIFERENCIARME Y CONVERTIRSE EN MI AMO, Y POR AHÍ SI QUE NO, NO SE PUEDE REGALAR A INFINITO UN MARGINAL A NADIE, ANTES, ES PREFERIBLE SUPRIMIR EL COMERCIO.)

**Y ESTA RELACION ES EXACTA, EN TANTO Y CUANTO NO SOBREPASE EL PUNTO EN EL QUE, PODRIA GENERAR LA RELACION DE SUSTITUCION, NATURAL DEL SISTEMA, QUE EQUIVALE A INTERCAMBIAR UNA VACA POR UN CABALLO.**

Aunque en el juego de los "cabrones", ni siquiera, debido a que, incluso puedo forzar a mayor equilibrio, si le hago depender al otro país, de una relación de equilibrio alterada por mí.

Por ejemplo imaginemos que decido subvencionar la producción de 3 vacas dentro de mi país.

Debido a que puedo hacerlo, solo necesito recaudar en impuestos 3 caballos, y dárselos a quien produzca vacas, y luego que las venda.

Bien en ese caso, nos encontraríamos que la relación de comercio unitario pasa a estar alterada.

Ahora el otro país, necesita 2 caballos, pero yo solo necesito 1 vaca.

Bien, esto ya no me hace bien a mí, sino que es una estrategia directamente, creada para hacer daño a mi adversario.

Debido a que ahora el deberá de producir 1,5 caballos dentro de su país.

Total que la relación de equilibrio, sería que nuestro país el país b tiene capacidad de consumo de:

4 vacas: 3 de producción interna y 1 de importación.

Y 3,5 caballos.  $(10-6-0,5)$

Y el país a podrá:

2 caballos y

6 vacas  $(10-3-1)$

Bien, mi vecino en este caso, cuando puede consumir menos de 10 unidades, en ese caso podemos decir que la guerra no es justa.

De hecho para mí tampoco lo es, debido a que ahora mi utilidad total es de 7,5 unidades, y antes era de 8.

Es decir, si yo me jodo a mi mismo en media unidad, a mi vecino le jodo en 2 unidades, esa es cosa.

Bueno en realidad, ahora el juego empanzaría realmente, mi vecino hasta los huevos de mí, se pondría a dar subvención a la producción de vacas, etc.

En fin, generemos un último equilibrio,

Mi vecino debe dar subvención a la producción de 1 caballo, si yo sobrepasando mi límite se la doy a la producción de 1 vaca.

Bien, ese caso implica intercambiaremos 1 vaca por 1 caballo, y santas pascuas.

Mi vecino el país a podrá consumir:

2 caballos, y  $(10-2-1)=7$  vacas.

Y yo podre consumir como país b:

4 vacas, y  $(10-6-1)=3$  caballos.

Total del consumo agregado=  $2+7+4+3= 16$  unidades.

Y en el punto de equilibrio con subvención eficiente en el país b, y solo en el país b, era de:  
 $10+8= 18$  bichos.

Es decir por hacer el imbécil fuera de la lógica, yo consumo 1 menos de lo que puedo y el también.

Recordemos la primera situación donde nadie daba subvención era de:

$11+6= 17$  (es decir yo gano 2 y el pierde 1 respecto a esta situación si generamos el equilibrio, por eso, aunque injusto para él, para el mercado es justo, y por eso es ético, en términos de utilidad máxima.)

#### **MORALEJA DEL CUENTO:**

**NO POR INDUSTRIA INCIPIENTE, NO POR MARICONADAS LAS QUE OS DE LA GANA.**

**CUANTO CUESTA GENERAR UN KW/H EN UNA CENTRAL TERMICA Y CUANTO CUESTA GENERARLO CON UN AEROGENERADOR, EVALUANDO LA DURABILIDAD DEL CACHARRO, Y LA REALIDAD DE INFINIDAD DE COSTES FIJOS, PARA INSTALARLOS, DE 1 SOLA VUELTA, COMO HACER CAMINOS, O DEMAS.**



**Y SOBRE TODO, PAGAR LOS INMENSOS SOBORNOS, Y CHANCHULLOS, QUE LOS SOCIOTAS HAN DEJADO. (PUES LOS REGIMENES SON DE PROPIEDAD Y ESTO ASI NO ES SOCIATA, NI CAPITALISTA NI NADA, SINO DE ABSOLUTOS CANALLAS LO QUE SE HA HECHO.)**

BIEN, ESPEREN UN MOMENTO, VOY A METERME EN GOOGLE, A VER UN POCO LOS COSTES DE GENERACION. A VER SI ENCUENTRO LOS CON PRIMA:

(BIEN NO LO HE MIRADO MUCHO, PUEDE ESTAR MAL, ESTO ES LO QUE HE VISTO.)

#### **Costes por MW/h:**

- **Energía nuclear:** 36 euros. *Actualización:* ¿costes de gestión de residuos?
- **Energía hidráulica:** 45 euros
- Por quema de **carbón:** 52 euros
- Quema de **gas/petróleo:** 60 euros
- **Energía eólica:** 84 euros
- **Energía solar fotovoltaica:** 430 euros

BIEN, CREO ESTA CLARO EL ASUNTO.

LOS COSTES DEL GAS O DEL PETROLEO, SON INFERIORES PERO EN MENOS DE UN 120% QUE ES AL COSTE MARGINAL QUE NOS ARRASTRARIA, CUALQUIER SATURACION EN EL MERCADO INTERNACIONAL DEL PETROLEO, QUE OCASIONE AUNQUE SEA EN UNA NECESIDAD INFINITESIMAL EL HECHO DE QUE, SE GENERE ELASTICIDAD MENOR QUE 1.

**(ACTUALMENTE EL COSTE DE SATURACION ESTA EN UN 50%, POR ESO HE HECHO LOS CALCULOS CON ESE EXQUEMA Y ES DEBIDO A QUE LOS PRODUCTORES, ESTAN COBRANDO POR ENCIMA DEL COSTE MARGINAL DEL PRODUCTO EN UN 50% Y DE HAY DERIVA TODO.)**

ADEMAS SI OBSERVAIS, COMO EL PETROLEO ES UN BIEN UNICO POR ASI DE DECIR, O LA ENERGIA ES EL MOTOR DE TODO HOY EN DIA, SE CUMPLE A RAJA TABLA, QUE EL COSTE SUPERIOR QUE SE COBRARA EN CUALQUIER MOMENTO ES REALMENTE, LA EQUIVALENCIA DE SUSTITUBILIDAD DE LA ENERGIA, ASI DE SIMPLE, PERO ESO NO EVITARA, PROVOCANDO AUTENTICAS CATASTROFES HUMANAS, EN CICLOS MUY FUERTES, FUERCEN PRECIOS REALES, ALTISIMOS SUPERIORES A LOS DE EQUILIBRIO, Y ESO ES UN AGRAVIO, PUES IGUAL, QUE UNA SOCIEDAD NO DEBE ENDEUDARSE SOBRE GENERACIONES FUTURAS PARA CONSUMOS CORRIENTES, TAMPOCO PUEDE PERMITIRSE PAGAR PRECIOS DE RESERVA, Y HAY QUE ANULARLOS, Y HOY HEMOS VISTO COMO SE LUCHA CONTRA UN MONOPOLIO NATURAL.)

BIEN, CREO REALMETNE, HOY PESE A QUE NO DESEO ESTENDERME MAS, POR QUE AHORA PONEN UNA PELI DE LA LECHE EN LA TELE, Y COMO APARTE NADIE LEE LO QUE ESCRIBO, TOTAL.

**EN FIN, SIMPLEMENTE, HECHAR NUMEROS, SI LOS GOBIERNOS SABEN HECHARLOS.**

SOLO UNA COSA, LOS SISTEMAS DE ENERGIA SOLAR, SON ABSOLUTAMENTE ABERRANTES, LO QUE HACE EL ESTADO CON ELLOS, Y CON LA EOLICA, ES DE UNA DEPRACION TOTAL. ES ABSOLUTAMENTE, VERGONZOSO. Y APARTE, ES QUE ES ABUSIVO NO AHORA SINO DENTRO DE 50 AÑOS, DONDE A ALGUNOS, Y SOLO A ALGUNOS, EL ESTADO LES HA REGALADO LA MAQUINA DE ORO DEL MUNDO.

PUES SI NOS QUEJAMOS DE LOS PRODUCTORES DE PETROLEO, LO QUE SE HA HECHO ES A NIVEL INTERNO, CONVERTIR, A ESA GENTE, EN PARASITOS FUTUROS.

**PIDO PUBLICAMENTE, QUE OS PONGAIS, EN MARCHA, CON MODELOS DE IMPLANTACION FUERTE, PERO YA, PUES SI NO DENTRO DE 5 AÑOS, VAMOS A ESTAR METIENDONOS POR GILIPOLLADAS EN LA TERCERA GUERRA MUNDIAL, POR GILIPOLLAS, Y ADEMAS DE MODO INNECESARIO TOTALMENTE.**

CONCLUSION FINAL:

AL FINAL EL ANALISIS EFICIENTE, ES SIMPLE:

SI LAS SUBVENCIONES SON INFERIORES AL AHORRO DE PRECIO QUE SUPONE IMPORTAR ENTONCES, ES EFICIENTE.

Y ACTUALMENTE, Y YA TODO ESTO ES RENTABLE ABSOLUTAMENTE.

TOMAROSLO EN SERIO, PERO NO HACIENDO MODELOS DEPRAVADOS, ABSOLUTOS, DE SUBVENCIONES, ASI DE SIMPLE, O SIN EXISTIR EN LAS TIERRAS, AUTENTICOS DERECHOS, DE DIFERENCIAL NACIENTE, PARA NO REGALAR, EL FUTURO, EN OTRAS MANOS, IDENTICAS A LAS DE QUIEN AHORA MISMO NO DESEAMOS DEPOSITARLAS.

ESA ES LA MORALEJA DEL CUENTO.

**IMPLEMENTAR PERO YA Y A GRAN ESCALA LA ENERGIA EOLICA, ASI DE SIMPLE.**

**ES ABSOLUTAMENTE RENTABLE.**

Y MAS SI TENEMOS EN CUENTA PAISES QUE ESTAN PETAOS DE PARADOS, ASI DE SIMPLE, LA LECHE.

APARTE Y POR RESPONSABILIDAD SOCIAL, ES ABSOLUTAMENTE, CIERTO, INCLUSO ES MUY EFICIENTE, NO SOLO REDUCIR LA IMPORTACION, SINO TAMBIEN REDUCIR EL CONSUMO.

ES DECIR, SUBVENCIONES A TRAVES DE IMPUESTOS AL PUBLICO GENERAL, PERO SI LO PREFEREIS, IMPUESTOS, PARCIALMENTE, DIRIGIDOS O TOTALMENTE, DIRIGIDOS, SOBRE EL CONSUMO FINAL, Y SOBRE EL PRECIO FINAL.

DE ESE MODO NO SOLO GENERAMOS EL SUSTITUTO, SINO QUE REDUCIMOS EL CONSUMO RELATIVO, PERO ESO NO ES DEL TODO EFICIENTE, SI SOLO SIRVE, PARA QUE OTROS PAISES, USEN EL CONSUMO MAXIMO DEL PRODUCTO, ETC.

**POR FAVOR, EMPENZAR A PRODUCIR ENERGIA A GRAN ESCALA YA.**

Y COMO HOY DIA, PARA SER PROGRE, HAY QUE TERMINAR CON UN DISCURSO ECOLOGISTA, QUE HASTA LO SERIA, SI NO FUERA, POR VER LO DEPRAVADOS, QUE SON ALGUNOS, O LA MAYORIA, BIEN, EN ESE CASO, DIRE:

JODER, PENSAR EN LAS TONELADAS DE CO2 QUE AHORRAMOS.

CIAO, DAVID SANCHEZ PALACIOS.

**PD: LA ENERGIA EOLICA ES ABSOLUTAMENTE RENTABLE, YA.**

Lo que no es rentable, para el futuro, es que un bien, publico puro, y con localización restringida, se deje en manos privadas, pues es lo mismo, que dar el dinero a sátrapas del extranjero.

Y además, solo decir una cosa, como en todo, la noción de un país, requiere la noción de igualdad.

De poco sirve nada, si al final la disparidad de rentas, ocasiona que unos veraneen 4 veces al año fuera del país, y todo el ahorro económico, se transfiere en costes cíclicos.

Normalmente, los países vacacionaban en los de renta inferior, pero hoy día, ya la economía es una aberración, simplemente, unos, el 20%, pueden consumirse el 80% de la riqueza del país, continua, y eso es penoso, pues los modelos ya no evolucionan a la defensa.

Creo en la libertad, pero lo digo claro, es imposible evaluar la eficiencia de ningún modelo si, las disparidades de renta, y los fines de la misma, no conducen al bien común, ni por asomo.

también lo digo abiertamente, creo en el comercio internacional, no en el consumismo ni por asomo, pero si en el comercio, lo que pasa es que lo mismo digo a escala internacional que a escala interna: y es que las guerras comerciales y de otro tipo deben de nacer, si alguien, se dedica a machacar el mercado, o si alguien directamente, lo fusila, en ese caso, las medidas de respuesta gusten o no gusten a quien sea, pero deben buscar preservar, la finalidad de toda la sociedad, y no permitir las aberraciones.

siempre lo he dicho, si la tierra es parcialmente útil, pero genera equilibrio, siempre deseare hablar de derecho privado, o bien, si alguien tiene solo para defender su vida o la de sus hijos a través de defender su derecho privado entonces se usara el derecho privado, pero por lo mismo, si algo es necesario para defender el derecho de la sociedad, coartar el derecho

privado, entonces se debe hacer igual, y simplemente, todo se resume, en que a mi chantajes no me gustan, y cuando ya se puede prever, que alguien tiene una estrategia que le permitirá a infinito, infringir un daño activo, o meter un coste marginal a infinito fuera de su legítima defensa, en ese caso, jamás lo entenderé, ni consentiré, al menos yo, pues creo ese es el derecho de la sociedad.

Nota final:

Puede parecer en un análisis natural, que claro: "por qué vas a subvencionar algo que cuesta el doble, que eso es tonto".

Y de hecho si hubiera estabilidad en previsiones de largo plazo lo sería, ciertamente.

Pero aun así,

Hay que tener en cuenta, que no hablamos de un equilibrio económico, nacido, sino de una aberración nacida.

Donde el problema es que alguien no vende a su precio marginal, ni parecido.

Y ahí es donde surge el problema, así de simple.

En nacionalismos incluso podemos decir, que ese agente encima es extranjero, pero en realidad a mi ese aspecto me da igual.

Y eso es precisamente, lo que aborrezco actualmente, no se está haciendo, ningún modelo que conduzca a que ese agente no exista, sino a simplemente, a cambiar un agente, extranjero, por en la mayoría de casos, o todos, amigos a dedo de quien deberán dar bonita pleitesía.

En fin, como siempre volvemos a lo mismo, al final, la sociedad, debe enfrentarse a sus sátrapas, pero eso sí, si son progres son buenos, que asco.

Por favor, meter energía eólica, en todas las montañas, y ya, es algo enormemente importante actualmente, para la sociedad, enormemente, de verdad.

**simplemente, un análisis de este tipo es eficiente si cumple la condición primaria de que el ahorro en gasto de combustible es inferior a la subvención, así de simple, y aunque no lo fuera, se debería por previsión primar igual, pero como aparte es que ya lo es, pues eso.**

**David Sánchez palacios.**