

TEORIA GENERAL DEL SINDICALISMO:

Bien, el sindicalismo esta menospreciado, y si por mi fuera lo estaría más.

Pero lo cierto es que hubo un día, en que uso dialéctica verdadera, y sería injusto negarles las realidades sobre las que preservan esa condición de guerra digna.

Los actuales son simplemente, algo indigno, y aparte en realidad, jamás han sido legítimos, pues su defensa del hombre, es algo que puede y debe hacer el hombre. (Los hombres forman sociedad no castas, aunque exista transición o defensa frente a castas precisamente.)

Pero su lógica si se basa en algo verdadero, cuando la economía, la alejamos del neutro de la competencia, y la sometemos a las leyes del consumo de plusvalías, es decir, el consumo de productividades, o simplemente, el consumo de productos, en ese momento, será inevitable la defensa tome fuerza, pues **no existe mercado propiamente**, como cuando no pueden nacer empresas, o existen monopolios, o mil historias, pero todo esto incumbe a toda la sociedad.

Me gustaría hacer un estudio basándome en este enfoque; lo que pasa es que me gustaría verlo desde **un enfoque de comercio internacional** también, para explicar fenómenos, de pauperización, y demás, pero es aplicable a ambos casos, por distintos que parezcan.

Comencemos:

A nivel económico se denomina una zona de tierra batida o de exclusión aérea, a la que es zona de nadie por así decir.

En economía internacional o de comercio en general también sucede esto mismo.

Imaginemos que yo para producir una 10 vacas, necesito un año de trabajo.

Mi vecino económico para producir 10 caballos, necesita un año de trabajo.

Bien, las leyes del comercio internacional si yo valoro lo mismo una vaca que un caballo, y a mi vecino le sucede lo mismo, nos indican que intercambiaremos el número que sea, pero intercambiaremos 1 caballo por una vaca. (idéntica productividad combinada.)

Sin embargo ese hecho es falso, en el momento que dispongamos de productividades relacionales diferentes.

Imaginemos que yo para producir 5 caballos necesito 1 año de trabajo.

Mi vecino para producir 5 vacas necesita 1 año de trabajo.

Bien, el dilema es simple:

Pese a que inicialmente, la utilidad de una vaca es la misma que la de un caballo, en cuanto sucede esto deja de pasar así, **si al mismo tiempo, en todo país se necesitan caballos y vacas.**

(Es una lógica innegable y realmente el fundamento del sistema de partidos, da a los payasos una necesidad, y así, les podrás robar todo lo que quieras, es como un foco en un truco de magia.) (Como en elecciones la necesidad de información de quien votas, pero haces que toda la prensa y televisión en un 80% solo enseñe lo que es la casta, "luego hablan de dictaduras puras y duras".) (Los caminos del sometimiento de un sátrapa son dos, y siempre serán dos: la represión absoluta, y la pluralidad en la que solo estas tu.)

(Es decir, el modelo supone **la in-evitabilidad de ambos consumos, lo cual alterara categorías de utilidad marginal, aunque incluso tengan la misma, curioso.)** (

Es decir pese a que el modelo productivo concluye en especialización máxima, pero el modelo de consumo de la sociedad, no concluye en consumo especializado de 1 producto.

Por redondear podríamos decir, que para cuidar vacas se necesitan caballos, y para alimentar a los productores de caballos se necesitan vacas, por ejemplo.

Lo cual va a hacer cambiar las utilidades asignadas a los productos.

Bien, ahora sucede lo siguiente.

Independientemente de cuantos caballos, o cuantas vacas intercambiamos para generar nuestra **utilidad máxima conjunta**, sucede invariablemente que:

Teóricamente, 1 caballo vale lo que 1 vaca.

(Pues yo tengo la misma productividad marginal en vacas que mi vecino en caballos.)

Pero respecto a las de intercambio, para mi 1 vaca puede llegar a valer la mitad que un caballo.

Y para mi vecino, un caballo puede valer la mitad que una vaca.

(Ya que él es el productor especializado en caballos, y yo en vacas.)

El motivo no se debe a producciones finales, sino a **costes de oportunidad**. Ya que para mí es el **doble de caro producir un caballo que una vaca**, y para mi vecino es al revés.

(Curiosamente barreras de entrada son esto mismo, donde tienes una estructura de mercado desarrollado, y cooperativo entre empresas, es muy difícil una empresa, nazca en otro lugar.)

BIEN, A ESTE DILEMA SE LE DENOMINA EL DILEMA DE LA LUCHA DE CLASES.

(Algo curiosamente indigno del auténtico hombre socialista, pero parece muy digno de la sanguinaria que pueda explotar más el mercado, como un sindicalista, que se llama socialista, y más grave aún, cuando el socialista, se llama sindicalista.)

PUES: ES UN JUEGO DE ESTRATEGIA, DONDE REALMENTE, NO HAY DEFINIDO NINGUN PATRÓN DE COMPETITIVIDAD, SI UN JUGADOR ES MÁS FUERTE QUE SU ADVERSARIO EN LA NEGOCIACIÓN, Y DONDE EL MÁS FUERTE, SIMPLEMENTE, FUSILARA AL Oponente.

(O SIMPLEMENTE, IMPEDIRÁ NAZCA NUEVA ESPECIALIZACIÓN, O SIMPLEMENTE, SABOTEARÁ EL ESTADO, Y COMO UN TIRANO Y DICTADOR SIMPLEMENTE, HARÁ SANGRE E IMPEDIRÁ NADA MÁS QUE SU PROGRESISMO, PARA PODER MANTENER SOMETIMIENTO.)

(Es decir, es un juego de fuerza pura, donde si alguien es bueno, y no busca maldad, simplemente, le fusilarán los sindicatos por ser bueno, pues para canallas, ya están ellos, y además progres que más se puede pedir, los demás son retrógrados y no entienden las conveniencias de mi depravación...)

EL MOTIVO ES QUE FRENTE A LA CAPACIDAD DE PACTAR NATURAL DE LAS PERSONAS, EL SINDICATO, USA LA FUERZA PARA BARRER LA PRODUCTIVIDAD MARGINAL. (O EL PARTIDO POLÍTICO, CORRUPTO Y ADEMÁS, TIRANO, SOLO VE EL MECANISMO DEL ENGAÑO, LA MENTIRA, Y LA FUERZA DE CASTA, PARA SOMETER A LA GENTE.)

Y usa indignamente las estructuras de coste de oportunidad, igual que un monopolio barre el coste de oportunidad, o etc., etc. O la casta para recolocarse en empresas, o colocar a su familia, o para directamente robar, o simplemente, para dejar que asesinos económicos, maten al pueblo o pongan bombas estratégicamente si eso les da la victoria en elecciones, aunque tal vez generando bonitos lazos de amistad con un país del sur.

¿Cuál es la productividad marginal en este caso?

Muy sencillo la zona de tierra quemada, o de exclusión aérea, donde normalmente, por designio solo a 1 se le deja libremente matar. (Un juego un poco de profetas por fuerza)

*

Bien, el modelo puede derivar dependiendo de la fuerza a 3 escenarios, y todos sus intermedios:

1º: que yo si ostento fuerza y sindicalismo, algo precioso, pueda llegar a vender una vaca por 2 caballos, y mi vecino ajo y agua, es decir, me quedo con la zona de exclusión, que normalmente, por otras lides va a acabar siendo todo el territorio.

2º: que mi vecino se rearme, en sindicalismo también, y este sea más fuerte, es decir, demos una vez honor a lo que es guerra de canallas, donde gana finalmente, el más cabron.

Y así, mi vecino acabara vendiéndome 1 caballo por 2 vacas, y él se lleva todo, y yo me quedo con mi **utilidad mínima de cooperación que se llama esto**, es decir, como total, para mí un caballo supone el coste de 2 vacas, pues simplemente, si necesito combinar factores, por supuesto, que estoy dispuesto a cambiar 2 vacas por un caballo.

3º: la situación menos probable, y que más puede parecer genera guerra, pero es la que no daña el equilibrio, **y es que ninguno de estos agentes, recurra a cerdos sindicalistas para machacar al adversario**, o bien, que ambos los tengan, e igual de cabrones, y total, sigamos intercambiando 1 vaca por un caballo, o si lo preferís 2 vacas por 2 caballos, que es lo mismo.

(Pero eso sí, o bien generando cooperación natural, o simplemente, zambombardeandonos todos todos los días, y a ver, si en algún momento podemos dar por culo al prójimo, aunque tal vez, por bobadas, te cargues, el negocio de la extorsión, "La sociedad", y luego aprendas...)

Tener cuidado , he visto muchas cosas que empiezan por no saber medir limites.

BIEN, COMO HEMOS VISTO LOS PATRONES DE ESPECIALIZACION GENERAN GAPS, CUANDO LOS PAISES, NECESITAN COMBINAR PRODUCTOS, PARA RECOGER UNA UTILIDAD MAXIMA CONJUNTA.

A ESTO LE LLAMAMOS ZONA DE BARRIDA DE PRODUCTIVIDADES NO NATURALES, ALGO QUE HAN SIDO MAESTROS LOS PAISES OCCIDENTALES RESPECTO A LOS MAS POBRES EN HACERLO, Y UNA VEZ MAS, DONDE NO SE INVESTIGA CIENTIFICAMENTE, NI SE DESARROLLA NADA, SIGUEN HABIENDO TODAVIA MAYORES CAPACIDADES, SI LA ORGANIZACIÓN ES COMO LA LLAMAN LOS SINDICATOS, EFICIENTE.

(PARA QUE SER LEGITIMO Y TENER ALGO QUE APORTAR, SI PUEDES OBLIGAR A QUE TODO EL MUNDO SOLO HABLE DE TU PROCLAMA COMO SOCIALISTA, Y TE ESCUCHEN, Y TE ESCUCHEN, Y TE ESCUCHEN...) (O COMO SINDICATOS REALES, A QUE TE REPRESENTEN, Y TE REPRESENTEN, Y TE REPRESENTEN, Y ...)

(Por eso jamás un país puede abandonar la producción de aquello en lo que no es eficiente, y debe darlo al mercado al valor marginal del producto extranjero, y además, controlando el consumo, para por un lado, no sobrecargar el sistema, y por el otro, joder al adversario que está haciendo el canalla, y así al final, obligarle a vender a precio marginal, pues si no te convertirá en su esclavo económico.)

(Por eso mismo los países sin energía, deberían de ponerse a producir energía, y además al unisonó, pues si no no saben lo que les espera ahora mismo, pero teniendo en cuenta, que siempre podrán salvar la situación con bombas, o bien, con dar el poder a los más necesitados o caninos para que siga el juego de la condena del más necesitado, frente al sindicato, o al organizado para barrer marginalidades.)

Bien mi ideología me obliga a intentar generar un modelo de corrección de desviaciones,

LOS MODELOS DE DESVIACION DE LA PARIDAD SE PUEDEN CORREGIR DEL SIGUIENTE MODO:

NO OS RIAIS POR FAVOR:

Se corrigen produciendo: vacaballos,

Los vacaballos son seres mitológicos, (“**VA—CA—BALLOS**”); donde se supone nosotros tenemos la misma productividad que nuestro vecino, y de ese modo, ese vacaballo, nos va a permitir, recompensar los patrones de comercio.

Ya que la utilidad de un vacaballo, acabara siendo la de una vaca o la de un caballo, idénticamente.

Bien, el problema es simple:

¿Cómo fabricamos “vacaballos”?

BIEN, EN ECONOMIA A LOS VACABALLOS, SE LES LLAMA “COMMODITIES”:

VEAMOS QUE SON:

Y SI DE VERDAD AMAMOS EL DESARROLLO DE OTROS PAISES, RESPETAREMOS ESTO, Y SI NO CIERTAMENTE, DIGAMOS QUE SOMOS A LAS CLARAS, Y NO NOS TAPAMOS CON EL NOMBRE, BONITO NOMBRE, SOBRE TODO POR TODO LO QUE HA DEMOSTRADO DE SINDICATOS.

Bien, un commodity es el precio de un producto.

Cuando lo fijamos a nivel futuro, lo que hacemos económicamente, es que el propio producto se está produciendo por una orden indirecta de producción.

Así yo desde el país, A puedo dar la orden de producir caballos, si yo soy productor de vacas.

Es decir, en realidad, soy "YO" quien está produciendo los caballos, con la productividad de caballos del país B, pero desde el país A.

Del mismo modo, un productor del país B, puede convertirse en productor de Vacas desde el país B, simplemente, a través de este mecanismo.

Bien, ¿seguiremos teniendo el mismo problema de antes?

La respuesta es ambigua: sí y no.

Pero a nivel de economía es no,

Si sigue habiendo sindicatos verticales como los de los países de mierda, SI.

(Y esa es la realidad que ocultan estas calañas, económicamente son terroristas.)

Pero si hay paro en alguno de los dos países, también.

(Por eso el tema del paro es muchísimo más serio de lo que los sindicatos actuales evalúan, muchísimo más, y por eso es la más absoluta canallada provocarlo o consentirlo, y el país que lo hace realmente, es que es inútil total, pues ahí, ya no hay culpa del comercio sino de la organización económica.) (Y agraciado sea simplemente, quien te robe, pues tú lo haces contigo mismo.)

(La mayor parte del subdesarrollo de estos países bananeros, se debe en el 99% a la inutilidad, para cerrar la brecha del empleo.

*

Es decir, las empresas no son agentes consumidores, sino procesadores del mercado, no son como los sindicatos, que si son agentes de consumo.

Y valla que si consumen, no les importa ni siquiera llevar a la mitad de trabajadores al paro, para ellos, seguir en su ideal de robo de plusvalías a toda la sociedad.

Hasta el límite, de que un país, devaste el trabajo más valioso, y se llene de ingenieros en paro, matemáticos en paro, físicos, y químicos y telecos, y toda esa gente, que realmente, no solo para el país, sino para todo el mundo, puede tener una utilidad de la leche, y por el contrario, mientras hablamos del cambio climático, nos quedamos, siendo capaces de producir lechugas con pesticidas, gracias, a los sindicatos. (Al final cada país tendrá su justa dosis de san Martín.)

Bien: ¿por qué no es malo que las empresas puedan hacer lo que si hacen los sindicatos, destroza un país

BIEN, A LAS EMPRESAS SE LAS SUPONE COMPETENCIA, ES DECIR, POSIBILIDAD MUY REAL DE MUERTE.

Y POR TANTO TAMBIEN DE VIDA.

PERO EN SIMPLIFICACION DE COMPETENCIA. (Y si no, con solo eliminar el desempleo veríamos como se las cierran los ciclos perversos.)

ASI SI UNA EMPRESA, EMPIENZA A VENDER CABALLOS EN EL PAIS A, A EL PRECIO DE 2 VACAS, NACERA OTRA QUE LO PUEDE HACER A PRECIO DE 1. Y VICEBERSA.

ES DECIR, ESE ES EL JUEGO QUE DESEABA CREAR HOY, PARA ACABAR DE DILAPIDAR LA HERENCIA PODRIDA DEL SINDICALISMO.

MUCHAS GRACIAS, POR HABER DESARROLLADO LOS PAISES, PERO LO HABEIS HECHO A BASE, DE MATAR POSIBILIDADES EN LOS OTROS.)

EN EL SIGLO XXI, AUNQUEU PERDAMOS POSIBILIDADES, NO DESEO TAL CALAÑA DE GENTE,

IROS AL CUERNO. Sois el más canalla fascismo, y un socialista, para rematar esto también, si de verdad se llama socialista, debería despreciaros, o deciros lo que sois a la cara.

No ejercéis el derecho a cambiar de empresa o crear una, o lo que os dé la gana, ejercéis, el más ruin de las artes, la extorsión.

CREAIS MAL, SUFRIMIENTO Y ANGUSTIA.

SI DE VERDAD OS PREOCUPAN LOS DERECHOS LABORALES, NEGOCIAR, HORAS, NEGOCIAR, PERIODOS DE DESCANSO Y TODO LO QUE OS DE LA GANA, PERO NO EL SALARIO, SI POR EJEMPLO DE BRECHA SALARIAL, PERO NO DE NIVEL MEDIO.

SI OS PREOCUPA LA SOCIEDAD, MODELIZAR MODELOS DE COMPETENCIA, MODEILIZAR, MODELOS DE NACIMEINTEO DE EM PRESAS, DE ACCIONARIZACION POR COMPETITIVIDAD, PARA PRIMAR EL VALOR SOCIAL EMPRESARIAL, COMO LA EMISION CONTINUA DE ACCIONES, EN EL MERCADO DE ACCIONES, O LO QUE OS DE LA REALISIMA GANA; como modelos de intercambio de acciones entre empresas frente a beneficio, etc. (O DE APROVISIONAMIENTOS DE RIESGO, PROPIEDAD DE LA EMPRESA Y NO DEL EMPRESARIO, ETC.)

PUES PUEDE SER CIERTO, LOS EMPRESARIOS SI NO LO HACEIS, SE FORREN, Y CLARO, RESPECTO AL VALOR DE CONSUMO, YA TENEIS, EL MOTIVO QUE BUSCAIS, PARA AUTO LEGITIMAROS, INDIGNAMENTE EN REALIDAD, VERGONZOSAMENTE EN REALIDAD.

(Lo que pasa es que solo seréis parte de ese pastel, y encima si sois verticales, seréis la parte que permita ampliar ese pastel,

LOS DERECHOS DE LOS TRABAJADORES ECONOMICAMENTE, SE DEFIENDEN, SI REALMENTE, SE LLEGA A COMPETENCIA, Y ADEMAS, SE GESTIONA EL SISTEMA PARA QUE REUNA SEGURIDAD, **y circularidad** es decir, si o si, nadie a infinito es lo que es hoy, LO CUAL, EQUIVALE, A ASUMIR PERDIDAS Y BENEFICIOS, Y SER INCLUSO ACCIONISTAS O LO QUE OS DE LA GANA, PERO NO SE GENERA A BASE DE SINDICALISMO, DE CLASE, QUE BUSCA, SIMPLEMENTE, "ROBAR", LO DIRE DE NUEVO, "ROBAR",

PUES AUNQUE EXISTAN ZONAS DE EXCLUSION, UN AGENTE, HONRADO, NO PERMITIRIA EN ELLAS, NI UN AGENTE NI OTRO, GENERE EL GENOCIDIO, Y QUIEN LO HACE, POR MUCHO TALANTE QUE HAGA, o solo valla a misiones de paz, ES TAMBIEN UN GENOCIDA.

Y sobretodo concienciando a la gente, a una empresa digna, hay que comprarla productos, si entra en perdidas, o no puede competir, por circunstancias especiales, pues igual valor es que nazca un competidor, como que un competidor, o alguien que asume compromisos sociales, exista, Pero si a su vez, se esfuerza por existir.

SOLO DECIR VUESTRO MAYOR FALLO ESTA EN QUE ANULAIS TODO DERECHO DE QUIEN POR ALGUNA RAZON SE VE NECESITADO, CURIOSA DEFINICION DE PROGRE, ES DECIR, NO ELIMINAIS EL PARO, POR QUE NO ENTENDEIS QUE SE PUEDEN COBRAR PRESTACIONES, MIENTRAS ADEMAS SE TRABAJA. (ESAS PRESTACIONES SON LAS QUE GENERAN FRONTERA DE UTLIDAD EN EL OCIO.)

CIAO.

PD: LAS SOCIEDADES DEL SIGLO XXI TIENEN 2 OPCIONES, O INICIAR ESTRATEGIAS DE GUERRA, COMO SOMETER CONSUMOS INTERNOS MARGINALES, QUE OS HICE AYER UN TEXTO SOBRE ESTA ABERRACION, restringiendo en real el comercio de crudo lo cual, mataría de golpe a la mitad de la población, aunque mantuviera el nivel de desarrollo tecnológico...)(¡que guai!)

O EMPENZAR A PENSAR GLOBALMENTE, INCLUSO RESTRINGIRSE GLOBALMENTE.

O EMPENZAIS A HACER ECONOMIA, O SIMPLEMENTE, EN JUEGOS DE GUERRA, A CADA JUEGO SE PUEDE RESPONDER CON OTRO, SALVO EN POSICIONES DE DOMINIO, PERO TODOS SABEMOS COMO ACABAN ESTAS, PUES SIEMPRE, SE PUEDEN TERGIVERSAR ESCUSAS PROGRES, PARA IR A MATAR, O LO QUE OS DE LA GANA.

LO DIGO SINCERAMENTE, EN MI OPINION, DE UNA PERSONA MEDIA DE ESTE MUNDO, SI ME PIDIESEN EVALUAR LAS POSIBILIDADES DE VIDA DENTRO DE 10 AÑOS, DIRIA QUE SON UN 50%, Y NO DEBIDO A CATASTROFES, SINO DEBIDO A LOS TREMENDOS FOCOS DE ODIOS QUE OS ESTAIS, CREANDO, DONDE NO RESPETAIS, LA CAPACIDAD DE LLEGAR A ACUERDOS, QUE SEAN VERDADERAMENTE, JUSTOS, Y SE REFUERZEN CON MODELOS MATEMATICOS que en circularidad creen equilibrio y donde los agentes sepan, pueden evolucionar a peor, que eso es lo que precisamente, trata de violar el sindicalismo.

PERO ALLA VOSOTROS, SUPONGO QUE ES GUAI, DECIR QUE ERES PROGRE Y SINDICALISTA.

LO QUE HEMOS VISTO EN ESTE TEXTO ES EL VIRUS QUE CONTIENE EL COMERCIO, QUE SIMPLEMENTE, EQUILIBRA LAS OPCIONES DE PRODUCCION DE TODO EL MUNDO, SI PRECISAMENTE, SE GENERAN PRODUCCIONES COMPLEMENTARIAS,

y eso puede decididamente implicar hacer surgir puntas de lanza, o apoyar industrias nacientes en zonas inesperadas, Y ESO ES LO QUE HAY QUE PRETENDER DE EL, AL MISMO TIEMPO QUE LO DIGO LIBREMENTE Y CONVENCIDO DE ELLO, **EXIGE, LA ELIMINACION DE LOS SINDICATOS** VERTICALES, Y EXIGE LA GENERACION DE MODELOS MAS CAPACES EN EL ENTORNO EMPRESARIAL AL MISMO TIEMPO QUE EXIGE, QUE SE PUEDA HABLAR CIERTAMENTE, QUE SE HA GENERADO COMPETENCIA.

(y exige el entendimiento de las personas de lo que es una empresa, para en el caso necesario, incluso discriminar una, si se comporta fuera de ética, así como exige publicación eficiente de información, y acceso, a la capacidad absoluta y real de generar competidoras, y la eliminación de monopolios, donde son situados al margen de la sociedad, es decir, un estado tiene derecho, precisamente, por muchas razones, aunque no me queda tan claro los frutos de esa

saturación injusta, solo deban repercutir en el propio país, para mí ya pensar en economía global, equivale a pensar en derechos globales.)

(una cosa, de la que si estoy absolutamente seguro es de una cosa: EN UN MONOPOLIO, COMO LOS SERVICIOS PUBLICOS, ES ABSOLUTAMENTE, ILEGITIMO NINGUN DERECHO DE SINDICATO, ASI DE SIMPLE, PUES EL MERCADO NO TIENE COMPETIDOR, Y JAMAS VA A DESAPARECER ESA EMPRESA, NI SE DEBE PERMITIR, QUE DESAPAREZCA TAL VEZ, Y TAL VEZ, EN REGIMEN PRIVADA, NO CUMPLIRIA EL DERECHO DEL QUE NACE, O NO EXISTIRIA, PUES YA ES LA OSTIA, VER CINEASTAS, QUE HACEN CINE DE PACOTILLA, ENCIMA SINDICANDOSE EN CEJORROS, PARA A VER, SI SE PUEDE ASI CHUPAR MAS.)

SI UN TRABAJADOR DESEA IRSE, GENIAL, QUE SE VALLA, PERO PARA NO VOLVER.

CIAO, DAVID SANCHEZ PALACIOS.

EL MUNDO ACTUAL, NO TIENE YA NADA QUE VER CON MUNDOS LOCALES, SE PUEDE Y SE DEBE RESPETAR IDENTIDADES, ADEMÁS DE RESPETAR, LA CONCIENCIA DE LOS CIUDADANOS, Y NO BUSCAR APODERARNOS DE DERECHOS QUE NO NOS CORRESPONDAN, PERO DEFINITIVAMENTE, SI DESEAMOS EVITAR, LOS ESCENARIOS, MÁS INHUMANOS, QUE SE AVECINAN IDENTICAMENTE, TAMBIÉN, DEBEMOS, DE EMPENZAR INCLUSO A GENERAR ORGANISMOS DE AUTORIDAD COMUN, Y MUCHAS COSAS.

AUNQUE SI EN ESAS MIERDAS, IMPERAN LOS PRINCIPIOS QUE NO SON PRINCIPIOS, (muy sencillo se lo ponéis a la mafia.)

Bien, seguramente, sea un riesgo enorme, generar representantes, para que acerquen países, pero es un riesgo lógico que hay que correr.

ANEXO:

El derecho legítimo de los trabajadores es que no haya paro, y el tener pensión legítima de vejez.

Bien, lo segundo lo siento pero es económicamente, imposible de asegurar, salvo por países perversos.

Es decir, se puede hacer por ley revalorización de pensiones a inflación, pero la productividad es la madre de la economía.

Y si no se hace por inflación el riesgo es el opuesto, es decir, la productividad, puede llevar a la muerte de inanición a los pensionistas.

Pues económicamente solo se puede consumir, lo que se puede producir en ese momento, es como la luz, así de simple, tal vez, no si por ejemplo logramos conseguir almacenar la luz, o retenemos, indignamente ingentes almacenes, por ejemplo de combustibles por 30 años, o consumibles por 30 años, o todas las locuras que queráis.

Bien, eso implica que un estado digno, jamás dejara en renta, muy inferior o inferior a los trabajadores que a los pensionistas, así de simple, y eso repercute, en todo, en salud, y en todo.

Si no el riesgo es guerra social, o más simple, odio social, como matar a los hijos para que vivan mejor los ancianos, **de gente que se ha dejado engañar, por los estados de bienestar.**

Bien, simplemente, lo único que se puede garantizar en economía, es un derecho legítimo.

Como tener una renta de vida.

Por ejemplo 200 euros, por persona y por mes. (Hasta a los niños.)

Y creciente esta según eres más viejo debido a que puedes competir menos en el trabajo, así de simple.

Esa es la visión ética, esa es la visión real de cerrar el círculo de competitividad. Y es simplemente, la forma en que además, los sistemas de pensiones son absolutamente justos, así de simple.

Pues frente a caídas en cascada de productividad, una sociedad loca es la que prima la generación de rentas en clases pasivas sobre activas, así de simple, si esas rentas equivalen a consumo, en España, no tanto, pues visto la mierda sindical, parece que para poder comer, hasta los ingenieros, tienen que pedir limosna a los ancianos, que aun tienen pensión.

Así de simple, os guste o no.

Este modelo es simple, todo el mundo tiene ese derecho y creciente con la edad. Y sobre ese derecho eligira cuantas horas trabajar.

Si no existe paro, se bajara ese derecho, así de simple. (Pero jamás se anulara precisamente, porque es un recurso social, de clases pasivas, y todos lo somos por algo en algún momento.)

Si existe paro, ese derecho debe elevarse, así de simple, hasta anularse. (APARTE CADA AGENTE, PUEDE LABRARSE TODOS LOS AHORROS QUE DESEE O INVERSIONES QUE DESEE.)

Todo es un simple juego.

Además, yo sinceramente, creo en ese derecho a nivel universal, totalmente, universal, y de absolutamente idéntico importe en todos los sitios en valor real, y aparte pagado de manera universal, por todos los países en proporción a su pib.

(Quien quiera que analice el modelo.) De hecho esto debe tener un componente nacional y otro global, de existir el global, debido a que el local, es el que produce, que a medida las empresas demandan más trabajo de esa sociedad, la ayuda de esa renta disminuya.

Aunque condicionado, no creo justo, por cultura, muchas mujeres se pongan a tener 10 hijos, por que las de la gana, y que mis palabras suenen como de la gana, yo no estoy hablando de hacer cosas aun peores para evitarlo, pero si evitar incentivar esto, o incluso no verlo como alguien que no desea respetar a la sociedad, así de simple.

PD:

EL OTRO DIA VISTO LO QUE ES LA SOCIEDAD, CREE UN MODELO PERVERSO DE VERAS, PARA INTENTAR QUE SE REFLEXIONE, REALMENTE, Y HASTA QUE PUNTO HOY DIA PODEMOS SEGUIR CONSIDERANDO EL DERECHO COMO DERECHO NACIONAL ECONOMICO, NO EL QUE SE REFIERE A LA IDENTIDAD DE LAS PERSONAS, QUE ESO ES ABSOLUTAMENTE, DISTINTO.

(Por ejemplo en inmigración, por lo mismo lo considero un derecho universal, pero ahí, en concreto, creo en la capacidad, de ser aceptantes, no de ser consentidores, de todo y todo y todo y todo, como en todo se trata de colaborar con el principio justo, no de someterse, así es como comienza la cooperación, y el entendimiento, tampoco nace de un iluminado que ya te dice, que será absolutamente, la ostia para ti.)

EN ESE MODELO, LO QUE HACIA ERA SIMPLE.

CADA PAIS, REGION O LO QUE OS DE LA GANA, TIENE FOCOS DE COMPETITIVIDAD, ES DECIR, HAY COSAS EN LAS QUE ES MAS COMPETITIVO QUE EN OTRAS.

LO QUE HICE, FUE ESO MISMO, DONDE SE GENERE UNA NECESIDAD PURA DE OTRO AGENTE,

EN ESE MOMENTO, SE SUPRIME LA COMPETITIVIDAD EN EL POLO DE MAXIMA COMPETITIVIDAD, Y SE AMPLIA, EN EL SECUNDARIO.

ES LA ESTRATEGIA PURA DE PAUPERRIZACION DEL CONTRINCANTE, Y DEL REPOSICIONAMIENTO POR LA FUERZA.

AUNQUE NO DESEE, DESARROLLAR ESO DE MODO PURO CORRECTO, PUES CREO TODO TIENE SUS LIMITES, PERO LO TRISTE ES VER, COMO TODO PAIS, QUE PUEDE HACERLO, SI LO CONOCE, ES REALMENTE, A LO QUE SE DEDICA, PESE A QUE PROCLAMEN, INFINIDAD DE DIGNIDAD, SOCIAL, Y SIN EMBARGO, ES ABSOLUTAMENTE, FALSO.

CIAO: David Sánchez palacios.