

TEOREMA GLOBAL DEL RIESGO ECONOMICO: (TEOREMA DE CIRCULARIDAD DEL RIESGO.)

Hoy me gustaría regalaros algo extraordinariamente importante, importante de veras.

Vamos a ver, ecuaciones globales del riesgo. (Aunque esto es difícil de entender.)

Pero bueno, me gustaría iniciar el texto con un juego, un juego por cierto, que es muchísimo más difícil de lo que podéis pensar, y su significado implica relaciones importantísimas:

Pregunta:

Imaginemos que yo tomo un crédito por ejemplo a 5 periodos, años por ejemplo, y voy pagando las cuotas, y todo perfecto y correcto, y demás, y al final, ya no debo nada porque lo he pagado todo, y además, lo he pagado en el tiempo que dije, es decir 5 años.

Bien, la pregunta es muy simple: ¿cuánto tiempo económico he tardado en pagarlo?

Te daré una pista: el tiempo no es 5 años.

Palabras de búsqueda: circularidad, riesgo.

COMENCEMOS:

¡PARA LEER ESTE TEXTO ES NECESARIO AL MENOS SABER LO QUE ES UNA CADENA ECONOMICA, EN SU FORMULA BASE, POR EJEMPLO LA SIGUIENTE!

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--------|----|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | tipo % | 5% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--------|----|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

BIEN, INICIEMOS EL TEXTO DE HOY CREANDO UN METODO DE AMORTIZACION MUY ESPECIAL:

A 5 PERIODOS, CON UN 5% DE TIPO DE INTERES, Y DE 10000 EUROS POR EJEMPLO, EN EL METODO CONOCIDO, COMO "EL ANTIYANKY"

| | | CUOTA | INTERES | AMORTIZA | PENDIENTE |
|---|----|------------|----------|------------|------------|
| 1 | 5% | 8.638,38 € | 500,00 € | 8.138,38 € | 1.861,63 € |
| 2 | 5% | 453,51 € | 93,08 € | 360,43 € | 1.501,19 € |
| 3 | 5% | 500,00 € | 75,06 € | 424,94 € | 1.076,25 € |
| 4 | 5% | 551,25 € | 53,81 € | 497,44 € | 578,81 € |
| 5 | 5% | 607,75 € | 28,94 € | 578,81 € | 0,00 € |

Bien, como ves este es un método, de los raros, raros, tiene muchísimas particularidades pero no me interesa realmente, ninguna.

Lo curioso de este método si observas, es que es tremendamente duro al inicio del mismo.

Es decir de él podría esperarse una seguridad, alucinante, debido a que, con que el pringado, **pague la primera cuota**, su deuda ya prácticamente, pasa a ser insignificante, y por muchísimo que se deprecie un producto al salir del punto de venta, su valor va a ser tendente a superior al valor de un posible segundo mercado, por tanto, diremos y afirmaremos, que es un método seguro. O mejor dicho increíblemente seguro. Un método de los que gustaría muchísimo a los sistemas hiperseguros, por decirlo de un modo agradable.

La formulación matemática de este método es un pelín más compleja de lo que parece, y no es objeto "creo" de este texto, pero simplemente, sabed que es el método espejo del método americano: (por eso lo de antiyanky.)

| | | CUOTA | INTERES | AMORTIZA | PENDIENTE |
|---|----|-------------|----------|-------------|-----------|
| 1 | 5% | 500,00 € | 500,00 € | - € | 10.000,00 |
| 2 | 5% | 500,00 € | 500,00 € | - € | 10.000,00 |
| 3 | 5% | 500,00 € | 500,00 € | - € | 10.000,00 |
| 4 | 5% | 500,00 € | 500,00 € | - € | 10.000,00 |
| 5 | 5% | 10.500,00 € | 500,00 € | 10.000,00 € | - € |

Eso se ve en las bases monetarias de uno i de otro.

En el antiyanky:

| | fin |
|-------------|-----------|
| inicio | 15.267,52 |
| 14.540,50 € | Base |
| Base | Monetaria |
| Monetaria | 10.500,00 |
| 10.000,00 € | 1.861,63 |
| 1.772,98 € | 1.429,71 |
| 1.361,63 € | 976,19 |
| 929,71 € | 500,00 |
| 476,19 € | - € |

Y en el americano:

| | fin |
|-------------|-----------|
| inicio | 47.732,48 |
| 45.459,51 € | base |
| Base | monetaria |
| Monetaria | 10.500,00 |
| 10.000,00 € | 10.000,00 |

| | |
|------------|----------|
| 9.523,81 € | 9.523,81 |
| 9.070,29 € | 9.070,29 |
| 8.638,38 € | 8.638,38 |
| 8.227,02 € | |

Son simplemente, espejos porque comparados con las cuotas crecientes que da:

| | |
|-----------|-----------|
| | fin |
| inicio | 31.500,00 |
| 30.000,00 | Base |
| Base | Monetaria |
| Monetaria | 10.500,00 |
| 10.000,00 | 8.400,00 |
| 8.000,00 | 6.300,00 |
| 6.000,00 | 4.200,00 |
| 4.000,00 | 2.100,00 |
| 2.000,00 | |

Es decir: $45.459,51 - 30000 = 30000 - 14540,5 = 15459,51$

Y respecto a la base final que es la que me interesa en este texto:

$47.732,48 - 31500 = 31500 - 15.267,52 = 16232,48$

BIEN, VEAMOS POR QUE EL METODO ANTIYANKY ES TAN ENORMEMENTE SEGURO, O ESO PENSAMOS.

En una cadena como sabes los bienes suben a la inflación, similar al tipo de interés y todo eso.

Eso nos arroja, curiosamente, atendiendo a un valor despreciativo contable constante, un valor residual idéntico al que nos dan las cuotas crecientes al tipo de interés, en su pendiente amortización.

Es decir: En la cadena creada al inicio del texto.

Alguien que compro cuando su bien valió 10000 euros, cuando paga su primera cuota, debe 8400 euros.

Bien, en un segundo mercado, atendiendo a depreciación constante, nos da, que el bien vale:

$10500 * (4/5) = 8400$, y así con todos, ya lo he hecho esto muchas veces.

Bien, en el método antiyanky, recordémoslo: (la gente debe mucho menos.)

| | | | | | |
|---|----|------------|----------|------------|------------|
| 1 | 5% | 8.638,38 € | 500,00 € | 8.138,38 € | 1.861,63 € |
| 2 | 5% | 453,51 € | 93,08 € | 360,43 € | 1.501,19 € |
| 3 | 5% | 500,00 € | 75,06 € | 424,94 € | 1.076,25 € |
| 4 | 5% | 551,25 € | 53,81 € | 497,44 € | 578,81 € |
| 5 | 5% | 607,75 € | 28,94 € | 578,81 € | 0,00 € |

Bien, nos interesa medir la seguridad relativa que nos aporta este método, por ejemplo ya que estamos trabajando con principio contable, nos interesa saber, exactamente, que índice de depreciación acelerada, soportaría este método.

Bien, lo que haremos, es actualizar en cadena, la diferencia entre este pendiente de amortizar y el de las cuotas crecientes, a ver qué pasa.

| | |
|------------|-------------|
| 6.538,38 € | 6.538,38 € |
| 5.113,81 € | 4870,294229 |
| 3.554,25 € | 3223,809156 |
| 1.852,20 € | 1599,999818 |
| - 0,00 € | - 0,00 € |

Bien, en la primera columna, hayo la diferencia.

En la segunda columna, actualizo valores para obtener la diferencia nominal actual, y así, lo que hago por ejemplo es el segundo termino 5113,81 dividirlo entre 1,05 y me da 4870,3.

La siguiente cifra, 3554,35 la divido entre (1,05*1,05) y me da, 3223,8.

Y así hago con las demás restas, las actualizo al miembro de la cadena que corresponden.

Y total, voy a obtener de resultado como ya puedes imaginar una absoluta bobada, pero que es la que busco.

Bien, si sumo toda la segunda columna, me da:

16.232,48 €

Es decir, los miembros de esta cadena, tienen en cada momento de vida de la cadena, amortizados, 16232,48 euros más que en las cuotas crecientes, al tipo de interés.
Es decir, eso es una seguridad de la leche, en términos de segundo mercado, frente a fallidos.

Pero si observáis, la base monetaria final, del método antiyanky era de 15.267,52 euros.

Si se me ocurriese por casualidad sumar la base monetaria a la diferencia de amortización, nominal, me daría cuenta de lo siguiente:

15.267,52+16.232,48= 31500 euros.

(15267 era la base del método.)

(16232 es la ampliación de amortización sobre-lineal del método.)

Es decir.

Es cierto que el método antiyanky, me va a dar una seguridad económica global alucinante.
Pero debería de preguntarme si es cierto, debido a que en realidad:

Todo el exceso de seguridad, es ajustado económicamente, con una disminución de la base monetaria, y eso puede tener implicaciones. Valla que si las tiene, la leche.

Bueno simplemente, resumiendo sobre lo dicho:

La relación que hemos visto, es simplemente, que los excesos de amortización, económicamente, simplemente, repercuten en la propia disminución idéntica de la base monetaria.

Algo por otro lado de Perogrullo, debido a que la base monetaria la forman las deudas, y si en un método se acumulan menos deudas, simplemente, hay menos base monetaria del crédito.

Así de simple, una simple chorrada. Debido a que la existencia de menor deuda es lo mismo que decir, haber amortizado más.

Y simplemente, decir, que eso en teoría, no afecta, a que el método antiyanky, sea increíblemente, seguro. Pues incluso, con un patrón de depreciación máximo, "CONTABLEMENTE", CON TOTAL PROBABILIDAD, LAS DEUDAS, SON INFERIORES AL VALOR DE UN BIEN, SI ESTE PAGA SU CRÉDITO, ES DECIR, SIEMPRE SE PODRÁ MANTENER LA SOLVENCIA DEL SISTEMA, EN TEORÍA, SALVO, QUE LAS COSAS, SE DEPRECIARAN MUCHÍSIMO, POR EL SIMPLE HECHO DE SER VENDIDAS, O por poner un símil, si todos los coches, nada más salir del concesionario, todos, tuvieran un accidente, en ese caso, basándonos en criterio contable, como hemos hecho, ni siquiera este método tendría seguridad, pero lo cierto, es que si no suponemos cosas de esas, entonces sí.

Pues simplemente, a nivel contable, todo parece que reducir riesgo, es simplemente, eliminar crédito relativamente, sobre la base del valor contable de los bienes.

No olvidemos que este método se basaba en algo tan simple, como que por ejemplo un periodo después de tener crédito, de algo que valió 10000 euros (formalizados en crédito), solo te quedan, unos 1900 euros de deuda.

Si no tuviéramos, el método antiyanky, podríamos decir, por lo mismo, que el acudir a la compra de algo con entrada, aporta una seguridad de la leche.

Lo que pasa, es que en cuanto empezamos a prescindir, de criterios solo contables, a lo mejor nos damos cuenta no es tan sencillo.

PUES LAS CADENAS ECONÓMICAS, ENGLOBAN OTROS CRITERIOS, que son económicos, y esos si son importantes, no los contables, como veremos.

*

Bien, olvidémonos por un momento del método antiyanky, y del americano, por un momento para ver una cosa, que es realmente, el núcleo de este texto:

NO A NIVEL CONTABLE, SINO A NIVEL ECONÓMICO, SE CUMPLE EN LAS CADENAS ECONÓMICAS, OTRA EQUIVALENCIA, QUE ES LA REALMENTE IMPORTANTE:

Y ES QUE EL PERIODO DE DEVOLUCIÓN DE LOS PRÉSTAMOS, NO ES EL DICHO. ES DECIR, EN UN CRÉDITO A 5 PERIODOS, EL PERIODO MEDIO DE DEVOLUCIÓN NO ES DE 5 AÑOS, SINO DE MENOS. (Salvo en un método muy raro, que veremos al final, se llama el excéntrico máximo.)

VEAMOSLO:

| | | | | | | | | |
|---|--------------|------------------|-----------------|------------|---------------|-----------------------|-----------------|----------------|
| | | tipo % | 5% | | | | | |
| | | importe | 10000 | | | | | |
| | | años | 5 | | | | | |
| | cuota | intereses | amortiza | pte | Caja | Base monetaria | Amortiza | interés |
| | | | | | Cadena | 31.500,00 | Cadena | cadena |
| | | | | | 10500 | 10.500,00 € | 9000 | 1.500 € |
| 1 | 2100 | 500 | 1600 | 8400 | 2100 | 8400 | 1600 | 500 |
| 2 | 2205 | 420 | 1785 | 6615 | 2100 | 6300 | 1700 | 400 |
| 3 | 2315 | 331 | 1985 | 4631 | 2100 | 4200 | 1800 | 300 |
| 4 | 2431 | 232 | 2199 | 2431 | 2100 | 2100 | 1900 | 200 |
| 5 | 2553 | 122 | 2431 | 0 | 2100 | | 2000 | 100 |

| | |
|------------------|------------------|
| | fin |
| inicio | 31.500,00 |
| 30.000,00 | Base |
| Base | Monetaria |
| Monetaria | 10.500,00 |
| 10.000,00 | 8.400,00 |
| 8.000,00 | 6.300,00 |
| 6.000,00 | 4.200,00 |
| 4.000,00 | 2.100,00 |
| 2.000,00 | |

| | |
|------------------|------------------|
| | 10.500,00 |
| Cuota | Caja |
| Creciente | banco |
| 2.100,00 € | 2.100,00 € |
| 2.205,00 € | 2.100,00 € |
| 2.315,25 € | 2.100,00 € |
| 2.431,01 € | 2.100,00 € |
| 2.552,56 € | 2.100,00 € |

BIEN, QUIERO QUE OBSERVES:

EN CADA PERIODO, EXISTE UNA RELACION ENTRE LA BASE MONETARIA Y LA CAJA BANCARIA, Y ESA RELACION ES LA IMPORTANTE, EN EL EJEMPLO NOS DA:

$$31500/10500 = [3]$$

BIEN, ESO NOS INDICA LO QUE EXACTAMENTE, ESTAS PENSANDO.

EN ESTA ECONOMIA, DONDE LA GENTE SE ENDEUDA A 5 PERIODOS Y PAGA A 5 PERIODOS:

EN REALIDAD, LA ECONOMIA, CADA AÑO CONCEDE UN CREDITO, PERO EN MEDIA ESE CREDITO ES DEVUELTO NO CADA 5 AÑOS, SINO QUE ES DEVUELTO CADA 3 AÑOS.

ES DECIR, CADA PERIODO SE RENUEVA, 1/3 DE LA BASE MONETARIA A NIVEL ECONOMICO.

Tal vez con tipo positivo, como el de ese cuadro a un 5%, no lo vemos bien, debido a que las bases son evolutivas, pero bueno, podemos verlo a tipo 0%, de tipo de interés.

| | | CUOTA | INTERES | AMORTIZA | PENDIENTE 10.000 € |
|---|----|------------|---------|------------|-----------------------|
| 1 | 0% | 2.000,00 € | - € | 2.000,00 € | 8.000,00 € |
| 2 | 0% | 2.000,00 € | - € | 2.000,00 € | 6.000,00 € |
| 3 | 0% | 2.000,00 € | - € | 2.000,00 € | 4.000,00 € |
| 4 | 0% | 2.000,00 € | - € | 2.000,00 € | 2.000,00 € |
| 5 | 0% | 2.000,00 € | - € | 2.000,00 € | - € |

| | fin |
|-----------|-----------|
| inicio | 30.000,00 |
| 30.000,00 | Base |
| Base | Monetaria |
| Monetaria | 10.000,00 |
| 10.000,00 | 8.000,00 |
| 8.000,00 | 6.000,00 |
| 6.000,00 | 4.000,00 |
| 4.000,00 | 2.000,00 |
| 2.000,00 | |

| | 10.000,00 |
|------------|------------|
| Cuota | Caja |
| Creciente | banco |
| 2.000,00 € | 2.000,00 € |
| 2.000,00 € | 2.000,00 € |
| 2.000,00 € | 2.000,00 € |
| 2.000,00 € | 2.000,00 € |
| 2.000,00 € | 2.000,00 € |

Bien como era evidente, nos da $30000/10000= 3$, es decir lo mismo, y en esta cadena ya no hay evolución del crédito concedido cada periodo, y así lo dejo probado, en cuotas crecientes, y digo que:

“LOS CREDITOS QUE SE TOMAN EN ESTA ECONOMIA, NO SE DEVUELVEN A 5 PERIODOS, PESE A QUE LA GENTE SE ENDEUDA A 5 PERIODOS, SINO QUE SE PAGAN A 3 PERIODOS” “ECONOMICAMENTE”

“ES DECIR, LA BASE MONETARIA SE RENUEVA 1/3 CADA PERIODO; NO 1/5; ES DECIR, ES ABSOLUTAMENTE FALSO ECONOMICAMENTE, LOS PRESTAMOS SE DEVUELVAN ECONOMICAMENTE A 5 PERIODOS SINO A 3, Y ESO TIENE UN MOTIVO ECONOMICO, Y UN MOTIVO DE PESO MAXIMO ECONOMICO”

Podríamos pensar que eso es guai, pues cuanto menos duran los créditos idénticamente, mas se amortiza, y por tanto, ojala nos diese que el periodo medio de devolución de un crédito, aunque a nivel privado de los individuos, se conceda a 5 años, se pague por ejemplo en 2 sería genial, pues implica aun mas seguridad.

Es decir podríamos pensar que la economía agregada, por así decir, genera un endomorfismo de seguridad respecto a la privada, como un velo protector que la envuelve, y la protege, o un escudo protector.

Pero en realidad, no es exactamente eso de cuanto más mejor, al menos en economía, NO, la economía es una ciencia de equilibrios, y de gentes que generan los equilibrios, y

no buscan, generar simplemente, “excentrismo” respecto a la situación de concordia, para demostrar que pueden hacer lo que les pete, pero en fin, sigamos.

/es como en la energía nuclear si la obligas a aprovisionar riesgos infinitos, al final la estas petando tu solo, o mejor dicho es una forma de petarla, lo que pasa es que la alegría de los sustitutos necesarios que deben formarse puede derivar en que, la alternativa sea el burro de carga, lo cual, nos lleva a entender incluso la vida humana como un valor contable, en la cual, yo por trabajar en lo que sea también, me estoy matando, y no creo nadie cargue coste infinito a quien me de trabajo, para decir que debemos vivir comiendo pasto en el campo. Al menos, asumir riesgos incluso de vida, es yo creo digno, comparado a para anular el riesgo matar la vida, directamente. Si veo incluso lógico mecanismos de dispersión familiar para que no pille un accidente a toda la familia cerca, o mil historias, pero simplemente, siento ridículo de ver los excentrismos que se manejan en muchas cosas, como lo que estoy oyendo de obligar a las empresas a tener seguros para absorber compensaciones a millones de personas; se somete a contaminación radioactiva 10 veces más quien pasa todos los días, por un escáner corporal, que quien come todo verde contaminado en Tokio, durante un año, y mas, con el escáner corporal de cuerpo entero. (No he oído a ningún gobierno, decir que revisara sus aparatos de rayos, tal vez, porque todo solo son noticias lo que mueve al mundo, no hechos. / (Si supieseis realmente, la variación de una vaca que vive debajo de un tendido eléctrico de alta tensión, en un cerramiento, aunque no sea un ser humano, pues con ellos no creo se han hecho pruebas, os sorprendería, la verdad.) (Si supieseis la verdad sobre la cadena que produce el uso de pesticidas, alucinaríais, y ningún gobierno, impide a niños les lleguen productos contaminados.) (si supieseis el por qué el nivel de decibelios esta donde esta, y no en el verdadero de relax medio de las personas, alucinaríais, y no veo a ningún gobierno prohibiendo el trafico, y lo mismo con todo, al final, en la vida moderna, la vida tiene un precio, así de simple, lo malo es cuando encima se priva a los individuos, de saber eso, y se les deja, libremente sin comparar, que depositen su infinito miedo solo en una cosa.) (Y desde luego el riesgo máximo ahora mismo es simple, y los gobiernos, jamás deberían de mentir en esto, si escasease el petróleo ahora mismo, las capacidades de alimentación humana, pues los cultivos son intensivos en energía, y además combustible, bien, simplemente, la población mundial o por las buenas o malas, pero debería en menos de 2 años, reducirse a 1/3, hablar de solo unos riesgos y no otros no creo sea justo.) (Ahí muchos que cometen el fallo de pensar que están pensando globalmente, y solo lo hacen muy localmente.)

BIEN, LO UNICO QUE QUIERO QUE SEPAS, ES QUE EN UNA CADENA AGREGADA DE MIEMBROS QUE SE ENDEUDAN A 5 PERIODOS, EL PERIODO MEDIO DE PAGO DE DEUDAS, NO ES DE 5 PERIODOS SINO DE 3.
(Pues la renovación de TODOS LOS CREDITOS ES CADA 3 AÑOS, NO CADA 5.)

ANTES, DE SEGUIR, HALLEMOS LA FORMULA MATEMATICA, QUE NOS DETERMINA EL PERIODO VERDADERO DE PAGO DE UNA CADENA, ES DECIR, LOS PERIODOS DE REPOSICION MEDIA. (EN CUOTAS CRECIENTES AL TIPO DE INTERES.)

LA FORMULA ES ESTA: --- $(N-1)/2 + 1$ ----.

El motivo por el que es 3 por ejemplo en cadenas a 5 periodos, se debe a que. En realidad, el punto medio de una cadena de 5 periodos, no es 2,5 sino 3.

Es decir, lo podemos interpretar de muchos modos, por ejemplo:

La economía, solo considera periodos de pago, no incluye la formalización de préstamo.

Bien, si fuera así, nos daríamos cuenta que lo que nosotros llamamos periodo 1, en realidad, corresponde con el momento 0 del pago de cuotas.

Y por tanto, ya estaríamos considerando hay hasta el periodo 4; es decir, 0,1, 2, 3,4. Bien, si vemos, la media, será $(4-0)/2 = 2$

Y ahora revolvemos, y decimos como el nuevo periodo 0, en realidad es lo que llamamos el periodo 1, por eso finalmente, queda, $2+1 = 3$, es decir, el punto medio no se hallara por tanto en el punto 2,5 sino en el 3.

*

Pero bueno, el motivo real, de que esto sea así, se debe a una simple cosa y es que, la economía, del crédito, va a pulsos, es decir cuantos.

Es decir, no existen periodos de tiempo entre el periodo 1 y el 2, sino que son saltos, y simplemente, es como en física y esas bobadas, simplemente, sabed, que se debe a que, En un préstamo a 5 periodos, hay eso 5 periodos, y por tanto, hay 2 por detrás del periodo de pago 3, y 2 por delante del periodo de pago 3, y por tanto, el 3 es el medio.

[1,2,3,4,5]

*Bien, para que me sirve esto:

Antes de nada veamos en por ejemplo un crédito a 4 periodos a ver si corresponde con lo que venimos diciendo:

| | | | | | 10.000 € |
|---|----|------------|----------|------------|------------|
| 1 | 5% | 2.625,00 € | 500,00 € | 2.125,00 € | 7.875,00 € |
| 2 | 5% | 2.756,25 € | 393,75 € | 2.362,50 € | 5.512,50 € |
| 3 | 5% | 2.894,06 € | 275,63 € | 2.618,44 € | 2.894,06 € |
| 4 | 5% | 3.038,77 € | 144,70 € | 2.894,06 € | - € |

| | |
|----------------|----------------|
| | fin |
| Inicio | 26.250,00 |
| 25.000,00 | Base monetaria |
| Base Monetaria | 10.500,00 |
| 10.000,00 | 7.875,00 |
| 7.500,00 | 5.250,00 |
| 5.000,00 | 2.625,00 |
| 2.500,00 | |

| | |
|-----------------|------------|
| | 10.500,00 |
| Cuota Creciente | Caja Banco |
| 2.625,00 € | 2.625,00 € |
| 2.756,25 € | 2.625,00 € |
| 2.894,06 € | 2.625,00 € |
| 3.038,77 € | 2.625,00 € |

La formula es $(4-1)/2+1=2,5$. Como vemos, es decir, el punto medio, es decir, [1,2,---,3,4] El punto medio se halla en la mitad de entre el 2 y el 3.

Comprobémoslo: $26250/10500= 2,5$, como estaba predicho, es simple lógica básica.

*

BIEN, LO REALMENTE IMPORTANTISIMO ES ENTENDER POR QUE LAS CUOTAS CRECIENTES, SE SITUAN EN ESE PUNTO PARTICULAR, ESO SI ES LO IMPORTANTE,

ESE PUNTO EN CONCRETO REPRESENTA “EL EQUIVALENTE VALOR DEL DINERO”, “cuando la generación de rentas es autónoma respecto al bien de valor de compra, tal y como ocurre en los ciudadanos, no así en las empresas; pero es que en las empresas tampoco pues su criterio es el de continuidad no de nacimiento y por tanto, no se las suponen necesidades de crédito económicamente.”

POR ESTO Y SOLO POR ESTO UN DIA, DIJE QUE LAS CUOTAS CRECIENTES POR SI MISMAS Y POR CAOTICA DE LOS SISTEMAS, OS Conducían al equilibrio.

Se debe a que representan el otro axioma económico de circularidad que nunca os he explicado.

Y es que un sistema para generar estabilidad, equivale a que en él una persona obtiene de la sociedad, lo mismo que aporta, a ella.

Es decir, sobre sistemas de crédito, representa, (pese a que las aberraciones del hombre, jamás un sistema las pueda corregir, por ejemplo el que alguien se convierta en mafia, como algunas castas políticas, o demás.), bien, pero salvando lo que es simplemente, depravación, lo que es cierto, es que es que en las cuotas crecientes respecto a los sistemas puros del crédito, lo que representan es que:

En cada agente, se genera absoluta indiferencia, entre el hecho de acudir a la compra de algo, con dinero o con crédito.

Respecto al sistema de 5 periodos, equivale a que lo que una persona obtiene de la sociedad en 2 periodos, la misma persona regala lo mismo a la sociedad, en los 2 periodos finales. Y que el sistema condensa en el tercer periodo, a su neutro.

Eso es debido a que una persona a nivel privado, es totalmente, cierto su crédito lo paga en 5 periodos, y patatin.

Pero a nivel de cadena, en realidad, lo paga en 3 periodos.

Por tanto, si lo paga en 3 periodos, a nivel de cadena, dispondría de 2 periodos para ahorrar neto, y sin embargo a nivel privado, el hecho agregado, no le va a aportar capacidad alguna, de ahorro.

Es decir, el fulano regala eso a la sociedad.

Es decir, respecto a la situación privada en resumidas cuentas:

Un fulano medio, obtiene en agregado, un regalo en el pago de 2 periodos, pero a su vez el regala 2 periodos a la sociedad.

Así de simple, y complejo, pues sé que esto es complejo, pues no creo jamás nadie os haya hablado de esto.

Equivalentemente si no os gusta la definición anterior podemos decir, que un individuo a nivel económico de cadena, se debe comprometer a ahorrar 2 periodos, para abonar antes del periodo optimo de su pago otros 2 periodos, y por tanto, su renta media no tiene por qué verse afectada en este análisis económico de cadena, frente a la situación particular de su método de amortización si esto sucede, donde es cierto paga en 5 periodos.

*

De hecho a nivel agregado incluso jamás ha dejado de cumplirse la lógica, continua, es decir, la cadena se renovaba cada 5 periodos, y en agregado también sucede eso, es decir, en 5 periodos, es el tiempo que tardaran los agentes, en todos haber consumido 1 bien cada uno, así de simple, simplemente, la generación de base monetaria, habrá sido 5/3 de la existente, así de simple.

Es decir estamos como no puede ser de otro modo en un simple mundo dual, algo que ya no debería asustarnos hablar de ello.

En una consideración, podríamos decir, que la gente, paga su crédito en 5 periodos.

Pero también podríamos decir, que en realidad lo pagan en 3 periodos, y que dos periodos, se encuentran ausentes, y eso es lo que permite incorporar en la cadena a 5 miembros. Y donde la forma de permanecer ausente (como una partícula que desaparece) es precisamente, la de seguir pagando (ahorrando) durante esos 2 periodos que faltan, para contribuir a la “cuerda”, lo mismo que ella hizo, al permitir a nivel agregado pagar en 3 periodos, es decir, reducir nuestro periodo de pago a 2 cuantos.

Siento pena de mi mismo, me hubiera gustado haber podido estudiar más en mi vida de física, creo tiene muchísimo que ver con todo el mundo matemático de la economía.

VEAMOS DE NUEVO EL METODO ANTIYANKY:

| | | | | | |
|---|----|------------|----------|------------|------------|
| 1 | 5% | 8.638,38 € | 500,00 € | 8.138,38 € | 1.861,63 € |
| 2 | 5% | 453,51 € | 93,08 € | 360,43 € | 1.501,19 € |
| 3 | 5% | 500,00 € | 75,06 € | 424,94 € | 1.076,25 € |
| 4 | 5% | 551,25 € | 53,81 € | 497,44 € | 578,81 € |
| 5 | 5% | 607,75 € | 28,94 € | 578,81 € | 0,00 € |

| | |
|-------------|-----------|
| | Fin |
| Inicio | 15.267,52 |
| 14.540,50 € | Base |
| Base | Monetaria |
| Monetaria | 10.500,00 |
| 10.000,00 € | 1.861,63 |
| 1.772,98 € | 1.429,71 |
| 1.361,63 € | 976,19 |
| 929,71 € | 500,00 |
| 476,19 € | - € |

| | |
|----------------|-------------|
| | 10.500,00 € |
| método Natural | Caja banco |
| 8.638,38 € | 8.638,38 € |
| 453,51 € | 431,92 € |
| 500,00 € | 453,51 € |
| 551,25 € | 476,19 € |
| 607,75 € | 500,00 € |

BIEN LA RELACION AGREGADA DE CADENA NOS DA QUE LA VIDA MEDIA DE UN CREDITO A NIVEL DE CADENA ES DE:

$$15.267,52/10500=1,45404952$$

ES DECIR, A NIVEL DE CADENA, LOS PRÉSTAMOS FINANCIADOS A 5 PERIODOS SON DEVUELTOS EN UNA TEMPORALIDAD MEDIA DE 1,45 AÑOS.

Y ESO QUIERE DECIR:

QUE A NIVEL AGREGADO DE UN INDIVIDUO AISLADO, LA CAPACIDAD DE ESE INDIVIDUO DE DEVOLVER UN CREDITO ES LA LECHE DE BUENA.

Y SIN EMBARGO POR SER TAN BUENA ES UNA AUTENTICA PENA.

[1, ----1,45----, 2,3,4,5]

BIEN, SI OBSERVAS, HAY UNA CIERTA DESVIACION AL ORIGEN.

Y ESO ES LA OSTIA DE MALO, DEBIDO A QUE ESTE ES EL CONCEPTO ECONOMICO DE VARIABILIDADES DEL CREDITO QUE CREO OS CREE UN DIA.

EN ESE SISTEMA EN SU MAXIMA EXPRESION QUE OS CREE, SE FORMULABA LO SIGUIENTE, A NIVEL CONTABLE.

SI LOS INDIVIDUOS DE UNA SOCIEDAD, EN MEDIA AHORRARAN EN PARALELO A SU CUOTA UN EQUIVALENTE, IDENTICO, ES DECIR UN 100% ADICIONAL, EL SISTEMA, SE ENCONTRARIA, CON UNA EQUIVALENCIA EN DONDE EN CADENAS REITERADAS LA GENTE, ACUDIRIA A TOMAR NUEVOS CREDITOS, CON UNA ENTRADA DEL 50% DEL VALOR DE LOS BIENES, Y LA CUOTA, SERIA UN 50% DE LA NATURAL SOBRE SU VALOR, Y POR TANTO, AHORRANDO UN 100% DE LA CUOTA, AHORRARIAN PARA RETORNAR AL SISTEMA CON OTRO 50% DE ENTRADA EN SU FUTURA COMPRA.

BIEN, LA PROPIEDAD DE ESTE SISTEMA ES SIMPLE: NO SE DEBE A QUE LA GENTE, ACUDA CON UN 50% DE ENTRADA O BOBADAS, SINO LO IMPORTANTE ES QUE TODO EL DINERO CREDITO, EN ESTA SOCIEDAD ES CURIOSAMENTE, POSEIDO POR LAS MISMAS PERSONAS QUE PIDEN CREDITO, Y NO EXISTE NI UN CENTIMO MAS. EN EL SISTEMA NATURAL DE APALANCAMIENTO DE CREDITO A DEPOSITOS.

ES DECIR, ESTOS INDIVIDUOS NO LO SABEN, PERO SI LO DESEASEN, PODRIAN GESTIONAR SU SISTEMA CON SIMPLES DEPOSITOS, PUES EN REALIDAD, NADIE, EN ESTA SOCIEDAD NECESITA EL CREDITO, Y SOLO PARA ANULARLO, DEBERIAN PONERSE DEACUERDO PARA DEFLACIONAR SU ECONOMIA, EN LO NECESARIO SIN

ANULAR EL DINERO, SOLO EL CREDITO, ES DECIR, DEFLACIONAR AL 50% EL VALOR DE LAS COSAS.

BIEN, POR QUE ESTO ES IMPORTANTE, MUY SIMPLE, UNA VEZ SUPRIMIDOS LOS CONCEPTOS DE VARIABILIDAD, EN REALIDAD LOS PODEMOS SEGUIR USANDO:

PUES A MI LO QUE ME INTERESA ES QUE SE PRESERVE EL CRITERIO EN EL CUAL A UNA SOCIEDAD EN AGREGADO, LA DE EXACTAMENTE, LO MISMO ACUDIR AL CREDITO QUE NO.

PUES SI EFECTIVAMENTE, LE DA LO MISMO, Y SIMPLEMENTE, UNOS ACUDEN Y OTROS NO, PERO EN AGREGADO LA DA LO MISMO, ESO ES LO QUE EQUIVALE A QUE EN REALIDAD, NADIE SE VE NI PRESIONADO NI SOMETIDO A ACUDIR A EL, O NO HACERLO, Y ESE ES EL PRINCIPIO DE SOCIEDAD LIBRE, Y EQUILIBRADA. (Y solvente.) Y en la que además se puede dignamente exigir el compromiso de pago de obligaciones. Y no ser un sistema de cerdos degolladores de personas, grandísimos cerdos.

(aunque bueno, todo esto lo estoy haciendo en análisis de no coste bancario, del servicio, por ser un servicio madre, ahora bien, los costes indirectos a un servicio madre, siempre pueden migar todo, pues adicionar un coste indirecto a una parte, y es como poner la careta progre por delante, y por detrás no verse el cuchillo, o el degollamiento de los más inocentes, o incluso sin culpa de lo que sean sus padres de canallas.)

Bien, sigamos:

Si observáis en las cuotas crecientes al tipo de interés.

EL PUNTO PIVOTE SE SITUABA EN EL PUNTO MEDIO.

Eso equivale a que un agente privado respecto al concepto de cadena, es ahorrador neto durante la mitad del préstamo y es idénticamente, deudor neto en la misma cuantía durante la otra mitad del préstamo. (Ahorraría en 2 periodos y respondería a ello suprimiendo 2 periodos.)

A eso se le llama “ANALISIS MARGINALISTA DE UTILIDADES EN EQUILIBRIO” “cuyo único fin, es que buscamos precisamente, que la economía de un fulano condense en un único periodo marginalista.”

Es decir, el fulano que se endeudaba en cuotas crecientes al tipo de interés, realmente, estaba cumpliendo con el ciclo de no sometimiento social, a los ciclos del crédito, y por tanto la economía de solvencia quedaba aislada.

Y la economía sana se desarrollaba.

SIN EMBARGO EN EL METODO ANTIYANKY, SE DESARROLLABA UNA ABSOLUTA ABERRACION ECONOMICA.

UN INDIVIDUO, SE SOMETIA A PAGAR EN $1,45-0,45= 1$ AÑOS, Y SE OBLIGABA A AHORRAR, EN EQUILIBRIOS DE CADENA, DURANTE EL RESTO DEL TIEMPO ES DECIR $3,55-0,55= 3$ PERIODOS.

ESA ABERRACION QUE NOSOTROS, O EL SISTEMA FINANCIERO ACTUAL LLAMA SUPERSEGURIDAD EN EL PAGO O EN LOS COMPROMISOS DE PAGO, EN REALIDAD, LO QUE PROPAGA, ES QUE EL ANALISIS MARGINALISTA DE UTILIDADES NO ESTE EN EQUILIBRIO.

ES MAS, NO SOLO QUE NO ESTE EN EQUILIBRIO SINO QUE CONDUZCA, A QUE LA CAPACIDAD DE AHORRO DEL SISTEMA ES MAS GRANDE QUE LA CAPACIDAD DE TENER CREDITO.

PERO COMO ESO ES IMPOSIBLE, DEBIDO A QUE EL ANALISIS DE CADENA, NOS CONDUCE IDENTICAMENTE, A QUE EL ACTIVO ES IGUAL AL PASIVO ECONOMICO, DE CIRCULARIDADES, INDEPENDIENTEMENTE, DE CUANTO DINERO O CUANTO CREDITO HAYA EN UN SISTEMA EQUIVALE A QUE EL SISTEMA POR VOSOTROS HABER INTENTADO MATAR EL RIESGO INDIRECTO, COMO ES LA SOLVENCIA DE SEGUNDOS MERCADOS, OS APAREZCA EL RIESGO DIRECTO DE PRIMEROS MERCADOS.

(SALVO EN LA EXCEPCION, QUE LOS AGENTES, ACUMULEN DINERO, dinero real, no utilidades, ANTES DE INICIAR EL CREDITO, EN CUYO CASO, YA NO ES ASI, DEBIDO A QUE, PUEDE PARECER QUE ESTAN PAGANDO UN METODO SUPER FUERTE, PERO EN REALIDAD, YA ATESORABAN LA SOLVENCIA DEL MISMO, Y DEJARIA DE CUMPLIRSE POR INDIRECTAMENTE, ESTAR CUMPLIENDO LA MISMA ECUACION PROPUESTA, QUE ES QUE A LA GENTE, LA DA LO MISMO EL CREDITO QUE NO, Y SI LA GENTE, TOMA MUCHISIMO CREDITO, PERO ELLOS MISMOS TIENEN EL DINERO, ES QUE SE LA SUDA, EL TANTO TENER DINERO O CREDITO, ETC)

Es decir como en este sistema empiece a entrar gente que no atesora muchísimo ahorro antes de acudir al crédito, o no sean capaces de robar plusvalías como ocurre con los trabajadores a nivel medio, el sistema empezara a petar, pues el sistema no compensa la circularidad de esas personas, aunque se genere inicialmente, una situación en la que el salario es varias veces el valor de las cuotas estándar de cuotas crecientes, si al mismo tiempo, agentes, ya en la fase final de su crédito, no compensan la disminución del consumo de estos agentes.

Para verlo podemos ver de nuevo el antiyanky, y espero se vea correctamente:

| | | | | | |
|---|----|------------|----------|------------|------------|
| 1 | 5% | 8.638,38 € | 500,00 € | 8.138,38 € | 1.861,63 € |
| 2 | 5% | 453,51 € | 93,08 € | 360,43 € | 1.501,19 € |
| 3 | 5% | 500,00 € | 75,06 € | 424,94 € | 1.076,25 € |
| 4 | 5% | 551,25 € | 53,81 € | 497,44 € | 578,81 € |
| 5 | 5% | 607,75 € | 28,94 € | 578,81 € | 0,00 € |

| | |
|------------|-------------|
| | 10.500,00 € |
| método | Caja |
| Natural | banco |
| 8.638,38 € | 8.638,38 € |
| 453,51 € | 431,92 € |
| 500,00 € | 453,51 € |
| 551,25 € | 476,19 € |
| 607,75 € | 500,00 € |

Si observas, el salario económico de cuotas crecientes, nos daba un salario nominal de 2100 euros por barba en esta economía.

Bien, la caja que generan los últimos 4 miembros, es de tan solo:

| | |
|----------|--|
| 431,92 € | |
| 453,51 € | |
| 476,19 € | |
| 500,00 € | |

1.861,62 €

Es decir no debemos esperar más de estos tíos, pero claro el primero debe pagar 8638,38 euros, es decir, si este se ve presionado a su poder real, que son 2100 euros, la caja global, se reducirá a $1861,62 + 2100 = 3961,62$ euros, es decir, para que el sistema circule, suponiendo realmente, el primer individuo ganar los 8638 euros, es necesario los demás agentes, se estén gastando en consumo corriente, $8638 - 2100 = 6538$ euros, si no simplemente, el sistema se irá matando a sí mismo, debido a la "excentricidad", en la que se genera que la caja bancaria, no se proporcionaliza de acuerdo a los individuos.

Y ojo este tipo de consumo no es como el consumo normal de consumo corriente que si se frena, simplemente, la demanda de crédito, disminuye por caída de velocidad de consumo, y el sistema ya necesitaría compensación para mantener la senda de concesión de crédito, sino que este tipo de consumo repercute, en la misma disponibilidad de caja bancaria, pues el método de amortización genera solapamiento de individuos, y no les permite defenderse adecuadamente. (es lo que paso al inicio de la crisis, independientemente, de las bobadas que se hicieron con el tipo de interés, y es que el sistema bancario, se quedo sin capacidades de concesión por esta bobada, y lo curioso es que los bancos, trataron de repercutirla, sobre algo, inaudito, primero por ser eso el sistema inicial, y segundo por segararlo de raíz, el crédito circular de empresas, ya que no podían segar el crédito vivienda por ejemplo o otros tipos, simplemente, fue una masacre homicida sin precedente. Por que se paso en esa situación a degollar a los clientes y no a ajustar sus principios de pago posible, ya que no estaba petando un crédito aislado sino que repercutía en la media, que por forzar seguridad de segundo mercado precisamente, lo precipitasteis, pues frente a la ley de oferta excedente, no hay otro equilibrio que el de no valer nada nada, obviamente, eso no es asi, por coste de oportunidad, pero si precipita todo.

VOLVAMOS CON LO DE ANTES.

ES DECIR, VIMOS COMO EN EL METODO ANTIYANKY, REALMENTE, LA SEGURIDAD DE SOLVENCIA EN SEGUNDO MERCADO ERA ALTISIMA, PERO EN REALIDAD, ESA SEGURIDAD, SOLO SE SIRVE A SI MISMA, ES DECIR A QUE SI ALGUIEN FRACASA, SU BIEN, PUEDA RECOLOCARSE SIN DEUDA.

LO MALO ES QUE POR HABER ENTENDIDO LA ECONOMIA COMO SEGURIDAD, NOSOTROS SOMOS LOS QUE PRECIPITAMOS LA VERDADERA INSEGURIDAD, Y FORZAMOS A QUE DISTRIBUTIVAMENTE, EL SISTEMA GENERARA INSEGURIDAD, DEBIDO A QUE CONDENSARIA, EN FALLIDOS, POR NO CUMPLIR LAS CONDICIONES DE CADENA.

(EL FALLO ES SIMPLE, EL ANALISIS DE CADENA CONDUCE A EQUIVALENTES DE SALARIO, Y ESTOS METODOS, PETAN LA SOLVENCIA POR EL INICIO, SI PODRIA SER SOLVENTE UN METODO DE ESTOS POR EJEMPLO EN MAQUINARIA, DONDE EFECTIVAMENTE, EL SALARIO DERIVE DE LA PRODUCTIVIDAD única y directa, Y ASI, SERIA LA LECHE, AJUSTAR, EL BENEFICIO QUE SE OBTIENE DEL BIEN, CON EL COSTE DE FINANCIARLO.)

“DE HECHO EL CONCEPTO ECONOMICO DEL RIESGO ES SIMPLE: SOMOS UNA SOCIEDAD, NO EXISTE NINGUN RIESGO, ASI DE SIMPLE”

“SI TRATAMOS DE ANULAR RIESGOS LOS RIESGOS NACERAN POR OTRO LADO, ASI DE SIMPLE.”

“PUES NO OLVIDEMOS, QUE NO ES QUE ESTEMOS DECIDIENDO QUE TIPO DE SOCIEDAD DESEAMOS SER, Y NOS PROYECTEMOS PARA LOGRARLO, Y LO BUSQUEMOS, O NOS DEFENDAMOS DE NO SER LO QUE NO QUERAMOS”

SINO QUE A LO QUE ME REFIERO, ES QUE LA VISION DE ANULACION DE RIESGOS PECA EN QUE GENERAMOS EL CASTIGO ANTES QUE EL PECADO: ES DECIR PARTE DE LA VISION CONTABLE DE LA ECONOMIA, LA DE QUE EL PENDIENTE JAMAS DEBE SER superior AL POSIBLE VALOR DE UN BIEN. (Pero si es muy inferior es la polla.)

PERO ES QUE EN REALIDAD, A NIVEL DE ECONOMIA, JAMAS NI SIQUIERA EXISTEN NI LAS MORAS, NI TAMPOCO, HAY QUE DEFENDERSE ACTIVAMENTE, DE ELLAS, ASI DE SIMPLE, DEBIDO A QUE ECONOMICAMENTE, UNA CADENA ECONOMICA ESTA GENERADA SOLO POR EL DESEO DE FORMARLA, Y A LA TEMPORALIDAD QUE DE LA GANA, INDEPENDIENTEMENTE, DE LA VIDA UTIL DE LOS BIENES, ASI DE SIMPLE. Solo se generan límites cuando la vida útil es menor que la temporalidad del crédito, debido a que económicamente un bien, no queda libre económicamente, hasta que se paga.

ESO NO IMPIDE QUE A QUIEN PUEDA SER MOROSO SE LE PERSIGA, PERO SI IMPLICA QUE COMO LAS CADENAS SON UN EQUILIBRIO DE DESEO, Y NO CONTABLE, SIMPLEMENTE, NO TIENE SENTIDO PROTEGER, LO QUE ES UN SIMPLE ACUERDO.

Ahora el perseguir a alguien la sociedad también es muestra de que tipo de sociedad existe, así en el tercer mundo existe la pena de muerte, porque si no la gente proclama vendetta, así de simple, pero si la gente, comete un error en el primer mundo, el análisis marginalista mínimo, ya permite a la gente, en media no ser buscadora del mal, y además, simplemente, se puede descremar basándose en reincidencias, y demás, al menos yo estoy encantado de pagar parte del coste de los morosos los demás, pues simplemente, se que no desean serlo, pero en reincidentes y demás, no tanto, es decir, es como crisis, la deuda no debe saldar posiciones, pero si en un sistema la mora tiende a ser cero, entonces sí, salvo para quien juegue con el sistema. Al final, no se trata de perdonar, que para mi sí, sino de entender, si suele ser cierto eso de “yo y mis circunstancias”, circunstancias como el paro que no creo son culpa de esa persona. Es más, jamás yo veré la misma pena alguien que es asociado de algún ente y se ha dejado comer la cabeza que de una persona aislada, el asociacionismo no es justo, pues ese es el principio del hombre, defenderse unitariamente para formar una sociedad, si de ahí, permitís, que el gobierno lo ocupe todo, no habléis de el poder lobbies, hablar de que sois otros simples sometedores.

SINO QUE LO QUE SI TIENE SENTIDO ES PROTEGER, EL DESEO DE NACIMIETNO DE ESE ACUERDO, QUE EN EL CASO DE CADENAS, ES QUE LOS AGENTES A NIVEL AGREGADO SE VEAN INDIFERENTES, ENTRE AHORRAR O TOMAR CREDITO.

ˆPUES ESA ES LA DEFINICION DE QUE EL SISTEMA NI PERJUDICA NI BENEFICIA A NADIE.

“SOLO DECIR, UNA COSA: A NIVEL ECONOMICO, LA ECONOMIA DEL CREDITO NO TIENE QUE VER NADA, ABSOLUTAMENTE, CON LA ECONOMIA DE DEPRECIACIONES.”

ADEMAS DESEO, SI HABEIS ENTENDIDO LO ANTERIOR, QUE VEAMOS LA AUTENTICA REDUCCION DEL RIESGO QUE HA LOGRADO EL METODO ANTIYANKY.

Por un lado tenemos la reducción del riesgo “contable” derivado de las mayores amortizaciones, que cifrábamos en 16.232,48 que en realidad correspondía con una equivalente de $31500 / 15.267,52 = 2,063203454$

Es decir se reduce el riesgo aproximadamente a la mitad $15.267,52 / 31500 = 0,484683175$

Pero por el otro lado tendremos que el ratio de ampliación de riesgo económico era de:

$1,45404952 / 3 = 0,48468317$ debido a lo que se denomina “excentricidad”.

Es decir lo mismo, donde matas riesgo contable, te nace riesgo económico.

Donde matas el riesgo de segundo mercado, te nace riesgo en el mercado de pago.

La visión es simple, el hombre debe pensar que es mejor para él, si pensar en los primeros mercados, que son los económicos, o bien, pensar en los mercados secundarios, como los de valor residual de los bienes precipitando a los agentes a la insolvencia, para luego, cacarear como putas, que el sistema es la polla de solvente, por que los bienes se recolocan sin pérdida.

(que sería cierto si al mismo tiempo se cumpliera la condición de circularidad del crédito, que equivale a no dejar el mercado sin crédito nuevo, y precipito la deflación, y la insolvencia, para que un gobierno de ..., me salve, mientras, cacarea de lo sociata que es, y lo que desea es gente sumisa a vivir dependiente de cuanto mierda desee el gobierno meterles para decir, sin él la gente sería esclava del capitalismo, pero al mismo tiempo, ellos son los asesinos económicos.)

1,45 era la relación de periodo medio de pago de la agregación en el antiyanky.

3 era el periodo medio agregado en las cuotas crecientes al tipo de interés.

SI OBSERVAS EN RELACION ES UNA RELACION DE PEROGULLO:

$(15267,52 / 10500) / (31500 / 10500) = 1,45 / 3 = 15267,52 / 31500 = 0,48$.

EL HOMBRE, PUEDE MORIR, VIVIR, Y LO QUE OS DE LA GANA, PERO LO CIERTO, ES QUE SOMOS UNA SOCIEDAD, Y JAMAS A NIVEL DE SOCIEDAD EXISTIRA EL RIESGO, SOLO EL HOMBRE, DECIDIRA, QUE MIERDAS DESEA HACER CON EL, PUES EL POR NATURALEZA, NO EXISTE: SOLO SOMOS NOSOTROS LOS QUE A LO MEJOR, POR PUROS CERDOS QUE SOMOS, PODEMOS BUSCAR PARA ANULAR RIESGO ASESINARNOS LOS UNOS A LOS OTROS O INCLUSO A NUESTROS HIJOS, PERO NI ESO NOS PROTEGERA, PUES SOLO DEMOSTRAREMOS, LA VERDADERA NATURALEZA DE NUESTRA SEGURIDAD, EL ASESINATO.

Y LO DIRE SINCERAMENTE, PROTEGER EL PRIMER MERCADO DEL HOMBRE, ES INFINITAMENTE, MAS HUMANO QUE PROTEGER EL SEGUNDO MERCADO, PUES EL PRIMER MERCADO POR INCENTIVARLO, PODEMOS DESTRUIRLO, SI NACE EL RIESGO EN EL SEGUNDO MERCADO, PERO PARA PROTEGER EL RIESGO EN EL SEGUNDO MERCADO, MATAR EL PRIMERO ES UNA SIMPLE LOCURA, PUES ENTONCES, NI EXISTE UN MERCADO NI OTRO. (ESO SI, OS ENTREGAREIS AL PRIMER CERDO CON TALANTE.)

ANEXOS:

1º:

VEAMOS LO MISMO EN EL METODO AMERICANO:

| | | CUOTA | INTERES | AMORTIZA | PENDIENTE |
|---|----|-------------|----------|-------------|-----------|
| 1 | 5% | 500,00 € | 500,00 € | - € | 10.000,00 |
| 2 | 5% | 500,00 € | 500,00 € | - € | 10.000,00 |
| 3 | 5% | 500,00 € | 500,00 € | - € | 10.000,00 |
| 4 | 5% | 500,00 € | 500,00 € | - € | 10.000,00 |
| 5 | 5% | 10.500,00 € | 500,00 € | 10.000,00 € | - € |

| | |
|----------------|-----------|
| | fin |
| inicio | 47.732,48 |
| 45.459,51 € | base |
| Base Monetaria | monetaria |
| | 10.500,00 |
| 10.000,00 € | 10.000,00 |
| 9.523,81 € | 9.523,81 |
| 9.070,29 € | 9.070,29 |
| 8.638,38 € | 8.638,38 |
| 8.227,02 € | |

BIEN, EL AUMENTO DEL RIESGO EN EL PRIMER MERCADO ES:

| | |
|--------------|--------------|
| - 1.600,00 € | - 1.600,00 € |
| - 3.385,00 € | - 3.223,81 € |
| - 5.369,50 € | -4870,294785 |
| - 7.568,99 € | -6538,375985 |
| - 0,00 € | 0 |
| ----- | |
| - | 16.232,48 € |

ES DECIR A NIVEL DE SEGUNDO MERCADO “CONTABLE”, EL RIESGO AUMENTA EN 16232,48 EUROS.

SI OBSERVAIS, ES LO MISMO QUE SE REDUCIA EN EL METODO ANTIYANKY, Y DESDE AQUÍ, YA PODEIS VOSOTROS HACER TODAS LAS OPERACIONES SI OS DA LA GANA.

SI OBSERVAIS, LOS RESULTADOS QUE OBTENDREIS SON LOS OPUESTOS, ES DECIR, EL METODO AMERICANO, PRIMA ABIERTAMENTE, LA LIBERTAD, EL PRIMER MERCADO, AUNQUE PUEDA SER UN DESASTRE EN EL SEGUNDO.

BIEN, COMO AL FINAL UNA ECONOMIA, DE LO QUE DEPENDE ES DE BUENOS ECONOMISTAS, Y MARICONADAS.

SIMPLEMENTE, PREFIERO MIL VECES VIVIR EN AMERICA, Y CON SU MALDITA INSEGURIDAD, QUE EN LA MIERDA QUE SE VENDE EN LOS PAISES DE DEGOLLADORES EN PRO DE TU SEGURIDAD “SOCIAL”, Y QUE SOLO REPRESENTA LA VIDA EN LA MAS ABSOLUTA PASION DEL MIEDO.

AL MENOS, YO SIEMPRE, PESE A ENTENDER LA LOGICA ESTA EN EL EQUILIBRIO, Y POR ESO OS CREE LAS CUOTAS CRECIENTES AL TIPO DE INTERES, PERO, ENTRE LOS DEPRAVADOS DE UN LADO Y LOS DE OTRO, AL MENOS, YO PREFIERO, A LOS QUE REALMENTE, DAN LIBERTAD AL MENOS, PARA PODER INTENTAR ALGO EN LA VIDA DE UN MODO NATURAL, TAL VEZ SOBREESCEDIDO, PERO NATURAL.

Y NO EN ESO QUE PRESUME, DE LO QUE ES SIMPLEMENTE, UNA ABSOLUTA MIERDA, DONDE TODO DESEMBOCA, AL MITO DEL AMO PROGRE, QUE ES TU LIDER, Y TU SU ESCLAVO. (Y estar siempre rogando ayuda, la leche, que mierda.)

2º:

SI OBSEVAIS LAS CADENAS ECONOMICAS SE BASAN EN ALGO INFINITAMENTE, SIMPLE:

LA CAJA BANCARIA.

ASI LA CAJA BANCARIA REPRESENTA, EL ACUERDO SOCIAL MAXIMO, Y ESO QUIERE DECIR, QUE SI HAY CAJA BANCARIA, SIMPLEMENTE, SE SUPONE QUE LA ABRA GENTE QUE DESEARA TOMAR CREDITO PUES EXISTE CAPACIDAD DE PRESTAMO.

SI NO HUBIERA ESA GENTE, LA PROPIA SOCIEDAD, GENERARIA MARGNACION DEL DINERO PARA LOGRAR, QUE REALMENTE, SE CONSIGA PRESTAR LA CAJA, PUES ESE ERA SU PRINCIPIO, DE EQUILIBRIO DEL VALOR.

PUES APARTE SI NO SE PRESTA, ES DIENRO QUE EN REALIDAD, PERTENECE A TODA LA SOCIEDAD, Y NO A NADIE, ESE ES EL MAYOR FALLO ACTUAL, DEL SISTEMA BANCARIO, Y QUE LO OCULTAN. (POR ALGO MUY, MUY SUCIO, QUE NO HABLARE DE ELLO.)

PERO ESTA SOCIEDAD, SABE IDENTICAMENTE, LA CAJA ES LA MUESTRA DEL VALOR, Y COMO SOCIEDAD, DESEAN REPARTIR ESE VALOR, Y POR TANTO BUSCARIAN QUE SE CUMPLA LA CONCESION. (pueden retenerlo si lo desean, pero económicamente, si no se presta, se perderá ese dinero, pues no es de nadie, ni tampoco es algo almacenable fuera de la imaginación canalizada al deseo posible, por el dinero solo ser algo matemático.)

ASI ANTE IRREGULARIDADES, LOGRARIAN SU OBJETIVO.

SI LA DEMANDA DE CREDITO FUERA MAS ALTA QUE LA CAJA, SIMPLEMENTE, LA SOCIEDAD, POR LO MISMO MARGINARIAN EL CREDITO PARA CUMPLIR LO MISMO.

SI SOLO RESPETASEIS ESTE PRINCIPIO TAN SIMPLE, TODO EL SISTEMA, JAMAS TENDRIA NINGUN RIESGO, DE NADA, NI EN NINGUN METODO, PUES ESE ES EL PRINCIPIO MAS PURO DE TODOS, EL AMOR DE COOPERAR, Y ENTENDER, LA NECESIDAD DE TRATAR A LOS DEMAS COMO IGUALES, Y COMO TE GUSTARIA TE TRATARAN A TI y entender donde a alguien no se le dejo mas capacidad de defensa que la perversion. ESO SI, SIN NEGARTE, PARA SOMETERTE A OTROS, NI EL QUE LA CONCIENCIA, TE IMPIDA SER TU MISMO, Y TODAS ESAS BOBADAS, YMAS BOBADAS.

(AUNQUE CIERTAMENTE, LOS METODOS DE AMORTIZACION GENERARIAN EXCENTRICIDAD, QQUE ES LO QUE HEMOS VISTO HOY, Y PARA AJUSTAR DESAJUSTES SE NECESITARIA MULTIPLICAR LAS COMPENSACIONES EFECTIVAS, ETC.)

3º:

SIMPLEMENTE, PARA DESPEDIRME, ME GUSTARIA ENSEÑAROS LA FORMULA EN QUE SE CALCULA CUALQUIER METODO ESPEJO.

Veamos:

Simplemente, lo que veremos es que la economía, se compone de 2 variables, el tipo de interés y la inflación del crédito.

| | | |
|----------------|----------|------|
| Fin | | |
| 47.732,48 | | |
| Base Monetaria | | |
| 10.500,00 | | |
| 10.000,00 | 500,00 | |
| 9.523,81 | 476,19 | 1,05 |
| 9.070,29 | 453,51 | 1,05 |
| 8.638,38 | 431,92 | 1,05 |
| - € | 8.638,38 | 0,05 |

Y por tanto, simplemente:

La segunda cuota será idéntica a la primera pero variara en que será la primera multiplicada por el factor amortización que depende del factor inflación de la demanda de crédito, que es de 0,05. Y por el factor del tipo de interés, que es 1,05.

Y el resto de periodos se calcula igual, es decir, $(1,05 \cdot 1,05)$

Es decir, si observas, el método espejo del americano te darás cuenta que era:

| |
|------------|
| 8.638,38 € |
| 453,51 € |
| 500,00 € |
| 551,25 € |
| 607,75 € |

Y si vemos, nos damos cuenta de que:

$$453,51 = 8638,38 \cdot 0,05 \cdot 1,05$$

$$500 = 453,51 \cdot 1,05 \cdot 1,05$$

$$551,25 = 500 \cdot 1,05 \cdot 1,05$$

$$607,75 = 551,25 \cdot 1,05 \cdot 1,05$$

Todo es muy simple, la economía realmente es una cosita muy chachi pirulí, y mola mazo.

SIMPLEMENTE SI OBSERVAS ESTA FORMULA, TE DARAS CUENTA DONDE HAYA TIPO DE INTERES, EXISTIRA INFLACION DE EQUILIBRIO, Y AMBOS PARAMETROS EN MEDIAS SE ANULARAN A SI MISMOS, TODO SON BOBADAS, NI ESO LO ENTIENDEN HOY DIA EN LOS GOBIERNOS, O BANCOS CENTRALES, DONDE VAMOS A LLEGAR ASI.)

Pese a que nadie lea mis textos, pero este es más o menos, el gran secreto que encierran las cuotas crecientes al tipo de interés, ellas, simplemente independientemente, de los monstruos en que se transforman el resto de métodos, al variar el tipo de interés, pero mas allá de eso, ellas nacieron con el compromiso de respetar la igualdad entre hombres, ese es su principio, no solo hacer sistemas súper seguros, o donde solo existen derechos, si dispones de 100 veces más de capacidad de matar que tu adversario, pues aparte, eso es la máxima legitimación del terrorismo que se puede hacer.

En fin, lo malo, y lo cierto, es que cuando la gente se convierte en absolutos cerdos, habrá que defenderse, verdad, seguro, que debido a lo que han hecho los bancos, y los miles de muertos que han dejado, van a usarse, medios de fuerza contra ellos o de asesinato de sus consejeros, verdad ¿?

Ciao. David Sánchez palacios.

APENDICE MATEMATICO:

VAMOS A DEMOSTRAR DE UN MODO MUY SIMPLON EXACTAMENTE, QUE HE HECHO HOY, PARA QUE ENTENDAIS, HASTA QUE NIVEL DE PEREGULLADA, SUELO ESCRIBIR, PUES ESE ES MI VERDADERO NIVEL.

EN REALIDAD EN ESTE TEXTO TODO LO HE REFERENCIADO A UN EQUILIBRIO BASADO EN UN METODO DE AMORTIZACION QUE SE LLAMA CUOTA FINAL.

Por ejemplo veamos cuota final a 3 periodos, en método cuota final, de un préstamo de 10000 euros, que me genera una cadena económica, y con un tipo de interés del 5%, a ver cómo va la caja bancaria, y la base monetaria.

| | | CUOTA | INTERES | AMORTIZA | PENDIENTE |
|---|----|-------------|----------|-------------|-----------|
| 1 | 5% | - € | 500,00 € | - 500,00 € | 10.500,00 |
| 2 | 5% | - € | 525,00 € | - 525,00 € | 11.025,00 |
| 3 | 5% | 11.576,25 € | 551,25 € | 11.025,00 € | - € |

| | |
|-------------|-----------|
| | fin |
| Inicio | 31.500,00 |
| 30.000,00 € | Base |
| Base | Monetaria |
| Monetaria | 10.500,00 |
| 10.000,00 € | 10.500,00 |
| 10.000,00 € | 10.500,00 |
| 10.000,00 € | |

| | |
|-----------|-------------|
| | 10.500,00 € |
| método | Caja |
| Natural | Banco |
| - € | - € |
| - € | - € |
| 11.576,25 | 10.500,00 € |

Bien, si observáis, tendremos la misma base monetaria que en cuotas crecientes a 5 periodos, y la misma caja bancaria.

Si observáis, en este método, coincide el periodo medio de renovación del crédito económico, con el periodo medio de pago de cuotas de un simple fulano.

Por eso simplemente, salía, que económicamente, un individuo que se endeuda a 5 periodos, en realidad, está pagando económicamente, en 3 periodos, debido a que eso es exactamente, lo que pasa, si le ajustásemos el método, para que fuera cuota final, preservando la base.

Es decir, la condición de préstamo medio económico, era esa misma:

Cada periodo, solo un individuo pagaba su crédito, la totalidad de su crédito, y por eso, el periodo medio financiero se reducía.

Y como vemos al enfocarlo de este modo nos damos cuenta, que económicamente, un individuo estaba pagando en 3 periodos no en 5 periodos, aunque en el método de cuotas crecientes, lo hiciera en 5 periodos. (Económicamente, los pagos son pagos únicos.)

Pero económicamente, sobre caja de la cadena y base de la cadena el tipo pagaba en 3 periodos.

Bien, sobre las propiedades, este ejemplo lo que representa, es que desde la óptica privada a la agregada, en cuotas crecientes al tipo de interés.

Lo que sucedía era que, un individuo, en 3 periodos debe pagar su préstamo de 5 periodos.

Lo cual equivale, a que deberá sobre presionarse a sí mismo, en reducir en 2 periodos su periodo de pago.

Pero en contra, obtendrá 2 periodos de ahorro neto de pasta.

Es decir, es la equivalente, de lo que dije antes, de ahorrar un 100% de cuota, durante el préstamo, acudir con un 50% de entrada, y reducir la cuota respecto de la natural un 50%, y concluir que en esa sociedad, el crédito es un simple patrón de decisión de la gente, pero nadie puede verse realmente, sometido a el por qué en realidad nadie lo está necesitando.

Y por tanto, concluimos que las cuotas crecientes al tipo de interés son el neutro, pues el valor del ahorro que un individuo obtendría en sus periodos ociosos, es el mismo que la sobre carga inicial que se ve presionado a soportar, al mutar su lógica privada, a la lógica de cadena.

Y patatin son simples bobadas.

Imaginémonos por un momento, que no estuviéramos referenciándonos a la equivalente económica, de las cuotas crecientes a nivel privado para generar la óptica agregada en cuota final, sino que simple y llanamente hablásemos de fulanos que se endeudan a nivel privado en cuota final, veamos qué sucedería.

| | | CUOTA | INTERES | AMORTIZA | PENDIENTE |
|---|----|-------------|----------|-------------|-----------|
| 1 | 5% | - € | 500,00 € | - 500,00 € | 10.500,00 |
| 2 | 5% | - € | 525,00 € | - 525,00 € | 11.025,00 |
| 3 | 5% | 11.576,25 € | 551,25 € | 11.025,00 € | - € |

| | |
|-------------|-----------|
| | fin |
| Inicio | 31.500,00 |
| 30.000,00 € | Base |
| Base | Monetaria |
| Monetaria | 10.500,00 |
| 10.000,00 € | 10.500,00 |
| 10.000,00 € | 10.500,00 |
| 10.000,00 € | |

| | |
|-----------|-------------|
| | 10.500,00 € |
| método | Caja |
| Natural | Banco |
| - € | - € |
| - € | - € |
| 11.576,25 | 10.500,00 € |

Bien, si observáis, os daréis cuenta de una cosa, la relación entre la base y la caja es de 3.

Es decir el máximo debido a que el préstamo privado se genera a 3 periodos, el de cada individuo.

Es decir, es un sistema **“EXCENTRICO TOTALMETNE, AL PUNTO FINAL”**

Es decir, este método, es, y de hecho lo es, infinitamente, seguro en el primer mercado, su problema es que es infinitamente, inseguro en su segundo mercado.

Es algo, que simplemente, yo no llamaría adecuado, pues el **“EQUILIBRIO”**, NO ES REALMENTE, COMPENSAR EL EXCESO DE SOLVENCIA EN UN MERCADO CON LA FALTA DE SOLVENCIA EN OTRO, SINO BUSCAR SU PRESERVACION COMUN MAXIMA.

Es decir este método es la ostia de seguro en su primer mercado, debido a que, realmente, en el, nadie paga ni un duro, durante el préstamo.

Más seguridad que esa, no creo que exista, es decir, como no pagas nada, porque vas a dejar de pagar, encima para que te quiten el bien, que estas comprando.

Por tanto, concluimos que este es el método más seguro en el primer mercado.

No obstante, es inseguro a más no poder en su segundo mercado, debido a que si no hay mecanismos no económicos, sino de fuerza pura, en presionarte.

Al llegar al final del préstamo, con decir, "ahí te quedas majete, que te lo pague tu tía, ", el banco, se lo come con patatas.

Pero yo que se: tal vez, deberíamos a esta modalidad, llamarla crédito progre, y en parte sería justo, los ciudadanos, disfruten de la mismísima mierda, que los bancos hacen con partidos políticos, llenos de escoria, y mierda, y absolutos, vendedores bananeros de plátanos podridos.

(pero lo cierto es que lo que sí es bonito de veras a quien no es partido progre, a ese si se le degüella, de lo lindo, no importa, ni siquiera sacarle las tripas mientras está vivo, y luego encima hasta pueden decirte que para ahorrar deberías asesinar tu a tu hijo, de puta madre.)

Del mismo modo, también tal vez deberíamos hablar del crédito espejo del de cuota final, y sería que lo pagues todo en tu primera cuota, antes no, debido a que anularíamos la base totalmente, y demás.

Bien, ese crédito, lo cierto es que tiene una seguridad que es la pera, limonera, de segundo mercado, pero idénticamente, tenemos el problema que el primer mercado es penoso, es decir, no sé quién puede pagar en la primera cuota, tal vez, alguien que para nada, le interese el crédito, porque ya reúne el dinero que necesita, y si eso es así, mejor prohibir el crédito y ya está, evitamos hablar de funciones de riesgo, y lo reducimos todo, a funciones de quien pueda pagar que compre, independientemente, de que fuera solvente para poderle financiar.

Pasemos a otra cosa:

En el método antiyanky, no podíamos hacer lo que he hecho en cuotas crecientes, de transformarlas en su agregado de cadena a cuota final, pues en ese método, nos daba el periodo medio de préstamo, en 1,48 periodos, pero bueno, si sabemos que el tipo de interés, si es función reflejo en los demás métodos de amortización, tal vez si lo podamos hacer por ejemplo, alterando el tipo de interés, y modificando periodos medios a 2 por ejemplo.

Veámoslo:

| | | CUOTA | INTERES | AMORTIZA | PENDIENTE |
|---|-----|------------|------------|------------|------------|
| 1 | 13% | 6.930,50 € | 1.300,00 € | 5.630,50 € | 4.369,50 € |
| 2 | 13% | 1.018,09 € | 568,04 € | 450,06 € | 3.919,44 € |
| 3 | 13% | 1.300,00 € | 509,53 € | 790,47 € | 3.128,97 € |
| 4 | 13% | 1.659,97 € | 406,77 € | 1.253,20 € | 1.875,77 € |
| 5 | 13% | 2.119,62 € | 243,85 € | 1.875,77 € | 0,00 € |

Aquí lo único que he hecho ha sido subir el tipo de interés a un 13% aunque debería de haberlo bajado un poco más, pero bueno, así se ve más o menos.

Este es el método antiyanky, bien analicemos la base y la caja bancaria.

| | |
|-------------|-----------|
| | Fin |
| Inicio | 22.888,48 |
| 20.255,29 € | Base |
| Base | Monetaria |
| Monetaria | 11.300,00 |
| 10.000,00 € | 4.369,50 |
| 3.866,81 € | 3.468,54 |
| 3.069,50 € | 2.450,44 |
| 2.168,54 € | 1.300,00 |
| 1.150,44 € | - € |

| | |
|------------|-------------|
| | 11.300,00 € |
| método | Caja |
| Natural | Banco |
| 6.930,50 € | 6.930,50 € |
| 1.018,09 € | 900,97 € |
| 1.300,00 € | 1.018,09 € |
| 1.659,97 € | 1.150,44 € |
| 2.119,62 € | 1.300,00 € |

Bien, si observamos si dividimos la base entre la caja nos da: $22888/11300 = 2,025$.

Bien, eso es lo que necesito, es aproximadamente, un 2, es decir el crédito medio se devuelve en 2 periodos.

Ahora ya puedo hacer el método cuota final a 2 periodos, y comprobar como corresponde con la base, bueno, aproximadamente, debido a que debería de ajustar un poco más bajo el tipo de interés, para que cuadrara del todo.

| | | CUOTA | INTERES | AMORTIZA | PENDIENTE |
|---|-----|-------------|------------|--------------|-----------|
| 1 | 13% | - € | 1.300,00 € | - 1.300,00 € | 11.300,00 |
| 2 | 13% | 12.769,00 € | 1.469,00 € | 11.300,00 € | - € |

| | |
|-------------|-----------|
| | Fin |
| Inicio | 22.600,00 |
| 20.000,00 € | Base |
| Base | Monetaria |
| Monetaria | 11.300,00 |
| 10.000,00 € | 11.300,00 |
| 10.000,00 € | |

| | |
|-----------|-------------|
| | 11.300,00 € |
| método | Caja |
| Natural | Banco |
| - € | - € |
| 12.769,00 | 11.300,00 € |

Como vemos es lo mismo, realmente, es decir, respecto al análisis del riesgo, podríamos decir, que un préstamo de 5 periodos, lo venimos a pagar respecto a la cadena en 2 periodos, a un tipo de 13%.

Bien, eso equivale, a que en 3 periodos, debo de ahorrar para poder acelerar el pago en 2, es decir, estamos generando excentricidad, hacia, la necesidad, de mas "SALARIO" Al inicio de los préstamos para el préstamo ser solvente.

Es decir, este método es la ostia de bueno, en su segundo mercado, pero eso no impedirá que el mismo genere riesgo en el primer mercado, que es el importante.

Al final, como ves la economía, es una ciencia de equilibrios, de comesura, de ponderación, de arte, de evitar, cargar más de lo que se puede cargar, ni de ser demasiado duro, o más de lo que se puede ser. (Llegar al límite de lo que es el hombre, eso es el hombre, sobrepasar ese límite, es convertir al hombre, en un puto cerdo.)

Pues tanto por giliprogre, como por gilifascista, se consigue nada. Esa es la moraleja.

Nota final, las cuotas crecientes al tipo de interés, en agregado, generan, el equilibrio, lo demás es simple perversión.

Es más, no las valoro más de lo que debo, a quien no pueda pagar, se le puede ampliar el crédito, o ser compasivos, o lo que os dé la gana, idénticamente, que otro puede pagar anticipadamente, y todo lo que os dé la gana, pero si, vosotros mismos, sois los que legitimáis, el gilipollismo progre, o el fascismo del totalitarismo, allá vosotros con las consecuencias, así de simple. (Y por cierto socialismo progre y fascismo no son antitéticos, sino diría complementarios.)

Y como regalito al banco, central, decir:

Si observáis, los demás métodos no son inmunes al tipo de interés, las cuotas crecientes si, y por eso mismo, frente a un banco, central, lleno de gilis, solo decirles, que.....

En fin, simplemente, creo que el nivel de economía actual, es un poco patético.

Ciao, David Sánchez palacios.