

DINAMIZACION ECONOMICA MEDIANTE IMPUESTOS: PROPUESTA DE RECTIFICACION DEL PRECIO DE LA GASOFA.

Me gustaría escribir un texto en torno a esto.

Vamos a relacionar la renta disponible, con las restricciones en puntos críticos de un sistema económico.

Vamos por tanto a hacer economía selectiva, que tiene como contrapartida muy real, que en ciencia cierta, no es redistributiva basada en justicia, es decir, hay a gente, que para primar un sistema global, se la va a hacer trizas.

De cualquier modo, siempre he creído en el mal menor, y si ese mal menor esta controlado, simplemente, lo defiendo, y simplemente, demarco que incluso ese mal menor es ético, pues en escala agregada, si las economías, tuviesen vías de protección, simplemente, sería ético.

Keywords: gasofa, precio.

Comencemos:

De todos modos para quien opine lo que busco hacer no es ético, lo comparare diciendo que si no es ético, idénticamente, no ético, es permitir, comercio con países cuyo salario es inferior al de nuestro país, y por tanto, dentro de lo que puede suponer de injusto, se justifica a sí mismo con el principio de la realidad, y de la innecesaridad, y con el principio de la inevitabilidad.

Bien, me gustaría que este texto fuera enormemente largo y complejo, pero no lo es.

Los impuestos en un estado son redistributivos, así de simple. Por tanto si se suben impuestos a los carburantes, se suprimirán por otro lado. Eso tiene la ventaja, que al suprimirse por otro lado, eleva la renta disponible, de los ciudadanos, que se retrotrae, precisamente, a través de los impuestos de los carburantes.

Pero los impuestos de carburantes, son reincidentes en el cambio tecnológico, son reincidentes en el valor de muchas cosas que sean intensivas en eso mismo. Y por tanto, países con problemas en insolencias del suelo, deberían de subirlos. El objetivo es salvar los segundos mercados frente a desplome del crédito, y aparte, incentivar el principio de solvencia, mediante el principio de lo que no inviertas hoy te costara mañana más. Así en vez de la bobada de los 400 euros al inicio de la crisis, el camino podía ser el contrario e infinitamente, más justo, tan sencillo como decir, cada 2 meses se subirá el impuesto a los carburantes en un 0,2%, así de simple, el objetivo es múltiple.

Mayor eficiencia energética, dar señal de anticipo a una evolución previsible, dar naturaleza de aprovechar antes de que las cosas sean más caras, y patatin patatan, pero además, sabiendo que en realidad, como no estamos afectando a la renta disponible, simplemente, estamos simplemente, re direccionando la economía.

(EL GIRO ES SIMPLE, SE REPERCUTE EN UNA INTENSIFICACION DE LOS SERVICIOS Y SE DESPRECIA EL HECHO PRODUCTIVO, NECESARIO EN SOCIEDADES AVANZADAS, E INCLUSO ESTE

HECHO PUEDE NECESITAR MAS POTENCIA AUN, DANDO RENTAS DE ASIGNACION PARA QUE GENTE, TRABAJE A MEDIA JORNADA, Y APARTE, LOGRE ESA RENTA MINIMA QUE REDUNDARA EN LOS SERVICIOS HACERLES MUY EFICIENTES, Y LO QUE SON, A NIVEL ECONOMICO, REDISTRIBUTIVOS, DE LA MAXIMIZACION DEL FACTOR HOMBRE SOBRE LA MAQUINA.)

Así simplemente, un piso, deja de caer, si por ejemplo el mercado de crédito está dañado, así por ejemplo, las ciudades se organizan en capacidad de proximidad al trabajo, o en infinitos factores que hoy día, son descuidados.

Así nacen sectores competidores reales, precisamente, pro que se inicia un juego de proyección temporal.

Y así de ese modo hubiera sido el modo más simple de rescatar una economía, tan chungu como la española, o la europea, es así de simple.

POR EJEMPLO EL CENTIMO "ECOLOGICO", A LOS CAMIONES EN REALIDAD, ES UN IMPUESTO ASIGNATIVO DE CENTROS DE PRODUCCION A PATRON DE CERCANIA..., ETC. (por eso precisamente, a nivel de territorio, la economía debe ser de equilibrio entre comunidades, o cortijos de cerdos, debido a que los productos extranjeros entran en zona aduanera a un precio bajo, y ese precio se ira incrementando, no entiendo el egoísmo de muchos, pues si no escondamos todos el rabo y proclamemos, dar todas las plusvalías del petróleo a los productores de petróleo, no te digo.)

Pues lo bueno de la reincidencia de impuestos en áreas, de posible reducir el consumo o imposible, reducirlo según sectores, son beneficiosas, debido a que como no afectamos a la renta disponible, económica, eso hace que lo que es necesario se siga consumiendo y lo que es superfluo se suprima, Y LO QUE ES NECESARIO REALMENTE, NO ES DAÑADO.

Y por ultimo sucede un equilibrio agregado más importante que todo esto, y es que simplemente, la bajada de impuestos en otras cosas, puede reincidir principios de lógica económica máxima, debido a que en carburantes, es sencillísimo controlar impuestos.

Y aparte, reincidirá en los ciudadanos, pero ahí personalmente, si creo que los ciudadanos, también tienen derecho a opinar en que desean que se reduzcan impuestos, pues si no simplemente no se reducirán sino que simplemente, los políticos harán lo que más les gusta, que es simplemente, ser unos auténticos: "lo que se come las bellotas y deja cascabullos".

Por ejemplo, yo no creo en el gratis total, pero por ejemplo , transporte público más eficiente, en el sentido de tener derecho a viajar en tren, que siempre va vacio, a mitad de precio, alguna vez al año.

(El siglo XXI) ya lo veréis se va a caracterizar por medir precios de reserva.

Así por ejemplo es muy positivo, dar cobertura de internet, sobre todo a empresas, bajo sistemas de seguridad, para favorecer, por ejemplo video conferencia, ahorrar infinidad de desplazamientos de vendedores, o demás.

(Por ejemplo aquí el precio de reserva es que las redes ya creadas, su uso, o no uso no generan más coste, pues son costes fijos, y por tanto, como hace Francia, por dar internet por la face a los parados, nadie pierde.)

Precios de reserva se pueden establecer, incluso como salvadores de la libertad, pues es absolutamente, cierto que en las carreteras actuales, nadie pone en peligro a nadie por ir a 150 km por hora, y así lo más lógico, es si no se es canalla, dar el margen de seguridad global, y de ahorro global, pero además, marcando marginales.

Y así, si se puede ir a 100 en una autopista, que está bien, si te pillan a 110 km, 5 euros de multa y solo 1 en un día.

Si te pilla un radar, a 120, 10 euritos de multa, 1 por día, máximo.

Si te pilla a 130, 15 euritos de multa, 1 máxima por día, claro.

Si te pilla a 140, 20 euritos, de multa, 1 por día.

Si te pilla a 150, 25 euritos, 1 por día.

Si te pilla a 160, 50 euros de multa, pues ahí ya puede haber riesgo.

Etc.-

En economía todo es un juego, si alguien quiere usar algo, dejarlo, solo cobrarle el precio de reserva, que no es positivo, pero que no deja de ser eficiente.

Así si alguien tiene que hacer 800 km, en coche, si se puede ahorrar 2 horas, tal vez sea importante para él, y prefiere pagar, 30 euros o lo que sea, es así de simple todo.

En fin, simplemente, con este texto quería decir, hay ciertos tipos de impuestos, que son muy importantes, pero solo si los estados, luego no se gastan la pasta en sus putitas habituales, que básicamente, consiste en follarse a los ciudadanos, para ellos vivir, la vida padre, y reírse de todo el mundo.

Como cuando dicen que están mal pagados, por desgracia, un ladrón, siempre estará mal pagado, y además, no he visto a nadie, que diga, si dentro de 4 años, me volvéis a elegir, me asignare, por estos años, un plus, pues será que soy la leche. (SE LO ASIGNAN YA.)

Etc., etc.

Subir gasóleos Europa, es algo que debería hacer, debido a que en ciclo final tecnológico, nos interesa y muchísimo generar sustitutos económicos. (NO TENGAIS MIEDO LOS IMPUESTOS SIEMPRE SON REDISTRIBUTIVOS, SI AFECTAN A ENTORNOS PRODUCTIVOS, Y POR TANTO, JODER, SI NO HAY NADA MAS REDISTRIBUTIVO QUE PETROLEO QUE TODO PROCESO DE

PRODUCCION LO NECESITA, LUEGO SI GENERAIS UNA SOCIEDAD, DE DEPENDIENTES, ESO ES CULPA VUESTRA, DEL MODELO FINAL QUE HAGAIS, PERO NO DE LOS IMPUESTOS.)

IRLANDA NO LO SABE, PERO PODIA HABER DADO LA MAYOR LECCION DE CORRECCION ECONOMICA, A EUROPA, QUE SE HAYA VISTO, YA QUE ES UNA ISLA, Y ESTA PROTEGIDA, DE QUE LA GENTE, VALLA A INGLATERRA A COMPRAR GASOFA. SIMPLEMENTE, IRLANDA, PODIA HABER MACHACADO SU CRISIS, DE ESTE MODO, DE FORMA ALUCINANTE, ASI DE SIMPLE, HUBIERA SIDO SU SEGUNDO MILAGRO. (POR DESGRACIA EN EUROPA SE SIGUE PENSANDO EL CONTROL DE LA INFLACION LO ES TODO, PERO NO TIENE NI IDEA, POR EJEMPLO IRLANDA, PUEDE TENER PERDIDAS DE EXPORTACION POR ESTO, PERO LOS IMPUESTOS SON REDISTRIBUTIVOS, LA LECHE, CARGALOS DONDE MAS EFICIENCIA SE GENERE, SEGÚN TU INTERES, PUES SI NO TU ECONOMIA, PUEDE PERDER TODA EFICIENCIA, POR HABER BUSCADO EL SUMUN, COMO PROTEGER A LA BANCA, CUANDO ESTA ERA INDIGNA.) (AUNQUE FRANCAMENTE, EUROPA, EN SI MISMA DA ASCO, PUES NO ENTIENDE EL TIPO DE INTERES NO ES VARIABLE, ECONOMICA, Y COMPITIENDO AHÍ, SIMPLEMENTE, JUGARON ENTRE TODOS A JODERSE UNOS A OTROS, Y SI ESO ES EUROPA, SIMPLEMENTE, YO LA CALIFICO, DE INUTIL, Y DE UNION DE NEGREROS, Y NO DE CIUDADANOS COMUNES.)

En crisis nos interesa acelerar el consumo y esto lo acelera, pues produce inflación real, debido a que la renta, es la misma pero con el condicionante, que las cosas que usan carburantes más de la media suben de precio y los que usan por debajo de la media, bajan de precio,

Curiosamente, se da la relación que los bienes que son intensivos en productos, petrolíferos, son los bienes duraderos, y los bienes primarios, los bienes primarios como son necesarios, soportaran la subida, aunque es posible, se traslade su producción a otro área económica, lo cual, nos da igual, realmente, salvo por el campo, que puede quedar sin cuidarse, y por productores ancianos, que no es fácil recolocarles.

Y los bienes de inversión, simplemente, lo que se produce, no es disminución de consumo pese a ser más caros, como previsiblemente, se puede suponer, sino todo lo contrario, debido a que cada vez, serán bienes más restringidos, y simplemente, se trata de comprar antes de que algo suba mas, si damos la realidad de que va a ser de ese modo.

Además por experiencia decir, que las casas duran más de 100 años, y por tanto, el ritmo de producción es alocado, tal vez fue error no hacerlas para que duren 500, pero eso ya paso, lo cierto es que como sobre un modelo liberalista, los bienes reales, tienen más valor que los servicios, si no controláis esto precisamente, del modo expuesto, os fabricareis paro endémico, así de simple.

Económicamente, suceden 2 efectos diferentes.

Normalmente, cuando las cosas suben de precio se reduce el consumo, pero en realidad, la reducción del consumo se debe a que se espera, que los precios retornen, al óptimo, debido a que se prevén leyes del mercado, y así, lo normal, es incluso renacer sectores cuando se han suprimido, y por tanto, la propia subida de precios, acarrea bajada de consumo. (Es más la ley natural dice que los precios se controlan por los sustitutos, es decir, lo que hace bajar el consumo es que empiezan a haber sustitutos, algo que no sucede en carburantes.)

No obstante, la otra categoría, es la especulativa, con certeza, en esa vertiente, simplemente, sucede, la gente, compra más, en vez de menos, debido a que saben que al día siguiente las cosas serán más caras, exactamente de mismo modo que la gente, llena el depósito de combustible, si sabe que sube al día siguiente, pero esto a escala general,

Por tanto, solo deseo decir, que simplemente, los impuestos, en fin, no son generadores en sí mismo de acelerar desplomes, sino que reinciden en la máxima excitación en poder lograr cosas, pues luego será más difícil.

Económicamente, cuando se cierra el crédito en las economías, por inutilidad política, de decir las cosas claras a los bancos, se va a generar deflación, lo cual, va a arrastrar pérdidas locas, y además infinitas insolvencias.

Bien, el tema es simple, los bancos, incluso destrozaran más el mercado, marcando mayor diferencial, pese a que el sistema está quebrando por la vía, de su concesión de créditos, bien, el tema es simple, precisamente, estos impuestos especiales, incrementándose tienen el factor multiplicativo de la utilidad de las inversiones, lo cual, se reincidirá, sobre, los desorbitados, costes bancarios, en caso de que la política económica, sea absolutamente, ridícula como ahora.

Conclusión:

A nivel económico, existen 2 principios de visión,

El primero por ejemplo para hacer competitiva la energía del viento, la solar no, porque simplemente, es muy poco útil, ahora mismo.

Bien, se puede dar una subvención a la del viento, para dar ingentes beneficios a tu calaña de amigos, y además, hacer que se queden las ubicaciones estratégicas, y demás mierda, y además dejar tu insembración de tus modales por obligación en 25 años, o bien:

O se puede meter un impuesto a la energía nuclear, pues al fin y al cabo necesitas un pool.

Bien, en este caso, como ambas son de futuro, se pueden hacer las dos cosas, o 1 o lo que quieras.

En principio ya que estamos hablando del amo estado se debe hacer a través, de impuestos, pues recaudamos, y así luego no tenemos que meter, 8 impuestos raros de por medio, para nada.

Entre la energía del viento y la fósil de petróleo, sin embargo, no es eficiente, dar subvención a la del viento jamás debido a que " ES LA DOMINANTE", Es decir, está llamada a suplantar, a la residual, y por tanto, es infinitamente, más justo en proyección económica, ir posicionando el precio, al precio final que tendrá, así de simple.

PD: ECONOMICAMENTE, LAS MAQUINAS TIENEN MAS PRODUCTIVIDAD QUE EL SER HUMANO, POR TANTO ES POSIBLE, EL SER HUMANO SEA DESECHADO DE LA CADENA DE PRODUCCION, LO CUAL NO ES MALO EN SI MISMO, PERO SI SI ESO EXCLUYE AL HOMBRE Y GENERA PARO, PUES APARTE, AHÍ, ES DONDE EL HOMBRE, ES ESLOTADO EN PLUSVALIAS, POR ESO LOS SINDICATOS DEFIENDEN ESTE MODELO, PUES A SI, A QUIEN MAS DAÑO SE LE HACE MAS RECLAMA , LA SALVAGUARDA DEL AMO, Y MAS APRENDE A VALORAR INCLUSO CON ADMIRACION LOS PRIVILEGIOS ADQUIRIDOS, DE PERNADA DE OTROS, MIENTRAS SUEÑA LLEGAR ASER EL EL PRIVILEGIADO.

BIEN SE DA UNA ECUACION, QUE DICE, QUE ANULANDO IMPUESTOS, DE FASES ECONOMICAS HUMANAS, QUE GENERAN PRODUCTIVIDAD HUMANA SOBRE LA MAQUINA, Y REINCIENDOLAS EN FASES DONDE LA MAQUINA ES MAS PRODUCTIVO QUE EL HOMBRE, EVIDENTEMENTE, TRASLADAS, ESE FACTOR DE OCUPACION MAXIMA, INCLUSO A NIVEL PRIVADO.

Y OJO ESTO NO TIENE QUE VER NADA CON VOLVER A LOS BOTIJOS DE BARRO, SINO QUE TIENE QUE VER, CON QUE, EL SISTEMA SE DEBE REINCIDIR EN DOS VERTIENTES, PARA SERNOS UTIL.

LA PRIMERA, ES LA DE SUBVENCION O PROTECCION A LA INNOVACION.

Y LA SEGUNDA, SUBVENCION, A LAS PERSONAS, QUE TRABAJEN POCAS HORAS AL DIA o normal, DEBIDO A QUE ESO PROVOCA QUE LOS SERVICIOS HUMANOS OFREZCAN UN PRECIO FINAL MAS BAJO, QUE ES LO QUE DEFINITIVAMENTE, NO DETIENE EL PROGRESO, SINO QUE LO INTENSIFICA EN PRODUCTIVIDAD EN LAS EMPRESAS, Y APARTE, EN LA VIDA SOCIAL, PUES LA GENTE, DA VALOR IDENTICAMENTE, LOS SERVICIOS PROFESIONALES HUMANOS.

EL PROBLEMA ECONOMICO ES SIMPLE, SIEMPRE TIENE MAS VALOR LOS BIENES MATERIALES QUE LOS SERVICIOS, EN UNA ECONOMIA, PERO PUEDE LLEGAR ESE HECHO A DESTROZAR EL MERCAOD DE EMPLEO, ESO UN ESTADO JAMAS DEBE PERMITIRLO.

Y si los estados invierten en innovación, eso además redundara en producción real efectiva.

Por poner un último ejemplo, un país, con infinito paro, simplemente, era tecnológicamente, útil, dar empleo para pequeñas chapuzas en las casas, a través de mini plantas de agua sanitaria solar, o placas solares, pues el coste real, para una economía, es simple, el plástico que se emplea, no la mano de obra, pues esta al igual que los impuestos son reincidentes, aunque claro, la reincidencia real, se da a nivel económico, a nivel de unidad monetaria, es decir, hoy día, todo reincide en toda Europa, etc., etc.

CIAO. David Sánchez palacios.