

EQUILIBRIOS ENTRE ELASTICIDAD E IMPUESTOS:

Me gustaría escribir un texto sobre esto.

No tiene ni la más mínima importancia pues son cosas conocidas desde antaño.

Y simplemente, busco representar un punto de reflexión sobre esto y sobre el petróleo.

Nos basaremos en un habitual de relación, y es que en bienes con elasticidad negativa, simplemente, al reducirse producción, aumenta su valor global, en el mercado.

No entro en este texto en temas de ampliación de esto.

Key Word: petróleo, inelasticidad.

Comencemos:

Bien, por ejemplo el petróleo podríamos decir, tiene esa cierta propiedad, debido a que su estructura de demanda es rígida.

Y aparte, no es copativa, es decir, realmente, es un bien sobre si mismo insustituible, en términos de eficiencia, o en términos de aplicabilidad, con lo cual, los mercados no reaccionan.

Habitualmente, en un mercado de productos, existe, una escala de medición de precios naturales.

Como puede ser por ejemplo las reservas estratégicas, que los países mantienen de petróleo, que son de unos 3 meses. (Si esas reservas realmente, no las definiesen los países consumidores sino los productores.)

Que en cierta forma sirven para poder iniciar una guerra, y en cierta forma son los canales de medición de precio.

Es decir, imaginemos que en diferencial, los depósitos de reservas, están medio llenos, y nos planteamos hacer medición desde ese punto.

Por ejemplo que los países teniendo capacidad para almacenar para 3 meses tienen almacenado para 1,5 meses.

Bien, si esos depósitos, se empiezan a llenar.

Los países productores tienen 1 alternativa, para obtener precios de reserva. (para ello mantienen inicialmente el precio estable, y así medir si están llenándose o vaciándose.)

La alternativa, es simplemente, dejar de producir petróleo, o reducirlo por ejemplo en una cantidad de 1 millón de barriles al día.

O lo que le dé la gana a la OPEP.

Bien, para nada critico a la OPEP, es ética a más no poder.

Y más en el mundo actual, solo deseo decir, la admiro, sinceramente, pues comportamiento más digno que esto no existe, y aparte, las consecuencias, no pueden ser mejores para todo el mundo.

Ya que cualquier otro equilibrio es inferior económicamente a corto plazo a largo plazo no lo creo, pero bueno.

Bien, al reducirse producción, se reduce el consumo en esa producción.

Es lógico, en cada casa hay para gastar lo que hay.

Simplemente, la gente, a nivel real, no desea estar abastecida, es decir, no consume el producto, que se vende, y como cualquier productor, lo que busca es coincidir a la fuerza la demanda, a la oferta.

Bien, simplemente, en este mercado el equilibrio se debe producir, porque hay restricción de oferta.

Lo que pasa es que los precios no van a variar linealmente, ni nada.

Es decir, si se deja de producir, un 1% de la producción, los precios fácilmente, subirían un 20%, tal vez y A nivel real. Debido a la insustituibilidad, del bien en cuestión.

Y el real equilibrio anterior, basado en la inexistencia de sustitutos en precio, donde simplemente, el mercado consumía todo lo que deseaba, lo cual, no creo sea muy guai, para el futuro, donde sería necesario ya empezar a hablar de fomentar definidamente, alternativas.

Bien, finalmente, aunque el mercado se haya estrangulado de lo lindo, simplemente, se llegara al equilibrio, nuevamente.

Es decir, la oferta será la demanda.

Y además, será la demanda justa y la oferta justa,

Pues tenemos un mercado puro de medición de la eficiencia basado en precios de reserva.

Que es simplemente, el mercado de reservas, activas, es decir, depósitos, que tienen los gobiernos, para cosas imprevistas.

Como en el caso de Europa y de EEUU, que es simplemente, el equivalente energético de 3 meses de consumo.

Bien, suene progre o suene canalla la realidad es la realidad.

Esas reservas, nos sirven a los países occidentales, para bombardearlos, a mansalva en 3 meses, si nos da la gana.

Pero por otro lado, son los nacientes de su equilibrio.

Es decir, les sirven a estos países productores de petróleo, para descremarnos como "il café latte macchiato".

Debido a que simplemente, esto es lo que se llama un mercado puro, o purísimo.

Las fuerzas de guerra y las fuerzas de cooperación están empatadas, y a todos, les interesa la paz, como si se deja de cumplir una milésima les interesa la guerra.

A los países productores, les interesa la guerra como se estén llenando los depósitos de combustible.

Y a los países importadores, les interesa la guerra, si los depósitos, empiezan a vaciarse.

(para que existiesen esos depósitos con función económica, en realidad deberían ser propiedad de los propios países productores.)

Los países productores hacen la guerra a través, del precio, que puede conducir a hambruna y muerte.

Y los países occidentales, hacen la guerra a través, de simples cañonazos, donde eso sí, hay países de cobardes, que negocian, actos terroristas incluso, para decir, que ellos son buenos, buenísimos, pero que jamás irían a la guerra. Pero se alian con gente que no es de su condición.

Pese a que el hombre, es y será por siempre la misma mierda.

Solo hay la posibilidad, de que el hombre, sea en un futuro mejor de lo que es, y es simplemente, eso implica, que sea capaz de adelantarse al futuro.

Pues el problema es simple, ese cotizado líquido, en realidad, ya empieza a escasear, y después el desastre será imposible de remediar.

SIGAMOS:

Bien, solo deseo decir, que bajo un modelo de libertad de precios finales, solo puedo decir, que admiro a la OPEP, SU COMPORTAMIENTO ES PURO ETICO.

INDEPENDIENTEMENTE, QUE LA PRODUCCION DE UN BARRIL, CUESTE 10 DOLARES, Y SE VENDA POR 100.

Y SUENE DURO O NO, PERO DESEO DECIRLO A LAS CLARAS, ES ETICO A MAS NO PODER, DEBIDO A QUE SE BASA EN EL PATRON DE RESERVAS, DE CRUDO EFECTIVO.

PUES NO SERIA ETICO, SI POR EJEMPLO SE BASASE EN QUE COMO CONOCEMOS, LA INELASTICIDAD DEL PRODUCTO, PODEMOS FORZAR A UN MAYOR PRECIO, REDUCCIENDO PRODUCCION, INDEPENDIENTEMENTE, DE CÓMO ESTEN LAS RESERVAS, QUE ACUMULA EL MERCADO.

YA QUE NO VAMOS A DEJAR DE GANAR.

ES MAS, ADVIERTO SU COMPORTAMIENTO ES INFINITAMENTE, MAS ETICO QUE EL DE EUROPA, O EL DE ESTADOS UNIDOS, QUE NO TOMAN MEDIDAS, DE AUTORESTRICCION basados en eficiencia e innovacion, PESE A QUE LOS PAISES PRODUCTORES LES ESTAN OFRECIENDO, A PRECIOS, DE NO SUSTITUTIVOS, UN BIEN, CUYO VALOR SOBRE SUSTITUTOS ES 10 VECES MAS ALTO.

BIEN, SIMPLEMENTE, REMARCO, AL MARGEN DE A QUIEN CRITICO, PERO REMARCO QUE APOYO LA VISION DE LA OPEP, POR SIMPLEMENTE, GENERAR ELASTICIDAD 1 A TRAVES DE LAS RESERVAS DISPONIBLES, YA PRODUCIDAS, Y NO A TRAVES, DE LA RESTRICCION MASIVA DEL CONSUMO, QUE LES PROPORCIONARIA POR OTRA PARTE MAYORES INGRESOS.

Y APARTE, SI APOYAN PRECIOS DE RESERVA MAS BAJOS EN SU PROPIO PAIS, SIMPLEMENTE, SE HIPERDESARROLLARIAN, Y NO ESTARIAN AUN COMO MENDIGOS, EN UN MUNDO QUE SE APROVECHA INDIGNAMENTE, DE SU RIQUEZA.

BIEN, UNA VEZ DICHO ESTO Y DICHO ESTO PRECISAMENTE, POR QUE VOY A ABORDAR LA VISION CONTRARIA, PERO QUIERO DEJAR CLARO, NO ES UNA VISION BASADA EN BUSCAR, ANULAR LOS PRECIOS DE RESERVA DE LAS PRODUCCIONES, QUE TAMBIEN, SINO BASADA EN EL NACIENTE, DEL CONFLICTO.

*

BIEN, EL JUEGO ERA SIMPLE, TENIAMOS UNA SALA DE ABASTOS, QUE NOS DETERMINABA LOS PARAMETROS DE PRODUCCION.

IDENTICAMENTE, IGUAL QUE EN UN MERCADO DE POLLOS DE GRANJA,

SI LAS CAMARAS FRIGORIFICAS EMPIENZAN A ESTAR LLENAS, SE VENDEN MAS HUEVOS Y SE MATAN MENOS POLLOS, AL TAMPOCO PRODUCIRLOS. O SE DEJAN DE CRIAR GALLINAS.

Y APARTE, EL PRECIO DE LOS POLLOS, ES ECONOMICAMENTE, EL PRECIO DE INTERCAMBIO CON SUSTITUTOS, DEBIDO A QUE SI SE LLENAN LAS CAMARAS DE LOS MATADEROS, EQUIVALE A QUE SE ESTA CONSUMIENDO OTRO PRODUCTO EN VEZ DE POLLOS, Y POR ESO MISMO, EL SUSTITUTO ES MAS BARATO.

Y APARTE ESO INDICA, EL PRECIO DEL POLLO SERA SU MARGINAL DE COSTE, DEBIDO A QUE SI NO LO FUERA EL PRECIO BAJARIA, AL AUMENTAR PRODUCTORES, Y POR TANTO, LAS CAMARAS SEGUIRIAN LLENANDOSE, Y EL POLLO SEGUIRIA BAJANDO DE PRECIO Y PATATIN.

BIEN, CON EL PETROLEO SUCEDE EXACTAMENTE, LO MISMO, SOLO QUE EXISTE UN ESCALON, JODIDO DE VERAS, PARA LLEGAR AL NIVEL DE SUSTITUTOS. Y aparte no tiene cambios en nacimiento de productores, y aparte, los productores no tienen todos precios idénticos, etc; y sobre todo es en general el problema de la inelasticidad debido a que no hay sustitutos reales, a una reducción amplia, y a una leve, la gente, no resuelve reduciendo demanda salvo que esa leve reducción este estrangulando el precio.

YA QUE SI LLENAR UNA BAÑERA DE AGUA, ME VALE, 50 CENTIMOS, NO VOY A CAMBIAR MI HABITO DE RELAX, A 50 GRADOS, EL AGUA, POR QUE VALGA 60 CENTIMOS.

ES MAS, SI YA HICE INVERSION O NO QUIERO PROBLEMAS, NO VOY A METER UN TERMOSIFON, QUE SOLO ME PERMITIRIA ESTE CAPRICHO EN VERANO PERO GRATIS TOTAL, Y SI SEGUIRE CONSUMIENDO MIS 100 ML DE FUEL PARA CALENTAR LA BAÑERA.

O por ser mas simple: que no me tome la molestia en apagar las luces en mi casa o no me tome la molestia de dejar de pintar mi casa cada si esta regulin, etc.

BIEN, POR TANTO, LO QUIERO DECIR A LAS CLARAS.

ES CIERTO E INDIGNO, LO DE LA GUERRA POR PARTE DE PAISES DESARROLLADOS, CON LOS DE LA OPEP, COMO INDIGNO ES LA DESCREMACION DE PRECIOS DE LA OPEP.

BIEN, en realidad, esto no es más que un tipo de negociación, y siempre, se pueden llegar a acuerdos en una negociación, si ambas partes, tienen capacidad e interés en ponerse de acuerdo, y aparte, sin recurrir a violencia ni bobadas.

Bien, el objetivo necesario es simple, equilibrar, el mercado de reservas producidas.

Lo cual, hace bajar producción, si ese mercado debe ser controlado desde producción.

Pero idénticamente, ese mercado queda controlado, subiendo el precio, pues al fin y al cabo, es lo que hace bajar el consumo, no la cantidad en el mercado sino el precio en el mercado.

De hecho desde aquí se podrían desarrollar teorías, de impuestos sobre bienes inelásticos, que equilibran, su elasticidad a 1.

Simplemente, el equilibrio es muy simple, y se puede adoptar, por acuerdo comercial previo sometido a evolución.

O a través de mercado puro.

*

En el equilibrio sometido a producción pura, el equilibrio que debe formarse es muy simple:

Si el objetivo es bajar la producción en 1 millón de barriles al día, eso es lo que los países productores deben hacer.

Y los países consumidores deben contribuir a ello, a través, de mantener en todo el proceso la elasticidad 1 que equivale a que:

Los consumidores pagaran unos bonitos impuestos especiales, cuyo fin es simple, generar elasticidad, y da igual, que el 99% de los votantes, les detesten, si un gobierno es preparado, jamás haría campaña política con esto, así de simple.

Es lo mismo que si un partido político, dice en campaña, que hará a todo el mundo funcionario, y les subirá a todos el sueldo, muy bonito, pero jamás se debería permitir, pues se sabe es un irrealizable económicamente, igual que muchas otras cosas.

Aunque yo particularmente, lo haría, y así, una vez generado el derecho absoluto, iban a ver, como todo el mundo votaba la supresión de sus derechos, pues sus derechos son ilegítimos, y no es posible formar economía, si todos les tuvieran.

Bien, la regla para cargar impuestos es muy simple.

Si cae la producción un 1%, los impuestos deben de subir, en un "yo que sé cuanto":

Es decir, no hay equilibrio definido, debemos de buscarlo en cada caso.

Pero en términos generales, el impuesto será de un 60% o 70%, del incremento del precio final.

Si un litro de gasolina, sube un 20%.

Eso equivale a que un 12% o un 14% de esa subida deben de ser correspondiente al impuesto especial. (LOS IMPUESTOS ESPECIALES, ECONOMICAMENTE, LO QUE GENERAN ES COMPETENCIA DE SUSTITUTOS, NO DISMINUCION DE CONSUMO EFECTIVO, DEBIDO A QUE SON REINCIDENTES, ES DECIR, CONSIDERAMOS EXISTE UN GOBIERNO NO DILAPIDADOR, Y QUE SI RECAUDA MAS DE UN LADO, DEJA DE RECAUDAR DE OTRO, O SUPRIME OTRAS TASAS.)

Esta ecuación de amistad, reparte las plusvalías, de la inelasticidad entre, los productores y los países consumidores, así de simple, es en términos generales ética.

"pero siendo lo digo a las claras": "UN PUTA".

Porque ese impuesto debe de ser de más de un 50%, muy simple.

Debido a que eso hará, que la recaudación final de un monopolio o semimonopolio, se reduzca si disminuye, la producción intencionadamente. "A LARGO PLAZO"

Pues lo cierto es que como no hay bienes directos sustitutos, y hay que innovarlos, el mercado de reservas, no tiene ya un comportamiento puro.

Es decir, siempre si lo desean los países, estarán las reservas, con tendencia a estar llenas, o con tendencia a estar vacías,

De hecho lo de las reservas, jamás se ha usado para regular, precio, y los países consumidores, en parte muy cerdos, ellos, tratan de tenerlas a tope, incluso los más progres, para en caso de llo, tener la capacidad de devolver cañonazos.

El precio del litro de gasolina en europa, ahora mismo no debería estar debajo de 2 euros.

BIEN, A CORTO PLAZO NO ES CIERTO LA RECAUDACION DE UN MONOPOLISTA SE REDUZCA DEBIDO A LA INELASTICIDAD, DEBIDO A QUE TAL VEZ, LO QUE OCASIONE FINAL UN AUMENTO DEL PRECIO DE UN 20% SEA TAL VEZ SOLO LA REDUCCION DE UN 1%.

BIEN, PERO ESO MISMO, HARA A LOS PRODUCTORES, PLANTEARSE REDUCIR MAS AUN, Y DEMAS, Y SEGUIRA LA SENDA HASTA QUE EL EQUILIBRIO IGUALE, A ELESTICIDADES.

Y SE VALLAN ABRIENDO LOS BIENES SUSTITUTOS POCO A POCO.

BIEN A ESTA FORMULA UN POCO DE SALIR AL PASO POR QUE ESTO SON SIMPLES PERCEPCIONES DE FUTURO, SE SUMA, EL HECHO, DE QUE, SE PUEDE GENERAR EL EQUILIBRIO APARTE INTENCIONADAMENTE.

ESO IMPLICA, UN ACUERDO NO COMO LA TONTERIA DE KIOTO, DONDE TODO EL MUNDO METE LAS ZARPAZAS, PARA SUS EMPRESAS AMIGAS, Y PARA MUCHAS COSAS.

EN LA QUE, SIMPLEMENTE, SE PUEDE DETERMINAR UNA REDUCCION DE PRODUCCION ACORDADA, POR EJEMPLO DE UN 1% ANUAL.

EN ESE CASO, SOBRE APLICACIÓN DE LA ANTERIOR FORMULA, APARTE, LOS ESTADOS AÑADIRAN UN 1% EN RECAUDACION POR LITRO, DE SUBIDA DE IMPUESTOS AL AÑO, MAS LA REVALORIZACION DE LA INFLACION COMO TODO, Y YA ESTA.

En fin, todo es simple.

No todo pasa por alterar el mercado si no obedece a un bien mayor, como por ejemplo el modelo de seguridad ciudadana.

Así bajar el límite de velocidad, a 110 km, me parece una gilipollada.

Debido a que el ahorro es bajo.

Debido a que lo que se busca, es ir, haciendo que la gente, deba aceptar someterse a niveles de no estrés, en sus vidas,

Como cuando alguien te dice 1000 veces al día: "tranquilo"

Lo cual irrita mas, pero al final aceptas ser solo un animal de pocilga, y sumiso al castigo, y no irritable, sino de morar esclava al amo. etc., etc.

En fin, lo malo es que ni ahorra combustible, ni da seguridad ni nada. Así de simple.

Por motivos de favorecer cambios, veo mucho mejor, en las ciudades, se prohíba circular a más de 40, debido a que así compiten las bicis con los coches.

O que se incentive el pago de parquímetro a todos los coches en función de contaminación o de envergadura, etc.

Pero a nivel general, el único equilibrio debe nacer del precio, que es el que generara sustitutos,

Salvo donde evidentemente, hay colisión, y por ejemplo las bicis, no pueden entrar a la calzada en seguridad, si la gente, va a 50 km, y no hay más vías.

Pero en general, el único equilibrio económico es el precio.

Y el objetivo, es que la senda sea justa.

Es decir, que no se produzca un juego de poder y de pobreza a los países consumidores de petróleo, porque a través de conatos, y de tanteos, se den cuenta, que es inelástico.

Así simplemente, en vez de bajar, el límite de velocidad, "sube un 3% el impuesto", es así de simple.

Primero por sustitutos.

Segundo, por innovación, ya que reduces impuestos de otro lado, e incluso si eres progre, los puedes destinar a innovación, y demás.

Pd:

De todos modos, los mercados, cuando la producción es global, y demás, son mercados globales, y poco puede hacer un país, si toma decisiones aisladas en esto.

Se necesita un cierto tamaño, igual que logro la OPEP, en su día.

Pero en parte dada la naturaleza fósil, de todo esto, aceptar incluso restricciones de materias puede conducir, al desarrollo, y no a la pobreza, aunque las materias primas baratas, son componente real, de desarrollo debido a que aumentan la productividad evidentemente.

No es lo mismo fabricar un botijo de barro que una botella de plástico.

Pero en fin.

Supongo algún día, la gente, se dará cuenta, que en pro del progreso y en pro de no incitación a guerras en estas cosas, es mejor, tener unas políticas, serias.

*

Y ojo, yo no digo que un país, no deba abrir los ojos a sus ciudadanos, esa también puede ser la misión de un gobierno o un país.

Por ejemplo reducir la velocidad, en determinados circuitos, para ver si la gente, se adapta a la bici, y pasa a ser demandada.

Fomentar jornada intensiva a ver si las empresas se adaptan a ella, y los empleados, y así se ahorran muchísimos km de coche al día.

Fomentar, que la ducha puede ser mejor que el baño, y que tal vez, es mejor tener acumuladores de agua caliente solares, en verano.

Dar algún tipo de subvención al alquiler de coches, si tienes uno previo, y ese es poco contaminante, y simplemente, necesitas un monovolumen, para un fin de semana especial.

Aprender que la inseguridad de la energía nuclear, hoy día, es ridícula, frente al riesgo de colapso de los países frente a crisis del petróleo.

Dar tal vez subvenciones, a fábricas que se instalen en vías de tren debido a que seguirán siendo productivas, mediante el ferrocarril.

etc., en fin, si los países lo desearan de verdad, deberían tener medidas al menos, lo suficientemente, preparadas, para reducir de un día a otro su consumo un 20% ahora mismo ya, sin eso mermar su productividad.

Bajar velocidad no creo sea buena idea, así de simple.

Para que la gente valla más despacio, ya que las autovías son concesión pública, mejor es fijar el precio del café, en las gasolineras por ejemplo.

debido a que la gente, muchas veces, no para, por que no tiene el habito, y si baja, al final, como todo va a tener precios de acordarse, y muchas veces, con razón la gente, que más necesita un café o algo, por cansancio, o para que descanse, lo que más va a hacer, es no parar precisamente.

es lo mismo que pasa en un hospital, si dices, que atiendan muy mal a los pacientes, es una buena medida, para hacer que no vallan, y es hasta mas lógica, que hacer que esperen 3 horas en urgencias, pues muchas veces, no es por deseo.

En fin. Ciao.

Sin embargo en mi ideología, ya nacida de la moral , quedan fuera de razón ciertas prácticas, que aparte no puedo estar más desacuerdo.

Como el secreto conocido a voces, de proporcionar píldoras de la felicidad.

Esto es, a medida que vallas teniendo más edad, simplemente, los medicamentos serán genéricos, "y por eso yo prefiero siempre marca, por cierto" "aparte que es tontería eso, de los genéricos, pues si se supone las empresas están compitiendo, y un medicamento tiene un precio será por algo", bien, el tema es que con la edad, te empanzaran a dar pastillitas cuando tengas un catarro basándose en que si esa pastilla tiene sedantes es porque así sufres menos, en tu recuperación, y sin embargo, primando la sedación sobre la recuperación, simplemente, con 4 catarros, que tengas después de los 70 años, ya te irás al boche.

En fin, no es que esté en desacuerdo, que una sociedad, no puede permitirse tener 100 médicos para alargar la vida 1 día a un paciente, pero sobrepasar la razón para intencionar la eficiencia, eso ya lo veo absolutamente, indigno.

Pero eso sí, seguramente, sea una buena vía, de reducir dependencia del petróleo, lo que pasa es que hay que tener autentico estomago progre para hacer eso.

Igual, que ya un país, no saber ni lo que significan sus ciudadanos,

Y así, es genial, meter gente productiva, y machacar la natalidad, y idénticamente a lo otro, matar niños, de pequeños, pero en fin, yo no creo eso sea digno, no lo creo, sinceramente.

Pues cuando un gobierno, o quien sea hace eso, es directamente, que se está columpiando a un nivel de moral más alto que la naturaleza humana, de razón común, y es indigno.

Cosas que si serian dignas, por ejemplo serian, que ya que cada ser es un voto, los padres, tengan 2 votos, y no uno, uno pro ellos, y otro que defienda a sus hijos, frente a lobbies, ya que no se deja votar curiosamente a alguien que si tiene derechos en la sociedad, y sin embargo, se considera y se define hoy democracia, como la más apestosa guerra de lobbies y no de honestidad, ni de dar capacidad a la gente, de entender, etc., etc.

Ciao DAVID Sánchez palacios.

En fin como en todo hay cosas dignas y otras que se pasan de la raya, por ejemplo antaño, la sabiduría popular hacia, que por ejemplo la gente, hasta se metia y llamaba feo al que era feo, o gordo al que era gordo, pero en lenguaje progre, ya nadie puede hacerlo, para al final, ser el estado el único que lo hace y además, en clara, desvergonzoneria y abuso.

Antes, la gente, hacia deporte, mil cosas, no vivía para ser un dependiente del consumo, y del consumo de cosas, las mujeres te ponían los cuernos decentemente, y se iban con alguien que se cuidaba, en fin, todo era, infinitamente, mas, normal que ahora, donde todo parece guai, pero el nivel de sometimiento es absolutamente superior, eso si, solo a un agente, el amo estado, para al final, todos los equilibrios ser patéticos, y solo haber de la sociedad del bienestar haber conseguido sociedades de la infelicidad humana, y la dependencia, de cosas infinitamente, sustituibles. En parte, creo el primer mundo hasta debería tener envidia de otros países muy atrasados, pero donde las personas manejan conocimiento común, no nacido del adoctrinamiento de nadie, ni menos de la religión, y de profetas que eran solo siervos de los caciques de antaño, y pensaban en reglas, eficientes, pero solo eso, reglas, y de visión de fomentar ese caciquismo, curioso en esos países que proclaman un dios, al final, se convertían en meros esclavos de un amo, tal vez por que su dios, era mas bien su amo, que les usaba.