

## TEORIA MADRE DEL ANTI-INTERES: TAMBIEN CONOCIDO COMO SUPERDIFERENCIAL, Y TECNICAMENTE CONOCIDO COMO DIFERENCIAL NACIENTE:

Bien, yo no me apunto a ningún lenguaje progre a través del cual, los conceptos representan las palabras que les nominalizan.

Debido a que creo el hombre tiene capacidad de discernir entre el bien y el mal, independientemente de que se dé a las cosas un nombre despectivo o positivo.

Aunque en escala humana no critico esto, pues nace de un hecho natural que se basa en que las propias sociedades, no los políticos, identifican las cosas con su nombre autentico.

En fin, debido a que la palabra anti; tiene connotaciones negativas, he decidido superponer el nombre también de **súper** para luchar contra la vorágine progre, y aparte, he decidido llamar al hecho que vamos a estudiar hoy por su nombre natural, que es el de diferencial naciente.

Bien, me gustaría hablar de filosofía pura en este texto sobre lo que representa el diferencial naciente, que significa literalmente, que en toda sociedad prima la nueva vida sobre la moribunda, pero debido a que en este mundo ya no se valora nada, jugare a un juego que también puedo jugar: MODELIZACION MATEMATICA.

POR TANTO ESTE TEXTO ES UN TEXTO MATEMATICO PARA DEMOSTRAR SU IMPORTANCIA.

COMENCEMOS:

Imaginemos una sociedad donde los bienes que se financian tienen exactamente una vida útil de 5 años, es decir la obsolescencia esta tan programada que el cacharro que se compra dura 5 años y ni un día mas, ni uno menos.

Por tanto, definimos vida útil 5 años.

Imaginemos una sociedad donde a quien tiene dinero se le remunera el dinero al 5% de tipo de interés. Que es exactamente, el precio del dinero para quien toma un crédito, por tanto.

E imaginemos idílicamente, que el coste de gestión bancaria está totalmente, repercutido sobre toda la sociedad, para evitar hablar de lo que sí es económicamente, anti-interés en términos negativos o peyorativamente, que sería el diferencial bancario.

Bien, compongamos la cadena económica de esta sociedad, que si es de más de 5 miembros quedara dividida en varias cadenas simultáneas. Por ejemplo 30 individuos, forman 6 cadenas de 5 miembros cada una, y una cadena se define por el número de periodos del crédito.

					30000			
					Caja	Base monetaria	Amortiza	interés
					Cadena		Cadena	cadena
					10500	31.500,00 €	9000	1.500 €
1	2100	500	1600	8400		10.500,00 €	9000	1.500 €
2	2205	420	1785	6615	2100	8400	1600	500
					2100	6300	1700	400

3	2315	331	1985	4631	2100	4200	1800	300
4	2431	232	2199	2431	2100	2100	1900	200
5	2553	122	2431	0	2100		2000	100

Bien, este grafico es una cadena pura del crédito donde cada periodo un individuo se endeuda en una cifra que crece al tipo de interés, y donde el dinero se remunera al tipo de interés, y donde la gente, financia a la vida útil del bien.

\*

Y donde francamente el hecho de remunerar el dinero tiene en utilidad pura únicamente que los individuos puedan o deseen exigir dinero físico, como billetes. Y así, evitamos hablar de la naturaleza natural del dinero, que es simplemente, un mero subyacente, ante el cual, cualquier agente, aportando acciones u oro por ejemplo debe tener derecho a la acuñación de su moneda, en la valoración que corresponda de su aportación. (De hecho no sé por qué tanta tontería con lo del patrón oro, toda la historia el dinero tendrá naturaleza de patrón oro.) ( ya que siempre se podrá comprar con dinero oro, pero el que sea, no una determinada cantidad.)

(Es decir, frente a oro o frente a subyacentes el BC o casa de moneda emitirá moneda, que no al revés, frente a dinero, el Bc no tiene obligación de devolver oro, pues como el dinero denota su naturaleza de subyacente, y su naturaleza de intercambio, solo le corresponde al poseedor de dinero el derecho a su consumo, y si el BC lo desea destruir, derecho a cualquier subyacente con precio de mercado; no exclusivamente oro.)(Y más si tanto cacareamos contra el derecho de explotación humana del trabajo, debido a que es ridículo para producir oro de garantía, tener a gente, muriendo en las minas, el trabajo debe servir al hombre, y esto no tiene naturaleza de utilidad ninguna.) ( y económicamente debido a que en un haz de infinitos subyacentes, seleccionar uno único elimina la competencia entre los infinitos y el oro y el mercado del dinero se vería castrado a leyes irregulares de oferta y demanda cíclica, ristretta.)

(aunque por naturaleza de intercambios esta capacidad de transformar moneda solo deben de tenerla los bancos, ya que a ellos frente a diferenciación les interesa el dinero matemático; pero un individuo la seguirá teniendo frente a su banco, pero sobre su dinero matemático, es decir, aunque no lo explique pero a un individuo no le corresponde ir al BC a demandar cuño, ni menos aportando subyacentes, lo hará su banco aportando un subyacente propio; se debe simplemente, a que así, el dinero deposito, no tiene capacidad inflacionista.)

Y así le regalo la capacidad inflacionista exclusivamente al crédito naciente, como debe ser.

(ese es el primer y más importante diferencial naciente, la inflación es un regalo hacia quienes desean algo que no lo poseen de antemano, es decir al crédito; y es un diferencial naciente, pues implica remunerar positivamente el dinero, y sin embargo eso es lo que hace perder todo poder inflacionista al dinero, es decir es bueno para el crédito; pues toda la falta o exceso de solvencia del crédito, solo se deberá a la propia demanda de crédito, jamás se le podrá echar la culpa al dinero; y es más, como el dinero deposito se mueve por su precio del tipo de interés, simplemente, al quedar la inflación retenida sobre el crédito implica que incluso en neoliberalismo, si se produce más demanda de crédito del necesario de modo continuo, el crédito nuevo da solvencia al ya existente, pero a costa de retraerla al nuevo, debido a que los

servicios de alquiler, se mueven sobre el precio en tipo de interés del dinero y su capacidad de compra basada en el tipo de interés, y si el crédito es insuficiente, se impide la solvencia del crédito antiguo aun no amortizado, pero por el contrario gana solvencia y rentabilidad el crédito que se firma en ese momento, y por tanto el propio mercado incita al equilibrio puro; aunque de modo un poco vago, si los mercados son trepidantes, o incapaces en ellos de advertir la tendencia; que debería ser posible advertirla debido a que si no todo el sistema bancario podría arder frente a un ciclo de falta de solvencia del crédito ya presente, si el propio mercado no advierte un suelo en términos chartistas.)

(Pues al final del cuento un mercado humano, no es más que un mercado de confianza de hombres con su propia sociedad, si no puedes confiar ni que tu marido si le dejas con los niños, no te les mate, seguramente, mal vamos.)

\*

Simplemente remarcar que todas las variables crecen en esta cadena al 5%,

		<b>tipo %</b>	5%						
		<b>importe</b>	10000						
		<b>años</b>	5						
	<b>cuota</b>	<b>intereses</b>	<b>amortiza</b>	<b>pte</b>					
1	2100	500	1600	8400	2100	8400	1600	500	
2	2205	420	1785	6615	2100	6300	1700	400	
3	2315	331	1985	4631	2100	4200	1800	300	
4	2431	232	2199	2431	2100	2100	1900	200	
5	2553	122	2431	0	2100		2000	100	

Es decir, el dinero en la sociedad crece al 5%, la caja de la cadena crece al 5%, la amortización periódica crece al 5%, y los intereses también crecen al 5%, que son repercutidos con la inflación es decir, con el crecimiento de los precios, que también es del 5%; y los intereses remuneran el dinero de la base monetaria al 5%.

Y por tanto, en este sistema así formado no existe NINGUN anti-interés, ni nada, pues simplemente, todo es neutro, y a cualquier individuo, le da absolutamente, lo mismo, comprar con ahorro, que comprar con crédito, que alquilar. (A esto en concreto se le llama pureza.)

Pues como se aprecia en el método de amortización de cuotas crecientes al tipo de interés, el sueldo productivo de los fulanos que producen este bien, que se presta es el mismo, de 2100 euros en el momento de estudio, que también como todo irá creciendo al tipo de interés o la inflación por ser idénticos, estos términos.

De hecho esta cadena o esta economía, si puede ser que tenga un verdadero anti interés, es decir, la expresión negativa del término, si los bancos, cobran por prestar debido a que, eso puede reincidir en la no solvencia del crédito, aunque en terminología, diríamos que la banca, para toda sociedad puede suponer un DIFERENCIAL DE MUERTE DEL SISTEMA, Y MAS LES VALE A LOS GOBIERNOS CUIDAR ESTO, PUES SUS ECONOMIAS, PUEDEN MORIR SI DESCUIDAN ESTO.

Es más la causa más natural de muerte de un país, no son sus catástrofes naturales sino esto, y frente a esto, mas les valiese a muchos países, pensar en su mierda de seguridad bancaria.

\*

(económicamente es una buena práctica sociata-económica, hacer que los bancos suban diferencial incluso, pues hace al sistema dependiente del crédito de las empresas subvencionadas por el mismo estado; y aunque el sistema no muera pero el diferencial de muerte sigue vivo debido a que el crédito es la capacidad natural de hacer realidad sueños posibles pero no logrables inmediatamente, y por tanto, la ideología del sociata, se impondrá sobre la de toda la sociedad, y lo hará silenciosamente, como les gusta a esta calaña; que encima no dudan de llamarse virtuosos de las democracias, y del derecho humano, y que no dudan ni siquiera a la lotería, como fin humano de consumo y reparto reventarla a impuestos.)

\*

BIEN, PERO VOLVAMOS AL CONCEPTO ACTUAL DE ANTI-INTERES, QUE POR CIERTO NADA TIENE QUE VER CON QUE A QUIEN SE LE REMUNERA SU DINERO PARA QUE SE PRESTE EN EL SISTEMA DEBA TENER NINGUN TIPO DE INTERES NEGATIVO, POR EJEMPLO UN -5%.

**EL CONCEPTO MADRE ACTUAL DEL ANTI-INTERES HACE REFERENCIA, A QUE UNA SOCIEDAD, SI POR UNA CIRCUNSTANCIA ESTUBIESE EN RIESGO DE MORIR, ESE FINAL DEBE SER SALVADO COMO IMPERATIVO A TODA COSTA; ES DECIR SE DEBE EVITAR SU MUERTE.**

VEAMOSLO MATEMATICAMENTE:

**Imaginemos por lo que sea, sin entrar en motivos, que esta sociedad por lo que fuera, era una sociedad altruista en el crédito.**

**Es decir, toda la sociedad, apoyaba por lo que sea a la gente, que tiene crédito, algo no muy habitual por cierto.**

**Esto literalmente, por ejemplo significa que PESE A QUE EL BIEN DURA 5 AÑOS, EL CREDITO MEDIO SE LOGRABA PAGAR EN 3 AÑOS POR EJEMPLO,** sin que en este sistema estén actuando ciclos de ahorro paralelo, es decir, por ejemplo que alguien se pase ahorrando su sueldo dos años, para luego acudir a financiar, y por eso poder financiar a 3, pues si ese fuera el caso, no se estaría estableciendo realmente, ningún criterio de altruismo, sino de modificación de la cadena natural a una amorfa, pero idénticamente equilibrada a la vida útil.

En concreto si antes 30 individuos componían 6 cadenas de 5 periodos, ahora 30 individuos compondrían 6 cadenas de 3 periodos. (Ya que cada cadena excluye 2 miembros del crédito; pero no se les está excluyendo de su peso económico, ni de sus derechos económicos.)

Bien, que la sociedad sea altruista respecto al crédito por tanto significa lo siguiente:

**Que por ejemplo quien acude al crédito logra financiar por ejemplo en 3 años.**

**Y además que Eso implique que dispone de dos años de disfrute del bien, a costa de la sociedad que decide hacer este regalo, porque la da la gana, tal vez, debido a que la sociedad se identifica con el naciente, y el crédito es el concepto naciente económico, pues implica atribuir posibilidades de consumo a una persona que de modo natural no las tiene, pero que puede tenerlas en el futuro, por ejemplo pagando sus cuotas, y haciéndose al final con el bien.**

(el diferencial naciente en grado genérico solo será ilegítimo si en algún momento, pasa a retraer posibilidades de desarrollo a toda la sociedad, estable, por ejemplo, matar un joven por que deba nacer un niño, cuando el joven, aun tiene todo su ser para desarrollo propio; y que no anula el desarrollo máximo de la sociedad, a nivel económico, esto jamás sucederá; es decir el fin de un naciente, será únicamente garantizar el desarrollo de las posibilidades de las personas que se endeudan, jamás absorberlas ni negarlas en media en un segundo mercado.)

**Bien, si se genera esta particularidad económica, todas las cadenas quedaran transformadas, económicamente; y la vía para incluir esta irregularidad, es como única posible, la vía de salarios, a través de la vía del consumo, pues como vimos en el método de amortización cuotas crecientes, económicamente, todos los individuos obtienen la misma remuneración.**

Es decir, en cada cadena de 5 miembros, de esta sociedad, solo intervienen con crédito 3 miembros al mismo tiempo. (Si consiguen financiar a 3 años.)

Y 2 quedan fuera del sistema de crédito. Y económicamente, esos individuos pierden toda su remuneración de salarios proveniente de la naturaleza de intercambios basados en crédito, por eso llamo a esto altruismo, precisamente.

En grafico visual, se representaría como que la sociedad antes formada por 30 individuos que componían 6 cadenas de 5 periodos, ahora solo existen 18 individuos que forman 6 cadenas de 3 periodos.

\*

(Espero entendáis por que en los países de pacotilla, sobre todo con sindicatos que siempre han deseado y pretendido el crédito se dé a indefinidos, estos países viven de proteger solo el trabajo de indefinidos y se la suda el que la gente se muera de hambre en paro; apoyados como no por gobiernos sociatas y sucios.)(Buscan su propio altruismo, los muy...)(pero bueno es legitimo, lo no legitimo es un gobierno que para dar solvencia a la economía, crea y produce un modelo destinado y con fin, provocar muertos de hambre para solventar la economía, y aparte, llegada la renta de subsistencia de la gente, el dinero circular de cada persona se reduce, con lo que la masa monetaria para los privipollas se amplía, aunque el crédito no tire, o la economía, este demostrando en una unión de países un nivel competitivo ridículo, como se ha dicho siempre, se trata de intentar salvar el culo, a través de los votos fáciles pero mayoritarios, que las reelecciones son cada 4 años, y además la gente tiene memoria de grillo, y sobre todo al más pobre, es al que más se le venden ideales de cobardes y se le niega la realidad; sobre la que no solo debe vivir, sino mas bien morir.)

\*

Es decir, económicamente, los individuos que están tomando crédito, están disfrutando de un sobre salario superior al económico que no les corresponde económicamente.

Económicamente se deberá a la capacidad de altruismo, realmente, se deberá al desechar a seres humanos de la mecánica económica, o hacerles inservibles para mantener el privilegio de unos pocos, tal vez sustentado, con la capacidad de incorporar trabajadores a mansalva sin derechos de 20 años (inmigrantes), frente a desechos humanos de 55 años (parados de elevada edad.), a los que se jugara además, a joderles sus pocos derechos de pensión que tenían para blindar el de los políticos. Y que el estado de bienestar siga en fase de la leche.

Volvamos a raíces económicas mejor:

Básicamente, es como si se diese la situación económica, donde un gobierno, aparte del salario natural de un trabajador, le da a ese trabajador, una deducción por compra a crédito, de un 40% por ejemplo, pero sin embargo esa deducción que incrementa el salario real de quien tiene crédito, no atrae una sobrepresión al sistema de gente, que desea endeudarse en cada periodo.

\*

(Aunque lo normal es que la gente, pasase a desear tener crédito, y el estado se viese obligado a anular la deducción, para evitar que la economía, se caliente, generando más inflación que tipo de interés, y dando perdida de diferencial entre tipo e inflación a todo el que tiene dinero, sin que ese sea su deseo.)(Hay por ahí un país progre que ha anulado la deducción por vivienda, ojo al dato, colegas, pues se mantenía cuando había ya burbuja desbocada, alucinante, parece casi un estado que solo miraba lo fácil que antes de modo instantáneo se recaudaba y no pensaba en el coste de largo plazo de las subvenciones que alegremente, otorgaba, y como no, en dinámica progre, comprometiendo jurídicamente, el futuro que no le pertenece, y saltándose consensos fuertes para decidir futuro lejano.)

(Y que económicamente esa deducción solo tiene fin de anular el coste medio bancario, de un 15% de la cuota que viene ser un diferencial del 0,75%, y por tanto es técnica y eficiente pura, y que jamás tiene sentido darla al alquiler, pues el alquiler, no tiene función de anclaje del sistema de crédito que es el sistema que solventa la economía.)(De hecho solo se debería dar subvención al alquiler en un país, que pretenda dentro de una unión de países, que su país, sea ahorrador neto, o no tenedor de crédito, y por tanto cuando se inicio tal disparate, España debía haber pensado si estaba ganando competitividad o perdiéndola, otra cosa son los votos, en ideología progre, pero económicamente, la ayuda al alquiler se la mamaron solo los ricos; es decir, se hizo nacer un autentico diferencial de muerte económico.)\_(aunque a nivel contable hasta es la leche, pues parece hoy día la economía es contabilidad, y eso hace subir el pib en 5.000 millones, 5% pib si se hace bien; y así sigues vendiendo solvencia.)(Siempre he pensado que se debería contabilizar en el pib el tiempo que me paso limpiando mi casa.)(Aunque algún no progre me diga que se debería solo contabilizar lo que es producción.)

\*

Pero bueno, como consideramos que estamos en una sociedad altruista por lo que sea, digamos que no se genera sobre presión, y que por lo que sea todo el sistema se pone de acuerdo en que los que se endeudan puedan pagar a 3 años, y no en 5.

(Regalándoles 2 años de disfrute del bien, sin contrapartida económica alguna.)

**Económicamente, esto pasa , sin intervención del estado regalando deducciones y subvenciones a malditos paniaguados, cuando quien tiene depósitos o dinero, va a los comercios y consume cosas que incorporan plusvalía, o mejor dicho, no repara tanto en los precios, mientras que quien tiene crédito, y va a comprar algo, busca lo que sea para comprar pero mirando mucho los precios, o comprando en rebajas, o lo que sea, que definitivamente, representa que el dinero deposito tiene una propensión acelerada a circular, que no se produce en quien tiene crédito. (es decir una prenda que al final es igual de buena a uno le cuesta el doble que a otro, por que incorpora servicios como atención, o simplemente, uno se compra dos prendas y otro una sola.)**

Algo habitual por cierto, debido a que es un patrón humano puro, por ejemplo debido a que quien se compra una casa, vive para el fin de ser su poseedor, y no solo pensando en el fin lograble de pagarla sin hacer sacrificios, y por ejemplo deja de ir de vacaciones hasta que la tiene pagada etc.

Es decir, al final, no es que se regalen plusvalías de depósitos a crédito, sino que el ciclo de inversión humano es único, es decir, no estamos comprando y volviendo a comprar en muchos productos, sino que solo hacemos una única inversión en la vida, como la vivienda, y por eso, en realidad, el pagar pronto no significa regalo de plusvalías, sino la posterior capacidad mayor de disfrute a cambio de un mayor sacrificio presente, cuando la gente se endeuda.

Por tanto, el altruismo, en realidad a lo que hace referencia, no es a cambiar pauta de consumo, sino que quien tiene dinero, no mira tanto el dinero, y por tanto, compra pagando un margen mayor, que quien tiene crédito, (por ejemplo uno compra en un súper guai, por que le da satisfacción el ambiente, yo por ejemplo soy de estos, y otros compran en el súper cutre, porque solo le interesa el producto que consumen final.)

**Bien, creo ya he argumentado suficiente lo que viene a ser el anti-interés o el super-interes, o el diferencial naciente, de modo simple:**

**Y que lo represento que por un altruismo inusual del dinero deposito, quien compra algo que dura 5 años, consigue pagarlo en 3 por ejemplo, sin eso modificar su pauta de consumo de valor posible, ni en temporalidad ni en expectativas; sino simplemente obteniendo en este caso un regalo de disfrute que no le corresponde de 2 años. (Económicamente existe entre los agentes altruistas y los que tienen crédito un intercambio de naturaleza mística, donde los que tienen depósitos, obtienen un equivalente en satisfacción de su dinero, y los que**

tienen crédito obtienen un equivalente de solvencia, no de satisfacción.) pero respecto a los principios monetarios del crédito, diremos que efectivamente, se produce un altruismo que lleva a poder financiar los bienes en menor temporalidad que la vida útil, y eso es el naciente de cualquier sistema económico, donde no solo el pago es estable y seguro, sino que es estable pues no genera sobre presión de demanda de crédito, pero el naciente existe; aunque también es psicológico mas bien, debido a que cuando alguien paga su crédito por ejemplo en 3 periodos, simplemente, no es que entonces pase a irse de vacaciones y antes no lo hacía, sino que económicamente, pasara a comprar también, donde el regala plusvalías de consumo a quien en ese momento este endeudado, y a cambio el se supone obtiene plusvalías de satisfacción en su propio consumo.

BIEN, IMAGINEMONOS QUE ESTA SOCIEDAD SE DA CUENTA INSTANTANEAMENTE, DE QUE ESTA HACIENDO EL GILI, ES DECIR, SE DA CUENTA DE QUE ESA PLUSVALIA NO CORRESPONDE A ESA PERSONA. (O que podrían ahorrarse ese regalo de solvencia.)

ECONOMICAMENTE, SIMPLEMENTE, ESTA SOCIEDAD, POR EJEMPLO, DESEMBOCA EN UNA GUERRA COMERCIAL, DONDE AL FINAL TODO EL MUNDO COMPRA PRODUCTOS, EN LOS MISMOS SITIOS, ES DECIR, SE PRODUCE LA ESTANDARIZACION DE LA SOCIEDAD, Y DE ESE MODO, NO SE PUEDE PRODUCIR, EL DESAJUSTE DE SALARIO EN PODER ADQUISITIVO, QUE ANTERIOR MENTE, GENERABA QUE INCLUSO GANANDO LO MISMO, LA GENTE, CON CREDITO, SE DECIDIA POR RACIONALIZACION MAXIMA DE SU CONSUMO, MIENTRAS QUE QUIEN TENIA DINERO DISSENTIA DE RACIONALIZAR EN COSTE, AUNQUE TAL VEZ SU UTILIDAD GLOBAL NO FUERA INFERIOR SINO SUPERIOR, PERO ECONOMICAMENTE, TODO SE TRADUCE A UN TEMA DE COSTE REPERCUTIDO Y MONETARIO, SOBRE EL CONSUMO REAL, BASADO EN PRODUCTOS REALES, Y ECONOMICAMENTE, QUEDAN FUERA DE ESTUDIO FACTORES COMO LA LIMPIEZA DE LOS SUPERMERCADOS, ETC.

POR TANTO SI SUCEDE ESTO, HIPOTIZAMOS ESTA SOCIEDAD RETORNARA A SU IMAGEN PURA DE ESTABILIDAD, DONDE LA GENTE, LOGRA PAGAR ESE PRODUCTO, QUE SE PUEDE CONSUMIR, POR QUE SE PUEDE PRODUCIR, SIMPLEMENTE, EN SU VIDA TECNICA, 5 AÑOS.

Y VOLVERIAMOS AL GRAFICO CREADO INICIAL:

					30000			
					Caja	Base monetaria	Amortiza	interés
					Cadena	31.500,00 €	Cadena	cadena
					10500	10.500,00 €	9000	1.500 €
cuota	tipos	importe	años	pte				
1	2100	500	1600	8400	2100	8400	1600	500
2	2205	420	1785	6615	2100	6300	1700	400
3	2315	331	1985	4631	2100	4200	1800	300
4	2431	232	2199	2431	2100	2100	1900	200
5	2553	122	2431	0	2100		2000	100

BIEN, DESDE AQUÍ, HIPOTICEMOS UN NUEVO ESCENARIO, EN EL CUAL, POR LO QUE SEA, SE DESARROLLA EN ESTA SOCIEDAD UN INTERES DESONESTO, QUE SERIA REALMENTE, UN ANTI-

INTERES, PERO PARA NO LIARNOS CON TERMINOLOGIA, DIGAMOS SIMPLEMENTE, QUE SE GENERA UN DIFERENCIAL DE MUERTE.

**EL DIFERENCIAL DE MUERTE, SIGNIFICA LITERALMENTE, QUE QUIEN COMPRO A CREDITO, PARA PODER HACER FRENTE AL PAGO DE SUS CUOTAS, DEBERA PAGAR POR EJEMPLO EN 6 PERIODOS, PESE A QUE EL BIEN DURA 5 PERIODOS.**

Haciendo uso de el ejemplo de los supermercados, diremos que podría pasar por ejemplo si la gente, que tiene deudas, decide ir al supermercado molón, mientras que la gente que tiene ahorro, pasa a ir a supermercados cutres. Por ejemplo pongamos el ejemplo de una sociedad, que empieza a llenarse de viejecitos, que yo no sé si cobran mucho o poco, pero que les apasiona ahorrar, y por eso, buscando desesperadamente ahorrar, sea cual sea su pensión, solo desean ir a este tipo de supermercados donde lo que interesa es el valor final de consumo de los bienes que ofertan, y rechazan cualquier otro tipo de calidad en el servicio.

**Bien, anecdóticamente, podemos pensar que la culpa es que los que se endeudan juegan a un juego sucio derivado de que ostentan un deseo de consumo que no corresponde con sus posibilidades pero eso es económicamente, ABSOLUTAMENTE FALSO.**

Y EL MOTIVO Y LA DEMOSTRACION NACE DEL PRINCIPIO DE SUBASTAS ECONOMICAS: / (DEL CREDITO EN ESTE CASO.)

**EL MOTIVO ES QUE LA SOCIEDAD LO ES TODO, ES DECIR, EN EL PRINCIPIO DE SOCIEDAD, SE PUEDE CONCLUIR AL CRITERIO DE ESTANDARIZACION DESTACADO ANTERIORMENTE, O SE PUEDE CONCLUIR AL CRITERIO DE DUALIDADES, POR EJEMPLO EL DE SUPERMERCADOS GUAIS, Y NO GUAIS, PERO ECONOMICAMENTE, NO SE ARREGLARIA NADA EN ESTA SOCIEDAD, SI TODO EL MUNDO PASA A IR AL SUPERMERCADO CUTRE, CUANDO LA SOCIEDAD, PUEDE PRODUCIR UN NIVEL MAYOR DE CALIDAD DE CONSUMO.**

BIEN, PERO ESO ES EL PRINCIPIO DE LA CAPACIDAD DE CONSUMO DE TODA SOCIEDAD DE TODO LO QUE PUEDE PRODUCIR, Y ES IMPORTANTE, PERO EL CONCEPTO PURO DE SUBASTA ECONOMICA QUE ENGLOBA LO ANTERIOR, HACE REFERENCIA A LO SIGUIENTE:

Económicamente, tanto en el principio del altruismo, como en el principio del egoísmo frente al crédito, ambos, se corregirían económicamente, pro la intervención de un mercado de decisores, o subastadores de derechos económicos.

Es decir, en el altruismo, simplemente, el mercado designaría, que si alguien consigue, por ejemplo por que el estado da deducciones pagar en menos de la vida útil, la gente, en mayoría, decidiría tomar crédito, y por tanto, el crédito se excedería de su cadena natural, generándose inflación por encima del tipo de interés, que aparte puede producir problemas de estructura,

donde cada vez, ya luego se pase solo a desear crédito, si este puede nacer libremente, y a no desear depósitos, lo cual, reincidirá generando un sistema perverso y propenso a estallar, en inflación, sobre el tipo de interés.

(Y que en lógica económica, solo puede suceder si los que atesoran riqueza a través de inversión en subyacentes o en compra directa, no buscan obtener la rentabilidad del dinero deposito, sino la de la inflación; por eso se llama egoísmo por que la naturaleza del dinero, solo da derechos de consumo propio si se desea pero no de explotación de la riqueza, y por tanto en ese caso el tipo de interés pasa a ser variable económica, pese a carecer de esa naturaleza.)

Por lo que finalmente, el estado si le salió del culo dar deducciones, tal vez, debería metérselas de nuevo por el culo, e incluso rectificar el suceso si se genera una pauta prolongada de mas crédito del necesario, pues conduce a la depravación igualmente.

**Y es debido a que la variable madre y estructural que un estado debe controlar es el mercado de nacimiento del crédito, y todas las demás variables, se amoldaran a esta, o deberán ser moldeadas para amoldarse a esta.**

**La unión europea, ni siquiera tiene definido esto, no sé exactamente, que esperan crear económicamente, si ni saben que esta es su obligación madre pura.**

Bien, lo mismo sucede en el mercado pervertido del crédito, donde teníamos la particularidad de que quienes se endeudaron en un bien, que dura 5 años, pueden pagarlo en 6 años.

Y donde la gente, que tomaba crédito, no sabe o no contesta de por qué se van de compras al súper caro. PERO EL CASO ES QUE TAMPOCO NOS SERVIRIA EL MODELO DONDE TODOS ACABASEN COMPRANDO EN EL SUPER CHUNGO, PUES REINCIDIRIA EN ESCESO DE CAPACIDAD, EN CONCRETO DEL FACTOR HOMBRE SEGURAMENTE, SI CONSIDERAMOS QUE EL SUPER CHULO DEMANDA MAS ATENCION DE EMPLEADOS.

Pero el caso es que tenemos que un producto que tiene vida útil, se deprecia y muere, se financia a 6 periodos; y sin embargo dura solo 5 periodos.

Bien, el problema de esto, no deriva de que no pueda ser factible, si consideramos por ejemplo que la gente, esta digamos, financiando su consumo corriente de comida guai en el súper guai, a crédito, sino en el hecho de que las cadenas superada la vida financiera de los bienes son reincidentes, económicamente.

Es decir, el fulano que no ha podido pagar su préstamo, debería de ser el mismo fulano que se endeudase de nuevo para que la economía, pueda absorber el bien, que está produciendo, pues si no queremos ni absorber lo que producimos, mejor irnos de camping, y no trabajar; digo esto porque es el mayor problema de las sociedades actuales, es que pueden producir, por encima de lo que pueden absorber en consumo. Y en el mejor de los casos la economía se llena de telefonistas hinchándose a llamadas para ofertarte lo mismo que ya tienes de otra compañía, eso sí, a las 10 de la noche, en fin, no sé donde vamos a llegar de estupidez.

**ECONOMICAMENTE Y VISUALMENTE, DONDE ANTES EN 30 INDIVIDUOS TENIAMOS 6 CADENAS DE 5 MIEMBROS, EL PROBLEMA ES QUE AHORA TENDRIAMOS, 30 INDIVIDUOS FORMANDO 6 CADENAS DE 6 PERIODOS, ALGO QUE GENERARA PAUTA DE MUERTE, PUES SIMPLEMENTE, TAL ECUACION NO EXISTE.**

**Bien, el problema que hemos despertado en este suceso es simple: que de modo natural no existe el mercado de subastas, sino que hay que hacerlo nacer a la fuerza.**

La forma de hacerlo nacer es muy simple.

A NIVEL PRIVADO SE GENERARAN INCENTIVOS PARA QUE JAMAS ALGO QUE DURA 5 PERIODOS, GENERE UNA PAUTA DE POSIBILIDAD DE PAGO EN 6 PERIODOS, DEBIDO A QUE SIMPLEMENTE, EN ANEZDOTICA PURA, JAMAS UN INDIVIDUO LIBRE SEGUIRIA PAGANDO POR ALGO QUE YA NO TIENE VALOR DE USO NINGUNO. Y ADEMAS:

El estado, cojera, meterá impuestos, y si hace falta a los viejecitos, y se lo dará el dinero a los que tenían crédito, para que aunque se iban solo ellos a comprar al súper guai, puedan pagar su préstamo en 5 periodos, y ni uno más.

**(LA METODICA PRIVADA DEBE CONDUCIR AL EQUILIBRIO PERO ES PRIVADA, LA QUE DEBE CONDUCIR AL EQUILIBRIO REAL ES LA GLOBAL.)(SIEMPRE VISTO LO VISTO, A UNOS SE LES AHORCARA POR NO PAGAR UNA CUOTA DE UN PISO A 30 AÑOS, PESE A DURAR 100 ESE PISO, Y A OTROS SE LES CONDONARAN LAS DEUDAS SI SON PROGRES DE MIERDA.)**

Sin darnos cuenta, el haber hecho ese acto de agravio, por ejemplo contra los viejecitos que solo buscan ahorrar, no obstante, ha dado la vida a la sociedad, y no solo eso, sino que además, ha hecho nacer de nuevo el sistema de subastas económicas.

**ES DECIR, ECONOMICAMENTE, JAMAS A QUIEN TIENE CREDITO LE CORRESPONDE SER EL QUE VALLA DE COMPRAS AL SUPER GUAI, PERO SI ESO ES DEBIDO A QUE QUIEN TIENE DEPOSITOS, LO QUE DESEA ES IR DE COMPRAS AL SUPER MAS CUTRE, EN ESE CASO AJO Y AGUA, LA VIDA ES ASI, LA GENTE CON CREDITO PODRA PAGAR EN 5 AÑOS, Y ADEMAS IRSE AL SUPER GUAI, PUES EL ESFUERZO DE CONSUMO SOLO CORRESPONDE A LA POSESION DEL**

**DINERO, ES DECIR, ESE ES EL PURO DIFERENCIAL NACIENTE, Y REPRESENTA, QUE AL NACIENTE, SE LE PRIMA SU VIDA POR ENCIMA DEL MORIBUNDO, SI EN ESCALA NATURAL EL MORIBUNDO DESEA HACER REGALOS AL NACIENTE, VIENBENIDOS SEAN, PERO SI EN ESCALA NATURAL, EL MORIBUNDO DESEA MATAR AL NACIENTE, EN ESE CASO, AL QUE UN ESTADO MATARA ES AL MORIBUNDO. (Y A PARTIR DE AQUÍ, LOS POSEEDORES DE RIQUEZA, SERAN LOS QUE DEBAN EN TERMINOS MEDIOS, SI LES SALE A CUENTA, ESO DE AHORRAR, PUES SI DEGUELLAN LA SOLVENCIA DEL CREDITO, SIMPLEMENTE, TODO SU ESCESO DE CELO SE LES REPERCUTIRA EN IMPUESTO PARA REGALARSELO A QUIEN LO NECESITA, PERO LO NECESITA EN JUSTO TERMINO, PUES EL JUSTO TERMINO NO HARIA NACER EXCESO DE PRESION DE DEMANDA DE CREDITO, Y SI LA PRODUCE, ESO MISMO ES LO QUE HACE NACER SOLVENCIA SOBRE EL CREDITO, EXCEDENTE, Y EL SISTEMA SE DARA LA VUELTA, SE CARGARA PRESION DE IMPUESTOS A QUIEN TENGA CREDITO PARA DARSELO A TODA LA SOCIEDAD.)**

**(ES DECIR, EL DIFERENCIAL NACIENTE, NO TIENE POR QUE EXISTIR, PERO SE LE AUTORIZA A EXISTIR, EN CASO DE QUE NO SE GENERE ESCESO DE DEMANDA DE CREDITO, Y LO QUE NO TIENE JAMAS DERECHO A EXISTIR, ES EL DIFERENCIAL DE MUERTE, QUE SIEMPRE ARRASTRARA A FALTA DE DESEO DE NUEVO CREDITO, Y POR ESO TODO EL ANALISIS QUE NECESITAMOS PARA CONTROLAR Y PARA, DAR VIDA AUTENTICA A UNA SOCIEDAD, ES EL MANTENIMIENTO DE UNA PAUTA, LA QUE NOS DE LA GANA DE INCREMENTO DE DEMANDA DE CREDITO.)**

El motivo por que el sistema de subastas económicas ha nacido es muy simple y se debe a que cualquier persona que sepa, que estos tíos se van al súper caro, y además el estado les regala dinero para que paguen en 5 años, simplemente, también decidirá el tomar crédito, si el cuento de la lechera es este.

Bien, eso hará que crezca la demanda de crédito por encima de su óptimo, y el estado ya simplemente, podrá de nuevo eliminar su subvención.

Y en el equilibrio, o bien sucederá que los supermercados se estandarizan, o bien sucederá que los viejecitos pasan a ir a los molones, o que se genera un mis, pero donde en medio el crédito acaba siendo devuelto en 5 periodos.

Y ACABA SIENDO DEVUELTO A 5 PERIODOS DEBIDO A LO SIGUIENTE:

SI LA DEMANDA DE CREDITO ESCEDA DE LA NECESARIA, EL ESTADO NO SOLO NO DARA SUBVENCION AL CREDITO SINO QUE SACUDIRA IMPUESTOS A QUIEN TIENE CREDITO, Y DE ESE MODO.

SI LA GENTE DESEA PAGAR EN 6 PERIODOS LO PUEDE HACER, SE SOLAPARAN CADENAS DE CREDITO PARALELAS PARA CONSEGUIRLO.

ES DECIR, SI SON 30 MIEMBROS FORMANDO 6 CADENAS DE 5 PERIODOS, ACABARAN SIENDO 5 CADENAS DE 6 PERIODOS, LO QUE PASA ES QUE ESTO TAMPOCO SE CONSENTIRA A NIVEL MEDIO BANCARIO, PUES GENERA RIESGO DE IMPAGO DE ALGUIEN CON CAPACIDAD REAL DE PAGO. \_(ES DECIR, ECONOMICAMENTE EN TODOS LOS TERMINOS A ALQUIEN QUE TIENE

CREDITO SOLO LE CORRESPONDE IR A UN SUPERMERCADO MEDIO, PERO SI LA GENTE, POR LO QUE SEA QUE TIENE DINERO DISIENDE DE SU CAPACIDAD MEDIA DE CONSUMO O DE CONTRIBUIR A LA ECONOMIA, EN ESE CASO, AJO Y AGUA.)

EN TERMINOS ECONOMICOS, PARA CONCLUIR ADVERTIR QUE EN REALIDAD NO SE DEBE AL TEMA DE SUPERMERCADOS, SINO A QUE LA GENTE, QUE TIENE PASTA LITERALMENTE, PESE A QUE EL SISTEMA SOLO TIENE UNA CAPACIDAD DE TENER UNA CANTIDAD DE PASTA, PERO LA GENTE, TRABAJA Y DESEA AHORRAR MAS DE LA CUENTA, RETRANQUEANDO SU CONSUMO Y ESO ES LO QUE GENERA LA ECUACION DE INSOLVENCIA, DEBIDO A QUE PARA QUE EL DESEO DE AHORRO SE PUEDA MATERIALIZAR, SE DEBE ESTAR PRODUCIENDO PARALELAMENTE UNA INCAPACIDAD DE ATENDER MEDIA AL PAGO DE LAS DEUDAS PACTADAS, Y POR ESO SI TODOS LOS FUNCIONARIOS AL UNISONO SE PONEN A AHORRAR, YA QUE ELLOS JUEGAN CON ESTABILIDAD, LO QUE EL SISTEMA RETRANQUEARA ES LA DEMANDA EFECTIVA DE NUEVO CREDITO, Y POR TAL MOTIVO, LO QUE A NIVEL REAL HARA EL ESTADO ES SI DETECTA FALTA DE DEMANDA DE CREDITO FRENTE A SU MODELO DE PROYECCION, COMO CAJA BANCARIA, O COMO EVOLUCION PREDETERMINADA DE LA NUEVA DEMANDA, EN ESE CASO COBRAR IMPUESTOS A LA SOCIEDAD PARA REGALARLO A QUIEN TIENE CREDITO, Y SI EL ESTADO DETECTA, EXCESO DE DEMANDA DE CREDITO, SACUDIRA IMPUESTOS A LA GENTE, CON CREDITO Y LO REINCIDIRA EN TODA LA SOCIEDAD.

**CREO MÁS O MENOS ME HE EXPLICADO BIEN EN ESTE TEXTO, SIGAMOS CON OTRAS COSAS:**

Económicamente, existen 2 factores que condicionan esta ecuación a nivel real planteada.

1º: LA DEMOGRAFIA.

2º: LA PRODUCTIVIDAD, MEDIDA EN PRODUCCION DE LA LFP INTERNA:

3º: NO LO VEREMOS AQUÍ, LOS SUBYACENTES ECONOMICOS, COMO LA LOTERIA, QUE POR MENCIONARLA DECIR TENIA PODER EN 1 MES DE HABER BORRADO ESTA CRISIS, SI LA HUBIESEIS USADO, LO QUE PASA ES QUE TIENE EL PROBLEMA DE GENERAR DISTRIBUCIONES ALEATORIAS DONDE SEGURAMENTE, ALGUIEN NO PROGRE, HASTA PUDIERA CONSEGUIR SER UN NACIENTE EN EL SISTEMA, ES DECIR PARA SALIR DE ESTA, NECESITARIAIS QUE ALGUIEN POBRE PUDIERA NACER CON CAPACIDAD PUES ES LO QUE TIENE LA LOTERIA Y POR ESO LA LOTERIA EUROPEA PRESUME DE ENORMES PREMIOS Y NO DE NINGUNA VIRTUD HUMANA.

BIEN VEAMOS:

El motivo por el que estos patrones son patrones de diferencial naciente se debe a que a la solvencia del crédito no se la puede tocar jamás, y además, a que la sociedad frente a ellos

tiene el compromiso de generar altruismo, pues lo que jamás debe buscar en ellos es un patrón de aprovechamiento.

La demografía, debido a que si es excedente, (digo demografía, pero más bien me refiero a inmigración, o deslocalización de trabajo a países con idéntica lengua) la sociedad debe ser consciente, que es un patrón que la economía, no tiene en si interiorizado, pues el modelo planteado lo que va a defender es un equilibrio puro pero que nace también de un equilibrio puro, donde a nivel de sociedad en realidad ni existen variaciones de población ni de productividad, pues toda la sociedad es simplemente, para la economía un todo, y por tanto ella no segmenta como nosotros.

Así de este modo un país, que tiene exceso de acogida de inmigrantes, que presionaran seguramente, sobre variables de productividad, etc., pero lo importante, es que presionan directamente, sobre el dinero existente, pues requiere mas equidistribucion, y por tanto, ante exceso de población, lo que debe suceder no es como lo interiorizáis vosotros, sin altruismo e incluso buscando generar aprovechamiento de hombres, sino en deflación económica.

Bien, la deflación económica, simplemente, arrastra perdida potencial a todas las inversiones existentes, debido a que el salario económico de todo el mundo baja, y las deudas de toda sociedad en todo momento ya están contraídas, y evolucionan.

Es decir, frente a exceso de población cualquier sociedad debe ser consciente, y por eso la inmigración es un acto de altruismo y no de sanguijuelas progres, buscando mantener un sistema de caciques esclavistas, bien, la inmigración arrastrara que EL CREDITO DEBERA SER SUBVENCIONADO, Y PARA HACERLO SE SACUDIRAN IMPUESTOS A TODA LA SOCIEDAD, Y MAS EN CONCRETO IMPLICA LO SIGUIENTE:

LA FORMA DE CARGAR IMPUESTOS A TODA LA SOCIEDAD PARA SUBVENCIONAR EL CREDITO, NO SE BASARA JAMAS ECONOMICAMENTE, EN DAR LA SUBVENCION A QUIEN VA A DEMANDAR CREDITO NUEVO SINO QUE SE SUBVENCIONARA A TODO EL CREDITO EXISTENTE, ES DECIR, PUEDE PARECER NO MUY PROGRE, PUES PARA MANTENER EL CREDITO EN VEZ DE SUBVENCIONARLE, SE SUBVENCIONARA QUE QUIEN LO TIENE TENGA SOLVENCIA, Y PUEDE PARECER MAS PROGRE HACER SUBVENCION A QUIEN VA A TOMAR CREDITO NUEVO, PERO NO LO ES, JAMAS.

PUES SI HICIERAMOS ESTO, NO ESTARIAMOS GENERANDO SOLVENCIA, ES DECIR LA FORMA ECONOMICA DE SUBVENCIONAR EL CREDITO ES PAGAR UNA PARTE DE LA CUOTA DE TODO EL MUNDO QUE TENGA CUOTA, EN CASO QUE EL CREDITO NO ESTE RESPONDIENDO A LA ESPECTATIVA. PRECISAMENTE.

YA QUE EN ESTE CASO MANTENER EL CREDITO DE CUALQUIER MODO NO ES SUFICIENTE, DEBIDO A QUE MANTENERLO NO ES GENERAR SOLVENCIA DEL ANTIGUO, DEBIDO A QUE ECONOMICAMENTE Y DE MODO PURO, LAS SOCIEDADES NI ESPERIMENTAN VARIACION DE POBLACION NI CAMBIOS DE PRODUCTIVIDAD.

2º: RESPECTO A LA PRODUCTIVIDAD:

LAS SOCIEDADES POR LO MISMO ECONOMICAMENTE, JAMAS CAMBIAN SU PRODUCTIVIDAD.

Y LA ECONOMIA, PRECISAMENTE, POR ESO NO REACCIONA COMO USUALMENTE SUCEDE ACTUALMENTE.

ES DECIR, ANTE AUMENTO DE PRODUCTIVIDAD, ECONOMICAMENTE, LOS BIENES VALEN MENOS, ES LO QUE TIENE.

Y ESTO VA A CAUSAR EN LA GENTE QUE TIENE CREDITO, DISMINUCION DE VALOR DE SEGUNDO MERCADO DE LOS MISMOS, ES DECIR, SE GENERA RIESGO INDIRECTO DE INSOLVENCIA, PESE A QUE NO SE AFECTE A LOS SALARIOS MEDIOS NOMINALES.

NO TIENE POR QUE PASAR SI NO HAY INSOLVENCIAS, PERO ESTO ES UN DIFERENCIAL DE MUERTE, ASI DE SIMPLE.

PRIMERO POR LA SOLVENCIA BANCARIA, QUE ES LO QUE MENOS ME PREOCUPA.

DEBIDO A QUE SI AUMENTAN COMISIONES PARA CUBRIRLA, SE REDUCIRA LA DEMANDA DE CREDITO, Y DEBEREMOS REMONTAR LA SOLVENCIA, CON SUBVENCION AL CREDITO.

LO QUE ME PREOCUPA, DEBIDO A QUE TIENDE A PRODUCIR EL ESTIMULO CONTRARIO, QUE ES DESEO DE AHORRO, PUES EN ESCALA NATURAL, LA ECONOMIA, ENTIENDE COMO NEGATIVO TANTO EL AUMENTO DE PRODUCTIVIDAD COMO SU DISMINUCION, AL IGUAL QUE EN ESCALA NATURAL, LA ECONOMIA, ENTIENDE COMO NEGATIVO TANTO EL AUMENTO DE POBLACION COMO SU DISMINUCION, DEBIDO A QUE ELLA BUSCA SU OPTIMO ESTABLE.

BIEN EL PROBLEMA ES QUE SI SE PRESUME LOS PRECIOS VAN A SEGUIR CAYENDO POR QUE LA PRODUCTIVIDAD VA A SEGUIR AUMENTANDO, LA ECONOMIA REACCIONARA EN NO DEMANDA DEL NACIENTE DEL CREDITO, DEBIDO A QUE ESO ES CONTRAPRODUCENTE, Y EN ESE CASO, O LA ECONOMIA SE ESTANCARA Y NO SERA CAPAZ DE PRODUCIR EL CRECIMIENTO O LA ECONOMIA PRODUCIRA INSOLVENCIAS DEBIDO A UN DESMESURADO DESEO DE AHORRO.

BIEN, EL TEMA ES SIMPLE, Y POR ESO, SI EL CREDITO TIRA GENIAL, PERO SI SE CONFIRMA EL NACIMIENTO DE ESTE DIFERENCIAL DE MUERTE, DEBIDO PRECISAMENTE, AL INTERES EGOISTA FRENTE A LA NUEVA ECONOMIA, EN ESE CASO, EL ESTADO INTERVENDRA, Y SUBVENCIONARA A TODO EL CREDITO EXISTENTE, PUES ESE ES EL PRINCIPIO QUE PRECISAMENTE, PERMITIRA INCORPORAR ESTE FACTOR.

CURIOSAMENTE, LA ECONOMIA, CUANDO MEJOR TIRA EN ESCALA NATURAL, ES CUANDO SE JODE ENTERA, ES DECIR, PRODUCTIVIDAD DECRECIENTE, SI TIENES MONEDA PROPIA, Y POBLACION DECRECIENTE.

DEBIDO A QUE POBLACION DECRECIENTE, DA SOLVENCIA PURA, SI UNA SOCIEDAD MANTIENE LA SENDA MARCADA DE CREDITO, DEBIDO A QUE LA ECONOMIA, ESTA BUSCANDO PRECISAMENTE, DAR VALOR AL NACIENTE QUE PARA ELLA ES EL CREDITO.

ES DECIR, LA POBLACION DECRECIENTE SOBRE UNA SENDA ESTABLE DEL CREDITO, MARCA CAMINO INFLACIONISTA SOBRE EL TIPO DE INTERES Y POR ESO DAREMOS SUBVENCION A LA GENTE, SACUDIENDO AL CREDITO, QUE LA GENTE DEMANDARA SIN PROBLEMA Y APARTE EN ESCALA NATURAL TENDERIA A SOBREPASAR EL NECESARIO.

DEBIDO A COMO COMENTO LA ECONOMIA DEFIENDE TANTO A UNA POBLACION ESTABLE COMO A UNA PRODUCTIVIDAD ESTABLE, ES LO QUE VIENE A SER SOSTENIBILIDAD.

DEL MISMO MODO, FRENTE A PRODUCTIVIDAD DECRECIENTE, EN ECONOMIA PASA LO MISMO, SI UN BIEN, VA A PASAR A VALER MAS EN EL FUTURO, DEBIDO A QUE SI NO LO COMPRAS HOY MAÑANA SEGURAMENTE, TENGA UN PRECIO MAS ALTO, ECONOMICAMENTE.

ESO IMPLICA, TODO EL MUNDO FRENTE A DECRECIMIENTO DEMANDA CREDITO Y SOBREPASARIAN LA ESPECTATIVA O SU SENDA MEJOR DICHO.

Y POR ESO MISMO FRENTE A DECRECIMIENTO LA SOCIEDAD CARGARA IMPUESTOS FRENTE AL CREDITO PARA DAR SUBVENCION A TODA LA SOCIEDAD.

PERO VAMOS QUE EN DEFINITIVA LO UNICO QUE HABRA QUE DETERMINAR SERA LA SENDA QUE DESEAMOS DE CREDITO Y LIMITARNOS A GARANTIZAR EL INTERES MEDIO EN CONSEGUIRLA.

Y SIMPLEMENTE, LOS PATRONES OCULTOS COMO CRECIMIENTO O POBLACION QUEDAN INTERIORIZADOS EN LA ECUACION, SIN NI SIQUIERA MEDIRLOS.

¿POR QUE EXISTEN DIFERENCIALES NACIENTES EN TODO ESTO?

MUY SIMPLE, DEBIDO A LA NATURALEZA DE DIVISIBILIDAD DE LAS COSAS.

ASI POR EJEMPLO EN DECRECIMIENTO, AL CARGAR IMPUESTOS SOBRE EL CREDITO PARA DARSELOS A LA SOCIEDAD, IMPLICA SOBRE SALARIOS MEDIOS QUE TIENDEN A MANTENERSE, QUE UNA PERSONA, PUEDE QUEDARSE COLGADA EN SU PRESTAMO, SI NO CONSIGUE POR EJEMPLO VENDER UNA HABITACION DE SU CASA DE 4 HABITACIONES POR QUE LA CAPACIDAD MEDIA PASA A SER DE 3 HABITACIONES EN UN PISO POR EJEMPLO.

BIEN, SIMPLEMENTE, SI ESTA PERSONA TIENE INSOLVENCIA, LOS COSTES BANCARIOS SUBEN, Y PESE A QUE ECONOMICAMENTE NO LE CORRESPONDEN MAS DE 3 HABITACIONES A ESTA PERSONA, LOGRARA PAGAR 4 DEBIDO A QUE LE REGALAREMOS UNA, DEBIDO A QUE EL NACIENTE, HARA PARA MANTENER EL CREDITO QUE DEBAMOS DE SACUDIRLE IMPUESTOS, SI PASA A CAER LA DEMANDA DE CREDITO.

ES DECIR EN DECRECIMIENTO LOS COSTES ECONOMICAMENTE SOLO LOS PAGAN LOS QUE ERAN LOS MORIBUNDOS, ES DECIR, LOS QUE ACUMULAN RIQUEZA MONETARIA, DEBIDO A QUE PARA QUE LA ECONOMIA, SIGA DEMANDANDO SENDA DE CREDITO QUE ESTABLEZCAMOS, ES NECESARIO LOS CREDITOS CONTRAIDOS TENGAN SOLVENCIA, Y ESO EN INDIVISIBLES SOLO ES ALCANZABLE, SI NO SE REPERCUTE EN ELLOS INSOLVENCIA.

Y LOS POSEEDORES PIERDEN DINERO DEBIDO A QUE EL DECRECIMIENTO ARRASTRA SUBIDA DE PRECIOS, PERO ELLOS SIGUEN EN RENTA ESTABLE, Y POR TANTO, PIERDEN ECONOMICAMENTE, ESTE ES EL PRINCIPIO PURO NACIENTE,

DONDE HAYA CRECIMIENTO, SE DEBERA DAR SOLVENCIA AL CREDITO PARA QUE SEA DEMANDADO Y SEA SOLVENTE EN UNA SENDA DETERMINADA.

EN DECRECIMIENTO, PARA QUE SEA SOLVENTE Y SEA DEMANDADO EL COSTE INFLACIONISTA LO PAGARA EL MORIBUNDO, EL QUE ACUMULA UN SUBYACENTE PURO COMO EL DINERO.

LO MISMO PASA CON LA POBLACION: CUANDO, ESTA ES CRECIENTE, HABRA QUE SUBVENCIONAR EL CREDITO PARA QUE ESTE SEA SOLVENTE Y GENERE UNA SENDA QUE MARQUEMOS, AUNQUE AMBOS TERMINOS ESTAN CORRELACIONADOS ABSOLUTAMENTE, NO SE POR QUE LO MATIZO, PERO EN DECRECIMIENTO DE POBLACION, SIMPLEMENTE, LOS POSEEDORES DE DINERO PERDERAN FRENTE A LA INFLACION, FRENTE AL CONCEPTO DE INDIVISIBILIDAD HUMANA, QUE DETERMINA QUE LA RENTA DE ALGUIEN QUE MUERE DE POR SI, NO TIENE POR QUE ACABAR EN POSESION DE ALGUIEN QUE ANTERIORMENTE, YA ERA POSEEDOR DE DINERO. (Ya que las herencias dudo mucho a nivel económico la economía las interiorice como rentas del trabajo; y así alguien con muchas deudas puede resultar agraciado.)

**3ª SIN ENTRAR AL TRAPO: ES LO MISMO QUE DESENCADENA LA LOTERIA UN PRINCIPIO NACIENTE, DEBIDO A QUE LA CUANTIA DE PREMIOS ES EQUIDISTRIBUIDA A POSIBILIDADES DE SER GANADOR, PERO NO OBSTANTE, LA CUANTIA DEL PREMIO NO TIENE NADA QUE VER CON LO JUGADO, Y POR ESO MISMO, LA LOTERIA GENERA UN DIFERENCIAL NACIENTE PURO, DE UTILIDAD PRECISAMENTE, PARA EL NACIENTE HUMANO, ES DECIR PARA LOS POBRES, POR ESO ME MATE PARA HACER O INTENTAR QUE NACIESE UNA COMO MECANISMO PARA SALIR DE LA CRISIS. Pues al menos para mí, los pobres son el autentico naciente.**

YO SINCERAMENTE, COMO CONCLUSION DE ESTE TEXTO DECIR, QUE AMO EL DIFERENCIAL NACIENTE, PUES CREO FIRMEMENTE UNA SOCIEDAD, DEBE VALORAR AL MENOS LA NUEVA VIDA TANTO COMO LA EXISTENTE, Y FRENTE A DISPUTA, SEAN DURAS O NO MIS PALABRAS, PERO SIEMPRE TENDRA PRIMA EL NACIENTE, PUES LO QUE NO TIENE SENTIDO SON LAS SOCIEDADES MORIBUNDAS, LAS QUE BERREAN DERECHOS CONSOLIDADOS, MIENTRAS DEJAN MORIR DE HAMBRE A LA GENTE HUMILDE ETC, SIMPLEMENTE, ESE TIPO DE SOCIEDADES DOMINADAS POR CERDOS PROGRES, LAS DETESTO.

Si el hombre no entiende esto, al menos, me alegro la naturaleza lo entienda, donde ha aprendido a defender el gen de la vida, solo y en tanto que no interfiere con el gen de la nueva vida, pues este es el que da capacidad a cualquier especie de evolucionar, y por tanto, desencadena genes de muerte, cuando un mismo individuo ya no aporta nada a su propia

especie, que tiene capacidad de subsistir a través de la reproducción y ser más perfecto a su propio antecesor.

## **ANEXOS:**

### **SISTEMAS DE EXCLAVITUD:**

Los sistemas de esclavitud son muy simples de analizar, se basan en dominio entre un individuo A hacia uno B.

Simplemente, el dinero no debe obedecer jamás a la esclavitud.

Y así, si en una cadena la gente, puede amortizar menos de lo normal, simplemente, eso mismo genera que nazca dinero en el sistema.

En caso que la gente, mantenga la senda de crédito, y si no la mantiene simplemente, hace que el dinero no muera a la senda habitual o posible.

Es decir, el dinero no genera insolvencia jamás, lo que genera como mucho son retrasos de pago, y si la gente, basa su capacidad de tomar crédito basándose en cómo les va a los que lo tienen, en ese caso, simplemente, si se generan retrasos de pago, se desencadenan las necesidades para mantener la senda, de los sistemas de subvenciones y impuestos.

Y por eso al final, la economía, siempre con un sistema de incentivos de equilibrio se equilibra.

Por eso mismo el dinero siempre tiene o debe tener un intermediario que canaliza entre dinero deposito y crédito, para garantizar esto mismo.

Cuando el dinero no contiene esta ecuación, entonces simplemente, apaga y vámonos de juerga, pues el sistema es propenso puro a la muerte, o al diferencial de muerte.

Por ejemplo el mercado de bonos, simplemente, sin formar depósitos, alguien presta su riqueza a otra persona, bien, en esos sistemas un mercado dañado no puede evolucionar ni corregir.

Es decir, no advierten los nuevos demandantes el riesgo, y aparte de producirse riesgo, es decir, de producirse insolvencias, simplemente, el sistema estalla.

Salvo que estuviera bien visto hacer quitas, y demás.

Pero la mafia no lo suele permitir, y además cuando los mercados son globales, hoy día, los riesgo de contagios, y demás, no hay un solo tío que este dispuestos a correrlos, pero frente a estas cosas, simplemente, ningún mecanismo es eficiente, ni impuestos ni nada.

En el caso de estados que tienen estos problemas sucede simplemente, que con impuestos, o consigues que vayan solo a quien tiene depósitos, para que genere la cancelación renacer esos mismos depósitos, pues es de donde viene esa capacidad de haber antes emitido bonos, o simplemente, todo lo que haces es JODER TU ECONOMIA.

En eso amo España, simplemente, los impuestos, buscan cerrar a renta de miseria a la gente, y que quienes tienen 100 euros en el banco, les pierdan pues total, no les necesitan.

Pero bueno, si eso es economía, mejor emigrar al tercer mundo, no te joroba.

Es decir, económicamente, es cierto a quien se le deben cobrar impuestos es al subnormal pobre, debido a que si se le sacuden al rico, simplemente, seguramente se afecten rentas de consumo, debido a que son susceptibles a la pela, como dirían otros caciques locales.

Mientras que quien está en renta de subsistencia el desgraciado no va a cerrar su consumo, por eso mismo, pues ya no puede. (Si acaso se fumara las colillas de otros, que le maten de cáncer por fumar algo seco y poco más.)

En fin, menudo nivel.

## ANEXO II:

Cuál es el principio del crédito en continuidad?

Bien, en términos económicos, es la caja bancaria.

Aunque no siendo tiquis miquis, acepto cualquiera, como por ejemplo marcar una senda de evolución estable, por ejemplo que cada periodo crezca un 5%, así de simple.

Pero es más, acepto cualquiera, es decir, si se desea que la demanda de crédito por ejemplo sea estable absolutamente, y la misma es genial, me parece genial, simplemente, advertir frente a tipo positivo en ese caso, siempre el crédito va a estar demandando incentivo para existir en la senda marcada.

Pues no olvidéis sobre el grafico creado que sobre una definición cualquiera de continuidad, al final, es el crecimiento del crédito al tipo de interés, el que da solvencia natural al crédito.

Y además genera el método económico de amortización que son las cuotas crecientes al tipo de interés.

Y que su importancia reside en que evalúa a todos los agentes como iguales, y les considera merecedores y exigentes del mismo salario económico.

Y ese es el verdadero principio del diferencial naciente.

Cuando todo el mundo con crédito tiene la misma necesidad, al final, si no equilibráis el sistema vosotros, no tengáis problema que el sistema se equilibrara solo pues, todos exigirán que se equilibre, a base de demandar mas salario, y así veréis por que las cosas que he explicado hoy son necesarias, pues si no el sistema se despeñara absolutamente, es simplemente, el principio de la guerra fría.

Es simplemente el principio del diferencial naciente:

Si la inflación es más fuerte que el tipo de interés, les estaréis regalando un diferencial naciente a quien tome crédito, y allá vosotros.

Pero si el crédito no crece al tipo de interés, simplemente, el sistema se despeña absolutamente, por eso mismo, es un acto de cobardía, y de esclavitud, el ver como la gente, no las demanda pues si lo hiciera, obligaría a reflexionar muy seriamente a la sociedad sobre lo que hace.

Al final, del cuento, pienso todo es por el bien, común, pues el diferencial naciente, es el único capaz de guiar una sociedad, donde todo el mundo se mata por pensar en sí mismos más que en los demás.

Muchas veces ver que sin adoptar medidas, el destino es la muerte, es la única forma de entender el principio de la vida y su importancia.

“Se que este texto ha terminado siendo duro, y pido disculpas, pero simplemente deseo haceros reflexionar sobre esto”

Pues al final, naciente, es todo aquello que permite que los propios individuos se sientan seres de la sociedad, pero que cumplan su objetivo privado, y eso es lo uncio con lo que quiero terminar.

Cuando las religiones niegan la capacidad a sus seres de desarrollarse como humanos libres, que adaptan y cooperan simplemente, pueden matar con bombas o pueden sodomizar a sus individuos, pero al final morirán, y ni su dios les protegerá. Lo mismo que pasara cuando nieguen su entelequia para tener que amoldarse a ser progres, o cualquier estrato no humano pero idénticamente dominante, o por mas poder o mas cobardía, o más mierda.

Cuando los políticos, hacen lo mismo, morirán idénticamente.

Cuando la pasión humana, se pervierte, y solo desea matar niños, al final, simplemente, la naturaleza humana, evolucionara, y estos seres morirán; todo económicamente, que no se adapte a necesidad excepto cuando es hacedor de un diferencial naciente, conducirá a la muerte.

Pues al final del cuento, somos una especie.

Y al final del cuento, yo creo en política, y creo en religión, pero sé que existen principios que no son política, ni religión, que simplemente, han sido dominado por dictadores, y por desgracia, esa gente, es el diferencial de muerte, si logran su objetivo, simplemente moriremos, pero al menos, lo que jamás logran es hacer esclavo al hombre, sobre el mismo hombre, así de simple.

Ciao. David Sánchez palacios.