

## **PEQUEÑAS ANOMALIAS EN LA VELOCIDAD DE CIRCULACION DEL DINERO:**

### **Y TEORIA DEL DINERO QUE NO ES DINERO, PERO QUE SI ES DINERO:**

Existen hechos aislados, que tienen gran incidencia en los patrones del ciclo de la velocidad de circulación del dinero.

Este texto, simplemente, comentara su existencia, pues no es muy necesario hablar de estas cosas que por otra parte son cosas menores.

En este texto, focalizaremos, las consecuencias, de una reducción del patrón deuda puro, considerando el patrón deuda puro, el que no contiene dinero ni físico, ni matemático, sobre la proyección de su existencia real.

Puede parecer complicado esto, pero es muy simple:

Comencemos:

Hace unos 3 años, se cerro, eso que se llama crédito circulante, cuentas en general de circulante como el crédito abierto, o el descuento comercial.

Bien, pero nada de eso tiene ni la más mínima consideración en este texto.

En este texto hablaremos, del circulante ajeno a los bancos, por ejemplo el que se genera cuando yo le presto un dinero a un amigo mío, y el tío se lo gasta.

O el dinero, que le presta una empresa proveedora a su cliente, a través de la venta de cosas, hasta que se lo paga, o hasta que se emite factura, o hasta que se produce el vencimiento; etc.

Bien, si la empresa proveedora esta respaldada por un banco, volveríamos a lo mismo, a un tema que no forma parte de este texto; por ejemplo el cobro mediante descuento de pagares.

Pero lo cierto es que hay muchos empresarios, que simplemente, tienen dinero, y dan un tiempo de solvencia a sus clientes, tal vez, lo necesario para vender sus productos ellos, etc. (es decir; hay empresarios, que financian a sus clientes, mediante el retardo del pago de sus deudas, y lo soportan, vía, disminuir los depósitos netos que **podrían** tener en el sistema bancario.)

Bien, hace 3 años, ya este patrón se cerro, y lo que se conoce como giro de facturas, o el aceptamiento de pagares del cliente al proveedor, se redujo, en plazo y en cuantía.

Bien, de poco sirve discutir, que fue primero si el huevo o la gallina, cuando lo que nos interesa es simplemente, saber que eso mata la velocidad de circulación del dinero; y el motivo de disminuirse la velocidad del dinero se debe a que no se genera ningún otro mecanismo de soporte, o que soporte el trafico que se conseguía con este sistema, simplemente, por que el

sistema, dependía de gente, que no podía pagar directamente, y si podía, con el periodo de carencia en pago; que en este caso, se concedía desde la propia empresa proveedora, por ej.

Bien, la velocidad de circulación del dinero se cierra en bloque, debido a que esto es un tipo de dinero muy pero que muy real, y se cierra, como decía, si el agraciado, no dispone de solvencia para cubrir, lo que antes, era un periodo mas amplio de pago; o no puede cubrir la cuantía que antes se le financiaba.

Por ejemplo, yo soy una tienda, y pago a 30 días, por que cierro stock, a 30 días.

Vivo en el mundo competitivo, donde no gano un chavo, O no tengo un chavo, por que llevo poco, y por tanto, si me cierran, el suministro, o la carencia, simplemente, chapo el negocio, ya que yo no voy a aumentar la rotación, ni nada de eso; pues se encarecería el transporte por ejemplo; y estaría en lo mismo.

Bien, el tema económico es el siguiente:

Si yo soy el de la tienda, y sin embargo, tengo mucha pasta en el banco, si mi proveedor me cierra la carencia, o demás, simplemente, pago lo que debo, y paso a comprar al contado, y santas pascuas.

Y económicamente, no pasa nada de nada, pues lo que son mis depósitos, pasan a ser depósitos, de la otra persona, y ya esta; el circuito marginal del dinero real, sigue intacto.

Pero si yo no tengo dinero para pagar, sucede una cosa, la economía, esta destruyendo dinero a mas no poder, y se debe a que, simplemente, se esta dejando de conceder financiación; que no es sustituida por consumo presente, y eso es el termino disminuir la velocidad.

Lo que pasa es que los economistas, no relacionan esto, ni los bancos, ni gobiernos, lo tienen muy en cuenta, debido a que es dinero puro inexistente, **SOBRE EL SISTEMA FORMAL.**

**Pero ojo, el patrón deuda, es dinero puro, aunque no exista en el sistema bancario.**

La forma de demostrarlo, es ver que cuando se amplían plazos de carencia, entre empresas, simplemente, la necesidad de crédito desaparece en la proporción que sea; y por tanto desaparece dinero del llamado real, idénticamente.

(Es simplemente disminuir deuda apalancada a depósitos, en el sistema bancario, si este parte de un sistema de reservas, se canalizara a hiperinflación de corto plazo, hasta que el patrón de concesión de crédito ajeno al sistema financiero se normalice.)

Por tanto, **es dinero pero no es dinero bancario.**

Dejémoslo así, pues dinero matemático si es, ajeno al sistema pero presente, idénticamente.

(La única particularidad que tiene este dinero es que es muy jodido de medir; pues no depende solo de saber medir, el crédito directo entre particulares, sino también la solvencia de los clientes, frente a retiradas de la solvencia, y aparte, tiene que ver con la capacidad de disminuir la rotación de productos, u otros factores.)

## **CONCLUSION DE ESTE TEXTO:**

**CUANDO EN UN PAIS, SE CIERRA LA VELOCIDAD DE CIRCULACION DEL DINERO, ESA DEBE SER SUPLANTADA CON NUEVO CREDITO.**

**Y SERA SUPLANTADA EN UNA PROPORCION LINEAL, A SU LINEALIDAD DE INEXISTENCIA; en el caso del dinero no bancario, o deuda pura; llamémosla privada.**

**ASI EL OBJETIVO DE LOS GOBIERNOS, EN EPOCAS DE CRISIS NO ES SOLO MANTENER EL CREDITO, con eso no basta; si la economía, no es capaz ni de interiorizar este shock, o como mínimo, los gobiernos, entenderán ayuda a los sectores, que mas duro sea este golpe, pues rara vez, son innecesarios, y algo necesario no debe caer, por temas financieros; cuando aparte, los gobiernos, han hecho lo que han hecho antes;**

No solo mantendremos el crédito, sino que nos preocuparemos si la acción que adoptemos en esto: VA A SER CONTUNDENTE, RESPECTO A ESTE TEMA.

POR EJEMPLO, EN ESPAÑA, EL CIRCULANTE, EN FINANCIACION DIRECTA, A GENTE, QUE NO PODIA, DEVOLVER EL DINERO, SE CERRO, EN MAS, DE 200.000 MILLONES. (Dicho a ojo de buen cubero). (En realidad fue más.)

ASI DE SIMPLE.

EN ESTO, ES DONDE MENOS NIVEL HAN DEMOSTRADO LOS GOBIERNOS EN LA CRISIS.

Por poner un símil, simplemente, diré, que el mercado del dinero, tiene eso que se llaman farmacias, que serian los bancos, y parafarmacias, que serian estos chanchullos, del dinero: simplemente, si las parafarmacias reducen su jornada laboral, en época de catarras y gripes, mas vale que las farmacias, aumenten su horario, y viceversa, pues si no, el contagio masivo de virus se producirá entre la población, y las bajas laborales, serán la leche, en algunos países llegando a 5 millones de bajas permanentes, precisamente, por que el sistema necesita, o farmacias o parafarmacias, es mas, necesita las dos; las parafarmacias, eliminan burocracia, y las farmacias, son la estructura autentica donde se fabrican depósitos y crédito, es decir, ellas, elaboran el producto de marca, y las parafarmacias, cogen el genérico, que muchas veces, económicamente, no interesa que exista, por mucho ahorro en costes para la sanidad que se diga, existe con el; si no tiene en todo momento la garantía de ser un medicamento real, como por ejemplo, cuando supone el sometimiento de empresas a solo poder trabajar con la que les da la financiación; que por mucho que pese suele ser su origen, y así en sanidad guste o no, pero marca es mejor; si la marca garantiza un resultado, lo malo es que los bancos, tampoco garantizan nada, y simplemente, pueden cargarse sus países cuando por coste propio les interese un optimo que no es el global, y este optimo privado se propague, generando la muerte de todo el sistema.

**En muchos gobiernos, hemos asistido a propuestas casi de alucine, en todo esto:**

Incluso deseando en la crisis, pensar, en regular, con plazos de vencimiento máximo del circulante mas cortos.

Mis amigos, lo que no pensasteis, en la no crisis, tal vez, no es momento ahora mismo. (Es lo mismo, que mirar 100 años atrás, curiosamente, solo cuando, la miseria cabalga en el presente, “tal vez no es el momento.”)

**En el caso de ayuntamientos** no es incierto el cuestionar a que plazo deben pagar máximo, es decir, de permitirles pagar a 5 años, a permitirles pagar a 10; no va a solucionar nada, pues lo que estamos comentando proviene del suceso, en que la empresa proveedora, nace con capacidad de financiar a su cliente, y la ausencia de esta premisa, rompe la teoría en este caso; es mas, no hago este estudio, pero la solvencia se puede matar por la vía, de los proveedores no dar financiación al mismo plazo, o por la vía, que los clientes con poder de mercado, deseen pagar cada vez a mas plazo, es decir, esto no lo veremos en este texto pero es lo mismo, y el sistema rueda hacia delante y hacia atrás; y para todos.

Bien, hablemos de la cantidad que se cerró en el sistema a ojo de buen cubero:

200.000 MILLONES SI ES UNA SALVAJADA ECONOMICAMENTE, HABLANDO, Y QUE OS DA MUESTRA DEL CALADO DE LA CAIDA DEL MERCADO. Mercado que por cierto no fue interiorizado, de ninguna manera por el sector financiero bancario. (Que supuestamente, debería tener capacidad, y si no la tiene, que se eliminen todo tipo de órganos de regulación, pues son inútiles; empezando por el b. España, y el europeo.)

\* Para este problema en concreto, lo más fácil, es a través, de sistemas como crédito y caución, etc., dar algún tipo de seguro de solvencia indirecta.

En una unión monetaria, siempre tendrás un problema de narices si antes no estas acoplado a la media, de Europa en crédito directo de empresas a empresas.

Simplemente, decir, ya como conclusión, los modelos económicos, si hubiesen sido, reales, deberían de haberos, permitido, o incentivado a crear una demanda superior a la de equilibrio del crédito previo.

Pues si no con llegar al nivel que manejaron los gobiernos, simplemente, entre eso y nada, da lo mismo, pues simplemente, la velocidad de circulación, no permitía el mercado;

De todos modos, para el futuro, simplemente, decir a los gobiernos, este es el riesgo, al que se someterán, si dejan que el crédito, de empresas a empresa sea de 180 días o mas; si no se canaliza a instrumentos bancarios, aunque de poco bale, si la banca, simplemente, a nivel privado, tiene poder de fusilar a su país, cuando les de la gana.

## ANEXO

En este texto, he dicho, algo alucinantemente, falso, y es que he dicho, que la caída, del circulante, sin soporte de dinero ronda los 200.000 millones.

Pero no sin intención lo he dicho.

Por ejemplo, las coberturas de tipo de interés son otro, circulante mas económico, debido a que tienen la misma propiedad.

Y en general todos los derivados, y estructurados, no son mas que esto, no me extraña que el mercado se os machacase como lo hizo. Todavía me acuerdo de algún producto que yo vendía, al 4% de beneficio al tirón, en coberturas, que no obstante, como se diese la vuelta el producto, difícilmente, la situación financiera de mis clientes empresas , iba a poder soportar, sin ahogarse, en fin la ética, no se lucia por aquellas épocas.) (Todo el mundo jugaba solo a ganar, pero sin medir el riesgo de perder, y sin estar preparados para ello.)

(A los niños, guste o no guste decirlo, no les debes permitir, subir solos a una cuerda floja; y que encima vibra con el aire, ni mucho menos, puedes permitir todos suban al mismo tiempo, pues unos a otros se descompensaran, por muy buenos funambulistas a nivel privado que sean.) (Cuando solo una parte del sistema busca cubrirse de riesgos, los sistemas de coberturas funcionan, cuando todo el mundo busca cubrirse, simplemente, entre todos lo único que hacen es descubrirse y sobreexponerse, por que se producirá inevitablemente, en algún momento contagio masivo.)

### **Simplemente con este texto deseaba decir lo siguiente:**

Hubo una teoría que aunque ineficiente, por que lo que hacían los gobiernos con el dinero era ineficiente puro, pero que si es correcta.

En economía, existe eso que se llama punto de retorno seguro. Para quien no este informado respecto al tema, recomiendo ver la película, alíen versus predator, que es todo un clásico del buen cine.

Bien, los gobiernos, no solo todo su estimulo, fue, irracional, y superfluo, e improductivo, sino que aparte, al final, el mercado se lo comió del modo mas obsceno, debido a que, fue insuficiente.

No llegaron al punto, donde hubiese empezado a andar la velocidad de circulación del dinero.

Y no llegaron viendo racionalmente que quien ahorro, hizo la mejor inversión de su vida, pues sin riesgo, batía al mercado, que encima lo soportaba, ya que el riesgo es a nivel mercado absolutamente, real, cuando el valor de las cosas cae, y tu ya has invertido, mientras a otros, su dinero se les remunera positivamente, por precisamente, no circularlo, curiosamente, lo diré abiertamente, los gobiernos, en vez de proveer las causas para salir de la crisis, proveyeron las acciones necesarias, para enquistarla, y para que encima, el que confió en el remonte, con los famosos brotes verdes, que se los comió la burra, simplemente, encima de estar apoyando la economía, se le acogoto.

Así de simple.

Esta es la mayor lección que deben aprender nuestros hijos para la historia, de lo que hicieron los gobiernos: mal, tarde e insuficiente; y aparte de todo esto, improductivo; y donde nuestro diferencial de productividad con china, ha caído, por tanto, cuando de una vez, deseen cambiar los modelos a modelos “ sostenibles” el susto será de infarto, sobre todo para los que tengan que pagar la pensión a los funcionarios, que se pueden perfectamente, jubilar a los 67 años, mientras que los precarios, serán desechados del mercado, de modo brutal, debido a que no se generara entorno de inversión, por absolutos salarios de miseria para los jóvenes y precarios, así que

total, al menos, los jóvenes, si podrán comer, pero los precarios mayores, simplemente, sus últimos años, serán una condena, de hundimiento en la depresión, y en la incapacidad de un sistema, para valorarles, como seres humanos; lo triste es que a esta miseria humana, es a la que aplauden los sindicatos, y de la que se enorgullecen gobiernos muy socialistas.

**Pd:** dado que hay cosas que me preocupan pero que mucho ahora mismo me gustaría decir lo siguiente en relación a solo temas de economía, que son por otra parte lo que menos me preocupa del mundo:

Sobre el tema hoy tratado, la verdad es que aunque en shocks, es algo importante, pero nada mas, podríamos decir.

Si equilibramos la velocidad del dinero a su estándar en crédito, simplemente, la posición estándar de financiación privada entre empresas también tiende a reequilibrarse, y por tanto, lo mentado hoy aquí, es un tema menor, ciertamente.

Pero lo curioso, es que a medida, que os dabais, cuenta de que tipo de crisis teníais, estos patrones si cogieron fuerza, y simplemente, han pasado a ser alarmantes, pues pasa lo típico, que cuando la velocidad de circulación del dinero se reduce, el dinero literalmente, coge miedo.

También, me gustaría, decir, sobre el tema que hemos tratado hoy, que un territorio si de verdad desea convertirse en un país, por narices su opción mas necesaria es tener moneda propia.

Debido a que la moneda es el mejor soldado de cualquier país, y mediante ella, todo se puede corregir.

De hecho, considero absoluta locura, haber formado la unión monetaria, y más en los términos que se ha hecho.

Y mas contando, que **recuperar un país, en un entorno común, es jodido de veras, cuando han pasado años y años, en los que ha estado gobernando algún incompetente**, pues simplemente, reposicionar empleo, fabricas, y demás, en una unión monetaria, es muy difícil; y lo es, debido a que un patrón estructural como el paro, solo puede corregirse vía reducción de salarios, pero hacerlo así, puede derrumbar la solvencia del crédito presente, cuando, un país, se descuelga, simplemente, es difícil, resurgirlo, pro que las cosas no son tan fáciles, en una unión monetaria, focalizar las políticas; mas cuando el espíritu de todos es regionalista, y no unionista, no solo a nivel de territorios, sino de países, en lo mal entendido y creado, de unión monetaria, que yo simplemente desprecio por su inutilidad, no por su concepción.

Económicamente, lo diré con sinceridad aunque no forma parte de este texto, pero cuando un país se especializa, y no se genera tejido autentico productivo, siempre es colonizado económicamente; pues deja de añadirse valor a si mismo; y vende sus productos a un precio inferior a su utilidad de consumo pues los mercados siempre tienen la dichosa manía de quedar abastecidos; y la especialización es el mayor síntoma de fracaso puro de un país, cuando lo hace sobre productos, donde incluso, ya su oferta supera la demanda; el caso de España,

competitivamente, es acojonante hoy día, fuera de bromas, pero que muy jodidamente acojonante.

PDpd: EL **MERCADO DE BONOS Y DEMAS:**

Yo disiento del mercado de bonos pero advierto, que en parte tiene poder de luchar, contra la inutilidad de los bancos centrales, su problema es que genera una tasa habitual de improductividad, por así decir.

El mercado de dinero sano, se basa en que es la gallinita antes que los huevos:

El banco, es deudor del depositante, y quien toma crédito, es deudor del banco, esa es la base.

En el mercado de bonos, letras, y demás cositas, los huevos principalmente, de los políticos, van por delante, de las gallinitas; que serian de modo natural, las que demanden crédito para un fin concreto y productivo y desde ahí ya producen.

Bien, el mercado de bonos, es en expansión de su neto, aumento automático de la velocidad de circulación del dinero pura. (Por el tema con el que iniciado este texto.)

Es decir, imaginemos Cataluña, que emite bonos, u obligaciones de cualquier tipo, incluso más caro que lo que remunera los bancos, el dinero depósito.

En principio, los bancos, pueden quejarse, ya que se les retrae liquidez, a ellos, pues algún depósito, puede irse a los bonos emitidos.

Pero en realidad es falso del todo, debido a que, el gobierno autonómico, simplemente, como mejor saben hacer y más en elecciones, lo dilapidara. (Y si no lo mantendría el como deposito.)

Es decir, se lo gastara, con lo cual, el dinero retorna de nuevo, al circuito bancario, así de simple. De hecho jamás habrá desaparecido realmente.

Es decir, es el juego que hemos recreado en este texto.

Ya que en realidad 100.000 empresas recortando financiación a sus clientes, a nivel económico, es poca chicha, que digamos.

Pero esto si es chicha, autentica. (Lo malo es que la productividad no suele estar detrás.)

Mucho dinero por cierto, cuando se suma, la cantidad de agentes, que emiten este tipo de instrumentos, que, son pro cíclicos puros.

Es decir, donde nacen en neto, reactivan, los precios, cosa que en una unión de países, es la mayor cagada que se puede hacer, cuando lo que de verdad interesa, a nivel privado es aumentar competitividad, etc.

(siento mucho decirlo así, pero ahora mismo estamos en dos guerras, la de la competitividad y la de las divisas, y ninguna de las dos, son polisemias de la palabra guerra usual, dado que ambas guerras, matan, pero como mas gusta a los gobiernos, de tapadillo, pero a millones de personas.)

Y son pro cíclicos los bonos y todo esto, pues cuando se cierra el mercado de bonos, simplemente, es el ejemplo de las empresas que cierran financiación directa; es decir, es caída

pura de la velocidad de circulación del dinero, que lleva deflación; y a quien mantiene deudas le acogota; y además incentiva el ahorro por encima de la generación del crédito.

Bien, me gustaría extenderme mucho mas en cosas de estas, pero simplemente de la pena que me dan, renuncio a ellas, simplemente, me gustaría mentar las principales, flaquezas de todo esto:

La primera es que pese a estar estos instrumentos abiertos a todo el público, pero en realidad, los estados, suelen comprar esto a los mismos bancos centrales.

Lo cual tiene la ventaja, queda reflejado a nivel contable, todo como dinero bancario.

Es decir, automáticamente, expande el crédito, y los depósitos; lo que pasa es que no se le da la naturaleza de deuda, y por tanto, expande reservas, es decir, no incorpora crédito, en su definición.

A esto se le llama directamente monetizarse la economía, si estuviese permitido comprar bonos a los bancos los ciudadanos, y no contabilizar los bonos como crédito bancario; el dinero neto, nacería, eso que se conocen como reservas.

Si se canaliza a través de agentes privados, simplemente, es el tema de este texto, donde simplemente, lo que llamamos dinero bancario no se expande; ni tampoco el crédito bancario.

Por ejemplo el caso de Cataluña, pagando al 4% obligaciones que contrae con sus súbditos, y que vencerán me temo, como siempre, en otra legislatura, (yo parto y reparto, es lo que se suele decir, a unos el pan cocido, y a otros, las habichuelas, que te rompan los dientes.)

La paradoja es que un ente que emite bonos para financiarse debe pagar mas por ese dinero, de lo que vale el dinero en ese momento, aunque si lo hace un órgano, estatal por ejemplo, sucede que su solvencia siempre será mas alta que la de ningún banco, pues cuenta con el respaldo explicito, de poderse saltar todo a la torera, y poder desangrar al pueblo de ser necesario, aunque el en vez de en cosas productivas, dilapide el dinero, igual, que a un niño, le resulta interesante revolcarse por el barro, aunque a quien lave la ropa, tal vez no tanto

Bien, curiosamente, eso genera un efecto de contagio, es decir, puede, fluctuar el tipo de interés, al alza, (en los instrumentos que no directamente, producen reservas, si no es al contrario;) es decir, algo que simplemente, es tontería, pues el tipo de interés, en si mismo no es ninguna variable económica, por mucha bobada que se argumente hoy día, algo esto que ya os probé hace mucho; simplemente a los economistas les asusta reconocer las cagadas con las que viven, pues es duro, mirar otro horizonte, cuando quien esta en la poltrona come perfectamente.

Pero en fin, así van los países.

Por eso, los gobiernos, en la crisis, todos aumentaron mucho todo ese tema de la deuda pública y mandangas.

Pues la canalizada al sector privado, simplemente, aumentaba la velocidad de circulación y reponía los precios, y la canalizada a reservas, simplemente, tiene coste cero si se absorbe el nuevo crédito; ya que la deuda destino reservas, siempre coincidirá con el ratio de reservas. (Fue una pena, ni el sector privado lo absorbiese, por muchos motivos, ni tampoco el mercado interbancario, ni nada.)



Las sociedades actuales polarizadas a mas no poder, sobre todo las mas socialistas curiosamente, como España, paso lo típico, todo ese dinero, sirvió para unos cancelar deuda, y otros no poder ni comer, con lo que la situación de absorción de crédito nuevo, fue absolutamente, inútil.

Y simplemente, las reservas ahí, no valen de nada. Pues los bonos, no se han repercutido a beneficio bancario, y no han podido rodar al mercado; simplemente, sirve para cubrir, el ratio de reservas, frente al dinero que se ha ido fuera del sistema, o el oro que han vendido los bancos centrales, destruyendo ese dinero, etc....

**ANEXO: El otro día, expuse, un texto, sobre la velocidad de circulación del dinero.**

**Simplemente mas que nada era hacer una introducción, y un juegoito.**

**Al final, la vida es jugar; (al menos sobre papel, no hace daño a nadie.)**

**Bien, ese texto su contenido, es correcto totalmente, pero si creo conveniente matizar esto:**

**En el dije, si se da una subvención, de 2500 euros a unos agentes, que pensaban tomar crédito, en 8000 la demanda final del crédito, será de 10500 euros.**

**Bien, reitero mi afirmación, matizando lo siguiente: NO ES QUE SE DEMANDEN 10500 EUROS, Y SE CIERRE LA SUBASTA ECONOMICA, EN QUE UNA VEZ QUE LES DEMOS LOS 2500 EUROS, YA SOLO DEBERAN 8000: ES DECIR LA DEMANDA DE CREDITO, DEL INICIO.**

**Ya que si esto fuera así, no habría conseguido nasti de plasti, colega. Bien, simplemente,**

**La velocidad de circulación en el ejemplo aquel estaba baja, simplemente, al aumentar la velocidad de circulación, eso son los impuestos precisamente; sobre la presión productiva media.**

**La propia velocidad de circulación del dinero generaba el entorno que expandía el mercado a su senda.**

**Es decir, donde dije que la demanda de nuevo crédito seria de 10500 euros, ya matizo que en realidad seria, de  $10500+2500=13000$  euros, pero como los agentes, cerrarían la ayuda a disminución del crédito efectivo, el crédito, final neto, seria de 10500 euros**

**No obstante, manteniendo el plazo de financiación y el consumo relativo de bienes de consumo presente y futuro, que relaciona que el salario, mantiene una proporción media de destino a consumo presente, y a consumo futuro o crédito, bien, sucede, los salarios medios se elevan, tanto en el consumo presente, como consumo de crédito. No olvidemos la venta se realiza por 13000 no por 10500 euros. Y esa variación de precios, será la preponderante en la economía, lo que pasa es que el sistema, final, retiene el nacimiento del crédito, en 10500 euros, es decir, simplemente, para que el crédito, sea de 13000 euros, que acabaran en 10500 existe un proceso intermedio, donde parte del consumo presente, se traslada a consumo con crédito. Podríamos asignar un coeficiente, y afirmar que cuanto, mas seamos capaces de controlar este suceso, mas efectivo será la política de estímulo, debido a que, si fuésemos muy efectivos, conseguiríamos que lo que son 2500 euros, de**

apalancamiento de subvención se trasladasen a ser tendentes a cero euros, eso es la máxima efectividad., y como anécdota, saber que si consiguiésemos eso, en realidad el sistema nos habría derivado al sistema, de diferenciación del dinero, pero bueno, esto como si no lo hubiéramos dicho, debido a que tiene un nivel, que no forma parte de lo que yo suelo hacer. Simplemente, si esto fuera efectivo puro, por ejemplo el tipo de interés de depósitos al 5%; llevaría a que la demanda de crédito, fuera por ejemplo del 7%, lo cual, se comería, el patrón oculto, que impide se equilibren propensiones entre dinero deposito y crédito, en ese caso, el sistema, por si mismo, ya con incentivo monetario del estado de cero euros reales, simplemente, estaría, mermando en prima un 2% al dinero deposito; respecto a la inflación, y dando prima al crédito, que seria concedido al 5%; de un 2% respecto a la inflación del crédito; en cuanto se genere una media de financiación., y tal, y pascual, que lo piensen como les de la real gana a los gobiernos, pero algún día, se darán cuenta, los sistemas todos nos piden a gritos, aprender ya a diferenciar, y dejarse de bobadas, de bonos, o reservas, o variaciones de tipo de interés, o mil simplemente, cosas de no tener ni idea de economía, solo de procedimientos de qwerty, erróneos.

Yo personalmente, en diferenciación, considero, infinitamente, mas eficiente, mantener los impuestos, total, los gobiernos los sacuden, como si estuvieran dando latigazos, en ese caso, el tipo de internes para depósitos, iría al 5%, para el crédito, por ejemplo al 9%, y el estado, se encargaría, de mantener el nacimiento del crédito, al 9%, aunque se produciría de modo natural, una vez, sobrepasado el riesgo moral, del dinero deposito, en general todo esto son juegos, un niño podría meter mil lecciones, sobre economía verdadera a los gobiernos. Y si se produce mas demanda de crédito de la deseada, mas latigazo aun: por ejemplo tipo para quien toma crédito al 11%; y sin embargo, manteniendo la capacidad del sistema de solo ampliar entre periodos la concesión a un 9%, por ejemplo, en fin, simplemente, la política monetaria es absolutamente inútil; frente a la fiscal.

Sobre lo que estábamos hablando antes, de dar 2500 euros, simplemente sabed:

Es decir en términos efectivos, los 2500 euros, podrían corresponder perfectamente, con el riesgo moral, o con el coste de no expectativa, o simplemente, con la improductividad del diferencial bancario, sobre el sistema.

Por ejemplo, imaginemos, la causa de caída del crédito, era que donde los bancos, antes solo cobraban 1000 por prestar, pasan a desear cobrar 3500 euros, es decir, de hay la necesidad de estímulo por 2500; que son netos.

Por otra parte, en ese texto anterior que os escribí, no mencione la carga impositiva debido a que hable de tributación general.

En realidad, mercados competitivos, se alcanzan cuando los impuestos, recayeran por entero a quien frena la velocidad de circulación del dinero, es decir, los depósitos.

Y en ese caso, ya deberíamos hablar de diferenciación, de tipos para poder sacudirles a los depósitos, a base de bien. (Es decir, un tipo distinto a quien deposita dinero que a quien toma crédito.)

Simplemente, jugué, con lo del jamón, y el dinero, a ver si la gente, veía esto, no se por que deseo tanto, jugar, yo no tuve niñez; pero bueno, ojala, simplemente, la gente, fuese capaz de ver mas, en vez, de solo cuestionar, o pararse en mimieces.

De hecho si diferenciase tipos, simplemente, recaudaría 2500 euros, y hasta podría gastármelos en lo que me diera la gana, y el mercado se repondría en crédito, a 10500 euros, con solo dar una prima de un 1 único euro, para que la biela, económica, empiece a rodar, es decir, no tendría ni que dar nada o muy poco en el mundo real. O también, podría recaudar solo la mitad, que son 1250 euros por diferenciación, y dar esa prima a quien invierte, y ya esta, simplemente menciono esto, para que los estados se den cuenta, que hay procedimientos y procedimientos también.

Ejemplificando, por ejemplo reduzco remuneración de depósitos, al 3%, y concedo crédito al 5%; y ya esta, el diferencial me lo gasto en lo que me da la gana, y el crédito, nacerá al 5%, en este caso, si se resiste, cojo y me endeudo yo como estado, para conseguirlo, al final, simplemente, pretendo, que por narices, deje de ser alternativa pura, el deseo de ahorro, que es el mal que necesito erradicar.

Y visto de otro modo, podría, remunerar los depósitos al 4%, y el crédito, al 5%, pero dando el diferencial recaudado, a quien toma crédito nuevo, lo cual, desplazaría, la demanda a 10500 efectivos, que es en realidad mi único deseo, el mantener las sendas del crédito, en formación.

Sobre el ejemplo general, de los 8000 + los 2500 simplemente, sabed:

El impuesto es el que eleva la velocidad de circulación, lo que pasa es que una vez recaudado, no se necesita económicamente, y debe ser destruido económicamente, por eso en aquel texto en concreto, se lo dábamos a quien tienen crédito, debido a que , económicamente, les haremos la putada, ya que una vez, posicionada la velocidad de circulación a su senda simplemente, los agentes, demandarían crédito en 10500 euros de modo natural en neto.

Y dándoles 2500 euros, a estos agentes, lo demandaran en 13000 euros, es decir, demandaran más crédito del necesario, y por tanto, están pagando lo que comprenden 2500 euros más caro de lo que valen económicamente; sin embargo ellos si pueden pagar esta cantidad, pero los que comprenden con dinero ahorrado, les generara coste de oportunidad.

Bien, por eso les damos a estos agentes, los 2500 euros, para que paguen solo lo justo, y al final, el crédito, final del periodo cierre en  $13000 - 2500 = 10500$  y ya esta, y la ruleta, cierre en deseo de no tener dinero y si en deseo de tener crédito, si es lo que se ha perdido.

Creo ahora más o menos me he explicado.

Pero de leer este texto, vemos que hay factores ocultos en la velocidad de circulación que obligan a reflexionar, que nos son ecuaciones exactas, como en lo sugerido hoy del dinero privado, que podría habernos llevado a reflexionar que para ese periodo en concreto, tal vez en vez, de 10500 euros de nuevo crédito, tal vez se necesitasen 12000 euros, o lo que sea, debido a que temporalmente, tal vez necesitemos interiorizar el dinero no bancario, al sistema bancario.

**(Si la parafarmacia no funciona deberá hacerlo la farmacia, que al menos presumimos es muy buena, y por eso, se forran con todo el mundo, y luego se les regalan billones, que pagan los pobres, y encima decimos que están al servicio común, y que los gobiernos, los regulan adecuadamente.)**

Simplemente, ya os digo, lo mas eficiente es la diferenciación, o si no las subvenciones a adoptar nuevo crédito, o las subvenciones al pago de cuotas.

Cuando hablemos de subvención al crédito nuevo, debemos, de tener en cuenta, que económicamente, no es lo mismo una inversión al 10 años, que a 20, es decir, se generara muy distinta base monetaria, en base monetaria yo ya no hablo de reservas, pues simplemente, creo debe desaparecer ese concepto.

Alargar la vida de los prestamos, no es que tenga por que alterar la velocidad de circulación del dinero, sino que lo que provoca, es una simple, trasladación entre consumo potencial, y presente, de no crédito, lo cual, simplemente, revela, que el crédito de mas largo plazo recibirá mas subvención, debido a que, el objeto de la subvención es posar la base monetaria a su senda; es decir trasladar consumo futuro a capacidad de consumo presente.

Y aparte, que las subvención, es para corregir efectos perversos, y simplemente, no tiene sentido alguien que puede comprarse algo con dinero lo compre con crédito, pues simplemente, eso no es crédito eficiente, y será liquidado inmediatamente, si eso reduce la comisión total bancaria, y aparte, se trata de dar subvención al crédito, no subvención a la compra con dinero; pues si no no estamos reparando la base monetaria; de hecho lo que hace circular el dinero depósito es no darlo subvención, precisamente. Ya que su consumo propio solo es intercambio.

Y si se ha trasladado consumo en crédito a consumo presente, simplemente, no es necesaria la sobre expansión de la base monetaria.

Así si fijamos que a 5 años habría que dar 2500 euros, de subvención a los agentes.

A los agentes, que toman crédito, a 2,5 años, la subvención será la mitad, que a quien lo toma a 5 años, y esta será la mitad que quien la toma a 10 así de simple.

Pero si amortizan mas de su método de amortización, se les retraerá, el mismo porcentaje, ya que la misión de la subvención es posicionar la economía, al equilibrio y aparte, no dar falsa subvención no necesaria y por eso mismo , se les retraerá, la parte que se les haya dado.

El motivo real de hacer todo esto, es simple se debe, a que no se pretende precisamente, mediante una política de subvenciones al crédito, incentivar que se cambien los periodos medios de financiación real, así de simple.

Pues potenciando el consumo presente, simplemente, se reactiva la economía, al estar dando subvención al crédito por la debilidad económica, y impidiendo que se tome falso crédito, en el sistema, y aparte, hacemos que se llegue al optimo económico, donde se cierre la necesidad; o se equilibre de modo estable.

Simplemente, la receta económica, pura, más simple, es que dañando la utilidad del dinero; fomentando el crédito, y fomentando el consumo presente; precisamente por dañar el consumo presente, el mercado de crédito, simplemente, se hace factible.

Si la salida de la crisis, se hace, pagando parte de la cuota, que ya están tomadas, simplemente, las cuotas, si reflejan una situación optima, y simplemente, la subvención será lineal a las cuotas;

Pero por el mismo motivo anterior, donde el objetivo que se pretende es el mismo que antes, idénticamente, diferenciaremos entre el numero de periodos que quedan de pagarse, para seguir incentivando la estabilidad, del periodo medio de financiación, que solo debe alterarse si efectivamente, cambian por si mismas y desde si mismas, las preferencias del consumo; no por percepciones alteradas posteriores.

Y así ira cambiando la subvención dependiendo del numero de periodos medios, que resten hasta el fin del crédito; y será en proporción a la cuota real de ese periodo, no incluyendo amortizaciones parciales del periodo.

Simplemente, se trata de que nadie que tenga dinero se compre algo a crédito para pagarlo rápidamente, si ya tiene dinero.

Aunque lo mas efectivo, es simplemente, la diferenciación de tipos, que aporta además impuestos netos directos.

Así, se puede poner por ejemplo el tipo de depósitos al 5%, y el crédito al 7%; y si los agentes, no toman suficiente crédito, se fuerza adoptándolo el estado, hasta que la demanda de crédito ascienda hasta el 7%.

Eso forzara la corrección del patrón oculto, de falta de circulación por ejemplo.

Y si no se corrige, se pone tipo de interés al 8%, y se fuerza a que el crédito, nazca al 8% anual, y ya esta.

Incluso, como se ajusta en plazos medios, nos podemos olvidar de los cambios de periodo de vida medio de los prestamos etc. Ya que el cambio de periodos medios de financiación solo incide en la relación entre consumo presente y de crédito de las personas.

Si por el contrario, la gente, desea mucho crédito, simplemente, se les cobrara impuestos por tomarlo, o se limitara su concesión.

Cobrar impuestos, por tomar crédito, económicamente, puede ser que el estado, cobre el crédito al 10% y sin embargo limite la concesión de crédito, en su aumento al 7%, por ejemplo. etc.

Simplemente, solo deseo decir, la política fiscal, es económicamente, la única existente, y todo eso, de regulación de oferta y demanda de dinero pro los bancos, centrales, me parece la mayor bobada de la historia.xD.

CIAO: David Sánchez palacios.