

TEORIA DE LAS SUBASTAS ECONOMICAS:

Últimamente creo que mis locuras me impiden racionalizar lo que deseo exponer, así que tratare de escribir un texto extremadamente, breve sobre lo que contiene.

En este texto, vamos a ver, una de las vías más eficientes de salida de una crisis económica como la vivida.

Simplemente, creo que es bueno, abrir cuantas más vías mejor, dado que por lo que veo, en algunos países la cosa va para largo.

Comencemos:

Propongamos un juego:

Imaginemos que yo voy a una subasta:

Imaginemos que el producto, que se oferta, tiene un valor digamos de 1000 euros, pero imaginemos, que el alcalde del pueblo, por que esta promocionando por ejemplo el jamón ibérico, desea regalar por ejemplo un jamón valorado en 200 euros.

Curiosamente, se da la circunstancia, yo ese mismo día, deseaba imperiosamente, comprarme un jamón; y curiosamente, me lo iba a comprar por 200 euros.

Bien, imaginemos que aparte de yo, acude otra persona a esta subasta, y tiene las mismas premisas que yo.

Bien, independientemente de quien en definitiva se quede con la subasta y quien se quede con el jamón, pero creo estaremos todos de acuerdo, en afirmar que la subasta se cerrara a un precio de 1200 euros, y no de mil.

¡Pese a que el jamón, es un regalo! Es decir, no forma parte de la subasta.

Sin embargo, en el proceso de la subasta, hemos interiorizado su valor, al valor del principal.

Puede parecer baladí, pero no sin intención, he introducido, el tema del jamón, en vez de decir, que el alcalde regalaba, 200 euros, al ganador. Sin embargo esto lo veremos luego.

Bien, sigamos pero ahora con el juego opuesto:

La subasta es por algo que vale 1000 euros, y el premio del alcalde, es cenar con su excelentísima, de gratis, en el mejor restaurante del pueblo.

Bien, imaginemos que para nosotros esto no es ningún premio, sino un coste a nuestra integridad moral, y que lo valoramos en -200 euros.

Bien, en este caso, la subasta cerrara previsiblemente a 800 euros, así de simple.

(de cara a los gobiernos, muchas veces la mejor política económica, es no hacerla, si los actos, pueden, generar hostilidad a su fin, pero eso no es fruto de este texto, sin embargo diré, que los países, que generan entornos de unión mutua, salen siempre de las crisis muchísimo mejor, que los que solo desean separar y disgregar al pueblo.)

Implicaciones de esto:

Económicamente, existe una relación entre dinero en una economía, valor de la producción, y crédito existente, así como salarios de la misma.

Todo ello, se llaman cadenas agregadas del crédito,

Ya que la causa de que haya dinero, se debe a que haya crédito.

Muchas veces, los agentes, no encuentran su óptimo económico por así decir.

Y en ese caso habrá que ayudarles, si el sistema entra en riesgo fruto de no hacerlo.

La evidencia práctica de que un país, esta en riesgo, es cuando, su crecimiento del **crédito eficiente**, es menor al tipo de interés del dinero depósito.

La palabreja de crédito eficiente, significa, que debido a que el país, esta invirtiendo en aquello que puede mantener competitivamente, fruto del nacimiento del crédito, y del dinero, ese hecho, implica en media, no se están desviando depósitos, hacia fuera del territorio, es decir, el territorio seleccionado, es generador de créditos y generador de depósitos, de modo autónomo.

Mas en concreto que la afirmación anterior, la correcta es esta: los salarios, retornan a quien produce y a quien invierte, no pudiéndose separar estos conceptos.

Así por ejemplo, no es crédito, eficiente, el tomado por los gobiernos, para fines improductivos, y que muchas veces, casi por obra de gracia, simplemente, aceptan como depósitos, otros países, aunque previsiblemente, algún día, se cansaran; aunque no pasara nada de nada, simplemente, el país de devaluara su moneda y simplemente, toda la improductividad del gobierno se trasladara a un punto nuevo de salida mas bajo, que si las cosas hubiesen sido racionalizadas por mercado.

BIEN, DIREMOS Y AFIRMAREMOS QUE UN PAIS, ES EFICIENTE, SI MANTIENE SU CREDITO EFICIENTE:

Veamos por que:

Un país, es eficiente, debido a que, mantiene su velocidad de circulación del dinero igual a 1 siempre: Y esto significa lo siguiente:

Mi salario de un mes, lo cobro mes a mes, y corresponde con mi consumo de un mes; aunque no se restringen acciones de ahorro, para posterior inversión ni nada, por el estilo, solo hablo de neto.

Si la velocidad del dinero fuere mayor que uno, lo representaremos como si mi salario mensual, lo cobro cada 25 días, y lo consumo cada 25 días.

Es decir, cuando aumenta la velocidad de circulación del dinero, eso provoca aumento automático de precios; sin necesidad en la economía de más dinero real.

(Esta crisis, su mayor parte, viene, de la disminución de la velocidad de circulación del dinero.)

Bien, por lo que sea, se da la coincidencia, que la velocidad de circulación del dinero esta automáticamente, emparejada con la evolución del crédito;

Esto es una propiedad de los sistemas, debido a que si aumenta la velocidad de circulación, aumenta la solvencia de todas las inversiones habidas, lo cual, arrastra nuevas inversiones.

Esto no es tema de este texto, pero muchas veces, no solo el crédito, es la variable, de estímulo económico, sino que lo es la velocidad de circulación del dinero, para ello, principalmente, hace tiempo os desarrolle las teorías de diferenciación monetaria.; o de reparto de elección basado en lotería.

Lo único importante, es que si posicionamos, el crédito a su senda, la velocidad del dinero, la hemos machacado, literalmente, debido a que nos la hemos cargado, algo, que no es malo.

Sigamos:

Necesitamos introducir el concepto ampliado de cadenas agregadas, para ver una cosa:

Las cadenas agregadas de masa monetaria y crédito tienen esta propiedad que es la única que me interesa.

Si la inversión media, es a un plazo doble, la ecuación que las define, nos arroja, el doble, de masa monetaria.

Así una cadena al 5% de 5 individuos, y 10000 euros, el último crédito concedido, creo de otros textos, nos arrojaba, una base monetaria, de 31500 euros, o 30000 según consideremos, ya ejecutado un nuevo crédito, o no.

Y si esta cadena se hubiese formado a 10 años, y no ha cinco, la base monetaria, hubiese sido el doble.

Bien, apliquemos todo este popurrí, que hemos creado:

Aun afirmando que sobre la fórmula que os voy a crear existe un error, pero no debido a la fórmula sino al método, que también, lo resolveremos:

Bien, el error que voy a cometer es el siguiente:

Voy a estatificar hechos económicos, para definir futuro económico, no obstante esto no es del todo correcto, pues la existencia, del pasado, contiene pautas que de hacer un análisis serio me llevaría a rectificar mi resultado, no obstante, sobre proyección de largo plazo, el error que

asumo es cero, y por eso aplico esta fórmula, y el error será cero, cuando el nuevo presente, provenga de un pasado totalmente, ya definido por esta fórmula.

Para quien haya leído pa ahí, algún texto mío, sabrá que el error que cometo, es que en economía, el crédito, que se debería conceder es el de la caja bancaria, no el de evolución del crédito, pero bueno, simplemente, decir, que tal, y como son las cosas hoy día, en economía, hacer esto, de este modo, ya es un avance, en fin, desarrollemos ya el juego.

SOLUCION DE LA PROBLEMÁTICA DEL JUEGO CREADO, SOBRE MERCADOS DE INTERES ECONOMICO DE LOS CONSUMIDORES ERRONEO.

Los agentes, pueden todos, a nivel individual, todos desear mas el odio común, que la utilidad de la cooperación común, pero lo desean, por que simplemente, no tienen noción así, se destruye el mercado, si no simplemente, no serian así.

Así por ejemplo, puede pasar en un país, todos deseen trabajar y no consumir, por que se genera, un sentimiento, de lo que sea, bien, el tema, es solucionable, o por cooperación o por imposición, pero jamás por mercado, ya que simplemente su acción, limita el mercado, es decir, el absoluto, que desean agregado es irrealizable, aunque lo deseen, no podrán ahorrar todos; de hecho, diré mas, no podrán trabajar todos, ya que la productividad no ha disminuido, es mas iré mas allá, si no se da subsistencia a quien no trabaja o trabaja menos, el problema seguirá su pauta sin freno; y es fácil, ver 5 millones de parados, y 3 millones mendigando y muertos de hambre; sobre una población de 40, y sobre unos sindicatos con medio millón controlando para que el trabajo no sea flexible, ni en reducción de jornada, ni en salario, lo que si afianzara la competitividad, y simplemente, el comercio de todos existirá, y se podrá vivir, todos; y incluso, poder ahorrar todos, aunque canalizado a moneda extranjera; aunque si esta fuese la pauta existente en todos los países, de nada serviría, ajustar salarios, ya que el fallo, es un fallo global de deseo de consumo, por debajo de deseo de producción. (Esa tontería de microeconomía, que se cruzan las curvas de oferta y demanda, por desgracia, es la mayor falsedad económica.)

Bien, este hecho legitima económicamente a un gobierno a intervenir, así de simple: es similar que nadie, desea que le roben, pero nadie quiere ser policía por que es peligroso, bien, el tema puede ser de salario, pero si no lo es, por afán moral de vida comodona, sin ver la realidad la gente, guste o no guste, habrá imposición y obligación, de ser soldados, o policía militar, y impuesta a todo el mundo; incluso en la mas absoluta democracia, aunque de cara al publico, siempre es mas bonito contratar mercenarios; que tal vez, hasta patrullen atuneros, y eso si, el tiro fácil, no tenga tanta incidencia como si lo hace un militar; simplemente hay quien habla de igualdad, y del derecho; pero sabe a el, hay que aplicar la atenuante; o mejor dicho, cuando surja un problema real, saber responder, para donde no existe la ley o es inservible, si exista el orden.

Bien, hablemos ya del crédito: habiendo legitimado ya al estado para hacer esto:

(Y como coletilla, solo deseo decir, la palabra, jamás debería ser fusilada, pues no es ningún acto, y solo incide en quien voluntariamente, la escucha. Sobre escenarios reales, el estado, tiene en mi opinión legitimidad de esquivar la ley, pero si lo que no se fusila es la memoria histórica, como en el caso faisán, curiosamente, lo triste de los gobiernos, es que lo primero que buscan callar, es la palabra, aunque es lo que jamás por si misma, hará ningún daño, sobre todo si es escrita, y no tiene fin de lucrarse y no tiene fin, de concentrar a nadie, para cometer un delito; pero hoy en día sinceramente, diré, da miedo, hasta hablar; es mas, casi hay que comprarse el ataúd.)

(De hecho, sobre la palabra existe restricción de derecho pero sin embargo, jamás ella, a generado una obligación a nadie, y por tanto, simplemente, es un acto de soberbia ilegítimo.)

(Al menos en esto los anglosajones, lo entienden, y existen parques públicos, con libertad absoluta, de comunicación, aunque solo sea, para que la policía, pueda vigilar mejor a quien se expresa.)

Bien, sigamos: conclusión de este texto:

Imaginemos un país, genera crédito medio a 5 años,

Bien, por definición, su cadena se renueva cada 5 años.

Bien, imaginemos que el último crédito concedido, fue de 10.000 euros.

Este año, el crédito estimado debería de ser de 10500 euros, si el tipo de interés es del 5%.

Es decir, evolución del crédito a evolución del tipo de interés.

Bien, imaginemos que en realidad ha sido de 8000 euros.

Bien, el sistema no esta correctamente ordenado, debido a que este hecho esta rompiendo la solvencia económica, debido a que, aunque nos gustaría que esto fuera al revés, pero la velocidad de circulación del dinero se esta reduciendo, y simplemente, esto mata el deseo de crédito nuevo.

No es un tema de esfuerzo productivo ni nada por el estilo.

De hecho un motivo que puede estar causando esto, puede ser perfectamente, que los bancos, dada la digámoslo así, la caquita que metieron en los mercados, ahora necesitan, generar un diferencial de intereses que mata el deseo económico, del crédito y la solvencia.

Idénticamente, que he hablado antes, el estado debe intervenir, cuando el diferencial, bancario, es el que mata el mercado, las habas deben cocerse para todo el mundo, y así, guste o no,

también, habrá que hablar de nacionalizar, simplemente, para que haya un castigo real, a los agentes; ya que el origen de su diferencial, no es su coste, sino su caquita. (Tal vez, con quitar solo sus mejores edificios, baste.)

Bien, el tema es simple; el estado debe de apoyar el nuevo crédito en el sistema pues es lo que falla.

Así, el estado retraerá vía impuestos, todo todito que haga falta, para que el crédito, siga su senda.

Y se lo dará, directamente, a la gente, por simplemente invertir.

Y la sociedad, simplemente, en economía de primero de carrera, aplicara el teorema de coase, así de simple:

La prima eficiente, es muy simple, si el crédito es de 8000, la prima acabara siendo de 2500 euros, así de simple, y es debido a que se generara el teorema de las subastas económicas, con el que he iniciado el texto.

Así, los costes de valor, se reducen en la proporción de la prima al juego.

E inyectar 2500 euros a quien invierte, hará que su inversión, llegue a 10500 euros, así de simple.

“a caballo regalado, no se le mira el diente.”

(puede parecer, si yo ayudo al crédito, eso disminuye su demanda necesaria, pero es falso, así si les doy 2500 euros a los agentes, y antes iban a invertir en crédito 8000, no pasaran a solo demandar 5500 euros, sino 10500; precisamente, por esto, y solo por esto, es necesaria la libertad del mercado, pues cuando quien invierte es un ser oscuro, opaco, y que solo el puede invertir, por que ya digamos, tiene alguna ayudita por debajo del mantel, darle a este agente, una nueva ayuda por encima del mantel, simplemente, hará lo dicho, encima bajar la demanda de crédito, a 5500 euros, esto digámoslo a las claras, fue la cagada de los gobiernos, cuando aplicaron estas medidas, que se las comió el mercado en improductividad pura, pues no nacía mercado, ni lo que había era mercado.) (Algún día se harán estudios reales del plan E...; o el plan renové..., o mil historias, la historia debe hablar... también.)

Bien, hay un aspecto en el que os he mentido, en este juego, pues la economía es pero que muy traicionera y debo explicarlo: (pensaba decir, que la economía, es pero que muy, muy zorra, pero tal vez no sonase bien.)

En realidad **el regalo dado a quien invierte, es absolutamente, falso a nivel de economía,** pues se diferencia, respecto al ejemplo con el que comencé en este texto, en que, aquí ya no hay jamones adicionales a la subasta, y quiero aclararlo ya,

Que nuestros amigos que pedían crédito, en ese periodo, lo iban a hacer por 8000 euros, es decir, la sociedad, por lo que sea, había, renunciado a vender sus productos, al precio adecuado, que permitiese a sus salarios, ser solventes, respecto a sus inversiones.

Y en economía, de mercados competitivos, las empresas y los ciudadanos, jamás aceptarían vender su salario, al nivel competitivo que les llevase a morirse de hambre, así de simple, y de hecho jamás lo harían, aunque haya caída de productividad, etc., jamás.

De hecho esta sociedad, ha cometido en realidad ese fallo, competitivamente, se han pasado de la raya, puede ser otra explicación mas del suceso económico.

Bien, simplemente, decir, que nuestros amigos, iban a comprar su producto inversión, en 8000 euros, y sin embargo, nosotros, si les regalamos, 2500; lo comprarán en 10500 euros, es decir, al final el regalo ha sido nulo, pues simplemente, les hemos encarecido el producto que comprarían. (No han consumido más ni menos, sino más caro, es el truco del almendruco; lo que mejor ha funcionado y funcionara en economía por siempre jamás.)

Pero el juego no es neutro para la economía, debido a que, ahora ya el dinero deposito, no ha cogido carga de valor en esta sociedad, es decir, sigue siendo tan interesante invertir, como ahorrar.

Sin embargo desde otro punto de vista, el regalo con jamón si sigue presente, debido a que si alguien compra algo sin crédito, a ese le valdrá, 2500 euros mas que a nuestros amigos, sobre lo que estamos hablando, es decir, el juego final, contiene jamón de pata negra, 100% bellota.

De hecho si no se interviniese de este modo, simplemente, la economía, se descuelga, debido a que se genera insolvencia en el crédito, y se genera doblemente, debido a que el dinero se queda en el banco, a ver como se multiplica, pero simplemente, es un imposible, si no esta naciendo crédito neto.

Coletilla: RESPECTO a ciclos de productividad marginal, debo decir lo siguiente:

He aquí el error de este texto, debido a que, quien se endeudo en 5 años, por ejemplo, su bien, puede durar 10 años, o lo que sea, bien, el tema es simple.

Esta persona, aunque no lo suelen permitir los bancos, y eso ya si que ha sido, el matar la economía, en esta crisis, pero lo cierto, es que alargaría el pago de sus préstamos.

Bien, si la economía, entra en decrecimiento, sucederá, que la subvención a la inversión debe ser menor, debido a que la caja bancaria, reflejaría la igualdad económica, donde la caja bancaria se reduciría, así de simple.

Y económicamente, no habrá regalo a los depósitos, debido a que en agregado los depósitos, son fin y medio del sistema, es decir, hoy en día, económicamente, deben existir, aunque es falso en términos de economía pura, pero bueno, simplemente, que los depósitos se revaloricen al tipo de interés, simplemente, refleja, que cuando se consuma, habrán ganado un poder ilegítimo económicamente, pero como económicamente, no se consumen jamás, tampoco es cierto, aunque en parte si, es lo mismo que lo del jamón y lo del dinero, y su paradoja.

En realidad, lo que el dinero deposito en este caso conservara, es el poder económico del que nació, pero no olvidemos que por no consumirse, simplemente, ya ejerció una opción, que en su día, le habría dado el poder adquisitivo, que posteriormente, tendrá. Y de nuevo, es el jamón y el dinero, debido a que todo el mundo, inversor perderá capacidad de consumo menos el, pero el simplemente, no ejerció su poder de consumo, cuando si lo tenia, y por eso en parte es justo.

Simplificando: de producirse decrecimiento productivo, simplemente, el estado mantendrá la subvención al crédito nuevo, pero haciéndose eco que a medio plazo, deberá sacudir en las orejas al poder instaurado, que el favoreció, al favorecer, una cobertura de pago, no necesaria.

O si el estado permite, el aumento del periodo de pago de las deudas, para meter menos dinero en la economía, en ese caso, el estado, sacudirá, debajo de las orejas, a los bancos, por no haber previsto, que el decrecimiento se desplazaría a reducción de precios medios, y por ello, los bienes deben tener una previsión donde jamás se de crédito a la vida estimada sino mas corta.

En cualquier caso, un estado, jamás debe pensar en la mierda del pasado, o en los asesinatos del pasado o en las guerras del pasado, y así, lo mas importante, es que con justicia, pero la sociedad, siga existiendo, y no pensar solo como crear rencillas, para hacer que la gente se odie, aplicado esto, simplemente, si la capacidad de devolución de un préstamo depende de alargar la vida útil, hasta un limite que ya no tiene, el estado, resolverá, en favorecer el crédito, y si en el futuro, es posible compensar, lo hará, pero si no siempre deberá mirar mas por el futuro de su país, que por el pasado como hacen algunos hipócritas.

Sigamos: este texto prácticamente, ya esta finiquitado, así que concretemos:

Hemos hablado, que la sociedad, se endeudaba de forma natural en 8000 euros, cuando debería hacerlo, en 10500; de hay argumentamos, que se les daría una ayuda a quien invierte en ese periodo de 2500 euros, es decir, de cualquier cosa que financies, se te dará por el hecho de comprarla a crédito, un : $2500 / 8000 = 31.25\%$.

Bien, pero nuestro objetivo, es neto, así, pese al calculo teórico, de ser necesario mas, se hará idénticamente por mas cantidad.

Pero teniendo en cuenta, la temporalidad.

Así si nuestros amigos se endeudan en 8000 euros, a 10 años en vez de a 5; la cadena agregada que acabaran formando estará, haciendo nacer velocidad de circulación del dinero neta.

Es decir, se genera inflación marginal económica neta.

Bien, eso es sobrepasar la justicia, en este caso.

En ese caso la ayuda será de:

$$10500/5= 5250.$$

$$5250-8000= -2750.$$

Es decir, **desaparece la necesidad de ayuda.**

Simplemente, he mentado esta formula, para que la gente, se de cuenta del verdadero poder, que representa económicamente, el alargar la vida de los prestamos, donde antes, simplemente, se exigía, una tasa de solvencia, no necesaria.

Por la misma premisa que anterior, jamás se debe llegar al limite de la vida útil, en la financiación, precisamente, para dar este margen de solvencia.

Simplemente, la economía, son medidas integradas, es decir, de poca hostia sirve, permitir, alargar la vida de los prestamos en 5 años, si en nueva financiación, se capa el sistema, se obliga a entradas desmesuradas a la compra, o donde antes se daba crédito a 50 años, se pasa a financiar solo a 20.

Simplemente, lo que hicieron los bancos, fue, el acto, de deseo de asesinato de sus países, mayor que yo jamás haya visto, y así os va, por cierto, el odio, no genera odio, sino que mata a todos.

La economía, cuando se entiende de ella, simplemente, no es tan de cuentear como hoy día, simplemente, no es cierto, eso de que la teoría económica, es discutida y discutible, sino que la aplicación de la misma, si es discutible y discutida. (Si no aprendéis a integrar sistemas, estaréis, patas arriba pronto.)

De todos modos decir, que aunque en equilibrio a largo plazo, hemos sobrepasado incluso la justicia económica en este ejemplo, pero en equilibrio de corto plazo no tiene por que ser así, debido a que se puede generar insolvencia de rentas, es simplemente, el error que ya os he mentado en este texto.

Simplemente, decir, este país, debería temporalmente, tal vez, necesitar estímulo económico.

Y simplemente, los errores del pasado se pueden pensar en rectificar en el futuro, aunque con el compromiso de todo el mundo, de no ajusticiar, sino simplemente, llegado el caso hasta perdonar, pero sin embargo, el presente, muchas veces, si imprime leyes de necesidad.

Y no sería correcto, ninguna noción pura de justicia, pues ajusticiar, simplemente, matara el nuevo presente, simplemente, el odio, nacido, no permite las sociedades, simplemente, es un tema, de no ser tan imbécil, como por ideología, solo desear el mal a quien también amas, aunque creas solo estas ajusticiando al culpable.

Bien, sigamos:

He introducido en este texto, un concepto que jamás antes había introducido, y que es importante de veras, lo he llamado **crédito eficiente**.

Veamos que significa:

La palabra crédito, eficiente es un concepto relativo y NO EFICIENTE económicamente, pero en este caso es simplemente, una necesidad del sistema.

Y se debe a que toda la política económica, no carga directamente, solo sobre la generación del nuevo crédito, sino que carga también, sobre la generación de tributación impositiva para la subvención del crédito.

Debido a ello, es muy difícil, por ejemplo pensar por ejemplo en cobrar impuestos por ejemplo a china, por tener dinero nacional, ya que en neto, china siempre, venderá su dinero a un tipo de interés, así de simple, aunque éste en moneda nacional.

Bien, es deber idénticamente, para un país, no permitir, mas de un % de tenedores de dinero nacional en extranjeros, sobre el total, de dinero nacional, pues si no la política impositiva hará aguas.

Imaginemos que lo situamos en un 50% por ejemplo.

Bien, ya está resuelto el tema.

Si el crédito eficiente, no es eficiente, y conduce a que china cada vez, atesore más dinero depósito, y solo cabe hacer lo siguiente.

Desviar automáticamente, la concesión de nuevo crédito, a una posición mayor.

Pues existe una pérdida de velocidad de circulación del dinero indirecta, sobre el objetivo marcado.

Así por ejemplo si el dinero depósito, se remunera al 5%, en este caso, al sistema, se le exigirá, un nacimiento del crédito, no del 5% sino por ejemplo del 7% o de lo que haga falta.

Es decir, estamos generando una ampliación de la subasta necesaria, así de simple. Debido a que deseamos que la posesión de la solvencia del sistema, permita exactamente, eso, dar solvencia, y permita recaudar impuestos, pues sin dinero depósito, no podemos ser eficientes, ya que estaríamos cargando la ayuda, sobre la misma persona, a la que damos la subvención, y simplemente, sería un silogismo absurdo, pretender tener éxito en nuestra intervención del mercado.

Bien, el dinero depósito, pierde el fuelle, de poseerse, y el dinero depósito, se redistribuirá, sobre nacionales, así de simple es esto.

Simplemente, lo que sucederá entre monedas, es que las monedas reflejaran su verdadera posición de valor, y así, de deber restringir a china, simplemente, el yuan, se apreciara, así de simple.

De poco sirve, lo que se ha hecho, los últimos 10 años, de permitir, perder competitividad futura, a base de vender falsa competitividad, así de simple, simplemente, la política económica ha sido errónea.

Pues simplemente, ha regalado un poder puro, a los padres, y a los sindicalistas, sobre un no derecho, que eso si, se obstinan en preservar, sobre sus pobres hijos, que deberán pagar el pato a la naranja que se ha cocinado.

Simplemente, donde se pueda reparar algo, habrá que hacerlo, pero por lo mismo que antes, si es deseo de nuestros viejos, y nuestros funcionarios, desangrarnos a nosotros, yo no se lo impediré, simplemente, deseo lo mejor para la sociedad, y para el futuro ultimo que es simplemente, ser y poder ser libres, pero generando una sociedad, de no odio, y de no discriminación, no tanto a las mujeres, que no lo están, sino de los que tienen oportunidades y se les negaran, para regalárselas por siempre al poder instaurado; eso es la igualdad, Aidita.

La teoría del crédito eficiente necesita un matiz económico: y es el siguiente: debido a que hoy día, la proporción de crédito respecto a depósitos, es necesaria, se da una propiedad económica; y es la siguiente.

Si fruto, de subir la inflación económica, china desiste de sus depósitos, y sin embargo deja de ser eficiente, tenerles en nuestro país, simplemente, el teorema eficiente se da la vuelta.

Ya que el crédito eficiente, nacía, de la necesidad, de poder cargar impuestos, y por tanto, si tanto china como Europa por ejemplo prescinden del deseo de tener depósitos, en ese caso, obviamente, lo que nace puro es crédito, pues su solvencia esta garantizada, y por tanto, no se restringirá en nada a china ni a nadie, a que posea depósitos, pues no necesitaremos para nada subvención impositiva, ni nada.

Simplemente, en ese entorno, dicho fríamente, donde nadie desee depósitos, simplemente, lo que se produce es una burbuja, y debe ser rectificada. Por la vía opuesta.

Cobrando impuestos a quien toma crédito, e inyectándolos en la sociedad.

De hecho lo anterior obedece a la siguiente paradoja:

Imaginemos que en un país, económicamente, la gente, se obstina, en pagar sus créditos, en 5 años, pese a que los bienes que financia duren 10 años; sin mantenimiento.

Pagar económicamente, implica, que aparte de el pago de sus cuotas, no existe nada, mas de renta, es decir, que no es que otros puedan ahorrar, y estos pagar por renunciar a ahorrar, etc.,

sino que simplemente, todo el mundo decide pagar en un tiempo ineficiente, que es menor a su vida útil.

Bien, simplemente comentar si esto se pudiese producir, cosa que no, que simplemente, los sistemas competitivos actuarían, es decir, no es que fruto, de nosotros en obstinarnos en mantener la senda del crédito eso valla a hacer que estas personas pudiesen conseguir esto.

Simplemente, de producirse, nuevamente, se arrastraría, deseo del crédito y no deseo del ahorro, es decir, de un modo u otro el problema nace de que el sistema se situara de modo potencial, en un descontrol al alza en el proceso de nuevo crédito, o dicho de otro modo, idénticamente, por eso mismo es erróneo, cuando pasa mucho tiempo, permitir burbujas de crédito, pues es un simple, desviar oportunidades de la sociedad, hacia quienes han invertido previamente, lo cual no es justo.

De hecho los agentes, pueden pensar perfectamente, les estamos haciendo la putada, cuando por ejemplo decimos que a quien haya cogido crédito, les cargamos un impuesto, si el sistema esta sin control, pero por la misma teoría de subastas económicas, no es eso lo que hacemos,

Dado que precisamente, estaremos en el proceso, evitando su error de valoración de los bienes; lo cual hará simplemente, que les valoren menos.

Lo único que estamos haciendo es reventar el patrón oculto que les hace tomar más crédito.

Ej.: sobre el ejemplo base, imaginemos la demanda de crédito, es de 12000 euros, es decir, 1500 euros mas, de lo debido, si les cargas 1500 euros, simplemente, su demanda se reducirá a 10500 que es el acertado.

Los agentes no pierden por que ya estaban, pagando de más, en este aspecto podríamos decir, que les dejamos que pagan más, indirectamente, pero no es así, debido a que:

Esta ecuación si es sostenible económicamente, y no generara ningún problema a futuro, sin embargo, la otra si, de hecho en esta ecuación si conseguirán todos pagar sus deudas.

El motivo, de que esto pase, y el motivo, por el que no es discriminatorio, se debe a que la velocidad de circulación del dinero estaba alta, y hay que frenarla.

Sobre el tema de velocidad de circulación, este texto, no es su tema de estudio, simplemente, decir, que os escribiré uno, con sus leyes, y con sus incógnitas, pero es mejor, este no tenga más información, ojala en economía, se hubiesen hecho más estudios de estas cosas.

RESUMEN:

En este texto hemos visto, lo que se conocen como catalizadores económicos, de ajustar la perversión, de la velocidad de circulación del dinero.

Para quien conozca algo del tema.

Lo que he hecho, es exactamente, lo mismo, que se hace en una central nuclear para controlar la reacción de fisión.

En una central nuclear, existen unas barras, de un metal, que se introducen sobre la reacción, y que tienen la propiedad de frenar la colisión, de modo que el proceso del reactor sea controlado,

Lo que he hecho hoy aquí, no es mas, que una burda imitación, de las complicadísimas, ecuaciones que manejan, los físicos, en su área, pero que como todo al final, se resume, en que si la cosa se tuerce, se mete un pelín mas, las barras, y ya esta.

(Al final, el hombre, por mucho avance, pero lo cierto, es que todo acaba siendo no ecuaciones, sino usar la unidad de medición universal más simple: el pelín más, o el pelín menos.).

*Conexión, con el texto basado en la inflación racional que un día os escribí:

Bien, el tema es muy simple, en ese texto, llegue con las mismas premisas a principios totalmente opuestos, tal vez, pro que estemos, en sistemas puros de principio y fin.

En una cadena agregada del crédito, se dan mas propiedades, otra no mencionada en este texto, es que coinciden, la caja bancaria, con la necesidad de financiación.

Así, en el otro texto, la vía sugerida de salida de la crisis, era simplemente, dar una subvención a quien ya tiene crédito, esa es por así decir, la vía, mas correcta, debido a que me permite, si segmentar en una unión de países, y tal, donde cada cual, hace lo que le sale, de donde sea, sin contar con los demás.

Bien, hoy hemos abordado la vía indirecta, la de dar solvencia, a la nueva inversión,

Y simplemente, decir, volvemos a la teoría del jamón, o el dinero, debido a que,

Si yo doy subvención a quien toma crédito nuevo, también, se la doy a quien ya lo tiene, ese es el principio.

Si yo doy subvención, a quien, ya tiene crédito anterior, en realidad, también, se la estoy dando a quien lo esta pensando en tomar.

En fin, son cosas Chapí pirulí, que existen en economía.

Al final, la cuantía de la subvención, y todo es exactamente, la misma y todo igual.

Simplemente, escribo esta coletilla, para que veáis, que en economía, pese a lo ninguneados, que están los principios económicos, pero lo importante, son los principios.

Medios y formas, de llevarles a cabo, hay y habrá siempre miles.

Lo curioso, es ver, políticos, que de lo importante, no tienen ni idea, hablando del medio de llevar las cosas a cabo, cuando si se hacen eficientemente, son idénticos, en coste, en repercusión, y en resultados.

Simplemente, se putea el voto, con soy mejor, por que esto lo hago de este modo.

Cuando lo que se debería hablar, es yo soy dialogante, y jamás radical, pero mis principios son estos, si deseas mis principios entonces vótame, y en eso yo si me comprometo, a ser eficiente.

Bien, hemos llegado al final de este texto: simplemente, deseo decir como añadido lo siguiente:

No forma parte de este estudio, el decir, como se deben de interiorizar el crecimiento económico, o las variaciones de población, sobre la masa del crédito, y del dinero, pero hasta un niño, puede desarrollar teorías, de esto, y ver, que los modelos, conducen, a situaciones curiosas, dependiendo de cómo se haga.

(Os daré una pista, pensar que significa la palabra competencia económica, y seréis capaces de desarrollar el modelo que os dejo sin ni siquiera comentar.)

Os deseo lo mejor, un abrazo, ciao.

Conclusión: pese a que este no ha sido el tema de este texto, pero espero que empecéis a ver, lo importantes que son las cuotas crecientes, que permiten, sin estrangulamientos, hacer todo lo descrito en este texto, de hecho la crisis en su mayor calado, se os produjo, por la estrangulación de cuotas, que os hicieron los bancos, y en eso si tienen una culpa que te cagas.

No solo no os alargaron la vida de las hipotecas, sino que además, os estrangularon fríamente, con un bonito latiguillo al cuello, (la jurisprudencia.).

Bien, una de las propiedades mas importantes de los sistemas en cuota creciente, que aun jamás os he hablado de el, y que verdaderamente, es su fuerte, es que impiden, el mercado se cierre.

Así no solo por los bancos, sino por los métodos, los mercados se os cerraron, ya que en créditos, bastante pagados, ya; simplemente, mucha gente, incluso en crisis, vivía cómoda, y simplemente, el mercado se cerraba, o permitía su cerramiento.

Por eso creo en este tema en la igualdad, ya que la presión es continua, sobre su cuota presente, de modo, idéntico para ti que para el resto.

Es debido a esto, que aunque parece mas seguro, para un banco, un método francés, a nivel real, simplemente, es opinión privada, a nivel de mercado es falso, debido a que, simplemente, genera agentes distintos, es como las bonitas democracias, donde los bonitos, tienen pensión con hacer el paripé, 8 años, y un precario, que jamás ha sido su deseo serlo, se encontrara, con que encima acabara cobrando pensión de mendicidad.

Ciao, David Sánchez palacios.

ANEXO:

No forma parte de este texto, pero la mejorísima medida económica que existe, para aumentar la velocidad de circulación del dinero, cuando esta se cierra, no es nada de lo dicho, sino la siguiente:

Y es la mejor por que no se basa en posición sobre ningún agente, definido, sino sobre el purísimo random Walker: lo cual, evitara que acciones erróneas, sean apoyadas para salvar un sistema, sino que permitirá, que el cauce sea caótico puro, y que sea eficiente puro, es mas permitirá, que la eficiencia, no consolide a nadie, sino que donde no se de, por cojones, la eficiencia se redistribuya, para generar un nuevo sistema distinto, pues el presente, ha demostrado no lo es.

Bien, veamos cual es esa medida. VEAMOS CUAL ES EL CATALIZADOR MAS PODEROSO QUE EXISTE EN LA ECONOMIA, AUNQUE DE EL, OS ESCRIBIRE UN TEXTO EN PROFUNDIDAD, OTRO DIA, SI TENGO TIEMPO.

BIEN, LA MEJOR MEDIDA QUE EXISTIRA EN ECONOMIA POR SIEMPRE JAMAS PARA LAS CRISIS, DONDE BAJA LA VELOCIDAD DE CIRCULACION DEL DINERO ES Y SERA SIEMPRE LA LOTERIA.

SI ESTA NO VA A GENERAR DEPOSITOS, DEL AGRACIADO EN UN BANCO.

Y SI VA A GENERAR CONSUMO.

Y SU OPTIMO SE ENCUENTRA EN QUE EL PREMIO SEA NO DE ELEVADO IMPORTE.

ENTRE 10.000 Y 100000 EUROS, ESTARIA BIEN.

Por eso yo juego siempre, al menos un 20% de mi salario, pues donde no es necesaria se hace neutra pero donde es necesaria no. (DE HECHO PARA MI NUNCA ES NEUTRA PUES YO AMO, DAR OPORTUNIDADES A TODO EL MUNDO, NO SOLO BUSCAR LAS MIAS.)

Así, si a alguien le tocan, 10.000 euros, no os preocupéis, su miedo se termina, y podrá comprarse un coche o lo que desee, de 20.000 o lo que sea.

Y si se lo compra de 10.000 no pasa nada, aunque esto no tiene ninguna imagen sobre el crédito, pero es elevación de la velocidad de circulación pura del dinero. Lo cual indirectamente, arrastrara crédito, al dar solvencia a todo el sistema.

Bien para que la velocidad de circulación se eleve, o bien, pro buena voluntad, la gente, juega mas a la lotería, o bien, el estado, lo canalizara del modo expuesto en este texto.

Así, si por ejemplo hay que dar prima al bote se dará, y se dará por ejemplo un 10% mas en premios que en recaudación, o lo que haga falta, así de simple, y eso se retraerá de impuestos.

Y una crisis como la vivida, no os habría durado ni un mes; además lo bueno que tiene la lotería, es que no es ayudar ni a quien ha invertido, ni a quien va a invertir, sino todo lo opuesto.

En este modo, se os ayudara pero indirectisimamente, y es debido a que entre vosotros, no habéis sabido cooperar.

Así el coste, para vosotros, es que el sistema, generara autentico random Walker, pro que entre los medios y sistemas actuales, no habéis, sabido ser sociedad.

Además, la lotería, tiene la mayor propiedad de bondad que existe en economía, y es que no permite salvo amañarla, que los políticos metan la zarpa.

Y además, permite, generar una sociedad, donde por desgracia, se deban crear puntas de lanza, simplemente, se creen, pero aleatoriamente.

Etc., etc.

(SEGURAMENTE, SI UN PAIS, HUBIESE CREADO UNA LOTERIA ESPECIAL, CON PRIMA AL BOTE, EN LA UNION EUROPEA, SIMPLEMENTE, EL RESTO DE PAISES SE HUBIESEN REIDO DE EL, PERO SIMPLEMENTE, SU RISA HUBIERA DURADO POCO, POR QUE, LO MEJOR DE LA LOTERIA, ES QUE APARTE, GENERA EL MECANISMO QUE SE OS VICIO, EN LA CRISIS, DONDE LA GENTE, POR MUCHO, QUE DECIAN, PERO EN VEZ DE DESEAR MAS, DESEABAN MENOS, POR EJEMPLO DESEABAN AHORRAR, CUANDO SU COMPETITIVIDAD LO IMPEDIA, SIN EMBARGO, LA LOTERIA, ES LA PROPENSION PURA AL RRIESGO, ES LO QUE OS HUBIERA, DADO, LA VIA, NO SOLO DE SALIDA DE LA CRISIS, SINO LA ILUSION, DE SER SOCIEDAD; LA ILUSION DE ILUSIONARSE POR COSAS HUMANAS, Y NO POR EL ODIO, QUE ES LO UNICO QUE PASARON A VENDER LOS GOBIERNOS, ALGO DE PENA.).

(Simplemente, la lotería del modo expuesto, es la integración del juego, con el mercado real, lo más positivo, que puede pasar a un país, cuando sucede, esto.)

Ciao.