

TEORÍA DE LA DEVILIDAD DE LOS MERCADOS:

Este texto, es un simple comentario de algunas cosillas.

En el hablaremos de la subida de impuestos “a los ricos”; que consiste en subir, el IRPF.

También, hablaremos, de un análisis económico, que nunca se ha hecho, pero que ciertamente, ayudaría pero muchísimo a los gobiernos.

COMENCEMOS:

Hace unas horas, recibí en mi correo un spam: “me invitaba a visitar una pagina de internet, realmente, muy bien creada, y que oculta un negocio, de los mas lucrativos existentes, pero real, y aparte, a nivel de ciencias actuariales, uno de los mas difíciles; el mercado de opciones”

Si entre el publico no voy a generar ludópatas y no pasa nada por hacer mención a la pagina; se llamaba, ANYOPTION.com; que es simplemente, un simple comercio de “opciones” de las conocidas como todo o nada.

Un comercio de este tipo se caracteriza por ser una simple apuesta, en una carrera de caballos, donde compiten 2 caballos, y así; hay dos opciones o que gane uno, o el otro.

Teóricamente, este tipo de juegos, debe dar a los apostantes si están emparejados, y uno apuesta al caballo 1 y el otro apuesta al caballo 2, bien, en ese caso, el premio de ganar será ganar el doble, y el de perder es quedarse sin nada.

Bien, cuando todo esto se establece sobre un **mercado de capitales**, e invertimos sobre subyacente, acciones, por ejemplo, o tipo de cambio, etc.; Sucede una cosa curiosa:

Apostar al caballo 1 se transforma por ejemplo en apostar a que el valor sube: **call**.

Apostar al caballo 2 se traduce, en apostar por ejemplo a que el valor baja: **put**.

Normalmente, en todos estos juegos, existe un factor, de riesgo pero también de rentabilidad para las casas de apuestas, pues esto no es más que una casa de apuestas. Ni más ni menos, es como irse a las vegas, a jugar a la ruleta, más o menos,

Pues el mercado a corto, no es tan predecible, como se piensa; de hecho son las propias opciones; etc., las que pueden contribuir a su inexistencia real.

Bien, el negocio de las opciones en los términos que estamos exponiendo es un negocio que podría gestionar hasta un niño:

Crear estas cosas, son caras, pero no tanto, con 100.000 euros, cualquiera se monta su propia casa de apuestas por internet.

Veamos como operaria:

En principio, el tema es muy sencillo; imaginemos que curiosamente, siempre por cada call, existe un put, de la misma cantidad de dinero, bien, si ese fuera el caso, si inviertes 1 euro, y ganas; te llevas 2, y si pierdes nasti de plasti.

Por un tema psicológico puro, que existe en el mercado de los jugadores empedernidos, reza el dicho, que se les debe dar opción de remontar.

Bien, para dar opción de remonte, podríamos decir así: si ganas, ganas un 70% y si pierdes, te conservamos, un 30% por ejemplo.

Es decir, te dejamos el típico 30 % para volver a intentarlo y tal.

Sigamos: Hemos introducido un “máximo de pérdida”; en este caso del 70%.

Es decir, si ganas, ganas un 70% de lo que apuestas. Si pierdes, te quedas con un 30%.

Bien, pero eso será solo si se acoplan la oferta y demanda; es decir, misma apuesta a call que a put. Imaginemos que tenemos 2 apostantes de 1000 euros, a call, y un apostante, a put de 1000 euros. La relación es de 2 a 1.

Bien, simplemente, si ganas, ganas un 35% y si pierdes, te quedas con el 30% de lo invertido, así de simple es el juego, así de simple repito.

Y por el otro lado, si ganas, ganas un 140% y si pierdes te quedas con un 30%.

(esto en teoría de apuestas, no es muy justo, debido a que la probabilidad de caballo ganador o perdedor, no se ve afectada, sino que lo que pasa es que el juego se ve afectado, debido a un hecho ajeno al propio juego, que depende de la posibilidad real, de pago, y de recompensa.)

(El mercado pasa a ser juego, cuando los jugadores pueden contagiarlo, sobre su pauta real, si no simplemente, aunque el juego sea justo o no justo, pero no es mas que un juego, y esta aislado del mercado.)

Bien, una casita de apuestas, buscara negocio a través de 3 conceptos principalmente, el primero es alterar la relación de beneficio, la segunda cobrar un beneficio directamente, y la tercera, cobrar beneficio a cambio de asumir riesgo ella.

La primera formula es simple, allí, donde una casa de apuestas, podría recompensar el triunfo por ejemplo, con un 100% de rentabilidad, la casa lo puede reducir a un 80% por ejemplo.

La segunda vía, seria igual que la primera pero además, cobra por apostar por ejemplo 1 euro.

La tercera es la realmente importante; y se debe a que es realmente, la más bonita, desde el punto de vista del juego; veamos en que consiste.

La tercera opción, consiste en prometer de modo estándar lo que se va a dar.

Por hablar de esa pagina de la web, y tal, que la he estado mirando 5 minutos.

En ella, si ganas, te dan, un 70% mas de lo que hayas invertido.

Y si pierdes, te quedas con un 15%. De lo invertido.

En este tipo de sistema, la web, asume un riesgo muy alto, debido a que se puede por casualidad concentrar la demanda, en solo put, o solo call, y todos ganar, lo cual, haría perder hasta la camisa a la web.

Pero en general, en concreto en esta web, el número de valores de inversión es limitado, y aparte son de altísima capitalización, etc., etc., En general la pagina web, asume un riesgo, pero que podemos decir, que esta cubierto.

Y si no se declara en banca rota y no pasa nada, te joroba y ya esta, y no pasa como en los bancos, ahí todos protegiendo el dinero deposito, para que encima, nadie, lo circule, y la crisis, se transforme en una de órdago;

Bien, imaginemos que la web, tiene cubierto el riesgo, o incluso lo puede asegurar en un tercer mercado. Bien, veamos el Beneficio esperado de nuestra casa.

Como se apuesta infinitas veces, en una semana por ejemplo, en sucesivas partidas.

En unas los ganadores serán mayoría, y en otros serán minoría, pero tendente siempre a un 50%, así de simple.

Apostando a call o put, en estas empresas, en 30 minutos, más o menos, aunque la gente, crea que elige, pero en realidad es azar. El beneficio de nuestra banca, es simple de definir:

$$70\% + 15\% = 85\% \quad (85\% - 100\%) / 200\% = -7.5\%$$

Es decir, en términos medios, si juegas, 100 euritos, en media, la casa contigo cada media hora o cada juego que juegues, va a ganar contigo al tirón un 7,5%; así de simple.

ANALICEMOS ECONOMICAMENTE EL JUEGO:

Lo único que me interesa de este juego a nivel de economía, es saber que este juego tiene en media un coste de un 7,5%; en esta casa de apuestas.

Si lo piensas no es tanto, una maquina tragaperras, dicen que devuelve, el 70% de lo apostado en media, similar a los juegos del estado de la lotería y demás, etc. Aquí se devuelve un 92.5%.

(es una pena la lotería pague impuestos, pues es simplemente, el deseo humano de compartir, no la riqueza, sino el deseo de generarla, que eso es lo mas positivo, que hay cuando se canaliza a inversión, y podría, hacer hasta a cualquier país del tercer mundo, convertirse en el mas avanzado.)

Bien, este juego en concreto, no es una opción real,

Es decir, el ejemplo típico de una opción real, es por ejemplo cuando yo doy una señal, para comprarme un piso.

Y por ejemplo le digo al vendedor, te doy 1000 euros, si me reservas el piso.

Si yo dentro de una semana o un mes, o bien, por que el banco no me da el crédito, o bien, por que simplemente desisto de la compra, por que veo otra cosa que me gusta mas, en ese caso, perderé los 1000 euros.

Bien, esto si es una opción verdadera, ya que me da la opción de comprar el piso en este caso.

Bien, lo importante, lo único importante, es saber, que esto si es una opción real, y tiene un significado real, por así decir, es decir, tiene un fin, económico, el tomar una opción, así de simple. (Revender la opción puede parecer que lo tiene idénticamente, pero no tanto.)

Sin embargo, en nuestra casa de apuestas, aquello, no era ninguna opción, ni nada, nadie, iba a comprar ni acciones, ni mandangas, ni nada, simplemente era jugar y el motivo es simple: por que nos gusta el juego, o por que tenemos alguna estrategia de conocer, el comportamiento medio de los charts, etc.; o eso es lo que creemos.

Pero en términos netos, es un juego; o si no lo fuera acaba siéndolo al ser probabilístico, y asumiendo que quien ofrece el juego no pierde.

Bien, entonces, seamos sinceros:

Por que no hacemos cosas en serio, para curar de una vez los mercados de capital fantasma.

Por que no separamos, lo que es simple juego de azar, de lo que son mercados reales.

El motivo, de hacer esto, es que no es ni justo ni nada, haya GENTE JUGANDO POR JUGAR, SOBRE MERCADOS REALES, ESE ES EL PRINCIPIO.

LOS MERCADOS REALES, SI LOS GOBIERNOS TIENEN LA MAS MINIMA NOCION ECONOMICA, DEBEN SER SEPARADOS, DE LOS MERCADOS DE JUEGO.

Lo que deben entender los políticos, es que de haber juegos, en la economía, JAMAS LOS JUEGOS, DEBEN MEZCLARSE CON EL MERCADO REAL. Y el mercado real, debe seguir unas pautas de compromiso, y de ser progre, debe dejar opción a la sociedad, a saber si realmente, desea cambios, a velocidad de vértigo (YA QUE TANTO CRITICAN LA ESPECULACION, ESTO ES LA ESPECULACION PURA.)

(Cuando se usa el presente para legislar sobre el presente; así lo digo muy en serio, hay muchos tipos de leyes que aunque se aprueben, deberían de pasar un tramite, de evaluación de 10 años, al menos, es decir, si se ama eso que llaman memoria histórica, en ese caso, realmente, es muy justo, dejar que sea la propia memoria histórica de votos futuros, y de apoyos futuros, la que mantenga el espíritu de esa ley, y si se mantiene, y la memoria histórica lo mantiene, en ese caso, que se empiece a aplicar en una década, así de simple.)

(Pues si no por mucha garantía constitucional, el riesgo es máximo de convertir cualquier democracia en una dictadura.)

(El coste no lo dudéis, nacerá en el mercado, precisamente, cuando este deje de existir.)

(Lo mismo paso, cuando de la noche a la mañana, el mercado empezó a llenarse de productos financieros opacos, y en la mayoría de ocasiones que no servían para nada.)

Que implica todo esto: VOLVAMOS AL TEMA DE LAS APUESTAS:

BIEN, IMAGINEMOS QUE EL ESTADO MONOPOLIZA ESTE JUEGO, o simplemente, les pone un tope, a tirón medio, por ejemplo del 1%, con el que un negocio de este tipo se mantiene idénticamente. A cambio les regala el seguro por ejemplo.

Bien, sea como fuere, imaginemos, nos situamos en un escenario donde apostar, tiene un coste medio del 1% únicamente.

Que carajo, imaginemos, que apostar, no tiene coste alguno, veamos que pasaría. (Apostar es jugar a juegos de azar.) (Invertir, es meter dinero, y espíritu, en los mercados reales.)

Pregunta:

¿Que coste debe tener invertir en un mercado real; respecto a jugar?

¿Más alto o más bajo? ¿A que temporalidad, más alta o más baja?

En si mismo, un estado no tiene ningún interés en recaudar en esto, así que por ejemplo pongamos un impuesto, del 2% por invertir en el mercado real y por apuesta.

Por ejemplo te compras unas acciones, y por el hecho de comprarlas, te cobra el estado un 2% de la inversión,

Y como no es objetivo del estado ganar dinero, te dice:

Si las mantienes 1 año, por ejemplo, te lo devuelvo; así de simple, pues tú me has demostrado no eres especulador; que significado tiene esto:

Muy sencillo, a mi me interesa que la gente que desee jugar, juegue, a mi me interesa que la gente seria sea la que este en el mercado real.

A mi me interesa en el mercado de café, se encuentre la gente, que verdaderamente, se dedica al café, y no mindunguis.

A mi me interesa, que los precios, formen patrón de estabilidad, y formados, por la verdadera situación del mercado, y no me interesa, se inunde el mercado de millones de ofertas y demandas reciprocas, y que no son reales, y que solo afectan y alteran al mercado real, que ya no se guía por su propia, existencia.

(es decir el juego se transforma en el propio fin del juego, cosa, que no veo mal de hecho, eso es en parte bueno, viendo que hoy día, el juego, puede romper la economía real; y ya seria un avance, si no hace daño alguno, y aparte, en si mismo, no todo son estrategias de progreso, esta bien, el hombre, pueda simplemente, jugar por jugar, como pasear por pasear, o tomar café por tomar café, o mil, simplemente, placeres, para quien no hace daño a nadie.)

Al menos, decir de estas casas de apuestas, que las admiro, debido a que potencialmente, aunque estén mal vistas, pero contienen el antivirus, del sistema financiero actual.

Y contienen simplemente, su sanación. Precisamente, si solo son casas de apuestas, y evitan parte de toda esta morraña, se canalice a jugar sobre mercados reales.

A poco que sus costes sean bajos, pues no olvidemos el fin de estos jugadores, cuando acuden a los mercados, no es invertir en nada, canalizar riqueza a inversión ni mandangas, sino que solo desean jugar al cara o cruz, pero en un mercado real, que puede afectar, a millones de personas, e incluso ASESINARLAS, COMO EL MERCADO DE TRIGO; etc.

(con el petróleo, fue una pasada también lo que paso en 2007, una pasada, simplemente, fue acojonante, los gobiernos, dejasen manipular este mercado, que encima, debería estar manipulado de modo real, por los gobiernos, incorporando impuestos muy fuertes, que fueren

a que la oferta, siempre jamás pase de la demanda.) (Suenan raro, pero para potenciar energías renovables, simplemente, había que haber usado el camino opuesto que se usó, así de simple.)

*

De hecho, el juego en sí mismo no es malo, JUGAR POR JUGAR, es simplemente, intercambiar riqueza, y si se trasladase a consumo lo jugado, al elevarlos, la velocidad, de circulación del dinero, una crisis como esta con aumentar la tasa de ludopatía, o esperanza en el juego, os la hubiera machacado; es decir, la ley que transforma el juego en utilidad es simplemente, que las rentas que acuden al juego, provengan del esfuerzo de adquisición mediante el trabajo, y que las recompensas del juego, se reincidan en el consumo, así de simple.

Si un país, descubriese el poder que tiene esto, simplemente, os barrería, pues el desarrollo, no es tan endógeno por especialización, como se cree, sino que proviene de la canalización de esfuerzo a inversión, así de simple, y de la existencia, del valor de la inversión, al invertir.

(Así tal vez, si alguien tiene 100.000 euros, no permitiría que una casa de apuestas se forre, por no saber a ciencia cierta si tendrá éxito, muchas veces, lo más exitoso, es eliminar de una ecuación el miedo parcial, erróneo al fracaso, toda sociedad necesita puntas de lanza, que hagan dirigir el mercado, a la productividad, aunque se cometan errores.)

Simplemente, respecto al tema del juego y los mercados: les sugiero, a los gobiernos, se piensen de verdad, que están haciendo con los mercados reales, pues lo que hacen es grave.

PASEMOS A OTRA COSA: LA SUBIDA DE IRPF, A RENTAS LLAMADAS ALTAS:

Bien, mi postura es que es simplemente, necesaria, y más que justa, de hecho, si la mayoría de esas personas, que cobran esos sueldos no estuvieran blindados, y demás, por ser los amiguitos del gobierno, y demás, y simplemente se les pudiera bajar el sueldo se les bajaría, simplemente, es un tema, de perder competitividad, por haber, arriesgado mucho las organizaciones, en la contratación de consejeros, y amiguitos a dedo, y a la sombra del verdadero espíritu de empresa,

(lo diré a las claras, y esto si es un tema muy serio a nivel de economía: quien gana salvajadas, de dinero, no suele ser más que por que su puesto, es un puesto, donde si le da la gana, podría estafar a la empresa en muchísimo más; o dejar de mirar por su empresa en muchísimo más, es decir, es un fallo puro, de para defenderme debo ser parte de estructuras corruptas, y premiar al que no tiene por que ser malo, pero si, podría serlo.)

(la solución de esto es simple: un país necesita que quien gana mucho, pague muchísimo más que quien gana poco, debido a que, eso aumenta el coste para la empresa real, de tener un trabajador, único, o en determinados puestos, no tener 2 y que se controlen uno a otro, etc.) (y por supuesto necesita que los accionistas, puedan elegir el consejo, no el consejo de accionistas mayoritarios, seleccionándose a sí mismo, cuando todas las empresas hacen lo mismo; así las empresas debería de pagar también impuesto, en relación a la diferencia de salarios entre cúpula y obreros bajos, ya que si los accionistas lo permiten la sociedad no debe permitirlo.)

Ej.; el 50% de los trabajadores cobran el 70% del salario de la empresa, y el 20% de los trabajadores cobra el 50% del salario de la empresa. Bien, en media, esta empresa, debería de pagar por ejemplo $70\% - 50\% = 20\%$ en impuestos sobre el salario total de los trabajadores; si posicionamos la media normal, en el 20% respecto al 50%. Así si el 30% de los trabajadores

ganaran el 50% del salario, y la media normal, sigue al 20% por que lo hemos dicho así por ley, simplemente, los impuestos de la empresa deberían de ser: $70\%-50\%-(30\%-20\%)=10\%$.

En fin, simplemente, creo JUSTO Y MUY JUSTO, EN ESTE MOMENTO SUBIR EL IRPF.
(El impuesto de plusvalías, no creo deba existir, pues mata el mercado a nivel real, por ejemplo recoger beneficio de una empresa; etc.)

SI NO SE PUEDE ATACAR DE NINGUN OTRO MODO LA ESTRUCTURA NO NATURAL, Y CORRUPTA DE LOS SALARIOS, SI CREO JUSTO SUBIR IRPF:

De todos modos, me gustaría hacer una pregunta al gobierno, si es fin del gobierno, que el capitalismo se redistribuya, y lo hace de este modo, como se entiende que desee que la propiedad de la tierra se reparta, es mas, como desea que yo me pueda comprar una dehesecita, si valen, fácilmente, 3 millones de euros, y necesitaría, 30 años, a 120.000 euros de salario; para hacerlo, es que acaso el gobierno esta de acuerdo con que la propiedad de la tierra solo puedan acceder unos solos.

Veamos el verdadero significado de cargar IRPF, SOBRE LOS “RICOS”:

(en realidad 120.000 euros, no es nada hoy día, cualquier albañil, puede construir, un piso en un año de trabajo, es decir, los materiales valen 30.000 euros, el piso, 150.000 y por tanto, económicamente, 120.000 euros, es un sueldo de los que un sindicato, debería llamar mas que justo, de ganarse, hoy día, y de hecho se alcanzaría, si el trabajador, no tiene ninguna carga, y aparte, el sistema económico, fuese, eficiente, y no lo que es, hoy día.)

(es decir, poder adquisitivo, a nivel de ocupabilidad del poder adquisitivo, pero en realidad he hecho trampa, y he puesto este ejemplo, para que la gente, vea, el verdadero nivel de la burbuja económica, sobre el sector pisos, y se debe y se aguanta, debido al peso del valor del suelo, espero ahora entendáis, hasta que punto, interesa, el modelo económico, conduzca, a un modelo de valor del suelo; y que el suelo no sea accesible a los trabajadores.

En realidad sobre un poder adquisitivo real, un tío puede ganar, hoy día, en media, unos 30000 euros del momento, y guste o no decirlo, un pisito, valer, 60000 euritos del valor del dinero hoy en día.

(Y de esos 30.000 o lo que se gane, el estado, puede retraer renta como irpf, para subsistir, los no trabajadores; etc.)

(Sin embargo valla pena de sindicatos, un jubilado si tiene derecho de cobrar pensión, pero un niño, ni para vivir la tiene, acaso, no es el futuro trabajador.)

Mi última pregunta respecto a esto es muy simple: ¿Seréis capaces de mantener el precio del suelo, ahora mismo?

Pasemos a hablar del irpf.

No tengo ni idea, pero creo que quien gana más de 53000 euros, esa persona paga al estado por este concepto un 43% de la renta. **resumámoslo así.**

Bien, previsiblemente para que los ricos paguen más, a las rentas superiores a 120.000 euros, van a pagar un 2% mas, es decir, pasaran a pagar un 45%. De lo que ganen por encima.

Creemos para hacer el estudio un simple escenario medio, que lo digo con mucha sinceridad, varia muy poco con cualquier escenario medio que planteemos.

Bien, imaginemos que yo gano 150.000 euros,

Bien, sigamos diciendo que hasta 120.000 euros, pago un 43%; es decir, pago 51600 euros.

Que es menos pero bueno. Es decir mi renta disponible será de 68400 euros.

Si ganase 150000 pasaría a pagar: $51600 + 30000 \cdot 0.45 = 65100$ euros.

Como a mi me gusta hablar en neto, diré, que pasare a pagar un $150.000 / 65100 = 0.434 = 43.4\%$.

Esta es la verdadera forma de analizarse los impuestos veamos en que consiste.

Así, diríamos por ejemplo que hasta 120000 euros, se pagan un 43% de impuestos.

Para rentas mayores, diremos por ejemplo que se paga un 43,4% de impuestos así de simple.

Esta forma de medir impuestos, económicamente genera lo que se conoce como frontera de la estupidez, que veremos la vía de solución, también. En este caso es de 848 euros.

Es decir, si se diese el caso que alguien ganase 120848 euros, implicaría, este hombre, se encuentra en la frontera de la estupidez.

Y significa que tranquilamente, se podía haber quedado 1 o 2 días, en su casa, pues simplemente, todo lo que ha ganado en esos días, se lo habrá regalado al estado, veámoslo:

Si yo gano 120000 euros, mi renta final disponible será de: $120000 - 51600 (43\%) = 68400$.

Si yo ganase 120848 euros, mi renta disponible seria de: $120848 - 52448 (43.4\%) = 68400$.

Es decir, el trabajo marginaliza totalmente, a impuestos

SIN EMBARGO ESTA FORMA DE CARGARSE IMPUESTOS ES INFINITAMENTE, MAS REAL, Y ETICA QUE LA ANTERIOR.

Simplemente, para eliminar la franja de la inutilidad del esfuerzo, por ejemplo podríamos haber dicho, que se cobrara un impuesto del 43,4% a partir, de 120848 euros, en vez de 120.000 y mencionando, que la base real, del cambio de impuesto, esta en 120.000.

Pero económicamente, siempre habrá una franja de inutilidad en este sistema; pero bueno.

Simplemente lo que quiero mentar es lo siguiente:

Esta formula, es realmente, clara, debido a que impide, que gobiernos que jueguen con la gente. Veamos, lo que en realidad se desea cobrar más a las rentas altas:

$43.4\% / 43\% = 100.9\%$ Es decir, el aumento de tributación, es de un 0.9%; es decir ni un 1%.

Ahora bien, existen políticas económicas, que no son aplicativas directas sobre su sector.

Por ejemplo, la subvención a energías renovables por ejemplo, es una POLITICA DE ESTADO PURA, ASI DE SIMPLE. (Al igual que puede ser el cierre prematuro de una nuclear.)

JAMAS ES APLICATIVA, DIRECTAMENTE, SOBRE EL SECTOR ENERGETICO.

Por otro lado; alguien que gana 1000 euros, paga en luz, o gas butano por ejemplo 100 euros.

Sin embargo a esa persona se le suben de una tacada un 4% los impuestos, o en los últimos 4 años, un 30%, que es en realidad mas. Y esto no obedece a coste real del mercado de la energía.

Y donde quien gana 120 000 euros, tampoco gasta mas de 100 euros al mes en el mismo concepto.

$100 \times 12 \times 1.04 / 120000 = 0.0104 = 1.04\%$ es el coste respecto a rentas de alguien que gana 120000 euros, en temas de gasto en luz.

Y antaño era de $100 \times 12 / 120000 = 1\%$; es decir a esta persona su coste de pagar mas por una política común y estatal, y que nada tiene que ver con el coste de la energía, le supone un 0.04% de su renta.

Veamos para un mileurista: $100 \times 12 \times 1.04 / 12000 = 10.4\%$ y antes era: $1200 / 12000 = 10\%$.

Es decir, le sube un 0.4% el gasto sobre ingreso la luz y todo eso. Al rico, le sube, un 0.04%.

Dicho, en el lenguaje, de amor al prójimo, al pobre, el coste se lo subimos 10 veces más que al rico, así de simple. Es todo. (Aunque en realidad no es injusto, pues el coste obedece a consumo, pero no la subida precisamente, pues en ello, si hay políticas puras de estado.)

Y los impuestos a los ricos, realmente, no suben tanto, por que también creo cambian las rentas bajas, pero si fuera como lo descrito, podríamos decir que:

Actualmente, si ganas, $12000 \times 0.43 = 5160$; $12000 - 5160 = 6840$ renta disponible.

$150000 \times 0.43 = 64500$; $150000 - 64500 = 85500$ euros.

Futuro: $150000 \times 0.434 = 65100$; $150000 - 65100 = 84900$ euros.

Es decir: renta disponible, anterior y actual de un mileurista un 57%.

Renta disponible de quien gana 150000 euros, final un 56,6%

Diferencia de renta disponible, un 0.4% que es simplemente, el tipo de diferencial de retracción, desde un 43% a un 43.4%; así de simple.

Respecto a la luz, debo rectificar, hablando de la renta disponible.

$100 \times 12 / 6840 = 17.54\%$ $100 \times 12 \times 1.04 / 6840 = 18.25\%$.

Para el rico: $100 \times 12 / 85500 = 1.4\%$ $100 \times 12 \times 1.04 / 85500 = 1.46\%$

Para el pobre la luz en renta disponible, le sube un 0.71%. Para el rico, le sube: 0.06%

Es decir, al pobre le sube, un 0.65% por encima que al rico.

Respecto a retención de impuestos, al rico se le retrae un 0.4%, mas que al pobre.

Total, en términos relativos de renta, al pobre, en NETO PURO, LE ATIZAS UN 0,25% MÁS QUE AL RICO, de acuerdo al análisis realizado, y que contiene simplificaciones.

CONCLUSIÓN:

GUSTE O NO GUSTE pero por desgracia, deseo ni hablar de la realidad profunda que contiene este texto, total, no creo, necesite, hablar de cosas en profundidad, simplemente, a nivel personal, simplemente, deseo, las cosas erróneas que se cometen, sean perdonadas, y no ajusticiadas, pues toda sociedad simplemente, tiene épocas, simplemente, lo único importante, es que la sociedad siga viviendo, y avanzando.

Simplemente digo como resumen global de todo el texto:

LOS MERCADOS REALES DEBEN SER SEPARADOS DEL JUEGO.

Cuando los mercados se venden, a gente, que solo desea jugar con ellos, manipularles, contagiar a los demás, para que sigan la senda, que ellos desean, y se olvidan del verdadero principio de existencia de las cosas. Los mercados se vuelven por desgracia débiles.

En fin, al final, lo único que no me importa, es que una página web se forre.

Al menos, ella, si hace labor de separar mercados, de ver sus propiedades son distintas.

De ver, que simplemente, unos desean unas cosas y otros otras,

El mercado es necesario pues:

Para quien es jugador, simplemente, no se genera valor, pues para que el juegue, el mercado real debe existir, sobre el que el si puede apostar, pero solo eso, y el mercado debe de poder ser un mercado real.

Y no se genera valor, para quien si de verdad desea invertir, por que el mercado, deja de ofrecer ninguna garantía real, ni de ser ético, ni de tener oportunidad de ser eficiente, ni nada.

Al final, simplemente, donde las cosas son distintas, se deben separarse precisamente, para que su convivencia, sea de humanos. (Separar no es en nada, aislar)

los mercados, cuando hay gente, odiando y solo maquinando, para matar el mercado, en ese momento, la gente verdadera debe salir en defensa no solo aceptar, que te pueden manipular en todo

Mi opinión general, es simple: incluso, no es ningún juego de dominar todo el sistema para que se separe la paja y el grano, pero cuando, el fin; el principio, y el medio, solo sirven para corromper el mercado, el simple mercado no es más, que basura.

Los mercados cuando sucumben a la debilidad máxima, al final, no lo dudéis, simplemente, ahí si me atrevo a decir, que habrá la peor de las recompensas.

Idénticamente, deseo decir, nadie, debería alzarse jamás en el poder absoluto de decir, esto es el mercado real, y esto es el juego.

*** (TEOREMA DE LA INTEGRACION ECONOMICA, DE LOS JUEGOS CON EL MERCADO, EJEMPLO DE SIMBIOSIS.)**

Bien el tema es simple:

Incluso una acción, en si mismo cuando pasa a ser propiedad de un jugador, pasa a tener la misma naturaleza que una opción o un futuro etc.

Así si alguien desea tener acciones, pero su fin es especular.

Se la debe dar esa opción, pero aislándola de tener el usufructo que podría tener, si el cliente, realmente fuera inversor de la empresa.

Así comprar una acción, es simplemente, dar tu dinero a la casa de apuestas, que puede estar respaldada por el estado, que puede ser el fedatario de la operación, incluso quien asegure a la casa de apuestas etc.

Y al cliente, se le darán lo que se llamara ACCIONES NO REALES.

Donde no existirá ningún mercado de acciones no reales, sino que lo que existirá es un valor de estas acciones, valoradas, a la misma cotización que tenga la acción real, así de simple.

Y quien desee invertir en el mercado real, simplemente, pagara un impuesto por hacerlo.

puede parecer esto en cierta forma injusto, debido a que si todas las acciones dan beneficio por encima de la inflación, arrastraran cada vez mas inversores directos a las acciones fantasmas, y simplemente, el estado o la casa de apuestas perderá dinero, bien, pero precisamente, para eso, existirá el impuesto sobre las acciones reales.

Y se debe a que por lo que sea la sociedad no esta conduciendo a la competencia perfecta, en el mercado de empresas, y por eso mismo, quien invierta en las empresas deberá de pagarlo a la sociedad que no invierte, o que renuncia explícitamente, a ello, en este caso, los que apuestan a las no acciones o acciones de juego.

Este último modelo que os regalo no os mentiré, es el modelo de la eficiencia pura económica en las empresas, algo que jamás por cierto llegara a existir, pero deseo regalaros: veámoslo:

En este modelo, ningún principio económico del mercado ha quedado restringido, pero si se han blindado todos los sistemas; veámoslo.

Una empresa por el mero hecho de existir, tiene la propiedad que subirá a la inflación, si se mantiene en cuota de mercado, etc.

Una empresa que gana dinero, eso que se llama plusvalía, es decir, que gana dinero aparte de subsistir, tiene la propiedad de que o a base de expandirse o de repartirlo, pero se lo esta recompensando a sus accionistas.

Bien, el modelo expuesto, sigue preservando ese principio debido a que: frente a una masa estable de accionistas, si la empresa reparte beneficio en cada instante de tiempo; ese beneficio solo va a los accionistas y no al mercado de acciones fantasmas, y por tanto, las acciones siguen su senda, y el gobierno o la casa de apuestas, puede soportar, las acciones fantasmas, sin prima, precisamente, por que obtiene recursos, que son el dinero, y que tendrán consideración normal de depósitos, es decir, sobre mercado esto implica se puede preservar su valor, y por tanto, remunerar a la inflación, y tal.

Bien, pero si una empresa tiene beneficio, o mejor dicho plusvalía, lo cierto es que arrastrara desde el mercado fantasma inversión en su mercado real.

Eso implica, las acciones subirán por encima, de la inflación, y equivalentemente, generare una de las cuerdas económicas, más fuertes y estables que hay, repartiéndose la inversión entre el mercado fantasma y el real.

Ya que en ese caso, ya si pagaran el impuesto los inversores reales, para mantener el valor en el mercado fantasma.

Al final, simplemente, el mercado fantasma ha quedado separado pero integrado con el mercado real.

Donde ahora lo que va a surgir es la cooperación entre juego y mercado real.

Y lo consigo, por que en este global, lo que consigo es que quien desee jugar lo haga.

La magia de este modelo reside, en lo siguiente:

Cuando compro acciones de una empresa, yo doy mi dinero a quien las tiene y el me da las acciones.

Cuando yo compro acciones ficticias, doy mi dinero al estado así de simple.

Y ahí no debo entrar, pero el estado debería de preservarlo, e incluso, diré mas, mantenerlo como depósitos puros del sistema.

Y ese dinero, va a generar lo que se conoce como reserva de valor pura.

De hecho la brutalidad de este modelo reside, en que aplicado a gran escala, hasta podría, tener casi todos los depósitos, necesarios en el sistema financiero, de hay su extrema seguridad para cualquier estado que lo aplique.

Bien, la integración viene, de que ahora en épocas de auge, será el mercado real, el que de prima regalada, sobre la inflación, al mercado fantasma, compartiendo con este su beneficio debido a las plusvalías.

Pero en las épocas de crisis, será al revés, el estado, o la casa de apuestas, será quien inyectara dinero directo, desde el mercado fantasma al mercado real, de financiación de las empresas.

Debido a que el valor del dinero existente, sobrepasara al valor de las acciones del mercado fantasma.

Puede parecer, que si se prevé que las acciones, van a bajar la gente, venda sus acciones fantasmas, pero los mercados han quedado integrados, y eso es falso.

Debido a que el mismo sentimiento surgirá en el mercado real, de la empresa.

A ESTO SE LE LLAMA CREAR UN SEGURO ECONOMICO, ASI DE SIMPLE.

Pues cuando una acción baja, es simplemente, que la empresa esta jodida, y sin embargo, no hay nadie que la salve, pese a que eso es un error, pues las acciones en si mismas, una vez, emitidas, en si mismas ya NO OBEDECEN A SU FIN, NO SIRVEN AL ESPIRITU DE LA EMPRESA QUE ES SU SUBSISTENCIA, PERO EN ESTE MODELO YA NO PASA ASI.

Así los que son diferentes, e invierten en el mercado real, si las cosas van bien, estarán dispuestos, a compartir su riqueza con el mercado fantasma.

pero a cambio, ellos, obtendrán el regalo opuesto, de las cosas ir mal, simplemente, los que invierten en el mercado real, se verán idénticamente, recompensados, en valoración de las acciones, y en el mantenimiento de la empresa, debido a que se la inyectara dinero puro.

A esto es a lo que deseo conducir este texto:

Desprecio la igualdad ante cosas donde no somos iguales. Pero si admiro la integración.

El juego o el mercado es simple, yo te ayudo, y tu me ayudas. Ya no hay ni juego ni mercado, simplemente, la integración si es eficiente.

Aplicado a los bancos, esta es la mecánica pura de darles solvencia.

Pd: debido a que al final los mercados han quedado integrados, el tema de la temporalidad de las inversiones ya no es tan relevantes, el tema de mantener un mercado de acciones fantasmas sigue siendo interesante, debido a que eso, genera depósitos

Esto se puede desarrollar mucho más, pero bueno, así vale, simplemente, decir que esto es muchísimo mas eficiente, que obligar a provisión de fondos o cosas de esas, pues simplemente, es un juego injusto para el mercado hacer esto.

Ciao. David Sánchez Palacios.