

“GALLINITAS Y CORRALITOS”:

Debido a muchos factores Es posible Europa, se enfrente en breve a un corralito.

Esto es: retirada masiva de dinero de los bancos, a través de ventanilla, y consecuentemente, aumento drástico del dinero en manos del público, en sus casitas.

Debido a esto, se me antoja escribir un poco de este tema.

No obstante, dado como esta la economía, debo decir, el corralito, es algo deseable económicamente en el fondo.

Y lo es, debido a que los estados no entienden las propiedades del dinero, y lo es, debido a que es injusto en raíz económica máxima, el ver, como a especuladores se les permite de todo, mientras que a la gente, que tiene ahorros en dinero, simplemente, se la dice, que deben tener confianza, y aceptar remuneraciones por su dinero, inferiores, a lo que una sanguijuela que acude a bonos patrióticos, obtiene.

Y por todo ello, no solo me parece normal se produzca, sino que si ello, no matase por entero un país, yo mismo lo incitaría, de modo puro.

Pero bueno, como mata un país, simplemente, hablaré de teoría económica para anularlo.

Comencemos:

Bien, ya hemos dicho lo que es un corralito: que es simplemente, retirar fondos, y convertir el dinero en papelitos, de 500 euros, o de la cifra que sea.

Eso no es deseable económicamente, por que el dinero es el pasivo de los bancos, y en legislación arcaica, es así, es decir, en legislación actual.

Es decir, fruto de una retirada de dinero, simplemente, el banco, al que se le acosa, debe reponer fondos; o si no cubrir garantía con bienes o con su activo.

Si solo se acogota a un banco, no es tan grave, pues recurre al sistema de intermediación.

Lo cual, si es grave ya, debido a que, su tipo se estrangula, pese a que el tipo no es variable económica.

Pero es justo, por que si solo le pasa a un banco, significa, el resto del sistema esta decidiendo acogotarlo. (Por que tal vez su estructura ni es sana, ni natural, sino donde se contrató a gestores políticos, que solo miraban a llevárselo crudo, y a tener privilegios y amiguitos.)

Es decir; seguramente, ha hecho algo mal y por eso el mercado trata de acogotarlo.

Lo que pasa, es que para responder a su cagada, al final, tendrá que asumir costes el estado.

Pues si no, se propagara, por que el dinero deposito, no acepta quitas, y por tanto, cundirá el pánico, ya que a nivel real, NADIE QUE DEJA DINERO A UN BANCO, TIENE NI PAJOTERA IDEA, DE A QUIEN SE LO DEJA. (y a un estado lo mismo.)

Bien, en teoría económica, ahí acaba la cosa, debido a que se supone el sistema sana, o por quita a una proporción de los depósitos, curiosamente, a los que no han salido corriendo, y que no han sido cobardes.

O bien, sana, por que el estado se hace frente, del desajuste, si existe real, cuando el banco, obligado a cerrar, deba, revender su activo a otros bancos, al precio que sea.

Donde simplemente, un banco, puede tener 1 billón de euros en préstamos concedidos, pero tener que revender su deuda, en 500 mil millones, lo que simplemente, refleja que los nuevos compradores, estiman que el 50% de los préstamos que concedió, son mora absoluta.

(y por que Basilea 3 les exija solvencia de un 6% como de un 10%, eso no anula ningún shock, sino que a nivel de mercado, es decirles abiertamente, ser monopolio todos a la vez, os estamos regalando en media, el no deseo de competir, hasta que consigáis, todos ganar esa senda de recursos propios, “ chantajear al pueblo, pues.”)

(Pero es que aparte, jamás evitara este tipo de medidas, cascadas reales de insolvencia, si no se garantizan sendas de nacimiento de crédito.) (“y si no se garantiza que el dinero tenga su único derecho, que es el de consumirse sin quitas.”)

Bien, el corralito, va a influir en varios aspectos:

El primero es que teóricamente, si el banco, tiene un billón de depósitos, debería hacerles una quita de medio billón, para que el crédito que tiene concedido sea solvente.

Pero si la gente retira su dinero lo que sucede es bien distinto:

Si la gente quita su dinero....

Imaginemos que de este banco, la gente retira, 250 mil millones de euros.

Bien, eso implica, que el banco, si no tiene activo real alguno propio, como acciones, o como oro, o como propiedades.

Simplemente, deberá hacer ya una quita, a los 750.mil millones que aun quedan de depósitos, por importe de 250 mil millones, para poder realmente, dar cabida a su corralito.

Es decir, como el no puede hacer esto, deberá revender a terceros su activo crediticio, es decir, vender sus créditos.

Con lo cual, como esta valorada la solvencia de sus créditos en un 50%, simplemente, deberá vender 500.000 millones de préstamos que tiene concedidos, por 250.000 millones a otro banco o a quien sea.

Debido a que en la venta, es donde nacen los verdaderos test de estrés, y no en las mariconadas que hacen algunos.

Bien, por tanto, este banco, se encontrara, con que ya solo poseerá, 500.000 millones de euros en créditos, que encima están ya estimados a mercado, en un 50% de mora absoluta.

Con lo cual, el mercado ya sabe, que esa mierda solo vale, 250 mil millones.

Y sin embargo el banco, se enfrenta a tener 750.000 millones de pasivo, es decir de depósitos.

“Es decir, por un corralito de 250.000 millones, el problema que nace de un día para otro es de 500 000 millones;

si sobre el sistema la continuidad de la confianza dice que el valor real de los bienes en crédito es de un 50% del crédito existente, medido en capacidad de recuperación bancaria.” “ si España sufre ahora mismo uno, simplemente, estallara, pues esta es la situación verdadera, debido a que no tenemos moneda, y para dar solvencia, hay que alargar los prestamos en años, y es debido a que en competitividad real de mercados, otros países, se llevarían antes que nosotros el crédito nuevo posible, del sistema, debido a que, intercambiamos en un mercado global interno europeo dinero.” “Es decir podemos hacer nacer dinero, y ese dinero dar solvencia, pero quien acumulara el dinero, a la hora de comprar, simplemente, compraría por competitividad productos, de otros países, que servirían para sobre amortizar también en otros países sus deudas, y como contrapartida, en el nuestro, tocara ampliar plazo, pero al menos, es algo continuista”

“por eso Alemania no desea camino inflacionista, debido a que aunque para Europa es malo, su posición en Europa, va a salir, alucinantemente, reforzada.”

Es decir, fruto, de valoraciones falsas, si no hay corralito, hasta se puede engañar al mercado, y aumentar diferencial, o aumentar comisiones, o mil historias, y de ese modo la cagada de ese banco, apoyado por el gobierno como no, y apoyado, por presumir de un sistema precioso, y súper seguro.

El sistema simplemente, seguirá adelante, si simplemente, acapara todos los derechos ciudadanos, para pagar a los inútiles.

(De hecho la formula final, para que el no culpable no pague esto, es precisamente, dejar solvencia en el mercado, es decir alargar plazos de financiación, y aprender, que en una unión de países, gente, sin productividad, no puede, comprarse chalets, si el resto de países, son mas trabajadores que tu; pues para ti solo existe el poder adquisitivo de las patatas y poco mas.)

Por eso jamás debe permitirse la generación de un corralito puro, aunque el no hacerlo sirva para enmascarar la realidad.

Sin embargo, si se produce, corralito.

El estado sociata, morirá, pues se vera, en realidad lo que estaba haciendo,

Y se vera además, lo que era la falsa seguridad, económica, y lo que era la calaña bancaria.

Pues si en este banco, se produce este corralito, de 250.000 millones en este banco.

Lo que sucederá es simple.

La gente, vería, como el estado tiene que reflotar este banco, en tiempo cero.

Pues si no el contagio a los demás, será inmediato.

Y además, se paralizara de raíz, la inversión en nada, pues el nivel de precios, se vera absolutamente canalleado debido a que la gente desconfiara del verdadero precio de las cosas, con lo que no comprara salvo infinito regalo sobre su poder de compra.

Es decir, si se produce corralito, es cuando el estado ya no podrá mentir, y de ahí, su justicia económica, y el estado se vera obligado a aceptar, que tiene, que desangrar en tiempo breve al pueblo en 500.000 millones, para dar credibilidad a este banco.

Pues este banco se encontrara de la noche a la mañana con su estructura real, contenida en depósitos por valor de 750.000 millones, y con activo crédito, con valor real único negociable de 250.000 millones.

(debido precisamente, a que no encontró medio para generar solvencia, en el plazo al que concedió los créditos, y no deseo alargarlos; pese a que la legislación, le permita no permitir, le entreguen las llaves, en eso, estados unidos es infinitamente, mas eficiente.

Precisamente, por saber, transformar sus debilidades en fortalezas, es decir, como no puede permitirse entrega masiva de llaves, y lo sabe, lo que hará, será iniciar camino inflacionista, interno, que reflote los precios, frente a su caída,)

Por todo esto, los estados temen y con absoluto pavor el corralito, pues supone, la muerte de su economía, que en parte se la han buscado.

Otra cosa, es que el corralito, arrastra tendencia de fondo, es decir, los precios también se desploman, cuando cede de modo drástico, el ánimo inversor, y cuando se genera inseguridad; y sobre todo cuando una cantidad excesiva de un producto aparece en el mercado.

Y por eso el corralito, es penoso.

Y por eso tiene poder de devastar un país, y llevarlo al tercer mundo, de la noche a la mañana aunque se llame Europa, y sea considerado un país avanzado, y digo país, pues un país, es simplemente una moneda.

Aunque lo positivo es que aflora toda las estructuras reales, lo que pasa, es que por aflorar, simplemente, la gente, coge tanto miedo, que no se autogenera ninguna corrección, y simplemente, la desconfianza, simplemente lo arrasa todo.

Aunque cuando se puede jugar a el juego, de ser el salvador, o invocar ideales, o incluso, cuando solo se trata de hacer daño, parece que mola provocarlo, como el caso de una empresa de sellos, que había por ahí, donde el estado hizo lo que yo llamo terrorismo, contra sus propietarios, aunque claro, cuando toca a los bancos, eso si que acojona, y por eso, se miente, y se engaña, y encima, se sigue, chuleando de lo que es socialismo, para que la gente no vea, mientras se aceptan condonaciones por ejemplo de 30 millones de euros, no importa, por tal o por lo que sea, aceptar, perdidas, para los ciudadanos, de 300.000 mil millones. Que se les desangrara. (Yo no se que tienen que ver las ranas, con el frog, pero un niño lo entiende.)

Pero al menos, yo no miento, se os desangrara, precisamente, si los precios de bienes de inversión caen, (y se hará aumento vía aumento de comisiones para cubrir mora) y se os desangrara, como cerdos gorrinos, en el matadero, si se genera corralito. (Pues quien tenga dinero consume gratis casi total.)

Lo curioso es que nada hubiera sido necesario.

Pero al menos yo no miento, Europa tiene ahora mismo un riesgo de un 50% de que esto se pueda producir.

Y lo peor es que es absolutamente, legítimo de parte de quien lo ocasione, precisamente, por todas las mariconadas que habéis hecho con la deuda, donde el cliente normal bancario, ha visto, el es un cliente, de segundo nivel, y encima a la hora de putearle, le convertiréis en de primer nivel.

De hecho ahora mismo, hay convocada, una rebelión seria, para el 7 de diciembre, de 2010 con llevarse a cabo un corralito.

Espero no tenga éxito, pero eso no quitara su legitimidad,

Precisamente, por que el sistema bancario ha actuado ilegítimamente.

Precisamente, por haber entrado al trapo de pagar remuneraciones por el dinero, que el nacimiento de nuevo crédito insuficiente, hace que sea ilegítimo, y que sea la quiebra de quien previamente, ha confiado en el sistema crediticio, y por tanto, han sido ellos los culpables.

Verdaderamente, es legítimo, pero lo siento, no es tolerable.

Pero no es terrorismo, pues es lo mismo que ya se les permite a los especuladores, que son los mismos bancos, recolocando dinero a mayor tipo de lo que les cuesta, pero sin asumir prima de riesgo. (Y encima estrangulando en el interbancario.)

Y es lo mismo que se permite, a todo el mundo, putear la economía...

En fin, vosotros sabréis, a donde os llaman las tripas, lo que no puedes pedir, es que todo el mundo se comporte, como cuando ves, ilegítimamente, y nacido de un derecho común, y aceptado, por ejemplo una parte, decide matarte a tu hijo.

Esto es lo mismo.

Al final, lo que os pase, os lo tendréis merecido.

Llega simplemente, un momento donde el hastío es el que manda. No por no respetarte si es necesario esto, y esto pasa a los demás, sino por verte como se te trata como inferior.

No obstante, dado el grave riesgo real, de lo que puede pasar me gustaría ver un modelo de corrección drástica, frente a la sublevación de los depositos.

BIEN, SOLUCION DE UN CORRALITO:

La situación no va a mejorar por consentirlo, lo que pasa es que el dinero es curso legal, idéntico a el dinero bancario.

Tal vez algún día, simplemente, el dinero billete desaparezca, pero hasta entonces, cabe decir:

La posición de pasivo de un banco, es su deuda.

Si la gente, va a retirar su dinero, simplemente, la posición de pasivo del banco, se trasladara a la casa de la moneda que emitirá los billetes y ya esta, así de simple.

Aunque un sistema sano, teniendo en cuenta, que el cliente esta ejerciendo un derecho legitimo, simplemente, subirá tipo de interés, para penalizar los billetitos. (Lo malo es que sobre los métodos de amortización simplemente, eso estrangula las cuotas.)

Y es debido sobre todo, a que, es costosísimo, emitir dinero, que sea difícilmente, falsificable.

Pd:

Simplemente, aunque no lo sepan los que tienen dinero, pero en realidad los bienes en crédito valen absolutamente, lo que existe en ellos de crédito, debido a que el dinero que se usara para pagar las deudas ya existe. (Y aunque no existiese existen infinitos subyacentes que valen infinitamente más que las deudas existentes.)

Pero es más.

Si la gente, saca el dinero y lo esconde debajo del colchón, tampoco pasaría nada, debido a que, el que garantiza la solvencia de las deudas existentes a nivel económico, es el nuevo crédito, no los depósitos, existentes.

Es mas, el dinero, por ser liquidez, y nadie negarle su derecho, su único derecho real, es el consumo.

Es decir, cuando no desees dinero compra lo que te de la gana con el.

Y si el sistema es injusto contigo, simplemente, gástatelo, así de simple; ese es tu derecho.

Cuando vendas algo, y por ese algo obtengas dinero. Es más.

Si no desees, incluso depreciaciones instantáneas, simplemente, ni vendas nada.

Estas en tu derecho.

Por tanto, todo eso de los corralitos, no son mas que bobadas, y simplemente, hay que permitir, que el banco, se haga deudor frente a la casa de la moneda, desde ser deudor de un cliente.

Y ya esta. El banco, abonara los intereses habituales, del dinero depósito.

Es mas, para pagar el coste de emisión de billetes a mansalva, lo que se hará ya que es derecho de quien tiene dinero tenerlo en la formula que desea, o depósitos, o en billetes.

Lo que se penalizara serán las imposiciones sobre un banco, que provengan de dinero físico.

Así si yo meto, un millón de euros en dinero billetes en un banco, es justo, por el trajín del dinero, y su coste de estructura, ingresar dinero tenga coste, por ejemplo un 1%. Y ya esa.

En realidad a nivel económico todas las inversiones siempre serán solventes, así de simple.

Y verdaderamente, es imposible, cuando todos los bancos, son unos cerdos, uno solo pueda caer, pues usan el principio de monopolio encubierto. Es decir frente a cagadas masivas, todos suben costes, y los repercuten, a base de desangrar, al final, no dudéis neto, solo el pueblo va a pagar la cagada.

Así, simplemente, con mantener el crédito, ya estaría anulada la crisis actual, debido a que el dinero, naciente, es la solvencia de las cuotas nacientes.

Precisamente, por eso es injusto permitir, lo que se permitió antes de la crisis, y es que el volumen de crédito creciese muy por encima del tipo de interés debido a que eso da sobre solvencia, a los créditos.

No obstante, antes, estaba justificadísimo, debido a que hay países simplemente, haciéndoseos dumping financiero a través de acumular divisa.

Simplemente, era ético, todo eso de capitalismo, que otros han llamado especulador.

Su pega, es que al estar concentrado en burbuja, no se pudo mantener el crédito, y la economía, cayó, así de simple.

Por tanto, el dinero deposito, su derecho es el consumo, y este es su único derecho.

Simplemente, la gente, que tome crédito y sea manirrota, podrá pagarlo en mas temporalidad, y ya esta.

Pero un sistema siempre será solvente. (Si le dais tiempo de no chocar con los problemas de golpe, y así, simplemente, se desangrara a los pobres, y ciudadanos, para luego en otro ciclo llevárselo crudo ellos; pues incluso, hasta todas las fabricas de coches pueden quebrar y el país seguir, pero un país, no puede estar sin sistema crediticio.)

Es mas, simplemente, decir, que la temporalidad eficiente, es la que es asignada económicamente, por la ecuación de nacimiento de crédito, ya que, si se corta el nacimiento de crédito, a una senda, simplemente, se genera efecto expectativa, entre alquiler y cuota bancaria.

Es decir, si no hay agentes haciendo dumping, deseando el dinero a cualquier costa, simplemente, lo que sucede en economía es que:

Si la compra da más ventaja que el alquiler, nacería presión sobre la demanda de crédito, y por tal motivo, todo el mundo desearía crédito, lo cual, simplemente, llevara a cargar impuestos, al crédito, para repartirlos socialmente, pues, ese es el modo de generar el equilibrio.

Si el crédito ofrece infra utilidad frente al alquiler, o frente a la compra con dinero, simplemente, en ese caso, lo que hay que potenciar es el crédito.

Antes de la crisis, francamente, se hizo bien, el fallo, es que se concentro especulativamente.

Ahora mismo, habría, sinceramente que subvencionar el crédito. Para equilibrar la economía.

Antes de la crisis, simplemente, tener el tipo de interés al 3% y el aumento de crédito, al 10% era ético, aunque era una pasada, sinceramente.

Pero era ético, por que había, muchísima gente, que la molaba tener dinero al 3%, es decir, si el mercado no registra presión, entonces esta guai,

Y es debido a que, si fuera más útil el crédito que el dinero depósito, simplemente, el aumento de demanda de crédito, no hubiera sido anual del 10% sino del 3000%.

Entendéis, por que el mercado estaba en equilibrio, pese a que tenia una tasa de pérdida real del dinero depósito, pero ética, ya os digo por los patrones ocultos que existían.

La economía madre es el mayor juego de niños del mundo, es simplemente, un concepto relativo entre tipo de interés de depósitos, y inflación económica, es decir, tasa de aumento de demanda de crédito, entendiendo esto todo esta chupado.

El único problema de venir, de una envergadura de burbuja, es que el coste impositivo, para mantener la demanda de crédito, se hace más alto. (Si precisamente, se limita la concesión, o el equilibrio buscado, a la senda donde el incremento del crédito, solo nace al tipo de interés.)

De verdad, con lo sencillo que es todo, no entiendo ni la crisis actual, como os esta acogotando, ni entiendo, muchas cosas.

SIMPLEMENTE, PARA UN CORRALITO SABER:

LOS BANCOS, PASARAN A DEBER PASIVO A LA CASA DE LA MONEDA, Y SE EMITIRA TODO EL DINERO BILLETE QUE HAGA FALTA.

PESE A QUE ESO NO ES BUENO, PRECISAMENTE, Y SOBRE TODO, POR QUE GENERA COSTES DE EMISION, Y APARTE, AUMENTARAN LOS ROBOS EN LAS CASAS, PERO BUENO.

APARTE, SABIENDO EL UNICO DERECHO DEL DINERO, ES EL CONSUMO.

SIMPLEMENTE, SE ACELERARA EL NACIMIENTO DEL CREDITO. GENERANDO UNA LEGISLACION BASADA EN LA SOLVENCIA MINIMA PARA QUE NO SE REPERCUTAN MAYORES COMISIONES LO QUE ENCARECERIA LOS IMPUESTOS, PARA GENERAR EL ESCENARIO. (Debido a que los bancos, rara vez compiten entre si, sino que todos adoptan similares estrategias, y eso, ocasiona, si se pone de moda, incentivar el crédito no solvente, lo harán, y nacerá un nuevo escenario alto de corrección de ciclo.)

Y POR ESO MISMO, ES ABSOLUTAMENTE, NECESARIO, NO SOLO REGULAR, SINO INTERVENIR LOS BANCOS, PUES NO SE TRATA DE QUE A BASE DE REPRIMIR EL CREDITO, Y DAR CREDITO SOLO A SUS AMIGOS, AUMENTEN LA TASA DE IMPUESTOS NECESARIOS PARA MANTENER EL CREDITO, Y AUMENTEN SU RIESGO, Y APARTE, GENEREN INJUSTICIA SOCIAL, RESPECTO A QUIEN CONCEDEN CREDITO. (Ya que no son órganos imparciales, sino de amiguitos mas bien, y de amiguitos políticos, contratados a dedito. Y pagados, como lo más bonito y lucido.)

DE HECHO, NO SE HASTA QUE PUNTO, HAY QUE PERMITIR BANCOS, SEAN PRIVADOS, VIENDO AL DEGUELLO QUE SE HAN TIRADO.

Ciao, David Sánchez palacios.

Pd: el problema de los sectores cruciales es simple. Y pongo este ejemplo para ver por que odio los sindicatos:

Un país, necesita mantener senda naciente de crédito, y ya esta. Si los sindicatos bancarios, se ponen de acuerdo para obligar a triple de salario que el resto de sectores por trabajar la mitad, simplemente, lo conseguirán, pero eso yo lo llamo mafia.

En general, el derecho sindical, yo lo entiendo como condiciones de trabajo, horario, etc., etc., pero jamás el sueldo, eso jamás, si me parece bien, legislación, que no genere inseguridad etc., ya que la gente, es francamente, incapaz de ver oportunidades, pese a ser muy progres todos.

Y por eso buscan sus oportunidades, en darles igual la economía, mientras vean hay otro peor.

Y lo mismo pasa con los bancos en si mismos, pueden cagarla como les de la gana, pueden incluso llevar al borde de la muerte económica a sus países, y en no crisis, pueden apoderarse de la mitad de un país, y en fin, pueden subvencionar a cuantos inútiles políticos quieran, pues tener seguro una cosa, SIEMPRE HABRA QUE SALVARLES, IMPLIQUE TENER QUE ASESESINAR A QUIEN SEA O NO.