

TEORIA DE MARGINALIDADES Y CONCENTRACIÓN

David Sánchez Palacios
adiospucelaadios@hotmail.com

Para ser sincero, no se exactamente que se va a crear en este texto precisamente, por que su significado, es crear un sistema capaz de dominar situaciones de anormalidad económica, y lo mas importante, que pueda insertarse sobre cualquier sistema anómalo, estabilizándolo automáticamente, de ser necesario o positivo a nivel económico.

La teoría de marginalidades es totalmente aplicable, sobre cualquier sistema social, con el limite de no convertirla en una forma de manipulación al hombre, pues tiene poder de conseguirlo, y además muy fácilmente, y por tanto necesita un modelo complementario de auto anulación en caso de excederse; no obstante este texto solo se centra en el modelo monetario actual, pues es lo mas importante ahora mismo.

Este modelo es absolutamente innecesario en sociedades donde no se generan desequilibrios permanentes, ni ciclos corruptos de la utilidad media, ni derechos a perpetuidad por errores sistémicos de carácter de dominación.

Pero teniendo la premisa de que hasta el modelo madre del dinero es incorrecto, se hace necesario crearla para estabilizar al modelo, actual monetario, cosa triste por cierto.

Comencemos:

La parte dura de este texto es muy simple: esta teoría no se centra en modificar capacidades tendenciales, por recompensas, sino por CASTIGO.

Se que suena duro, pero en economía, no significa lo mismo, que en la escala social, dar un castigo, y realmente, significa impedir que la teoría marginal de un sistema, dé castigo mayor a todo el mundo, al mismo tiempo que implica, que el agente que recibe el castigo a nivel real, jamás haya sufrido ni el mínimo balance negativo de utilidad, y además que se preserve absolutamente la libertad individual de los agentes, y se respete su capacidad de decisión. Todo esto lo explicare bien, se que suena raro.

Necesito para poder desarrollar esta teoría meter nociones de sistema previo, lo siento:

Vamos a generar como siempre una cadena humana para probarlo: una cadena humana es tan sencillo como definir que cada periodo, un único individuo de la cadena toma un crédito proporcional al crédito medio que exista en la sociedad, y si hay inflación, que será derivada de la existencia de tipo de interés, el crédito periodo a periodo, ira aumentando a la inflación, que será de una tasa similar al tipo de interés.

Pongamos una cadena a 5 periodos, por ejemplo años, a un tipo de interés e inflación de equilibrio del 5%, y por ejemplo para un individuo medio, que financio en ese periodo 10.000 euros, donde situamos el momento de estudio donde este agente paga su primera cuota; veamos el grafico:

		tipo %	5%					
		importe	10.000					
		años	5					
	cuota	interes	Amort.	pendie.				
1	2100,0	500,0	1600,0	8400,0	2100,0	8400,0	1600,0	500,0
2	2205,0	420,0	1785,0	6615,0	2100,0	6300,0	1700,0	400,0
3	2315,3	330,8	1984,5	4630,5	2100,0	4200,0	1800,0	300,0
4	2431,0	231,5	2199,5	2431,0	2100,0	2100,0	1900,0	200,0
5	2552,6	121,6	2431,0	0,0	2100,0		2000,0	100,0

Bien, este cuadro implica lo siguiente:

La cadena en el momento que debe concederse un nuevo crédito revalorizado a la inflación, implica el nuevo crédito será de $10.000 \times 1,05 = 10500$ euros, cuando la cuota que paga toda la cadena humana es de 10500 euros.

Bien, la base monetaria, que desarrolla esta cadena implica existe un valor, que por hacer referencia al sistema monetario actual, llamaremos dinero, poseído por alguien de 31500 euros.

El sistema es estable puro, si el crédito evoluciona a la senda estable económica, independientemente que en la economía exista crecimiento o decrecimiento, independientemente que suceda cualquier cosa, si los agentes medios pueden pagar su cuota, y la economía, puede realizar un nuevo crédito revalorizado.

El modelo matemático actual del dinero, que es erróneo, no tiene capacidad, de hacer nacer el dinero, y por ello se les da, capacidad a los bancos, de fabricar un crédito sin la existencia de depósitos previos, pues si no se hiciese de ese modo, la economía, seria insolvente pura, o derivaría a tipos de interés nulos, ambas situaciones son indeseables, el primero por lógica, ya que destrozaría la sociedad, y el segundo debido a que, a tipos de interés cero, te llevas el dinero a tu casa, y jamás lo prestas, imposibilitando capacidades a agentes, que pueden aportar valor al sistema si toman riesgo, si invierten y si generan su capacidad, desde una capacidad inexistente pero solvente.

Bien, si todo es absolutamente estable, nadie pierde, todos ganan, y la sociedad es feliz y todos comen perdices, algo absolutamente raro, y casi, imposible en este sistema al derivar precisamente a un sistema estable.

El motivo es que la gente es irracional absolutamente, y mas allá de criticar eso, diré, que en mi opinión esa es la mayor virtud del hombre.

El objetivo por tanto, es dar la libertad máxima a un individuo concreto, respetando irracionalidad, pues nadie es racional, y serlo puede ser ya el mayor error de irracionalidad, pero sin que eso jamás llegue a robar libertad real a todo el sistema.

La definición de libertad por tanto que adoptamos es simple, todos ganan si todos disfrutan de la libertad capaz de no llegar a causar daño a los demás, o también puede ser, la capacidad de dar incluso mas libertad a unos individuos que a otros, siempre y

cuando, el sistema global, a largo plazo, tenga imposibilidad absoluta de generar sistemas perpetuos decantados hacia un individuo concreto, y en ese caso identificaremos la mayor libertad como capacidad de acierto mayor a la media.

Pero una cosa es clara, un estado jamás puede consentir, los sistemas que puedan desarrollarse de no mercado, impliquen la destrucción global del sistema, y si lo consiente en mi opinión es simplemente una dictadura.

Probémoslo:

Imaginemos en esa sociedad por el motivo que sea, no ha habido ni un solo crédito, en ese periodo, así aparte obviamos necesitar hablar del coeficiente.

		tipo %	5%						
		importe	10.000						
		años	5						
	cuota	interes	Amort.	pendie.					
1	2100,0	500,0	1600,0	8400,0	2100,0	8400,0	1600,0	500,0	
2	2205,0	420,0	1785,0	6615,0	2100,0	6300,0	1700,0	400,0	
3	2315,3	330,8	1984,5	4630,5	2100,0	4200,0	1800,0	300,0	
4	2431,0	231,5	2199,5	2431,0	2100,0	2100,0	1900,0	200,0	
5	2552,6	121,6	2431,0	0,0	2100,0		2000,0	100,0	

Bien, la teoría es sencillísima, si los individuos de la cadena consiguen, pagar su cuota, en ese caso como no ha habido crédito, la parte que amortizan, en el sistema actual del dinero implica que es dinero que muere de la base monetaria, debido a que es una aplicación contable de disminución de deuda, compensada a disminución de liquidez.

Total, el crédito final, es de 21000 euros en esta sociedad, y los depósitos que alguien tiene son de 21.000 idénticamente.

Una cosa que debemos de conocer, es que en cualquier aplicación global del crédito como el sistema financiero actual sucede una particularidad, por génesis, el dinero se polariza totalmente, no existiendo propensión a los ciudadanos con crédito, a tener simultáneamente ahorro, debido a que si tienen ahorro, no tendrían crédito, llegando un momento que por reducción al absurdo, todo el crédito este concentrado en los agentes que lo toman, y los depósitos, estén concentrados, el alguien por ahí, que no se ni PA que los quiere, pero bueno.

Salvo en una situación, en la cual, el sistema económico, provea, de causas lógicas, para que la gente que toma crédito, tenga capacidad, y al mismo tiempo, interés de conseguir y mantener ahorros simultáneos al crédito, como la situación no se da actualmente, aunque solo sea debido a la comisión bancaria en diferencial, que obliga sobre opción racional, a amortizar, etc., etc., implica, los agentes, y la sociedad, esta polarizada, como evidentemente, sucede en la realidad. Y en tu cuenta corriente mensual, ha aparecido excedente básicamente lo que usas para pagar comida y poco más.

Conclusiones: Tenemos un problema de narices:

El motivo es sencillo; sin crédito, los agentes que tienen crédito, no tienen ni una perra gorda ni PA pagar una sola cuota, o aunque la tengan, el sistema va a colapsar en poquísimo tiempo si no hay interés de tomar nuevo crédito, y si decidimos crear un país,

donde prohibamos el crédito para que esto no pase, tal vez eso sea lo mas inhumano que podamos hacer.

además, no sirve de nada, modificar tipo de interés, pues el problema es de otra índole, y además, no existe mercado en el mercado de dinero, debido a que, no se genera, aunque el sistema pueda durar algún periodo mas, porque no se genera propensión jamás a dinero excedente en el sistema, y por tanto, no tenemos vías, de reactivación de la economía, si los agentes, no confían, en posibilidades reales que les generen un incentivo a tomar crédito, y arriesgar en nombre de toda la sociedad.

Y si estamos en España, la situación ya es la leche, con diferenciales, del 8% para prestamos sin garantía real, con comisiones de descubierto, al 15%, y con transferencias, a 3 euros, por ejemplo, y omf a 20 euros, etc., etc., y encima, garantía, de que si no respondes al crédito, por cualquier cosa, vas a RAI, vas a asneff, y por vía, judicial, casi te pueden quitar hasta la camisa, aparte de cargarte, procurador y abogados, y mil cosas mas como que directamente sus métodos de amortización estrangulan al cliente y encima cuando les da la gana, como ya vendrá el estado a salvarles, dicen, no prestamos mas. ¡Como para alguien en crisis atreverse con esos monstruos! ¡Opino.! ¡Pero tampoco lo necesitan, pasan a ahogar a quien le necesita!

Bien, bueno, el problema como he dicho es muy serio, pues, de un modo u otro hay que intervenir, pues si se genera al sistema bancario, una situación de insolvencia media, ya todo el sistema será insolvente, y colapsara absolutamente, algo que era modelizable desde hace años, y los bancos, centrales, deberían haber tenido totalmente previsto, pues era evidente, que algún día, no podrías seguir aumentando el crédito, sobre la base o por encima de la tendencial, y os encontraríais, con esto, pero parece que como todo el mundo, en vez de trabajar, prefirió vivir bien, y no prever lo inevitable.

Que repito una vez mas, es debido a que el modelo matemático del dinero es erróneo.

Ahora bien, yo admiro el modelo matemático del dinero actual, por una cosa, me va a permitir hacer una de las demostraciones mas preciosas que existen en economía, para ser sincero, esta demostración es preciosa, en belleza y en contenido.

Imaginemos que estamos en esta situación donde se ve que nadie toma crédito, y donde además la gente que lo tiene, no tienen ahorros, ninguno, y por tanto sabemos al llegar el próximo periodo, todo el sistema colapsara, de raíz, y de sopetón, por que no hay nadie, que puede pagar.

Bien, somos la autoridad monetaria, de este país, y decidimos intervenir, bien, existen como en todo infinitas vías, unas que sirven y otras que no sirven, y otras que solo sirven si actúan coordinadas, que es lo que les ha faltado a los estados tan unidos de la unión europea.

Pero imaginemos que tuviésemos una constitución europea, con un punto que dijese como debería de existir, los estados no tienen derecho legitimo a tomar posiciones de riesgo en nombre de sus ciudadanos, pues pervierten la noción de elección libre.

Bien si eso existiese, el sistema colapsaría totalmente, irremediabilmente, y diabólicamente para siempre.

Por que no tiene mucho sentido lo que los países han hecho tomando deuda, bien, la deuda es preciosa, y lo peor es que la venden como keynesianismo, pero no tiene nada de ideología barata, ni palabrería romántica, ni perversión ideológica, simplemente se trata de chutar dinero, tomando crédito el estado si no lo toman los agentes, eso es precioso, pero no vale de nada absolutamente, si el problema es que os están robando la competitividad, esto es algo normal hoy día que pase, tras todo lo que se ha consentido hacer con la divisa a oriente, y simplemente, decir, que la crisis, de tendencia, será infinitamente, mas grave, salvo que recuperéis competitividad, España, cambiando las aceras, con deuda, lo dudo.

Es decir el mecanismo de la deuda no vale de nada, pues ante perdidas netas de competitividad, la propensión a nuevo crédito, no va a crecer en agentes privados a futuro aunque tu llenes el hueco que habéis perdido, ojala hubieran sabido esto los estados hace dos años, la de billones de euros que habrían ahorrado.

Bien, tenemos un problema de los que en economía, se llaman de narices, repito, así que intentemos solucionarlo, creemos una vía.

Bien, podríamos pasarnos pensando días, y debatiendo, pero lo cierto, es que no existe ni una sola vía, real, y posible, que tenga poder de rescatar la economía.

Y aunque pudiese existir, las evitaremos, nombrar pues, son de huida al futuro mas bien, como pasar a hipotecar a 100 años, etc., para reflotar el peso de las cuotas, pero esa medida tal vez es excesiva, por que genera insolvencia de los créditos actuales, y hasta novar un crédito en España, cuesta medio ojo de la cara, y además no es aconsejable, si deseas ganar elecciones pues la gente ya ve su verdadero poder adquisitivo.

La deuda es más bonita, que la paguen los hijos.

Los socios comerciales genial, pues si eres como España, con situación grave de veras, les sigues favoreciendo en la balanza aunque se reduzca, y puedas vender públicamente, un dato como bueno, aun siendo vergonzoso.

Bien, veamos lo que deseo mostraros, aunque si se pueden construir medidas eficientes, pero bueno, yo voy por otro lado, más directo y infinitamente más eficiente.

¡ROBEMOS 10500 EUROS, A LOS POSEEDORES NATURALES DEL DINERO ¡

Por que digo esto, muy sencillo, para decir, que si un estado hace eso, en mi ideología, que también la tengo, se ha transformado en una dictadura. (La subida de impuestos en España, es de 10500 millones de euros.)

De hecho la marginalidad máxima que podríamos retraer a los agentes son un 5%, similar a dejar toda la economía, a ver si suena la flauta y los agentes empiezan a confiar, y dejamos la economía absolutamente, a un tipo de interés del 0%, real.

En ese caso como la base monetaria es de 30.000 euros, podemos cargarles 1500 euros. Ya que la noción de tipo de interés dejo de existir por no existir crédito suficiente.

Y ningún agente tiene por tal medida derecho a quejarse ni lo mas mínimo, debido a que significa de modo puro, que si dejamos el tipo de interés al 5% para los que han tomado crédito, son los que han tomado crédito, los únicos que van a pagar ese crédito, con ese 5% de tipo de interés incrementado, es decir, les estamos cargando un 5% de tipo de interés a quien ha tomado crédito, cuando el homónimo seria que el tipo de interés que hemos decidido situar en la economía, es del 0%, que es el tipo mas reducido que podríamos llegar a posar por que si no la gente, larga PA casa con el dinero.

Bien, nadie, absolutamente puede argumentar nada en contra de esta medida, el problema es que esta medida, es absolutamente INEFICIENTE, SOLO RECAUDA 1500 EUROS, ESO NO DA NI PA PIPAS EN ESTA SITUACION.

Haré un inciso, para decir una cosa que tal vez no debería: Por favor SR. Pres., piensa bien, el tema de subir impuestos, y mira lo que significan sobre el modelo madre que estamos trabajando.

Bien, abordemos el problema por marginalidades que es lo que yo busco:

Dejemos el tipo de interés para crédito, al 5% y el tipo de interés, de depósitos al 0%, algo que es absolutamente, ético, bien, esta medida no da para pipas, y la verdad es que esta metiendo presión a los que han tomado el crédito.

Pero sucede una cosita, la senda única tendencial de la economía, es que el crédito en ese instante, fuese de 10500 euros. Y luego, $10500 \times 1,05 = 11025$, etc.

O si no sucede eso equivalentemente debe redistribuir la posesión de la renta a la senda media de poder pagarse el crédito, hasta que la senda se amolde.

Bien, el tema es sencillo, un individuo que compra en ese momento, su coste marginal de compra tiene un coste real para el de 9.000 euros, pudiendo adquirir un producto con valor de 10500 euros, debido a que el impuesto va a vía redistributiva, es decir, es un agente beneficiado, absolutamente, donde se ha penalizado a todos los agentes, que poseen depósitos, ya que los individuos han podido pagar su cuota, del préstamo, y el castigo ha sido de 1500 euros, para la totalidad de los depositantes. Ya que en economía, económica, valga la redundancia, lo único que tiene importancia son los valores de la producción, independientemente del crecimiento o decrecimiento.

Imaginemos que esa medida en ese periodo no consiguió generar ni un solo nuevo crédito nuevo, en ese caso el nuevo nivel de deuda, que se enfrentaran los habitantes de la cadena, para el siguiente periodo, a 8820 euros, como tienes en la tabla.

La base monetaria se había reducido a 21000 euros. Y desde aquí podríamos componer una cadena de incentivos y reducción de la base monetaria, y cuota de los agentes, lo importante, es ver, que el individuo que consumió el periodo anterior, compro por 9.000 euros, cuando al siguiente periodo hubiese podido comprar por 8820 euros, como máximo, si no se estuviese produciendo ninguna reactivación del crédito.

Bien, parece que no hemos generado ninguna propensión marginal al crédito, pero es falso, debido a que, si esa persona decide mantener su posesión monetaria, sobre 9.000 euros, su retracción en impuestos es de 450 euros. $9.000 - 450 = 8550$ euros.

Es decir, sintetizo, estamos manejando políticas económicas, absolutamente ineficientes, precisamente, por que nuestro interés, es no generar eficiencia, precisamente, por que generarla implica, ser dictadores, reguladores de la economía, y estamos matando el interés económico privado.

En cambio, esta medida, ha generado el efecto deseado puro ya que ha generado una atracción marginal a las personas a que, hagan la acción correcta, pues con que solo uno la tome, eso basta para convertir a todos los demás en perdedores, (teoría de juegos, en dilema del prisionero, aunque mas refinadito.)

Ahora bien, eso no es suficiente para mi, lo suficiente y necesario, es que esto al mismo tiempo, implica los pobres desgraciaditos que viven endeudados, ven que han podido, misteriosamente conseguido pagar su cuota, es decir, económicamente, estos individuos, todos han obtenido una utilidad marginal económica del dinero a crédito del 5%, independientemente que haya nuevo crédito o que no lo halla, esto significa, si uno solo tiene algún proyecto por mínimo que sea, va a acudir al crédito, y su nuevo crédito sobre la situación previa malísima, va a ser una subvención directa a todos los agentes, y reforzara totalmente la situación. Al final el crédito, recupera, y todos comen perdices y viven felices.

Esto para nada es el cuento de la lechera, en economía, sobre todo si se hace de modo continuista, ese diferencial de propensión, es suficiente, para reactiva cualquier economía, aunque ya seria la reostia, si en ese momento el estado se endeuda, un poquitin, pues eso decanta cualquier indecisión, que puedan poseer los agentes.

Bien, económicamente, lo que he hecho es algo sencillismo, yo en este modelo no me puedo permitir ni un segundo la generación de elasticidades cruzadas al crédito, y debo posicionar el crédito sobre la senda tendencial, es decir, yo necesito absolutamente, meter una eficiencia económica, que determine que la inflación a un plazo brevísimo no va a ser ni del 2%, ni del 4% ni de nada, debe ser como mínimo del 5% así de simple.

Y como no puedo permitírmelo, mato a las elasticidades cruzadas, y si tengo perdida de competitividad, mi divisa se deprecia y punto, pero jamás, mato el sistema. Y si mi divisa sigue fuerte por que el volumen de crédito, ha bajado, en ese caso el consumo potencial será menor.

A los individuos que tenían depósitos jamás llegue a perjudicarles en nada, debido a que tal vez, el coste de los productos subía, etc., etc., y tal vez, la gente poco a poco tal vez, pasa de poderse comprar un chalet a un piso mediano, aunque seria mas normal lo contrario, pero para eso, cobrar impuestos o lo que me de la gana, por metros cuadrados o lo que sea, pero mi obligación prima es que el crédito no muera, y aunque muera, hasta ajustarse a una senda, tengo la obligación de haber generado el marco general necesario para que la estructura de pago continué.

Lo importante de esta medida es que multiplica hasta por infinito, la emisión de deuda necesaria, eso si se le podría llamar multiplicador keynesiano, si es que yo diera el mínimo valor al keynesianismo, que no lo valoro. Y aparte keynes, no hablo de esto, si digo la verdad, no se ni de que hablo.

En fin, quien quiera desarrollar el modelo de marginalidades ya tiene los ingredientes necesarios, yo solo quería exponer otra cosa, muy diferente, pues la economía, vale ya para poco en un mundo sin valor humano:

Lo que he querido remarcar, es una paradoja que se da en la vida, en los países, y que podéis, someter a debate.

Yo no se si existen los castigos justos, tal vez, si, por ejemplo, has matado pues te mato, y ojo por ojo, ahora bien, mirar la estructura de este problema.

A mayor racionalidad de la economía, con menor diferencial, obtendré, el mismo resultado, y aparte, la penalización o castigo, la realizo, si, pero no perjudicando a ningún agente, sino generando el entorno optimo a que todos tengan la senda lógica de la economía.

Pero donde se es consciente en todo momento, quien tiene dinero, sobre el modelo matemático del dinero actual, es legitimo dueño de el.

Eso implica, un castigo, posicionado como castigo puro, es como si les robásemos 10500 euros, eso implica, que estamos no considerando, es toda la sociedad quien ha generado la situación, no ese agente al que vamos a cargar.

Eso implica en mi modo de opinar, también del mismo modo un asesino tal vez, la sociedad, no le ha dado el margen más adecuado de desarrollo personal, y por tanto jamás si busco un mundo lógico, y humano, impondré penas máximas,

Y si obtengo un mundo, adecuado, tal vez, incluso, ante el mas grave error humano posible, con la única capacidad de hablar con el criminal y decirle que él lo hizo mal, tal vez, su capacidad de ser humano después sea máxima, y generar castigo altruista, para presionar al individuo, e impedirle ni moverse, tal vez, sea en mi opinión, el mayor acto, de incapacitar a la sociedad, para desarrollar una sociedad humana.

Traducido a un escenario mas simple, para un niño aprender a leer, tal vez, le sea incomodo, o lo que sea, bien dado el caso, sucede, podemos hacer a este niño, o bien que obedezca, castigándole, o incluso, pegándole, o bien, tal vez, solo haga falta, enseñarle a leer, leyendo un cuento, etc., etc. Todo es simple, la vida son marginalidades, que no pueden, por si mismos contener remedios reales, puros, pero a través, de los cuales, la sociedad se orienta. Y con eso basta.

La vida económica, no es nada, de obligación permanente, ni obligación impuesta, como en una dictadura, y el país, que caiga en ese fanatismo, matara a su pueblo.

En el caso de España, daros cuenta de una cosa, que grado de intervencionismo con que multiplicador de efectividad, no keynesiano sino monetario, se esta operando, bien, esa es la verdadera realidad de España. Así de simple.

Eso es lo que quería decir, este diferencial, tenia poder de sanar vuestro modelo matemático del dinero, y a la unión europea le hubiese ahorrado billones de euros, que seguramente, ya paguen los hijos, pero lo importante para nada es el dinero, total es simple papel, a nivel real, jamás yo desarrollaré, nada capaz de tener poder por que se lo impones a nadie, eso lo hacen las dictaduras, no gente humana, yo no necesito pegar a nadie, ni con impuestos ni con nada. Usar la ley o el poder, para doblegar voluntades solo lo hace gente basura que sabe que la gente vota cada 4 años. O que el constitucional español tarda años y años en dirimir, o mil cosas de las peores dictaduras.

Simplemente de ser necesario usaría marginalidades.

(Los castigos eficientes a nivel humano, aparte de en mi opinión, no existir, aunque existiesen en mi opinión son inhumanos, todos tenemos algo de culpa, algo de responsabilidad, y eso jamás debe anular nuestra libertad privada mas pura pero humana.)

Bien, ya que me gustaría, potenciar el nuevo modelo matemático del dinero, me gustaría volver a hablar de el: (estamos de promoción colegas...)

En el modelo natural del dinero, la gente coopera de modo natural absolutamente, y por tanto no tiene ninguna utilidad todas estas tonterías, salvo que los ciudadanos se dejen esclavizar por los bancos, y los bancos, no asuman nada de culpa.

El modelo madre del dinero dice lo siguiente, el intercambio no necesita dinero.

Si yo tengo dos conejos, y tú una gallina, si nos da la gana, y lo necesitamos, intercambiamos los dos conejos, por la gallina, o uno solo o lo que sea.

En la economía, del crédito, el principio prima es el intercambio, solo que en vez, de posiciones reales, de posiciones no alcanzadas pero alcanzables, por ejemplo cuando le vendo un pollo, a alguien y le digo, ya me lo pagaras, y tal.

Bien, las cadenas del crédito, jamás han implicado dinero, sino valor, de hecho todos los miembros de una cadena natural, podrían vivir todos en la mas absoluta deuda, y la economía seguir estable.

Eso implica, el dinero existente en el sistema debe tender a ser de naturaleza de anulación del riesgo o equivalentemente, de amortizaciones no realizadas a la fecha, y el dinero deposito, sin fusión de anular riesgo debe tener la remuneración que sea, pero inferior al tipo que da el banco el dinero, y con un diferencial mínimo del crecimiento sea provocado de modo propio o inducido por divisas malignas.

Bajo este principio, el dinero susceptible de ser prestado es el de caja bancaria, el de pago de cuotas.

Eso implica, si los ciudadanos, pagan su cuota, pero no hay crédito, ese dinero se reparte socialmente, es decir, el sistema siempre garantiza el pago, y es infinitamente, mas perfecto al actual.

Si se concede mas crédito del necesario, eso implica, que económicamente, no se debería haber producido, y eso implica, que aunque lo haya producido el coeficiente de solvencia, implica, si se ha producido por coeficiente de solvencia, eso implica, el estado retraerá ese dinero excedente, de los habitantes, mediante impuestos, y por eso mismo, lo destruirá, pues es excedente. (Se que os gusta el dinero, pero ese dinero hay que destruirlo.)

Ese es el fallo del coeficiente de solvencia, que no os estabiliza las economías, no garantiza los pagos medios, y es un error descomunal.

Pero el sistema actual, lo bueno que tiene es que permite analizar balances contables, bancarios, y por tanto, cada banco responde de su deuda, pero es totalmente, un sistema del pasado, de una época donde no se podía, usar la informática.

En este modelo, lo importante, es que se podría, perfectamente, como no puede ser de otro modo, los depósitos, en el sistema estar insertados globales, sobre posición del banco central, la remuneración de los mismos, dependerá si obedecen a naturaleza de reducción del riesgo, o bien, corresponde a depósitos, de cuenta corriente, y ya esta, ese sistema, el país, que lo adopte, simplemente, barrera a países rivales, y generara una sociedad humana, pues permite, asegurar la senda del crédito de modo puro, o garantiza, la posibilidad del pago, absolutamente siempre.

Vamos a incluir modelización para el caso de que el gobierno desee intervenir la economía sobre posiciones privadas de los ciudadanos:

Este tipo de economías, o concentran a largo plazo según decisión de sus habitantes, o hacia un nivel de crédito mucho mas fuerte que el volumen natural de dinero, o bien, al revés, con un nivel de crédito, como mucho similar a depósitos.

Bien, sobre la primera imagen del crédito, implica el estado puede perfectamente monetizar el valor, a dinero, y financiar, con ello, medidas, de cambio productivo.

Sobre el segundo modelo el estado puede cargar impuestos medios, y hacer lo mismo.

La función del estado será antagónica, por tanto, y países decantados al crédito, les formara una estructura con crédito menor, y los que tienen poco crédito, aumentara la base del crédito medio.

Etc., etc. Todo es sencillísimo en economía.

Tal vez, en algún futuro muy futuro, este modelo se pueda implantar en algún país, para hacerlo, solo hay que saber, que el dinero presente en la economía, acepta remuneración por el principio que el valor si se revaloriza, de hecho es lo único que la economía, puede remunerar por ser algo totalmente, presente en todo el sistema, y el dinero esta suplantándolo, y tal.

Bien, para hacer el change, de modelo, simplemente, se puede hacer rapidísimamente, ya que es simplemente, tomar posiciones el banco central, y ya esta, ya que el es el encargado de determinar la remuneración del dinero, y de gestionarla, aunque tenga que pagar por eso alguna perrilla a los bancos, por canalizarlo, y tal.

Puede en ese modelo ser eficientísimo, para no modificar inflaciones de equilibrio emplear un método de amortización como cuotas crecientes al tipo de interés, y el beneficio bancario, nacer de la cuenta paralela de depósitos, del cliente.

De todos modos este modelo, determina, al pasarse de modelos de economía, de dinero deuda a dinero real, como os paso al inicio de la crisis, había que haber monetizado, sin miedo, pues, faltaba dinero en el sistema simplemente, el poseído, no ejercía ninguna

presión para impedir el desplome, y haber ido eliminando la monetización progresivamente, para permitir ese hecho que, no acabe la situación en hiperinflación.

Si tienes interés en ese modelo puedes leer un texto llamado el modelo matemático del dinero, ciao.

Sobre los modelos de concentración tratare de escribir algo otro día, por si alguien tiene interés.

Bien, he creado un modelo por castigo, pero seria poco ético no hablar de modelos de premio puro, para reflotar una economía, como en una situación donde a un desgraciado ningún banco le da crédito, el gobierno da 2000 euros, a quien se compra un coche, y al final, se lo compran los que no tienen ninguna necesidad de ayuda, y la ayuda la pagan los desgraciados que desearían comprarlo, ¡viva la eficiencia económica pura!

Sobre el aborto: el sistema de no castigo es sencillo, aborta y así disfrutas mas del sexo que es tu derecho, doctrina patín; o mátales, por que no es un ser humano, doctrina Aidé,

O puedes castigar, y simplemente que sepan, tal vez, no es tu momento para tener hijos, pero, al menos que sepas, que **esa persona tiene corazón desde las dos semanas**, y que sepas, lo que haces, no tiene nada que ver contigo, pues, esa persona hace funciones propias y autónomas, y es tan independiente como tu y como yo, solo que ella te necesita a ti, para poder comer, como tu necesitas a toda la sociedad, para poder, comer.

Pero yo mismo admito como precioso, que no te enseñen, una ecografía, de alguien a quien le están asesinando con suero salino su hijo, para que veas, como se retuerce de dolor, mientras su madre, mata a su hijo, exactamente como harías tú, si te matan de ese modo. Esto es tan bonito como lanzar un misil a una isla, total, yo no conozco a quien viva allí, así que es mi derecho matarlo. O a alguien cuando duerme con un tiro...

La teoría del castigo diría, si necesitas abortar, es tu vida, como madre, has podido siempre, ahora bien, como tu no te le vas a matar, te haré ver su muerte, ya que es justo, tu eres quien matas en realidad. En la naturaleza también sucede si una madre no puede dar a luz, ella misma se provoca vómitos fuertes, o no come, o mil cosas, para auto limitar la especie.

Pero me da absoluto asco un país, que diga, matar es tu derecho legítimo, y tranquilo, que no es nada, si preguntas a tus amigas todas lo han hecho, lo importante es que seas..., y por supuesto, hazte la sufridora, por lo dura que es la vida de las mujeres.

David Sánchez palacios.

Ciao.

Os dejo el texto del modelo matemático del dinero, donde metí un pequeño error, que era que no equilibre las bases bien, seguro lo puedes advertir a simple vista, salía de ojo, menos para mi, que casi nunca se ná, de ná, de lo que hago, lo siento. Ciao.



Documento de
Microsoft Word