

# **MODELOS ASINTOTICOS DEL VALOR DEL EMPLEO: MODELOS AVANZADOS DE REDUCCION DEL DESEMPLEO**

**David Sánchez Palacios**

El tema del empleo se esta convirtiendo en algo serio, mucho mas serio que lo que nadie puede imaginar, por tanto, me parece correcto hablar simple y claro de esto.

Yo busco modelos matemáticos, pero jamás olvidare una cosa, pues es lo más importante, de todo:

Yo como ciudadano, tengo obligaciones, y disfruto de ellas, pues me aportan satisfacción y aparte recompensa, no obstante, puedo representar mis obligaciones como un pequeño saco de harina de 40 kg. Que me destroza la espalda, pero guai.

Ahora bien, si se me rompe el zapato, y los llevo al ZAPATERO, sucederá, que si me deja una china entre la suela y la plantilla, simplemente, esa china, me destroza infinito más que mi saco de harina, o multiplica su peso por 10.

Bien, si solo hay un ZAPATERO, y espero solo haya uno en el mundo, pido simplemente, que tiréis los zapatos, y andéis descalzos, es decir, en este contexto tonto quien no se busca sus habichuelas, sea como sea, pues los zapatos son inmensamente, mas importantes que el enorme saco que carguéis. TIRADLO POR FAVOR.

Jamás confiéis a futuro, en alguien, que solo busca dejarte chinas en el zapato, para que debas volver a su negocio, de zapatero, cuando estés mas jodido, que antes, y así cobrarte mas tarifa, en dinero, en salud, y en humanidad,

Bien, pese a eso ser ley máxima, pero veamos el problema por modelos matemáticos:

COMENCEMOS:

Este texto es sencillísimo y dice así.

Si yo como persona contrato a otra persona y esta persona me permite producir una gallina mas en mi granja por ejemplo, entonces yo a esta persona marginalmente, estoy dispuesta a pagarla por su trabajo el valor de una gallina.

Bien, esta simple condición se cumple a raja tabla, en un supuesto económico, en el cual, el dinero sea necesario, no lo contrario como se piensa, debido a que si hay dinero, yo necesito vender la gallina, cobrarla y pagar al individuo, es decir, ni yo ni mi empleado consume directamente, la gallina, para que se cumplan las condiciones de estabilidad del dinero.

Aparte existen algunas otras complicaciones mas sutiles, en referencia a la existencia de mercados, sanos, como por ejemplo el hecho, de que por ejemplo, yo produzco gallinas en el campo, y mi coste marginal, por ejemplo es 1 gallina igual a 1 euro.

Bien, pero si todo el campo se dedica a producir, gallinas, por así decir, puede suceder no haya campo suficiente, entonces, yo compito con el sector granjas que puede ser su coste de 2 euros. Bien, esto es otra pequeña irregularidad del mercado, ante, determinados cuellos de botella, etc., este texto no se ocupa de esto.

Bien, el que exista dinero y mercado, es importantísimo, por que si no, necesitaría dar la razón a los sindicatos, y como les odio, mejor no.

Y tendrían razón, por que si es como antaño, yo puedo pagar con media gallina, y yo como terrateniente, me como, la plusvalía, pero si hay mercado de interconexión, eso no sucede, OK, gracias, a los mercados de masa, y todo lo demás, hoy DIA, el papel sindical, es falso totalmente, ya que ninguna empresa autoconsume su producción.

Por eso he puesto el ejemplo de las gallinas, que tanto recuerda al tema de jornaleros, que acudían antaño a segar a mano, por poco mas que la comida, ante el poder, de los caciques, normalmente, hijos de nobleza y POLITICOS, Como siempre.

Hoy en día, no mentiré, esto existe igualmente, y existirá por siempre, ante, la estupidez colectiva, cuando en paralelo, la gente, renuncia a consumir productos de calidad, y consume basura como la mortadela, pero a cambio, por no desear un mayor nivel propio, regala los manjares, por no aceptar pagar mas por ellos y exigir también, y eso no es culpa de empresarios, sino de la autodestrucción de las personas en si mismos.

Como matar a tu hijo, para financiar dependencia de otro, en ultima instancia.

Frente a tonterías, no queda mas remedio que defender derechos, como la educación, debido a que si no muchos padres, decidirían que su hijo, ni aprenda a leer.

## BIEN, ENTREMOS EN MATERIA:

Bien, por que es importante, el DINERO; muy sencillo debido a la propiedad de retorno económico del dinero.

Que significa esto:

Muy sencillo, significa que si yo aumento mi producción de gallinas, y las vendo en el mercado, las vendo por dinero.

Pero respecto a un aumento en ciclo de vender una gallina mas, no se si cobrare ni siquiera el mismo dinero que antes, donde vendía una gallina menos.

Por que sucede esto, y advierto que no tiene nada que ver con elasticidades.

Es decir, no representa un copamiento del mercado, por que mi propio nuevo empleado, también pasa de vivir en el puente del río sin comer a comer su gallinita.

Bien, lo que sucede es muy simple, se debe al concepto agregado del dinero en economía, que determina en cambios de comportamiento las plusvalías del mercado no se condensan exactamente, y se debe a que por ejemplo mi nuevo empleado antes, para poder comer me robaba alguna gallina, y ahora como trabaja en la granja, tal vez le apetece comprarse un conejo, que lo produce otra granja.

ES DECIR, SI YO PAGO DINERO POR MI TRABAJADOR, Y COMO NO SOY UN NEGRERO, LO PAGARE, Y AL MENOS YO AL MAXIMO, TENGO UN PROBLEMA:

Yo me he arriesgado, a dar trabajo a esta persona.

Me arriesgo a pagarle su nomina, por que me parece lógico, aunque tenga que perder parte de mis ahorros,

Pero tengo un problema, no puedo asegurar, que el dinero retorne,

Y puede suceder debido a que el precio unitario de mis gallinas baje, o a que, el trabajador de la granja de conejos, desee ahorrar dinero, ya que la situación le beneficia, o a que el capitalista de la granja de conejos, desee acumular dinero.

Por hacer un símil, de por que se para esta economía, diré, que el trabajador de la granja de conejos, le llamare un funcionario, y al capitalista de la granja de conejos, le llamare, un amigo empresario del gobierno, es decir, alguien sostenible.

Bien, ampliemos el estudio.

La cierta y pura verdad, es que yo he contratado a alguien, y he sido buen, empresario, y a cambio, obtengo, la mas que probable, opción de perder pasta, no de ni siquiera librar mis costes, debido a que solo repondré mi negocio, si el DINERO RETORNA.

La economía, es retorno, no acción, precisamente.

En crisis, la tasa de retorno, es inferior, al índice de explotación al que puedes someter al esclavo, y por tanto la crisis se enquista más.

Perdón por las expresiones de explotación y esclavo, prefiero hablar sinceramente.

CONCLUSION:

Como la expectativa del empleo no proviene del factor producción sino del factor retorno monetario, las economías, entran en barrera de vez en cuando, y se van a la mierda, y para ello, es cierto y probado hay agentes, que ayudan muchísimo.

SOLUCIONES:

La verdad, es que es sencillísimo, muy sencillísimo, de hecho existen infinitas soluciones,

En concreto, yo voy a dar primero la absolutamente, mas eficiente que existe, basada en la propiedad asintótica del dinero, y luego veremos, algo que se pueda aplicar actualmente, OK.

**PARA LEER ESTE TEXTO DESDE AQUÍ ES ABSOLUTAMENTE NECESARIO HABER LEIDO UNO PREVIO QUE SE TITULA:  
“TEOREMA DEL VENCEDOR ECONOMICO PURO.”**

Te dejo este texto al final del artículo, como un documento incrustado, OK.

Bien, situémonos, tanto yo como el otro granjero, compramos, las granjas hace un tiempo y las financiamos:

Imaginemos que por ejemplo, nuestra cuota en ese momento, era de 1000 euros, pero para imprevistos ahorrábamos en paralelo al crédito, un 50% de nuestra cuota.

Es decir, ingresábamos al banco en ese momento, 1500 euros.

Bien, imaginemos la hipótesis que manejamos en aquel texto, con tipo de interés para depósitos del 5%, y tipo de interés para el crédito del 10%.

Bien, como siempre, yo soy el empresario bueno, que ve a una persona viviendo debajo del puente, y decido contratarla.

Obviamente, como mi reserva monetaria no es muy alta, tal vez solo puedo contratar a esta persona a media jornada, o cosas similares, que también ayuda mucho, en épocas de crisis, permitir horarios reducidos y tal.

Bien, por ejemplo imaginemos, que yo le pago a este trabajador 400 euritos, de salario. Y que en el momento de mi cuota, el ya debe cobrarlos, y por tanto habré ya producido la producción marginal de una gallina mas y todo eso.

Bien, pero tengo el mismo problema, no se, si me sirve de algo, el contratar a esta persona o bien, es mas útil, para mi, dejarla morir de hambre.

BIEN, VEAMOS, POR QUE YO ME CONVERTIRE EN BUENA PERSONA, y aparte no olvidemos que me ahorro mi coste marginal, que me robe las gallinas, o me destruya la granja para entrar a robar.

Bien, el tema es muy simple.

Si le pago 400 euros, eso implica, solo puedo dejar en mi banco, ese periodo, 1100 euritos.

Es decir, puedo solo ahorrar un 10% de mi cuota.

Bien, de acuerdo con el teorema del vencedor económico puro, a un 10% de ingreso extra en mi cuota, un banco, puede remunerar esta cuenta generada ese periodo a un

55% ya que  $10\% * Z + 90\% * 5\% = 10\%$ ;  $Z = 55\%$ .

Y esa cuenta, los intereses que valla devengando solo se remuneran al 10%.

Bien, imaginemos, que mi amigo paquito el conejero, se queda con la plusvalía que yo he pagado a mi trabajador.

Es decir, mi amigo puede ingresar en su cuenta, bancaria ese periodo, 1900 euros.

Es decir, puede ingresar su cuota bancaria, mas un 90% de ella.

De acuerdo al teorema del vencedor económico puro, esa cuenta se puede remunerar a un tipo del 10,56%; ya que  $5\% \cdot (100/90\%) + 5\% = 10,5556\%$ .

Y los intereses que valla devengando, al 10% idéntico al otro supuesto.

Bien, nada de lo anterior tiene mucha importancia sino esto.

De acuerdo al teorema del vencedor económico puro sobre la asintótica del método de amortización, es decir, si quedan bastantes periodos para concluir el préstamo y tal, sucedía, el dinero marginal de un individuo respecto del del otro alcanzaba una remuneración marginal del 5% únicamente. (Tipo del dinero libre.)

Es decir, en términos económicos ahorrar un 90% era equivalente, en términos económicos a ahorrar solo un 10% y sobre el otro 80% tener una remuneración constante del 5%.

Bien, también sobre el teorema del vencedor económico puro vimos otra cosa.

Que era muy sencilla, el dinero que se remuneraba al 5% era perdedor económico puro, de un 5% de su valor económico, debido a que la ecuación posicionaba una equidad de los ciudadanos, de un tipo único del 10%.

SINTETIZANDO: ese 80% que se remunera asintoticamente, al 5%, en realidad es un 80% que pierde remuneración económica al 5%.

SINTETIZANDO: LA PERDIDA ECONOMICA DE NUESTRO AMIGO POR AHORRAR EL DINERO QUE LE LLEGO ERA DE  $80\% \cdot 5\% = 4\%$ .

COMO LA CUOTA ERA DE 1000 EUROS, LA PERDIDA ECONOMICA FUE DE  $1000 \cdot 4\% = 40$  EUROS.

**Bien, por tanto estamos trabajando sobre un ahorro marginal de 40 euros, y por tanto necesitamos que el préstamo dure al menos 10 periodos más.**

Esto implica que estamos aplicando la condición asintótica, pero marcando una temporalidad hasta finalizar el préstamo de 10 periodos.

A nivel de estructura, deberemos advertir una cosa: a medida que el diferencial que usamos para demarcar el sistema que en este caso es un 5%, la propiedad asintótica reduce el plazo de financiación necesario, para que contratar sea eficiente.

Aparte sucede una cosa, la economía jamás se ha olvidado de eso que se llama eficiencia, es decir, frente a un plazo de crédito medio, a medida que los periodos se acortan, cada vez me costara mas dinero el trabajador nuevo, es decir, el sistema lo que determina es un entorno de optimo, de contratación, incluso regalando plusvalía pura económica a quien contrata, en determinados escenarios.

**Pero esto son cosas que iremos viendo, de momento solo saber que trabajamos, a temporalidad de 10 años, sobre la condición asintótica y con un diferencial técnico del 5%.**

Bien, en ese caso como por periodo se regalaban 40 euros, en 10 años se regalaran 400 euros, es decir, el coste de la contratación de ese periodo. Y así cuadro la ecuación.

Si en vez de contratar un parado, elevo el salario a quien ya tengo o juego a la venta a perdida, invariablemente, aunque el escenario idóneo se de, lo que sucederá es que simplemente, los precios subirán aun siendo en circulante, y por tanto, regalare mi falta de eficiencia, debido a que la condición del sistema, implica que ante, aumento en este sistema de mas de un 10% de precios, implica siempre es mas eficiente realizar consumo, y al producirse consumo, si se realizara el retorno del dinero, pero aparte yo regalare mi plusvalía, si el valor de mis productos, no son capaces de incorporar el exceso de remuneración sobre la eficiente que realizo o si, directamente, trato de vender a perdida, ya pierdo por razón pura, que el valor de mis productos, no incorporan la nueva situación de costes internos.

En términos simples el sistema si necesita la condición de productividad marginal del nuevo trabajador para funcionar, donde su capacidad de consumo si represente, la capacidad de producción incorporada.

**En lo que se contrate a desempleados, no hay problema pues si van destino sistema productivo generan el consumo y si van destino sector servicios como empleo de hogar etc., lo que sucede es que su coste es gratuito para el empleador, pero solo en el caso que eso se inserte en capacidad de reducir sus amortizaciones complementarias, y es algo que pagara todo el mercado en menor capacidad media de todo el sistema ya que la producción final sigue estable, simplemente, lo que determina el mercado es simplemente, que no quiere nadie se muera de hambre.**

El diferencial que marquemos en todo el sistema entre depósitos y créditos, es determinante de los equilibrios ya que es el que determina que no sea necesario la condición de asuntota del sistema y es el que además garantiza el dinero deposito primario apenas, exista, facilitando la capacidad de anular el desempleo.

Pero si el desempleo se anula, simplemente, la economía, entra en circuito puro de eficiencia, y simplemente no sirve, esto, y los errores pueden pagarse y se pagan salvo que los errores de los demás sean más gordos.

En economía existe eso del caos, y dice así, si yo estoy dispuesto a contratar, cuando los demás, desprecien a la gente, simplemente, la economía, me regala ser vencedor, Si yo estoy dispuesto, a pagar un diferencial, sobre el precio del dinero, la economía, me regala, puro mi coste, y parte, del dinero de los demás, etc.

La economía, son cosas no exactamente, corrientes, ya que: ¿quien desearía pagar mas, sin garantizarse el retorno del dinero?, nadie, ya que la gente piensa en la acción y no en la reacción, quien desearía, contratar y reducir, su margen, o su ahorro, nadie, pero la verdadera economía, te regalaría a ti, el coste del empleo, etc., etc., muchas cosas son caóticas.

Y la economía, simplemente, en cierta forma lo que dice, es que seas capaz de pensar en los demás, como en ti, pero que eso no significa, en nada, renuncies a tu mejor opción, simplemente, te exige mas capacidad, que la actual.

De hecho lo mas bonito que hay es un país, con desempleo, por que el cambio tecnológico es sencillísimo, y desarrollar ese país es sencillísimo, infinitamente, mas sencillo, que en un país, plagado de pseudo mafias sindicadas que denigran el trabajo de sus compañeros, que si fueron de valor descomunal, por ejemplo cuando exigieron educación para todos, o sanidad base para todos, o normativa laboral contra accidentes, o sistemas de amortización de ciclo basados en desempleo, o en dar pensión de subsistencia hasta la muerte, o simplemente, cuando exigieron no trabajar 15 horas al día, para poder no solo parir sino criar a sus hijos, como seres humanos.

**Bien, la economía, nos ha regalado una de las lecciones mas importantes que puede regalar al hombre y es esta.**

Es cierto que yo contrate al amigo, para darle vida digna y dignidad, y aparte, hacerle hombre, y no consentir, viviera en el fango del río.

Pero quien en realidad pago la cuota de mi trabajador es el otro empresario;

Y para nada esto es injusto, pues el otro empresario, no me devolvió el dinero, simplemente, el fue el que perdió, el consumo marginal, que podría haber obtenido,

Pero ni eso tampoco paso, por que mis gallinas, en realidad bajaron de precio, las pobres, y los conejos no.

**Es decir, la paradoja era simplemente, esa, en economía, pura humana, el paro jamás existirá, existirá, ante, la nula capacidad del hombre de ver las relaciones humanas que subyacen en la economía.**

Y yo simplemente, me siento, feliz, por que conseguí, que esa persona, trabajase honradamente, y ganase su salario, y con el se comiese su gallina o su conejo, lo que le diese la real gana, para eso le respeto como ser humano libre.

(Este trabajador, en la ecuación que he manejado no ha afectado al crédito, debido a que era un simple trabajador que consumía en circulante, su producción marginal, pero eso no afecta a la ecuación, aunque considerase tenia créditos, etc.)

SI POR EL CONTRARIO, EL CONEJERO, no hubiera hecho descender el precio de mis gallinas en ese caso, simplemente, yo podría, pagar mi cuota como al inicio, y el otro también, y yo por tanto, habría conseguido igualmente, mi propósito, que es que esta persona, viva y sea feliz.

SINTETIZANDO:

EL PARO, EL DESEMPLEO, SE GENERA, EN ECONOMIA REAL, POR QUE TODO EL PASTEL SE VA A SINDICATOS, O SINDICADOS, O EMPRESAS AFINES, EN ESTE TIPO DE ECONOMIAS ESE CUENTO SE ACABO, ASI DE SIMPLE, ES MAS, YO COMO EMPRESARIO VALORARE INFINITAMENTE, MAS EL VALOR MARGINAL DE UN PRECARIO, QUE LA CONTRATACION DE UN INDEFINIDO, QUE ME ARRUINE LA EMPRESA CON SUS DERECHOS, ADQUIRIDOS, AL FINAL, SIMPLEMENTE, PARA CONTRATAR UN SINDICADO, LE PAGARE MISERIA, LA ECONOMIA, EN EL FONDO ES JUSTA,

ES MAS, LA LECCION, ES ESTA, EL PARO SE GENERA, POR INSEGURIDAD DEL RETORNO DE LA CONTRATACION, PERO YA NO EXISTE ESO, SIMPLEMENTE, LA ECONOMIA, ES JUSTA EN TODO TERMINO,

POR DESGRACIA, ELLA VIVE EN EL MAS PURO FILO DE LA NAVAJA, NO PUEDE MATEMATICAMENTE, APORTAR VENTAJA ADQUIRIDA A QUIEN CONTRATA, PERO SI PUEDE EN TODO MOMENTO, DAR LA JUSTICIA NECESARIA, PARA LA ECONOMIA, SOSTENIBLE, QUE EMPIENZA POR PODER COMER LOS QUE VIVEN DEBAJO DEL RIO, Y ESO PARECE QUE SE LES OLVIDO YA HACE MUCHO A LOS SUPER SINDICATOS, que estaban degradando la condición humana, y gobiernos que les apoyan.

Es cierto, que yo como empresario, y como absoluto cabron que soy, si contrato a alguien aparte, buscare, contratarle por poca pasta, es decir, buscare mi marginal sobre mercado.

Es decir, en esto si realizare mis estudios de elasticidades de demanda y bobadas, pero al menos ya con la seguridad, de que jamás seré perdedor, si simplemente, se que alguien vale, su valor humano, de servicio a la economía.

Sinteticemos, pese a que este trabajador me permitía producir una gallinita mas, podría en vez de pagarle sus 400 euros, podría, pagarle solo 300 euros, bien, entonces veamos que sucedería.

Bien, aquí el tema va de valores agregados de la producción.

La producción de la economía ha aumentado en esa gallinita, y eso implica que los precios se desploman tanto de conejitos como de gallinitas, bien, eso implica, si las empresas tienen indefinidos que ganan un pastón, por que simplemente viven de sangrar a los precarios, ellos comerán más conejitos, y más gallinitas.

Es decir, si los sindicatos han derivado a los españoles, o cosas por el estilo, os invito abiertamente, a los precarios a que os organicéis, y forméis, auténticos ejércitos, frente a estos.

Por ejemplo la empresa que tenga mas del 20% de indefinidos, le la huelguea, por no decir, se la machaca hasta que los despida, pues estos en mi opinión, desgraciados, basura, se han reído de vosotros y os han usado para que tengáis salarios de mierda, y ellos vivan de la risa, cuando se trajo inmigración también vino para todos, y sabiendo todas las consecuencias, de preferir el beneficio fácil que el trabajo, y olvidar dar opción de tener hijos también tuyos, y no matarles.

YA ESTA BIEN, DE QUE SOLO SEAN ELLOS INTERLOCUTORES SOCIALES, ACASO ESA GENTUZA TE REPRESENTA A TI EN ALGO, O SON ALGIEN.  
O mas bien, viven de la sopa que les da su amigo el gobierno, para que tu te veas, mendigando.

Bien, avancemos hacia el egoísmo:

Yo como empresario gallinero, si contrato a alguien, le contrato por un poquitin menos, de lo que podría, eso lo hacen todos.

BIEN, PERO QUE SIGNIFICA EXPLOTAR AL TRABAJADOR O CONTRATARLO POR MENOS DE LO QUE VALE.

BIEN, no olvidemos una cosa, si yo le contrato por 300 y todos los trabajadores son iguales, mi ahorro y el de la otra empresa seguirá idéntico, y lo que yo como idealista de la explotación pretendía, no lo he conseguido, por que solo se han desplomado los precios de las gallinas, y de los conejos, y por tanto, esa persona, ha consumido lo mismo.

CON ESTO QUIERO DESMONTAR LA ESTUPIDEZ ACTUAL, DE LA EXISTENCIA DE SALARIOS PAUPERRIMOS, POR SER FALSA, JAMAS SON PAUPERRIMOS, salvo que a algunos si les lleven a mendigar.

Y en el caso que los empleados también se hubieran comprado su casita en la playa y la estuvieran financiando, si se les pauperiza a ellos, simplemente, la ecuación valor de el teorema del vencedor económico puro, les devuelve lo que los empresarios les chafen.

Por desgracia, la economía, es muchísimo mas que matemáticas o bobadas, es mucho mas por que es una ciencia de humanidad pura, y de valor, y de entendimiento, y que no consiente, la explotación, ni nada, si vosotros actuaseis, como hombres.

A QUE SE TRADUCE ENTONCES QUE UN EMPRESARIO SEA UN CABRONCETE QUE BUSQUE BENEFICIO, O EXPLOTE A SUS TRABAJADORES:

BIEN, A NIVEL ECONOMICO, JAMAS UNA EMPRESA PUEDE ESLOTAR A SUS TRABAJADORES, OTRA COSA ES QUE TU CONSIENTAS, TRABAJAR 16 HORAS ETC, EN ESE CASO SIMPLEMENTE, ERES TONTO.

BIEN, UNA EMPRESA A NIVEL ECONOMICO SOLO PUEDE EXPLOTAR A SU COMPETIDOR.

AL IGUAL QUE LOS TRABAJADORES, SOLO PUEDEN ESPLITAR A OTROS TRABAJADORES, ESO ES LO QUE SE LES OLVIDO A LOS SINDICATOS MENCIONAR EN LA MIERDA DE CONVOCATORIA DEL OTRO DIA, QUE CARGARON CONTRA HUMILDES EMPRESARIOS, DONDE LOS UNICOS QUE PERMITEN QUE LES ESPLITEN ES CUANDO, BUSCAN GENERAR DESIGUALDAD DE VALOR DEL TRABAJO, POR SER PRIVILEGIADOS.

(Bueno, en realidad los sistemas de crédito hoy día si permiten de todo.)

DEMOSTREMOSLO:

Imaginemos que yo había, evaluado una elasticidad a la venta, que no permitiera que todo el aumento de producción, repercutiera en disminución del precio final, que implicase que el valor de la venta permaneciese constante, con trabajador más que sin trabajador más.

Bien, eso implica que yo si robo plusvalías, pero ni competidor, las pierde, es decir, estoy en el escenario inicial, donde el TEOREMA DEL VENCEDOR, provocaría que fruto de mi acción, mi acción, tampoco valiese para nada.

**Es decir, esa es la trampa que metí, tanto al sector empresas como al sector empleados, al generar este teorema, genere la caótica máxima de un sistema económico.**

Es decir, no es posible, en este sistema ni hacer daño a tu competidor, ni es posible, hacer daño a otros trabajadores.

Ya os digo la economía, es una ciencia pura y exacta, que respeta la igualdad entre hombres.

La igualdad, no la idiotez del dirigismo de los políticos, ni menos los talantazos.

Bien, pero si es cierto como empresario yo, si puedo obtener plusvalías extraordinarias, en ese caso, puedo en vez de ahorrarlas, puedo consumirlas, y en ese caso se volverán absolutamente, reales.

Y por tanto, si sucederá el robo de las plusvalías, que vendrán de la otra empresa, que regala una parte de su producción.

Igual que los trabajadores a través de su consumo si consiguen robar plusvalías a otros trabajadores, pues el valor puro del dinero es el consumo, y solo en el, es donde la economía, sigue el principio de premiar a quien hace una mejor acción que otro.

Pero a cambio la economía, regalara mas equidad a todos, es decir, el dinero se repartirá homogéneamente.

Bien, sigamos:

Lo que pasa es que la economía, no desea que esto se produzca de esta manera sino de otra, y es debido a que si la gente, evalúa de esta manera, evalúa, mal.

Simplemente, el modelo dice que como eso es malo, simplemente, a todo el mundo le dará la utilidad necesaria para que se decida a ahorrar, es decir,

Jamás el modelo, remunera menos de al 10% el dinero de esas cuentas, si no es mas del 100%, pues ahí ya se invierte la economía.

Y un 10% siempre, es el óptimo, del valor del dinero.

Es decir aunque marginalmente, la economía, genera equilibrio, pero a nivel privado, respecto a ser ganador frente al consumo, siempre es óptimo ahorrar, y por eso este modelo controla, la velocidad de circulación del dinero.

Bien, pero como este mundo en caótica pura, puede ser demasiado para la gente, lo cierto es que simplemente, decir, que como la condición asintótica de los sistemas de crédito no se cumple nunca, lo que sucede en realidad es que las empresas si se roban entre ellas, y los trabajadores entre ellos.

La condición asintótica no se cumple, por que los prestamos no duran, 1000 años, OK. Y simplemente, el marginal del valor del dinero en vez de ser un 5% será un 6% o lo que sea.

Y simplemente, la organización humana, debe saber hallar el equilibrio como en todo entre libertad, y derecho a robar.

Por ejemplo, el caso que los políticos se asignen a si mismo su sueldo o no haya mercados reales de contratación sin cosas encubiertas, o bien, que los trabajadores, no se empeñen en comprar arroz en supermercados, llenos de ratas, pues, simplemente, regalan el poder de compra que la economía, recogerá, y trasladara a alguien, que podrá comprarse su jaguar, o lo que sea.

La economía, ya os digo que es una ciencia muy humana simplemente, es infinitamente, mas perfecta, que todo el talante acumulado de muchos.

De hecho, al final este modelo, para contratar a ese trabajador, con que produzca un poquitin mas que lo que se le paga, para no robarle a el, sino robar a la empresa conejera, ya estaría contratado.

Muchas veces el egoísmo empresarial, tan denostado, no es tan malo, en economía, pues no te perjudica a ti, a ti te perjudican tus amigos, que te exigen a ti matar a tu hijo, por que no puedes darle de comer, para ellos, tener 18 pagas al año, y vacaciones de 1 mes, y horario flexible.

Si los sindicatos no fueran la mierda que son, tal vez, hablarían de esto, y no de la mierda que predicán. (Siempre en mi opinión, a ver si se van a enfadar los guais.)

Al final el modelo por no contener, la condición de asintota, simplemente, da un diferencial a los agentes, sobre el dinero crédito, y también, como siempre, les da un diferencial, sobre el dinero consumo.

Y como siempre además todos los créditos reciben un pequeño aguinaldo de manos del dinero deposito libre.

PD: en realidad, como en este modelo el dinero deposito libre siempre regala plusvalías, a los que tienen crédito, el modelo, da utilidad marginal real, pura, a todos los agentes, por contratar, simplemente, yo valoro infinito, que la gente, pueda vivir humanamente.

## **MEDIDAS EN ECONOMIA ACTUAL:**

Bien, el problema del empleo es el descrito, nadie contrata por que toda la pasta se va a vacas lecheras y sindicatos, aparte de por que vuestros modelos del dinero, tampoco están preparados para la deflación con tipos de interés positivos y demás.

Bien, el tema es simple.

Deberías de forzar el retorno, o la plusvalía necesaria para garantizarlo.

Eso implica, aportar por los gobiernos, parte de la entrada de cosas, que los clientes financien, teniendo en cuenta, España no puede acelerar el crédito, pues debe amoldar su senda a la europea, por estar en unión monetaria.

Bien, aparte, hay que penalizar a empresas vacas lecheras, lo que pasa es que eso es imposible, debido a que, en mercados reales, se solapan elasticidades,

Eso implica a quien debes penalizar es el salario guste o no guste de los trabajadores indefinidos. (De hecho la ecuación de salarios económica, tiene más que ver en indefinidos con el aumento del crédito, que con la inflación, mucho más.)

Y con eso los márgenes se solapan, y no ganan mas pasta las vacas lecheras.

Y por supuesto, debes, permitir, modalidades de contratación, más flexibles, no de anulación de derechos, es decir, no de esclavitud, o precariedad para puestos de riesgo.

El tema del despido ahora mismo da igual, como si para contentarles, por bajarles el salario, lo subes a 100 días.

En mi opinión también se debe dar a los trabajadores, un modelo de contrato, actual, con menos retenciones, ya que eso favorece su remuneración, y aparte les equilibra con la desproporción de indemnización por despido que tienen algunos.

Simplemente, en crisis, si es necesario unir mas la economía, pues si no, pasa lo mismo que con el pobre que vive debajo del río, al final, necesita comer, y yo definiendo que me robe a mi mismo. Lo mínimo, pero hay derechos humanos, y ahora sobre todo.

De todos modos en un mundo normal, ni me robaría, ni yo le daría limosna para que se sienta inferior, sino que le daría trabajo y calidad de trabajo.

Ciao.

P.D.: cuando os cree el modelo del vencedor económico puro, ya no estaba bromeando, ese modelo es vencedor en cualquier país, y os resolvería toda la incompetencia de los políticos, y la basura acumulada que tenéis de muchas cosas.

Bien, pero es que aparte, el banco, que lo use, lo dije también en serio, se le ha dado en ese modelo poder puro de destrozar a todos sus rivales, pues es egoísta el mundo derive a cosas sin sentido, donde el miedo, os impide hasta contratar a alguien, que vergüenza. Pero lo peor es que con los modelos que tenéis y la calaña que hay, yo apoyo ahora mismo cero contratar, pues no interesa.

Que economía sostenible, ni que gilipolladas, si tal vez la única cosa que heredaran los hijos, sea saber que a ellos por casualidad no les asesinaron y aparte, heredaran, el inmenso odio, que os metéis, con la mierda mas pura, y estúpida,

Ciao, David Sánchez palacios.

Os dejo el otro texto del vencedor económico.



Documento de  
Microsoft Word