

DESARROLLO TURÍSTICO Y CALIDAD DE VIDA EN LA COMUNIDAD DE CAIBARIÉN, CUBA

Autores:

Luis Daniel Cruz Bermúdez¹

Universidad de Quintana Roo, Campus Cozumel

luisdanielcruzbermudez@gmail.com

Alfonso González Damián²

Universidad de Quintana Roo, Campus Cozumel

alfonso.gonzalezdamian@gmail.com

¹ Licenciado en Turismo. Maestría en Gestión Sustentable del Turismo. Universidad de Quintana Roo, Unidad Cozumel

² Doctor en Ciencias Sociales. Profesor-investigador. Universidad de Quintana Roo, Unidad Cozumel.

RESUMEN

La presente investigación tiene como objetivo evaluar la influencia de la estrategia de desarrollo turístico del grupo Gaviota S.A en la calidad de vida de la comunidad de Caibarién, Cuba en el marco del desarrollo sustentable. Se realizó una evaluación de la calidad de vida de los residentes de Caibarién mediante indicadores subjetivos de la percepción y satisfacción con los dominios del bienestar utilizando el modelo teórico de Woo (2013). El principal método para la recolección de datos que se utilizó fue la encuesta. Se realizó un análisis de ecuaciones estructurales mediante el software R con los paquetes lavaan y SemTools. Los principales resultados mostraron que la estrategia de desarrollo tiene una influencia directa y positiva en la satisfacción con la vida material y que esta a su vez influye de forma directa y positiva en la evaluación global de la vida de los residentes de Caibarién. Se presentan los resultados detallados, conclusiones y futuras líneas de investigación.

Palabras Claves: Desarrollo Turístico, Ciclo de Vida del Destino, Calidad de Vida.

ABSTRACT

The objective of this research is to evaluate the influence of the tourism development strategy of the Gaviota S.A group on the quality of life of the community of Caibarién, Cuba in the framework of sustainable development. An evaluation of the quality of life of the residents of Caibarién was carried out using subjective indicators of perception and satisfaction with the domains of well-being using the theoretical model of Woo (2013). The main method for data collection was survey. An analysis of structural equation modelling was performed using R software with lavaan and SemTools packages. The main results showed that the development strategy has a direct and positive influence on the satisfaction with material life, and that this in turn has a direct and positive influence on the global evaluation of life for the residents of Caibarién. Detailed results, conclusions and future research lines are presented.

Key Words: Tourist development, Destination Life Cycle, Quality of life.

1. INTRODUCCIÓN

El turismo es una actividad que se ha mostrado a nivel internacional como un agente dinamizador en la economía. Según Perdue, Tyrrell y Uysal (2010) el valor en el turismo ha pasado a centrarse más en medidas no económicas, como la calidad de vida (CDV). Por lo tanto, las estrategias de desarrollo turístico no solo se deben enfocar en los beneficios económicos sino también en los sociales y ambientales. Las estrategias de desarrollo en Cuba son dirigidas por el Estado y a partir del 2017 a se han enfocado en tener un crecimiento acelerado que garantice la sostenibilidad y dinamice la economía. (PCC, 2017). En la Cayería Norte de Villa Clara existen 22 hoteles pertenecientes al Grupo Gaviota S.A en asociación con empresas extranjeras que operan bajo el régimen "Todo Incluido". La principal fuerza de trabajo de este destino reside en el municipio aledaño Caibarién, el cual ha estado inmerso en todo el proceso de desarrollo territorial en función de crear la logística necesaria para abastecer el polo turístico en cuestión.

Las entidades que manejan la actividad turística tienen el deber de fomentar un desarrollo turístico sustentable, sin embargo, no se aplican las mismas estrategias en cualquier latitud del mundo debido a las diferencias entre sistemas político-económicos, por lo tanto, no se puede afirmar que el turismo es siempre beneficioso o perjudicial. Al realizar estudios en el sistema político cubano, el cual presenta condiciones específicas, puede conducir a un resultado que muestre aspectos clave para entender los impactos de la actividad turística en la calidad de vida de una comunidad. En el caso del destino Cayos de Villa Clara, la estrategia de desarrollo turístico ha estado marcada por un gran crecimiento habitacional y de servicios. Sin embargo, a pesar de que parece ser económicamente rentable para la comunidad de Caibarién con ingresos por turismo en 2017 de 689,364,5 miles de pesos (ONEI, 2019b), no se conoce cuál es su influencia real en la calidad de vida de todas las personas que residen en estas.

Ante esta situación las principales polémicas están en enfocar la estrategia de la empresa, simultáneamente con los objetivos planteados, a la comunidad de Caibarién, como una respuesta a la necesidad de desarrollo del municipio, la cual, según estudios de González (2015) se basa en insuficiente infraestructura técnica, contaminación marina por residuales domésticos e industriales y el manejo inadecuado del litoral, insuficiente red vial y problemas de comunicación interna. Además, se distingue un nivel de participación limitado de la comunidad en el turismo donde la población no percibe mayoritariamente de forma directa los beneficios económicos, solo de forma indirecta manifestados en el mejoramiento de las fachadas de las viviendas, la reactivación de la economía local con el consecuente aumento del circulante y el incremento del poder adquisitivo de la población en general. Por lo tanto, a pesar del evidente desarrollo turístico en el que ha sido sumergido por tener el 16% de representatividad laboral en la empresa aproximadamente (ONEI, 2019a), no se conoce cuál es su influencia real en la calidad de vida de las personas que residen en Caibarién y en la sustentabilidad local. Por lo tanto, como objetivo general se plantea evaluar la influencia de la estrategia de desarrollo turístico del grupo hotelero Gaviota SA en la calidad de vida de la comunidad de Caibarién en el marco del desarrollo sustentable, tomando como aspectos importantes la incidencia de las etapas de desarrollo del turismo y las características de los residentes en percepción de la comunidad.

2. REVISIÓN TEÓRICA

2.1. Desarrollo Turístico

El turismo tiene la cualidad de que su desarrollo no se presenta de manera homogénea en el espacio, sino que genera concentraciones de la actividad en relación con los atractivos naturales o culturales, por lo que su conceptualización se define a partir del desplazamiento de los visitantes desde un centro emisor hacia uno receptor, por lo tanto, la unidad de análisis del desarrollo turístico es el destino turístico (Varisco, 2008). Al analizar el destino turístico como un producto es importante recalcar la importancia de su ciclo de vida y su incidencia en el desarrollo. Butler (1980) en sus estudios especificó que los destinos turísticos pasan por un ciclo de evolución perceptible que muestra diferentes etapas. Concluyó que la evolución refleja diferentes fases (Exploración; Implicación o Involucramiento; Desarrollo; Consolidación y Estancamiento).

El mismo Butler (1980) afirma que a partir de la fase de Estancamiento se pueden dar otras trayectorias, dependiendo de la gestión que se lleve a cabo en el destino (Rejuvenecimiento, Estabilización o Declive) (Butler, 1980).

El ciclo de vida de los destinos turísticos describe la evolución física de estos, pero también constituye una herramienta para comprender los cambios en la demanda, los beneficios que genera y las estrategias a implementar en cada una de sus fases para asegurar su desarrollo y sostenibilidad a largo plazo. (Rosado y Medina, 2014). Además, se hace explícita la necesidad de incluir a la población local en los procesos de planificación como actor relevante del desarrollo turístico, por lo que surge una cierta confluencia en el concepto de desarrollo turístico sostenible o sustentable, como modelo que en sí mismo incorpora la visión integral del desarrollo, por la idea de que la finalidad del desarrollo turístico es mejorar la calidad de vida del residente. (Varisco, 2008).

2.2. Calidad de Vida (CDV)

La calidad de vida generalmente se ha identificado como la sensación de bienestar, satisfacción o insatisfacción con la vida, o felicidad o infelicidad de una persona (Dolnicar, Lazarevski y Yanamadram, 2013; Kim, Woo y Uysal, 2015). La CDV puede ser tomada como un concepto general que se refiere a todos los aspectos de la vida de una persona, incluida la salud física, el bienestar psicológico y el bienestar social (Dolnicar, Lazarevski y Yanamadram, 2012). La literatura sobre turismo identifica la CDV como el objetivo final del desarrollo del turismo, según Croes (2012a, 2012b); Chancellor, Yu y Cole (2011) y Ritchie y Crouch (2003), lo cual caracteriza a la calidad de vida como un agente pasivo del desarrollo del turismo (Croes, Ridderstaat y Niekerk, 2018). Existe una extensa literatura sobre el turismo y su conexión a la calidad de vida. Basado en las distintas investigaciones sobre el tema se puede apreciar que la CDV es cuantificada por indicadores objetivos y subjetivos. Los indicadores objetivos son autónomos del control de un individuo mientras que los indicadores subjetivos capturan la autoevaluación de la felicidad o satisfacción de los individuos (Stiglitz, Sen y Fitoussi, 2009).

El crecimiento económico tiene una importante relación con la calidad de vida de los residentes (Kim, Uysal, Sirgy, 2013), por lo que cada vez más comunidades están desarrollando turismo con el objetivo de mejorar la calidad de vida de los residentes. Sin embargo, cuando una comunidad se convierte en un destino turístico, las vidas de sus residentes se ven afectadas por el impacto económico, sociocultural y ambiental del turismo (Andereck, Valentine, Knopf y Vogt, 2005; Nunkoo y Smith, 2013). El desarrollo de herramientas de medición del impacto del turismo y de las actitudes de los residentes hacia el mismo, también ha recibido mucha atención. Lo anterior se ha dado principalmente porque las percepciones y la actitud de los residentes hacia el turismo son importantes en la planificación y la formulación de políticas en relación con el desarrollo exitoso, la comercialización y la operación de programas de turismo existentes y futuros (Nunkoo y Ramkissoon, 2011). Además, para que el turismo en un destino progrese, los impactos adversos deben minimizarse y la población de acogida debe considerarlos favorablemente (Ap, 1992).

Según Sirgy y Lee (2006), la satisfacción con todos los dominios de la vida, como el bienestar material, la vida social, la vida de ocio, la vida laboral, entre otros, influyen en la satisfacción de la vida en general. Debido a esto, han sido muchos los estudios que han utilizado diferentes dominios de vida para medir la CDV (Andereck y Nyaupane, 2011; Kim et al., 2013). Venu y Goodwin (2008), utilizaron cuatro dominios de vida: bienestar material, bienestar emocional, bienestar comunitario y bienestar de salud y seguridad coincidiendo estos con la mayoría de las investigaciones que se han desarrollado en el ámbito de los dominios de la vida hasta la fecha (Andereck y Nyaupane, 2011; Kim et al., 2013; Kim, Woo et al., 2015; Skevington, Lotfy, & O'Connell, 2004; Woo, Kim y Uysal, 2015) por lo que se consideran para los objetivos de esta investigación los más acertados.

También está comprobado que el turismo no solo afecta las actitudes de los residentes hacia el desarrollo turístico, sino también su CDV general (Uysal, Perdue y Sirgy, 2012; Uysal, Sirgy y Perdue, 2012; Uysal, Woo y Signal, 2012). El desarrollo del turismo se convierte en un objetivo

para mejorar la CDV de los residentes al abordar el problema económico, beneficios sociales, culturales, etc. (McCool y Martin, 1994; Peters y Schuckert, 2014) por lo que la CDV de los residentes es una preocupación importante para los dirigentes de la comunidad (Aref, 2011; Uysal, Perdue et al., 2012).

Dentro de las líneas de investigación más relevantes de CDV están estudios que comparaban la percepción de acuerdo con las características de los residentes de una comunidad (Brougham y Butler, 1981; Haralambopoulos y Pizam, 1996; Inbakaran y Jackson, 2006; Jurowski y Brown, 2001; Sharma y Dyer, 2009; Woo, 2013); y los estudios que analizan la calidad de vida de los residentes según el nivel de desarrollo del turismo a lo largo del tiempo. (Allen, et al., 1988; Carmichael, Peppard & Boudreau, 1996; Cecil, Fu, Wang y Avgoustis, 2010; Hunt & Stronza, 2014; Kim et al., 2013; Kruczek, Kruczek y Szromek, 2018; Lundberg, 2015; Meng, Li y Uysal, 2010; Perdue, Long, y Kang, 1995; Uysal, Woo et al., 2012). Dentro de estos estudios se han planteado diversas hipótesis. Por ejemplo, Haralambopoulos y Pizam (1996) por su parte, evidenciaron que aquellos residentes que tenían una relación comercial principal con la industria turística tenían actitudes más positivas que aquellos que no estaban involucrados en la industria turística. Shakeela y Weaver (2018) compararon dos comunidades en diferentes etapas del Ciclo de Vida y revelaron que mientras más residentes participaban en el turismo, más positivas eran sus percepciones hacia el mismo. Uysal, Woo y colaboradores (2012) argumentaron que, los diferentes niveles de desarrollo del turismo pueden afectar la calidad de vida de los residentes de manera diferente dependiendo del nivel de desarrollo del destino, por lo que las actitudes de los residentes hacia los factores económicos, socioculturales y ambientales podrían cambiar de positivo a negativo.

Por otro lado, según Butler (1980) a medida que los residentes aumentan la percepción de los impactos ambientales negativos, su satisfacción con la salud y la seguridad disminuye en la etapa de declive del desarrollo turístico, a menos que el área ofrezca opciones de rejuvenecimiento o planificación alternativa. Por consiguiente, cuando una comunidad entra en la etapa de declive, los residentes de la comunidad se dan cuenta cada vez más del deterioro ambiental, lo que influye negativamente en su sentido de la salud y la seguridad (Kim et al., 2013). Además, la calidad de vida de los residentes tiende a mejorar durante las fases iniciales del desarrollo turístico, y a disminuir cuando el turismo alcanza una capacidad de carga con un nivel de cambios aceptables, pero un desarrollo adicional puede causar un cambio negativo (Madrigal, 1993). Por lo tanto, cuanto más tiempo viven los residentes en una comunidad, más negativos son hacia el desarrollo turístico (Um & Crompton, 1987). Diedrich y García-Buades (2009) hallaron que el soporte de los residentes al desarrollo turístico constituye la diferencia fundamental entre las percepciones positivas y negativas y sustentaron que en la etapa de desarrollo este apoyo fue más alto, por lo que la percepción de los residentes puede funcionar como un indicador eficaz para pronosticar el desarrollo futuro de los destinos turísticos. Por último, Hunt y Stronza (2014) señalan que las etapas del ciclo de vida en los países en desarrollo son desiguales a las del resto del mundo.

En el contexto regional han surgido varias investigaciones que miden los impactos del turismo y su incidencia en la comunidad. Herrera & Montero (2009), realizaron un estudio para determinar los impactos del turismo sobre los procesos de cohesión social en Caibarién. Como resultado, los principales impactos del turismo son: su contribución como fuente de empleo e ingresos, incentivo al desarrollo de la infraestructura y al cuidado del medio ambiente así como diferencias económicas, deterioro de valores sociales, cambios en el comportamiento ideológico y un éxodo del personal de otros sectores hacia la esfera turística. (Herrera & Montero, 2009)

Por otro lado, González (2011) realizó un estudio para identificar mediante la percepción comunitaria el impacto generado por el modelo de desarrollo turístico implantado en las ciudades de Remedios y Caibarién y sus niveles actuales de sustentabilidad. Como resultados, el estudio permitió reconocer los principales receptores de impactos y sus dimensiones valorativas y por consiguiente se identificaron 3 grupos de impactos que se relacionan con: las actitudes y comportamientos de los lugareños; los tipos e intensidad de usos del espacio urbano; el aumento de demanda en recursos y generación de residuos; los reasentamientos urbanos y crecimiento

poblacional; la alteración de estilos y modos de vida tradicionales y los contrastes en la imagen paisajística urbana (González, 2011). Sin embargo, en la amplia bibliografía especializada consultada no existen estudios anteriores que hayan determinado la calidad de vida en la comunidad de Caibarién y su relación con el Grupo Gaviota S.A.

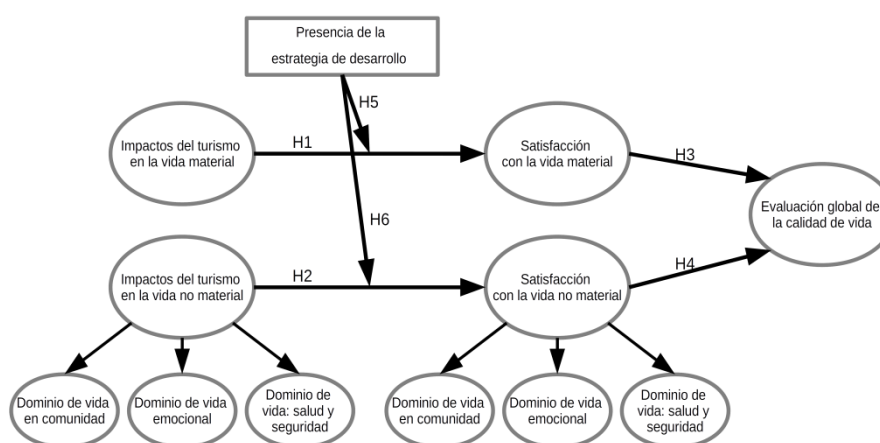
3. METODO DE INVESTIGACIÓN

Los residentes que afectan o están afectados por la estrategia de desarrollo turístico del grupo Gaviota S.A son la unidad de análisis en este estudio. La población objetivo de este estudio es la comunidad de Caibarién, por una parte, empleados o familiares directos de empleados en el grupo Gaviota S.A y por otra, a personas no relacionadas con la empresa, pero residentes también en la población. Se incluyó a informantes con al menos 18 años y han vivido en su comunidad durante al menos 10 años, tanto hombres como mujeres. Debido a que se previó el uso de modelos de ecuaciones estructurales (SEM) para el procesamiento de la información, se atendió lo propuesto por Manzano & Jiménez, (2017) quienes recomiendan muestras de mínimo 5 observaciones por ítem en el cuestionario. Por lo tanto, dado que tienen 96 ítems en el cuestionario utilizado, la muestra requeriría de 480 observaciones válidas.

El instrumento utilizado se basó en las escalas desarrolladas por Woo (2013) y fue adaptado al contexto de la investigación (Ver apéndice 1). La adecuación del contenido del cuestionario se probó a través de un pre-test, con cuyo resultado se eliminó algunos ítems del instrumento original, con lo que la escala final quedó compuesta por 25 ítems para los dominios de la vida y 6 para la evaluación global de la calidad de vida, con un total de 31 ítems. La aplicación del instrumento se dividió en tres etapas y en tres ubicaciones principales del municipio de Caibarién. Se logró obtener un total de 498 observaciones.

El modelo teórico (Figura 1) que fue sometido a prueba empírica, comprende cinco constructos principales (percepción de la vida material; percepción de la vida no material, satisfacción de la vida material; satisfacción de la vida no material; calidad de vida global). El dominio de la vida no material consta a su vez de tres subdimensiones diferentes: vida comunitaria, vida emocional y salud / seguridad. Estas subdimensiones y dimensiones fueron medidas como variables latentes, a través de conjuntos de indicadores, considerados variables manifiestas (Bollen, 1989). En la figura 3.1, se esquematiza el modelo, en el que cada flecha corresponde a una hipótesis puesta a prueba en la investigación.

Figura 1: Modelo estructural hipotético.
Fuente: Elaborado a partir de Woo (2013)



Para su contraste empírico, se optó por el modelado de ecuaciones estructurales (SEM) para lo cual se utilizó el paquete para análisis de variables latentes lavaan (Jorgensen, Pornprasertmanit, Schoemann & Rosseel, 2019), con el lenguaje de programación para el análisis estadístico R específicamente la versión 3.6.2. Una vez ajustado el modelo, se obtuvieron las medidas “scores” de las variables latentes para mostrar el impacto que ha tenido la estrategia de desarrollo en Caibarién sobre la calidad de vida.

4. RESULTADOS

En términos demográficos, la proporción de los grupos seleccionados fue del 46.4% de trabajadores del Grupo Gaviota S.A o familiares directos y el 53.6% no relacionados con la empresa. Del primer grupo, el tiempo promedio de trabajo en la empresa fue de 9 años, y de ellos el 87.8% eran empleados, el 11.6% eran mandos intermedios y el 1.2% ocupaban puestos de dirección. En función del género el 55.6% eran hombres y el 44.4% eran mujeres. La edad se examinó en una pregunta abierta a lo que 3 personas decidieron no responder. Del resto todos eran mayores de 25 años y los rangos de edades se comportaron de la siguiente manera: el 30.4 % corresponde al rango de 25-35 años, el 31.7% de 35-45 y más de 45 años el 37.9%. La edad promedio de los encuestados fue de 42 años. Por último, el 66% de los encuestados posee un título universitario o superior.

Se ajustó un modelo de ecuaciones estructurales mediante el enfoque *de estructura de covarianzas (SEM-CB)*, con valores de 0.535 para TLI y 0.98 para RMSEA que se consideran aceptables (Chen, Curran, Bollen, Kirby & Paxton, 2008; Kline, 2011). En este modelo, que incluyó a todos los encuestados, sin considerar aun el efecto de la estrategia de desarrollo, se confirmaron la mayor parte de relaciones estructurales del modelo hipotético, al hallarse significativas H1, H3 y H4. Tomando como punto de partida este modelo, se realizó un segundo ajuste, pero ahora considerando el efecto de la estrategia de desarrollo, mediante la creación de una variable categórica, que permitiera agrupar los datos para opiniones 2009 (antes de la estrategia) y 2019 (después de la estrategia). Los resultados de este segundo ajuste permitieron comparar las relaciones estructurales entre los dos grupos y se encontró que para el grupo “antes de la estrategia” no resultaron significativamente estadísticas las relaciones establecidas en las H1 y H2, en tanto que para el grupo “después de la estrategia”, la única no significativa fue la relación establecida en la H2.

Con el fin de mostrar de manera comparativa los valores resultantes de las variables latentes se utilizaron los valores estimados (*scores*). Puesto que estos valores se encuentran estandarizados con centro en 0, se muestran a continuación medianas y varianzas. En la Tabla 1 se muestran la mediana y la varianza de cada variable por período temporal.

Tabla 1: Medianas y Varianzas de las Variables Latentes por períodos.
Fuente: Elaboración propia.

ANÁLISIS DE RESULTADOS			
PERIODO	VARIABLE	MEDIANA	VARIANZA
2009	F1: Percepción de los impactos de la estrategia de turismo en la vida material	-0.123	1.971
	F2: Satisfacción de la vida material	0.076	0.135
	F3: Percepción de los impactos de la estrategia de desarrollo de turismo en vida no material	-0.473	4.855
	F4: Satisfacción de la vida no material	0.051	0.216
	F5: Evaluación global de la calidad de vida	0.061	0.149
2019	F1: Percepción de los impactos de la estrategia de turismo en la vida material	-0.101	4.754
	F2: Satisfacción de la vida material	0.111	0.323
	F3: Percepción de los impactos de la estrategia de desarrollo de turismo en vida no material	-0.465	4.903
	F4: Satisfacción de la vida no material	0.235	0.610
	F5: Evaluación global de la calidad de vida	0.242	0.346

De acuerdo con la satisfacción con los dominios de vida se puede apreciar que en ambos años las calificaciones varían. En el 2009 los valores de las variables F2, F4 y F5 están cercanos a 0 y poseen poca variación por lo que estadísticamente se comprueba que los residentes estaban satisfechos en su mayoría con los dominios de la vida. Sin embargo en el 2019, las mismas variables están un poco más distantes de 0 pero con un valor de varianza igual de alejado mostrando variabilidad en las respuestas pero con un grado de satisfacción mayor. Lo anterior significa que en el 2009 los residentes estaban menos satisfechos a grandes rasgos con los dominios de vida material y no material y su evaluación global de la calidad de vida que en el período 2019.

Para mostrar la diferencia de evaluaciones por la implicación con la empresa, es decir, tomando como referencia los diferentes conglomerados de la muestra: Los trabajadores de Gaviota o sus familiares directos y los residentes no relacionados con la empresa solo en el período 2019. La Tabla 2 muestra las medianas y las varianzas de los valores resultantes de las variables latentes de los diferentes grupos solo en el período 2019. En este caso se puede observar que en el grupo 1 las varianzas de F2, F4 y F5 están más cercanas a 0 a diferencia del grupo 2 que están más alejadas, por lo que se considera que los trabajadores de Gaviota S.A o sus familiares directos tienen una opinión más generalizada que los residentes no relacionados con la empresa, los cuales difieren mucho en la evaluación de dichas variables. Por otro lado, la variable F1 <Percepción de los impactos de la estrategia de turismo en la vida material> presenta un valor alto positivo para el grupo 1 y un valor negativo para el grupo 2 concluyéndose que los trabajadores de la empresa reconocen que la estrategia de desarrollo de turismo influye directa y positivamente en la vida material, sin embargo, los residentes no relacionados con la empresa no reconocen el impacto de la estrategia de turismo en su dominio de vida material y demostrando así la existencia de otras variables ajenas a la industria turística. En esta caso, la varianza de F1 para el grupo 1 indica que existen otras variables que pueden influir en el dominio material de los trabajadores de Gaviota S.A o sus familiares directos.

Tabla 2: Medianas y Varianzas de las Variables Latentes por conglomerados.
Fuente: Elaboración propia.

ANÁLISIS DE RESULTADOS			
PERIODO 2019	VARIABLE	MEDIANA	VARIANZA
Conglomerado 1 (Trabajadores o familiares directos)	F1: Percepción de los impactos de la estrategia de turismo en la vida material	0.376	4.408
	F2: Satisfacción de la vida material	0.135	0.168
	F3: Percepción de los impactos de la estrategia de desarrollo de turismo en vida no material	-	-
	F4: Satisfacción de la vida no material	0.171	0.532
	F5: Evaluación global de la calidad de vida	0.102	0.251
Conglomerado 2 (No relacionados con la empresa)	F1: Percepción de los impactos de la estrategia de turismo en la vida material	-0.108	2.217
	F2: Satisfacción de la vida material	0.101	0.466
	F3: Percepción de los impactos de la estrategia de desarrollo de turismo en vida no material	-0.232	9.592
	F4: Satisfacción de la vida no material	0.434	0.698
	F5: Evaluación global de la calidad de vida	0.344	0.439

De acuerdo con la satisfacción con los dominios de vida se puede apreciar que en ambos años las calificaciones varían. Los valores de las variables F2, F4 y F5 son positivos en ambos grupos, por lo que estadísticamente se comprueba que los residentes están satisfechos en su mayoría con los dominios de la vida. Sin embargo, el grupo 1 está más satisfecho con el dominio de la vida material y menos satisfecho con la vida no material que el grupo 2. Este último tiene una evaluación global de la calidad de vida más alta. Lo anterior significa que los residentes no relacionados con la empresa están más satisfechos a grandes rasgos con el dominio de vida no material y la evaluación global de la calidad de vida que los trabajadores de la empresa y sus familiares, sin embargo, estos últimos reconocen el impacto directo y positivo de la estrategia de desarrollo de turismo de Gaviota S.A en su dominio de vida material y por lo tanto mayor satisfacción en la vida material.

5. DISCUSIÓN

De acuerdo con la calificación que manifestaron los encuestados el dominio de vida material posee una satisfacción positiva en ambos períodos, sin embargo, los datos muestran que en el 2019 la satisfacción con la vida material era un poco mejor que 10 años atrás. Además, las calificaciones en el periodo 10 años atrás son más negativas de acuerdo con el impacto de la estrategia en el dominio de vida material que en el 2019, y en este último existe un alto nivel de diferencias en las evaluaciones. Siguiendo esta línea, en el análisis que se hizo por conglomerados en 2019 se concluyó que los trabajadores de la empresa Gaviota S.A tienen una evaluación más positiva del impacto de la estrategia de turismo en la vida material que el resto de los residentes, pero también tienen alta variabilidad en sus calificaciones. Por lo tanto, los

residentes pueden pensar que la estrategia de desarrollo de turismo de la empresa Gaviota S.A ha incidido de manera directa y positiva en la vida material.

Esta diferencia se puede explicar por la Teoría del Intercambio Social (Ap, 1992), debido a que los trabajadores de la empresa o sus familiares directos pueden percibir los beneficios de la actividad turística y por lo tanto tienen una percepción positiva del mismo, sin embargo, los residentes no relacionados con la empresa pueden percibir los costos por lo que su percepción tiende a ser negativa. Sin embargo, esto también plantea la probable existencia de otras variables que están afectando la calidad de vida de los residentes de la comunidad de Caibarién en la vida material y que deberían ser investigadas en futuros estudios.

En el caso de la satisfacción con el dominio de vida no material, a pesar de ser positiva, la diferencia entre períodos es un poco más significativa. 10 años atrás la satisfacción con la vida no material era mucho menor que en el 2019. Además en ese mismo período los residentes estaban menos satisfechos con su vida no material que con su vida material, evidenciado por la pequeña pero significativa diferencia en el análisis estadístico. Sin embargo, la vida material no se ve afectada por la estrategia de desarrollo de turismo de Gaviota S.A en ninguno de los dos períodos por lo que existen otras variables que están afectando la vida no material de los residentes de la comunidad de Caibarién y que deberían ser investigadas en futuros estudios. En el caso de la evaluación global con la vida sucede una situación similar. Los residentes de la comunidad de Caibarién tienen una evaluación global de su calidad de vida más positiva en el 2019.

Varios de los aspectos que pueden influir directa y positivamente en la satisfacción de los residentes de la comunidad de Caibarién, y que deben ser objeto de futuras investigaciones, son las condiciones geográficas de la región, caracterizada por la cercanía al mar, el nivel bajo de urbanización, el número pequeño de habitantes en comparación con otros municipios con características similares (ONEI, 2019b); las características de los ciudadanos cubanos como entes sociales; las políticas públicas del gobierno en acciones de cohesión social, igualdad económica, servicios de salud y educación, que ejercen una influencia positiva en garantizar las bases del Socialismo basadas en la igualdad, no discriminación, justicia, etc. (Herrera & Montero, 2009). Según Rodríguez, Martínez y Martín (2018), el destino turístico Villa Clara se encuentra entrando en la etapa de Desarrollo de su ciclo de vida, por lo tanto 10 años atrás, el destino pudo haber estado en la etapa de implicación o de involucramiento, donde la percepción de impactos positivos del turismo es menor por parte de los residentes (Butler, 1980) y más alto en la etapa de desarrollo (Diedrich y García-Buades, 2009). El proceso de desarrollo del destino ha estado marcado por un alto aumento de planta habitacional e instalaciones turísticas de alojamiento. Esto ha implantado la necesidad de una mayor demanda de recursos humanos y de servicios complementarios para la empresa Gaviota S.A.

Por lo tanto, la estrategia de desarrollo de turismo de la empresa en cuestión ha incidido de una forma directa y positiva en la creación de empleos en la comunidad y en el aumento del activo fijo circulante en la misma, proceso que influye en el dominio de vida material de los residentes. Lo anterior respalda que la satisfacción de los residentes es mayor en los ítems relacionados con el ingreso familiar, la seguridad económica del trabajo y los beneficios salariales adicionales en el dominio de vida material respecto a los demás y ha aumentado en el transcurso del tiempo. En el caso de los tres dominios de la vida no material los residentes pueden pensar que están más satisfechos con el dominio de vida de seguridad y salud, luego con el comunitario y en menor medida con el emocional. Esta situación se mantiene en ambos períodos, sin embargo, aumenta el nivel de satisfacción.

Este cambio en la relación se puede explicar por la Teoría de Ciclo de Vida de Butler (1980). En un estudio sobre el ciclo de vida del destino Villa Clara se comprobó que el destino turístico se encuentra entrando en la fase de crecimiento o desarrollo (Rodríguez, Martínez y Martín, 2018). De acuerdo con la fase de ciclo de vida del destino turístico, se evidencia una cierta diferencia en la percepción de los residentes respecto a los impactos que este manifieste en la comunidad, donde en las etapas iniciales del desarrollo del turismo la percepción de los impactos del turismo en los dominios de vida es positiva pero a medida que el destino comienza la etapa de madurez

la percepción puede cambiar (Butler, 1980). Este mismo sentido en relación con los impactos del turismo y la calidad de vida de los residentes confirma lo hallado en los estudios de Allen et al. (1988); Kim, et al., (2013); Ngo, Lohmann y Hales, (2018) y Uysal, Woo et al., (2012).

A nivel internacional han sido muchos los estudios que han investigado acerca de la satisfacción con la vida y las percepciones de los residentes al desarrollo del turismo en diferentes etapas. Sin embargo, en el contexto nacional cubano muy pocos investigadores han considerado los estudios de evaluación de calidad de vida de los residentes y los impactos del turismo en diferentes etapas del desarrollo. Este estudio contribuye a la literatura académica del turismo al poner a prueba un modelo teórico para examinar la calidad de vida en un contexto diferente a la mayoría de las investigaciones relacionadas con el tema. El estudio valida empíricamente, en este contexto, el modelo de Woo, (2013), del cual, como se dijo antes, fueron necesarias algunas adecuaciones menores, con lo que contribuye a los avances teóricos en la esfera del turismo pues los resultados analíticos mostraron que en la comunidad de Caibarién perteneciente a Cuba, un país en vías de desarrollo, las percepciones correspondientes a la etapa más reciente del desarrollo del turismo son significativamente mayores que las percepciones de la etapa anterior evaluada en términos de satisfacción con la vida. Sin embargo, este comportamiento puede ser diferente en los países desarrollados, por lo que esta diferencia sigue siendo debatida (Lee & Jan, 2019).

En relación con las implicaciones empresariales y gerenciales de los hallazgos, la investigación provee un análisis integrado para comprender la relación entre la percepción del impacto del turismo en los dominios de la vida y la evaluación global de la calidad de vida en diferentes etapas de desarrollo del turismo. Los hallazgos indican que la evaluación global de la calidad de vida de los residentes está influenciada por la percepción del impacto del turismo en la vida material y por la satisfacción con los dominios de la vida material y la vida no material. Además, el estudio comprobó la variación de la percepción del turismo de los residentes de acuerdo con las etapas de desarrollo del turismo en un destino turístico.

Sin embargo, los resultados empíricos demostraron que los residentes desconfiaban de los beneficios turísticos en la vida no material, a pesar de los beneficios económicos y de calidad de vida observados. Este hallazgo sugiere que los desarrolladores de turismo deben involucrarse aún más en las actividades de la comunidad y desarrollar estrategias que incluyan su participación y así alentar a los residentes a implementar actividades de conservación ambiental y sociocultural; actividades educativas y comunitarias, para así garantizar la mitigación de los impactos negativos que se producen en la etapa de desarrollo del turismo (Butler, 1980) y aumentar la percepción positiva de los residentes de los impactos del turismo y de la estrategia de desarrollo de la empresa Gaviota S.A en la mejora de la calidad de vida de la comunidad de Caibarién. Esta investigación por lo tanto, constituye una herramienta para la mejora de la estrategia de desarrollo de turismo de la empresa Gaviota S.A en función de contribuir a la mejora de la calidad de vida de los residentes de la comunidad de Caibarién así como a la sustentabilidad en el territorio.

Por último, también es necesario comprender que los residentes perciben los impactos del turismo de manera diferente. Los resultados arrojaron que la relación entre la percepción del impacto de la estrategia de turismo en el dominio de la vida material es positiva para los trabajadores de la empresa o sus familiares directos, sin embargo es negativa para el resto de los residentes. Por su parte, la satisfacción con los dominios de la vida y la evaluación global de la calidad de vida fue más positiva por el grupo 2 (residentes no relacionados con la empresa). En otras palabras, los trabajadores de la empresa perciben el impacto del turismo de una manera directa y positiva porque se benefician directamente de él a través de su empleo. Por lo tanto, son más favorables al impacto del turismo. Por el contrario, los residentes no relacionados con la empresa creen que no reciben ningún beneficio material positivo del turismo, por lo que su percepción del impacto de la estrategia de desarrollo de turismo en el dominio de la vida material es negativa.

6. CONCLUSIONES

Esta investigación probó un modelo teórico en el contexto cubano que investiga la influencia de la percepción del impacto del turismo, en manos de la empresa Gaviota S.A, en los dominios de la vida, en la satisfacción con los dominios de la vida y en la evaluación global de la calidad de vida en diferentes etapas del desarrollo del turismo. Los hallazgos revelaron que la percepción de los impactos en la vida material tiene una influencia directa y positiva en la satisfacción con la vida material. El hallazgo de este estudio también mostró relaciones positivas entre la satisfacción con el dominio de vida material / no material y la evaluación global de la calidad de vida.

Además, el estudio encontró que la relación entre la percepción del impacto del turismo en el dominio de la vida material y la satisfacción con el dominio de la vida material fue influenciada por las etapas del desarrollo del turismo siendo más positiva en la etapa de desarrollo. También estuvo influenciada por los diferentes tipos de residentes mostrando diferencias de valoración. Por otro lado, se demostró que la estrategia de desarrollo de la empresa Gaviota S.A influye indirectamente en la sostenibilidad de la comunidad de Caibarién.

Por lo tanto, entre las implicaciones más importantes del estudio se evidencian la importancia de reconocer la correlación entre la satisfacción de los dominios de la vida y la evaluación global de la calidad de vida y el impacto de las etapas de desarrollo del turismo en estas; el reconocimiento de las diferencias de perspectiva de diferentes tipos de residentes y su relación con el turismo y la evaluación de la relación entre la estrategia de turismo de Gaviota S.A y la sostenibilidad de la comunidad de Caibarién.

Como limitación del trabajo debe señalarse que se tomó como referencia la empresa para abarcar el desarrollo del turismo en la región ya que es la única compañía que maneja el turismo en el destino, y como objetivo se planteó la incidencia de su estrategia de gestión turística en la calidad de vida de la comunidad objeto de estudio. Esto no significa que los resultados no se puedan generalizar para otros territorios ni otras empresas. Los datos se recopilaron solo en una comunidad y en dos etapas del desarrollo del turismo por lo que si los datos se hubieran recopilado desde la etapa inicial del destino turístico, los resultados podrían haber sido ser diferentes.

Asimismo, este estudio se centró en la perspectiva de los residentes locales utilizando una encuesta de cuestionario que en realidad no examinó específicamente los impactos del turismo en la calidad de vida de los residentes; por lo tanto, algunas actitudes psicológicas o emocionales hacia el desarrollo del turismo pueden no haberse reflejado apropiadamente en este enfoque cuantitativo (Hunt y Stronza, 2014). Para superar esta condición, la investigaciones futuras deberían concentrarse en evaluar los impactos del turismo en la vida de los residentes utilizando enfoques cualitativos, como grupos focales y entrevistas a profundidad para explicar mejor los impactos del turismo. Para probar el modelo teórico en el área de estudio seleccionada, se consideraron dos dominios principales (vida material y no material) y se experimentaron como efectos directos. Sin embargo, se demostró la incidencia de otras variables que pueden constituir otros dominios a evaluar como la familia, la política, etc. Choi y Sirakaya (2006) discutieron que los problemas políticos y tecnológicos también influyen en la participación de los residentes. Para superar esta limitación, se propone la valoración de los factores tecnológicos, políticos y de información en futuros trabajos.

7. REFERENCIAS

1. Allen, L. R., Long, P. T., Perdue, R. R. y Kieselbach, S. (1988). The impact of tourism development on residents' perceptions of community life. En revista *Journal of Travel Research*, N. 27(16), p.16–21.
2. Andereck, K. L. y Nyaupane, G. P. (2011). Exploring the nature of tourism and quality of life perceptions among residents. En revista *Journal of Travel Research*, N. 50, p. 248–260. doi:10.1177/0047287510362918.
3. Andereck, K. L., Valentine, K. M., Knopf, R. C. y Vogt, C. A. (2005). Residents' perceptions of community tourism impacts. En revista *Annals of Tourism Research*, N. 32, p. 1056–1076. doi: 10.1016/j.annals.2005.03.001.

4. Ap, J. (1992). Residents' perceptions on tourism impacts. En revista *Annals of Tourism Research*, N. 19(4), p. 665–690.
5. Aref, F. (2011). The effects of tourism on quality of life: a case study of Shiraz, Iran. En revista *Life Science Journal*, N. 8(2), p. 26–30.
6. Bollen, K. A. (1989). *Structural equations with latent variables*. New York: John Wiley and Sons.
7. Brougham, J. y Butler, R. W. (1981). A segmentation analysis of resident attitudes to the social impact of tourism. En revista *Annals of Tourism Research*, N. 8(4), p. 569–590.
8. Butler, R. W. (1980). The concept of tourist area cycle of evolution: implications for management of resources. En revista *Canadian Geographer*, N. 24, p. 5–12.
9. Carmichael, B. A., Peppard, D. M., Jr. y Boudreau, F. A. (1996). Megaresort on my doorstep: local resident attitudes toward Foxwoods Casino and casino gambling on nearby Indian reservation land. En revista *Journal of Travel Research*, N. 34(3), p. 9–16.
10. Cecil, A. K., Fu, Y., Wang, S. y Avgoustis, S. H. (2010). Cultural tourism and quality of life: results of a longitudinal study. En *Revista Europea de Investigaciones Turísticas*, N. 3(1), p. 54-66.
11. Croes, R. (2012a). Measuring and explaining competitiveness in the context of small island destinations. En revista *Journal of Travel Research*, N. 50(4), p. 431–442.
12. Croes, R. (2012b). Assessing tourism development from Sen's capability approach. En revista *Journal of Travel Research*, N. 51(5), p. 542–554.
13. Croes, R., Ridderstaat, J. y Niekerk, M. (2018). Connecting quality of life, tourism specialization, and economic growth in small island destinations: The case of Malta. En revista *Tourism Management*, N. 65, p. 212–223.
14. Chancellor, C., Yu, C. S. y Cole, S. T. (2011). Exploring quality of life perceptions in rural Midwestern (USA) communities: An application of the core-periphery concept in a tourism development context. En revista *International Journal of Tourism Research*, N. 13, p. 496–507.
15. Chen, F., Curran, P. J., Bollen, K. A., Kirby, J., & Paxton, P. (2008). An empirical evaluation of the use of fixed cutoff points in RMSEA test statistic in structural equation models. En revista *Sociological methods & research*, N. 36(4), p. 462-494. DOI: 10.1177/0049124108314720.
16. Choi, H. C., & Sirakaya, E. (2006). Sustainability indicators for managing community tourism. En revista *Tourism Management*, N. 27(6), p. 1274–1289.
17. Diedrich, A., y Garcia-Buades. (2009). Local perception of tourism as indicators of destination decline. En revista *Tourism Management*, N. 30, p. 512–521.
18. Dodds, R., Ali, A., & Galaski, K. (2018). Mobilizing knowledge: Determining key elements for success and pitfalls in developing community-based tourism. *Current Issues in Tourism* (in press).
19. Dolnicar, S., Lazarevski, K. y Yanamandram, V. (2012). Quality-of-life and travel motivations: Integrating the two concepts in the grevillea model. En *Handbook of Tourism and Quality-of-Life Research*, p. 293–308.
20. Dolnicar, S., Lazarevski, K. y Yanamadram, V. (2013). Quality of life and tourism: A conceptual framework and novel segmentation base. En *Journal of Business Research*, N. 66, p. 724–729.
21. González H. (2011). "Impactos percibidos del modelo turístico urbano en Remedios y Caibarién, Cuba. Retos para la sostenibilidad". En *Revista de Análisis Turístico*, N. 11, p. 23-34. ISSN: 1885-2564.
22. González H, M. (2015). Perspectiva estratégica de la producción del espacio turístico en Remedios y Caibarién, Cuba. Producto de investigación. Disponible en: <http://erecursos.uacj.mx/handle/20.500.11961/2715>
23. Haralambopoulos, N. y Pizam, A. (1996). Perceived impacts of tourism. En revista *Annals of Tourism Research*, N. 23, p. 503–526. doi:10.1016/0160-7383(95)00075-5.
24. Herrera, M. G., & Montero, G. I. (2009). Impactos del turismo sobre los procesos de cohesión social Caibarién, Cuba. En revista *Estudios y perspectivas en turismo*, N. 18(1), p. 53-68.

25. Hunt, C., & Stronza, A. (2014). Stage-based tourism models and resident attitudes towards tourism in an emerging destination in the developing world. En *Journal of Sustainable Tourism*, N. 22(2), p. 279–298.
26. Inbakaran, R. y Jackson, M. (2006). Resident attitudes inside victories' product regions: a cluster analysis. En *Journal of Hospitality and Tourism Management*, N. 13(1), p. 59–74.
27. Jorgensen, T. D., Pornprasertmanit, S., Schoemann, A. M., & Rosseel, Y. (2019). semTools: Useful tools for structural equation modeling. R package version 0.5-2. Disponible en: <https://CRAN.R-project.org/package=semTools>
28. Jurowski, C. y Brown, D. O. (2001). A comparison of the views of involved versus noninvolved citizens on quality of life and tourism development issues. En *Journal of Hospitality & Tourism Research*, N. 25(4), p. 355–370.
29. Kim, K., Uysal, M. y Sirgy, M. J. (2013). How does tourism in a community impact the quality of life of community residents? En *Tourism Management*, N. 36, p. 527–540.
30. Kim, K., Woo, E. y Uysal, M. (2015). Tourism experience and quality of life among elderly tourists. En revista *Tourism Management*, N. 46, p. 465–476.
31. Kline, R. B. (2011). *Principles and practice of structural equation modeling*. 3rd. Ed. The Guilford Press. New York.
32. Kruczek, Z., Kruczek, M., & Szromek, A. R. (2018). Possibilities of using the tourism area life cycle model to understand and provide sustainable solution for tourism development in the Antarctic region. En revista *Sustainability*, N. 10(1), p. 89.
33. Lankford, S. V. y Howard, D. R. (1994). Developing a tourism impact attitude scale. En revista *Annals of Tourism Research*, N. 21, p. 121–139. doi:10.1016/0160-7383(94)90008-6.
34. Lee, T. H., & Jan, F. H. (2019). Can community-based tourism contribute to sustainable development? Evidence from residents' perceptions of the sustainability. En revista *Tourism Management*, N. 70, p. 368-380.
35. Lundberg, E. (2015). The level of tourism development and resident attitudes: A comparative case study of coastal destinations. En *Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism*, N. 15(3), p. 266–294.
36. Madrigal, R. (1993). A tale of tourism in two cities. En revista *Annals of Tourism Research*, N. 20(2), p. 336–353.
37. Manzano, J., & Jiménez, E. (2017). Análisis multivariante aplicado con R. Paraninfo. Disponible en: https://books.google.com.mx/books/about/Análisis_multivariante_aplicado_con_R.html?id=FyE3DwAAQBAJ&redir_esc=y
38. McCool, S. F., y Martin, S. R. (1994). Community attachment and attitudes toward tourism development. En *Journal of Travel Research*, N. 32(3), p. 29–34.
39. Meng, F., Li, X. y Uysal, M. (2010). Tourism development and regional quality of life: the case of China. En *Journal of China Tourism Research*, N. 6(2), p. 164–182.
40. Nawijn, J. y Mitás, O. (2012). Resident attitudes to tourism and their effect on subjective well-being: the case of Palma de Mallorca. En *Journal of Travel Research*, N. 51(5), p. 531–541.
41. Ngo, T., Lohmann, G., & Hales, R. (2018). Collaborative marketing for the sustainable development of community-based tourism enterprises: Voices from the field. En *Journal of Sustainable Tourism (in press)*.
42. Nunkoo, R. y Ramkissoon, H. (2011). Developing a community support model for tourism. En revista *Annals of Tourism Research*, N. 38(3), p. 964–988.
43. Nunkoo, R. y Smith, S. L. (2013). Political economy of tourism: trust in government actors, political support, and their determinants. En revista *Tourism Management*, N. 36, p. 120–132.
44. Oficina Nacional de Estadística e Información (ONEI) (2019a). Anuario Estadístico de Caibarién 2018, Edición 2019. Cuba. Disponible en: <http://www.onei.gob.cu/>.
45. Oficina Nacional de Estadística e Información (ONEI) (2019b). Turismo Internacional. Indicadores Seleccionados. Enero – Diciembre de 2018. Disponible en: <http://www.onei.gob.cu/>.

46. Partido Comunista de Cuba (PCC). (2017). Lineamientos de la Política Económica y Social del Partido y la Revolución para el período 2016-2021. Disponible en: <https://www.cubadebate.cu>
47. Pearce, D (1991), *Desarrollo Turístico. Su planificación y ubicación geográficas*, Trillas. México.
48. Perdue, R. R., Long, P. T., y Kang, Y. S. (1995). Resident support for gambling as a tourism development strategy. En *Journal of Travel Research*, N. 34(2), p. 3–11.
49. Perdue, R. R., Tyrrell, T., & Uysal, M. (2010). Understanding the value of tourism: conceptual divergence. In D. Pearce, & R. Butler (Eds.), *Tourism research: A 20 20 vision*. Oxford: Goodfellow Publishers, p. 123-134.
50. Peters, M. y Schuckert, S. (2014). Tourism entrepreneurs' perception of quality of life: an explorative study. En revista *Tourism Analysis*, N. 19(6), p. 731–740.
51. Rahtz, D. R., Sirgy, M. J., & Meadow, H. L. (1989). The elderly audience: Correlates of television orientation. En *Journal of Advertising*, N. 18(3), p. 9–20.
52. Ritchie, J. y Crouch, G. (2003). *The competitive destination, a sustainable tourism perspective*. CABI. USA.
53. R Foundation (2002). Statutes of The R Foundation for Statistical Computing. Disponible en: <https://www.r-project.org/foundation/Rfoundation-statutes.pdf>
54. Rodríguez J. G., Martínez C. C., y Martín F. R., (2018). Identificación de los factores influyentes en la estrategia de crecimiento de Villa Clara, Cuba a partir del análisis del ciclo de vida del destino turístico. En revista *Transitare*, N. 4 (2), p. 27-47. ISSN: 2395-9835.
55. Rosado V. A. A. y Medina A. G. (2014). Ciclo de vida turístico de Bacalar, Pueblo Mágico, Quintana Roo. En revista *Teoría y Praxis*, N. 15, p. 96-120. ISSN: 1870-1582.
56. Shakeela, A., & Weaver, D. (2018). “Managed evils” of hedonistic tourism in the Maldives: Islamic social representations and their mediation of local social exchange. En revista *Annals of Tourism Research*, N. 71, p. 13–24.
57. Sharma, B. y Dyer, P. (2009). An investigation of differences in residents' perceptions on the Sunshine Coast: tourism impacts and demographic variables. En revista *Tourism Geographies*, N. 11(2), p. 187–213.
58. Sirgy, M. J., & Lee, D. J. (2006). Macro measures of consumer well-being (CWB): A critical analysis and a research agenda. En *Journal of Macro marketing*, N. 26(1), p. 27–44.
59. Skevington, S. M., Lotfy, M., & O'Connell, K. 2. (2004). The World Health Organization's WHOQOL-BREF quality of life assessment: psychometric properties and results of the international field trial. A report from the WHOQOL group. En revista *Quality of life Research*, N. 13(2), p. 299-310.
60. Stiglitz, J. E., Sen, A. y Fitoussi, J. P. (2009). Report by the commission on the measurement of economic performance and social progress. Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress. Disponible en: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.215.58&rep=rep1&type=pdf>
61. Um, S. y Crompton, J. L. (1987). Measuring resident's attachment levels in a host community. En *Journal of Travel Research*, N. 26(1), p. 27–29.
62. Uysal, M., Perdue, R. y Sirgy, R. (2012). *Handbook of tourism and quality of life research: Enhancing the lives of tourists and residents of host communities*. Springer. Dordrecht, Netherlands.
63. Uysal, M., Sirgy, J. y Perdue, R. (2012). The missing links and future research directions. En M. Uysal, R. Perdue, & M. J. Sirgy (Eds.), *Handbook of tourism and quality-of-life research: Enhancing the lives of tourists and residents of host communities*, p. 669–684. Springer Dordrecht, Netherlands.
64. Uysal, M., Woo, E. y Signal, M. (2012). The Tourist Area Life Cycle (TALC) and its effect on the quality of life (QOL) of destination community. En M. Uysal, R. Perdue, & M. J. Sirgy (Eds.), *Handbook of tourism and quality-of-life research: Enhancing the lives of tourists and residents of host communities*, p. 423–444. Springer Dordrecht, Netherlands.
65. Varisco, C. (2008). *Desarrollo turístico y desarrollo local: la competitividad de los destinos turísticos de sol y playa*. Disertación Doctoral, Universidad Nacional de Mar del Plata.

66. Venu, V., & Goodwin, H. (2008). The Kerala declaration on responsible tourism. En: Incredible India, Second International Conference on Responsible Tourism in Destinations, Kerala.
67. Woo, E. (2013). The impacts of tourism development on stakeholders' quality of life (QOL): A comparison between community residents and employed residents in the hospitality and tourism industry. Unpublished Dissertation. Virginia Polytechnic Institute and State University. Blacksburg, Virginia.
68. Woo, E., Kim, H. y Uysal, M. (2015). Life satisfaction and support for tourism development. En revista *Annals of Tourism Research*, N. 50, p. 84–97.

AGRADECIMIENTOS

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) de México por su apoyo en forma de beca para la realización de esta investigación.

APÉNDICE 1: CUESTIONARIO UTILIZADO

ENCUESTA SOBRE CALIDAD DE VIDA

Estimado residente de la comunidad:

El propósito de esta investigación es evaluar su calidad de vida en función de la incidencia que ha traído para usted la estrategia de desarrollo turístico del grupo Gaviota S.A. Su participación es voluntaria y su ayuda será muy respetada. Toda la información brindada será tratada de forma confidencial. De sus respuestas depende el éxito de esta investigación por lo que asegúrese de responder todas las preguntas.

DE ANTEMANO, GRACIAS POR SU COLABORACIÓN.

PARTE I. INFORMACIÓN BÁSICA

- 1- ¿Cuánto tiempo ha vivido en la comunidad? ____ años)
- 2- ¿Cuál de las siguientes opciones describe mejor su empleo actual?
____ (1) Empleado del grupo Gaviota o padre, madre, hijo o cónyuge de un trabajador de la empresa.
____ (2) No relacionado con la empresa Gaviota .

*En caso de seleccionar la primera opción siga respondiendo el resto de las preguntas.
En caso de seleccionar la segunda opción vaya directo a la pregunta # 5.*

- 3- ¿Cuánto tiempo lleva trabajando para la empresa u organización actual? ____ años).
- 4- ¿Cuál es el trabajo que ocupa? Marque con una x.
____ Empleado
____ Mando intermedio
____ Directivo.
- 5- ¿Cuál es su edad? _____
- 6- ¿Cuál es su género: (M_) (F_)
- 7- ¿Cuál de las siguientes opciones describe mejor su hogar? (marque con una x solo uno)
____ Soltero adulto viviendo solo o con otros adultos solteros.
____ Soltero adulto viviendo con hijos o dependientes.
____ Pareja casada viviendo sin hijos o dependientes en casa.
____ Pareja casada viviendo con hijos o dependientes en casa.
____ Vivir juntos pero solteros.
____ Otro; Por favor especifique _____.
- 8- ¿Cuál fue el último año de escuela que completó? (marque con una x solo uno)
____ Secundaria
____ Preuniversitario
____ Técnico obrero
____ Título universitario
____ Máster
____ Doctorado

ENCUESTA SOBRE CALIDAD DE VIDA

PARTE II. PERCEPCIÓN DEL DESARROLLO TURÍSTICO DEL GRUPO GAVIOTA EN LOS DOMINIOS DE LA VIDA.

Los siguientes ítems son sobre indicadores de calidad de vida en general. Estamos interesados en cómo el desarrollo turístico del grupo Gaviota S.A afecta estos indicadores de vida en su comunidad.

1= Nada afectado 2= No afectado 3= Poco afectado 4= Afectado 5= Muy afectado

1- ¿Cómo afecta el desarrollo turístico del grupo Gaviota a estos indicadores de vida material en su comunidad? Coloque el número que corresponda.

- El costo de vida.
- El costo de las necesidades básicas, como alimentos, vivienda y ropa.
- Ingresos en su empleo actual.
- La seguridad económica de su trabajo.
- Ingreso familiar.
- Los beneficios salariales y adicionales que recibe.

2- ¿Cómo afecta el desarrollo turístico del grupo Gaviota a estos indicadores de vida comunitaria en su comunidad? Coloque el número que corresponda.

- Las condiciones del entorno (aire, agua, tierra)
- Las personas que viven.
- El servicio y las instalaciones que obtiene.
- Vida comunitaria
- Transporte público.

3- ¿Cómo afecta el desarrollo turístico del grupo Gaviota a estos indicadores de vida emocional en su comunidad? Coloque el número que corresponda.

- Tiempo libre.
- Actividad de ocio.
- Servicios religiosos.
- La forma en que la cultura se conserva.
- La vida de ocio.
- La vida espiritual.

4- ¿Cómo afectan el desarrollo turístico del grupo Gaviota a estos indicadores de salud / seguridad en su comunidad? Coloque el número que corresponda.

- Instalaciones de salud.
- Calidad del servicio de salud.
- Calidad del agua.
- Calidad del aire.
- Calidad ambiental.
- Limpieza ambiental.
- Seguridad y protección.
- Tasa de accidentes o tasa de crimen.

ENCUESTA SOBRE CALIDAD DE VIDA

PARTE III. SATISFACCIÓN CON LA VIDA DE LOS INDICADORES DE CALIDAD DE VIDA

Esta vez estamos interesados en su nivel de satisfacción con cada uno de estos indicadores de vida en dos etapas (*10 AÑOS ATRÁS y en 2019*). Para ello se establecen dos clasificaciones en los recuadros señalados para cada tiempo utilizando las siguientes calificaciones. Coloque el número que corresponda según su satisfacción.

1= Muy insatisfecho 2= Insatisfecho 3= Neutral 4= Satisfecho 5= Muy satisfecho

1- ¿Qué tan satisfecho está usted con cada uno de estos indicadores de vida material?

	10 AÑOS ATRÁS	2019
_____	El costo de vida.	_____
_____	Costo de las necesidades básicas (alimentos, vivienda y ropa.)	_____
_____	Ingresos en su empleo actual.	_____
_____	La seguridad económica de su trabajo.	_____
_____	Ingreso familiar.	_____
_____	Los beneficios salariales y adicionales que recibe.	_____

2- ¿Qué tan satisfecho está con cada uno de estos indicadores de vida comunitaria?

	10 AÑOS ATRÁS	2019
_____	Las condiciones del entorno (aire, agua, tierra)	_____
_____	Las personas que viven.	_____
_____	El servicio y las instalaciones que obtiene.	_____
_____	Vida comunitaria.	_____
_____	Transporte público..	_____

3- ¿Qué tan satisfecho está usted con cada uno de estos indicadores de vida emocional?

	10 AÑOS ATRÁS	2019
_____	Tiempo libre..	_____
_____	Actividad de ocio.	_____
_____	Servicios religiosos.	_____
_____	La forma en que la cultura se conserva.	_____
_____	La vida de ocio.	_____
_____	La vida espiritual.	_____

4- ¿Qué tan satisfecho está con cada uno de estos indicadores de salud / seguridad?

	10 AÑOS ATRÁS	2019
_____	Instalaciones de salud.	_____
_____	Calidad del servicio de salud.	_____
_____	Calidad del agua.	_____
_____	Calidad del aire.	_____
_____	Calidad ambiental.	_____
_____	Limpieza ambiental.	_____
_____	Seguridad y protección.	_____
_____	Tasa de accidentes o tasa de crimen.	_____

ENCUESTA SOBRE CALIDAD DE VIDA

PARTE IV. IMPORTANCIA RELATIVA DE LOS INDICADORES DE CALIDAD DE VIDA

Nuevamente, los siguientes ítems son indicadores importantes de calidad de vida en general. Esta vez, estamos interesados en qué tan importantes son estos indicadores para su satisfacción general con la vida.

1= Nada importante 2= Poco importante 3= Algo importante 4= Importante 5= Muy importante

1- ¿Qué tan importantes son estos indicadores de vida material para su satisfacción general de vida?

Coloque el número que corresponda.

- El costo de vida.
- El costo de las necesidades básicas, como alimentos, vivienda y ropa.
- Ingresos en su empleo actual.
- La seguridad económica de su trabajo.
- Ingreso familiar.
- Los beneficios salariales y adicionales que recibe.

2- ¿Qué importancia tienen estos indicadores de vida comunitaria en su satisfacción general de vida?

Coloque el número que corresponda.

- Las condiciones del entorno (aire, agua, tierra)
- Las personas que viven.
- El servicio y las instalaciones que obtiene.
- Vida comunitaria
- Transporte público.

3- ¿Qué importancia tienen estos indicadores de vida emocional en su satisfacción general de vida?

Coloque el número que corresponda

- Tiempo libre.
- Actividad de ocio.
- Servicios religiosos.
- La forma en que la cultura se conserva.
- La vida de ocio.
- La vida espiritual.

4- ¿Qué importancia tienen estos indicadores de salud / seguridad en su satisfacción general de vida?

Coloque el número que corresponda.

- Instalaciones de salud.
- Calidad del servicio de salud.
- Calidad del agua.
- Calidad del aire.
- Calidad ambiental.
- Limpieza ambiental.
- Seguridad y protección.
- Tasa de accidentes o tasa de crimen.

ENCUESTA SOBRE CALIDAD DE VIDA

PARTE V: SATISFACCIÓN GENERAL CON LA VIDA

Las siguientes afirmaciones son sobre la satisfacción de tu dominio de vida y de tu vida en general. Coloque el numero adecuado para indicar cuánto está de acuerdo o en desacuerdo con cada declaración especificando en cada etapa (*10 AÑOS ATRÁS y en 2019*). Para ello se establecen dos clasificaciones en los recuadros señalados para cada tiempo utilizando las siguientes calificaciones.

1= Muy en desacuerdo	2= No de acuerdo	3= Neutral	4= De acuerdo	5= Muy de acuerdo
----------------------	------------------	------------	---------------	-------------------

1- Las siguientes afirmaciones son sobre la satisfacción de tu dominio de vida. Coloque el numero adecuado para indicar cuánto está de acuerdo o en desacuerdo con cada declaración .

10 AÑOS ATRÁS		2019
_____	Estoy satisfecho con mi vida material	_____
_____	Estoy satisfecho con mi situación financiera	_____
_____	Estoy satisfecho con mi nivel de vida.	_____
_____	Estoy satisfecho con mi vida comunitaria	_____
_____	Estoy satisfecho con los servicios y condiciones de mi comunidad.	_____
_____	Estoy satisfecho con mi vida de ocio.	_____
_____	Estoy satisfecho con mi tiempo libre.	_____
_____	Estoy satisfecho con mi vida espiritual.	_____
_____	Estoy contento con la vida.	_____
_____	Aprecio la vida que llevo.	_____
_____	Estoy satisfecho con mi salud en general.	_____
_____	Nunca me sentí mejor en mi vida.	_____
_____	Todavía me siento joven y lleno de espíritu .	_____
_____	Estoy satisfecho con mi sentido de seguridad en la vida .	_____
_____	Estoy satisfecho con el nivel de seguridad en mi comunidad	_____

2- Las siguientes afirmaciones son acerca de su satisfacción general con la vida. Por favor, Coloque el numero adecuado para indicar cuánto estás de acuerdo o en desacuerdo con cada afirmación.

10 AÑOS ATRÁS		2019
_____	Estoy satisfecho con mi vida en general .	_____
_____	Las condiciones de mi vida son excelentes.	_____
_____	En la mayoría de las formas mi vida está cerca de ser ideal.	_____
_____	Hasta ahora he conseguido lo que quiero en la vida.	_____
_____	Si pudiera vivir mi vida más, cambiaría casi nada.	_____
_____	En general, soy una persona feliz.	_____

iiiiiiiiiiii MUCHAS GRAGIAS POR SU PARTICIPACIÓN!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!