

EL ARTE COMO UTILIDAD PARA ACTIVAR LOS PROCESOS CREATIVOS RELACIONADOS CON LA MEJORA PROFESIONAL EN LOS ALUMNOS DE GRADO DE EDUCACIÓN INFANTIL DE LA UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

Miguel Ranilla Rodríguez¹

Profesor de la Facultad de Lenguas y Educación de la Universidad de Nebrija
miguelranillarodriguez@gmail.com

Pedro Javier Albar Mansoa²

Profesor de la Facultad de Bellas Artes de la Universidad Complutense de Madrid

Resumen

Tomando como referencia el pensamiento crítico y con ello, la manera en que la lógica inherentemente se antepone a la libertad de creación, el presente texto articula varios mecanismos para fomentar la creatividad en alumnos de educación infantil de la Universidad Complutense de Madrid. La propuesta por tanto, se arraiga desde la perspectiva por la cual el empoderamiento creativo, toma forma en tanto que somos capaces de alejarnos de un problema para reinventarlo o verlo desde lejos; dicha propuesta quiere ahondar en la idea de la importancia de que el docente sea el verdadero capacitador de lo pedagógico, capaz de interpretar y de juzgar lo verdaderamente estéril y evitar clichés metodológicos sin intereses pedagógicos que permutan sobre ideas que no generan enseñanza.

Palabras clave: Arte – Educación – Empoderamiento – Creatividad - Docentes.

¹ Doctor en Bellas Artes por la Universidad Complutense de Madrid. Profesor de la facultad Lenguas y Educación de la Universidad de Nebrija.

² Doctor en Bellas Artes por la Universidad Complutense de Madrid. Profesor de la Facultad Bellas Artes Departamento de Escultura y Formación Artística

Abstract

Using the critical thinking as a reference and with that, the way where the inherent logic put ahead of the freedom creation, the present text assemble few mechanisms to encourage the creativity in students of pre-school education at the Complutense University of Madrid. The proposal therefore takes root from the perspective for a creative empowerment, and takes shape while we are able to move away from a problem to reinvent it or see it from the distance; this proposal wants to delve into the idea of the importance that the teachers be the true pedagogical instructor of the pedagogical, to be capable of understanding and judging the really sterile and avoiding methodological clichés without pedagogical interests that permute over ideas that do not produce pedagogy.

Key Words: Art – Education – Empowerment – Creativity – Teachers.

1. INTRODUCCIÓN: EL PROBLEMA DEL VÍNCULO

Uno de los problemas de la Educación de Grado Infantil de la Universidad Complutense de Madrid es que la mayoría de las asignaturas que cursan las alumnas y alumnos están orientadas al conocimiento “acumulativo y memorístico”³ -conocido entre otros nombres como: Pedagogía Tóxica (Acaso, 2014)-. Esto presupone que la educación que se sigue ofreciendo en las universidades, determinado ello por muchos factores, sigue siendo *intencionalmente* poco creativa -en el amplio sentido de la palabra- y con ello, no acaba por sufragar los problemas de una educación contemporánea y una demanda de conocimientos que, sin duda, están siendo desplazados por el mundo globalizado (Grau, 2012) y líquido (Bauman, 2009).

³ -Evitar lo demostrativo (enseño ejemplificativo y hago una representación de ello). Una mala creación //-Escucho y copio, memorizo y escribo un examen o un trabajo.

Según un muestreo desarrollado en la Universidad Complutense de Madrid a 6 grupos de alumnos de grado en educación infantil de la UCM, un total de 270, el 92% denuncia los mismos problemas en la educación universitaria de la facultad: “Me enseñan como un niño y hago cosas de niños, coacciono mis posibilidades haciendo niñeces en lugar de planteamientos de adultos para niños//Me enseñan cosas que nunca me sirven, no veo lo útil de eso que me enseñan//Hago un periodo de prácticas y luego, vuelvo a la universidad a un lugar aburrido; esto es, no veo la conexión entre realidad y ficción// Las clases son aburridas, los profesores son aburridos. Estamos hartos de clases magistrales”.

Los profesores, según los últimos resultados PISA y en palabras del Gobierno de España: los docentes deben mejorar su cualificación -introduciendo nuevas pruebas de acceso al puesto: MIR para profesores de 2 años y que además posean una mayor flexibilidad y capacidad de adaptación (Domínguez, 2011), siendo ahora los profesores el período en que poseen una mayor formación al pasado. Esto deduce que el problema de los malos resultados educativos no esté directamente relacionado con la cantidad de formación sino probablemente con la calidad de la misma y con los intereses de cualificación (sea prepararse para las Pruebas de Oposición) amén de un informe PISA que su único objetivo es la orientación política mundial de cada país. Decía Heinz-Dieter Meyer en una entrevista al periódico El País del 8 de mayo de 2014:

(...) en mi opinión, la problemática es más profunda y afecta a: 1) el estrecho alcance de lo que se ha medido; 2) el hecho de que la OCDE - como organización dedicada al desarrollo económico- tiene un sesgo en favor al papel económico de la educación, olvidando que, en democracia, hay muchos otros aspectos importantes de la educación pública: la salud, el desarrollo moral, artístico y creativo; la participación cívica y la felicidad.

A parte de la situación general del docente, en el campo de la educación como vemos, muchos son los que postulan que se debe valorar y otros tantos acuñan reformas educativas o teorías de cómo educar -paradójicamente gran parte de ellos jamás han sido docentes en centros escolares-⁴ atreviéndose a dilucidar teorías y medidas educativas.

El resultado de esta descoordinación sea que lo que se enseña no es útil, lo que se postula no existe -o dicho de otro modo, no existe en la praxis- y lo que se mide no es relevante o significativo porque no es de interés político, se concluye, que los baremos en que se mide el éxito educativo no son reales, las pedagogías no funcionan y los profesores no están preparados (Rus, 2010).

⁴ Francisco Michavila, director de la Cátedra Unesco de Gestión y Política Universitaria, constata que «la vinculación de la universidad con el mercado laboral es insuficiente».
<http://www.elmundo.es/sociedad/2015/11/03/5637c9dc268e3e02488b456c.html>

Ciñéndonos en el aspecto de la educación universitaria en la Facultad de Educación de la Universidad Complutense de Madrid y en concreto en la Educación Infantil, el alumnado pide más horas de práctica y menos de teoría. Se podría pensar que la cualificación del docente viene de la experiencia a largo plazo, pero la realidad es que no todos los profesionales adquieren valor por sus años de experiencia sino por sus cualidades (López, 2010). Esto provoca que en la mayor parte de centros de España de Educación Infantil, nos encontremos con los mismos resultados creativos de los trabajos de los alumnos en que la “ideología” del profesor y la marcada estrategia anquilosada de los centros provoque unos resultados nimios en lo que ha aspectos de desarrollo creativo y plástico se refiere; trabajos elaborados en muchas ocasiones por los profesores y luego presentados a sus familias como fetiches decorativos (sea el día del padre, Halloween, el día de la paz, etc.) o actividades psicomotrices, de lectura de cuentos, asambleas, etc. que no ofrecen resultados más allá de la propia actividad lúdica. Si bien es cierto que varios de los aspectos fundamentales que determinan el contexto pedagógico son:

- a) La estructura de los centros
- b) Las carencias de recursos de los docentes
- c) El miedo a ser creativo: no hacer actividades que puedan parecer excesivamente díscolas

2. ESTRUCTURA

Muchos de los centros escolares, dependiendo de factores como la cantidad de alumnos, los recursos económicos del centro, dirección y orientación del centro, etc. presuponen determinar la calidad de la enseñanza. Si bien es cierto, que muchas de las nuevas pedagogías que se postulan entorno a la educación y más en concreto al ámbito de la creatividad, tienen el defecto de ser pensadas desde un punto de vista excesivamente elitista, según palabras de Ortiz (2004: 41):

(...) especialmente para los niños del mundo subdesarrollado (...) Como todo el mundo sabe, excepto quienes orientan la política educativa, para el desarrollo de una sociedad, no se trata de premiar el éxito de uno entre

millones, ni de castigar con el abandono a los miles que apenas sobreviven: se trata de fomentar el desarrollo de las capacidades personales hasta el logro del nivel esperado, cuyos criterios se definen como parte del modelo de la sociedad esperada.

Presuponen un tipo de alumno, un supuesto lugar, una forma de clase; acotando per se la multiplicidad de la creatividad que en realidad debe pensar, en algo universal, en que no debe haber lugar y que la proxémica es pretensiblemente modificable; es ahí, en donde queremos llegar para establecer nuestro contexto en aras de definir el problema. Debemos pensar que lo estructural es precisamente el reto en donde el docente debe jugar con la creatividad -obviamente teniendo en cuenta los contenidos a impartir y moldearlos en aras de una nueva visión, los requisitos del centro, etc.- . Esto es, aquello que queda del docente -es halo-, del bueno y del mal docente (Rus, 2010), es lo que proyecta de sí; esto sin duda es enseñable. Y es ahí, en donde el docente, alejado de estructuras, informes PISA, y demás es donde ejerce su labor; una labor educativa, pero sobretodo social. Debe saber contemplar las interacciones del alumnado e interpretar sus necesidades, como grupo y como individuos y es por ello que el profesional debe, generar estrategias que sean potencialmente creativas en todo su espectro: resolución de conflictos, fomentar ideas, hablar del respeto, etc.

3. CREATIVIDAD EN EDUCACIÓN INFANTIL

Cuando hablamos de creatividad en Educación Infantil, pensamos en la importancia de las estrategias lúdicas (Baloche, 1994, Kovac, 1998, Strom y Strom, 2002) que enriquezcan lo experiencial de los alumnos y que la interpretación misma, conlleva al alumno a educarse en lo creativo. O más bien, debemos pensar que cualquier acto o herramienta permite al niño disparar su creatividad sin necesidad de que esa actividad tenga un valor añadido, dejando que el niño adquiera su propia inercia. Muchas teorías, como el constructivismo u otras que puedan favorecer/querer dar más libertad al alumno en muchas ocasiones quedan mermadas por una mala dirección del docente. Hoy en día,

centros que apoyan por métodos en boga como: Montessori, Waldorf, etc. cometen el error de pensar que son métodos que funcionan de forma autónoma; siguiendo los patrones preestablecidos de las normas de cada método y aplicarlos los más similares posibles, sucediendo que el paralelismo mimético no siempre es denotativo de validez. Otras propuestas creativas en cambio, situadas en el campo del positivismo -del cual Torre (1994: 69) “satanizan la creatividad” y muestran, según palabras de Bohm (2002) y Guarro (2005):

(...) una programación tan cerrada, básicamente técnica y obsesionada por la eficacia y la eficiencia, se aleja de las posibilidades y condiciones de la práctica educativa creativa (cit. en Ruiz, 2010: 178)

No obstante, son muchas las definiciones relativas a Creatividad, como Gardner (1998) hablaba del individuo capaz de solucionar problemas con asiduidad, o que puede formular nuevos productos respecto a un tema. Barlett (cit. en Gervilla, 2003), que lo definía como la autonomía y autosuficiencia para elegir y tomar un camino o Guilford (1978; cit. en Romo, 1987) que dice del sujeto creativo, que es aquel que escapa de evidente y lo previsible para formular algo nuevo. En el texto, *Creatividad aplicada. Una apuesta de Futuro*, Gardner, Torrance y Paredes hacen alusión al individuo que busca soluciones nuevas a problemáticas del día a día. Torrance (1974; cit. En Armenteros, 2003), instala su teoría en la sensibilidad del individuo a detectar los problemas y la capacidad para generar ideas como soluciones. En el mismo hilo, Paredes (2005) define creatividad como el poder actuar con mayor claridad para resolver un problema, visualizándolo, esto es, pudiendo crear múltiples mecanismos relacionados con la imaginación, lo esquemático, la permutación, la ideación, re-concepción o relativización con fines claramente resolutivos.

Partiendo de esta premisa y fundamentándonos en tesis relacionadas con la creatividad en la educación infantil (Ruiz, 2010) (Ruiz, 2004) (Parra, 2016) (Cánepa & Evans, 2015), podemos concretar que la capacidad para generar soluciones a problemas cambiando la perspectiva en favor de nuevas posibilidades genera nuevos espacios para el pensamiento y el desarrollo del alumno, y nuevos lugares desde los cuales poder repensar el mundo.

4. EL GIRO EDUCATIVO EN LA PRÁCTICA ARTÍSTICA

Sucede, en lo que Rogoff (2008) define como *Giro Educativo*, una esperada denuncia reflexiva y de conciencia de la importancia de la educación; que se denota con fuerza desde su resurgir en el contexto de las artes y que por razones de la lógica que rige el mundo, hace que los sistemas educativos de muchos países y sus políticas hagan imposible un cambio general de la educación - intrínsecamente ligados a una condición socioeconómica y a unos intereses sociopolíticos-. Esto hace, que sean colectivos, acciones, proyectos, centros culturales, congresos, y demás lugares de la divulgación los encargados de intentar denunciar lo que es algo ya evidente. No obstante, observamos como muchos pedagogos apuestan por una *reduvolution* (Acaso, 2015), en donde el docente, es el generador de dinámicas que proyectan procesos creativos entorno al aula y transforman las actitudes en espacios. Es, por tanto, el lugar en que el docente debe cobrar la importancia -y por fin salirse del cliché del *vago*- del *artist teacher* (Daichendt, 2010) en términos creativos y ofrecer como bien dice Menchán (2006: 231) “un producto creativo que dispara otras actividades creadoras a su alrededor, por lo que si conseguimos que una dimensión sea sinónimo de creatividad podremos lograr que el resto de dimensiones se vayan contagiando” (cit. en Ruiz, 2010: 414).

5. METODOLOGÍA: ¿QUÉ FUE ANTES, EL HUEVO O LA GALLINA?

Basándonos en la tesis: *Estrategias didácticas de las artes plásticas en la educación secundaria: El arte del absurdo como recurso creativo para la docencia de las artes plásticas* (Ranilla, 2014), en la que vemos en su estrategia, como se buscan lugares en donde la lógica se encuentra en un aprieto; esto es, tratar de arrojar a la Lógica al lugar en donde la razón no encuentra una salida concreta a un problema; pongamos por ello el ejemplo de: ¿qué fue antes el huevo o la gallina? En dicha pregunta, si quisiéramos establecer un sistema de *patterns* -en el cual podríamos establecer un paralelismo con una *Escala de Iconicidad* (Villafañe, 1985), en la que se establecen distintos niveles de

creatividad -esta misma escala para valorar el grado de profundidad, podemos observar cómo se emplea en la estructuración de los test validados TEA que analizan el grado creativo de las personas (CREA, PIC, etc.)-; usando este mismo método, podemos crear ejercicios que sitúen al alumno fuera de la zona de confort. En otras palabras, a la hora de responder a la pregunta Socrática, ¿qué fue antes el huevo o la gallina? -poniendo en entredicho de manera cartesiana la propia lógica (enciclopedista e ilustrada)-, se observa que la tendencia cultural nos insta a responder o bien lo obvio, fue el huevo o la gallina, lo científico -a partir de una posible teoría evolutiva darwinista- o bien la religión -como recurso a lo inexplicable-. Pero, si el alumno busca el grado creativo de la pregunta, fijándose en los elementos que componen el problema y las perspectivas desde las cuales podemos abordarlo, una simple pregunta se transforma en una pregunta reflexiva: ¿cuánto “inteligente soy” como para ofrecer algo creativo? Llegados a este punto y tras un análisis -realizado en varias universidades del mundo-, se producen patrones creativos de respuestas -el científico Roger Beaty (2014) de la universidad de Harvard, hizo un estudio de las patrones/repeticiones “flexibles” creativas en el campo de la ciencia- vemos como definitivamente, nos situamos en el lugar del empoderamiento en que enfrentándonos a nuestras propias estructuras de creación, buscamos soluciones a problemas que estructuralmente son inamovibles -igual que enfrentarse a un sistema, sea educativo, no es factible-. En ese lugar, el docente, quiere entender el problema de otra manera sin poder escapar a lo que es él como docente: el sujeto activo transmisor de una forma de entender el mundo a los alumnos, el lugar en donde el conocimiento deja de ser prioritario y la educación y las normas de convivencia -inexorables a una sociedad- deben ser expuestas -de la manera que cada fórmula pedagógica pretenda-. Y, tomando como referencia a Heidegger, las distintas formas que adquiere un significado a una misma pregunta en un contexto, es lo que da forma al mismo. El docente por tanto debe buscar en la programación que debe impartir a los alumnos -problema común-, tomando como referencia que plantear un problema sin solución conclusa y poniendo en juicio lo previsible, su capacidad de flexibilidad a la hora de crear estrategias para el desarrollo creativo de los niños, en la misma creatividad que el contempla los ejercicios; desestimando las soluciones estancas y las resoluciones previsible; *lanzando* problemas a los niños que

generen dinámicas del pensamiento. Estas dinámicas del pensamiento son las que lamentablemente denuncian los alumnos en las facultades de educación. Memorizando y copiando para exámenes, olvidando donde verdaderamente está lo docentemente productivo.

6. CONCLUSIONES

¿En qué medida este sistema potencia la creatividad de los alumnos?

Según los resultados obtenidos en la evaluación Docentia -creada por el organismo ANECA- a los alumnos de la Universidad Complutense de Madrid, y acabadas las prácticas de la asignatura Creatividad y Educación, los datos revelan que:

6.1 Los alumnos acaban cambiando su forma de repensar las actividades:

Una de las prácticas/problemas que se realizan en la asignatura es, crear una actividad y replantearla repetidas veces, buscando la forma de empoderar la propia actividad:

<p>Actividad:</p> <p>Se puede hacer mejor</p>	<p>Teniendo en cuenta la manera en que se estructuran las unidades didácticas, los alumnos generan actividades basadas en estructuras repetidas -poner música y pintar, teatro, gymkhanas, etc.- Se propone por tanto replantear direccionalmente y repetidas veces una actividad cualquiera - sea el tema referente símil a la realidad escolar: día de la paz, día del padre, etc.-, nos proporciona la posibilidad de generar nuevas soluciones a un problema. Esta dinámica busca la capacidad de indagación del alumno/docente y generar un pensamiento crítico que busque toda la mayor cantidad de posibilidades de plantar un problema o dicho de otro modo, como los elementos que componen un problema pueden permutarse dando así significados distintos y que por tanto, la</p>
---	---

	<p>mecánica y los elementos que componen una actividad son determinantes a la hora de arrojar un significado en aras de un posible hecho pedagógico. Este hecho creativo cíclico simula la idea “infinita” del Dónde empieza y el problema y acaba de, si fue antes el huevo o la gallina.</p>
--	--

6.2. Los alumnos reestablecen los patrones a la hora de realizar las actividades para sus futuros trabajos:

Entender la educación desde innovar creativamente reiterando sobre el problema, nos ofrece la opción de entender que muchas de las actividades pueden transformarse en lo que uno quiera. Entendiendo que el contenido de lo que se quiere explicar, se puede transformar en lo que el docente quiera explicar -del mismo modo que si veo un vaso con agua medio-lleño y puedo interpretar en que es medio-vacío-; esta forma de manejar los contenidos hace que pasen a un segundo plano -como bien hemos visto, los contenidos acaban siendo meras trazas didácticas y no hechos pedagógicos sustanciales (si de empresa didáctica como tal hablamos).

Nos sirve para empoderar al alumno y para reiterar en la forma en que el docente hace suya la educación y la transforma sin necesidad alguna de reforma educativa o de cambio de estrategia docente innovadora, sino que, la verdadera transformación nace de la forma de mirar del docente y no de la forma en que deba mirar; el profesor, debe ser el germen del lugar educativo y no al contrario. El inconformismo didáctico ayuda por tanto al alumno/docente a buscar nuevas vías para la regeneración del sistema de enseñanza fundamentado en su propio empoderamiento.

6.3 Los alumnos cambian su posición de sujeto pasivo a sujeto activo:

El alumno, acostumbrado a las clases y las prácticas que ofrece la universidad, acaba únicamente viendo posibles teorías sobre un problema y posibles soluciones al mismo, pero en ningún caso, fehacientemente, se le ofrece la posibilidad a él que ofrezca su visión práctica. De esta manera, y citando a Vidagañ (2011: 25), “Educar es generar procesos que nos permitan crear imaginarios alternativos más de acuerdo con lo que cada uno es.”.

Una de las grandes cuestiones en el entorno pedagógico, es pensar si verdaderamente el docente genera conocimiento. Partiendo de la base de la teoría que dice: que a lo largo de nuestra vida, pocos son los profesores que, vulgarmente dicho, sean buenos (obviamente esto es extensible en toda profesión pero, siendo el profesor una labora que trabaja ex puertas, presenta el riesgo de ser juzgado con mayor ligereza), se puede presuponer, que el *profesor-bueno* por un lado se podría pensar que tiene habilidades explicativas -y “don de gentes”-, y que por otro lado, posee una capacidad ecléctico-holística de resiliencia-educativa que le permiten reflexionar de forma proactiva sobre el material docente que gestiona en aras de ser pedagógico -esto evidentemente, implica muchas formas y estrategias para alcanzar los objetivos deseados; siendo considerado el Objetivo como la pretensión de inculcar -aunque indirectamente veamos fórmulas pedagógicas que quieran “no inculcar” (u otra estrategia tangencial) se deduce que indirectamente genera una fórmula del inculcar pareciendo dar libertad -no hay forma de dominio más perfecta que aquella que parece dar la libertad-. En definitiva, toda pedagogía quiere la intención de enseñar, sea de forma directa o indirecta, sea vertical o pretensiblemente horizontal, en términos generales, en estructuras más militarizadas o en proyectos más libres.

Pero, dadas las circunstancias en que se quiere que en el mundo global pueda ofrecer una innovación inherente al sistema -y ello implica que las universidades puedan ofrecer algo acorde a las necesidades de los estudiantes-, y que puedan ser válidas para todo contexto social y sus medios -se observa como muchas de las pedagogías que se plantean se presuponen en un entorno social y económico posible con unas cualidades que hacen idóneo su cultivo -según palabras de Alejandro Piscitelli una conferencia ofrecida de la Universidad

Complutense de Madrid: “mi pedagogía es únicamente para el primer mundo”⁵, se quiere globalizar y entramar -homogeneizar pensamientos compartidos- creando algo tan elitista como poco creativo.

Sin duda, algo que comparte la docencia -o que debe compartir-, es esta palabra usada de forma *gratuita* llamada Creatividad. Y que permite empoderar al docente, generando una reforma educativa desde el propio sujeto agente. Esto implica, que el docente se auto-replantee a sí mismo y sea él, el foco de la empresa pedagógica y que el sistema, sea el problema que deba sortear -mediante el acto creativo- para poder alcanzar sus objetivos y diligencias. Como conclusión final, se observa que plantear problemas derivados con volver a hacer al alumno *pensar* y empoderar sus opiniones genera por tanto identidad pedagógica y un cambio en actitudes que, no obstante, están intrínsecamente vinculadas con el lugar del arte, en donde el pensamiento crítico y sus estrategias ofrecen, una calidad educativa basada en la importancia del propio docente y, finalmente, evitando que aquello que en muchas escuelas sucede, creer que se está educando en lo libre -intencionalmente- y, especialmente teniendo en cuenta que el alumno/niño siempre que se encuentre en la tesitura del aprendizaje, es capaz de reinventarse sin necesidad de método alguno.

BIBLIOGRAFÍA

AA. VV (2010): “Transductores. Pedagogías colectivas y políticas espaciales”.

Granada: Diputación prov. Granada

Acaso, M. (2010): “Talleres radicales de arte infantil o cómo subvertir la función de los museos”. En Huerta, R; De la Calle, R (eds.) *Espacios estimulantes. Museos y educación artística*. Valencia: PUV

Acaso, M. (2013): “Reduvolution”. Editorial Paidós, Madrid.

⁵ Cita extraída de charla ofrecida el 19 de Noviembre de 2012 por Alejandro Piscitelli en el espacio La trasera perteneciente a la facultad de Bellas Artes de la Universidad Complutense de Madrid.

- Apodaca, P. y lobato, C. (1997): "Calidad en la Universidad. Orientación y evaluación". Editorial Alertes, Barcelona.
- Armenteros, M. (2003): Modelo hipermedia creador. *Revista Icono 14*. N°2. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5298464.pdf>
Consultado en 14/01/2019 a las 20:15
- Asensio, M.; Pol, E. (2002): "Nuevos escenarios en educación. El aprendizaje informal sobre el patrimonio, los museos y la calidad". Ed. Aique. Buenos Aires.
- Baloche, L. (1994): "Creativity and cooperation in the elementary music classroom". *Journal of Creativity Behavior*, 28 (4), 1984, p. 255-265.
- Bamford, A. (2009): "El factor ¡Wuau! El papel de las artes en la educación. Un estudio internacional sobre el impacto en la educación". Editorial Octaedro, Barcelona
- Bauman, Z. (2009): "Los retos de la educación en la modernidad líquida". Editorial Gedisa, Barcelona.
- Belver, M. H. & Ullán, A. M. (2007): "La creatividad a través del juego". Editorial Amarú, Salamanca.
- Bethencourt, T. (2008): "Variables psicológicas y educativas en el abandono universitario". *En Revista Electrónica de Investigación Psicoeducativa*. No16, Vol. 6 (3), p. 603-622.
- Bohm, D. (2002): "Sobre la creatividad". Editorial Kairós, Barcelona.
- Cabrera, L. (2006): "Causas del abandono y prolongamiento de los estudios universitarios". *Revista Paradigma* v.27., Maracay. RELIEVE, v.12, n.2. Disponible en: http://www.uv.es/RELIEVE/v12n2/RELIEVEv12n2_1.htm
Recuperado 20/12/2019 a 17:55

- Cánepa, B. F & Evans, D. C. (2015): "Estrategias docentes y desarrollo de la creatividad en niños y niñas de cinco años". (tesis) Universidad Católica, Perú.
- Corominas, E. (2001): "La transición a los estudios universitarios. abandono o cambio en el primer año de universidad". *Revista de Investigación educativa*. No 19, 2001, p.127-151.
- Daichendt, A. (2010): "Artist-Teacher: A Philosophy for Creating and Teaching". Intellect Books: Bristol, UK.
- Dolado, Juan J. (2009): "La educación en la encrucijada en la crisis de la economía española: lecciones y propuestas". FEDEA, Madrid. Facultades de ciencias. *Revista de Investigación Educativa*, 18, (1),2009, p. 37-43.
- Domínguez, R. (2011): "Reconsiderando el papel de los docentes ante la sociedad de la información". *Revista ética: Universidad de Granada*. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3802006.pdf>. Consultado en 4/12/2019 a 16:40
- Eisner, E. W. (2009): "Educar la visión artística". Editorial Paidós Educador, Barcelona.
- Eisner, E. W. (2011): "El arte y la creación de la mente". Editorial Paidós, Barcelona.
- Fernández, J. (1999): "La evaluación de la calidad docente". En Medina. "Teoría y métodos de evaluación". Editorial Cincel, Madrid.
- Freire, P (2000): "Pedagogía del oprimido". Editorial Siglo Veintiuno, Madrid.
- Garcés, M (2008): "¿Qué podemos? De la conciencia a la encarnación en el pensamiento crítico actual". Espai en Blanc. Disponible en <http://eipcp.net/transversal/0808/garces/es> Consultado 5/12/2019
- Gardner, H. (1998): "Inteligencias múltiples". Editorial Paidós, Barcelona.

- Gento, S. (1996): "Instituciones educativas para la calidad total". Editorial La Muralla, Madrid.
- Gervilla, A. (2003): "Creatividad Aplicada. Una apuesta de futuro". Editorial Dykinson, Madrid.
- Giroux, H (2001): "Cultura, política y práctica educativa". Editorial Graó, Barcelona.
- González, R. M. (1989): "Análisis de Las Causas Del Fracaso Escolar en la Universidad Politécnica de Madrid". Ministerio de Educación y Ciencia, Madrid.
- Guarro, A. (2005): "El currículum democrático y los retos de la escuela del siglo XXI". Disponible en:
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1283179> Consultado en 27/11/2019 a 17:55
- Guilford, J.P. (1978): "Creatividad y Educación". Editorial Paidós, Buenos Aires.
- Kovac, T. (1998): "Creativity and prosocial behaviour. *Studia Psychologica*", 40 (4), p. 326-330.
- López, S. (2010): "Historia de vida de buenos profesores: Experiencia e impacto en las aulas". *Revista: Profesorado: Universidad de Granada*. Disponible en: <http://www.ugr.es/~recfpro/rev143ART10.pdf>. Consultado en 27/11/2019 a 18:45
- Malladio, J. A. & Pérez, J. A. (1985): "La enseñanza universitaria ante las demandas de los discentes (profesores, métodos y medios)". *Revista de Enseñanza Univer- sitaria*, 9, p. 61-80.
- Malraux, A. (1956): "Las voces del silencio". Editorial Emecé, Buenos Aires.
- Mobilia, H. & García-Varcárcel, A. (1997): "Reflexiones sobre la calidad en la enseñanza superior". *Revista Española de Pedagogía*, 208, p. 509-524.

- Ortiz, P. (2003): "El problema del sujeto de la educación". *Educación*. Año I N.º 1, p. 31-41 Disponible en:
http://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtualdata/publicaciones/educacion/n1_2004/a04.pdf Consultado en 24/11/2019 a 19:45
- Paredes, A (2005): "La Creatividad: características y estrategias de desarrollo". Disponible en:
<http://www.angelfire.com/journal/aparedes/creatividad1.htm> Consultado en 20/11/2019 a 19:40
- Parra, M. (2016): "La creatividad en la educación infantil de las instituciones educativas públicas y privadas de la ciudad de Bucaramanga". (tesis). Universidad de Granada, Colombia.
- Ranilla, M. (2014): "Estrategias didácticas de las artes plásticas: El arte del absurdo como recurso creativo para la docencia de las artes plásticas" (tesis) Universidad Complutense de Madrid, España.
- Beaty, R. (2014): "Everyday creativity in Daily Life. An experience sampling Study of "little c" Creativity". UNCG (The University of North Carolina at Greensboro) 2014. Disponible en:
https://libres.uncg.edu/ir/uncg/f/T_Kwapil_Everyday_2014.pdf
Consultado en 22/11/2019 a 19:00
- Rogoff, I (2008): "Turning". *E-flux Journal*. Núm. 11. Disponible en:
<http://www.e-flux.com/journal/view/18>. Consultado en 16/11/2019 a 17:10
- Romo, M. (1987): "Treinta y cinco años del pensamiento divergente: teoría de la creatividad de Guilford". Universidad Autónoma de Madrid. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/65974.pdf>. Consultado en 29/11/2019 a 12:00
- Ruiz, C. (2004): "Creatividad y estilos de aprendizaje". (tesis), Universidad de Málaga, España. Disponible en:
<http://www.biblioteca.uma.es/bbldoc/tesisuma/16703947.pdf> Consultado en 19/11/2019 a 11:00

- Ruiz, S. (2010): "Práctica educactiva y creatividad en educación infantil". (tesis). Universidad de Málaga, España.
- Rus, A. (2010): "Los problemas de las Educación". Revista: Profesorado: Universidad de Granada. Disponible en: <http://www.ugr.es/~recfpro/rev141COL4.pdf>. Consultado en 10/11/2019 a 18:00
- Sáez, F. J. (2000): "La opinión de los estudiantes universitarios sobre el método docente de las REPORT". *OCDE, Education at a Glance*. (2010). Disponible en: http://www.oecd.org/document/52/0,3746,en_2649_39263238_45897844_1_1_1_1,00.Html Consultado en 13/11/2019 a 17:00
- Strom, R.D. y Strom, P.S. (2002): "Changing the rules". *Journal of Creativity Behavior*, 36 (3), p. 183-200.
- Tejedor, F. J. (2003): "Un modelo de evaluación del profesorado universitario". *Revista de Investigación Educativa*, 21 (1), p. 157-182.
- Toranzos, L. (1996): "Evaluación y calidad". *Revista Iberoamericana De Educación*, 10, p. 63-78. <https://doi.org/10.35362/rie1001167>
- Torrance, E.P. (1974): "Torrance of creative thinking: norms and technical manual". Bensenville, IL: Scholastic Testing Services.
- Torres, J. (1994): "Globalización e interdisciplinariedad: el currículum integrado". Editorial Morata, Madrid.
- Trans Art Laboratori (2009-2011): "Interaccions entre pràctica artística i àmbit educatiu". Disponible en: <http://www.trans-artlaboratori.org/sinapsis/ECE7A13F-2095-4FCF-8BAF-74DF4A260FFA>. Consultado en 14/11/2019 a 19:00
- Vidagañ, M. I (2011): "El arte contemporáneo como herramienta pedagógica. Percepciones del profesorado sobre la relación de los museos y los

centros educativos”. (Trabajo Fin de máster). Universidad Oberta de Catalunya, España.