

PROBLEMÁTICA EDUCATIVA EN MÉXICO: UNA MIRADA SOCIOECONÓMICA

Dra. en Educación. María del Carmen Magallanes Méndez
Maestra de Tiempo Completo, del Plantel Dr. Ángel Ma. Garibay
Kintana, Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMéx).
mcmagallanesm@uaemex.mx

Mtro. en Administración Pública y Gobierno. Raúl Juárez Toledo
Profesor de asignatura del Plantel Cuauhtémoc,
Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMéx).
raultoledo85@hotmail.com

RESUMEN: El presente trabajo muestra una perspectiva de la problemática por la que atraviesa la educación en México, con un enfoque socioeconómico, considerando que la educación es sin duda la mejor palanca del desarrollo para las distintas naciones, sin embargo, existen factores que han puesto freno al desarrollo de la educación, por lo que es necesario, replantear el quehacer de los gobiernos, los ciudadanos y la cooperación internacional, si se quiere que los niveles educativos aumenten y con ello mejorar la calidad de vida de la población latinoamericana. Se debe partir por considerar que México ha tenido limitaciones históricas socioeconómicas y políticas, en de manera directa han incidido en que la educación no alcanzará el desarrollo deseado y con ello los niveles necesarios para elevar el potencial de las personas. Como resultado de los esfuerzos de la última década (2010 – 2020) y ante exigencias internacionales, se han elevado los niveles en tres puntos esenciales; cobertura, inversión pública y conocimientos, sin embargo, siguen siendo insuficientes en comparación con otras latitudes del planeta. Por lo que es necesario entender el ¿Por qué México no crece en materia educativa en comparación con otras regiones del mundo? El presente análisis comparativo toma como referencia a México para realizar su estudio de manera deductiva. Se usaron datos cuantitativos para dar explicación a los fenómenos por los que ha atravesado el país en un marco temporal de la última década.

Palabras claves: México, Educación, Pobreza, Desigualdad.

Abstract: The present article shows a socioeconomic approach to the problems Mexican education faces, considering that education is the best lever of development for the different nations. However, several factors have slowed down the development of education. So, if educational levels are aimed to increase, and thereby improve the quality of life of the México population, it is mandatory to rethink the role of governments, citizens, and international cooperation. First, it must be accounted that Mexico have had historical, socio-economic, and political limitations, which have directly affected education, thus not achieving the desired development and failing in raising people's potential. As a result of the efforts of the last decade (2010-2020) and trying to meet international demands, three essential points have improved: coverage, public investment, and knowledge. However, the efforts are still unsatisfactory when compared to other countries. So, it is crucial to understand why the Mexico does not improve in terms of education compared to other regions of the world? The present

study has México as a reference to perform a deductive analysis. Quantitative data will explain the situation that the region has gone through during the last decade.

Keywords: México, Education, Poverty, Inequality.

1.- Presentación

Nelson Mandela y Graca Machel, (2002) indicaron: *“La educación puede marcar la diferencia entre una vida en la miseria absoluta y la posibilidad de tener una vida plena y segura”* - Washington Post.¹ Por su parte el Banco Mundial indica que uno de los instrumentos más poderosos para reducir la pobreza y la desigualdad y sentar las bases para un crecimiento económico sostenido, es la **Educación**.

A pesar de la expansión significativa de México en el logro educativo en la última década, las personas con padres con bajo nivel educativo, que se encuentran en un estatus socioeconómico bajo, tienen menos probabilidades de participar en programas de educación básica, culminar la educación media superior y avanzar a niveles más altos de educación que aquellos con al menos un padre con educación superior.

Estas desigualdades igual se reflejan en el mercado laboral: aquellos que solo han alcanzado la educación secundaria superior tienen menos probabilidades de ser empleados y ganan el 65% tanto como sus compañeros de educación terciaria.

El 52% de los mexicanos de entre 25 y 34 años, únicamente cursaron hasta la educación secundaria, el 26% tiene estudios de bachillerato y el 22% cuenta con estudios superior, situando a México en el último lugar de los países de OCDE (2018) escenario que favorece la desigualdad en el mercado laboral.

Siguiendo a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), este porcentaje ha experimentado una reducción de cerca de 13 puntos desde 2007, pero todavía está lejos de alcanzar el promedio de 15% entre los países miembros.

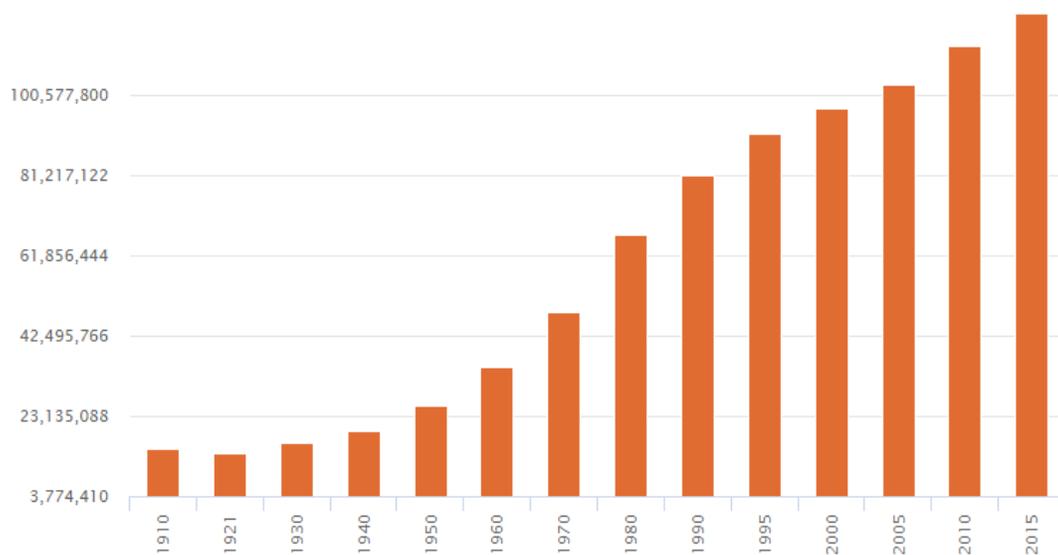
México señala la OCDE es "el país de la OCDE con los niveles más bajos de titulación en la educación secundaria superior" 57% en el año 2016, lo que está "correlacionado con una elevada desigualdad de ingresos".

¹ <http://www.bancomundial.org/temas/resenas/educacion.htm>

2.- Aspectos socioeconómicos

De acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI), para el año 2015 México tenía una población total de 119, 938,473 personas, lo que nos refleja que en cinco años la población creció 7, 601,935 personas.

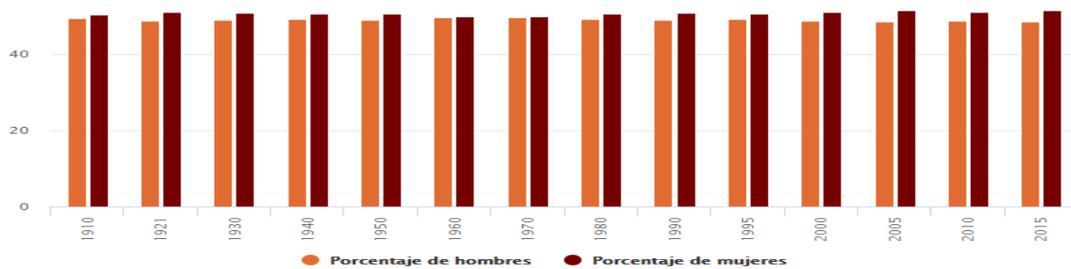
Gráfica 1. Población total en México



Fuente: Encuesta Intercensal. INEGI 2015

La distribución por sexo se mantuvo constante del 2010 al 2015 manteniéndose en 51 por ciento de mujeres y el 48 por ciento de hombres.

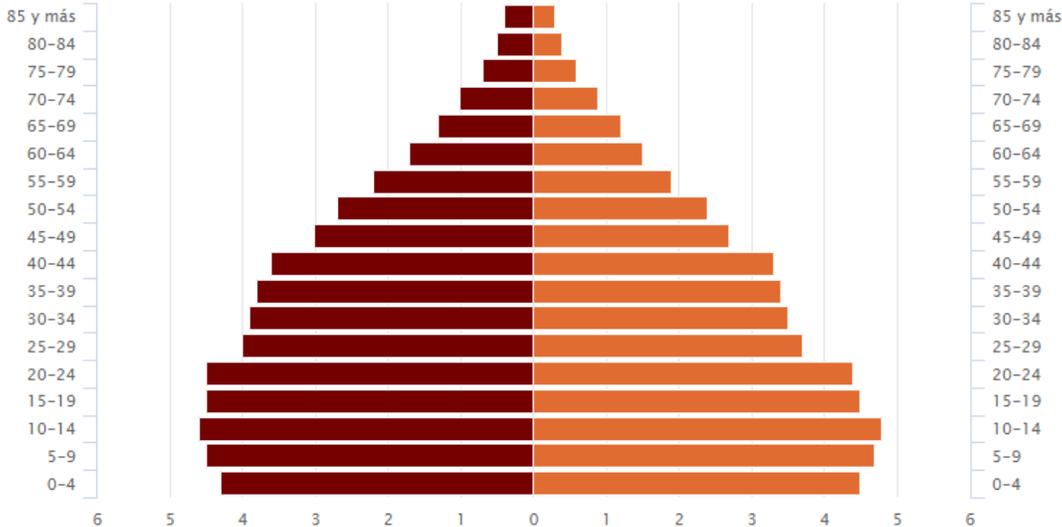
Gráfica 2. Población por sexo



Fuente: Encuesta Intercensal. INEGI 2015

La pirámide poblacional para el año 2015 nos muestra que el grueso de la población es menor de 50 años, teniendo como media nacional 27 años.

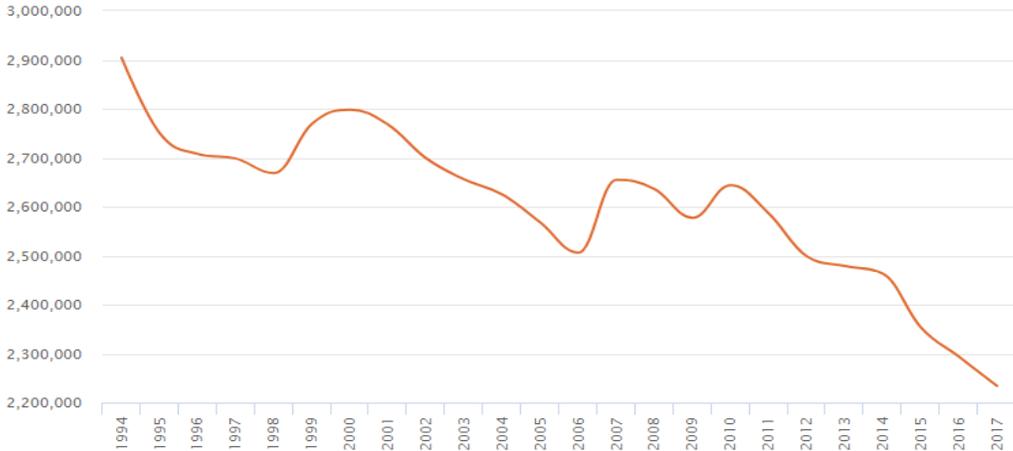
Gráfica 3. Pirámide poblacional



Fuente: Encuesta Intercensal. INEGI 2015

Los nacimientos han ido disminuyendo, considerando que para el año 2010 se tuvieron 2, 353, 596 nacimientos, comparados con los 2, 234039 nacimientos del año 2019.

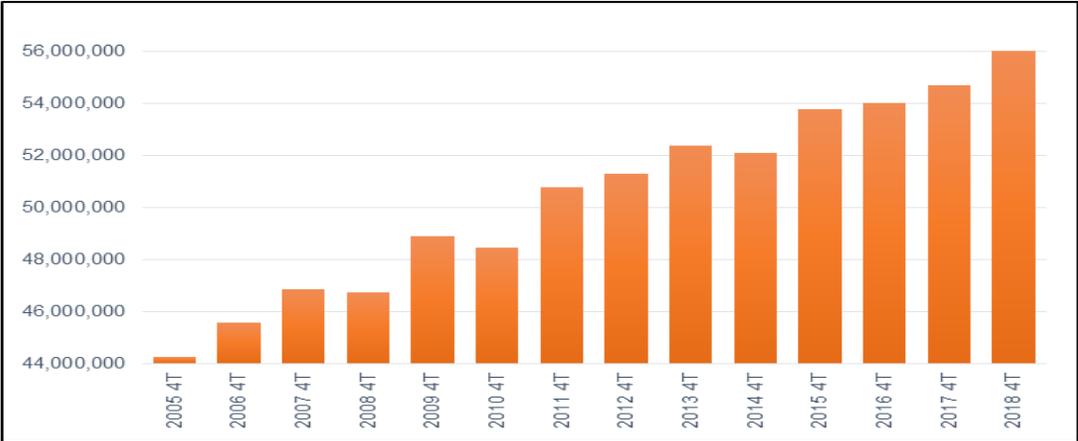
Gráfica 4. Nacimientos por año



Fuente: Estadística de natalidad INEGI.

La Población Económicamente Activa al cuarto trimestre del 2018 fue de 56, 023,199 personas en edad de trabajar, que se encuentran en un empleo o se halla en búsqueda de empleo, lo que representa un 59.6% de la población de 15 años y más.

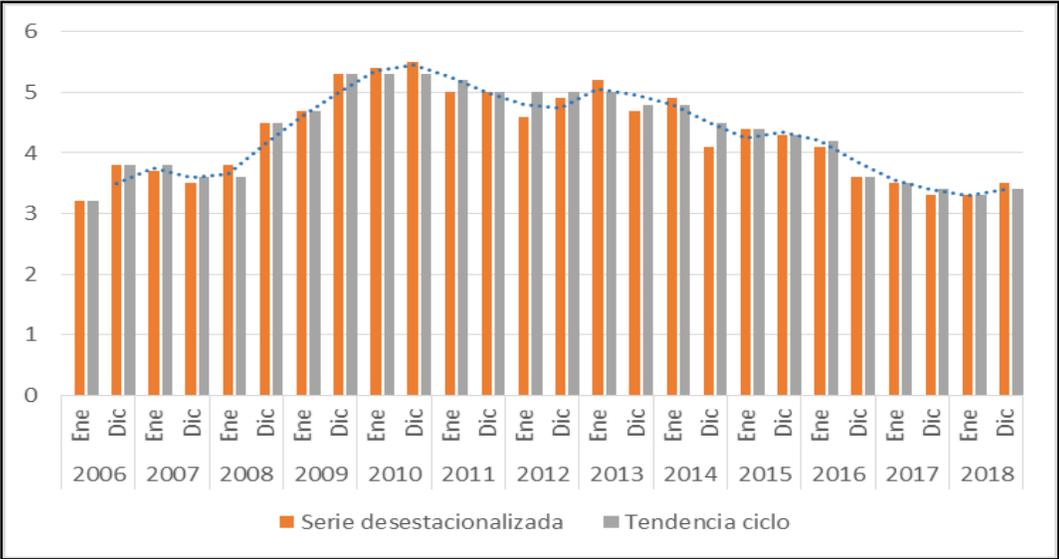
Gráfica 5. Población Económicamente Activa



Fuente: Elaboración propia con datos de la ENOE al Cuarto Trimestre de 2018. INEGI.

En cuanto a la tasa de desocupación (nivel de desocupación entre la población económicamente activa) para el año 2019 fue del 3.4% de la Población Económicamente Activa. El ingreso promedio de la población ocupada al cuarto trimestre del 2018 fue en promedio de \$6,189, siendo para los Hombres \$6,765 y para las Mujeres \$5,274.

Gráfica 6. Tasa de desocupación en México 2006 – 2018

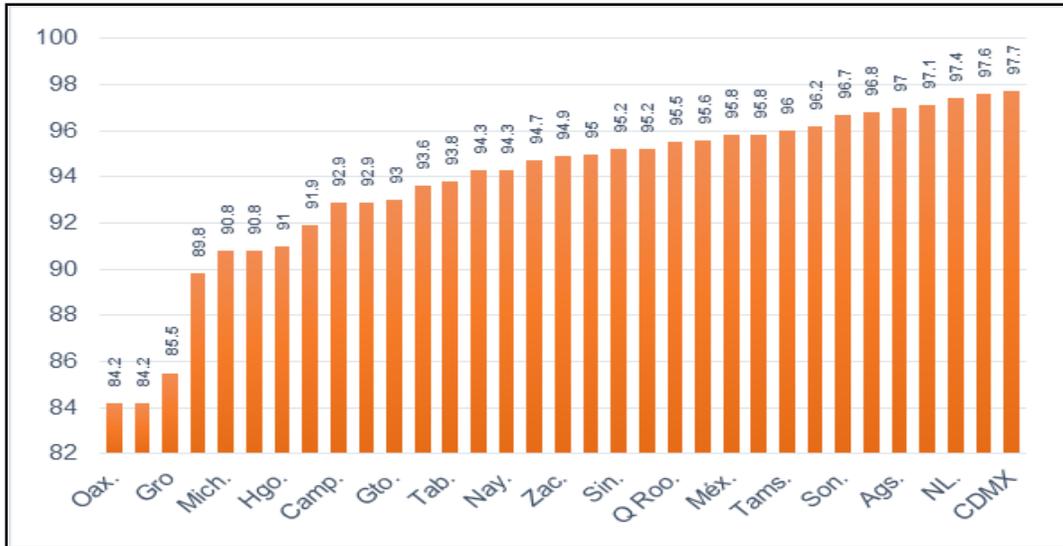


Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo INEGI.

2.1.- Educación

La población alfabeta de más de 15 años del país alcanza el 93.6 por ciento, considerando a la CDMX, Nuevo León y Aguascalientes las entidades con mayor nivel de alfabetismo, por otro lado, Oaxaca, Guerrero y Michoacán, los estados con mayor presencia de analfabetismo, como se muestra en la gráfica 7.

Gráfica 7. Población Alfabeta



Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo 2015 INEGI.

El promedio de los años de escolaridad formal en México es de 9.2, siendo la CDMX, Sonora y Coahuila las entidades con mayores años de educación formal que ha cursado la población, por el otro lado Chiapas, Guerrero y Veracruz son los Estados con menores grados de educación formal (ver gráfica 8).

Gráfica 8. Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más



Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo 2015 INEGI.

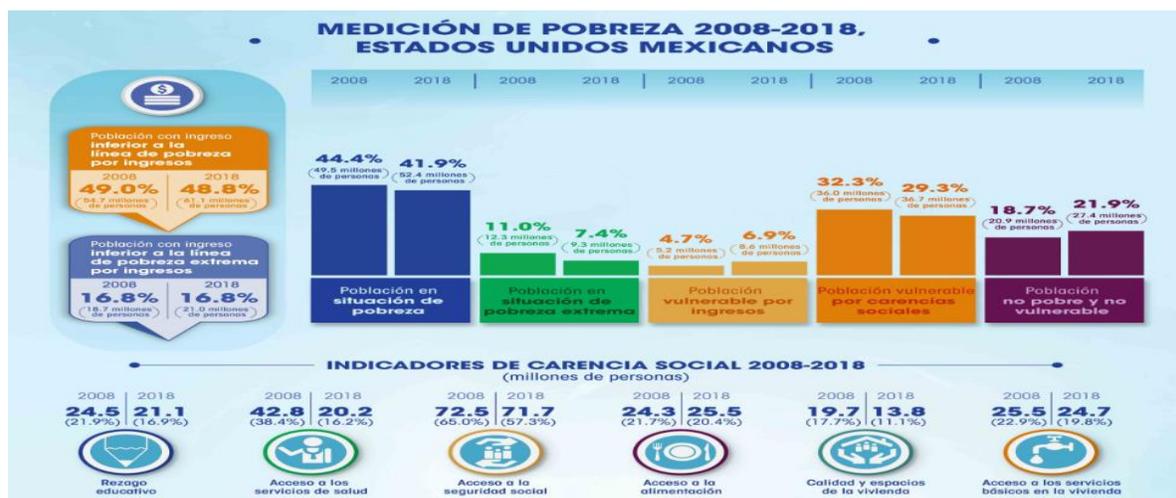
2.2.- Pobreza

En México de acuerdo con el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), para el año 2018 la población en situación de pobreza era de 52.4 millones de personas equivalente al 41.9% del total de la población, así mismo 9.3 millones de personas eran consideradas como en pobreza extrema lo que equivale al 7.4% del total de la población (ver imagen 2).

Para el 2017 el ingreso familiar disponible neto ajustado promedio per cápita (representa el dinero del que dispone una familia para gastar en bienes o servicios) fue de 13, 891 USD al año, encontrándose por debajo de la media de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo económico (OCDE) que fue de 23, 938, 30 563 USD.

La brecha entre los más ricos y los más pobres es considerable; la población ubicada en el 20% más favorecida en la escala de ingresos gana cerca de trece veces más, de lo que percibe la población que ocupa el 20% menos favorecida económicamente, esta situación económica en el país, impacta en todos los aspectos de la sociedad mexicana, realidad que se expresa en el reporte del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), sobre “HDI Values and Rank Changes in the 2018 Human Development Report: México”, en el mismo se señala que el país para 2017, refiriéndonos al Índice de Desarrollo Humano (IDH), que mide indicadores de Salud, Educación e Ingreso, se posicionó en el lugar 74 de entre 189 países, obteniendo una categoría de ALTO. Entre 2012 y 2017, el valor de IDH del país, paso del lugar 61 (de 187 países 0.775 desarrollo humano alto) a la 74 (0.774 de 189 países y territorios) bajó 13 posiciones.

Imagen 1. Pobreza en la República Mexicana 2018



Fuente: CONEVAL, 2019.

Según el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) 22.2% de las entidades en México viven con un “Muy Alto” Desarrollo Humano, 30.3% de las entidades viven con un “Alto” Desarrollo Humano, 14.9% viven con un “Medio”

Desarrollo Humano y 32.5 viven con un “Bajo” Desarrollo Humano. Sin embargo, cuando el valor se descuenta a la desigualdad, el IDH cae a 0.609 índice de Desarrollo Humano ajustado por Desigualdad² (IHDI), una pérdida general de 21.3% mejorando en un 2.1% con respecto al año 2012, a pesar de este avance en México se advierte la desigualdad en la distribución en los índices de los componentes como: salud, educación e ingresos.

De igual manera se nota una mejoría entre el 2012 y 2017 en la pérdida general para América Latina en un 3.9% a pesar de ello sigue prevaleciendo una desigualdad alta (21.8%). México (21.3) se ubica no muy lejos del promedio Latinoamericano. Situación álgida para México, debido a que del 2012 al 2017 se ha incrementado en un 9.9% la pérdida debido a la desigualdad de vida. En cuanto a los indicadores de Pérdida debido a la desigualdad en educación y en ingresos presentan un porcentaje superior de 4.8 y 2.8 por ciento respectivamente entre 2012 y 2017. Según la agencia “OXFAM”³, México está dentro del 25% de los países con mayores niveles de desigualdad en el mundo.

Las brechas entre ricos y pobres son tan marcadas, que en nuestro país vive el hombre más rico de América Latina junto con más de 50 millones de personas pobres. El modelo económico mexicano beneficia con mayor fuerza a las élites económicas. Con base en las últimas cifras de Forbes, la riqueza de los mexicanos más ricos en 2017 fue de 116 mil millones de dólares, esto significa que las 10 personas más ricas de México acumulan la misma riqueza que el 50% más pobre del país.

3.- Educación y empleo

Actualmente y considerando al Perfil Laboral de la Secretaria de Transporte y Previsión Social (STPS) para el cuarto trimestre del 2018 indica que un 50.2% de la población ocupada contaba con estudios de secundaria y medio superior; el 20% de personas que habían cursado el Nivel Medio Superior (NMS) se encontraban desocupados (6% más jóvenes que en el año 2000 que fue del 14% en el mismo trimestre).

² En el 2010 se introdujo el Índice de Desarrollo Humano Ajustado (IDH-D), que considera la desigualdad en las tres dimensiones del IDH por 'descontando' valor promedio de cada dimensión acuerdo a las TIC nivel de desigualdad. El IDH se puede verse como un índice de desarrollo humano "potencial" y el IDH-D como el índice de desarrollo humano real. La "pérdida" en el desarrollo del potencial humano debido a la desigualdad está dada por la diferencia entre el IDH y el IDH-D, y se puede expresar como un porcentaje. HDI values and Rank changes in the 2013 Human Development Report: México.

³ Texto completo en <https://www.oxfamexico.org/>

En México en 2017, **el ingreso familiar disponible neto ajustado promedio per cápita⁴ es de 13 891 USD al año**, encontrándose muy distante del promedio de la OCDE donde es de 23 938 30 563 USD. La brecha entre los más ricos y los más pobres es cada día más amplia ya que la población ubicada en el 20% más favorecida económicamente percibe aproximadamente trece veces más que lo que gana la población que ocupa el 20% menos favorecida económicamente, dicha situación económica, impacta en todos los aspectos de a la sociedad mexicana, realidad que se expresa en el reporte del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), sobre “HDI values and rank changes in the 2018 Human Development Report: de México”, en el mismo se señala que México para 2017 refiriéndonos al Índice de Desarrollo Humano (IDH) se posicionó en el lugar 74 de 189 países. Entre 2012 y 2017, el valor de IDH del país, paso del lugar 61 (de 187 países 0.775 desarrollo humano alto) a la 74 (0.774 de 189 países y territorios) bajo 13 posiciones. Situación que se advierte en el IDH mismo que disminuyó el 0.001 del 2012 al 2017. Como quiera México posee un IDH alto.

Sin embargo, cuando el valor se descuenta a la desigualdad, el IDH cae a 0.609 índice de Desarrollo Humano ajustado por Desigualdad⁵ (IHDI), una pérdida general de 21.3% mejorando en un 2.1% con respecto al año 2012, a pesar de este avance, en México se advierte la desigualdad en la distribución en los índices de los componentes como: salud, educación e ingresos.

Situación álgida para México, debido a que del 2012 al 2017 se ha incrementado en un 9.9% la perdida debido a la desigualdad de vida. En cuanto a los indicadores de Pérdida debido a la desigualdad en educación y en ingresos presentan un porcentaje superior de 4.8 y 2.8 por ciento respectivamente entre 2012 y 2017 (cuadro 1).

Cuadro 1. Indicadores de IDH y componentes de México para 2012 y 2017

2012					2017				
Valor IHDI (%)	Promedio Pérdida en general (%)	Promedio pérdida debido a la desigualdad de vida (%) diferentes desigualdades: salud, educación e Ingresos.	Promedio pérdida debido a la desigualdad en educación (%)	Promedio pérdida debido a la desigualdad en los Ingresos (%)	Valor IHDI (%)	Promedio Pérdida en general (%)	Promedio pérdida debido a la desigualdad de vida (%) diferentes desigualdades: salud, educación e ingresos.	Promedio pérdida debido a la desigualdad en educación (%)	Promedio pérdida debido a la desigualdad en los Ingresos (%)
0.593	23.4	10.9	21.9	35.6	0.609	21.3	20.8	17.1	32.8

Fuente: Elaboración propia con datos de Human Development Report. México, 2018. UNDP.

⁴ El ingreso familiar disponible neto ajustado es la cantidad de dinero que una familia percibe, o gana, cada año. Representa el dinero del que dispone una familia para gastar en bienes o servicios. (OCDE, 2018).

⁵ En el 2010 se introdujo el Índice de Desarrollo Humano Ajustado (IDH-D), que considera la desigualdad en las tres dimensiones del IDH por 'descontando' valor promedio de cada dimensión acuerdo a las TIC nivel de desigualdad. El IDH se puede verse como un índice de desarrollo humano "potencial" y el IDH-D como el índice de desarrollo humano real. La "pérdida" en el desarrollo del potencial humano debido a la desigualdad está dada por la diferencia entre el IDH y el IDH-D, y se puede expresar como un porcentaje. HDI values and Rank changes in the 2013 Human Development Report: México.

3.1.- Índice de Desarrollo de Género (IDG) (se realiza entre 164 países)

Considerando Human Development Report del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (UNDP-2018) el valor del IDH femenino de 2017 para México fue de 0.752 en contraste con 0.789 para los hombres, lo que resulta en un valor GDI de 0.954, ubicándolo en el Grupo 2⁶ de la clasificación que realiza dicha oficina. En comparación, los valores GDI para Brasil y Colombia son 0.992 y 0.997 respectivamente (Cuadro 2).

Cuadro 2. México y diferentes países latinoamericanos: Índice de Desarrollo de Género (IDG) 2017

País	Esperanza de vida al nacer		Años esperados de escolaridad		Años medios de escolarización		INB per cápita		HDI valores		F-M proporción
	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	GDI valor
México	79.7	74.9	14.4	13.8	8.4	8.8	11,065	22,873	0.752	0.789	0.954
Brasil	79.3	72.1	15.9	14.9	8.0	7.7	10,073	17,566	0.755	0.761	0.992
Colombia	78.2	71.0	14.9	14.3	8.5	8.1	10,271	15,692	0.747	0.749	0.997
Latinoamérica y el Caribe	78.9	72.6	15.0	14.1	8.5	8.5	9,622	17,809	0.748	0.765	0.977

Fuente: Elaboración propia con datos de Human Development Report. México, 2018. UNDP.

3.1.1. Índice de desigualdad de género (GII)⁷

En relación con el *Índice de Desigualdad de Género*⁸ (IDG), México tiene un valor de GII de 0.343, clasificándolo 76 de 160 países en el índice de 2017, 4 posiciones menos con respecto al 2012 donde se posicionó en el 72 (0.382) lugar de 148 países. Tal situación por acumular rezagos en igualdad de género, en mortalidad materna, fertilidad en adolescentes, salud reproductiva y representación política. En México en el 2017, 41.4% de los escaños parlamentarios están ocupados por mujeres; el 57.8% de las mujeres adultas cuentan con bachillerato, en comparación con el 61.1%

⁶ Alto desarrollo humano 0.700–0.799. Notas técnicas. Cálculo de los índices de desarrollo humano - presentación gráfica. http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2018_technical_notes.pdf

⁷ El HDR 2010 introdujo el GII, que refleja las desigualdades basadas en el género en tres dimensiones: Salud reproductiva, empoderamiento y actividad económica.

⁸ En el HDR de 2014, HDRO introdujo una nueva medida, el GDI, basado en el Humano desagregado por sexo. Índice de desarrollo, definido como una relación entre el IDH femenino y el masculino. El GDI mide género desigualdades en el logro en tres dimensiones básicas del desarrollo humano: la salud (medida por la esperanza de vida al nacer femenina y masculina), la educación (medida por los años esperados de mujeres y hombres de escolarización para niños y años medios para adultos mayores de 25 años y mayores); y el comando sobre económica recursos (medidos por el INN per cápita estimado por mujeres y hombres). Los grupos de países se basan en la desviación absoluta de la paridad de género en HDI. Esto significa que la agrupación toma en consideración la desigualdad a favor de hombres o mujeres. Human Development Indices and Indicators: 2018 Statistical Update Briefing note for countries on the 2018 Statistical Update Mexico

de hombres; 38 mujeres mueren por causas relacionadas con el embarazo por cada 100 000 nacidos vivos; la tasa de fecundidad adolescente (mujeres 15-19 años) es de 60.3 nacimientos por cada 1000 nacidos vivos; la participación de la mujer en el mercado laboral es de 44.1%⁹ en contraparte con el 79% de los hombres (Human Development Report. México, 2018).

Situación que se percibe a toda luz álgida para el país, debido a que el Índice de Desarrollo Humano (IDH¹⁰) refleja la **Calidad de Vida**, de la población mexicana. La pérdida debido a la desigualdad en los ingresos 32.8%, impacta fuertemente en el aspecto educativo en donde se tiene un 17.1% de pérdida debido a la desigualdad en este rubro.

Siguiendo a Hanushek y Ludger Woessmann (2012), la historia pasada sugiere la posibilidad de enormes ganancias, en conjunto, los resultados económicos de mejorar el aprendizaje estudiantil. Al mismo tiempo se señala que las mejoras en el Producto Interno Bruto (PIB) provienen de la relación entre el **aprendizaje y el crecimiento de una economía**, que la simple idea incorporada en los modelos es que una mejor educación es coherente con los aumentos de productividad y una mayor innovación, y éstas tienen un gran impacto en el futuro bienestar de la sociedad.

4.- Conclusiones

México tiene grandes retos que superar en torno a la educación, elementos indispensables para garantizar el desarrollo humano y con ello poder avanzar al diseño de una cruzada educativa que forme a las nuevas generaciones mexicanas. No solo hace falta replantear la forma y la cantidad de la inversión en educación, se deben tomar variables de bienestar para conocer la problemática de fondo.

La desigualdad y la pobreza, son frenos que impiden a las distintas naciones poder desarrollar el potencial de sus habitantes, siendo que estos fenómenos socioeconómicos perturban el cumplimiento de los derechos humanos más esenciales, por eso los distintos gobiernos tienen que visualizar las distintas aristas, para poder destinar los recursos de manera efectiva, sin caer en paliativos mediáticos, o en tendencias que no corresponden a la realidad de la región, no se puede seguir importando modelos que no sean coherentes con lo real. Hay que poner de manifiesto en el centro de la discusión a la condición humana antes que a su elemento económico.

⁹ El GII puede interpretarse como la pérdida en el desarrollo humano debido a la desigualdad entre los logros femeninos y masculinos en los tres GII dimensiones. Human Development Indices and Indicators: 2018

¹⁰ Para la medición del IDH se toman en cuenta los ingresos, esperanza de vida y nivel educativo de cada país. Human Development Indices and Indicators: 2018

Referencias bibliográficas:

- CONEVAL. (2020). Medición de la pobreza. CONEVAL. PRESENTA INFORMACIÓN REFERENTE AL ÍNDICE DE TENDENCIA LABORAL DE LA POBREZA AL PRIMER TRIMESTRE DE 2020. Recuperado de: https://www.coneval.org.mx/Medicion/PublishingImages/ITLP/2020/1T2020/3%20Porcentaje_1T2020.jpg
- Hanushek y Ludger Woessmann. (2012). *Las proyecciones del PIB 2011*. Documento encargado por el Seguimiento de la EPT Informe 2012.
- INEGI. (2019). Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo INEGI. Recuperado de: https://www.google.com/search?rlz=1C1VFKA_enMX730MX730&ei=osHIXL7rBce4tQWr-qa4BA&q=Encuesta+Nacional+de+Ocupaci%C3%B3n+y+Empleo+INEGI&oq=Encuesta+Nacional+de+Ocupaci%C3%B3n+y+Empleo+INEGI&gs_l=psy-ab.3..0l2j0i22i30l5.9697.10220..11198...0.0..0.128.128.0j1.....0....1j2..gws-wiz.....0..0i71.faBs1otR6Zg
- INEGI (2016). Resultados Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH).
- OCDE. (2019). Panorama de la educación Indicadores de la OCDE 2019. Recuperado de: <https://www.educacionyfp.gob.es/dam/jcr:b8f3deec-3fda-4622-befb-386a4681b299/panorama%20de%20la%20educaci%C3%B3n%202019.pdf>
- OCDE. (2018). La nueva Estrategia de empleo de la OCDE. Situación México. Recuperado de: <https://www.oecd.org/mexico/jobs-strategy-MEXICO-ES.pdf>
- OCDE. (2017). ¿Cómo va la vida en México? Recuperado de: <https://www.oecd.org/statistics/Better-Life-Initiative-country-note-Mexico-in-Espagnol.pdf>
- OCDE. (2017). Estudios Económicos de la OCDE México. Enero, 2017. Recuperado de: www.oecd.org/eco/surveys/economic-survey-mexico.htm
- UNDP. (2018). Human Development Indices and Indicators: 2018 Statistical Update Briefing note for countries on the 2018 Statistical Update Mexico. Recuperado de: <http://hdr.undp.org/sites/default/files/Country-Profiles/MEX.pdf>
- Vázquez, Delgado y Jaramillo. (2018). MÉXICO justo: PROPUESTAS DE POLÍTICAS PÚBLICAS PARA COMBATIR LA DESIGUALDAD. OXFAM-MÉXICO. Recuperado de: <https://www.oxfamMexico.org/sites/default/files/Informe%20Me%CC%81xico-DAVOS-reducido.pdf>