

# 3

## La competitividad internacional de Canarias: Análisis de resultados

En este capítulo final de nuestro trabajo pretendemos responder a los objetivos propuestos en nuestra investigación, analizando para ello los factores determinantes de la competitividad internacional. Para poder llevar a cabo este cometido, se han considerado las Islas Canarias como unidad de análisis, y los estudios del WEF y del IMD como base de los análisis realizados. Inicialmente, identificamos el posicionamiento competitivo de Canarias en el concierto internacional calculando el índice global de competitividad mundial, para luego centrarnos en los factores determinantes de la misma. Con la realización del análisis de la estructura de la competitividad pretendemos determinar la posición competitiva de Canarias con respecto al líder mundial y al entorno nacional, utilizando, para ello, los factores *input* de la competitividad. Asimismo, el posicionamiento de Canarias en el concierto internacional se complementa con el análisis del atractivo que presenta esta región para la localización de las actividades industriales, de investigación y desarrollo, y de servicios y gestión. Una vez identificados los posicionamientos competitivos de los países evaluados, y de Canarias en el mundo, analizamos los respectivos balances de la competitividad, identificando sus ventajas y desventajas competitivas. Asimismo, para intentar dar respuestas a la mejora en la posición competitiva de Canarias, presentamos la simulación “¿qué ocurriría si...?” el valor de sus factores más débiles fuese sustituido por el valor medio de los países evaluados. Finalmente, las percepciones de los directivos nos muestran los retos que tanto cada nación como Canarias deben afrontar en el futuro inmediato, con el fin de incrementar sus niveles de competitividad.

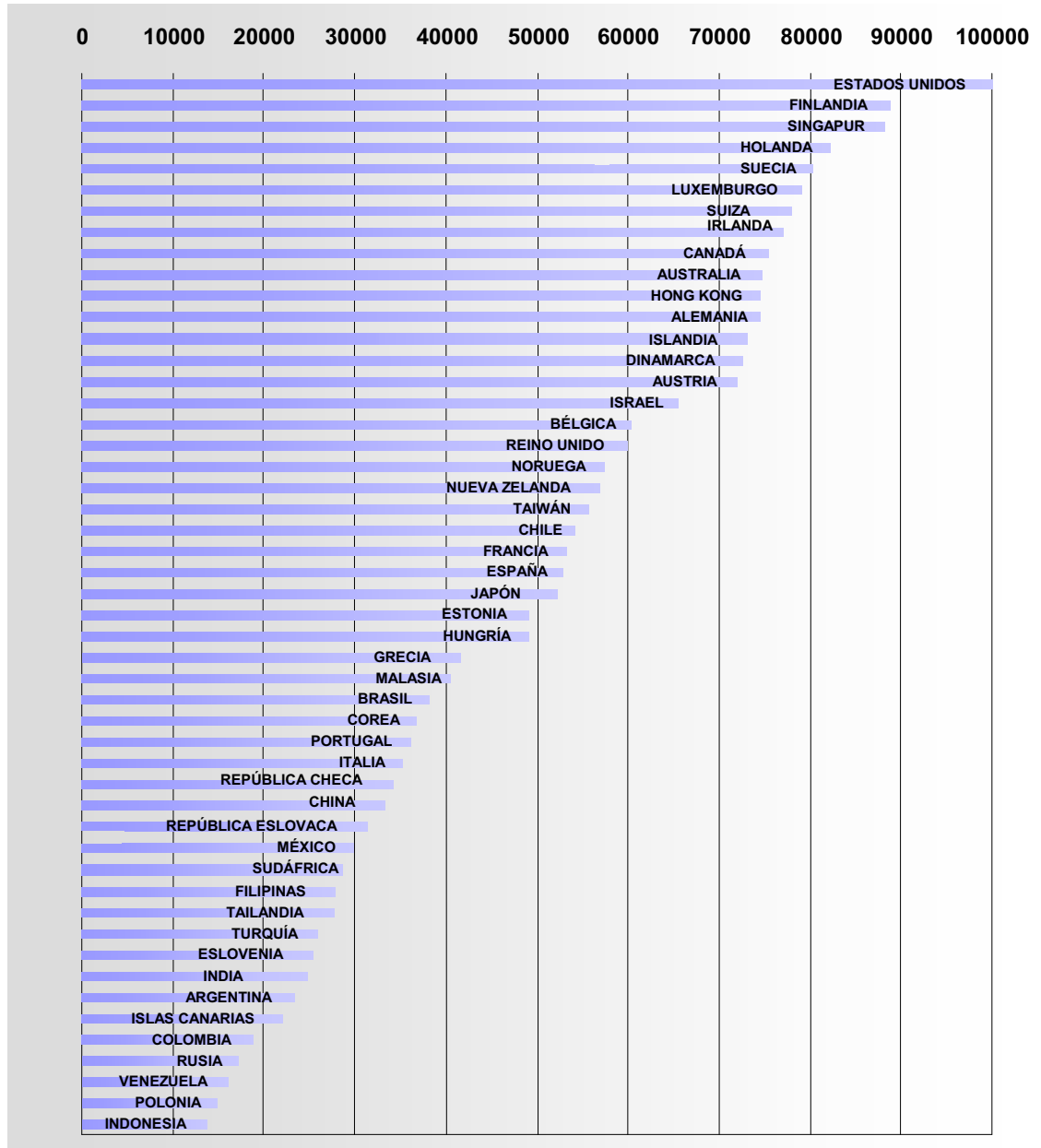
### **3.1. EL ÍNDICE GLOBAL DE LA COMPETITIVIDAD MUNDIAL**

En este primer apartado pretendemos dar respuesta al primer objetivo establecido en nuestra investigación, consistente en determinar el índice de competitividad global de Canarias en el concierto internacional, y analizar su posicionamiento competitivo con respecto a otros países, así como la relación existente entre el PIB per cápita y los factores determinantes de la competitividad. Para ello, hemos calculado tres índices sintéticos: el indicador de la competitividad mundial según la metodología IMD (gráfico 3.1), y el índice de crecimiento de la competitividad, representado por el Indicador de la competitividad mundial (gráfico 3.2), así como el índice de la competitividad actual (cuadro 3.1), de acuerdo con la metodología WEF.

#### **3.1.1. El índice de la competitividad mundial**

El gráfico 3.1 presenta los resultados del indicador de competitividad mundial para el año 2001 según el informe del IMD. Específicamente, en este *ranking* se compara la región objeto de nuestro estudio (Canarias) con los restantes 49 territorios que incluye el informe del IMD. Como se puede comprobar, el país líder en competitividad es EE.UU., seguido de Finlandia y Singapur. Y el país que está a la cola de la competitividad en el año 2001 es Indonesia, antecedido por Polonia y Venezuela. Las Islas Canarias, como comunidad autónoma española y región ultraperiférica de la Unión Europea, se posicionan en el lugar 45 de los 50 territorios que representan el *ranking*, mientras que España aparece aproximadamente a mitad de la tabla, con la posición 24.

**Gráfico 3.1: Indicador de la competitividad mundial según IMD**



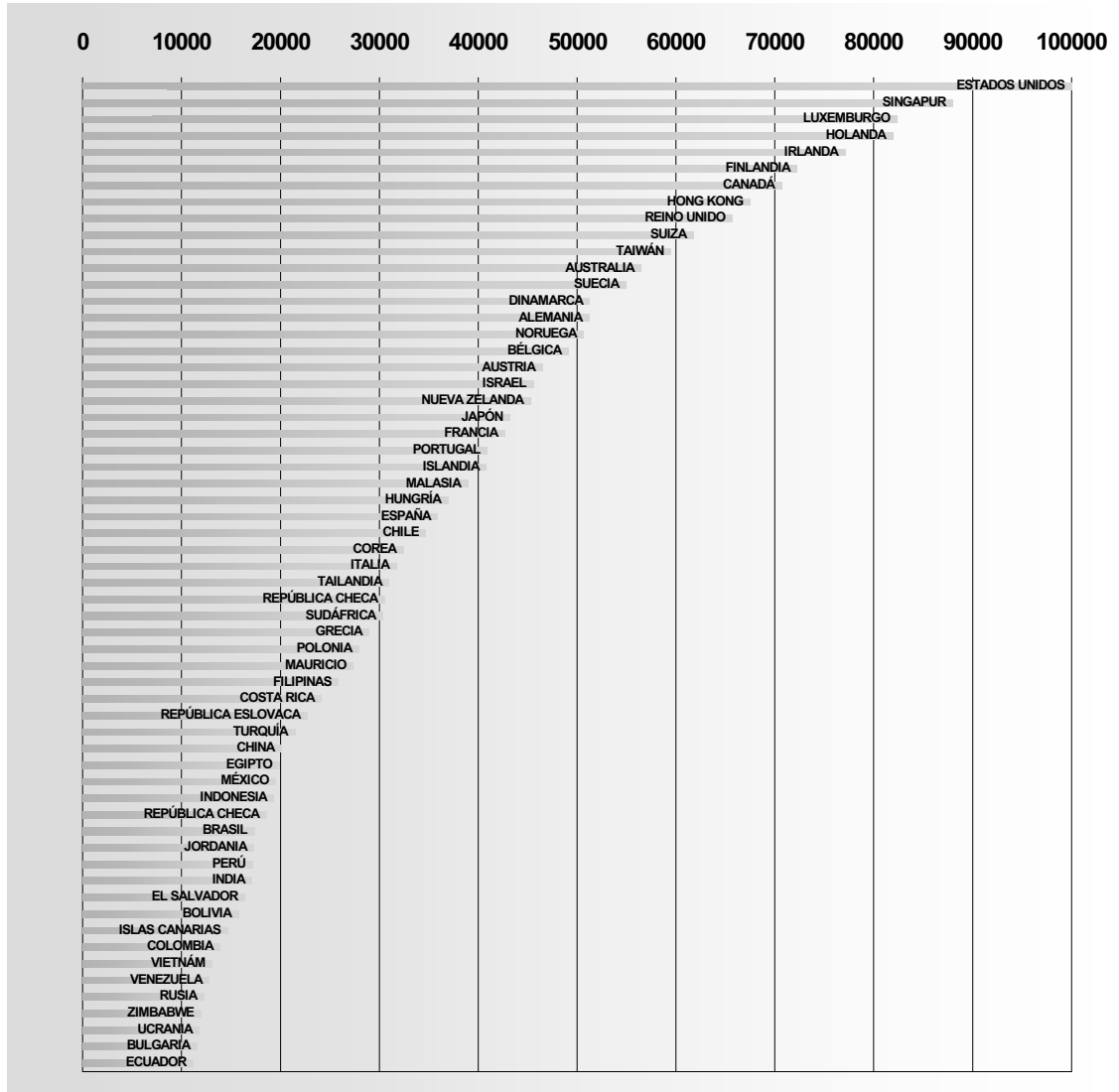
Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos aportados por el IMD (2001) y los datos recopilados por la investigadora de las fuentes nacionales y regionales y de las percepciones de los directivos.

El análisis de los territorios con respecto a su posicionamiento competitivo global también podemos realizarlo utilizando el estudio del WEF, en el que Canarias, a diferencia del estudio del IMD, se compara con 59 territorios del mundo.

### **3.1.2. El índice de crecimiento de la competitividad mundial**

El gráfico 3.2 muestra el indicador de competitividad mundial según la metodología WEF, donde Canarias ocupa la posición 52 de los 60 territorios evaluados. El líder de competitividad, según esta metodología, es EE.UU., seguido de Singapur y Luxemburgo. España, como ocurría con el estudio del IMD, se sitúa aproximadamente en mitad de la lista, y la posición final en esta comparativa de competitividad la ocupa Ecuador, precedido de Bulgaria y Ucrania.

Gráfico 3.2: Indicador de la competitividad mundial según WEF



Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos aportados por el WEF (2000) y los datos recopilados por la investigadora, de las fuentes nacionales y regionales y de las percepciones de los directivos.

### 3.1.3. El índice de la competitividad actual

El cuadro 3.1 muestra el índice de la competitividad actual, estimado por Michael Porter, para el estudio del WEF. Este índice sintético de competitividad se fundamenta exclusivamente en las percepciones de los directivos, recogidas por la encuesta ejecutiva. Sobre las bases de estas percepciones, el líder en competitividad es Finlandia, seguido por EE.UU. y Alemania. España se sitúa en la posición 32 del *ranking*, y las bajas valoraciones obtenidas de los directivos en Canarias sitúan a ésta en la posición 54 de los 59 territorios que incluye este índice (Luxemburgo no ha sido evaluado). Las última posición de la lista la ocupa Bolivia, a la que anteceden Ecuador y Ucrania.

**Cuadro 3.1: Índice de la competitividad actual según WEF**

<b>RANKING</b>	<b>PAÍS</b>
1	FINLANDIA
2	ESTADOS UNIDOS
3	ALEMANIA
4	HOLANDA
5	SUIZA
6	DINAMARCA
7	SUECIA
8	REINO UNIDO
9	SINGAPUR
10	AUSTRALIA
11	CANADÁ
12	BÉLGICA
13	AUSTRIA
14	JAPÓN
15	FRANCIA
16	HONG KONG
17	ISLANDIA
18	ISRAEL
19	NUEVA ZELANDA
20	NORUEGA
21	TAIWÁN
22	IRLANDA
23	ITALIA
24	SUDÁFRICA
25	CHILE
26	COREA
27	PORTUGAL
28	TURQUÍA
29	MALASIA

30	BRASIL
31	HUNGRÍA
<b>32</b>	<b>ESPAÑA</b>
33	GRECIA
34	REPÚBLICA CHECA
35	JORDANIA
36	REPÚBLICA ESLOVACA
37	INDIA
38	MAURICIO
39	EGIPTO
40	TAILANDIA
41	POLONIA
42	MÉXICO
43	COSTA RICA
44	CHINA
45	ARGENTINA
46	FILIPINAS
47	INDONESIA
48	COLOMBIA
49	PERÚ
50	ZIMBABWE
51	EL SALVADOR
52	RUSIA
53	VIETNAM
<b>54</b>	<b>ISLAS CANARIAS</b>
55	VENEZUELA
56	BULGARIA
57	UCRANIA
58	ECUADOR
59	BOLIVIA

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos aportados por el WEF (2000) y los datos recopilados por la investigadora de las percepciones de los directivos.

### 3.2. LOS FACTORES DETERMINANTES DE LA COMPETITIVIDAD INTERNACIONAL

En este apartado nos proponemos cumplir el segundo objetivo establecido en nuestra investigación, consistente en identificar los factores y subfactores determinantes de la competitividad de Canarias en relación con la actividad económica, la eficiencia del Gobierno, la eficiencia empresarial y la calidad de sus infraestructuras. Asimismo, se presenta la estructura de la competitividad internacional de Canarias en comparación con la nacional, así como con el país líder en la competitividad mundial. Primeramente, analizamos los factores (cuadro 3.2)<sup>22</sup> y subfactores (cuadro 3.3) determinantes de la

<sup>22</sup> Los países se nombran según el orden de su posicionamiento en el *ranking* general.

competitividad internacional, siguiendo la metodología IMD y situando, con relación a cada uno de estos factores, a Canarias en la jerarquía del concierto internacional. Posteriormente, utilizando la metodología WEF, realizamos una comparación de Canarias con el posicionamiento competitivo de España, identificando además el país líder en competitividad para cada uno de los factores determinantes de la misma según la metodología WEF. Nos referimos a once factores determinantes: economía, Gobierno, instituciones, infraestructura, recursos humanos, tecnología, finanzas, apertura, competencia, estrategia y operaciones y medio ambiente (cuadro 3.4).

### **3.2.1. Actividad económica**

El factor de actividad económica incluye datos macroeconómicos relacionados con el tamaño, el crecimiento y la riqueza de la economía, así como sobre las variables que miden el comercio internacional, la inversión, el empleo y los precios. Todos los criterios utilizados en este factor se corresponden con la tipología de variables cuantitativas. Si observamos el *ranking* de actividad económica en el cuadro 3.2, podemos destacar como líder indiscutible a EE.UU., seguido de Singapur y Luxemburgo, mientras que a la cola de este mismo *ranking* se encuentran los países de República Eslovaca, Sudáfrica e Indonesia. España ha mantenido su posición a la par que la que tenía en el indicador de competitividad mundial (según la metodología IMD), a la vez que las Islas Canarias han mejorado con respecto a su posicionamiento competitivo general (38 frente a 45). Las razones que explican una mejora en su posicionamiento competitivo internacional se basan en que los datos económicos correspondientes al ejercicio 2000 constatan el enorme dinamismo que muestra dicha economía, ya que ha sabido aprovechar las ventajas del ciclo económico expansivo que se ha vivido a escala internacional, a pesar de su lejanía geográfica y sus condicionantes estructurales (Cova Alonso y González Pérez, 2000).

### **3.2.2. Eficiencia del Gobierno**

Este factor mide aquellos aspectos relacionados con las finanzas públicas, la política fiscal, la educación y el modelo empresarial e institucional de la región. Con relación a la tipología de datos que lo integran, destacan las variables procedentes de las percepciones de los empresarios, frente a las variables cuantitativas recogidas de las



fuentes estadísticas nacionales y regionales (27 versus 22). EE.UU. ocupa el lugar duodécimo, dejando la posición de líder a Singapur, a quien siguen en el *ranking* Finlandia e Irlanda. En los últimos puestos de esta jerarquía y, a diferencia del factor anterior (actividad económica), se posicionan Rusia, Indonesia y Venezuela. España mejora su posición con respecto al *ranking* general en cuatro puntos, y Canarias ocupa en este factor su mejor posicionamiento competitivo en el conjunto de todos los demás factores determinantes analizados. En el caso concreto de Canarias, tanto los resultados obtenidos de las percepciones de los empresarios como los datos cuantitativos utilizados se encuentran influidos por tres aspectos clave:

- 1) La Reserva para Inversiones en Canarias (RIC), cuya misión es estimular, mediante incentivos fiscales, el esfuerzo inversor de las empresas con cargo a recursos propios, es decir, la autofinanciación de las inversiones de las empresas que desarrollen su actividad económica en Canarias.
- 2) La Zona Especial Canaria (ZEC), que, como cualquier otra *Zona Especial*, representa un territorio de legislación liberal en materia económica y financiera, así como de reducida imposición directa e indirecta y escasa protección arancelaria. Alonso *et al* (1997) explican cómo la ZEC atrae empresas y capitales provenientes del exterior y posibilita a Canarias competir con otras zonas *off-shore* del entorno (*e.g.*, Madeira, Gibraltar).
- 3) La financiación comunitaria en el archipiélago, como región ultraperiférica de la Unión Europea. Así, el Comisario Responsable de Política Regional, Michael Barnier (2001), argumenta que los programas operativos<sup>23</sup> comunitarios han estado apoyando el desarrollo competitivo de esta región.

---

<sup>23</sup> Los fondos de la Unión Europea correspondientes al último Programa Operativo Canario aprobado por Bruselas (de 2000 a 2006) ascienden a más de 1.846 euros (307.148.556 pesetas). Este programa incluye aspectos relacionados con la mejora de la competitividad y el desarrollo del tejido productivo, la sociedad del conocimiento, el medio ambiente, el transporte y la energía, y el desarrollo rural (La Provincia, 2001).

### 3.2.3. Eficiencia empresarial

Con respecto al factor relacionado con la eficiencia empresarial, Canarias ocupa su peor lugar del *ranking* de los factores, con el posicionamiento 50. Este factor se rige principalmente por las variables basadas en la percepción, que representan el 70%, frente a un 30% de datos estadísticos. Los empresarios han dado una valoración muy baja a las variables que se incluyen en este factor, específicamente las relacionadas con la motivación de los trabajadores, la disponibilidad de trabajadores cualificados en el mercado laboral, la experiencia internacional de los directivos locales, el desarrollo de la financiación capital riesgo, la adaptabilidad de las empresas a los cambios en el ciclo económico, la profesionalidad de los consejos de administración y la existencia de una cultura de *marketing* dinámica. Las bajas valoraciones alcanzadas en todos estos criterios sitúan a Canarias en su peor posicionamiento competitivo con respecto a los demás factores determinantes. Un análisis general de los resultados nos permite comprobar que EE.UU. ocupa la posición de liderazgo, seguido de Finlandia y Holanda. De forma similar a lo que ocurrió con EE.UU., en el factor de eficiencia del Gobierno, Singapur ha dejado las primeras posiciones y pasa a ocupar aquí la octava posición del *ranking*. Sin embargo, las últimas posiciones las mantienen Canarias, Rusia y Venezuela respectivamente.

### 3.2.4. Infraestructura

Este factor, denominado *infraestructura*, mide aquellos aspectos relacionados con la infraestructura básica, tecnológica y científica, la salud y el medio ambiente, así como el sistema de valores. El 43,47% de los criterios que representan este factor se corresponden con percepciones de los empresarios, cuyas valoraciones relacionadas con el subfactor *infraestructura tecnológica* sitúan a Canarias en la última posición del *ranking* de competitividad. En relación con el factor en su conjunto, la posición de líder la mantiene EE.UU., seguido de Suecia y Finlandia. Por el contrario, las últimas posiciones del *ranking* las ocupan Polonia, Colombia y Filipinas. España permanece en la misma posición que en el *ranking* general de competitividad, y Canarias pasa a ocupar la posición 47 de esta jerarquía.

**Cuadro 3.2: Ranking de los factores de la competitividad según IMD**

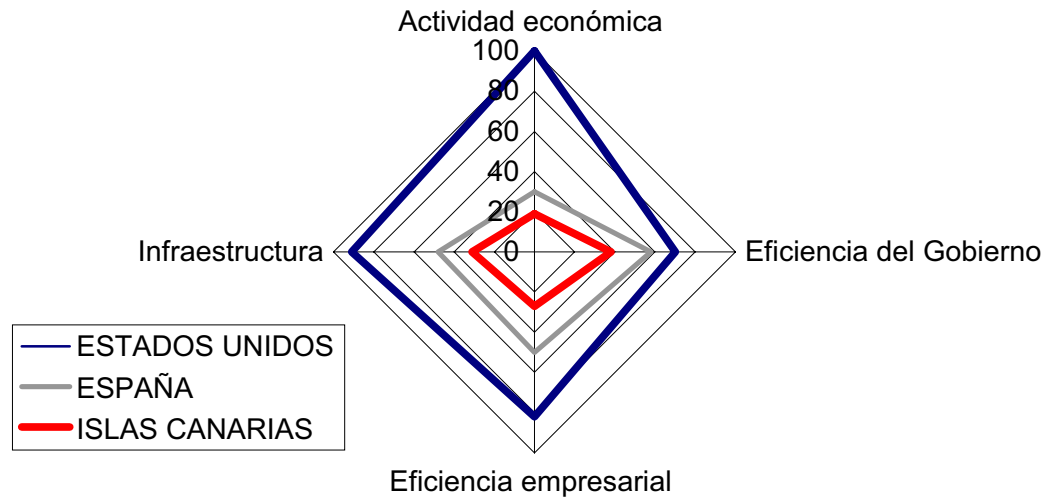


PAÍS	ACTIVIDAD ECONÓMICA	EFICIENCIA DEL GOBIERNO	EFICIENCIA EMPRESARIAL	INFRAESTRUCTURA
EE.UU.	1	12	1	1
FINLANDIA	31	2	2	3
SINGAPUR	2	1	8	9
HOLANDA	8	8	3	10
SUECIA	17	13	4	2
LUXEMBURGO	3	5	7	15
SUIZA	15	6	11	4
IRLANDA	6	3	10	19
HONG KONG	4	7	6	23
AUSTRALIA	33	4	14	8
CANADÁ	16	10	12	11
ALEMANIA	5	16	15	5
ISLANDIA	41	14	5	6
DINAMARCA	27	11	9	12
AUSTRIA	29	9	13	13
ISRAEL	19	15	16	18
BÉLGICA	9	23	19	17
REINO UNIDO	7	22	20	22
NORUEGA	18	25	22	14
NUEVA ZELANDA	37	18	21	21
TAIWÁN	26	24	18	20
CHILE	34	17	17	31
FRANCIA	10	29	26	16
<b>ESPAÑA</b>	<b>24</b>	<b>20</b>	<b>24</b>	<b>24</b>
JAPÓN	12	34	32	7
ESTONIA	28	19	25	25
HUNGRÍA	20	21	27	28
MALASIA	13	31	29	32
GRECIA	43	26	28	30
BRASIL	25	39	23	37
COREA	23	36	36	26
PORTUGAL	40	27	33	34
ITALIA	22	40	30	29
CHINA	11	41	42	35
REPÚBLICA CHECA	32	30	45	27
REPÚBLICA ESLOVACA	50	32	37	33
MÉXICO	35	28	40	43
FILIPINAS	39	38	34	48
SUDÁFRICA	49	35	35	41
TAILANDIA	21	37	44	46
TURQUÍA	45	45	31	39
ARGENTINA	46	41	42	38
ESLOVENIA	36	46	39	36
INDIA	30	44	38	44
<b>ISLAS CANARIAS</b>	<b>38</b>	<b>33</b>	<b>50</b>	<b>47</b>
COLOMBIA	47	43	43	49
RUSIA	14	50	49	42
VENEZUELA	44	48	48	40
POLONIA	42	47	46	50
INDONESIA	48	49	47	45

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos aportados por el IMD (2001) y los datos recopilados por la investigadora de las fuentes nacionales y regionales y de las percepciones de los directivos.

Utilizando una escala de 0 a 100 puntos, el análisis de la estructura de la competitividad mide el posicionamiento alcanzado por cada país en cada uno de los cuatro factores determinantes de la competitividad analizados (actividad económica, eficiencia del Gobierno, eficiencia empresarial e infraestructura). En el gráfico 3.3 se compara el posicionamiento competitivo de Canarias con respecto a España y al líder mundial de competitividad en el año 2001, (es decir, EE.UU).

**Gráfico 3.3: Estructura de la competitividad de Canarias según IMD**







Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos aportados por el IMD (2001) y los datos recopilados por la investigadora de las fuentes nacionales y regionales y de las percepciones de los directivos.

Adicionalmente, el cuadro 3.3 muestra el *ranking* que ocupa Canarias en cada uno de los subfactores determinantes de la competitividad, obtenido de los análisis de los datos sobre Canarias en particular. Teniendo en cuenta que cada factor está representado por cinco subfactores y que existen cuatro factores *input*, a continuación se detallan los posicionamientos competitivos relacionados con los veinte subfactores de competitividad de Canarias. Como se puede comprobar, los tres subfactores peor valorados hacen referencia a las áreas de infraestructuras y la eficiencia empresarial.

Con relación a la eficiencia empresarial, las prácticas de gestión y el mercado laboral han sido los subfactores con inferiores valoraciones. Así, Canarias se encuentra en el penúltimo lugar del *ranking* de competitividad. Esto podría deberse principalmente a las valoraciones ofrecidas por los empresarios en la encuesta ejecutiva. Con respecto a los subfactores que integran el factor de actividad económica, el empleo ha sido el mejor valorado, al ocupar Canarias el puesto 14 del *ranking*, mientras que en el comercio internacional pasa a ocupar la posición 46. A su vez, en el factor de eficiencia del Gobierno, el área mejor valorada está representada por la política fiscal, y la peor valorada por la educación. Finalmente, y con relación a los subfactores que integran el factor de infraestructuras, la mejor evaluación está asociada a las infraestructuras básicas, y la peor, al subfactor relacionado con los sistemas de valores, cuya pregunta concreta sobre los valores de la sociedad conducentes a la mejora competitiva sitúa a Canarias en el último lugar del *ranking* de los 50 territorios analizados. La evaluación de los criterios que incluyen el subfactor de infraestructura tecnológica, aspecto clave para ser competitivo en la nueva economía, ocupa la posición 47, después del subfactor de sistema de valores.

**Cuadro 3.3: Posición de Canarias en los subfactores de la competitividad según IMD**

			
<b>ACTIVIDAD ECONÓMICA</b>	<b>EFICIENCIA DEL GOBIERNO</b>	<b>EFICIENCIA EMPRESARIAL</b>	<b>INFRAESTRUCTURA</b>
Economía doméstica <b>(41)</b>	Finanzas públicas <b>(13)</b>	Productividad <b>(44)</b>	Infraestructura básica <b>(38)</b>
Comercio internacional <b>(46)</b>	Política fiscal <b>(10)</b>	Mercado laboral <b>(50)</b>	Infraestructura tecnológica <b>(47)</b>
Inversión internacional <b>(20)</b>	Modelo institucional <b>(37)</b>	Mercados financieros <b>(32)</b>	Infraestructura científica <b>(44)</b>
Empleo <b>(14)</b>	Modelo empresarial <b>(27)</b>	Prácticas de gestión <b>(49)</b>	Salud y medio ambiente <b>(42)</b>
Precios <b>(44)</b>	Educación <b>(47)</b>	Impacto a la globalización <b>(45)</b>	Sistema de valores <b>(49)</b>

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos aportados por el IMD (2001) y los datos recopilados por la investigadora de las fuentes nacionales y regionales y de las percepciones de los directivos.












Atendiendo a los factores de la competitividad utilizados por el WEF, en el cuadro 3.4 se muestra el posicionamiento competitivo de Canarias y de España, además del país que mantiene la posición de liderazgo en el concierto internacional. Como podemos observar, EE.UU. ocupa la primera posición en cuatro de los once factores determinantes de la competitividad (economía, tecnología, competencia, y estrategia y operaciones). Por su parte, Singapur ocupa esta misma posición en tres factores determinantes (Gobierno, infraestructuras y apertura), mientras que Finlandia ocupa la posición de líder en competitividad en dos de ellos (instituciones y medioambiente). Por su parte, Holanda tiene el liderazgo en recursos humanos y Luxemburgo en finanzas. Por tanto, el liderazgo en los once factores determinantes de la competitividad internacional propuestos por el estudio del WEF está repartido entre 5 países del mundo (EE.UU., Singapur, Finlandia, Holanda y Luxemburgo). En el caso de España, se puede comprobar que alcanza su mejor posicionamiento competitivo en el factor correspondiente a la economía, donde ocupa la quinta posición del *ranking*, y en competencia, así como en finanzas e instituciones, se encuentra entre los 20 mejores. Sin embargo, su peor posicionamiento lo alcanza en el área de infraestructuras y en los aspectos relacionados con la apertura hacia el exterior, ocupando en ambos la posición 33. De forma similar al comportamiento del Estado nacional, Canarias ocupa su mejor posicionamiento competitivo en el área de actividad económica, donde mantiene la posición 14 del *ranking*. Por el contrario, obtiene resultados muy desfavorables en comparación con el resto de los países evaluados en cuanto a los demás factores determinantes de la competitividad, en los que se mantiene en las últimas posiciones del *ranking*.

Un análisis del *ranking* en cada uno de los factores determinantes de la competitividad nos permite identificar, de forma detallada, las fuentes de ventajas y desventajas competitivas de cada país. En algunos casos, hemos podido comprobar que existen factores donde se fortalece el posicionamiento competitivo con respecto al *ranking* general, y viceversa. Otra observación hace referencia a que los factores no son comparables entre ambos estudios, ya que en el IMD se agrupan más variables dentro del factor, mientras que en el WEF, debido al mayor número de factores determinantes (11 *versus* 4), ocurre precisamente lo contrario. Sin embargo, el análisis realizado nos ha permitido identificar de forma más clara las causas de una posición competitiva muy baja en el *ranking* del IMD, que se explica por aspectos concretos dentro de un

factor que sí se resaltan con la metodología WEF. Finalmente, y en el caso concreto de Canarias, hemos podido observar que la realidad medida a través de los datos estadísticos es más positiva para su posicionamiento competitivo que la realidad percibida.



**Cuadro 3.4: Ranking de los factores según WEF**

FACTOR	CANARIAS	ESPAÑA	PAÍS LÍDER
 <b>ECONOMÍA</b>	14	5	EE.UU.
 <b>GOBIERNO</b>	38	24	SINGAPUR
 <b>INSTITUCIONES</b>	45	19	FINLANDIA
 <b>INFRAESTRUCTURAS</b>	42	33	SINGAPUR
 <b>RECURSOS HUMANOS</b>	38	25	HOLANDA
 <b>TECNOLOGÍA</b>	47	24	EE.UU.
 <b>FINANZAS</b>	53	18	LUXEMBURGO
 <b>APERTURA</b>	42	33	SINGAPUR
 <b>COMPETENCIA</b>	53	16	EE.UU.
 <b>ESTRATEGIA Y OPERACIONES</b>	59	24	EE.UU.
 <b>MEDIO AMBIENTE</b>	59	21	FINLANDIA

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos aportados por el WEF (2000) y los datos recopilados por la investigadora de las fuentes nacionales y regionales y de las percepciones de los directivos.

### **3.3. EL BALANCE DE LA COMPETITIVIDAD**

En este apartado, trataremos de responder al cuarto objetivo establecido en nuestra investigación, consistente en analizar el balance de la competitividad de España, en general, y de Canarias, en particular, identificando para ello las ventajas y desventajas competitivas que presentan con respecto a otros territorios competidores y, adicionalmente, “simular el índice de competitividad admitiendo qué ocurriría si el valor de sus factores más débiles fuese sustituido por el valor medio respectivo de todos los países. Fundamentándonos en las metodologías seguidas por el IMD y por el WEF, identificamos los 20 criterios más fuertes de España y de Canarias como fuentes de ventaja competitiva, así como los 20 criterios más débiles de España y de Canarias como fuentes de desventaja competitiva que, en su conjunto, determinan su posicionamiento en el concierto internacional.

#### **3.3.1. Las fuentes de la ventaja competitiva de España**

En los cuadros 3.5 y 3.6 se ofrecen 20 criterios cuya valoración permite a España alcanzar las mejores posiciones competitivas en el concierto internacional, de acuerdo con las metodologías del IMD y del WEF. Como se puede comprobar, en el primero de los estudios, es decir, en el IMD, 13 de las 20 variables se corresponden con preguntas del cuestionario sobre percepciones de los directivos, y el resto hace referencia a datos estadísticos. La fuga de cerebros o la no-emigración de personas bien formadas, la mejora en la gestión del presupuesto público en los últimos años, el consenso sobre la dirección política y los flujos de inversión directa en el extranjero, así como el no-impedimento de la economía sumergida al desarrollo económico, se presentan como los principales puntos fuertes del país. Por su parte, en la metodología WEF, 15 de los 20 criterios se corresponden con variables basadas en percepciones directivas. El crecimiento de los ingresos de la población más pobre, la facilidad de acceso al crédito, el incremento de la competencia en la economía doméstica, el crecimiento de la relación existente entre el empleo y la población, así como la baja probabilidad de recesión en un futuro inmediato, serán las variables que permiten el mayor posicionamiento competitivo de España. Como se puede observar en todas las variables enumeradas, no existe coincidencia con los puntos fuertes destacados en ambos cuadros.

**Cuadro 3.5: Los 20 criterios más fuertes en general –España– según IMD**

Nº	CRITERIO	VALOR	POSICIÓN	MEDIA
3.2.16 (Cuestionario)	<b>Fuga de cerebros.</b> Las personas bien formadas por lo general no emigran fuera del país (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	7,29	3	5,25
2.1.09 (Cuestionario)	<b>Gestión del presupuesto público.</b> En los últimos años, la gestión del presupuesto público ha mejorado (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	7,62	5	5,69
2.3.08 (Cuestionario)	<b>Consenso sobre la dirección política.</b> El consenso entre los partidos políticos que forman la coalición gobernante es muy alto (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	7,39	5	5,19
1.3.01	<b>Flujos de inversión directa en el extranjero.</b> Billones \$USA.	35,25	6	17,43
2.4.05 (Cuestionario)	<b>Economía sumergida.</b> La economía sumergida no impide el desarrollo económico en su país (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	5,33	7	4,38
4.1.09	<b>Transporte aéreo.</b> Número de pasajeros transportados por las principales compañías.	33.559,00	7	30.231,12
2.5.05	<b>Logros en educación superior.</b> Porcentaje de la población que ha alcanzado al menos el nivel de educación superior.	32	7	15,64
2.3.09 (Cuestionario)	<b>Actividad legislativa del Parlamento.</b> La actividad legislativa del Parlamento satisface las necesidades competitivas de la economía (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	6,00	8	4,54
4.1.11	<b>Área cultivable.</b> Metros cuadrados <i>per capita</i> .	4.846,00	9	3.470,53
4.4.03	<b>Esperanza de vida al nacer.</b> Estimaciones medias	78,70	10	75,13
4.4.17 (Cuestionario)	<b>Leyes medioambientales.</b> Las leyes existentes para proteger el medio ambiente no dificultan el desarrollo de los negocios (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	6,73	10	6,16
2.3.10 (Cuestionario)	<b>Políticas económicas del Gobierno.</b> El Gobierno adapta sus políticas a los cambios en el entorno económico (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	6,32	11	5,14
2.3.01	<b>Tipo de interés a corto plazo.</b> Descuento real promedio/tasa bancaria.	1,18	12	3,69
2.4.23 (Cuestionario)	<b>Incentivos a la inversión.</b> Los incentivos a la inversión son atractivos para los inversores extranjeros (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	7,06	12	6,22
4.1.13	<b>Intensidad energética.</b> Cantidad de energía comercial consumida por cada dólar del PIB.	6.168,60	12	14239,27
2.3.13 (Cuestionario)	<b>Transparencia.</b> Las intenciones políticas del Gobierno se comunican claramente (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	6,00	13	5,01
4.4.05 (Cuestionario)	<b>Infraestructura sanitaria.</b> El sistema sanitario satisface las necesidades de la población (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	6,81	13	5,36
4.4.11 (Cuestionario)	<b>Calidad de vida.</b> La calidad de vida en su país es muy alta (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	8,46	14	6,35
3.4.05 (Cuestionario)	<b>Valor del accionista.</b> El patrimonio de las empresas (entendido como el valor del accionista) se gestiona de forma eficiente (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	6,29	14	5,55
3.3.13 (Cuestionario)	<b>Capacidad de autofinanciación.</b> Las empresas generan suficiente dinero para financiar sus inversiones (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	6,14	15	5,25

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos aportados por el IMD (2001) y los datos recopilados por la investigadora de las fuentes nacionales y regionales y de las percepciones de los directivos.

**Cuadro 3.6: Los 20 criterios más fuertes en general –España– según WEF**

Nº	CRITERIO	VALOR	POSICIÓN
2.01 (Cuestionario)	<b>Crecimiento en la renta de la población más pobre.</b> Los ingresos de la población más pobre han aumentado de forma sustancial en los últimos años (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	5,08	2
8.02 (Cuestionario)	<b>Acceso al crédito.</b> En el último año, los créditos han llegado a ser más fáciles de obtener (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	5,99	2
10.01 (Cuestionario)	<b>Competencia doméstica.</b> En los principales sectores de su economía la competencia es intensa (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	5,69	3
6.18	<b>Crecimiento de la relación del empleo y la población.</b> Crecimiento de la relación de persona empleada con la población.	3,22	4
2.03 (Cuestionario)	<b>Expectativas de recesión.</b> La probabilidad de una recesión en un futuro inmediato es baja (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	6,27	6
3.02 (Cuestionario)	<b>Presupuestos públicos.</b> Los presupuestos públicos son correctos: proporcionan los bienes y servicios necesarios que el mercado no ofrece (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	4,64	6
9.01 (Cuestionario)	<b>Comisiones de importación.</b> Cuando las empresas importan, los costes adicionales sobre el precio de la mercancía son muy bajos, menos de un 10% (1= muy de acuerdo; 7= muy en desacuerdo).	1,13	6
8.04 (Cuestionario)	<b>Acceso a financiación externa.</b> Las empresas financian generalmente sus inversiones con recursos ajenos (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	4,43	6
2.02 (Cuestionario)	<b>Cambio en la diferencia de rentas.</b> La diferencia entre la renta de la población más rica y más pobre ha aumentado en los últimos años (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	4,43	6
6.15	<b>Educación secundaria.</b> Indicador de matrícula en educación secundaria.	120	7
7.08 (Cuestionario)	<b>Licencia de tecnología.</b> Para las empresas locales la utilización bajo licencia de tecnologías extranjeras es frecuente (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	5,43	7
10.02 (Cuestionario)	<b>Fuente de competencia.</b> La competencia en el mercado local se presenta principalmente entre empresas locales (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	5,31	8
3.01 (Cuestionario)	<b>Regulaciones administrativas.</b> Las regulaciones administrativas son mínimas, no dificultan el desarrollo empresarial (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	4,28	8
10.03 (Cuestionario)	<b>Rotación entre empresas locales.</b> El grado de renovación del tejido empresarial ha sido muy alto (muchas altas y bajas de empresas) (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	4,39	9
10.10 (Cuestionario)	<b>Disponibilidad de suministradores.</b> Las empresas suministradoras locales son numerosas y ofrecen los materiales, equipos y servicios más importantes (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	5,69	9
4.06 (Cuestionario)	<b>Utilización de los tribunales.</b> Es más frecuente que las empresas resuelvan sus conflictos dentro del sistema judicial (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	3,83	9
7.13	<b>Educación superior.</b> Indicador de matrícula de educación superior, 1997.	51	11
11.16 (Cuestionario)	<b>Educación en gestión.</b> La formación en gestión empresarial que se imparte a nivel local es en general de alta calidad (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	5,9	12
5.19	<b>Coste del viaje aéreo.</b> Coste en \$ USA por kilómetro de viaje entre dos ciudades domésticas principales.	0,19	12
6.14	<b>Educación primaria.</b> Indicador de matrícula en educación primaria.	109,00	16

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos aportados por el WEF (2000) y los datos recopilados por la investigadora de las fuentes nacionales y regionales y de las percepciones de los directivos.

### **3.3.2. Las fuentes de la desventaja competitiva de España**

En los cuadros 3.7 y 3.8 se presentan los 20 criterios que alcanzan un menor valor en el *ranking* del posicionamiento competitivo de España en el concierto internacional, de acuerdo con las dos metodologías mencionadas. Como se puede comprobar, en el estudio del IMD, 11 de las 20 variables están basadas en las percepciones de los directivos, y el resto hace referencia a datos estadísticos. Los días laborables perdidos por cada 1.000 habitantes y año, el nivel de empleo de la población, la tasa de desempleo, el no favorecer la situación económica actual al desarrollo de nuevos negocios y la poca disponibilidad de personas cualificadas en tecnología de información en el mercado laboral se presentan como los principales puntos débiles del país. Por su parte, en la metodología WEF, 13 de los 20 criterios se corresponden con percepciones directivas. En este caso, la tasa de desempleo, la dificultad que entrañan las regulaciones administrativas para el desarrollo empresarial, la tasa impositiva de las nóminas, el nivel de profesionalidad de los funcionarios públicos y la rapidez y el coste del acceso a Internet constituyen los principales puntos débiles del país. A diferencia de lo que veíamos en el epígrafe anterior, en esta ocasión, existen algunas coincidencias entre los puntos débiles sugeridos por los dos estudios (e.g., la tasa de desempleo).

**Cuadro 3.7: Los 20 criterios más débiles en general – España– según IMD**

Nº	CRITERIO	VALOR	POSICIÓN	MEDIA
1.4.02	<b>Empleo.</b> Porcentaje de la población.	36,31	45	43,49
1.4.07	<b>Tasa de desempleo.</b> Porcentaje de la fuerza laboral.	14,10	44	8,26
3.4.08 (Cuestionario)	<b>Creación de empresas.</b> La situación económica actual favorece el desarrollo de nuevos negocios (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	5,97	43	6,84
3.2.05	<b>Disputas industriales.</b> Días laborables perdidos por 1000 habitantes por año.	38,17	42	11,70
3.1.03	<b>Productividad general - Crecimiento real.</b> Estimaciones: Cambio porcentual del PIB real por persona empleada.	-0,54	42	2,84
3.2.05	<b>Horas laborales.</b> Media de número de horas laborales por año.	1.724,00	42	1.913,60
4.2.12 (Cuestionario)	<b>Personas cualificadas en tecnología de información.</b> Las personas cualificadas en tecnología de información están disponibles en el mercado laboral local (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	5,04	41	6,04
2.4.11 (Cuestionario)	<b>Regulaciones laborales.</b> Las regulaciones laborales son mínimas, no dificultan el desarrollo empresarial (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	3,59	40	4,80
4.2.10 (Cuestionario)	<b>Nueva tecnología de información.</b> Las nuevas tecnologías de información satisfacen las necesidades empresariales (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo)..	5,83	40	6,77
2.5.13 (Cuestionario)	<b>Cooperación universidad-empresa.</b> La transferencia tecnológica entre las universidades y las empresas es muy alta (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	3,25	39	4,21
3.2.09 (Cuestionario)	<b>Formación de los empleados.</b> Para las empresas locales, la formación de los empleados es una alta prioridad (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	5,03	38	5,88
1.2.08	<b>Exportaciones de bienes.</b> Porcentaje del PIB.	20,46	37	37,92
2.5.01	<b>Gasto público total en educación.</b> Porcentaje del PIB.	4,03	33	5,23
3.2.13	<b>Fuerza laboral femenina.</b> Porcentaje del total de la fuerza laboral.	40,07	34	42,11
3.4.11 (Cuestionario)	<b>Salud, seguridad y medio ambiente.</b> En las empresas locales, la salud laboral, la seguridad en el trabajo y el respeto al medio ambiente se gestionan adecuadamente (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	5,10	36	5,88
4.2.11 (Cuestionario)	<b>Comercio electrónico.</b> El comercio electrónico está muy desarrollado (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	4,29	35	5,34
4.3.10 (Cuestionario)	<b>Investigación básica.</b> La investigación básica que se realiza para garantizar el desarrollo económico y tecnológico es suficiente (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	4,09	35	5,21
2.3.18 (Cuestionario)	<b>Justicia.</b> La justicia se administra de forma adecuada (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	4,43	34	5,63
3.2.17 (Cuestionario)	<b>Experiencia internacional.</b> La experiencia de los directivos locales en la gestión de negocios internacionales y puestos de trabajo en el extranjero es muy alta (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	4,52	34	5,21
4.2.01	<b>Inversión en telecomunicaciones.</b> Porcentaje del PIB.	0,40	35	0,63

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos aportados por el IMD (2001) y los datos recopilados por la investigadora de las fuentes nacionales y regionales y de las percepciones de los directivos.

**Cuadro 3.8: Los 20 criterios más débiles en general – España– según WEF**

Nº	CRITERIO	VALOR	POSICIÓN
6.16	<b>Tasa de desempleo.</b> Tasa de desempleo.	15,86	52
3.01 (Cuestionario)	<b>Regulaciones administrativas.</b> Las regulaciones administrativas son mínimas, no dificultan el desarrollo empresarial (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	2,43	41
3.19	<b>Tasa impositiva de las nóminas.</b> La suma de las tasas impositivas pagadas por la empresa y el trabajador.	38,08	44
3.07 (Cuestionario)	<b>Profesionalidad de los funcionarios.</b> El nivel de profesionalidad de los funcionarios públicos es muy alto (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	2,43	41
5.11 (Cuestionario)	<b>Acceso a Internet</b> El acceso a Internet es rápido y barato (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	4,42	40
3.13	<b>Ahorros del Gobierno.</b> La tasa de ahorro del Gobierno.	0,18	40
3.12	<b>Gastos del Gobierno.</b> Los gastos generales del Gobierno como porcentaje del PIB.	39,40	40
8.17	<b>Participación privada del sistema bancario.</b> Intereses del sector privado como participación de todos los intereses del sistema bancario.	78,38	39
6.11 (Cuestionario)	<b>Fijación de salarios.</b> Los salarios de los trabajadores son fijados por cada empresa individualmente ( 1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	4,41	39
6.09 (Cuestionario)	<b>Relaciones laborales.</b> Las relaciones laborales son generalmente de colaboración ( 1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	4,45	39
4.07 (Cuestionario)	<b>Costes de litigio.</b> Los costes de litigio (relacionados con la duración del proceso judicial, las minutas de abogados, etc) son muy bajos (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	2,72	38
10.07 (Cuestionario)	<b>Condiciones administrativas y nuevos negocios.</b> Los trámites administrativos para iniciar un nuevo negocio no son un obstáculo importante (1 = muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	4,01	37
3.15	<b>Tasa impositiva de la renta media.</b> La tasa impositiva promedia de un trabajador que gana una renta media.	18,72	36
3.17	<b>Tasa impositiva de la renta corporativa.</b> La tasa impositiva de la renta corporativa principal.	35,00	33
6.12 (Cuestionario)	<b>Pago y productividad.</b> Las políticas salariales están estrechamente relacionadas con la productividad en el trabajo (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	4,05	32
7.04 (Cuestionario)	<b>Instituciones de investigación científica.</b> La reputación internacional de los centros de investigación científica es muy alta (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	4,13	31
7.01 (Cuestionario)	<b>Sofisticación tecnológica.</b> La posición de su región con respecto a la tecnología en general está por delante de la mayoría de los países (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	3,97	31
11.13 (Cuestionario)	<b>Delegación de autoridad.</b> La predisposición para delegar autoridad en los subordinados es muy alta (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	3,94	30
11.12 (Cuestionario)	<b>Acercamiento a los recursos humanos.</b> Para las empresas locales la formación de los empleados es una alta prioridad (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	4,20	30
11.15 (Cuestionario)	<b>Competencia de los altos directivos.</b> Los cargos de alta dirección se cubren con profesionales muy capacitados (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	5,01	26

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos aportados por el WEF (2000) y los datos recopilados por la investigadora de las fuentes nacionales y regionales y de las percepciones de los directivos.

### **3.3.3. Las fuentes de la ventaja competitiva de Canarias**

En los cuadros 3.9 y 3.10 se presentan los 20 criterios que alcanzan un mayor valor en el *ranking* del posicionamiento competitivo de Canarias en el concierto internacional, de acuerdo con las metodologías del IMD y del WEF. Como se puede comprobar, en el primero de los estudios, es decir, en el IMD, sólo dos de las veinte variables que hacen referencia al incentivo fiscal para el desarrollo de las actividades empresariales y la no consideración de la globalización como amenaza se corresponden con preguntas del cuestionario sobre percepciones de los directivos, y el resto hace referencia a datos estadísticos. El número de alumnos por profesor, tanto en educación primaria como secundaria, la intensidad en el consumo energético, el bajo nivel de desempleo de la población menor de 24 años, como porcentaje del desempleo total y la recaudación fiscal, -como porcentaje del PIB- conforman los principales puntos fuertes de Canarias. Por su parte, en la metodología WEF, 17 de los 20 criterios se corresponden con variables cualitativas, de percepciones de los directivos. Los cambios en las diferencias de rentas, el indicador de matriculación en la educación primaria y superior, los incentivos del sistema fiscal y el grado de renovación del tejido empresarial son considerados las variables de valor más alto en el posicionamiento competitivo de Canarias. Adicionalmente, se puede comprobar que una de las dos variables de percepción que aparece en el cuadro 3.9, correspondiente al estudio del IMD, coincide con la misma en el cuadro 3.10, correspondiente al estudio del WEF.



**Cuadro 3.9: Los 20 criterios más fuertes en general –Canarias– según IMD**

Nº	CRITERIO	VALOR	POSICIÓN	MEDIA
2.5.02	<b>Ratio alumno-profesor (Educación Primaria).</b> Número de alumnos por profesor.	9,60	1	18,04
4.1.13	<b>Intensidad energética.</b> Cantidad de energía comercial consumida por cada dólar de PIB en kilojulios	772,98	1	14239,28
2.5.03	<b>Ratio alumno-profesor (Educación Secundaria).</b> Número de alumnos por profesor.	8,86	2	15,30
1.4.08	<b>Desempleo de jóvenes.</b> Desempleo de la población menor de 24 años como porcentaje del total de desempleo.	15,07	3	29,76
2.1.08	<b>Pago de intereses.</b> Porcentaje de los ingresos actuales	0,92	3	11,74
2.2.01	<b>Recaudación fiscal total.</b> Porcentaje del PIB	12,11	3	29,65
2.3.03	<b>Margen de intermediación.</b> Tasa de préstamo menos tasa de depósito.	2,23	8	4,32
1.4.02	<b>Empleo.</b> Porcentaje de la población.	49,55	9	43,49
2.2.02	<b>Tasa del Impuesto sobre la renta personal efectiva.</b> Porcentaje del PIB <i>per capita</i> .	4,60	9	17,18
1.4.03	<b>Empleo - Crecimiento.</b> Cambio porcentual.	3,78	10	1,96
2.2.11 (Cuestionario)	<b>Sistema fiscal.</b> El sistema fiscal no apoya la inversión y las actividades empresariales (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	6,57	10	5,26
2.2.13	<b>Beneficios de los impuestos indirectos recaudados.</b> Impuestos en bienes y servicios, como porcentaje del PIB.	5,80	10	9,92
4.1.09	<b>Transporte aéreo.</b> Número de pasajeros transportados por las principales compañías.	29.300,00	10	30.231,12
2.1.06	<b>Deuda extranjera del Gobierno.</b> Porcentaje del PIB.	1,79	11	13,03
2.3.01	<b>Tipo de interés a corto plazo.</b> Descuento real promedio / tasa bancaria, Enero – Diciembre.	1,18	12	3,47
2.1.02	<b>Déficit / superávit presupuestario del Gobierno.</b> Porcentaje del PIB.	0,12	15	-1,23
4.4.03	<b>Esperanza de vida al nacer.</b> Estimaciones medias.	78,04	16	75,13
2.3.04	<b>Grating del crédito.</b> <i>Grating</i> sobre una escala de 0 a 100 valorada por el <i>ranking</i> del <i>Institutional Investor Magazine</i> .	86,10	17	70,75
2.2.04	<b>Tasa de Contribución a la Seguridad Social de los empleados.</b> Contribución obligatoria como porcentaje del PIB <i>per capita</i> .	6,10	20	9,22
3.5.01 (Cuestionario)	<b>Globalización.</b> Para las empresas locales la globalización es considerada una oportunidad importante (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	5,91	20	5,80

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos aportados por el IMD (2001) y los datos recopilados por la investigadora de las fuentes nacionales y regionales y de las percepciones de los directivos.

**Cuadro 3.10: Los 20 criterios más fuertes en general –Canarias– según WEF**

Nº	CRITERIO	VALOR	POSICIÓN
2.02 (Cuestionario)	<b>Cambio en la diferencia de rentas.</b> La diferencia entre la renta de la población más rica y más pobre ha aumentado en los últimos años (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	3,29	1
6.14	<b>Educación primaria.</b> Indicador de matriculación en educación primaria.	126	3
3.08 (Cuestionario)	<b>Sistema fiscal.</b> El sistema fiscal alienta la inversión y las actividades empresariales (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	4,94	5
10.03 (Cuestionario)	<b>Rotación entre empresas locales.</b> El grado de renovación del tejido empresarial ha sido muy alto (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	4,41	8
7.13	<b>Educación superior.</b> Indicador de matrícula de educación superior, 1997.	49	14
10.05 (Cuestionario)	<b>Condiciones económicas y nuevos negocios.</b> La situación económica actual favorece el desarrollo de nuevos negocios (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	4,91	15
10.01 (Cuestionario)	<b>Competencia doméstica.</b> En los principales sectores de su economía la competencia es intensa (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	5,24	16
8.04 (Cuestionario)	<b>Acceso a la financiación.</b> Las empresas financian generalmente sus inversiones con recursos ajenos (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	4,18	18
3.07 (Cuestionario)	<b>Profesionalidad de los funcionarios públicos.</b> El nivel de profesionalidad de los funcionarios públicos es muy bajo (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	3,18	19
8.18	<b>Activos financieros.</b> Activos totales de dinero depositado en los bancos como porcentaje del PIB.	119,69	19
11.01 (Cuestionario)	<b>Ventaja competitiva.</b> En los mercados internacionales, la ventaja competitiva de las empresas es debida a la singularidad de sus productos y procesos (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	4,42	23
3.09 (Cuestionario)	<b>Fraude fiscal.</b> El fraude fiscal es muy bajo (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	3,52	24
2.01 (Cuestionario)	<b>Crecimiento en la renta de la población más pobre.</b> Los ingresos de la población más pobre han aumentado de forma sustancial en los últimos años (1 = muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	4	28
4.06 (Cuestionario)	<b>Utilización de los tribunales.</b> Es más frecuente que las empresas resuelvan sus conflictos dentro del sistema judicial (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	3,45	29
8.02 (Cuestionario)	<b>Acceso al crédito.</b> En el último año, los créditos han llegado a ser más fáciles de obtener (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	4,63	30
6.04 (Cuestionario)	<b>Calidad del sistema sanitario.</b> El sistema sanitario satisface las necesidades de la población (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	4,01	31
4.14 (Cuestionario)	<b>Crimen organizado.</b> El crimen organizado es muy bajo (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	4,79	33
7.03 (Cuestionario)	<b>Fuga de cerebros.</b> Las personas bien formadas por lo general no emigran fuera de la región (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo)..	3,89	33
4.17 (Cuestionario)	<b>Actividad económica sumergida.</b> La actividad económica sumergida es muy alta (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	2,82	33
5.01 (Cuestionario)	<b>Infraestructuras generales.</b> Las infraestructuras a nivel general están muy desarrolladas (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	3,68	34

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos aportados por el WEF (2000) y los datos recopilados por la investigadora, de las fuentes nacionales y regionales y las percepciones de los directivos.

### **3.3.4. Las fuentes de la desventaja competitiva de Canarias**

En los cuadros 3.11 y 3.12 se presentan los 20 criterios que alcanzan un menor valor en el *ranking* del posicionamiento competitivo de Canarias en el concierto internacional, según las dos metodologías mencionadas. Como se puede comprobar, en el estudio del IMD, 19 de las 20 variables se corresponden con percepciones de los directivos y una sola de ellas hace referencia a información procedente de datos estadísticos. El nivel de exportaciones de bienes como porcentaje del PIB, la no presencia en la sociedad de valores que inducen a la competitividad, el grado de consenso entre los partidos políticos que forman la coalición gobernante, el apoyo que reciben las empresas de las instituciones públicas cuando desean exportar, así como la transferencia tecnológica entre las universidades y las empresas, el grado de identificación de los empleados con los objetivos de las empresas, la disponibilidad de trabajadores cualificados (relevantes para la economía) en el mercado laboral y la experiencia de los directivos locales en la gestión de negocios internacionales, se ofrecen, entre otros, como los principales puntos débiles de Canarias. Por su parte, en la metodología WEF todos los criterios que incluye el cuadro 3.13 se corresponden con variables referidas a percepciones directivas. En este caso, el grado de apoyo activo que reciben las empresas de las instituciones públicas a la hora de exportar, el bajo nivel de acceso de las empresas a la emisión de acciones en bolsa, el grado de utilización de las empresas de los mercados de capitales extranjeros, los recursos que destinan las empresas a las actividades de I+D y el bajo nivel de transferencia tecnológica entre las universidades y las empresas resultan ser, entre otros, los principales puntos débiles de Canarias en el concierto internacional. De las variables recogidas como desventajas competitivas de Canarias, existen algunas coincidencias (*e.g.*, la financiación de las empresas mediante la emisión de acciones en bolsa o la profesionalidad de los consejos de administración).

**Cuadro 3.11: Los 20 criterios más débiles en general –Canarias– según IMD**

Nº	CRITERIO	VALOR	RANKING	MEDIA
4.5.05 (Cuestionario)	<b>Valores de la sociedad.</b> Los valores que mejoran la competitividad, como el trabajo duro o la innovación, están presentes en la sociedad (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	3,75	50	6,36
4.5.02 (Cuestionario)	<b>Flexibilidad y adaptabilidad.</b> La predisposición de la población activa para adaptarse a los nuevos desafíos es muy alta (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	3,23	50	6,53
2.3.08 (Cuestionario)	<b>Consenso sobre la dirección política.</b> El consenso entre los partidos políticos que forman la coalición gobernante es muy alto (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	2,71	50	5,19
2.4.04 (Cuestionario)	<b>Créditos y seguros a la exportación.</b> Cuando las empresas locales deciden exportar, el apoyo activo que reciben de las instituciones públicas es muy alto (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	2,77	50	6,30
4.2.13 (Cuestionario)	<b>Cooperación tecnológica.</b> La cooperación tecnológica entre las empresas es muy alta (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	1,5	50	4,79
2.5.13 (Cuestionario)	<b>Cooperación universidad-empresa.</b> La transferencia tecnológica entre las universidades y las empresas es muy alta (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	2,14	50	4,21
4.2.11 (Cuestionario)	<b>Comercio electrónico.</b> El comercio electrónico está muy desarrollado (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	1,14	50	5,34
4.4.17 (Cuestionario)	<b>Leyes medioambientales.</b> Las leyes existentes para proteger el medio ambiente no dificultan el desarrollo empresarial (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	3,75	50	6,16
4.2.12 (Cuestionario)	<b>Personas cualificadas en tecnología de información.</b> Las personas cualificadas en tecnología de información están disponibles en el mercado laboral local (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	3,66	50	6,03
3.2.07 (Cuestionario)	<b>Motivación de los trabajadores.</b> El grado de identificación de los empleados con los objetivos de las empresas es muy alto (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	3,83	50	6,11
3.2.14 (Cuestionario)	<b>Trabajadores cualificados.</b> Los trabajadores cualificados (es decir, relevantes para la economía) están disponibles en el mercado laboral local (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	2,97	50	6,34
3.2.17 (Cuestionario)	<b>Experiencia internacional.</b> La experiencia de los directivos locales en la gestión de negocios internacionales y puestos de trabajo en el extranjero es muy alta (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	2,27	50	5,21
3.3.05 (Cuestionario)	<b>Capital riesgo.</b> La financiación mediante capital riesgo está muy desarrollada (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	1,54	50	4,77
3.3.06 (Cuestionario)	<b>La bolsa.</b> La financiación mediante la emisión de acciones en bolsa es muy alta (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	0,56	50	5,18
3.4.01 (Cuestionario)	<b>Adaptabilidad.</b> Las empresas se adaptan rápidamente a los cambios en el ciclo económico (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	3,39	50	5,25
3.4.04 (Cuestionario)	<b>Consejos de administración.</b> La profesionalidad de los consejos de administración de las empresas locales es muy alta (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	3,46	50	5,88
3.4.09 (Cuestionario)	<b>Cultura de marketing.</b> En las empresas locales, una cultura de <i>marketing</i> dinámica sí existe (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	3,67	50	6,15
3.5.04 (Cuestionario)	<b>Relocalización de los centros de I+D.</b> La relocalización de los centros de I+D no supone una amenaza para el futuro de su economía (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	1,93	50	4,97
1.2.08	<b>Exportaciones de bienes.</b> Porcentaje del PIB.	0,1	50	37,92

<b>4.2.10</b> (Cuestionario)	<b>Nueva tecnología de información.</b> Las nuevas tecnologías de información satisfacen las necesidades empresariales (0= muy en desacuerdo; 10= muy de acuerdo).	<b>4,73</b>	<b>50</b>	<b>6,77</b>
---------------------------------	---	-------------	-----------	-------------

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos aportados por el IMD (2001) y los datos recopilados por la investigadora principal de las fuentes nacionales y regionales y de las percepciones de los directivos.

**Cuadro 3.12: Los 20 criterios más débiles en general –Canarias– según WEF**

Nº	CRITERIO	VALOR	RANKING
<b>9.04</b> (Cuestionario)	<b>Promoción de exportaciones.</b> Cuando las empresas deciden exportar, el apoyo activo que reciben de las instituciones públicas es muy alto (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	<b>2,86</b>	<b>60</b>
<b>8.11</b> (Cuestionario)	<b>La bolsa.</b> La financiación mediante la emisión de acciones en bolsa es muy alta (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	<b>1,33</b>	<b>60</b>
<b>8.10</b> (Cuestionario)	<b>Mercado de bonos.</b> El grado de utilización de las empresas de los mercados de capitales extranjeros es muy alto (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	<b>1,89</b>	<b>60</b>
<b>7.07</b> (Cuestionario)	<b>Gasto del sector privado en I+D.</b> Los recursos que destinan las empresas a las actividades de I+D son muy altos (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	<b>1,96</b>	<b>60</b>
<b>7.06</b> (Cuestionario)	<b>Colaboración en la investigación.</b> La transferencia tecnológica entre las universidades y las empresas es muy alta (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	<b>2,29</b>	<b>60</b>
<b>5.11</b> (Cuestionario)	<b>Acceso a Internet.</b> El acceso a Internet es rápido y barato (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	<b>2,75</b>	<b>60</b>
<b>5.09</b> (Cuestionario)	<b>Disponibilidad de información.</b> La información disponible sobre las empresas es abundante y fácilmente disponible (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	<b>2,57</b>	<b>60</b>
<b>11.17</b> (Cuestionario)	<b>Consejos de administración.</b> La profesionalidad de los consejos de administración de las empresas locales es muy baja (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	<b>3,07</b>	<b>60</b>
<b>11.11</b> (Cuestionario)	<b>Exportaciones globales.</b> Las empresas que exportan venden en muchos mercados internacionales (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	<b>2,25</b>	<b>60</b>
<b>10.16</b> (Cuestionario)	<b>Penetración de clusters.</b> Los clusters están presentes en la mayoría de los sectores (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	<b>1,80</b>	<b>60</b>
<b>10.07</b> (Cuestionario)	<b>Condiciones administrativas y nuevos negocios.</b> Los trámites administrativos para iniciar un nuevo negocio no son un obstáculo importante (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	<b>2,42</b>	<b>60</b>
<b>10.02</b> (Cuestionario)	<b>Fuente de competitividad.</b> La competencia en el mercado local se presenta principalmente entre empresas locales (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	<b>2,65</b>	<b>60</b>
<b>3.01</b> (Cuestionario)	<b>Regulaciones administrativas.</b> Las regulaciones administrativas son mínimas, no dificultan el desarrollo empresarial (1 = muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	<b>2,03</b>	<b>59</b>
<b>8.13</b> (Cuestionario)	<b>Capital riesgo.</b> La financiación mediante capital riesgo está muy desarrollada (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	<b>1,92</b>	<b>59</b>
<b>8.05</b> (Cuestionario)	<b>Disponibilidad de préstamos.</b> La posibilidad de obtener un préstamo bancario con la sola presentación de un buen plan de negocios es muy alta (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	<b>1,76</b>	<b>59</b>
<b>12.13</b> (Cuestionario)	<b>Aplicación de los estándares medioambientales.</b> En las actuaciones empresariales, el cumplimiento de los estándares medioambientales es una prioridad (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	<b>3,25</b>	<b>59</b>
<b>11.16</b> (Cuestionario)	<b>Educación en gestión.</b> La formación en gestión empresarial que se imparte a nivel local es en general de alta calidad (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	<b>3,64</b>	<b>59</b>
<b>11.13</b> (Cuestionario)	<b>Delegación de autoridad.</b> La predisposición para delegar autoridad en los subordinados es muy alta (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	<b>2,59</b>	<b>59</b>
<b>11.10</b> (Cuestionario)	<b>Exportaciones a los países vecinos.</b> Las empresas exportan a sus países vecinos geográficamente grandes cantidades (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	<b>2,18</b>	<b>59</b>
<b>10.10</b> (Cuestionario)	<b>Disponibilidad de suministradores.</b> Las empresas suministradoras locales son numerosas y ofrecen los materiales, equipos y servicios más importantes (1= muy en desacuerdo; 7= muy de acuerdo).	<b>3,64</b>	<b>59</b>

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos aportados por el WEF (2000) y los datos recopilados por la investigadora de las fuentes nacionales y regionales y de las percepciones de los directivos.

### 3.3.5. La simulación del índice de competitividad

Una vez analizados los resultados generales del estudio, en este apartado nos planteamos qué puede hacer un país para mejorar su posicionamiento en el *ranking* de competitividad global. Con el fin de dar respuesta a esta cuestión, nos fundamentamos en el balance de la competitividad descrito con anterioridad, y más concretamente en los criterios o variables para los que la región en cuestión ha alcanzado sus peores resultados o valores estandarizados (véase cuadro 3.8, para el caso de España, y cuadro 3.12, para el caso de Canarias). Esta simulación supone calcular un nuevo *ranking*, sustituyendo esos peores valores por los valores promedios del conjunto de países evaluados, y admitiendo que los valores del resto de los países analizados permanecen inalterables. En estos cálculos, lógicamente, se excluyen los criterios sobre los que los agentes responsables de la toma de decisiones en el país no tienen control, que aparecen recogidos en el anexo 5 de nuestro estudio. En definitiva, esta simulación muestra qué ocurriría en el *ranking* general si un país concentrara sus esfuerzos en mejorar sus 20 criterios más débiles. Un análisis de estas características facilita la labor de los responsables públicos, proporcionándoles una nueva herramienta para identificar aquellas áreas que necesitan atención en aras de mejorar su competitividad. Sin embargo, esto no deja de ser un simple ejercicio teórico, por lo que, tendría que ser percibido sólo como una herramienta de apoyo a la toma de decisiones políticas y, en cualquier caso, otras consideraciones, como el nivel de desarrollo del país, las restricciones políticas y su propio sistema de valores, siempre deberían estar presentes.

Tomando en consideración lo anteriormente expuesto, hemos simulado el índice de competitividad de España, en general, y de Canarias, en particular. Como se puede comprobar en el cuadro 3.13, España mejoraría su posición en tres puestos, pasando del lugar 24 al 21, y un avance más importante se produciría en Canarias, cuyo posicionamiento competitivo en el concierto internacional se situaría en el lugar 36, ascendiendo 9 puntos sobre su situación actual.

**Cuadro 3.13: La simulación del índice de competitividad de España y de Canarias**

¿Qué ocurriría si?			
<b>España</b>		De	a
	Cambios de simulación	<b>24</b>	<b>21</b>
<b>Canarias</b>		De	a
	Cambios de simulación	<b>45</b>	<b>36</b>

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos aportados por el IMD (2001) y los datos recopilados por la investigadora de las fuentes nacionales y regionales y de las percepciones de los directivos.

### 3.4. EL ATRACTIVO PARA LA LOCALIZACIÓN DE LAS ACTIVIDADES EMPRESARIALES

En un mundo hipercompetitivo y abierto, la localización física de las actividades de negocio es extremadamente importante. En la actualidad, las empresas pueden relocalizar sus activos mucho más fácilmente que antes. Las fusiones, las adquisiciones, la expansión, la introducción en nuevos mercados o la simple consolidación de las operaciones existentes son estrategias que requieren detenidos análisis sobre las consideraciones de localización. Así, los países son conscientes de que su atractivo para la localización de las actividades empresariales juega un papel importante en cualquier política cuyo objetivo sea mejorar la competitividad, ya que genera inversión y puestos de trabajo para el país anfitrión. Adicionalmente, este análisis no debería ser considerado sólo como un medio de atraer inversión extranjera, sino también como un prerrequisito para retener la inversión de las empresas locales. En el nuevo mundo competitivo, incluso las empresas nacionales más grandes pueden amenazar a su país, con la relocalización de sus actividades, si el entorno en el que

operan no les es satisfactorio, como ha sido el caso de algunas empresas alemanas y suecas.

En la evaluación del atractivo de los países para localizar determinadas actividades, no es suficiente el uso de los criterios de competitividad pertenecientes a uno solo de los cuatro factores de la competitividad. Así, por ejemplo, una determinada empresa en sus decisiones de localización de su actividad de investigación y desarrollo considera otros criterios distintos a los incluidos en el subfactor *infraestructura científica*, como por ejemplo e número de usuarios de Internet, que se incluye bajo el título de *infraestructura tecnológica* y resulta también importante para tomar este tipo de decisiones. Lo mismo ocurre con la tasa de impuesto sobre la renta o el grado de burocracia administrativa existente en un determinado territorio, criterios que vienen recogidos en el factor denominado *eficiencia del Gobierno*.

En este apartado pretendemos dar respuesta al cuarto objetivo establecido en nuestra investigación, consistente en determinar el atractivo que presenta Canarias para la localización de las actividades industriales (cuadro 3.14), las actividades de investigación y desarrollo (cuadro 3.16) y las actividades de servicios y gestión (cuadro 3.17). Según la naturaleza de estas actividades, los *rankings* que se muestran a continuación surgen como consecuencia de la valoración de un conjunto de criterios presentados y clasificados en el anexo 4. Algunos de estos criterios hacen atractivo un determinado país para todas las actividades, es decir, que los responsables los utilizarían para analizar cualquier decisión de localización. Nos referimos a criterios tales como la disponibilidad de trabajadores capacitados, la regulación laboral o el índice del coste de la vida, entre otros. Por consiguiente, los criterios utilizados, más que ser mutuamente excluyentes, presentan un alto grado de solapamiento; en particular, 30 criterios son comunes y están presentes en la determinación de la localización de cualquiera de las tres actividades arriba mencionadas. Es importante destacar que cuando analizamos los *rankings* como herramientas de gestión para la adopción de decisiones de localización, cada empresa debe tomar en consideración la lógica de su propio sector económico, las previsiones económicas, su estrategia y sus propias tradiciones y valores culturales.



### 3.4.1. El atractivo para la localización de las actividades industriales

Las inversiones en actividades industriales pueden ser consideradas o bien como fuentes de inversión donde la mayoría de la producción es exportada a países con costes de producción más elevados, o bien como inversiones para servir al mercado doméstico, es decir, generar ventas dentro del país de operaciones. Además, creemos oportuno realizar una distinción entre aquellas actividades de alto valor añadido, tales como la fabricación de equipamiento médico, y otras de bajo valor añadido, tales como el ensamblaje de bienes de producción en masa. En ambos casos, el atractivo es una combinación de una serie de factores que incluye, entre otros, los incentivos fiscales, el acceso a mano de obra o los bajos costes.

Utilizando los 59 criterios relacionados en el anexo 4, en el cuadro 3.14 se presenta el *ranking* de los países estudiados y de Canarias con relación a su atractivo para la localización de las actividades industriales, ya sean de alta o de baja tecnología. Como se desprende de dicho cuadro, Singapur destaca como el país más atractivo para la localización de las actividades relacionadas con el sector industrial, mientras que EE.UU. y Finlandia ocupan el segundo y tercer puesto, respectivamente. Sin embargo, las últimas posiciones del *ranking* corresponden a Rusia, Indonesia y Polonia, que se convierten en los países menos atractivos para localizar las actividades industriales. Existe una fuerte correlación entre el *ranking* en el atractivo de localización de este tipo de actividades y el *ranking* general. En tal sentido, los 15 primeros países del *ranking* general, aunque con ligeras diferencias, conservan sus posicionamientos competitivos en el *ranking* particular que aquí analizamos. España, por su parte, se sitúa en el puesto 26 de los 50 territorios evaluados, mientras que Canarias ocupa una de las últimas posiciones, concretamente la 47, bajando ambos territorios dos posiciones con respecto al *ranking* general.

**Cuadro 3.14: Atractivo para la localización de las actividades industriales**

<b>RANKING GENERAL</b>	<b>PAÍS</b>	<b>INDUSTRIA</b>
3	SINGAPUR	1
1	ESTADOS UNIDOS	2
2	FINLANDIA	3
4	HOLANDA	4
5	SUECIA	5
11	HONG KONG	6
15	AUSTRIA	7
8	IRLANDIA	9
13	ISLANDIA	8
6	LUXEMBURGO	10
7	SUIZA	11
14	DINAMARCA	12
10	AUSTRALIA	13
9	CANADÁ	14
12	ALEMANIA	15
16	ISRAEL	16
17	BÉLGICA	17
22	CHILE	18
20	NUEVA ZELANDA	19
21	TAIWÁN	21
26	ESTONIA	20
18	REINO UNIDO	22
27	HUNGRÍA	23
25	JAPÓN	25
19	NORUEGA	24
<b>24</b>	<b>ESPAÑA</b>	<b>26</b>
23	FRANCIA	27
29	MALASIA	28
28	GRECIA	29
34	REPÚBLICA CHECA	30
31	COREA	31
36	REPÚBLICA ESLOVACA	32
30	BRASIL	33
37	MÉXICO	34
32	PORTUGAL	35
39	FILIPINAS	36
33	ITALIA	39
38	SUDÁFRICA	37
35	CHINA	38
41	TURQUÍA	40
44	ARGENTINA	41
40	TAILANDIA	42
43	INDIA	43
42	ESLOVENIA	44
46	COLOMBIA	45
48	VENEZUELA	46
<b>45</b>	<b>ISLAS CANARIAS</b>	<b>47</b>

49	POLONIA	48
50	INDONESIA	49
47	RUSIA	50

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos aportados por el IMD(2001) y los datos recopilados por la investigadora de las fuentes nacionales y regionales y de las percepciones de los directivos.

En el caso concreto de Canarias, en la actualidad, el sector industrial en la región representa una reducida participación del PIB regional (algo menos del 10%). Según Alonso *et al.* (1997), la baja participación relativa de este sector en la estructura económica sectorial se explica por una combinación de múltiples factores, entre los que destacan los recogidos en el cuadro 3.15. Teniendo en cuenta que determinadas actividades industriales requieren un tamaño medio mínimo de mercado para poder aprovechar las economías de escala que la tecnología del sector permite alcanzar, la existencia de un reducido tamaño del mercado interior, a su vez geográficamente segmentado en siete mercados insulares, ha sido un factor que ha obstaculizado el desarrollo de la actividad industrial en Canarias. A pesar de estas dificultades, han surgido pequeñas empresas industriales que operan en un entorno de proximidad y que se dedican, principalmente, a la rama de la alimentación y de producción de energía eléctrica. Adicionalmente, existe una escasez de recursos necesarios para la industria (materias primas), por lo que la mayoría de los *inputs* destinados a la transformación industrial deben ser importados. Contemplando la lejanía de Canarias con respecto a las fuentes de aprovisionamiento y la elevada relación peso-valor de los *inputs* en los procesos de transformación industrial, el atractivo para localizar este tipo de actividades en Canarias es bastante bajo, tal y como se constata en el *ranking* que hemos analizado.

**Cuadro 3.15: Los factores condicionantes del desarrollo del sector industrial**

<b>1. Mercado interior</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Población de unos 1,6 millones habitantes</li> <li>– Baja renta per cápita</li> <li>– Dificultad de alcanzar economías de escala</li> <li>– Desarticulación del mercado interno</li> </ul>
<b>2. Recursos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Escasez de suelo y agua</li> <li>– Escasez de materias primas</li> </ul>
<b>3. Transportes y comunicaciones</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Alto coste del transporte de mercancías</li> <li>– Discontinuidad en los abastecimientos</li> <li>– Mayores costes de acceso a la información</li> <li>– Ventajas de proximidad a los consumidores locales</li> </ul>
<b>4. Régimen comercial</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Escasos instrumentos de protección a la producción interna</li> </ul>
<b>5. Factores institucionales</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Débil política industrial</li> <li>– Falta de espíritu empresarial, predominio de actividades con rentabilidad a corto plazo y débiles barreras de entrada</li> <li>– Inversores adversos al riesgo</li> </ul>

Fuente: Alonso *et al.* (1997:86).

### 3.4.2. El atractivo para la localización de las actividades de investigación y desarrollo (I+D)

En la elaboración de este *ranking* sobre el atractivo para la localización de las actividades de I+D, el acceso al conocimiento científico y tecnológico y a las personas altamente cualificadas, son más importantes que los incentivos fiscales (Garelli, 2001). Además, resulta también relevante la consideración de un entorno legal que apoye a las empresas del sector y que no coarte en exceso las actividades de investigación, cuando se protege la propiedad intelectual. Asimismo, la calidad de vida parece ser un aspecto clave para atraer científicos e informáticos altamente cualificados.

Utilizando los 49 criterios relacionados en el anexo 4, el cuadro 3.16 recoge el *ranking* de los países analizados y de Canarias con relación a su atractivo para la localización de las actividades de I+D, excluidas las industriales. Concretamente, EE.UU. destaca como el país más atractivo para la localización de este tipo de actividades, seguido de Finlandia y Suiza. Las últimas posiciones del *ranking* son ocupadas nuevamente por Indonesia y Polonia. Las actividades de I+D se ven menos afectadas por lo que ocurre en el entorno general y, como consecuencia, este *ranking* permite más diferencias con respecto al posicionamiento general. Así, por ejemplo, Luxemburgo y Holanda, que en el *ranking* general ocupan los puestos 6 y 4, respectivamente, para la localización de actividades de I+D presenta un peor posicionamiento, pues éste de forma considerable baja a los lugares 17 y 11, respectivamente. España, por su parte, se sitúa en la posición 25 de los 50 territorios evaluados, mientras que Canarias desciende dos posiciones en el *ranking* de las actividades industriales y pasa a ocupar el lugar 49 del mismo, superando únicamente a Polonia.

Parece existir un amplio consenso, en nuestro entorno, en cuanto a la necesidad de mejorar el posicionamiento competitivo en el desarrollo de las actividades de investigación y desarrollo. En tal sentido, en la Cumbre de Lisboa, celebrada en marzo de 2000, la Unión Europea se ha propuesto como objetivo la creación de un entorno que estimule el desarrollo de la investigación y de la innovación, facilitando de esta forma la transición hacia una economía basada en el conocimiento como determinante de una necesaria mejora de la competitividad internacional. En esta misma línea de actuación, hay que situar la creación del Ministerio de Ciencia y Tecnología en el ámbito nacional, y la Viceconsejería de Desarrollo Industrial e Innovación Tecnológica en el ámbito regional, con importantes dotaciones presupuestarias, en estos últimos años, para impulsar el desarrollo de la sociedad de la información y del conocimiento.

**Cuadro 3.16: Atractivo para la localización de las actividades de I+D**

<b>RANKING GENERAL</b>	<b>PAÍS</b>	<b>I+D</b>
1	ESTADOS UNIDOS	1
2	FINLANDIA	2
7	SUIZA	3
3	SINGAPUR	4
5	SUECIA	5
12	ISLANDIA	6
9	CANADÁ	7
10	AUSTRALIA	8
4	HOLANDA	11
8	IRLANDA	10
12	ALEMANIA	9
16	ISRAEL	12
14	DINAMARCA	13
25	JAPÓN	14
15	AUSTRIA	15
11	HONG KONG	16
6	LUXEMBURGO	17
21	TAIWÁN	19
18	REINO UNIDO	18
17	BÉLGICA	20
23	FRANCIA	21
20	NUEVA ZELANDA	22
27	HUNGRÍA	24
19	NORUEGA	23
26	ESTONIA	26
<b>24</b>	<b>ESPAÑA</b>	<b>25</b>
22	CHILE	27
31	COREA	28
28	GRECIA	29
34	REPÚBLICA CHECA	30
36	REPÚBLICA ESLOVACA	31
29	MALASIA	32
32	PORTUGAL	33
41	TURQUÍA	34
33	ITALIA	35
39	FILIPINAS	39
30	BRASIL	37
43	INDIA	36
40	TAILANDIA	38
35	CHINA	40
37	MÉXICO	41
47	RUSIA	42
44	ARGENTINA	44
38	SUDÁFRICA	43

42	ESLOVENIA	45
46	COLOMBIA	48
48	VENEZUELA	46
<b>45</b>	<b>ISLAS CANARIAS</b>	<b>49</b>
50	INDONESIA	47
49	POLONIA	50

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos aportados por el IMD(2001) y los datos recopilados por la investigadora de las fuentes nacionales y regionales y de las percepciones de los directivos.

### 3.4.3. El atractivo para la localización de las actividades de gestión y servicios

Al igual que con las actividades de I+D, en este caso también es importante distinguir entre las actividades de servicios y gestión de procesamiento repetitivo o funciones de *back office*, que no requieren capacidades particularmente sofisticadas, y las actividades de alto valor añadido, tales como los servicios centrales u oficinas principales, los servicios financieros y las empresas de auditoría y consultoría de gestión. Utilizando los 72 criterios relacionados en el anexo 4, en el cuadro 3.17 se presenta el *ranking* de países en función de su atractivo de localización de las actividades de servicios y gestión. De nuevo, la posición de liderazgo la ostenta EE.UU., seguido de Finlandia y Singapur, mientras que las últimas posiciones las ocupan Indonesia, Polonia y Rusia. Este *ranking* muestra un alto grado de correlación con el *ranking* general; en tal sentido, si analizamos los 15 primeros países de este último, observamos que todos ellos se han mantenido en similares posiciones. Por su parte, España ocupa el lugar 23 del *ranking* y Canarias el 43, mejorando ambas sensiblemente su grado de atractivo para la localización de actividades de servicio y gestión con relación a las actividades industriales y las de investigación y desarrollo.

**Cuadro 3.17: Atractivo para la localización de las actividades de gestión y servicios**

<b>RANKING GENERAL</b>	<b>PAÍS</b>	<b>SERVICIOS Y GESTIÓN</b>
1	ESTADOS UNIDOS	1
2	FINLANDIA	2
3	SINGAPUR	3
4	HOLANDA	4
5	SUECIA	5
8	IRLANDA	6
6	LUXEMBURGO	7
7	SUIZA	10
11	HONG KONG	9
10	AUSTRALIA	8
9	CANADÁ	11
12	ISLANDIA	12
15	AUSTRIA	14
14	DINAMARCA	13
12	ALEMANIA	15
16	ISRAEL	16
18	REINO UNIDO	17
17	BÉLGICA	18
22	CHILE	19
26	ESTONIA	21
20	NUEVA ZELANDA	20
21	TAIWÁN	22
<b>24</b>	<b>ESPAÑA</b>	<b>23</b>
19	NORUEGA	24
27	HUNGRÍA	25
23	FRANCIA	26
29	GRECIA	27
32	PORTUGAL	28
25	JAPÓN	29
29	MALASIA	30
33	ITALIA	31
30	BRASIL	32
31	COREA	33
36	REPÚBLICA ESLOVACA	34
39	FILIPINAS	35
41	TURQUÍA	38
40	TAILANDIA	36
37	MÉXICO	40
38	SUDÁFRICA	37
34	REPÚBLICA CHECA	39
42	INDIA	41
44	ARGENTINA	42
<b>45</b>	<b>ISLAS CANARIAS</b>	<b>43</b>



42	ESLOVENIA	44
46	COLOMBIA	46
35	CHINA	45
48	VENEZUELA	47
50	INDONESIA	48
49	POLONIA	49
47	RUSIA	50

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos aportados por el IMD(2001) y los datos recopilados por la investigadora de las fuentes nacionales y regionales y de las percepciones de los directivos.

### **3.5. LOS DESAFÍOS PARA LA MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD**

En este último apartado, pretendemos ocuparnos del quinto objetivo establecido en nuestra investigación, consistente en analizar los principales desafíos competitivos mundiales y, en particular, los que tiene que afrontar Canarias en los próximos años con el fin de mejorar su competitividad en el concierto internacional.

#### **3.5.1. Los desafíos competitivos de los países**

Los desafíos competitivos propuestos se corresponden con percepciones de empresarios y altos directivos sobre el entorno donde se ubican sus empresas. Estas percepciones, como argumentan Porter (1999) y Garelli (1999), conforman una parte muy importante de los informes sobre la competitividad de los países. Asimismo, las decisiones estratégicas futuras tienen como base estas percepciones que definen cómo debería funcionar el territorio que se está analizando. En el cuadro 3.18 se recogen los principales desafíos competitivos que, según IMD, se plantean en los diferentes países del mundo para ganar la batalla de la competitividad en la primera década del presente siglo.

- Son muchos los autores que en la literatura económica argumentan sobre el desarrollo a medio y largo plazo de las economías, planteando un puente de enlace hacia la competitividad y el crecimiento sostenible. Así, si analizamos con detenimiento los desafíos propuestos, la importancia de un crecimiento económico a largo plazo y sostenible se explicita en algunos países (Reino Unido, Tailandia, Argentina y Rusia).

- Los desafíos con relación a la adaptación a la nueva economía, cuyo aspecto clave son las nuevas tecnologías de información y comunicaciones, también son cruciales para muchos países. Algunos, por ejemplo, resaltan la creación de un marco legal y material favorable al desarrollo de las mismas (Luxemburgo). Otros países proponen como desafío su creación, desarrollo y financiación, como fuente de apoyo a los sectores económicos (Irlanda, Hong Kong, Noruega, Taiwán, Estonia, Malasia, Tailandia y Sudáfrica).
- Adicionalmente, varios países enlazan la nueva economía con la necesidad de incrementar la inversión en investigación y desarrollo, así como la implantación de estrategias de innovación (Australia, Canadá, Islandia, Noruega y Eslovenia).
- A su vez, dos países (Taiwán y Malasia) proponen el desarrollo de la región como un centro logístico global y la puesta en práctica de una economía basada en el conocimiento.
- En otro orden de ideas, otros países se plantean como reto la reforma y modernización del sector público, así como la mejora de su eficiencia (Noruega, Taiwán, México, Polonia, Chile y Brasil).
- El desarrollo de las infraestructuras básicas es destacado principalmente por Venezuela, República Eslovaca y Portugal.
- Finalmente, un análisis global de los desafíos competitivos permite identificar que los países que se posicionan en la primera mitad del *ranking* están más preocupados por el desarrollo y la captación de capital humano e intelectual, mientras que los incluidos en la segunda mitad centran más su atención en el desarrollo del sistema educativo y la formación básica.

**Cuadro 3.18: Los desafíos competitivos de los países**

PAÍS	DESAFÍOS
SINGAPUR	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Apoyar a las empresas en el ámbito mundial.</li> <li>➤ Promover una cultura empresarial dinámica.</li> <li>➤ Desarrollar el capital humano e intelectual.</li> </ul>
LUXEMBURGO	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Continuar una política de diversificación de la economía.</li> <li>➤ Crear un marco legal y material favorable al desarrollo de las nuevas tecnologías de información.</li> <li>➤ Asegurar una disponibilidad suficiente de fuerza laboral.</li> </ul>
IRLANDA	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Continuar promoviendo una fuerza laboral bien educada y altamente capacitada.</li> <li>➤ Desarrollar y mantener una infraestructura de telecomunicaciones de primera clase.</li> <li>➤ Mantener los costes en un nivel competitivo.</li> </ul>
AUSTRALIA	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Mejorar la eficacia en la estrategia de innovación e investigación y desarrollo.</li> <li>➤ Mantener una reforma económica consciente de la aparición de la resistencia.</li> <li>➤ Prevenir más la destrucción medioambiental de recursos clave (tierra, agua, aire).</li> </ul>
CANADÁ	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Incrementar la productividad.</li> <li>➤ Incrementar el empleo.</li> <li>➤ Acelerar la innovación.</li> </ul>
HONG KONG	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Desarrollar continuamente e incrementar la infraestructura de las tecnologías de la información.</li> <li>➤ Reformar de forma continuada y liberalizar el sector financiero.</li> <li>➤ Incrementar el valor añadido del sector industrial.</li> </ul>
ISLANDIA	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Aumentar el gasto en I+D.</li> <li>➤ Privatizar el sector energético y el sistema bancario.</li> <li>➤ Incentivar una cultura empresarial en el sistema escolar.</li> </ul>

ISRAEL	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ Mejorar la cuota del Gobierno en la inversión en infraestructura.</li><li>➤ Disminuir las prácticas anticompetencia y las barreras de no-comercio.</li><li>➤ Privatizar.</li></ul>
REINO UNIDO	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ Continuar desarrollando la competitividad a largo plazo.</li><li>➤ Desarrollar una mezcla sana de industria y servicios con un alto valor añadido.</li><li>➤ Mantener el nivel de empleo y los niveles de capacitación.</li></ul>
NORUEGA	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ Modernizar el sector público incrementando la eficiencia de los servicios públicos.</li><li>➤ Crear una infraestructura de clase mundial invirtiendo tanto en una infraestructura de transporte rentable como en el crecimiento rápido de una red de banda ancha.</li><li>➤ Incrementar la inversión en I+D y programas de incentivos que funcionen bien para aumentar las actividades de I+D de las empresas.</li></ul>
TAIWÁN	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ Implementar un plan de reingeniería en el Gobierno.</li><li>➤ Desarrollar Taiwán como un centro logístico global.</li><li>➤ Desarrollar industrias de alta tecnología con capital riesgo.</li></ul>
CHILE	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ Resolver los conflictos étnicos.</li><li>➤ Desarrollar la infraestructura (puertos, carreteras, aeropuertos).</li><li>➤ Modernizar las instituciones públicas.</li></ul>
ESTONIA	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ Continuar desarrollando la estructura de exportación de bienes.</li><li>➤ Reformar la educación vocacional – y el sistema de re-enseñanza.</li><li>➤ Incrementar las inversiones tecnológicas en la industria.</li></ul>
JAPÓN	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ Reformar la estructura industrial para hacer frente a la velocidad y alta productividad de la era del <i>e-business</i>.</li><li>➤ Mejorar la demanda del consumidor que está siendo dañada por expectativas de futuro negativas.</li><li>➤ Restablecer la confianza en el sistema político.</li></ul>
MALASIA	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ Desarrollar una economía basada en el conocimiento.</li><li>➤ Mejorar la tecnología de información y las comunicaciones.</li><li>➤ Desarrollar los recursos humanos.</li></ul>

BRASIL	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Incrementar la productividad general (PPC).</li> <li>➤ Reformar el sistema impositivo ampliando las bases impositivas y reduciendo los impuestos.</li> <li>➤ Difundir la cultura de los estándares internacionales para la exportación de bienes.</li> </ul>
COREA	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Adoptar políticas económicas proactivas ejerciendo presión competitiva para innovar y sobrevivir.</li> <li>➤ Mejorar la gestión de los recursos financieros del sector público para reducir las cargas impositivas.</li> <li>➤ Reducir la rigidez en el desarrollo de los recursos humanos para mejorar la flexibilidad en el mercado laboral.</li> </ul>
PORTUGAL	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Reformar el sistema impositivo.</li> <li>➤ Mejorar el sistema sanitario.</li> <li>➤ Mejorar el sistema educativo de secundaria y universitario.</li> </ul>
CHINA	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Reformar el sistema de seguridad social.</li> <li>➤ Reformar las empresas propiedad del Estado.</li> <li>➤ Mejorar el entorno del mercado (incluyendo la reforma de las industrias monopolizadas).</li> </ul>
REPÚBLICA ESLOVACA	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Reformar las administraciones públicas, descentralizar el poder del Gobierno y crear un sistema de Gobierno regional.</li> <li>➤ Re-estructurar y privatizar el sector energético y finalizar la privatización de los bancos propiedad del Estado.</li> <li>➤ Acelerar el proceso de negociación para pertenecer a la Unión Europea y a la OTAN e implementar los estándares de la UE.</li> </ul>
MÉXICO	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Adaptar el crecimiento del mercado interno a la globalización.</li> <li>➤ Integrar un entorno legislativo para promover la reforma fiscal y financiera.</li> <li>➤ Estimular el entorno empresarial en las áreas más pobres.</li> </ul>
FILIPINAS	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Desarrollar los nichos competitivos del país en recursos humanos y servicios, específicamente en tecnologías de información y turismo.</li> <li>➤ Promover e institucionalizar buenas prácticas de autoridad en el Gobierno, los negocios y la sociedad civil.</li> <li>➤ Reducir el déficit presupuestario nacional y fortalecer la gestión de las finanzas públicas.</li> </ul>

TAILANDIA	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ Aumentar la infraestructura tecnológica para ser competitivos en la nueva economía digital.</li><li>➤ Adoptar una estrategia nacional para industrias o sectores selectivos que aseguren un crecimiento sostenible a largo plazo.</li><li>➤ Reformar eficazmente el sistema educativo para explotar las oportunidades de mejora del valor en el aprendizaje de la vida.</li></ul>
SUDÁFRICA	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ Incrementar el valor añadido de las exportaciones para estabilizar la balanza de pagos.</li><li>➤ Adquirir más inversiones directas extranjeras y tecnología punta.</li><li>➤ Mejorar las capacidades y la calidad de la educación, especialmente en matemáticas y ciencias.</li></ul>
TURQUÍA	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ Restaurar la credibilidad en los mercados domésticos e internacionales con una resolución política.</li><li>➤ Reformar el sector bancario cubriendo tanto a los bancos públicos como los privados.</li><li>➤ Reformar el sector público hacia la eficiencia, la transparencia y la responsabilidad.</li></ul>
INDIA	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ Evitar los cuellos de botellas de las infraestructuras.</li><li>➤ Mejorar la eficiencia en la gestión de las finanzas públicas.</li><li>➤ Mejorar el estatus de las mujeres.</li></ul>
ESLOVENIA	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ Mejorar las ineficiencias de las administraciones públicas.</li><li>➤ Incrementar las inversiones directas extranjeras a través de incentivos del Gobierno.</li><li>➤ Mejorar el nivel tecnológico de la industria y los servicios promoviendo la innovación.</li></ul>
ARGENTINA	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ Detener la recesión de 3 años y retornar la economía hacia el crecimiento.</li><li>➤ Generar un superávit financiero suficiente con el fin de saldar la deuda extranjera.</li><li>➤ Reducir la ineficiencia, el alto nivel de corrupción y el ruido generado por los políticos.</li></ul>
COLOMBIA	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ Alcanzar un nivel de inflación de un dígito y una tasa de cambio estable.</li><li>➤ Aumentar la cooperación pública y privada en los proyectos de infraestructura.</li><li>➤ Programar e implantar el Programa de Productividad Nacional.</li></ul>

RUSIA	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ Mantener el nivel de crecimiento económico en la producción industrial y las inversiones en una tasa anual de un 4-7%.</li><li>➤ Incrementar la producción de carne y productos lácteos por parte de los productores domésticos.</li><li>➤ Ofrecer un crecimiento en la tasa real de las pensiones.</li></ul>
VENEZUELA	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ Mejorar el nivel educativo medio en áreas fundamentales para la economía.</li><li>➤ Mejorar la infraestructura de puertos y carreteras que apoya las actividades industriales.</li><li>➤ Incrementar la calidad y la fiabilidad de los servicios de agua y energía eléctrica.</li></ul>
POLONIA	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ Disminuir la tasa de desempleo, especialmente de desempleo juvenil.</li><li>➤ Mejorar el crecimiento del PIB.</li><li>➤ Desarrollar las instituciones del sector público y trasladar las responsabilidades y la financiación al Gobierno local.</li></ul>
INDONESIA	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ Atraer inversores extranjeros.</li><li>➤ Cumplir la legislación vigente.</li><li>➤ Promover buenas prácticas de autoridad corporativa para las empresas públicas.</li></ul>

Fuente: Adaptado de IMD (2001).

### **3.5.2. Los desafíos competitivos de Canarias**

Fundamentándonos en la información recogida en el apartado 10 del cuestionario sobre los principales desafíos o áreas en los que Canarias necesita mejorar para ser más competitiva en el siglo XXI, y después de analizar los contenidos y las frecuencias de las respuestas aportadas por los directivos participantes en nuestra investigación, se consideraron como principales retos competitivos los siguientes: la modernización de la Administración Pública, el desarrollo del capital humano científico y tecnológico, la creación de un entorno apropiado para el surgimiento y desarrollo de una clase empresarial emprendedora e innovadora y el desarrollo de infraestructuras de telecomunicaciones y de transportes. Cada uno de estos desafíos es comentado a continuación.

- El primer reto sugerido por el 32,45% de los encuestados hace referencia a diferentes aspectos relacionados con la modernización de la Administración Pública: la clarificación de su marco competencial actual; la evaluación de las competencias transferidas y pendientes; el fortalecimiento de su situación económico-financiera; la mejora en la calidad de la gestión de los servicios prestados, de manera que se enfatice la orientación al ciudadano; la implantación y el desarrollo de las tecnologías de la información y las comunicaciones; la simplificación de los procedimientos administrativos; y la mejora en la gestión, coordinación y organización del sistema de seguridad pública. Este reto incluye, además, convertir la intervención del Gobierno en políticas menos intervencionistas y más orientadoras y coordinadoras de la actuación de los diferentes agentes económicos. En este mismo sentido, Porter (1990) argumenta que el papel correcto del Gobierno es el de ser catalizador y estimulador, alentando a las empresas a que eleven sus aspiraciones y que pasen a niveles más altos de actuación competitiva. De esta forma, un desafío para el Gobierno consiste en emplear cada vez menos las políticas



intervencionistas e incentivar la coordinación y la orientación de las empresas hacia una vía de actuación más competitiva.

- Por otra parte, el 28,24% de los encuestados destacó como desafío diferentes aspectos relacionados con el desarrollo de la sociedad del conocimiento, es decir, el desarrollo del capital humano, científico y tecnológico: el desarrollo de una educación primaria y secundaria de calidad que establezca las bases para la posterior capacitación de los recursos humanos, un sistema de formación profesional y de formación ocupacional que se adecue a la demanda actual y futura del mercado de trabajo, una mayor calidad de la función docente universitaria con una mayor integración en la sociedad, un mayor apoyo a los procesos de innovación en las empresas y la potenciación de la investigación científica y el desarrollo tecnológico.
- Crear un entorno apropiado para el surgimiento y desarrollo de una clase empresarial emprendedora e innovadora fue otro de los desafíos propuestos. Concretamente, con el apoyo del 24,74% de los encuestados, éste ha sido el tercer reto más mencionado por los empresarios. Con respecto a este desafío, se hace referencia a la creación de empresas en la nueva economía; la mejora en las prácticas y sistemas de gestión de las empresas; el desarrollo de un *marketing* más dinámico y más abierto; el impulso de la eficacia y supervivencia de las empresas familiares; el desarrollo de la Zona Franca y la Zona Especial Canaria, como medio de diversificación e internacionalización de nuestra economía; la mejora de la cooperación y del asociacionismo empresarial; y la reducción del excesivo proteccionismo y de la concesión permanente de subvenciones a determinados sectores. Este reto incluye también integrarse en la globalidad, aunque conservando la identidad. De hecho, la nueva economía global tiene un carácter incluyente y excluyente a la vez (Borja y Castells, 1997): incluyente de lo que crea valor y de lo que se valora, y excluyente de lo que se devalúa o minusvalora.
- El 14,57% de los entrevistados también consideró un desafío el desarrollo de las infraestructuras de telecomunicaciones y de transportes. Con respecto a las primeras, la promoción de infraestructuras de telecomunicaciones adecuadas

para el desarrollo de la sociedad de la información y del conocimiento, por un lado, y el fomento de la incorporación de las nuevas tecnologías de información y comunicaciones a las pequeñas y medianas empresas, por otro, fueron retos destacados por los entrevistados. Por su parte, con respecto al desarrollo de unas infraestructuras de transportes que favorezcan la movilidad interna y la accesibilidad al exterior, fueron resaltados aspectos tales como garantizar la eficiencia de los servicios de transporte urbano e interurbano, y desarrollar las conexiones marítimas y aéreas con el exterior que garanticen el flujo seguro y eficiente de personas y mercancías.