

**Un estudio empírico sobre Alianza para el Campo, Procampo, remesas y financiamiento bancario y su influencia en el saneamiento de las finanzas rurales y la producción agropecuaria. El caso de Aguascalientes (Factibilidad para bursatilizar Procampo)**



*Por:*  
**Arturo García Santillán**



---

# UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE AGUASCALIENTES

CENTRO DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS  
DIVISIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADOS

---

## DOCTORADO INTERINSTITUCIONAL EN ADMINISTRACIÓN



**Un estudio empírico sobre Alianza para el Campo, Procampo, remesas y  
financiamiento bancario y su influencia en el saneamiento de las finanzas rurales  
y la producción agropecuaria.  
El caso de Aguascalientes  
(Factibilidad de bursatilizar Procampo)**

### **Disertación**

Que para obtener el Grado Académico de  
**Doctor en Administración**

**Presenta:**

**Doctorando: Arturo García Santillán**

**Director de Tesis: Dr. Alfonso Peña Ramos**

**Aguascalientes, Ags. Mayo del 2004**

**UNIVERSIDAD AUTONOMA DE AGUASCALIENTES**  
Sede Ejecutiva del

**PROGRAMA DOCTORAL INTERINSTITUCIONAL**  
**EN**  
**ADMINISTRACIÓN**  
*2ª generación*

Los miembros del comité de titulación recomendamos, que la presente disertación del **Doctorando Arturo García Santillán** sea aceptada como requisito parcial para obtener el grado académico de **Doctor en Administración**:

**Tribunal**

---

**Dra. Martha González Adame**  
Coordinadora del Doctorado Interinstitucional en Admón.<sup>1</sup>

Director de Tesis **Dr. Alfonso Peña Ramos**

---

Revisor Mesa de Finanzas **Dr. Rodolfo García Zamora**

---

Revisor Mesa de Finanzas **Dr. Gregorio Herrera Santiago**

---

Revisor externo **Dr. Oscar Pérez Veyna**

---

Consejero **Dra. Luz Evelia Padilla Bernal**

---

Suplente **Dr. Carlos Téllez Martínez**

---

Suplente **Dr. Carlos González López**

---

---

<sup>1</sup> Universidad Autónoma de Aguascalientes. Sede ejecutiva del programa doctoral 2ª generación

**Consideración:**

**La Universidad Autónoma de Aguascalientes,**  
en su carácter de “*Sede Ejecutiva*” del programa Doctoral “DIA”,  
así como las Instituciones Participantes<sup>I.P.</sup> del Doctorado Interinstitucional en  
Administración, **no dan su aprobación ni desaprobación** a las opiniones vertidas  
en el presente documento  
**estas conciernen única y exclusivamente a su autor,**  
las cuales son el resultado de la búsqueda bibliográfica, indagatorias, y del análisis e  
interpretación de los datos recolectados, habiendo sido evaluadas permanentemente por un  
cuerpo colegiado de Doctores expertos en las diversas disciplinas denominado  
**“Comité Permanente de Evaluación”**

**El Autor**<sup>AGS</sup>

**Copyright by Arturo Garcia Santillán, 2004  
All Rights Reserved**

---

<sup>I.P.</sup> Universidad de Colima, Universidad Autónoma de Zacatecas, Universidad Nacional Autónoma de México, Universidad Juárez del Estado de Durango, Universidad de Querétaro y Universidad Autónoma de San Luis Potosí.

<sup>AGS</sup> Arturo García Santillán



## Resumen

El estudio aborda el contexto del sector rural en materia de apoyos gubernamentales y el financiamiento, su situación actual y perspectivas. Se analizaron los programas Alianza para el Campo y Procampo, así como las remesas de los migrantes, a efecto de determinar su influencia en el saneamiento de las finanzas rurales de dicho sector, y si estos han apoyado al incremento de la producción. Con estos y otros elementos se desarrolló la investigación de acuerdo a la siguiente metodología: Primeramente se determinó un tamaño de muestra de acuerdo al padrón de Procampo, resultando 257 casos a encuestar. Para este propósito se diseñaron tres cuestionarios estructurados en preguntas que describen: el perfil del productor, la opinión de los productores en relación a los apoyos gubernamentales y el apoyo del financiamiento bancario y por último las remesas (uso y aplicación). El análisis estadístico que se utilizó para probar las hipótesis de prueba en los constructos, fue el análisis canónico apoyado esto con la Ji cuadrada y Z calculada. Los hallazgos relevantes señalan una correlación entre las combinaciones lineales ( $R=>.5$ ) en los constructos 1,2, 4 y 5, sin embargo los resultados canónicos permiten deducir que las variables de estudio para los constructos 1 a 5, no contribuyen en el incremento de la producción, todo esto desde la perspectiva de los productores. La variable remesas mostró un comportamiento favorable, como motor de arranque para nuevos proyectos, sin embargo en la actualidad es poco lo que están canalizando a rubros de Alianza para el Campo.

**Palabras Clave:** Financiamiento<sup>a</sup>, Campo Mexicano<sup>b</sup>, PIIECAM<sup>c</sup>, INIFAP<sup>d</sup>, Bursatilización<sup>e</sup>, Procampo<sup>f</sup>, Alianza para el Campo<sup>g</sup>, AMUCSS<sup>h</sup>, CNA<sup>i</sup>, PND<sup>j</sup>, TLC<sup>k</sup>

<sup>a</sup> **Financiamiento.-** Otorgamiento de recursos económicos, para solventar la falta de liquidez de los demandantes de estos recursos, a cambio de una remuneración (interés) a favor de los oferentes de los recursos, por el uso del dinero a través del tiempo.

<sup>b</sup> **Campo Mexicano.-** Se refiere al sector Agropecuario y ganadero.

<sup>c</sup> **PIIECAM.-** Proyecto de Investigación Interinstitucional sobre el Campo en México

<sup>d</sup> **INIFAP.-** Instituto nacional de Investigación Forestal, Agropecuaria y Pecuaria.

<sup>e</sup> **Bursatilización.-** Una forma de fondar fondos, es mediante la emisión de valores bursátiles en un piso de remates, mismos que se adquieren por el público inversionista en el mercado primario. De esta manera el emisor adquiere recursos frescos, los cuales liquidará de acuerdo al vencimiento de los títulos, así como la prima, utilidad o interés que se genere de la operación (a favor del inversionista)

<sup>f</sup> **Procampo.-** Programa de apoyo directo al campo, constituye un subsidio al campesino para apoyar el ingreso de los productores rurales, que otorga el gobierno federal a través de la SAGARPA

<sup>g</sup> **Alianza para el Campo.-** Es un programa que tiene por objeto; apoyar la capitalización del campo mexicano, la incorporación de tecnología y el incremento de la productividad, todo esto a través del uso del mejoramiento genético, la repoblación de inventarios, la infraestructura y el equipamiento productivo.

<sup>h</sup> **AMUCSS.-** Asociación Mexicana de Uniones de Crédito del Sector Social

<sup>i</sup> **CNA.-** Consejo Nacional Agropecuario

<sup>j</sup> **PND.-** Plan Nacional de Desarrollo.

<sup>k</sup> Tratado de Libre Comercio (MÉXICO-USA-CANADA. Pactado en 1992)



## Summary

The study approaches the context of the rural sector as regards governmental supports and financing, its current situation and perspectives. The programs “Alliance for the Field and Procampo” were analyzed, as well as migrants’ remittances so as to determine their effectiveness on rural finances’ improvement, and if they have contributed to increase the production. With these and some other elements the investigation was conducted according to the following methodology: Firstly a sample size was determined according to Procampo’s census, 257 cases turned out to be interviewed. For this purpose three questionnaires were designed and the questions are to describe: producers’ profile and opinion about governmental supports and bank financing as well as remittances (use and application). The statistical analysis applied to prove the testing hypotheses in the constructos, was the canonical analysis based on square  $J_i$  and calculated  $Z$ .

The outstanding discoveries show a correlation among the lineal combinations ( $R = > .5$ ) in the constructos 1, 2, 4 and 5, however the canonical results allow to deduce that the study variables for the constructos 1 to 5, don't contribute in production’s increment, regarding producers’ perspective. The variable “remittances” showed a favorable behavior, as a start-up for new projects, however at the present time what is destined for “Alliance for the Field” turns out to be insufficient.

## Agradecimientos

Un especial agradecimiento al **Dr. Alfonso Peña Ramos**, experto en la problemática del Campo Mexicano, amigo sincero y gran promotor para la conclusión de este proyecto.

Con sincero afecto a nuestro Maestro,  
**Dr. Rodolfo García Zamora**  
Fuente invaluable de sabiduría, puesta a favor de este proyecto

Con gran afecto a nuestro Maestro,  
**Dr. Gregorio Herrera Santiago**  
un agradecimiento especial por sus excelentes consejos en finanzas y estadística,

Especial agradecimiento a nuestro Maestro,  
**Dr. Oscar Pérez Veyna**  
por sus excelentes consejos en estadística.  
Largas horas trabajando en la estadística multivariante  
Su intervención fue definitiva para la conclusión de este estudio.

Infinitas gracias  
**Dra. Martha González Adame**  
su amistad y consejos rindieron fruto

Excelentes consejos  
**Dra. Luz Evelia Padilla Bernal**  
Tomo el reto de caminar a mi lado.  
Gracias por pulir esos detalles que pasaban inadvertidos para esta mente tan cansada.....Reciba todo mi afecto

Varias horas diseñando la captura de la información y siempre estuviste ahí para apoyarme.....Gracias por todo colega  
**Dra. Laura Garza**

Mi eterno agradecimiento a quienes me brindaron ese gran apoyo económico para poder continuar mis estudios doctorales.

**Dra. Elizabeth Acosta Ortiz**  
**Ing. Fernando Medina Pérez**

y

**A la Institución CONCYTEA**

“Consejo de Ciencia y Tecnología del Estado de Aguascalientes”

A todas mis alumnas de enfermería,  
que contribuyeron con su trabajo en la tarea de recolección de campo,  
excelentes encuestadoras

Gracias a mis alumnas orgullo: **Sandy y Nathalie**, apoyaron a coordinar esta tarea.

**Gracias a todos.....**



**Dedicatorias:**

*Todo mi amor y agradecimiento  
A la única persona que sacrifico su  
vida para que este paso se hiciera una  
realidad.*

*El motor que generó la fuerza y el  
orgullo, para que pudiera alcanzar  
esta meta*

A ti:

**Rosalba**

***Innumerables las horas que deje  
de compartirlas contigo.  
Perdón por eso.....***

**A ti Valeria:**

*Mi orgullo, mi huesitos,  
apenas cerré los ojos para  
descansar de las arduas  
tareas del estudio y al  
abrirlos vi a una pequeña  
señorita “doctora”.  
Innumerables las horas que  
deje de compartirlas contigo.*

***Estoy en deuda contigo hija  
mía***

**A ti “Toy”**

*Mi otro orgullo, mi  
pequeña Viridiana.  
Nunca dejes de ser  
como eres, ya que  
nos permites  
sentirnos vivos.*

***Igualmente estoy  
en deuda contigo  
mi bebe***

**Dios Padre:**

*En todo momento, me ofreciste  
sabiduría y humildad para cumplir  
esta tarea,*

*Este es el resultado.....*

*Tu resultado.....*

**A mis Padres:**

**Lourdes y Arturo**

*Gracias por darme la vida.  
Los quiero mucho*



## INDICE

<b>Protocolaria:</b>	
Comité de Disertación	ii
Consideración	iii
Resumen	iv
Reconocimientos “agradecimientos y dedicatorias”	vi
Índice	viii
Relación de: Figuras, Diagrama, Gráficas, Tablas, Histogramas	xi
<b><u>CAPITULO I: INTRODUCCION</u></b>	1
1.1.- Planteamiento del Problema	3
1.2.- Hipótesis de Investigación	5
1.2.1.- Hipótesis descriptivas	6
1.3.- Objetivo de Investigación	9
1.3.1.- Objetivos específicos	9
1.4.- Preguntas de Investigación	11
1.5.- Modelo Teórico de Estudio	13
1.6.- Metodología empleada	14
1.7.- Estructura del documento	15
<b><u>CAPÍTULO II REVISIÓN DE LITERATURA</u></b>	17
2.1.- Antecedentes del campo mexicano	17
2.2.- Antecedentes de la reforma al campo mexicano	20
2.2.1- Rezago agrario	21
2.2.2.- Actividades jurídicas y administrativas	22
2.2.3.- Procuraduría de justicia agraria	22
2.2.4.- Ordenamiento y regularización de la propiedad rural	22
2.2.5.- Desarrollo agrario	23
2.3.- Antecedentes del sector agropecuario	23
2.3.1.- Plan de ajuste 1994/1995	26
2.3.2.- Antecedentes del campo mexicano ante la perspectiva del tratado de libre comercio con la unión europea.	29
2.3.2.1.- Propuesta del gobierno federal hacia un desarrollo integral del campo mexicano.	32
2.4.- Modelos de financiamiento en México	35
2.4.1.- Instituciones financieras en México	35
2.4.1.1.- Estudios que abordan el tema del financiamiento en México	37
2.4.2.- Programas de investigación aplicada en materia de financiamiento rural	45
2.4.3.- Procampo (antecedentes)	46
2.4.4.- Alianza para el Campo (antecedentes)	49
2.4.5.- Plan Nacional de Desarrollo	51
2.4.6.- Banca de desarrollo. ( el caso BANRURAL)	53
2.4.7.- Modelos de financiamiento en el contexto internacional (el caso de Rumania)	54

2.4.8.- Variables que se desprenden del estado del arte	55
2.4.9.- Alternativas de financiamiento	58
2.4.9.1.- Propuesta ante el Congreso de la Unión	58
2.4.9.2.- Antecedentes de Bursatilización del Gobierno Federal	60
2.4.9.3.- Antecedentes de operaciones exitosas de bursatilización en Gobiernos Municipales y Estatales dentro del contexto internacional	62
2.4.9.3.1.- El caso de la Provincia de Mendoza en Argentina (Finanzas Municipales)	63
2.4.9.3.2.- El caso de río de Janeiro Brasil	64
2.4.9.3.3.- Otras emisiones relevantes en el Contexto Internacional	64
2.4.9.4.- Consideraciones relevantes en materia de calificación de deuda para los Estados y Municipios (Nacionales)	65
2.4.9.5.- Situación actual (Descripción de la situación del Campo Mexicano al cierre del 2002).	66
2.4.9.5.1.- Nuevo horizonte financiero para el 2003 (Banca de Desarrollo)	70
2.4.9.5.2.- Reactivación del crédito (Banca Comercial)	71
2.4.9.5.3. Decreto Presidencial (Dic. 2002)	72
<b>Conclusiones al Capítulo II</b>	74
<b><u>CAPÍTULO III FUNDAMENTOS TEÓRICOS DE LA BURSATILIZACIÓN</u></b>	79
3.1.- Oferta Pública	80
3.2.- Valores	81
3.3.- Intermediación	82
3.4.- Entidades susceptibles de emisión y el Registro Nacional de Valores e Intermediación:	83
3.5.- Objeto de la Ley del Mercado de Valores	85
3.5.1.- Objetivo de la Ley del Mercado de Valores	85
3.6.- Emisiones Gubernamentales y Privadas	85
3.6.1.- Instrumentos bursátiles que emite el Gobierno Federal para obtener financiamiento.	86
3.6.2.- Instrumentos bursátiles que emite la Banca Comercial	87
3.6.3. Instrumentos bursátiles que emite la Empresa Privada	88
3.7.- Fundamentos de la Bursatilización	88
3.8.- El contexto internacional y el análisis del “Rabobank”, como institución de apoyo al sector agropecuario, el caso de Holanda:	90
<b>Conclusiones al Capítulo III</b>	91
<b><u>CAPÍTULO IV METODOLOGÍA</u></b>	92
4.1.- Tipo de estudio	92
4.2.- Población de estudio	92
4.3.- Estratificación	93
4.4.- Determinación de la muestra	94

4.5.- Territorio (alcance)	95
4.6.- Instrumentos para recolectar datos	96
4.7.- Diseño del instrumento	97
4.8.- Tratamiento estadístico para el análisis de datos	99
4.9.- Operacionalización de las Hipótesis	99
4.9.1.- Hipótesis Estadísticas	102
4.10.- Operacionalización de las Variables	103
4.10.1.- Modelo Teórico de Estudio	115
4.11.- Procedimiento en la aplicación del instrumento	116
4.12.- Validación del Instrumento (Alpha Cronbach)	116
4.13.- Diseño de Constructos para prueba de HO, HA	121

## **CAPITULO V: DISCUSIÓN DE RESULTADOS Y PROPUESTAS** 123

5.1.- Cuestionario 1 (perfil del productor/estratificado)	123
5.2.- Cuestionario 2 y 3 (Pruebas de Hipótesis)	130
5.2.1. Análisis correlacional canónico para prueba de $H_{O1}$ , $H_{A1}$	131
5.2.2. Análisis correlacional canónico para prueba de $H_{O2}$ , $H_{A2}$	144
5.2.3. Análisis correlacional canónico para prueba de $H_{O3}$ , $H_{A3}$	149
5.2.4. Análisis correlacional canónico para prueba de $H_{O4}$ , $H_{A4}$	155
5.2.5. Análisis correlacional canónico para prueba de $H_{O5}$ , $H_{A5}$	163
5.2.6. Análisis para prueba de $H_{O6}$ , $H_{A6}$	172
5.3. Propuestas	180

## **CAPITULO VI: CONCLUSIONES** 194

6.1. Constructo V1	194
6.2. Constructo V2	195
6.3. Constructo V3	196
6.4. Constructo V4	198
6.5. Constructo V5	199
6.6. Constructo V6	200
6.7.- Futuras líneas de investigación	203

## **BIBLIOGRAFÍA** 205

### **ANEXOS:**

<a href="#">Anexo A:</a> Apéndice A al Capítulo II	217
<a href="#">Anexo B:</a> Apéndice B al Capítulo II	225
<a href="#">Anexo C:</a> Apéndice C al Capítulo II	227
<a href="#">Anexo D:</a> Apéndice D al Capítulo III	233
<a href="#">Anexo E:</a> Formato de Cuestionario (1, 2 y 3)	236
<a href="#">Anexo F:</a> Padrón de Procampo	242
<a href="#">Anexo G:</a> Antecedentes de la Bolsa	243
<a href="#">Anexo H:</a> Representación gráfica por indicador (estratificado)	255
<a href="#">Anexo I:</a> Representación gráfica por indicador (concentrado)	256
<a href="#">Anexo J:</a> Codificación de Variables e Indicadores	257
<a href="#">Anexo K:</a> Diagramas de árbol (∂: MPP, MP, GP)	264
<a href="#">Anexo L:</a> Gráficas de frecuencias (remesas y migración)	270
<a href="#">Anexo M:</a> Calificación de deuda (Mercado de Valores)	276
<a href="#">Anexo N:</a> Resumen de los indicadores 1_78	280
<a href="#">Anexo Ñ:</a> Autorizaciones (Liberación del documento)	286
<a href="#">Anexo O:</a> Análisis Canónico de los Constructos V.1 a V.5 y Zc V.6	295

## RELACIÓN DE FIGURAS

<b>Figura II.1.</b> Formas operativas en las instituciones de finanzas rurales.	36
<b>Figura II.2.</b> Mapa conceptual de interrogantes que se desprenden del Marco Teórico.	57
<b>Figura IV.3.</b> Mapa territorial de la investigación de campo	96
<b>Figura IV.4.</b> Diseño de constructos para prueba de HO, HA	122

## RELACION DE: DIAGRAMAS

<b>Diagrama V.1</b> Perfil del productor (MPP)	124
<b>Diagrama V.2</b> Perfil del productor (MP)	125
<b>Diagrama V.3</b> Perfil del productor (GP)	126

## RELACIÓN DE GRAFICAS

<b>Gráfica II.1.</b> México: Saldo de la balanza comercial agroalimentaria	27
<b>Gráfica V.2.</b> Gráfica de los resultados de la pregunta abierta	179

## RELACION DE HISTOGRAMAS DE FRECUENCIAS

<b>Histograma V.1.</b> Descripción del indicador 67	270
<b>Histograma V.2.</b> Descripción del indicador 68	270
<b>Histograma V.3.</b> Descripción del indicador 69	271
<b>Histograma V.4.</b> Descripción del indicador 70	271
<b>Histograma V.5.</b> Descripción del indicador 71	272
<b>Histograma V.6.</b> Descripción del indicador 72	272
<b>Histograma V.7.</b> Descripción del indicador 73	273
<b>Histograma V.8.</b> Descripción del indicador 74	273
<b>Histograma V.9.</b> Descripción del indicador 75	274
<b>Histograma V.10.</b> Descripción del indicador 76	274
<b>Histograma V.11.</b> Descripción del indicador 77	275
<b>Histograma V.12.</b> Descripción del indicador 78	275

## RELACIÓN DE CUADROS

<b>Cuadro V.1.</b> Comparativo por estrato (perfil del productor)	127
---	-----

## RELACIÓN DE TABLAS

<b>Tabla II.1.</b> México: Balanza comercial agroalimentaria, 1999.	28
<b>Tabla II.2.</b> México: Balanza comercial agroalimentaria, 1999-2000.	29
<b>Tabla II.3.</b> Balanza comercial agroalimentaria México-EFTA 1990-1999	30
<b>Tabla II.4.</b> Balanza comercial agroalimentaria para los países del EFTA Promedio 1995-1998 (millones de dólares)	31
<b>Tabla II.5.</b> Tipos de Instituciones y descripción de actividad por tipo de objetivos	36
<b>Tabla II.6.</b> Emisiones exitosas de bursatilización en el contexto internacional	65
<b>Tabla III.7.</b> Diferencia entre Mercado y Mercado de Valores:	79
<b>Tabla IV.8.</b> Clasificación de los Actores Sociales (agricultores y ganaderos)	93
<b>Tabla IV.9.</b> Determinación de encuestas por municipio y por tipo de productor (estratificación)	95
<b>Tabla IV.10</b> Descripción de los indicadores de las variables	100
<b>Tabla IV.11</b> Descripción de las variables de estudio	101
<b>Tabla IV.12</b> Op. de la variable conocimientos de los programas de apoyo	104
<b>Tabla IV.13</b> Op. de la variable apoyos recibidos	105
<b>Tabla IV.14</b> Op. de la variable facilidad para acceder a los programas	106
<b>Tabla IV.15</b> Op. de la variable obstáculos o impedimentos para acceder	107
<b>Tabla IV.16</b> Op. De la variable uso y aplicación del apoyo recibido Procampo	108
<b>Tabla IV.17</b> Op. De la variable uso y aplic. del apoyo Alianza para el Campo	109
<b>Tabla IV.18</b> Op. De la variable Producción Agropecuaria	110
<b>Tabla IV.19</b> Op. De la variable Infraestructura	111
<b>Tabla IV.20</b> Op. De la variable comercialización	112
<b>Tabla IV.21</b> Op. De la variable capacidad económica	113
<b>Tabla IV.22</b> Op. De la variable migración internacional y remesas	114
<b>Tabla IV.23.</b> Valores asignados a los datos recolectados en cuestionarios	116
<b>Tabla IV.24.:</b> Alpha Cronbach del instrumento 2	117
<b>Tabla IV.24.1:</b> Alpha Cronbach del instrumento 3	120
<b>Tabla V. 25</b> Descripción de los resultados indicadores 1 a 17	280
<b>Tabla V. 26</b> Descripción de los resultados indicadores 18 a 40	284
<b>Tabla V. 27</b> Descripción de los resultados indicadores 41 a 66	282
<b>Tabla V. 28</b> Descripción de los resultados indicadores 67 a 78 <b>MPP</b>	283
<b>Tabla V. 29</b> Descripción de los resultados indicadores 67 a 78 <b>MP</b>	284
<b>Tabla V. 30</b> Descripción de los resultados indicadores 67 a 78 <b>GP</b>	285
<b>Tabla V. 31</b> Descripción del coeficiente de correlación R (constructo 1)	132
<b>Tabla V. 31.1</b> Descripción del coeficiente de correlación R, R <sup>2</sup> canónica y Lambda de Wilks	134
<b>Tabla V. 31.2</b> Descripción de las correlaciones de los indicadores de las variables X1 Y1 y Y2	134
<b>Tabla V.31.2.1.</b> Construcción de las variables canónicas en base a los pesos canónicos que aporta cada U <sub>1</sub> y V <sub>1</sub>	141
<b>Tabla V. 32</b> Descripción del coeficiente de correlación R (constructo 2)	144
<b>Tabla V. 32.1</b> Descripción de las correlaciones de los indicadores de las variables X1 y Y1	146
<b>Tabla V. 33</b> Descripción del coeficiente de correlación R (constructo 3)	149

<b>Tabla V. 33.1</b> Descripción de las correlaciones de los indicadores de las variables X2 y Y2	151
<b>Tabla V. 34</b> Descripción del coeficiente de correlación R (constructo 4)	156
<b>Tabla V. 34.1</b> Descripción de las correlaciones de los indicadores de las variables X1, X2, Y1 y Y2	157
<b>Tabla V. 35</b> Descripción del coeficiente de correlación R (constructo 5)	164
<b>Tabla V. 35.1</b> Descripción de las correlaciones de los indicadores de las variables X3 y Y3	165
<b>Tabla V.36.</b> Resumen de la aceptación o rechazo para $H_{O1}: H_{A1}$ a $H_{O5}:H_{A5}$	171
<b>Tabla V.36.1</b> Tendencia de aceptación o rechazo para $H_{O6}$ y $H_{O61}$	174