

**UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA
ESCUELA DE POSGRADO**

DOCTORADO EN ECONOMÍA

Tesis Doctoral

**Efectos de la educación y el empleo, en la dinámica
de la pobreza en los hogares del Perú: 2001-2005**

Presentado por:

Ing. Reucher Correa Morocho, M.Sc.

Asesor:

Dr. Raúl Gonzáles Herrera

Septiembre, 2006

Dedicatoria:

...a nuestro padre celestial, en el precioso y único nombre de nuestro Señor Jesucristo, dador de la vida y salvador del mundo entero.

y a mi amada esposa Ivette Esther, quien me enseñó a amar y a servir a DIOS y a su pueblo ...

Agradecimiento:

Mi más y sincero agradecimiento a: mi asesor de tesis el Dr. Raúl Gonzáles-UIGV, por sus aportes durante el desarrollo de esta investigación. A mis profesores del doctorado en economía 2003-2005 de la UIGV por sus brillantes conocimientos y experiencias que motivaron a lograr este objetivo y alcanzar la meta del grado de Doctor en Economía

ÍNDICE DE CONTENIDO

RESUMEN	6
INTRODUCCIÓN	8
<i>CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO TEÓRICO</i>	
1.1. Marco Histórico	10
1.1.1. Breve Comentario de los estudios sobre la pobreza	10
1.2. Marco Teórico	25
1.2.1. Definiciones de pobreza	27
1.2.2. Metodología para la medición de la pobreza	32
1.2.3. Medición de la pobreza	41
1.2.4. Medición de la pobreza en el Perú	44
1.2.5. Dinámica de la pobreza	66
<i>CAPÍTULO II: EL PROBLEMA</i>	
2.1. El problema de la investigación	80
2.1.1. Descripción de la realidad del problema	80
2.1.2. Definición del problema	84
2.2. Finalidad y objetivos de la investigación	85
2.2.1. Finalidad e importancia de la investigación	85
2.2.2. Objetivo general	86
2.2.3. Objetivos específicos	86
2.3. Hipótesis (Ho) y Variables (Va)	86
2.3.1. Hipótesis principal	87
2.3.2. Hipótesis específicas	87
2.3.3. Variables e Indicadores	87
2.3.3.1. Variables independientes	87
2.3.3.2. Variable dependiente	89
<i>CAPÍTULO III: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN</i>	
3.1. Método y diseño	91
3.2. Universo y muestra	94
3.2.1. Población objetivo	94

3.2.2. Diseño de la muestra	94
3.2.3. Niveles de inferencia	96
3.2.4. Unidad de Investigación	97
3.2.5. Informantes	97
3.2.6. Características de la encuesta	98
3.3. Obtención de los datos	98
3.4. Procesamiento de variables	101
3.4.1. Variables dependientes	101
3.4.2. Variables Independientes	105
3.5. Técnicas e instrumentos de investigación	108

CAPÍTULO IV: ANÁLISIS Y RESULTADOS

4.1. Análisis Estadístico descriptivo	110
4.2. Modelo econométrico	138
4.3. Resultados	142
4.4. Contrastación de hipótesis	149

CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. Conclusiones	151
5.2. Recomendaciones	152

<i>BIBLIOGRAFÍA</i>	154
----------------------------	-----

<i>ANEXOS</i>	158
----------------------	-----

RESUMEN

La pobreza es un tema de interés personal, familiar y nacional, de gran impacto por ser un fenómeno social, en el cual todos estamos inmersos, lo vivimos día a día en las calles, lo escuchamos en los noticieros de la radio y televisión, lo leemos en el periódico y en las revistas, se presenta en libros científicos y literarios, está en la agenda de los políticos, de las organizaciones internacionales y más importante aún, está en la mente y en la forma de vida de los que efectivamente están considerados como pobres.

Este trabajo nos brinda las características de los hogares considerados pobres, durante períodos consecutivos y de hogares que en algún momento lograron salir de la pobreza o incluso entrar en la situación de pobreza; conociéndose esta evolución dentro de los hogares en un período de tiempo determinado. Asimismo, mostramos los efectos que causan la educación y el empleo en la dinámica de la pobreza.

Lo que hemos desarrollado es el estudio de la persistencia y la transición hacia y desde la pobreza en el Perú. Aportamos evidencia empírica al problema de la pobreza, identificando los perfiles, las características, de los hogares que presentan pobreza crónica y transitoria y la proporción de cada una de ellos en la pobreza total.

La hipótesis que demostramos, es: “la educación y las condiciones del empleo del jefe del hogar, son los factores importantes en la dinámica de la pobreza de los hogares en el Perú, durante el período 2001-2005”. Para demostrar esto nos basamos en las encuestas nacionales de hogares (ENAH) para los años 2001-2005, aplicadas por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (ENAH-INEI-Perú). Encontrándose como una limitante es que son variables de ingreso laboral exclusivamente, de tal forma que no se pueden medir los ingresos totales de los hogares.

Asimismo, estos datos fueron procesados y analizados en una estadística descriptiva para las diferentes variables independientes y dependientes, que conforman el modelo.

Posteriormente se aplicaron cinco modelos econométricos probit que nos arrojaron resultados concluyentes en que la educación del jefe del hogar y de sus miembros de su hogar, tienen un papel muy importante en la evolución de la pobreza pues explica la persistencia de la pobreza y las transiciones hacia la pobreza”. Por otro, el máximo nivel de educación del jefe familiar y las condiciones de empleo tales como: realizar actividades profesionales e intelectuales, ser empleador y/o patrono, son factores que reducen la probabilidad para que el hogar de permanecer en pobreza crónica.

INTRODUCCIÓN

A lo largo del tiempo muchos análisis han surgido acerca de la pobreza, aunque todos tienen el mismo tema en común, los objetivos son diferentes incluso desde el punto de vista de una misma ciencia. Por ejemplo, en economía los estudios de pobreza se centran en medirla, analizar sus determinantes y plantear diferentes cálculos de líneas de pobreza, entre otros. También, existen diversos debates respecto a las bases epistemológicas de dichos estudios, por ejemplo: se decide entre utilizar el ingreso o el consumo como indicador de bienestar económico, medir la pobreza absoluta o relativa, decidir la línea de pobreza a usar, emplear una muestra sobre individuos u hogares, entre otras consideraciones. Es decir, existen diversos elementos que se deben tomar en cuenta en el análisis.

Para determinar los factores que generan dinamismo en la pobreza de los hogares peruanos se consideran entre otras variables, la educación y las condiciones de empleo del jefe del hogar, para obtener algunos perfiles referentes a los efectos de estas variables en la pobreza.

El punto a resaltar es que si bien las investigaciones que existen sobre la pobreza son muchas, han sido pocas relativamente las investigaciones sobre la dinámica de la pobreza, especialmente en el Perú. Hecho que argumentamos debido a la poca existencia y en muchos casos la inexistencia de datos estadísticos longitudinales disponibles, los cuales permiten hacer justamente los estudios de tipo dinámico.

Mucho se dice del crecimiento de nuestra economía, pero los hogares en el Perú siguen viviendo en pobreza, no observándose la misma proporcionalidad entre el crecimiento económico y la disminución de la pobreza de los hogares peruanos. En efecto, nueva información proveniente del seguimiento a hogares en el tiempo indica que la percepción que teníamos de la pobreza no es la apropiada. Utilizando información proveniente de dos bases de datos panel, para el periodo 2001-2005, se encuentra una evolución del 54,30% a 50,20% de las familias, experimentó al menos un episodio de pobreza. Esto quiere decir que existen hogares que permanecen en pobreza (pobreza crónica), mientras que otros están

en transición hacia la pobreza y un porcentaje de hogares que logran escapar de la pobreza, esto debido a que cambian las condiciones de actividad económica y/o mejoran en su nivel de educación. Este análisis que presentamos con una estadística descriptiva de las diferentes variables y con la aplicación del modelo econométrico, nos hace pensar en una pobreza dinámica, base para la aplicación de políticas de gobierno y combatir la pobreza en el Perú. Y quien genera el efecto que hace que las familias peruanas transiten en estos estados de pobreza, para ello presumimos que es la educación y el empleo, hipótesis que demostramos a lo largo del presente trabajo.

Las políticas implantadas por los gobiernos de turno en la lucha contra la pobreza asumen que la naturaleza de la pobreza es estática, que los pobres son los mismos siempre y que casi todos ellos necesitan lo mismo y en las mismas magnitudes. Esto sólo es cierto para una parte menor de los pobres. El resto no se queda sin hacer nada cuando el estado no interviene. Las familias encuentran formas de salir de la pobreza. Por ello consideramos múltiples acciones que realizan estos hogares, agrupándolas en vectores de variables que se pueden correlacionar en un modelo econométrico como el que se aplica en este trabajo y demostrar su efecto sobre la dinámica de la pobreza, con ello se concluye que es la educación y el empleo (sus condiciones) clave para permanecer y/o transitar (entra o salir) en la pobreza.

Capítulo I:

PLANTEAMIENTO TEÓRICO

La intención de este capítulo es explicar el fundamento teórico y metodológico que nos servirá de base para interpretar el tema materia de estudio en esta investigación. Se ha puesto especial cuidado en definir cada una de los puntos que hemos seleccionado, recalcando las limitaciones de cada una de ellas y seleccionando los conceptos más simples y claros que nos han permitido ahondar en la explicación de la investigación.

Para tal efecto consideraremos el Planteamiento teórico en dos partes: El primero determinando el marco histórico de la pobreza en el Perú; el segundo respecto a al marco teórico de los conceptos y metodologías de medición de la pobreza, para finalizar en la definición de la dinámica de la pobreza.

Todo esto, con el objetivo de analizar la dinámica de la pobreza en los hogares del Perú.

Finalmente, este capítulo lo consideramos muy importante por ser el hilo conductor de la investigación y porque permite dar el peso científico del estudio realizado.

1.1. Marco Histórico

1.1.1. Breve Comentario de los Estudios Sobre la Pobreza

El tratamiento sociológico de la pobreza en las publicaciones que sirven de base para la elaboración de los planes de desarrollo, ha sido escaso y no muy brillante. Entre las publicaciones sociológicas dedicadas al estudio de la pobreza¹ se destaca, la tipología de la pobreza, las características y la explicación de la existencia de la pobreza. El mérito de esta investigación, consiste en utilizar como criterio único para medir la pobreza, la auto identificación de los entrevistados de la clase pobre. A partir de aquí, trata de

¹ Libro de Demetrio Casado "Introducción a la Sociología de la Pobreza", 1971

determinar las principales características de los pobres, su modo de vida, en algunas de sus opciones y expectativas.

Estudios posteriores nos muestran avances importantes para medir y explicar la desigualdad social y la pobreza. Por eso, a continuación antes de realizar el análisis sobre la dinámica de la pobreza en el Perú, haremos una revisión de los estudios realizados respecto a la Pobreza.

A Nivel Latinoamérica y El Caribe.

Los estudios sobre pobreza a nivel global se inician a partir de los años 60, dándole un tratamiento más económico que sociológico. En Latinoamérica también se inician estudios de pobreza por estos años, por ser países en donde se presenta la problemática de la situación de pobreza que vive más de la mitad de sus habitantes diferenciándose unos países a otros de acuerdo a su desarrollo económico.

En casi todos los países de Latinoamérica y El Caribe, se han realizado estudios sobre la pobreza para contrarrestar esta situación por encargo de los organismos internacionales como el Banco Interamericano de Desarrollo, Banco Mundial, por las Naciones Unidas a través de sus programas como el (PNUD), por la Comisión Económica para América Latina y El Caribe (CEPAL) y el UNICEF. Se han realizado diagnósticos de la situación de la pobreza en los distintos países latinoamericanos, determinando sus causas, sus efectos, su dimensión, identificando los hogares indigentes, pobres y no pobres.

Amartya Sen (2000), es uno de los que más ha estudiado el fenómeno de la pobreza. Ha sugerido distintas formas de definir la pobreza de identificar a los grupos de pobreza. Sostiene que una transferencia de ingresos desde las personas de más altos ingresos hacia el nivel medio va a reducir la desigualdad en su distribución sin necesariamente afectar la pobreza.

El enfoque de la privación relativa es uno de los más utilizados y considera, de forma explícita, la interdependencia entre líneas de pobreza y distribución de ingresos.

A Nivel de Perú

Los primeros esfuerzos sistemáticos por conocer la magnitud de la pobreza en el Perú han surgido en los años setenta. Desde entonces se han analizado en sus dimensiones con enfoques variados, se ha identificado a los pobres tanto sectorial como espacialmente. Así, en los años sesenta, las investigaciones se centraron en la estimación y el análisis de la pobreza relativa; predominaron los estudios sobre la desigualdad en la distribución del ingreso. En la década de los ochenta, el interés experimentó un viraje hacia la medición de la pobreza absoluta, a través de la definición de líneas de pobreza y de un conjunto de necesidades básicas; en estos años se hicieron además diversos esfuerzos por conocer la distribución espacial de la pobreza.

A finales de los ochenta e inicios de los noventa, cuando el Perú atravesaba la crisis más grande de su vida republicana, y se aplicaron duros programas de estabilización, aparecen estudios más pragmáticos que pretenden estimar los costos del ajuste y cuantificar la deuda social. Así mismo, surgieron esfuerzos dirigidos a conocer las características y la magnitud de la pobreza en las zonas más deprimidas del Perú, tal es el caso de Ayacucho, un departamento que ha sido castigado por la presencia de la subversión.

Así tenemos algunos trabajos referente a pobreza: **“Aproximación a la Pobreza en el Perú Elaborada por el Proyecto Regional Para la Superación de la Pobreza 1990”**, En 1987 se realizó un estudio sobre la pobreza en el Perú, publicado en Colombia, dentro del Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza (PRSP), en convenio con el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y el Instituto Nacional de Planificación (INP-Perú).

Este documento además de tener la aplicación del método combinado (Líneas de Pobreza y Necesidades Básicas Insatisfechas), vincula explicativamente la problemática de la pobreza en el gasto social y las políticas económicas y sociales efectivamente aplicadas por el Gobierno.

El trabajo realizado por el Instituto Nacional de Planificación-Perú, en el año 1987, conceptúa la pobreza como “La ausencia de satisfacción apropiadas para un mínimo de ciertas necesidades consideradas básicas, cuyo cubrimiento requiere de un esfuerzo productivo directo”.

Entre las necesidades básicas, considera la alimentación, salud, vivienda, educación básica; acceso a servicios esenciales de información, recreación y cultura; vestido y calzado; transporte público y comunicaciones fundamentales; se asume que para acceder a los satisfactores es necesario un empleo o alguna fuente de ingreso. En el documento del Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza, se optó por un método que combina con los enfoques metodológicos: La Línea de Pobreza (LP) y Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), para obtener una tipología de pobreza que permitirá una mejor aproximación y caracterización del fenómeno del Perú, que se resume de la siguiente manera: (ver tabla Nº 0.1)

Tabla Nº 0.1: Tipología de la pobreza (método integrado)

ENFOQUE DE N.B.	ENFOQUE L.P.			No pobres 29.3%
	Pobres (70.7%)			
N.B.I	Pobres por ambos enfoques (40.7%)		Pobres sólo por N.B.I. 16.5 %	
	Indigentes o pobreza extrema (19.5%)	No indigentes o pobreza no extrema (21.2%)		
N.B.S.	Pobres por L.P. (13.5%)			

Fuente INEI, PNUD

A partir de esta tipología se describen las características de los tipos de pobre en el Perú:

a) Pobreza Crónica. Situación de aquellos que califican como pobres por ambos enfoques (LP. y N.B.I) y se ubican principalmente en el campo y se distinguen:

- Indigencia Crónica o Pobreza Extrema: Aquellos sin medios para acceder a una ingesta mínima, con más de dos NBI.
- No indigencia Crónica: Aquellos con pobreza estructural pero menos aguda que la anterior.

b) Pobreza Coyuntural o Pobreza Reciente. Son los pobres solo por LP cuyo ingreso se ha contraído por debajo de la LP debido a las políticas macroeconómicas aplicadas, se ubican mayormente en las ciudades.

c) Pobreza por NBI Únicamente. Aquí se distinguen por áreas, que son los siguientes:

Área Urbana. Comprende a aquellos en situación de pobreza transitoria. Se le asocia con las estrategias de sobrevivencia de la población para hacer frente a las fases recesivas del ciclo económico y con algunas etapas del ciclo de vida de las familias (hogares de formación reciente).

Área Rural. Por marginación (carencia) en los servicios.

En este documento se encuentra que en el año 1986, lo siguiente:

- Sólo el 29.3% de la población total en el Perú era no pobre.
- El 70.70% o de la población sufría de algún tipo de pobreza como: 21.2% en pobreza crónica no extrema; 16.5% sólo por NBI; 13.5% sólo por LP de pobreza coyuntural.

Es necesario tener en cuenta que este documento supone que las implicancias de políticas que se derivan de la aplicación de uno u otro método difieren; en tanto el de la línea de pobreza refiere políticas económicas y el de necesidades básicas insatisfechas conlleva la definición de políticas sociales.

En términos generales, la pobreza se reconoce como el fundamental o como uno de los principales problemas del Perú, sólo superables a largo plazo. A nuestro parecer, en el fondo, subyace un problema de crisis del Estado que no permite un tratamiento adecuado del problema fundamental en el Perú: la pobreza.

Tomando como base los datos obtenidos por el INEI² en la ENAHO³ 2001-2005

Según información del INEI-Perú (ver tabla N° 1 y N° 1(a)), alrededor de 14 millones de peruanos viven en situación de pobreza. Cifra que en términos porcentuales se redujo de 54,3% a 51,6% entre el 2001 y el 2004, una reducción de 2,7 puntos porcentuales con 95% de confianza⁴. La disminución se ha dado tanto en el ámbito urbano como en el rural. En el primer caso, la pobreza pasó de 50,0% en el 2001 a 43,3% en el 2004, mientras que, en el segundo caso, pasó de 77,1% a 72,5%.

Lima y Callao, a diferencia del interior del país, no muestran cifras alentadoras. La población en situación de pobreza en Lima y Callao se incrementó de 31,8% en el 2001 a 36,6% en el 2004, en contraste con el interior del país que disminuyó 5,6 puntos porcentuales en el mismo período y llegó a 57,7% en el 2004. Sin embargo el incremento de la pobreza en

² INEI: Instituto Nacional de Estadística e Informática

³ ENAHO: Encuesta Nacional de Hogares.

⁴ Para realizar la comparación se asume la hipótesis de que la pobreza es estructural (no estacional), ya que la ENAHO 2001 recopiló la información en el IV trimestre 2001, mientras que la ENAHO 2004 lo hizo durante todo el año 2004.

Lima y Callao está directamente relacionado con la migración proveniente del interior del país en busca de mejores oportunidades.

Los departamentos que muestran una disminución de la pobreza estadísticamente significativa son Madre de Dios (-28,3 puntos porcentuales), Tumbes (-22,8 pp), Lambayeque (-18,1 pp), Ica (-17,5 pp), Ucayali (-15,0 pp), Cusco (-13,5 pp), San Martín (-11,5 pp), Loreto (-8,9 pp), Amazonas (-8,5 pp) y Tacna (-7,0 pp). El resto de departamentos (excluyendo Lima), no muestra cambios estadísticamente significativos en el período de comparación⁵.

A pesar de la mejora en las cifras de pobreza en el Perú, aún más de la mitad de la población es pobre, situación que se refleja en la marcada diferencia de los ingresos entre niveles socioeconómicos: en promedio, el 10% más rico recibe cerca 12 veces el ingreso del 50% más pobre, estructura que se ha mantenido en los últimos años⁶. (ver tablas N° 1 y 1(a))

⁵ Al 95% de confianza

⁶ Cálculos en términos reales.

Tabla N°. 1: Incidencia de la pobreza total 2001-2004

Áreas geográficas	2001 oct-dic	2002 oct-dic	2003 may-dic	2004 ene-dic
Nacional	54,3	53,8	52,2	51,6
Lima y Callao	31,8	34,2	33,7	36,6
Regiones	63,3	61,8	59,6	57,7
Regiones	63,3	61,8	59,6	57,7
Área urbana	50,0	46,4	44,1	43,3
Área rural	77,1	77,7	75,7	72,5
Regiones	63,3	61,8	59,6	57,7
Costa	48,1	47,0	43,0	40,8
Sierra	70,6	70,0	68,6	67,7
Selva	69,8	64,9	64,1	59,5
Regiones	63,3	61,8	59,6	57,7
Amazonas	69,4	76,9	72,7	60,9
Ancash	57,4	55,7	55,2	55,3
Apurímac	73,0	75,5	68,0	65,9
Arequipa	45,4	38,6	38,7	40,9
Ayacucho	70,8	73,8	71,8	64,9
Cajamarca	77,6	78,8	76,7	74,2
Cusco	72,7	62,8	58,6	59,2
Huancavelica	86,0	84,2	85,7	84,4
Huánuco	76,6	82,3	81,0	77,6
Ica	46,7	42,6	30,6	29,2
Junín	56,3	62,5	57,8	52,6
La Libertad	53,1	47,9	48,7	48,2
Lambayeque	64,8	63,9	46,3	46,7
Lima	32,6	34,7	35,1	37,1
Loreto	71,6	63,4	67,2	62,7
Madre de Dios	48,7	43,1	31,4	20,4
Moquegua	28,5	35,3	32,1	37,2
Pasco	63,6	65,8	56,7	61,6
Piura	62,5	63,2	66,5	60,9
Puno	77,3	80,4	77,1	79,2
San Martín	68,2	58,7	66,6	57,1
Tacna	34,4	34,3	33,9	26,7
Tumbes	44,4	35,7	25,8	21,6
Ucayali	70,8	65,8	61,4	55,8

Fuente: INEI-Perú . Encuesta Nacional de Hogares 2001-2004

Tabla Nº. 1(a) : Evolución de la pobreza extrema, 2001-2004 (en porcentajes)

(Porcentaje respecto del total de población de cada año y ámbito geográfico)

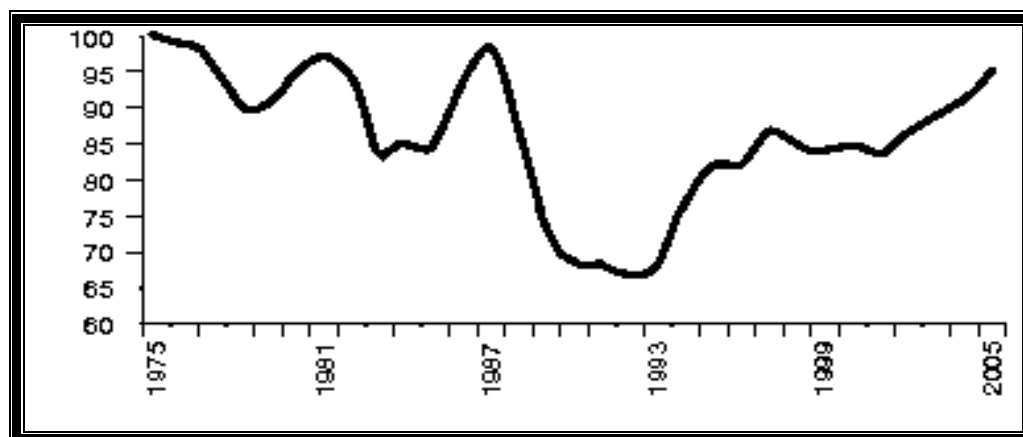
Ámbito geográfico	Período de la encuesta			
	2001 Oct-Dic (b)	2002 Oct-Dic (b)	2003 May-Dic ©	2004 Ene-Dic ©
Total	24,1	24,2	21,9	19,2
Lima Metropolitana (a)	2,0	2,8	2,6	3,4
Resto de país (Excluye Lima Metrop.)	32,9	32,8	29,6	25,6
Área de residencia				
Urbana (Incluye Lima Metrop.)	10,2	9,4	8,9	7,9
Urbana (Excluye Lima Metrop.)	16,7	14,6	13,9	11,5
Rural	49,8	51,7	45,9	40,3
Región natural				
Costa (Incluye Lima Metrop.)	6,0	7,3	6,1	5,5
Resto de Costa (Excluye Lima Metrop.)	11,1	13,0	10,4	8,1
Sierra	43,2	43,9	40,8	36,5
Selva	42,7	37,0	32,3	26,4
Niveles de urbanización				
Lima Metropolitana (a)	2,0	2,8	2,6	3,4
Ciudades capitales de departamento	11,6	11,0	9,8	8,5
Otras ciudades	30,9	26,2	26,3	19,9
Rural	49,8	51,7	45,9	40,3

Fuente: INEI. b) Encuesta Nacional de Hogares-IV trimestre 2001 y 2002.

c) Encuesta Nacional de Hogares -Anual 2003 y 2004.

Además, si comparamos al Perú con el resto del mundo, vemos que entre el 2001 y el 2005 no ha mejorado su ubicación relativa en el Índice de Desarrollo Humano de las Naciones Unidas. De hecho, si bien el PBI por habitante se ha recuperado significativamente desde 1993, a fines del año 2005 todavía no recobramos los niveles de ingreso de 1975. (Ver gráfico Nro. 1)

Gráfico Nº. 1: Evolución del PBI per cápita, 1975-2005



Fuente: BCRP: Proyecciones Ministerio de Economía y Finanzas

Elaboración propia

En los últimos cinco años, el gasto familiar aumentó en los sectores más necesitados de la población, especialmente en las áreas rurales de la sierra y la

selva, lo que podría estar expresando una mayor atención del estado así como una mejor gestión económica de las unidades productivas familiares. Sin embargo, según cálculos del Ministerio de Economía y Finanzas año 2004, el déficit para que la mitad menos favorecida de la población pueda cubrir la canasta de consumo completa es enorme: 47.000 millones de soles por año, monto que equivale a todo el presupuesto de la República.

Tabla Nº. 2: Gasto per Cápita y Déficit de Consumo Año 2004

Decil (de más pobre a menos pobre)	Crecimiento del gasto per cápita	Población que no cubre canasta completa	(a)Déficit consumo hogares 2004
I	28,5	2'765,459	10'993,686,071
II	16,8	2'767,587	10'083,406,922
III	10,7	2'763,025	9'533,082,084
IV	4,9	2'765,625	8'774,975,506
V	1,7	2'764,956	7'950,670,419
VI	-2,2	2'768,044	7'000,240,820
VII	-3,6	2'763,895	5'468,942,287
VIII	-4,0	2'764,585	3'444,978,348
IX	-3,7	1'383,746	527'884,971
X	-8,2	0	0
Total	-2,4	23'506,874	63'777,267.427

Fuente: INEI-ENAH0 2004.

(a):En nuevos soles. Considera una canasta de consumo completa, la cual incluye gastos en alimentación, servicios de salud y educación, previsión social y vivienda

De otro lado, la distancia entre el nivel de las remuneraciones de la élite poblacional de altos salarios y el de la inmensa mayoría de los trabajadores se ha ampliado. Los ingresos, por hora trabajada, han subido para el 20% de los trabajadores que laboran en empresas de mayor tamaño, y ha bajado para el 80% restante, que se emplea en empresas de menor tamaño. Los mayores avances en la reducción de la pobreza se registraron en las zonas rurales, donde la pobreza cayó de 77,1% a 72,5% y la pobreza extrema, de 49,8% a 40,3% de la población.

Tabla Nº.3: Evolución de la Pobreza por Región y Área Geográfica

2001-2004

Áreas geográficas	Pobreza total		Pobreza extrema	
	2001	2004	2001	2004
Nacional	54.8	51.6	24.1	19.2
Lima y Callao	31.8	36.6	2.0	8.4
Regiones	63.8	57.7	32.9	25.6
Costa	48.1	40.8	11.1	8.1
Sierra	70.6	67.7	43.2	36.5
Selva	69.8	59.5	42.7	28.4
Area Urbana	50.0	43.3	16.7	11.5
Area Rural	77.1	72.5	49.8	40.3

Fuente: ENAHO-INEI 2001-IV, 2002,-IV, 2003 y 2004

No obstante, el rezago de las regiones más pobres, particularmente de la sierra, se ha acentuado. Los departamentos que más disminuyeron su pobreza fueron aquellos de mayor desarrollo agro exportador, como Ica (de 46,7% a 29,2%) y Lambayeque (de 64,8% a 46,7%).

En cambio, los dos departamentos con mayores niveles de pobreza en el 2001, Huancavelica y Cajamarca, apenas la redujeron en 1,6% y 3,4%, mientras que los dos que les seguían, Puno y Huanuco, incrementaron su pobreza en 1,9% y 1,0% respectivamente. (Ver tabla Nro. 4)

**Tabla N°. 4: Evolución de la Pobreza por Departamento, 2001-2004
(en porcentajes)**

Áreas geográficas	Pobreza total		Pobreza extrema	
	2001	2004	2001	2004
Amazonas	69.4	60.9	44.3	28.9
Ancash	57.4	55.3	28.2	23.4
Apurímac	73.0	65.9	46.3	30.7
Arequipa	45.4	40.9	16.5	10.7
Ayacucho	70.8	64.9	40.1	24.9
Cajamarca	77.6	74.2	56.4	36.9
Cusco	72.7	59.2	50.2	25.9
Huancavelica	86.0	84.4	70.4	59.9
Huanuco	76.6	77.6	60.5	40.6
Ica	46.7	29.2	9.0	2.4
Junín	56.9	52.6	22.7	18.9
La Libertad	53.1	48.2	20.0	22.5
Lambayeque	64.8	46.7	26.5	12.5
Lima	32.6	37.1	2.6	4.2
Loreto	71.6	62.7	46.5	32.0
Madre de Dios	48.7	20.4	15.8	4.5
Moquegua	28.5	37.2	7.6	10.5
Pacé	63.6	61.6	31.2	27.9
Piura	62.5	60.9	24.2	20.8
Puno	77.9	79.2	50.7	40.8
San Martín	68.2	57.1	49.0	24.0
Tacna	34.4	26.7	6.6	5.2
Tumbes	44.4	21.6	7.5	1.1
Ucayali	70.8	55.8	47.8	30.2

Fuente: ENAHO-INEI 2001-IV, 2002,-IV, 2003 y 2004

Ahora, respecto al crecimiento económico en el Perú y los niveles de pobreza, podemos citar el trabajo de **Mendoza y García (2006)** titulado **“Perú, 2001-2005: Crecimiento económico y pobreza”**; en esta investigación se comprueba entre otras la hipótesis: ¿Cuáles son los canales a través de los cuales el crecimiento económico impacta en el bienestar de la población, expresado en el índice de pobreza?. Para responder a esta pregunta en términos teóricos, se presentó, en primer lugar, la estructura de ingresos y gastos de una familia típica. Así podremos conocer acerca de la importancia de los ingresos laborales, el canal que vincula el crecimiento económico con los ingresos familiares, y de la

participación de las transferencias gubernamentales, el canal de la política social en la determinación de los ingresos de los hogares. Posteriormente, mostraremos la vinculación de los ingresos laborales y de las transferencias gubernamentales con el crecimiento económico, para sustentar nuestra hipótesis de que es el crecimiento económico el que explica, casi en su totalidad, la evolución de los ingresos familiares y, por tanto, la evolución de la pobreza.

Asimismo, el presupuesto familiar, se presenta compuesto por los ingresos y gastos de una familia típica, según la información proporcionada por la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG). En el caso de una familia pobre (es decir, para la mitad de hogares peruanos), más del 90 por ciento de los ingresos está constituido por los ingresos generados en el hogar y sólo un 3,8 por ciento constituyen transferencias gubernamentales, de los cuales la mayor parte es donación basada en asistencia alimentaria. Para las familias más pobres o en pobreza extrema, cuyo gasto no les alcanzan para cubrir una canasta básica de alimentos, las donaciones del gobierno representan 4,6 por ciento de sus ingresos totales.

Adicionalmente, al analizar las fuentes de ingresos de un hogar pobre, encontramos que el 60,6 por ciento de los ingresos está constituido por los ingresos laborales. En el caso de los hogares pobres extremos, el ingreso laboral tiene una presencia de 53,4 por ciento. Buena parte de este ingreso por trabajo es debido al auto suministro de bienes y servicios producidos o comercializados por el mismo hogar, rubro que representa el 19 por ciento de los ingresos de los pobres y llega al 23 por ciento del total para los pobres extremos, por ser mayormente rurales. Las otras fuentes de ingresos como las transferencias, tanto públicas como privadas, tienen igualmente una participación muy reducida.

De esta breve descripción del presupuesto familiar, **se concluyó** que:

- En una familia pobre y pobre extrema, la fuente más importante de los ingresos provienen de los ingresos laborales y las transferencias gubernamentales constituyen una pequeña fracción de los mismos.

- En consecuencia, el gasto de los hogares, que se utiliza como unidad de medida para los indicadores de pobreza, está estrechamente vinculado a los ingresos laborales; no a las transferencias gubernamentales.

Respecto al crecimiento económico de Perú en el periodo 2001-2005 es alto en términos históricos e internacionales, es generalizado y tiene todos los elementos que lo hacen sostenible. Asimismo, la tasa de crecimiento del empleo es generalizada en términos sectoriales y está concentrado en las provincias en términos geográficos. La sostenibilidad del crecimiento económico permite esperar que el crecimiento del empleo también lo sea.

Dada una meta de déficit fiscal, el crecimiento sostenido de la recaudación, explicada en gran medida por el crecimiento económico, ha permitido la elevación del gasto social. El crecimiento económico que ha permitido una elevación sustantiva de la recaudación, explica el notable crecimiento de los recursos del Canon y el FONCOMUN, así como la elevación de los salarios públicos, elementos que también contribuyen a reducir la pobreza. Como resultado, en primer lugar, de la elevación del empleo y, en segundo lugar, del gasto social, los ingresos promedios de las familias peruanas se han elevado y, en consecuencia, los índices de pobreza se han reducido. La reducción de la pobreza, sin embargo, no ha sido sustantiva. El crecimiento del PBI per cápita en 9,3 por ciento en el periodo 2001-2004, ha significado la reducción en sólo 2,7 puntos en el índice agregado de pobreza. La pobreza extrema, en cambio, sí se ha reducido de forma más significativa en este periodo, al disminuir casi 5 puntos porcentuales.

Como resultado de este proceso, la desigualdad se ha reducido, pues el coeficiente de Gini, que estaba en 53,6 por ciento en el 2001, se ha reducido a 52,5 por ciento en el 2004.

Las variables del mercado laboral y de gasto de los hogares, muestran que el incremento del bienestar de la población está favoreciendo a segmentos de menores ingresos, pues el efecto positivo en empleo es mayor en actividades que utilizan mano de obra menos calificada, y la disminución en

la pobreza es más acentuada en las zonas más deprimidas del interior del país. Estos resultados muestran que para mejorar el desempeño en reducción de la pobreza hay que perseverar en un crecimiento económico que genere ingresos mayores para las familias pobres. Hacerlo permitirá también elevar la magnitud del gasto social ya sea de alivio a la pobreza o de inversión en capital humano- y la inversión en infraestructura.

A fin de que el crecimiento sea mucho más “pro-pobre”, el Estado debe promover la equidad en las oportunidades de desarrollo de la personas a fin de mejorar la competitividad. Su rol esencial es favorecer la inversión en capital humano (salud y educación básica, capacitación) que determinan la distribución del ingreso en el largo plazo y a través de incrementos en productividad favorecen también el crecimiento. Una opción son los programas de subsidios a la demanda de estos servicios mediante transferencias directas condicionadas a los hogares más pobres (programa JUNTOS). Además, el gobierno tiene un rol importante en la provisión de activos públicos (infraestructura) y servicios básicos como agua y saneamiento.

En resumen: debemos mantener una ruta de crecimiento sostenido a tasas cada vez más altas si queremos reducir la pobreza. Con ritmos de crecimiento generalizados y por encima del 6 por ciento anual, por muchos años, existen las condiciones objetivas para resolver el problema del empleo y, en consecuencia, el de la pobreza.

Otro trabajo de investigación afín al tema es: “**Liberalización de la Balanza de Pagos. Efectos sobre el Crecimiento, el Empleo y Desigualdad y Pobreza. El caso de Perú**”, por Díaz, Saavedra y Torero (2005), En este documento se hace en primer lugar un recuento de los cambios en el contexto macroeconómico y un recuento de las reformas estructurales, enfatizándose la liberalización del comercio exterior, y otras reformas que se dieron simultáneamente y que son indispensables para entender el cambio en la estructura productiva. Luego se hace un análisis del desempeño de ciertos precios relativos claves, como el tipo de cambio real, la tasa de

interés real y el costo de capital, que tuvieron un impacto sobre la recomposición del empleo sectorial, y por ende del empleo. Posteriormente, se hace un análisis de los mecanismos de ajuste del mercado de trabajo, analizándose el empleo sectorial, y el desempeño de diversos grupos demográficos. En las secciones posteriores se analiza la evolución de la productividad y se realiza una descomposición con el fin de analizar cuánto de los cambios en la misma se debe a cambios en el empleo y cuanto a cambios en la producción y determinar además cuales son los sectores productivos que explican más estos cambios.

Finalmente, siguiendo a Paes de Barros (1999) se implementó una metodología de simulación basada en ordenamientos aleatorios para aproximar los efectos que habría tenido la liberalización sobre la desigualdad y el nivel de ingresos personales y familiares. Específicamente, se analiza la evolución de los principales indicadores del mercado laboral (participación, desempleo, ocupación e ingresos) en Lima Metropolitana tomando como la estructura contra fáctica la de los años 1987 (año de crecimiento con una economía cerrada) y 1991 (año de recesión con una economía cerrada). Estas dos estructuras contra fácticas permiten comparar como hubiera sido la dispersión y el subempleo (o la pobreza) en 1997, año el cual ya se había dado la apertura y la economía además se encontraba en crecimiento, si es que se hubiera tenido la estructura de mercado de trabajo de una economía cerrada y en crecimiento, y una estructura de mercado de trabajo de una economía cerrada pero en recesión, permitiendo de esta manera aislar al menos parcialmente los efectos de la liberalización sobre la desigualdad y la pobreza.

1.2. Marco Teórico

La incidencia y severidad de la pobreza en el Perú, es de grandes dimensiones, se estima que existen alrededor de 14 millones de peruanos que sufren los estragos de este mal. En consecuencia, su estudio se ha convertido en un tema crucial para efectos de la elaboración de políticas públicas. Más aún, este problema social no es un fenómeno *estático*, por ejemplo algunos hogares que antes eran pobres pueden dejar de serlo, y otros que no lo eran pueden caer en la

pobreza. Cuando esta movilidad en el bienestar económico se analiza en el corto plazo, se le conoce como ***dinámica de la pobreza***, y cuando se hace en un periodo de tiempo más largo, como ***movilidad económica***. Para realizar estos dos tipos de estudios se debe decidir la medida de bienestar que se utilizará (ingreso, consumo, gasto, salud, tenencia de activos y habilidades), así como el horizonte temporal con respecto al cual se llevará a cabo (Baulch, 2000).

Al hacer una revisión de la literatura económica que aborda este tema, se encontró un estudio realizado por Krishna (2003). En el, dio seguimiento a 35 ciudades en la India en un periodo de 25 años, con el objetivo de analizar la movilidad económica de sus miembros. En su análisis, observó que existen diversos conjuntos de factores que impactan el bienestar de los hogares de forma distinta, llegando así a la conclusión de que no es suficiente aplicar una política general, sino que se requiere una política focalizada, es decir, definir una política para prevenir la entrada a la pobreza y otra más para ayudar a que los individuos escapen de ella.

De este modo, elaboró dos listas de variables; la primera incluye factores asociados con la disminución del bienestar de los hogares, como son, una *salud deficiente*, lo cual lleva a gastos significativos para el cuidado de la misma y a una menor productividad de los individuos; *gastos* fuertes en las *deudas*, que son adquiridas por eventos sociales; finalmente menciona el gasto en vicios. La limitación de datos, sólo nos permite incluir en nuestro análisis el gasto en eventos y vicios, para el caso del primer grupo de variables.

En la segunda lista, Krishna (2003) muestra las características relacionadas con la disminución de la probabilidad de ser pobre.

Asimismo, los trabajos referentes a la pobreza son diversos y dependen de los distintos enfoques que cada analista tiene sobre ella. Así, están los economistas, los sociólogos, los antropólogos y los psicólogos entre otros científicos, que se han dedicado al estudio de este tema. Es debido a esta amplitud del fenómeno que se ha concluido que la pobreza es multidimensional. Cuando la economía busca explicar las diferencias del crecimiento económico entre los países, medir la estabilidad social y marginación, la pobreza es en muchas ocasiones una forma de dar explicación a estas inquietudes.

“La pobreza no puede plantearse fuera del contexto de una filosofía social que teorice sobre la naturaleza de las Necesidades del ser humano, y la importancia

de ciertas carencias.” (Attanasio, 2000); Pero qué es lo que se entiende como pobreza, es un punto de partida clave para poder juzgar a lo que hace referencia dicho fenómeno y como se realizan las mediciones de pobreza.

1.2.1. Definiciones de pobreza

La pobreza alude a las limitaciones o carencias (con carácter más o menos permanentes) para satisfacer necesidades de una población, a través de un conjunto de bienes y servicios mínimos deseables para la vida y que permiten alcanzar un nivel mínimo de bienestar de una región determinada. El concepto alude a tres niveles de satisfacción de necesidades:

- a) Biológicas en relación a las posibilidades de sobrevivencia mínimo.
- b) Social o manutención de un Standard de vida mínimo.
- c) Cultural: capacidad del hombre de contar con medios básicos para su desarrollo en el campo de conocimiento y su relación con otros hombres y la naturaleza (Anisi, 1995). Algunos autores se refieren también a la posibilidad que el hombre ejercite su libertad.

Hay algunas hipótesis sobre sus causas, que la atribuyen a una carencia de capital físico y humano; otros al estilo de desarrollo y otras a la existencia de un círculo vicioso en el cual algunos factores como la baja capacidad de ahorro, la insuficiencia fisiológica, malas condiciones básicas de higiene, educación, entre otras; constituyen obstáculo al desarrollo económico necesario para la disminución de la pobreza.

Las teorías más recientes, relacionan el mercado de trabajo con la pobreza. Así se define un sector informal de la economía y se pone énfasis en la relación entre desempleo abierto, subempleo y bajos ingresos de determinados grupos de población insertos en determinados segmentos del mercado de trabajo.

Uno de los que más ha estudiado el fenómeno de la pobreza, (Amartya Sen, 2000) es también quien ha sugerido distintas formas de definir pobreza y de identificar a los grupos de pobreza. Siguiendo a Sen, los enfoques relativos al concepto de pobreza se pueden sintetizar en tres: el enfoque de desigualdad, el biológico y el de la privación relativa. El enfoque de las

desigualdades es uno de los más discutidos. En un extremo hay quienes opinan que la pobreza es esencialmente un problema de desigualdades. Por otro lado hay quienes opinan que la pobreza y la desigualdad son dos fenómenos distintos. Sin embargo, Sen, reconoce una cierta asociación entre pobreza y desigualdad sin que los dos conceptos sean equivalentes. En este sentido, se puede considerar que el Estado mediante políticas económicas no adecuadas va a incidir en el incremento de la pobreza. Y sí se decía mediante la teoría del marxismo que hay dos tipos de clases sociales, los burgueses y los proletarios en una sociedad capitalista, ahora en casi todas las sociedades, especialmente en las subdesarrolladas o tercermundistas, las deficiencias en las políticas económicas estatales están determinando, hasta cierto punto, las desigualdades en la sociedad.

El enfoque de privación relativa es uno de los más utilizados y considera en forma explícita la interdependencia entre las líneas de pobreza y distribución de ingreso, en su forma más simple, este criterio considera como línea de pobreza el nivel de ingresos que separa a un determinado porcentaje más pobre del resto de la población. El porcentaje de pobres es constante y permanente.

Según el enfoque biológico, las familias se definen como en ‘pobreza primaria’ si sus ingresos totales son insuficientes para satisfacer las necesidades básicas necesarias solamente para la eficiencia física. Algunas de las críticas a este enfoque se refieren a lo complejo que resulta definir los requerimientos nutricionales para un grupo poblacional y especificarlos, de modo que sean comparables en distintas regiones. Se critica además, la relativa arbitrariedad en la selección de los alimentos que componen las canastas básicas y que el presupuesto que cada familia destina a esos gastos depende de muchas variables (hábitos, cultura, precios relativos) que se definen para el grupo de análisis. Una de las ventajas de utilizar este enfoque es que existe información sobre los mínimos nutricionales a través de encuestas de consumo. Una ventaja adicional del enfoque biológico es que debe considerar que la desnutrición es uno de los aspectos más relevantes dentro del concepto de pobreza. A efectos del análisis económico, la pobreza puede ser entendida como aquella situación generalizada caracterizada por el infraconsumo, que tiene como consecuencia la

desnutrición, precarias condiciones de vivienda, bajos niveles educacionales, malas condiciones sanitarias y de salud. Las condiciones de inserción en el aparato productivo constituyen una de las causas del infraconsumo: El tipo de participación en la actividad económica, el origen, la estabilidad y el nivel de ingresos que se perciben, repercute, en cierto modo, en una escasa participación en los mecanismos de integración social.

1.2.1.1. Pobreza extrema y moderada

La mayoría de los estudios se centran en un análisis de la pobreza absoluta y relativa o extrema y moderada. La pobreza extrema es la escasez de recursos materiales para poder satisfacer las necesidades básicas que permitan sobrevivir sanamente al individuo. Por otra parte, la pobreza relativa hace referencia a los diferentes bienes, servicios e ingreso relativo de los individuos que presentan diferencias en la calidad de vida debido a cambios en las necesidades individuales y el nivel de infraestructura del país a través del tiempo. Para Hernández Laos (1990), la pobreza moderada “incluirlá aquellos hogares que tienen un ingreso total insuficiente para satisfacer el conjunto de las necesidades básicas” En cuanto a la pobreza extrema “es en la que se ubican los hogares que tienen un ingreso total de magnitud tan ínfima que aun cuando fuera destinado en su totalidad a la alimentación, no les permitirá satisfacer sus requerimientos nutricionales.”

Para Amartya Sen, (2000): “tanto la privación absoluta y relativa son ingredientes esenciales de la comprensión común de pobreza. Si las personas se están muriendo de hambre, es legítimo verlo incluso como un caso de pobreza aguda, que es referente a la pobreza absoluta. Por otro lado, aun cuando nadie va hambriento, pero algunos son muy privados comparado con otros y ven su privación relativa como aguda, entonces es legítimo diagnosticar pobreza, aunque el criterio aquí es más bien completamente relativo que absoluto.”

Entonces, cualquier definición de pobreza que se ha mencionado depende de una línea de pobreza con la que el ingreso del individuo u hogar ha de compararse. La pobreza absoluta es una situación de insuficiencia de recursos, independientemente del nivel general de bienestar de una

economía (una situación individual) justamente, es la pobreza extrema la que en la literatura económica se ha determinado como la causa principal de deterioro orgánico. Por otro lado, la pobreza relativa es una situación de pura privación que es comparable entre individuos, es moderada en el sentido de que considera aquellas carencias adicionales que impiden el funcionamiento como persona o la integración al entorno social.

1.2.1.2. Pobreza rural y urbana

La pobreza también suele ser de tipo rural y urbano, pero esta clasificación es mas bien una subcategorización de los diferentes conceptos que hemos mencionado de ella. El uso de esta división permite a los investigadores hacer una comparación entre regiones. Un fenómeno predominante en los países en vías de desarrollo es que la proporción de pobreza rural es mayor que la urbana.

1.2.1.3. Pobreza crónica y transitoria

La pobreza puede afectar a un hogar en forma transitoria o representar una condición permanente a lo largo de su ciclo de vida. También puede ser una condición entre generaciones, algo heredado.

Haciendo una revisión de los conceptos de pobreza crónica y transitoria, podemos concluir de la siguiente manera:

“la pobreza crónica se asocia a la carencia de activos que requieren largos procesos de ahorro e inversión para ser acumulados y puede persistir en un horizonte intergeneracional; **la pobreza temporal o coyuntural** se debe a caídas en los rendimientos o en la utilización de los activos disponibles”. Por lo tanto, para un hogar vivir en condiciones de pobreza se relaciona no sólo con los bajos niveles de vida, sino con la vulnerabilidad a caídas significativas en estos niveles debidas a eventos transitorios. Así, **la pobreza transitoria o temporal** afecta a los individuos u hogares durante un periodo de tiempo relativamente corto. En cuanto a la **estructural o permanente**, también denominada **crónica**, es aquella pobreza que presenta un individuo u hogar en todo momento durante el periodo de análisis. **Los estudiosos**

han llegado a considerar que entre las causas de pobreza permanente están el bajo nivel de educación y la escasez de oportunidades.

Un factor común en las definiciones de pobreza que se mencionan, independientemente de la clasificación o tipo que sea, es la tipificación de un nivel de vida que no puede ser alcanzado por ciertas personas: la privación de elementos necesarios para la vida humana dentro de una sociedad y de medios o recursos precisos que permitan la modificación de este escenario. En esta investigación, se usarán principalmente las definiciones de pobreza crónica y transitoria así como la pobreza extrema.

1.2.1.4. El concepto de pobreza según la MCLCP

La Mesa de Concertación para la Lucha contra la Pobreza (MCLCP), en su VI Encuentro Nacional (2003), definió la pobreza como una situación injusta que produce la exclusión de las oportunidades para desempeñarse en la vida de acuerdo a las potencialidades humanas, a la vocación de las personas y, en general, la exclusión de maneras de vivir, consideradas valiosas por la sociedad y por los individuos.

Los siguientes aspectos básicos en los que se expresa la pobreza son:

- Ingresos familiares bajo la línea de pobreza y precarios que no permiten acceder, con regularidad, a bienes y servicios básicos.
- Malas condiciones básicas de vida que exponen a las personas a la desnutrición, a diversas discapacidades, a la inseguridad afectiva, afectando su autoestima y desarrollo personal.
- Reducidas oportunidades para desempeñarse adecuadamente debido a: discriminaciones (de género, regionales, étnicas, generacionales), inseguridad, situaciones de violencia y otras.
- Exclusión de la participación, individual y colectiva, en las deliberaciones, elaboración de planes, presupuestos, reformas institucionales, etc.

La incidencia de estos factores en la restricción de capacidades en las personas, puede variar según múltiples circunstancias.

1.2.2. Metodología para la medición de la pobreza

Al igual que la definición de pobreza su medición no es menos compleja y depende del enfoque teórico con que se le aborde. Por eso su evaluación va desde la utilización de métodos esencialmente cuantitativos hasta el diseño de complejos modelos que incluyen variables de difícil medición. El método más común es el que establece niveles de ingreso para diferenciar a los pobres de los que no lo son, método conocido como "líneas de pobreza". De acuerdo con la CEPAL las líneas de pobreza representan el nivel de ingreso necesario para que los hogares puedan satisfacer las necesidades básicas (alimentarias y no alimentarias) de sus miembros. Para ello se calcula el costo de la canasta básica de alimentos, el cual corresponde a la llamada línea de indigencia, de acuerdo con los hábitos de consumo, la disponibilidad efectiva de alimentos y sus precios relativos. A esto se agrega el costo estimado de la satisfacción de las necesidades básicas no alimentarias. El Banco Interamericano de Desarrollo por su parte, estima la línea de pobreza en dos dólares diarios por persona, mientras que el Banco Mundial, además de esta medición, calcula la línea de pobreza a partir de un dólar diario de ingreso por persona. Según Feres y Mancero, la definición de las líneas de pobreza descansa en dos enfoques: uno directo y el otro indirecto. "En el enfoque "directo", una persona pobre es aquella que no satisface una o varias necesidades básicas, como por ejemplo una nutrición adecuada, un lugar decente para vivir, educación básica, etc. El enfoque "indirecto", en cambio, clasificará como pobres a aquellas personas que no cuenten con los recursos suficientes para satisfacer sus necesidades básicas" (Feres y Mancero, 1999).

Otra forma de medir la pobreza es a través del indicador **NBI** (Necesidades Básicas Insatisfechas), del cual se habló en la definición de pobreza.

De acuerdo con Feres y Mancero, "este método consiste en verificar si los hogares han satisfecho una serie de necesidades previamente establecidas y considera pobres a aquellos que no lo hayan logrado. En su versión más simple, el método NBI utiliza únicamente información "ex-post", puesto que no considera la capacidad del hogar para satisfacer las necesidades a futuro" (Feres y Mancero, 1999). Este indicador toma como punto de partida, dependiendo de las características de cada país o región, carencias como

hacinamiento, vivienda inadecuada, abastecimiento inadecuado de agua, falta de servicios sanitarios para el desecho de excretas, inasistencia a escuelas primarias de los menores en edad, y un indicador indirecto de capacidad económica (Feres y Mancero, 1999).

A partir de 1990 el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) viene utilizando el Índice de Desarrollo Humano (IDH), el cual incluye tres dimensiones básicas: una vida larga y saludable, conocimientos y un nivel decente de vida. "Por cuanto se trata de un índice compuesto, el IDH contiene tres variables: la esperanza de vida al nacer, el logro educacional (alfabetización de adultos y la tasa bruta de matriculación primaria, secundaria y terciaria combinada) y el PBI real per cápita (PPA en dólares). El ingreso se considera en el IDH en representación de un nivel decente de vida y en reemplazo de todas las opciones humanas que no se reflejan en las otras dos dimensiones" (PNUD, 2000). El problema aquí radica en la definición de los criterios para determinar qué es un "nivel decente de vida".

El PNUD también utiliza el llamado Índice de Pobreza Humana (IPH), el cual mide la privación en cuanto al desarrollo humano. A diferencia del IDH que mide el progreso general de un país con relación al desarrollo humano, el IPH refleja la distribución del progreso y mide el grado de privación que continúa existiendo. El IPH se subdivide en el IPH-1, para los países en desarrollo y el IPH-2, para los países industrializados. "El IPH-1 mide la privación en cuanto a las mismas dimensiones del desarrollo humano básico que el IDH. Las variables utilizadas son el porcentaje de personas que se estima que morirá antes de los 40 años de edad, el porcentaje de adultos analfabetos y la privación en cuanto al aprovisionamiento económico general público y privado, reflejado por el porcentaje de la población sin acceso a servicios de salud y agua potable y el porcentaje de niños con peso insuficiente" (PNUD, 2000).

El IPH-2 (países industrializados) "se centra en la privación en las mismas tres dimensiones que el IPH-1 y en una adicional, la exclusión social. Las variables son el porcentaje de personas que se estima que morirá antes de los 60 años de edad, el porcentaje de personas cuya capacidad para leer y escribir no es suficiente para ser funcional, la proporción de la población que

es pobre de ingreso (con un ingreso disponible inferior al 50% del mediano) y la proporción de desempleados de largo plazo (12 meses o más)" (PNUD, 2000).

Existe también el llamado Índice de Potenciación de Género (IPG), el cual se refiere al grado de participación de las mujeres en la vida económica y política de un país. El IPG "mide la desigualdad de género en esferas clave de la participación económica y política y de la adopción de decisiones". El IPG se diferencia del Índice de Desigualdad de Género (IDG), que es un indicador de la desigualdad de género en cuanto a capacidades básicas (PNUD, 2000).

Desde el punto de vista del concepto de desigualdad, existen diferentes métodos estadísticos de medición de la pobreza, los cuales pueden ser consultados en Litchfield (1999), así como en la dirección electrónica en Internet: <http://www.worldbank.org/poverty/inequal/methods/measure.htm>.

Igualmente, existen métodos de medición de la pobreza a partir de la distribución del ingreso, como el coeficiente de Gini, los cuales no trataremos en esta investigación

Sin embargo, haciendo un análisis de las diferentes metodologías para la medición de la pobreza, podemos describir que para lograr hacer mediciones sobre la pobreza, el investigador se debe enfrentar a priori a ciertas decisiones metodológicas, que fundamentalmente son cinco las que se pueden mencionar y que se deben tener en consideración:

- 1) Identificación del espacio pertinente, que hace referencia a las variables que se utilizarán para capturar la conveniente dimensión de la pobreza. Aunque son en la práctica cuatro dimensiones principales, la disyuntiva estriba en la selección del consumo o el ingreso;
- 2) Selección de la unidad de análisis: individuos u hogares;
- 3) Identificación de las personas u hogares en condiciones de pobreza mediante la definición de una línea de pobreza;
- 4) Agregación de carencias; y
- 5) Agregación de individuos.

1.2.2.1 El debate sobre ingreso y consumo

Las cuatro medidas de pobreza más comunes a considerar son las siguientes:

- a) monetarias, basadas en el ingreso o gasto de las personas;
- b) no monetarias, son los indicadores unidimensionales del bienestar como el acceso a agua potable, electricidad o drenaje, nivel de escolaridad o mortalidad infantil, inseguridad, etc.;
- c) multidimensionales, combinan indicadores de bienestar en dimensiones múltiples en un índice único y;
- d) mixtas, integran la información de carencias de bienes y servicios con la falta de ingresos.

No obstante, estas medidas ignoran por lo general otros bienes importantes como los bienes públicos y los bienes y servicios privados provistos o subsidiados públicamente. Su limitación principal es su estrecha capacidad para representar componentes del bienestar de las personas, sobre todo la dimensión alimentaria. En cuanto a las medidas no monetarias pueden incluir tantos bienes y servicios de insumos básicos, así como capacidades y funcionamientos que representan elementos integrantes del nivel de vida de los hogares. Se considera por lo tanto, que ***el ingreso está conformado de un espacio monetario y uno no monetario***. En cuanto al monetario incluye: sueldos, salarios, rentas empresariales, rentas de propiedades, ingreso de cooperativas, transferencias y otras.” Respecto al no monetario, “incluye pagos en especie, autoconsumo, regalos y alquileres.

La decisión de ingreso o consumo es un constante debate entre investigadores. El consumo corriente, aproximado por el gasto, es el indicador estadístico más directo de que dispone el investigador sobre los niveles de vida de las personas en términos de su nivel de utilidad o satisfacción de sus preferencias. Usualmente se considera al gasto un mejor indicador del ingreso permanente de las personas, bajo el supuesto de que éstas tienen acceso a mecanismos que les permiten estabilizar su consumo a pesar de variaciones de su ingreso a lo largo de su ciclo de vida.

Sin embargo, la desventaja de usar al gasto estriba en que la información reportada en encuestas de hogares no incluye, por lo general, el consumo subsidiado de bienes públicos y/o de bienes privados provistos públicamente.

Por otra parte, el ingreso sería un mejor indicador de las oportunidades de consumo que tienen las personas, solo si su ahorro es positivo o si lo que se requiere es evaluar cambios de corto plazo en la pobreza. De igual manera, es importante mencionar que la medida del ingreso no está exenta de valores no reportados o reportados falsamente por parte de los individuos.

Ravallion (1993), define un “nivel estándar de vida de una persona” que generalmente depende sólo del consumo o la oferta privada de los bienes, pues reconoce las limitaciones para la provisión pública de estos. Para este autor, el consumo corriente se toma generalmente como indicador de bienestar mientras que el ingreso solo es usado como una variable *proxy* del consumo⁷.

Si lo que realmente se desea medir es la oportunidad de consumo de los hogares en vez del consumo actual, serán necesarios datos de bienestar, sin embargo, dicha información raramente se encuentra recolectada en las encuestas o no es confiable. Debido a esto, el ingreso es una mejor medida de las oportunidades de consumo que el propio consumo actual, siempre y cuando el ahorro sea positivo. Por otro lado, el gasto deberá ser empleado cuando el ahorro sea negativo, ya que el ahorro pasado también influye en las oportunidades de consumo en una fecha dada. Como comenta Ravallion (1993): “la aproximación a las oportunidades de consumo no provee un completo argumento para preferir el ingreso en vez del gasto en consumo como un indicador de bienestar para los hogares.” Cuando no hay datos disponibles, habrá que ajustar los estudios apegados a la información existente.

1.2.2.2. Individuos VS Hogares

Ciertamente como menciona Ravallion (1993), la unidad de observación puede ser el hogar en sí mismo o los individuos dentro el hogar. La decisión de incluir en el análisis a los individuos o a los hogares es un debate que

⁷ Respecto a las variables *proxy*, ver Gujarati (2003,): “Aunque el modelo de regresión clásica asume que las variables Y y X están medidas con precisión, en la práctica los datos pueden estar plagados de errores de medición. Considere, por ejemplo, la conocida teoría de Milton Friedman de la función de consumo. Él contempla el *consumo permanente* (Y^p) como una función del *ingreso permanente* (X^p). Pero desde que los datos sobre estas variables no se observan directamente, en la práctica se usan variables *proxy*, como el consumo corriente (Y) y el ingreso corriente (X), que son observables. Desde que la Y observada y la X pueden no ser iguales a Y^p y a X^p , hay un problema en el error de medición.”

depende del tipo de investigación planteada y de la información existente. Si por ejemplo, se busca identificar los determinantes de la pobreza pueden utilizarse ambas unidades de análisis.

En ocasiones se cuenta con datos de ambas unidades de análisis, pero también hay encuestas y estadísticas que únicamente contemplan una de ellas. Ravallion (1993) también comenta que en la disponibilidad de datos de los indicadores de bienestar no es frecuente encontrar la información a nivel individual, generalmente es agregada, es decir, el gasto en consumo o el ingreso se proporcionan a nivel del hogar. Sin embargo, en las encuestas levantadas por el INEI, en la ENAHO, se presenta la información a nivel individuo y familiar, que se permiten hacer cálculos a nivel hogar.

1.2.2.3. Líneas de pobreza

“Cualquier definición de pobreza incluye un nivel dado de bienestar, por debajo del cual una persona será considerada como pobre.” (Garza, 2000) Una vez seleccionados los indicadores para la medición de la pobreza y que se ha justificado esa selección, existen dos formas para saber si un hogar o individuo puede ser clasificado como pobre o no pobre. Una de estas vías es conocer el ingreso y evaluar si éste le permite al hogar o al individuo cubrir los gastos de la canasta alimentaria de referencia. Una segunda forma consiste en determinar si el gasto efectivo por el hogar o el individuo supera o no el valor de la mencionada canasta.

Dicen Pradhan y Ravallion (2000) que para definir una línea de pobreza se debe empezar por predeterminar el conjunto de necesidades básicas que corresponden a una buena salud y a una vida activa, normalmente son los requerimientos nutricionales los que figuran predominantemente. En cuanto a la línea de pobreza la definen como: “el valor en términos monetarios del bienestar económico individual, como lo es el gasto en todos los bienes y servicios, en el cual estas necesidades básicas se encuentran en unos precios dados y con referencias probadas. La gente es juzgada como pobre sí y sólo sí su gasto está por debajo de esta línea, y la medición de la pobreza se estima en la distribución censurada (como el índice *head-count* dado para la proporción que esta debajo de la línea) Las diferencias metodológicas de esta aproximación se conoce que producirán diferentes

medidas de pobreza. ”

Para Ravallion (1993), determinar una línea de pobreza a usar es importante para responder a dos preguntas claves, la primera es la denominada identificación del problema: **¿Qué individuos son pobres y qué tan pobres lo son?** En cuanto a la segunda, hace referencia a un problema agregado: **¿Cuánta pobreza hay?**

En la literatura existen **dos líneas de pobreza** principalmente, una es la **absoluta** y la otra es la **relativa**. El uso de cada una de ellas depende del investigador y del estudio que lleve a cabo, por esto toda línea de pobreza es subjetiva desde el momento en que el uso de esta se establece porque se considera la más adecuada. Ravallion define la línea de pobreza absoluta:

“una línea de pobreza absoluta es aquella que se fija en términos de los indicadores estándares de vida usados y esta fija por arriba del dominio entero en las comparaciones de pobreza. Entonces las comparaciones de pobreza absolutas juzgarán a dos personas con base al nivel de consumo real como *pobres* o *no pobres*” (1993, 25) “la línea de pobreza relativa trata de capturar la desigualdad en la distribución del ingreso que se puede pensar como dependiente de la curva de Lorenz” (1993, 30).

El Banco Mundial considera en pobreza extrema a una persona cuyos ingresos (o gastos) promedios diarios son menores a un dólar estadounidense y, en pobreza moderada si aquellos son menores de dos dólares por día. Dado que estas líneas de pobreza se utilizan en comparaciones internacionales y el poder adquisitivo de un dólar difiere entre países, las líneas deben ajustarse para tener en cuenta la paridad del poder de adquisición (PPA) de cada país (Banco Mundial [metas del milenio]: 2000) Las líneas de pobreza vinculan estrechamente la pobreza con la desigualdad económica. Para relacionar estos tres conceptos el razonamiento es el siguiente: si existe un aumento del nivel de pobreza, no se puede aseverar que la desigualdad sea mayor porque los ingresos de los pobres estén cayendo, a su vez un aumento del grado de desigualdad no conlleva un aumento mayor de la pobreza pues podría ser una mayor dispersión de los ingresos de los individuos u hogares que están por arriba de la línea de pobreza la que responda a este aumento en la desigualdad. Es decir, la línea de pobreza absoluta sirve para determinar en qué ocasiones y por qué el

grado de desigualdad no explica la magnitud de la pobreza.

Puede concluirse que la línea de pobreza extrema es el valor de los bienes necesarios para adquirir los requerimientos básicos nutricionales, mientras que la moderada es el valor de la canasta de bienes que provee las determinadas necesidades sociales de una sociedad particular. Toda línea es subjetiva porque depende del juicio del investigador. Estas definiciones generalmente se encuentran en debate entre los diversos investigadores, por esto existen diferentes medidas y por consiguiente diferentes resultados en los estudios sobre la pobreza.

1.2.2.4. Agregación de carencias e individuos

También es factible hacer una agrupación de los ingresos de los hogares o individuos y así establecer el uso de deciles o quintiles en la población, en lugar de usar los hogares o individuos como unidad en el análisis. Esto es, se establece una distribución normal en la cual el 10% (ó 20 %) de la población que tiene altos ingresos se agrupan en este decil (quintil) que puede denominarse el decil 10, este proceso continúa hasta que el decil menor corresponda a los individuos cuyos ingresos son los más bajos de toda la población. El uso de deciles se establece en el análisis de la pobreza de Hernández Laos (1990).

Respecto a la agregación de carencias, en el caso de dimensiones múltiples, se asigna un valor a las diversas insuficiencias para agregarlas y obtener un número que represente el nivel general de carencias del hogar. En cuanto a la agregación de individuos, se debe dar cierta ponderación a las personas según su nivel general de carencias y después sumarlos y alcanzar un índice global de pobreza.

Aunque en principio es posible contar como igualmente pobre a cualquiera que no haya alcanzado el mínimo considerado, es razonable diferenciar a los individuos por la intensidad de su pobreza. Por ejemplo, si las carencias se han convertido a unidades monetarias, es posible dar una ponderación más que proporcional a su carencia de ingreso a los hogares más pobres y posteriormente sumarlos para obtener un índice de la pobreza general. De esta manera, se considera no sólo la intensidad de la pobreza sino también la desigualdad del ingreso entre los pobres.

Dependiendo del número de observaciones que se posean a lo largo del

tiempo, se podrán realizar diversos estudios econométricos sobre la unidad de análisis. El investigador debe aceptar el hecho de que la recolección de datos en muchas ocasiones es ineficiente. En el presente trabajo los hogares son la unidad de análisis.

Este debate refuerza el hecho de que la pobreza es un fenómeno social multidimensional tanto en sus causas como en sus consecuencias. Depende del punto de vista del investigador establecer la dimensión que analizará, la unidad de análisis y la línea de pobreza más indicada para tal efecto. Este análisis considera principalmente el ingreso monetario de los hogares, en especial el declarado en el rubro laboral y utiliza las líneas de pobreza sugeridas por el INEI-Perú.

1.2.3. Mediciones de pobreza

La pobreza es uno de los temas que más se ha estudiado a lo largo de todos los tiempos. En las últimas décadas se han realizado numerosos estudios e investigaciones, la mayoría de ellos de carácter empírico. Pero aunque todos tienen un tema en común, sus objetivos son diferentes, unos analizan los determinantes de la pobreza, otros las líneas de pobreza, algunos más debaten entre utilizar el ingreso o consumo como indicador del bienestar llegando a un análisis sensitivo de la pobreza, entre otros objetivos. Incluso, los aspectos dinámicos relacionados directa e indirectamente con la pobreza (a través del ingreso y la movilidad del ingreso) son tema de gran estudio, los cuales ahondaremos más adelante. Sin embargo, la mayoría de los estudios centrados en la pobreza **buscan medir tres aspectos fundamentales** de ella: **la cantidad de pobres que existen** en una región, **la brecha que existe entre los pobres y la severidad de la pobreza**. En la literatura económica se plantearon tres índices diferentes, uno para cada una de estas tres mediciones. Sin embargo, en los años ochentas, tres autores desarrollaron un índice que podía calcular cada una de estas mediciones, el índice es denominado **FGT** en honor a los autores: Foster, Greer y Thorbecke.

Estos autores proponen una medida de la pobreza que es aditivamente descomponible con respecto a la proporción de los pesos de la población y satisface las propiedades o axiomas básicos propuestos por Amartya Sen (2000). Los axiomas son los siguientes:

- Axioma de monotonicidad: *ceteris paribus*, una reducción en el ingreso de un hogar pobre debe incrementar la medida de pobreza⁸.
- Axioma de transferencia: *ceteris paribus*, una transferencia pura del ingreso de un hogar pobre a cualquier otro hogar que es más rico debe incrementar la medida de pobreza.
- Axioma de transferencia sensible: si una transferencia, $t > 0$, de ingreso toma lugar de un hogar pobre con ingreso y_i a un hogar pobre con ingreso $y_i + d$ ($d > 0$), entonces la magnitud del incremento en la pobreza debe ser menor para un mayor y_i

⁸ El índice que cumple con este axioma, contempla al ingreso como una función continua.

El índice FGT es el siguiente (FOSTER-GREER-THORBECKE: 1984):

$$P_{\alpha}(y; z) = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \left(\frac{g_i}{z} \right)^{\alpha}$$

Donde $y = (y_1, y_2, \dots, y_n)$ es un vector de ingreso de los hogares en orden creciente y para el que se asume que $z > 0$ es una línea predeterminada de pobreza.

$g_i = z - y_i$ es el déficit del ingreso del i -ésimo hogar.

$q = q(y; z)$ es el número de hogares pobres (que tienen un ingreso no mayor a z)

$n = n(y)$ es el número total de hogares.

α es la medida de aversión a la pobreza.

El índice **FGT** cumple con los axiomas mencionados con anterioridad, lo que permite identificar la heterogeneidad de la pobreza y la distribución del ingreso al interior de una población considerada como pobre. Si ninguno de los axiomas se cumple, el número de pobres permanece constante y no es posible observar los cambios en la composición del ingreso de los hogares pobres o las transferencias entre ellos.

Además, generaliza la medida de pobreza a una familia paramétrica⁹ de mediciones, donde el parámetro α puede ser interpretado como un coeficiente de “aversión a la pobreza”. La medida de desigualdad asociada con esta medición de pobreza se muestra en el coeficiente cuadrado de la variación y además la medida de pobreza puede ser expresada como una combinación de esta medida de desigualdad: “the headcount ratio” y la razón de la brecha del ingreso.

La medición P_0 (que es el cálculo del índice FGT usando un $\alpha = 0$) representa la incidencia de la pobreza, P_1 es la medida de la brecha del

⁹ Que es paramétrico.

ingreso de la pobreza, mientras que $P2$ es la medida de intensidad de la pobreza. Se puede por lo tanto, mencionar que a mayor valor de a , mayor es el énfasis que este índice hace de los hogares más pobres de entre todos los pobres. Esto se aproxima al enfoque Rawlsiano, el cual considera sólo la posición de los hogares más pobres (Foster-Greer-Thorbecke, 1984).

El índice FGT muestra la sensibilidad de la incidencia y la intensidad de la distribución del ingreso entre los pobres. Debido a su facultad de descomposición es posible calcular la diferente contribución que tienen sobre la pobreza los diversos grupos de la sociedad, como urbanos y rurales, es decir, la desagregación de una población.

Respecto a la línea de pobreza, la más utilizada internacionalmente es la del Banco Mundial, la cual se ajusta para tener en cuenta el tipo de cambio. Los trabajos de Ravallion (2000) y Ravallion y Chen (1997) , emplean las líneas de pobreza absoluta de \$1 US y \$2 US al día para identificar a los pobres y después agregar, usando las medidas comunes de pobreza, la incidencia y la brecha per cápita. Estos estudios determinan que el crecimiento de la elasticidad de la incidencia está típicamente por debajo de -2 , o en otras palabras, cuando el ingreso promedio se incrementa en 1%, la proporción de pobres cae en más del 2%. Ravallion y Chen(1997) también usan las líneas de pobreza que combinan un componente absoluto y uno relativo, encuentran que las elasticidades son altamente sensibles al punto en donde se localice la línea de pobreza.

Otra investigación es la de Foster y Székely (2002), quienes estiman los niveles de pobreza basados en el ingreso y usando las líneas de pobreza absoluta y estándar. La importancia de un análisis de desigualdad normativa ha sido conocida desde que la introdujo en la literatura económica Atkinson en 1970. Estos autores proveen una justificación considerable para introducir una nueva metodología que evalúa la relación entre crecimiento económico y el ingreso de los pobres.

Foster y Székely (2002), hacen una aplicación empírica sobre los hogares de 33 países para 25 años. Descubrieron que el crecimiento de la elasticidad está significativamente por debajo de 1, sugiriendo que cuando los ingresos bajos reciben un mayor énfasis, el efecto de crecimiento en los pobres

realmente no es tan fuerte como se había pensado. Es decir, es menos eficaz para generar un aumento en el bienestar social.

En cuanto a la desigualdad, encuentran que la medida de Atkinson está aumentando. El estudio permite pensar en políticas que tomen en cuenta el impacto distribucional del crecimiento.

Székely (2001) hace un estudio sobre 17 países en América Latina, donde busca principalmente la evolución de la pobreza y desigualdad en la región para la década de 1990's. Este estudio de Latinoamérica es importante para el autor debido a que presenta evidencia de un cambio en la pobreza y la desigualdad que existió en los años setenta y ochenta.

En los 17 países que considera Székely (2001), hay tendencia negativa (disminución de la pobreza) en once casos y un incremento (coeficientes positivos) en seis países: Perú, México, Nicaragua, Venezuela, El Salvador y Paraguay. Esto se debe a que se registran persistencias y crecimiento en los niveles de desigualdad. Respecto a la pobreza, se encontró involución debido a un crecimiento económico positivo durante la década. Sin embargo, las ganancias en términos de reducción de la pobreza son modestas por el incremento de la desigualdad.

Se puede aseverar entonces, que el contexto macroeconómico crea las condiciones favorables para reducir la pobreza, pero una proporción significativa de ganancias para los pobres puede ser eliminada por aumentos en la desigualdad. El desafío principal es diseñar políticas que equilibren tanto el crecimiento económico como la desigualdad, si esto se logra, se producirán mejoras en las condiciones de los pobres con una mayor probabilidad.

1.2.4. Mediciones de la pobreza en el Perú

Se sabe que existe una abundante literatura teórica sobre la medición de la pobreza. Esta literatura incluye la discusión sobre como medir los estándares de vida o el estándar mínimo aceptable en los individuos. Sin embargo, para el Perú, se han presentado sobretodo diferentes estudios de la distribución del ingreso, sobre pobreza han sido menos los análisis.

Basándonos en los datos de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) para los años 2001, 2002, 2003 y 2004 y además considerando el estudio de

Casas y Yamada (2005), y la investigación “Medición de impacto en el nivel de vida de la población del desempeño macroeconómico para el período 2001- 2004”, del Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico (CIUP). Hemos obtenido:

Pobreza, Empleo y Remuneraciones (Análisis de las Encuestas Nacionales de Hogares)

En los últimos tres años se ha experimentado un buen desempeño macroeconómico. El PBI per capita obtenido en el 2004 ha sido 8.7% mayor al conseguido en el 2001. Asimismo, la inflación promedio anual fue de 2.5%. Estos indicadores se han conseguido en un contexto de reducción del déficit fiscal al 1.1% del PBI en el 2004 y récord de acumulación de reservas internacionales. ***Pero, ¿Cómo han impactado estos resultados macro en el bienestar de las familias peruanas?***

Según estimaciones del INEI y el BCR, el ingreso nacional disponible per capita y el consumo privado per capita se han incrementado en 8.7% y 5.7%, respectivamente, entre el 2001 y 2004. Sin embargo, de acuerdo a las Encuestas Nacionales de Hogares (ENAH), representativas a nivel nacional, los ingresos y gastos promedio per capita de las familias peruanas se han mantenido constantes en términos reales para el mismo periodo (los promedios muestrales han aumentado 0.5% y 0.4% respectivamente entre el cuarto trimestre del 2001 y el cuarto trimestre del 2004¹⁰, aunque estas variaciones no son estadísticamente significativas).

Las ENAH son instrumentos adecuados para estimar de manera pormenorizada los gastos e ingresos de los estratos bajos de la población pero tienden a subvaluar los gastos e ingresos de los estratos más altos quienes evaden responder a los cuestionarios de manera sistemática¹¹. Por ello es usual que se presenten discrepancias entre los niveles y tendencias de las cuentas nacionales y sus equivalentes promedio en las encuestas de

¹⁰ Para el análisis temporal es prudente considerar el mismo periodo de comparación al interior de cada año (en este caso, cuarto trimestre) puesto que no se puede descartar la posible presencia de estacionalidad en el comportamiento de los ingresos, gastos y pobreza monetaria dentro de cada año. Al respecto, existe evidencia de las encuestas de hogares del 2004 que indica algunas diferencias, estadísticamente significativas, en las incidencias de pobreza trimestrales, lo que podría ser reflejo de estacionalidad (ver Apéndice A).

¹¹ Véase al respecto el Apéndice B que indica una alta correlación positiva entre los ingresos (o gastos) promedio de los hogares por departamentos del país y las tasas de no respuesta a la encuesta encontradas en cada uno de estos departamentos.

hogares. No obstante, las ENAHO cumplirían razonablemente bien el propósito de registrar el proceso de “chorreo” del crecimiento macro a los ingresos y gastos de los estratos bajos, si lo hubiere. En la Tabla N° 5 mostramos la evolución de los gastos mensuales reales per capita por deciles entre el 2001-IV y el 2004-IV. Se observan crecimientos importantes en los gastos reales desde el decil más bajo (primero) hasta el sexto decil de la distribución. Así por ejemplo, el primer decil ha experimentado un crecimiento estadísticamente significativo de sus gastos per capita reales de 30.2% mientras que el segundo decil ha obtenido un incremento significativo de 19.3% en la misma variable. De hecho, los gastos per capita del 50% de familias de más escasos recursos del país han crecido en promedio 11.7% en términos reales entre el 2001 y 2004. Este crecimiento ha sido de 23.4% en el caso del 20% más pobre de la población^{12, 13}.

Tabla N° 5: Gasto Promedio Mensual per cápita
(Por deciles, en nuevos soles del 2003-IV de Lima) (*)

Decil	2001-IV	2002-IV	2003-IV	2004-IV	Var %			
					02/01	03/02	04/03	04/01
1	56.0	60.5	67.1	72.9	8.1	10.9	8.7	30.2***
2	92.2	96.5	104.9	110.0	4.7	8.7	4.9	19.3***
3	123.2	126.0	134.6	139.6	2.2	6.8	3.7	13.3***
4	155.1	157.5	164.9	166.8	1.5	4.7	1.2	7.5***
5	188.4	192.3	198.4	197.5	2.1	3.2	-0.5	4.8***
6	226.9	232.4	230.6	229.8	2.4	-0.8	-0.4	1.3***
7	276.6	283.6	278.2	274.9	2.5	-1.9	-1.2	-0.6
8	342.8	353.5	343.2	338.4	3.1	-2.9	-1.4	-1.3***
9	458.8	479.2	455.8	454.5	4.4	-4.9	-0.3	-0.9
10	992.0	1107.3	990.6	940.3	11.6	-10.5	-5.1	-5.2
Total	291.2	308.8	296.6	292.4	6.1	-3.9	-1.4	0.4

Fuente: ENAHO 2001-IV, 2002-IV, 2003-IV y 2004-IV (INEI)

***Diferencia estadísticamente significativa al 1%

**Diferencia estadísticamente significativa al 5%

*Diferencia estadísticamente significativa al 10%

(*): Gastos totales deflactados temporalmente por el IPC de la ciudad del departamento donde se encuentra el hogar

¹² Nótese que esta tendencia se mantiene aún si limitamos la comparación al último año (cuarto trimestre del 2004 versus cuarto trimestre del 2003). Esta comparación refleja dos trimestres homogéneos extraídos de las dos primeras rondas anuales de la vigente Encuesta Continua de Hogares. Sin embargo, la manera como se computan los factores de expansión de datos muestrales a cifras poblacionales en ambos periodos no serían totalmente comparables. Estos factores se basan en toda la encuesta anual mayo 2003-abril 2004 para el caso del 2003-IV, mientras que se calculan para el cuarto trimestre únicamente en los casos del 2001-IV y 2004-IV.

¹³ El procedimiento de deflatación de los gastos o ingresos para efectos de efectuar comparaciones intertemporales en términos reales fue el siguiente: En primer lugar, se deflataron los gastos de cada hogar a nivel nacional por la evolución temporal del IPC de la ciudad capital del departamento de residencia. En segundo lugar, se deflataron espacialmente los gastos de todos los hogares nacionales para llevarlos a precios de Lima Metropolitana.

La tabla N° 6, indicamos la evolución de los ingresos mensuales per capita reales entre el 2001-IV y el 2004-IV por deciles. La tendencia es muy similar a la mostrada por la distribución de gastos per capita: ha habido crecimientos importantes en los ingresos hasta el cuarto decil.

Así, los ingresos per capita del primer y segundo decil han crecido significativamente en términos reales en 33.1% y 17.1% respectivamente. De hecho, los ingresos per capita del 40% de familias de más escasos recursos del país han crecido en promedio 10.6% en términos reales entre el 2001 y el 2004.

Este crecimiento ha sido de 21.5% en el caso del 20% más pobre. De esta manera, la desigualdad en la distribución de los gastos e ingresos de los hogares, capturada por las ENAHO ha disminuido en los últimos tres años. Los coeficientes de Gini de gastos e ingresos se redujeron de 0.44 a 0.41 y de 0.52 a 0.50, respectivamente.

Tabla N° 6: Ingreso promedio mensual per cápita
(Por deciles, en nuevos soles del 2003-IV de Lima) (*)

Decil	2001	2002	2003	2004	Var %			
					02/01	03/02	04/03	04/01
1	40.1	43.3	51.0	53.4	8.0	17.6	4.8	33.1***
2	78.2	85.0	89.2	91.5	8.8	5.0	2.6	17.1***
3	111.7	123.0	123.8	123.7	10.2	0.6	-0.1	10.7***
4	147.8	160.8	160.6	152.3	8.8	-0.1	-5.1	3.1***
5	187.7	205.2	199.4	187.0	9.3	-2.8	-6.2	-0.4
6	234.9	254.8	245.0	232.8	8.5	-3.8	-5.0	-0.9**
7	296.6	320.6	311.5	291.9	8.1	-2.8	-6.3	-1.6***
8	381.7	413.2	398.5	372.0	8.3	-3.6	-6.7	-2.5***
9	534.8	581.5	555.3	525.9	8.7	-4.5	-5.3	-1.7
10	1354.7	1593.1	1437.6	1357.0	17.6	-9.8	-5.6	0.2
Total	336.8	378.0	356.6	338.6	12.2	-5.7	-5.1	0.5

Fuente: ENAHO 2001-IV, 2002-IV, 2003-IV y 2004-IV (INEI)

***Diferencia estadísticamente significativa al 1%

**Diferencia estadísticamente significativa al 5%

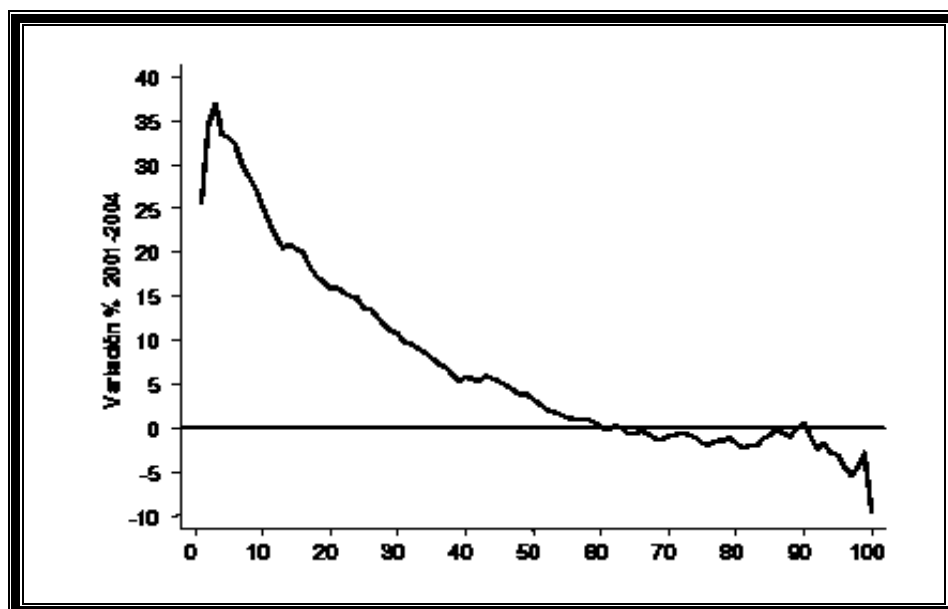
*Diferencia estadísticamente significativa al 10%

(*): Ingresos totales deflactados temporalmente por el IPC de la ciudad del departamento donde se encuentra el hogar

En lo que resta del análisis de las encuestas de hogares, se toma como eje a los gastos del hogar debido a la similitud en la evolución de los gastos e ingresos y dado que la pobreza se calcula oficialmente con la variable de gastos.

El Gráfico N° 2 resume el comportamiento de los gastos entre el 2001-IV y 2004-IV para todos los percentiles de la distribución, lo que se conoce como la curva de incidencia del crecimiento. La tendencia es monótonicamente decreciente con crecimientos positivos en los gastos reales hasta cerca del 60% de la distribución y crecimientos mayormente negativos en el resto superior de la distribución. Dado que las familias en pobreza extrema y crítica alcanzan hasta el tercer y sexto decil de gastos, la evolución estimada de gastos hace muy probable que se registren disminuciones significativas en la pobreza extrema pero no en la pobreza crítica.

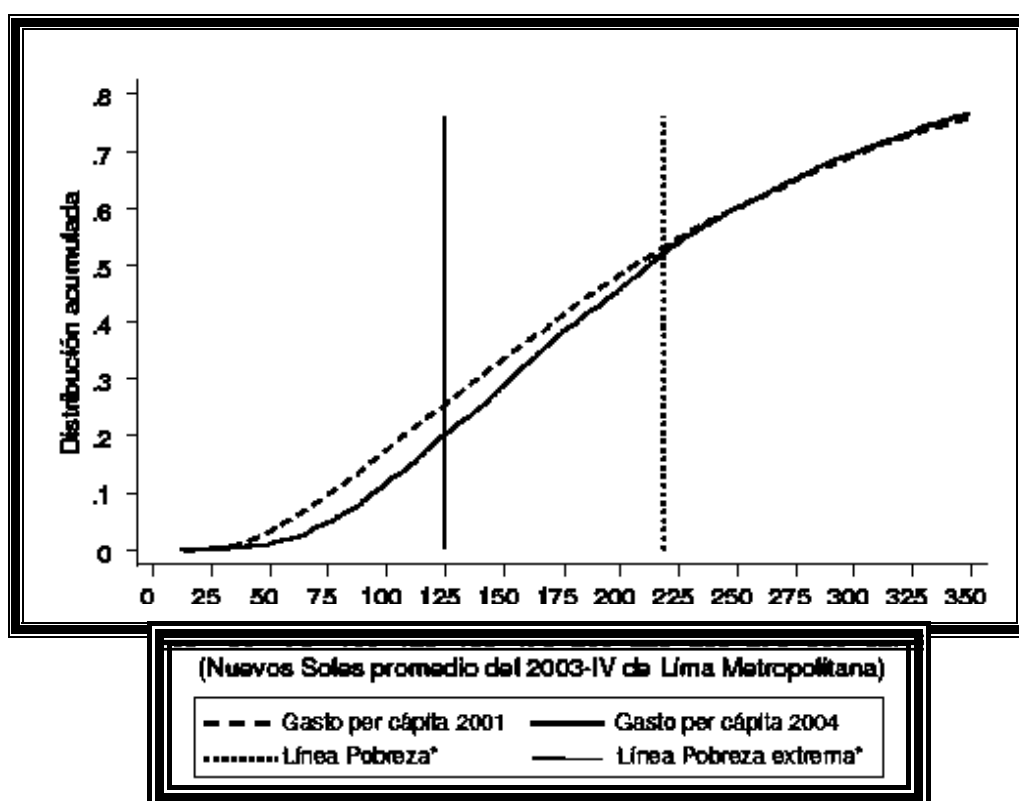
Gráfico N° 2: Variación % del gasto per cápita (2001-IV / 2004-IV)



Fuente: ENAHO 2001-IV, 2002-IV, 2003-IV y 2004-IV (INEI)

Este desarrollo se puede apreciar más claramente en el Gráfico N° 3 que muestra las distribuciones acumuladas de población ordenadas por el gasto real per capita en el 2001-IV y en el 2004-IV medido a soles constantes del 2003. Asimismo, el gráfico incluye como líneas verticales los valores promedio ponderado de las líneas de pobreza extrema y pobreza crítica a soles del 2003. El porcentaje de población acumulada hasta la línea de pobreza extrema es claramente inferior en el 2004 (curva continua) que en el 2001 (curva discontinua). Sin embargo, el porcentaje de población acumulada hasta la línea de pobreza crítica prácticamente es el mismo en ambos períodos.

Gráfico N° 3: Distribución acumulada de población según gasto per cápita



Fuente: ENAHO 2001-IV, 2002-IV, 2003-IV y 2004-IV (INEI)

* El valor de las líneas de pobreza (extrema y crítica) es el valor de las distintas canastas regionales existentes para el 2003 ponderado por la población pobre (extrema y total respectivamente) de cada región.

Efectivamente, nuestros cálculos de evolución de la pobreza indican que la incidencia de la pobreza extrema (Tabla N° 7) ha caído significativamente entre el 2001-IV y el 2004-IV de 24.4% a 20.0% explicada fundamentalmente por la reducción ocurrida en las áreas rurales (de 51.3% a 39.0%). A su vez, la incidencia de la pobreza extrema se ha mantenido inalterada en las áreas urbanas (alrededor del 9.9%)¹⁴.

¹⁴ Nuestros cálculos toman todas las líneas de pobreza extrema y crítica del año de referencia inicial (2001) y las mantienen fijas en términos reales para el resto del período de análisis. Es decir, se actualizan año a año tomando en consideración la evolución de los índices de precios del consumidor de las ciudades capitales de los departamentos de residencia.

Tabla N° 7: Evolución estimada de la pobreza extrema, 2001-IV/2004-IV

Zona geográfica	2001	2002	2003	2004	Var %			
					02/01	03/02	04/03	04/01
Urbana	9.9%	9.7%	8.7%	9.7%	-2.3	-9.8	10.7	-2.5
Rural	51.3%	49.6%	43.5%	39.0%	-3.5	-12.3**	-10.3**	-24.1***
Total nacional	24.4%	23.6%	20.9%	20.0%	-3.4	-11.4**	-4.6	-18.3***

Fuente: ENAHO 2001-IV, 2002-IV, 2003-IV y 2004-IV (INEI)

***Diferencia estadísticamente significativa al 1%

**Diferencia estadísticamente significativa al 5%

*Diferencia estadísticamente significativa al 10%

Mientras tanto, la incidencia de la pobreza crítica (Tabla N° 8) se redujo ligeramente pasando de 54.8% en el 2001-IV a 54.1% en el 2004-IV, aunque esta variación no resulta estadísticamente significativa¹⁵. Esta relativa constancia a nivel nacional esconde patrones divergentes en las zonas rurales y urbanas. Mientras que la pobreza crítica se redujo significativamente en las zonas rurales, de 78.4% a 71.2%, aumentó de manera no significativa en las zonas urbanas de 42% a 44.9%.

Tabla N° 8: Evolución estimada de la pobreza crítica, 2001-IV/2004-IV

Zona geográfica	2001	2002	2003	2004	Var %			
					02/01	03/02	04/03	04/01
Urbana	42.0%	41.1%	42.6%	44.9%	-2.3	3.7	5.4	6.7
Rural	78.4%	76.3%	74.3%	71.2%	-2.7	-2.7	-4.2	-9.3***
Total nacional	54.8%	53.4%	53.7%	54.1%	-2.6	0.6	0.7	-1.3

Fuente: ENAHO 2001-IV, 2002-IV, 2003-IV y 2004-IV (INEI)

***Diferencia estadísticamente significativa al 1%

**Diferencia estadísticamente significativa al 5%

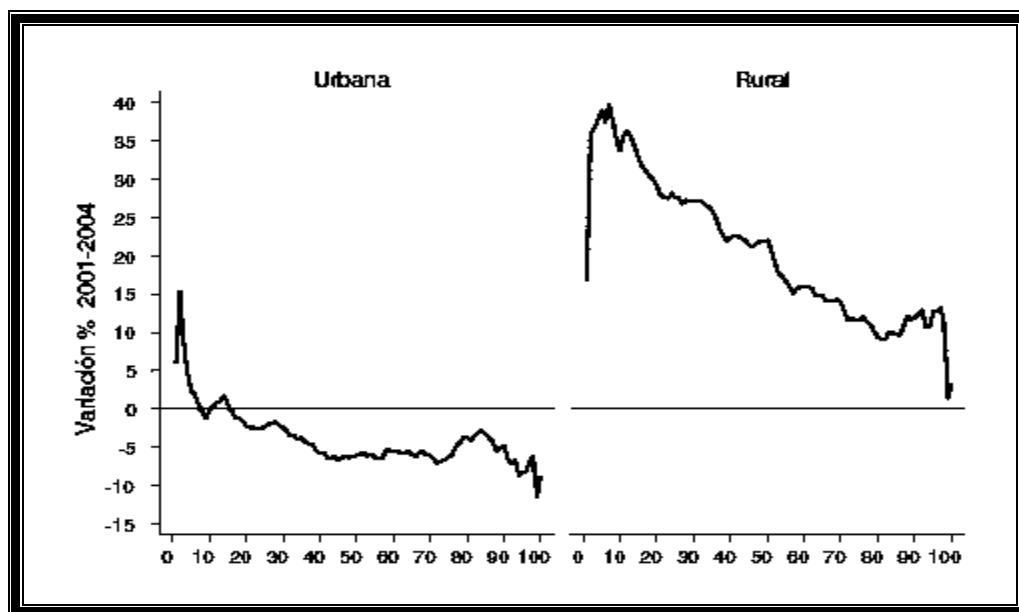
*Diferencia estadísticamente significativa al 10%

La razón detrás de este patrón divergente se puede apreciar a través de las curvas de incidencia del crecimiento para las zonas rurales y urbanas en el Gráfico N° 4. Mientras que todos los percentiles de gasto en las zonas rurales experimentaron crecimientos en sus gastos reales entre el 2001 y

¹⁵ También han habido avances en reducir la profundidad de la pobreza. Así, la brecha de pobreza total (el déficit de consumo de los pobres como porcentaje de la línea de pobreza) ha disminuido de 20.9% en el 2001-IV a 18.3% en el 2004-IV. En el caso de la pobreza extrema, esta brecha se ha reducido de 8.1% en el 2001-IV a 5.3% en el 2004-IV (ver Cuadros C.1 y C.2 en el Apéndice C).

2004; en el caso de las zonas urbanas, sólo se encuentran crecimientos positivos en los dos primeros deciles de la distribución. Todo el resto de percentiles urbanos experimentaron descensos reales en su nivel de gastos.

Gráfico N° 4: Variación % del gasto por zona geográfica, 2001-IV/2004-IV



Fuente: ENAHO 2001-IV, 2002-IV, 2003-IV y 2004-IV (INEI)

Una forma complementaria de evaluar la pobreza es con el déficit calórico de la población peruana, concepto al que podríamos denominar “pobreza calórica”. El porcentaje de la población peruana con un consumo aparente de calorías por debajo de los requerimientos internacionales mínimos aceptables se situó en 33.3% en el 2001-IV y se ha incrementado a 35.0% en el 2004-IV, aunque esta variación no es estadísticamente significativa. Al igual que en el caso de la pobreza monetaria crítica, se han registrado retrocesos en las zonas urbanas y avances en las zonas rurales del país. Así, la pobreza calórica urbana se ha incrementado significativamente de 26.2% en el 2001-IV a 31.9% en el 2004-IV. Mientras tanto, la pobreza calórica rural ha disminuido en términos estadísticamente significativos de 46.6% en el 2001-IV a 40.6 en el 2004-IV. (ver Tabla N° 8.(a))

Tabla N° 8.(a): Evolución de la pobreza crítica, por zona geográfica, 2001-IV / 2004-IV

Zona	2001-IV	2002-IV	2003-IV	2004-IV	Var %			
					02/01	03/02	04/03	04/01
Urbano	26.2	29.4	31.4	31.9	12.1***	7.1	1.5	21.8***
Rural	46.6	47.7	39.2	40.6	2.3	-17.8***	3.7	-12.9**
Total	33.3	35.8	34.2	35.0	7.2	-4.5	2.4	

Fuente: ENAHO 2001-IV, 2002-IV, 2003-IV y 2004-IV (INEI)

***Diferencia estadísticamente significativa al 1%

**Diferencia estadísticamente significativa al 5%

*Diferencia estadísticamente significativa al 10%

En términos de regiones geográficas, las reducciones significativas de pobreza monetaria han ocurrido en la Sierra y la Selva (vet Tabla N° 9 y Tabla N° 10). En el primer caso, la pobreza extrema cayó de 45.6% a 37.9% entre el 2001-IV y el 2004-IV, mientras que la pobreza crítica se redujo de 72% a 67.9%. En el segundo caso, la pobreza extrema disminuyó de 39.7% a 23.8% mientras que la pobreza total se redujo de 68.7% a 57.4%. Por su parte, el aumento de la pobreza monetaria se concentró en la Costa que soportó un aumento de 39.3% a 43.7% en su incidencia de pobreza crítica (la pobreza extrema en la Costa aumentó de 5.8% a 6.6%, variación que no resulta estadísticamente significativa).

Tabla N° 9: Evolución de la incidencia de la pobreza extrema, por región, 2001- 2004

Región	2001-IV	2002-IV	2003-IV	2004-IV	Var %			
					02/01	03/02	04/03	04/01
Costa	5.8%	7.0%	6.0%	6.6%	20.9	-14.9	9.6	12.9
Sierra	45.6%	42.7%	40.8%	37.9%	-6.3*	-4.5	-7.0	- 16.8***
Selva	39.7%	37.0%	25.3%	23.8%	-6.9	-31.6***	-6.0	- 40.1***
Total Nacional	24.4%	23.6%	20.9%	20.0%	-3.4	-11.4**	-4.6	- 18.3***

Fuente: ENAHO 2001-IV, 2002-IV, 2003-IV y 2004-IV (INEI)

***Diferencia estadísticamente significativa al 1%

**Diferencia estadísticamente significativa al 5%

*Diferencia estadísticamente significativa al 10%

Tabla N° 10: Evolución de la incidencia de la pobreza crítica, por región, 2001- 2004

Región	2001-IV	2002-IV	2003-IV	2004-IV	Var %			
					02/01	03/02	04/03	04/01
Costa	39.3%	39.7%	40.4%	43.7%	1.1	1.7	8.2	11.2*
Sierra	72.0%	69.0%	70.6%	67.9%	-4.1**	2.2	-3.8	-5.6*
Selva	68.7%	64.6%	59.7%	57.4%	-5.8**	-7.7	-3.9	-16.4***
Total Nacional	54.8%	53.4%	53.7%	54.1%	-2.6	0.6	0.7	-1.3

Fuente: ENAHO 2001-IV, 2002-IV, 2003-IV y 2004-IV (INEI)

***Diferencia estadísticamente significativa al 1%

**Diferencia estadísticamente significativa al 5%

*Diferencia estadísticamente significativa al 10%

En el caso del déficit calórico por regiones geográficas (Tabla N° 10.a), se registraron retrocesos en la Costa y mejoras en la Sierra y Selva. Así, la pobreza crítica aumentó en la Costa significativamente de 21.9% en el 2001-IV a 29.9% en el 2004-IV, mientras que disminuyó en términos estadísticamente significativos en la Sierra de 45.9% a 41.8% y en la Selva de 44.2% a 36.4% en el mismo período de análisis. Nótese que en el caso de estas muestras trimestrales de hogares, no se puede descender a dominios geográficos más específicos que sean representativos estadísticamente incluyendo el caso de Lima Metropolitana¹⁶.

Tabla N° 10.a: Evolución de la pobreza crítica, por región, 2001-IV/ 2004-IV

Región	2001-IV	2002-IV	2003-IV	2004-IV	Var %			
					02/01	03/02	04/03	04/01
Costa	21.9	28.2	28.8	29.9	29.1***	2.1	3.8	36.8***
Sierra	45.9	43.7	42.8	41.8	-4.7	-2.0	-2.5	-8.9*
Selva	44.2	43.8	31.5	36.4	-1.0	-28.1	15.5	-17.8**
Total	33.3	35.8	34.2	35.0	7.2**	-4.5	2.4	4.9

Fuente: ENAHO 2001-IV, 2002-IV, 2003-IV y 2004-IV (INEI)

***Diferencia estadísticamente significativa al 1%

**Diferencia estadísticamente significativa al 5%

*Diferencia estadísticamente significativa al 10%

¹⁶ 26 De acuerdo al INEI, actualmente sólo la ENAHO completa de 12 meses es representativa a nivel de cada uno de los 24 departamentos del país y el área de Lima Metropolitana. Un trimestre de la ENAHO actual es representativo a nivel nacional, urbano total, rural total y para las regiones de Costa, Sierra y Selva. Un mes de la ENAHO actual es representativo a nivel nacional, urbano total y rural total.

La Tabla N° 11, nos presenta información sobre el crecimiento promedio de los gastos per capita por regiones geográficas que es consistente con la evolución estimada de la pobreza.

Los hogares urbanos y de la Costa han tenido una disminución de sus gastos promedio, aunque no significativos en términos estadísticos, mientras que los hogares rurales y los de la Selva y Sierra han experimentado crecimientos reales en sus gastos per capita (los dos primeros de manera muy significativa estadísticamente).

***Tabla N° 11: Gasto mensual promedio p/cápita, zona geográfica
(Nuevos Soles del 2003-IV de Lima Metropolitana)***

Región	2001-IV	2002-IV	2003-IV	2004-IV	Var %			
					02/01	03/02	04/03	04/01
Urbana	374.6	398.3	378.4	362.9	6.3**	-5.0	-4.1	-3.1
Rural	143.3	148.5	151.4	166.6	3.6	2.0	10.0***	16.2***
Costa	390.5	409.6	393.7	377.9	4.9	-3.9	-4.0	-3.2
Sierra	195.3	210.4	198.6	203.7	7.7**	-5.6	2.6	4.3
Selva	184.9	199.0	204.0	212.5	7.6**	2.5	4.2	14.9***
Total Nacional	291.2	308.8	296.6	292.4	6.1**	-3.9	-1.4	0.4

Fuente: ENAHO 2001-IV, 2002-IV, 2003-IV y 2004-IV (INEI)

***Diferencia estadísticamente significativa al 1%

**Diferencia estadísticamente significativa al 5%

*Diferencia estadísticamente significativa al 10%

A través de la Tabla N°. 12, nos aproximamos a la naturaleza económica detrás de las variaciones de gastos registradas entre el 2001-IV y 2004-IV, ordenándolas por el sector económico del perceptor de mayores ingresos en el hogar. En este caso, los hogares con elevados crecimientos de gastos son aquellos que dependen principalmente de la agricultura, pesca, minería y hoteles y restaurantes (crecimientos de 16.9%, 10.8%, 26.5% y 7.7% respectivamente), aunque sólo en el primer caso se logra pasar la prueba de significancia estadística. En cambio, hubo un estancamiento en los gastos que dependen principalmente de la construcción y comercio. Asimismo, se registraron caídas importantes en los hogares que dependen fundamentalmente de los sectores de manufactura, transporte, servicios diversos, inmobiliarias y administración pública (disminuciones de 4.0%, 3.3%, 3.9%, 22.3% y 13.0% respectivamente), siendo las dos últimas evoluciones significativas en términos estadísticos.

**Tabla N° 12: Gasto promedio mensual per cápita, por sector económico del
perceptor mejor remunerado en el hogar**
(Nuevos Soles del 2003-IV de Lima Metropolitana)

Sector económico	2001	2002	2003	2004	Var %			
					02/01	03/02	04/03	04/01
Agricultura ganadería caza y silvicultura	139.9	144.4	150.7	163.5	3.2	4.4	8.4***	16.9***
Pesca	209.6	331.2	199.6	232.1	58.1*	-39.8*	16.3	10.8
Explotación de minas y canteras	370.8	386.5	281.0	468.9	4.2	-27.3**	66.9**	26.5
Industrias manufactureras	320.8	356.2	336.0	308.0	11.0	-5.7	-8.3	-4.0
Construcción	266.8	251.6	343.5	271.8	-5.7	36.5	-20.9	1.9
Comercio al por mayor y menor, reparación de vehículos y artefactos domésticos	317.4	341.9	304.6	327.2	7.7*	-10.9**	7.4	3.1
Hotelería y restaurantes	350.3	349.5	336.6	377.2	-0.2	-3.7	12.1	7.7
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	332.6	370.9	325.3	321.6	11.5	-12.3	-1.1	-3.3
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	578.3	602.4	564.9	449.1	4.2	-6.2	-20.5	-22.3***
Administración pública y defensa, planes de seguridad social obligatorios	413.8	401.4	398.4	359.9	-3.0	-0.8	-9.6	-13.0**
Otros servicios	390.7	403.1	381.7	375.4	3.2	-5.3	-1.7	-3.9**

Fuente: ENAHO 2001-IV, 2002-IV, 2003-IV y 2004-IV (INEI)

***Diferencia estadísticamente significativa al 1%

**Diferencia estadísticamente significativa al 5%

*Diferencia estadísticamente significativa al 10%

La Tabla N° 13, se aproxima a la evolución de los gastos dependiendo del máximo nivel educativo del perceptor de mayores ingresos del hogar. A nivel nacional agregado, encontramos crecimientos significativos en los gastos en los hogares con perceptores de baja educación (hasta primaria) (incremento de 6.4%) mientras que los hogares con perceptores más educados han experimentado caídas en sus gastos (entre 3.6% y 12.1%), en este último caso con significancia estadística. Esta tendencia es consistente con la naturaleza fundamentalmente rural de la reactivación de gastos. Más aún, al desagregar estas variaciones por sectores urbanos y rurales, apreciamos que la caída de gastos en los sectores urbanos se generalizó prácticamente para todos los niveles educativos (siendo estadísticamente significativa para la educación superior universitaria), mientras que el incremento de gastos en los sectores rurales ocurrió en todos los niveles educativos alcanzados (siendo significativa para todos los casos salvo el nivel superior no universitario).

**Tabla N° 13: Gasto promedio per cápita, por nivel educativo del
perceptor mejor remunerado del hogar**
(Nuevos Soles del 2003-IV de Lima Metropolitana)

Nivel educativo	Nacional						Rural		
	2001	2004	Var % 04/01	2001	2004	Var % 04/01	2001	2004	Var % 04/01
Hasta primaria	189.6	201.8	6.4*	259.8	263.0	1.2	130.8	155.3	18.7***
Hasta secundaria	298.3	287.6	-3.6	333.1	318.3	-4.4	171.5	188.5	9.9*
Hasta superior no universitaria	450.6	422.1	-6.3	480.2	436.9	-9.0	243.3	291.6	19.9
Hasta superior universitaria	750.8	660.2	-12.1*	779.3	674.5	-13.4**	279.6	363.1	29.9*
Total	291.2	292.4	0.4	374.6	362.9	-3.1	143.3	166.6	16.2***

Fuente: ENAHO 2001-IV, 2002-IV, 2003-IV y 2004-IV (INEI)

***Diferencia estadísticamente significativa al 1%

**Diferencia estadísticamente significativa al 5%

*Diferencia estadísticamente significativa al 10%

¿Cuál es la contrapartida en el mercado laboral de las tendencias registradas en los gastos e ingresos de la ENAHO? La Tabla N° 14, revela sugestivas variaciones en la estructura del empleo a nivel nacional entre el 2001-IV y 2004-IV, algunas de las cuales son significativas estadísticamente. Se ha experimentado un incremento significativo en la proporción de la fuerza laboral ocupada (de 95.0% a 95.6%) que tiene como contraparte una caída proporcionalmente importante en la tasa de desempleo abierto a nivel nacional (de 5.0% a 4.4%). Asimismo, se ha reducido en un punto porcentual el subempleo visible –personas que laboran menos de 35 horas semanales de manera involuntaria- (de 11.1% a 10.0%). Sin embargo, se ha incrementado en casi un punto porcentual el subempleo invisible – personas que trabajan a tiempo completo pero que perciben menos de la canasta básica alimentaria (de 56.5% a 57.3%). Estas tendencias han permitido incrementar levemente la proporción de la fuerza laboral adecuadamente empleada de 27.5% a 28.3% (estas dos últimas variaciones no resultan significativas en términos estadísticos).

**Tabla Nº 14: Estructura del Empleo a nivel nacional
(Datos porcentuales)**

Categorías	2001-IV	2001-IV	2001-IV	2001-IV	Var %			
					02/01	03/02	04/03	04/01
Tasa de desempleo	2.0	5.4	4.8	4.4	7.9	-9.9	-9.6	-12.2*
Subempleo visible	11.1	9.4	8.3	10.0	-15.4***	--19.1	20.6***	-9.3*
Subempleo invisible	56.5	57.5	57.9	57.3	1.8	0.8	-1.0	1.5
Personas adecuadamente empleadas	27.5	27.8	29.0	28.3	1.0	4.1	-2.2	2.8
Total ocupados	95.0	94.6	95.2	95.6	-0.4	0.6	0.5	0.6*

Fuente: ENAHO 2001, 2002, 2003 y 2004 (INEI)

***Diferencia estadísticamente significativa al 1%

**Diferencia estadísticamente significativa al 5%

*Diferencia estadísticamente significativa al 10%

La Tabla Nº 15, convierte esta estructura de empleo a nivel nacional en números absolutos e indica un incremento estimado de 1,721,645 empleos entre el cuarto trimestre del 2001 y el mismo periodo del 2004 (14,5% de crecimiento en la población ocupada). Este crecimiento porcentual ha superado ligeramente al incremento de 13.8% en la fuerza laboral (4.4% de crecimiento promedio anual de la PEA). Asimismo, se generaron 571,012 empleos adecuados adicionales (17.0% de crecimiento) y 1,105,636 empleos de bajos ingresos (15.5% de crecimiento).

**Tabla Nº 15: Estructura del Empleo a nivel nacional
(Datos absolutos)**

Categorías	2001-IV	2001-IV	2001-IV	2001-IV	Var.abs	var. %
					04/01	04/01
Tasa de desempleo	619,774	689,441	619,889	619,404	-370	-0.1
Subempleo visible	1'280,193	1'204,826	1'138,961	1'425,190	44,977	3.3
Subempleo invisible	7'044,847	7'395,509	7'927,356	8'136,618	1'105,636**	15.5**
Personas adecuadamente empleadas	3'433,899	3'578,805	3'963,824	4'018,776	571,012**	17.0**
Total ocupados	11'858,939	12'179,140	13'030,141	13'580,584	1'721,645**	14.5**

Fuente: ENAHO 2001, 2002, 2003 y 2004 (INEI)

***Diferencia estadísticamente significativa al 1%

**Diferencia estadísticamente significativa al 5%

*Diferencia estadísticamente significativa al 10%

La Tabla Nº 16, da cuenta de otros indicadores del mercado laboral estimados con la ENAHO. El promedio de horas diarias trabajadas se ha mantenido relativamente estable en 9.1 entre el 2001-IV y el 2004-IV. Asimismo, la remuneración promedio por hora se ha mantenido en 3.8 soles. El grado de asalariamiento se ha reducido ligeramente de 39.7% a 38.9%

mientras que el grado de informalidad habría aumentado de 57.8% en el 2002-IV a 60.4% en el 2004-IV.

Tabla N° 16: Otros Indicadores de Empleo

Categorías	2001-IV	2001-IV	2001-IV	2001-IV	Var %			
					02/01	03/02	04/03	04/01(a)
Promedio de horas diarias	9.1	9.1	9.1	9.1	0.6	-0.2	-0.2	0.2
Promedio ingresos nominales por hora	3.8	4.1	3.7	3.8	7.8	-10.0*	2.6	-0.4
Grado de informalidad	-	57.8%	58.4%	60.4%	-	1.2	3.4**	4.6***
Grado asalariados	39.7	39.4%	35.8%	38.9%	-0.8	-9.1***	8.5***	-2.2

Fuente: ENAHO 2001, 2002, 2003 y 2004 (INEI)

***Diferencia estadísticamente significativa al 1%

**Diferencia estadísticamente significativa al 5%

*Diferencia estadísticamente significativa al 10%

(a) La Variación medida para el grado de informalidad es entre el 2004 y 2002

La Tabla N° 16.a, muestra la evolución del ingreso per capita promedio de los hogares desagregado por fuentes. La primera fila indica que los ingresos laborales promedio (que representan el 60% del total de ingresos del hogar) se han mantenido prácticamente constantes en términos reales en los últimos tres años (-0.2% de variación porcentual entre el 2001-IV y el 2004-IV), lo cual es consistente con la evolución del número promedio de horas trabajadas y de la remuneración por hora recibida mostrada en el cuadro anterior. Lo que más destaca de la Tabla N° 16.a es el incremento de 115.6% en el monto recibido por donaciones públicas durante el período de análisis. El análisis de la distribución de beneficiarios de este incremento se realiza más adelante en la sección de acceso a programas de asistencia alimentaria. Este incremento en las donaciones públicas ha permitido compensar las reducciones observadas en los pagos por especie y autoconsumo, ingresos por rentas y transferencias corrientes recibidas dentro del país.

**Tabla N° 16.a: Evolución del ingreso per capita promedio de los hogares, según fuente de ingresos
(Nuevos Soles del 2003-IV de Lima Metropolitana)**

Fuente de Ingresos	2001	2004	Estructura % 2004	Var% 04/01	Var. Abs. 04/01
Ingreso monetario por trabajo	202.2	201.8	59.6	-0.2	-0.5
Ingresos por pago en especie o autoconsumo	19.3	16.0	4.7	-17.3***	-3.4***
Ingresos por transferencias públicas	9.9	21.4	6.3	115.6***	11.5***
Ingresos por transferencias privadas	11.7	12.1	3.6	3.6	0.4
Ingresos por rentas	10.5	5.8	1.7	-44.5***	-4.7***
Ingresos por alquiler imputado	31.6	34.8	10.3	10.3	3.3
Ingresos por transferencias corrientes del país	28.7	25.1	7.4	-12.5*	-3.6*
Ingresos por transferencias corrientes del extranjero	9.7	10.7	3.2	10.0	1.0
Otras fuentes de ingresos	12.9	11.2	3.3	-13.3	-1.7
Total de ingresos	336.8	338.6	100.0	0.5	1.8

Fuente: ENAHO 2001, 2002, 2003 y 2004 (INEI)

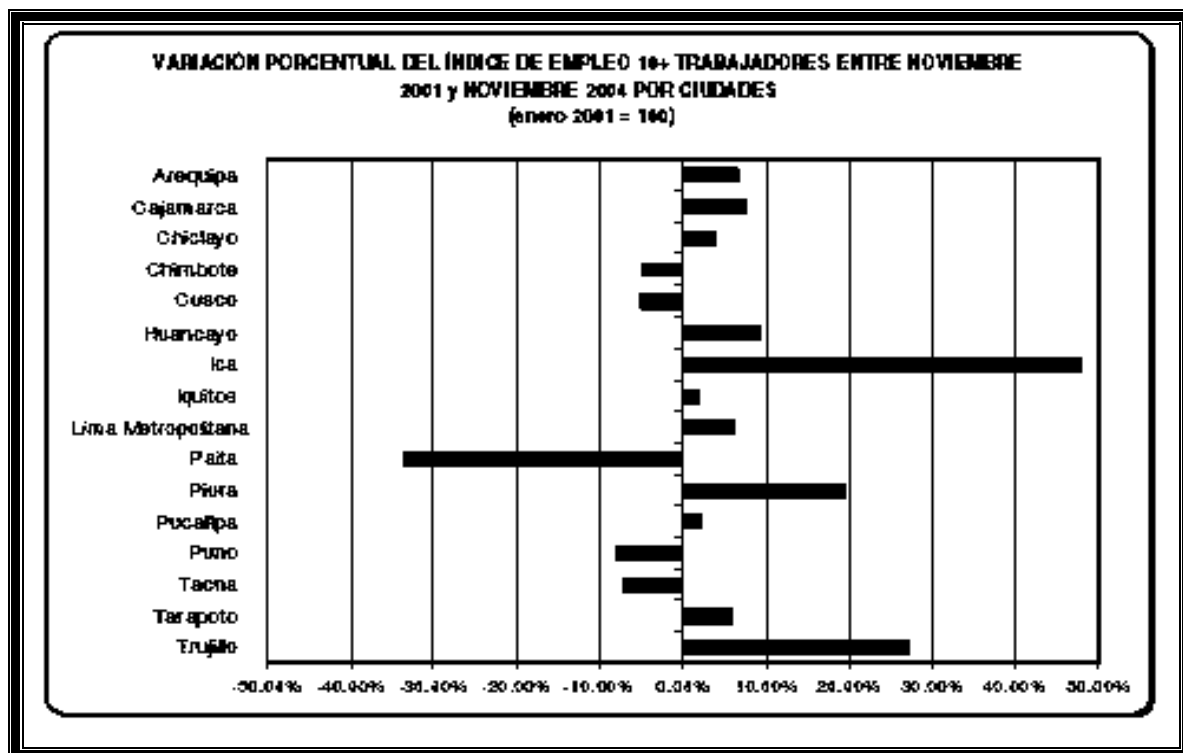
*Diferencia estadísticamente significativa al 10%

**Diferencia estadísticamente significativa al 5%

***Diferencia estadísticamente significativa al 1%

El Gráfico N° 5 indica que ha existido crecimiento en el empleo formal urbano en 11 de las 16 ciudades principales del país y que en tres de ellas la tasa de crecimiento del empleo formal entre noviembre del 2001 y noviembre del 2004 ha superado los dos dígitos: Ica (47.9%), Trujillo (27.2%) y Piura (19.5%).

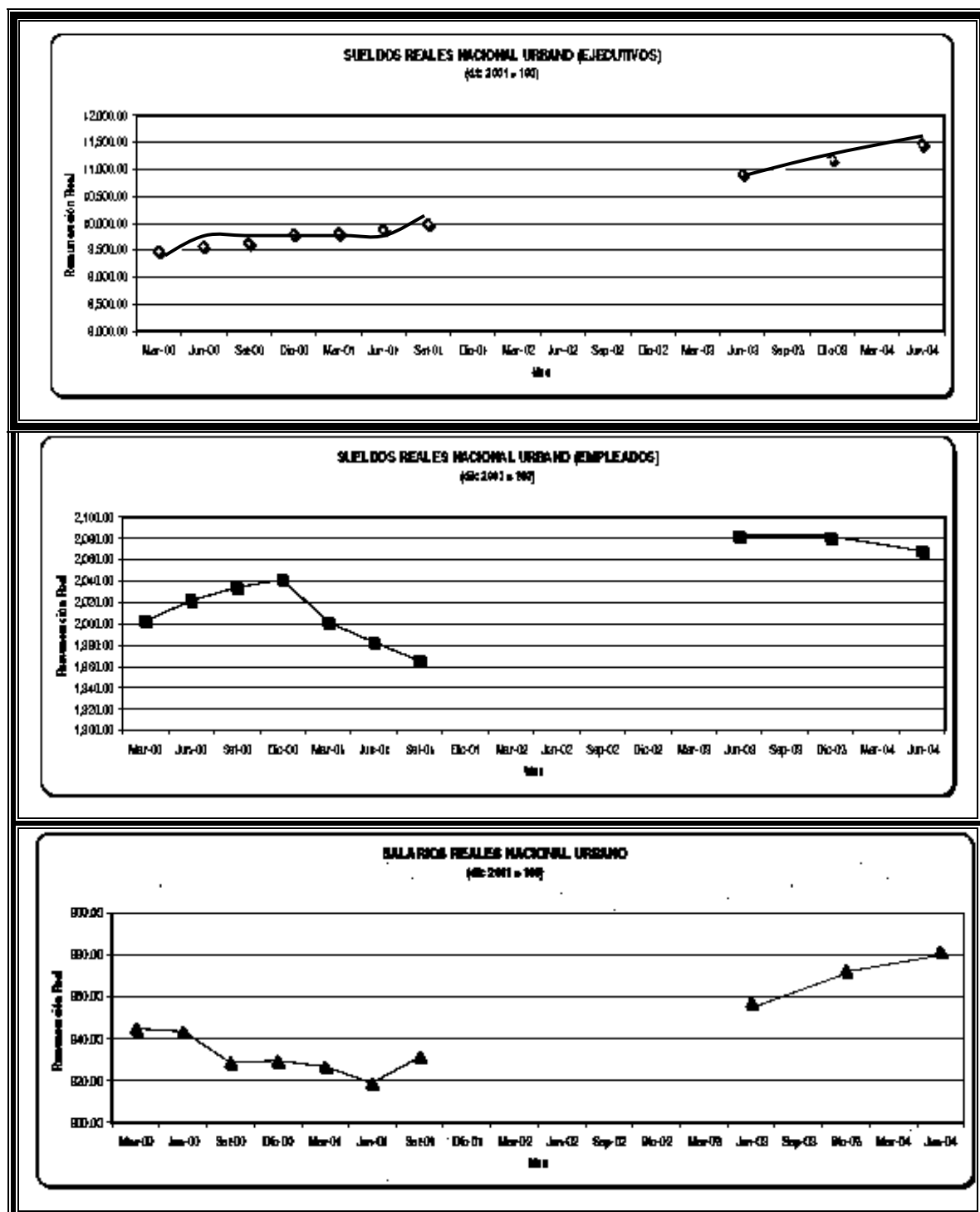
Gráfico N° 5: Evolución del empleo formal urbano (por ciudades)



Fuente: Informe Estadístico Mensual. Ministerio del Trabajo y Promoción del Empleo.

Problemas con la realización de las encuestas de sueldos y salarios formales del MTPE impiden tener una serie histórica completa de datos, observándose una ausencia total de información prácticamente para todo el año 2002 (Gráfico N° 6). No obstante, los niveles remunerativos observados en el 2004 son mayores en términos reales a aquellos prevalecientes en el 2001.

Gráfico N° 6: Evolución del empleo formal urbano (por ciudades)

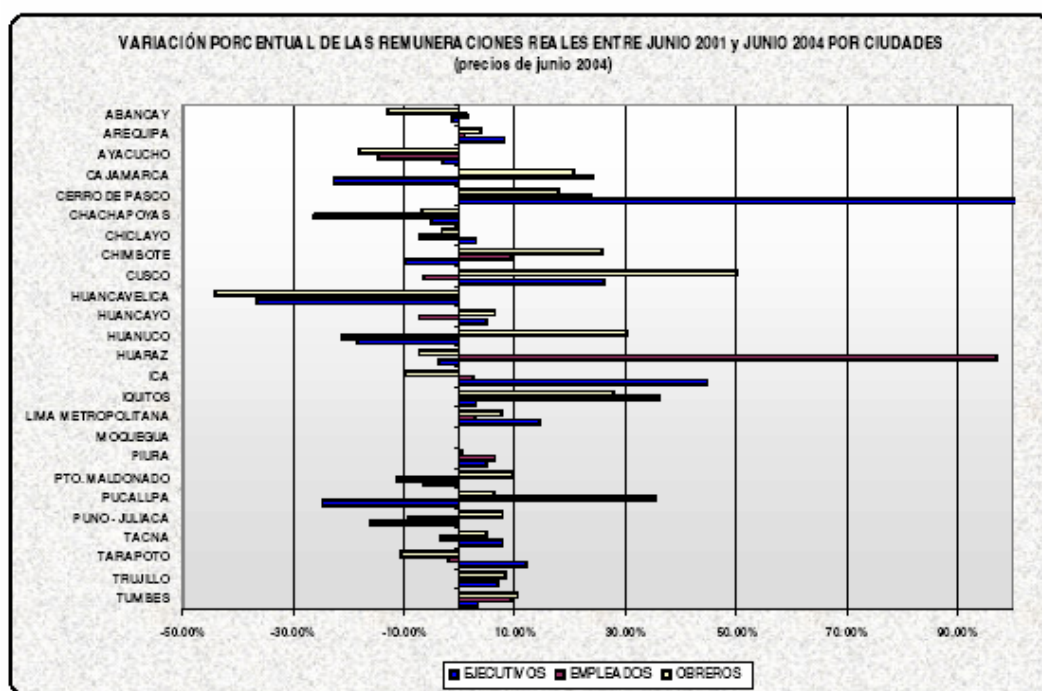


Fuente: Informe Estadístico Mensual. Ministerio del Trabajo y Promoción del Empleo.

Los sueldos promedio de los ejecutivos se ha incrementado en 15.9% en términos reales entre junio del 2001 y junio del 2004. Por su parte, los sueldos y salarios reales promedio de los empleados y obreros se han incrementado en 4.3% y 7.7% respectivamente para el mismo periodo.

El Gráfico N° 7 muestra que se han experimentado tasas de crecimientos en las remuneraciones de dos dígitos para los ejecutivos de Cerro de Pasco, Ica, Cuzco, Lima y Tarapoto; los empleados de Huaraz, Iquitos, Pucallpa, Cajamarca y Pasco, y en el caso de los obreros de Cuzco, Huánuco, Chimbote, Cajamarca, Pasco y Tumbes.

Gráfico N° 7: Remuneraciones en el sector formal urbano



Fuente: Informe Estadístico Mensual. Ministerio del Trabajo y Promoción del Empleo.

Otras estadísticas de bienestar: acceso a educación, salud y programas sociales

La ENAHO permite evaluar otros indicadores de mejoras en el bienestar tales como el acceso a la educación, salud y los programas de asistencia social. En el caso de la salud (Tabla N° 17), el porcentaje de personas que manifiestan padecer alguna enfermedad o malestar crónico se ha mantenido prácticamente inalterado en los últimos años (16.5% en el 2002-IV y 16.7%

en el 2004-IV). No obstante, habría una mejoría estadísticamente significativa en el caso de los pobres extremos¹⁷: el porcentaje de éstos con enfermedades crónicas se redujo de 11.9% en el 2002-IV a 10.4% en el 2004-IV. La desagregación urbano-rural y por regiones geográficas nos permite establecer que han existido mejoras en el indicador para todos los grupos rurales pobres y no pobres, en la Sierra y, en menor medida en la Selva, mientras que se han experimentado desmejoras en los grupos pobres no extremos y no pobres urbanos y en la Costa.

Tabla Nº 17: Personas que padecen alguna enfermedad o malestar crónico¹⁸
(Datos porcentuales)

Categorías	TOTAL					URBANO					RURAL				
	2001-IV	2002-IV	2003-IV	2004-IV	Var. % 04/02	2001-IV	2002-IV	2003-IV	2004-IV	Var. % 04/02	2001-IV	2002-IV	2003-IV	2004-IV	Var. % 04/02
Pobre Extremo	-	11.9	10.0	10.4	-12.0 *	-	12.1	11.0	12.9	6.6	-	11.6	9.6	9.6	-19.5 **
Pobre No Extremo	-	14.3	13.1	14.9	4.7	-	14.5	13.6	17.3	19.3 **	-	13.9	11.7	10.9	-21.6 ***
No Pobre	-	20.4	19.6	20.8	2.3	-	20.7	20.1	22.2	7.2 *	-	16.7	17.7	16.2	-13.4 **
Total	-	19.5	15.4	19.7	1.0	-	17.9	17.1	19.6	9.5 ***	-	13.9	12.3	11.8	-15.1 ***

Categorías	COSTA					SIERRA					SELVA				
	2001-IV	2002-IV	2003-IV	2004-IV	Var. % 04/02	2001-IV	2002-IV	2003-IV	2004-IV	Var. % 04/02	2001-IV	2002-IV	2003-IV	2004-IV	Var. % 04/02
Pobre Extremo	-	9.3	8.6	10.8	15.8	-	12.7	10.6	9.9	-21.9 ***	-	11.3	7.9	12.3	8.7
Pobre No Extremo	-	14	13.1	18.1	28.9 ***	-	14.6	13.2	11.4	-22.9 ***	-	14.3	12.8	12.1	-15.9
No Pobre	-	21.1	20.2	22.7	7.6 *	-	18.9	19	17.0	-9.9 *	-	19	17.4	19.0	-0.1
Total	-	17.9	17.1	20.3	13.4 ***	-	15.1	13.9	12.5	-17.2 ***	-	14.8	13.1	14.9	0.7

Fuente: ENAHO 2001, 2002, 2003 y 2004 (INEI)

***Diferencia estadísticamente significativa al 1%

**Diferencia estadísticamente significativa al 5%

*Diferencia estadísticamente significativa al 10%

En relación a los indicadores de educación, la tasa bruta de asistencia escolar de niños y niñas entre 3 y 16 años de edad se ha mantenido inalterada en términos globales alrededor del 85% en los últimos años, pero se ha reducido significativamente en las familias en pobreza extrema pasando de 79.7% en el 2001-IV a 75.2% en el 2004-IV (Tabla Nº 18). En el caso de las familias en pobreza no extrema ha habido un ligero incremento de 85.2% a 85.6% que no resulta significativo en términos estadísticos. En

¹⁷ La desagregación entre población pobre extrema, crítica y no pobre presentada en las secciones de salud, educación y asistencia social de este reporte mantiene la estimación de la pobreza con metodología INEI de líneas actualizadas con precios implícitos hasta el 2003.

¹⁸ Las preguntas de percepción de enfermedad y atención formal en la encuesta de 2001 no son comparables con las correspondientes al periodo 2002-2004.

cuanto a la tasa neta de asistencia escolar (asistencia en el grado correspondiente a la edad normativa), se ha observado un leve avance de 74.4% en el 2001-IV a 75.1% en el 2004-IV que tampoco resulta significativo. Los educandos provenientes de familias en pobreza extrema han registrado una caída no significativa en su tasa neta de asistencia escolar de 64.4% en el 2001-IV a 62.1% en el 2004-IV. Mas bien, los pobres no extremos habrían aumentado ligeramente su asistencia neta de 75.0% a 75.9% en el mismo período de análisis. La asistencia neta ha tenido un avance importante a nivel inicial pasando de 50.6% a 54.6%, tendencia positiva que también se registra para los pobres no extremos.

Tabla N° 18: Evolución de las tasas brutas(a) y netas de asistencia (b) (Porcentajes)

Tasa de asistencia	Nivel	Pobreza/Región	2001	2002	2003	2004	Var%			
							02/01	03/02	04/02	04/01
Tasa Bruta	Total	Pobre extremo	79.7	78.6	75.3	75.2	-1.3	-4.3**	-0.1	-5.7**
		Pobre no extremo	85.2	85.7	85.5	85.6	0.5	-0.2	0.2	0.5
		No pobre	90.6	91.2	90.5	91.7	0.7	-0.7	1.4	1.3
		Total	85.2	85.2	84.0	85.0	0.1	-1.4	1.1	-0.2
Tasa Neta	Total	Pobre extremo	64.4	64.4	62.0	62.1	0.0	-3.7	0.2	-3.5
		Pobre no extremo	75.0	74.6	75.3	75.9	-0.6	1.0	0.8	1.2
		No pobre	83.7	82.7	83.4	84.0	-1.2	0.9	0.7	0.4
		Total	74.4	73.9	73.9	75.1	-0.6	0.0	1.5	1.0
	Inicial	Pobre extremo	39.5	35.8	31.4	36.5	-9.4	-12.4	16.4	-7.6
		Pobre no extremo	48.2	49.1	48.4	52.5	1.7	-1.4	8.6	8.9
		No pobre	64.8	63.5	65.7	73.3	-2.1	3.5	11.7*	13.1***
		Total	50.6	49.0	48.9	54.6	-3.2	-0.1	11.6**	7.8*
	Primaria	Pobre extremo	89.9	89.1	89.1	86.5	-0.9	0.1	-2.9	-3.7
		Pobre no extremo	92.2	90.3	93.0	91.8	-2.1***	3.0**	-1.3	-0.4
		No pobre	93.5	90.7	93.2	92.1	3.0***	2.8	-1.2	-1.5
		Total	91.8	90.0	91.8	90.5	-2.0***	2.0**	-1.4	-1.4
	Secundaria	Pobre extremo	42.2	47.0	43.2	47.1	11.4**	-8.1	9.0	11.7
		Pobre no extremo	68.8	68.7	67.3	67.9	-0.1	-2.1	0.9	-1.4
		No pobre	82.6	83.0	82.7	80.2	0.5	-0.4	-3.0	-2.9
		Total	66.0	67.6	66.1	67.3	2.4	-2.2	1.9	2.0
	Inicial	Costa	59.1	56.6	62.9	69.7	-4.1	11.0*	10.8	17.9***
		Sierra	42.7	42.7	40.3	44.9	0.0	-5.5	11.3	5.3
		Selva	46.3	43.5	32.6	40.0	-8.0	-25.2***	22.8	-13.6
		Total	50.6	49.0	48.9	54.6	-3.2	-0.1	11.6**	7.8*
	Primaria	Costa	92.4	90.8	91.2	91.4	-1.7*	0.4	0.2	-1.1
		Sierra	91.5	89.0	92.6	90.3	-2.8***	4.0***	-2.5	-1.4
		Selva	90.8	90.0	91.6	88.7	-0.9	1.8	-3.1	-2.3
		Total	91.8	90.0	91.8	90.5	-2.0***	2.0**	-1.4	-1.4
	Secundaria	Costa	74.7	77.3	75.9	75.5	3.5*	-1.8	-0.5	1.0
		Sierra	59.9	59.5	57.8	63.4	-0.6	-2.9	9.6**	5.8
		Selva	54.0	58.0	57.9	55.3	7.3*	-0.1	-4.5	2.4
		Total	66.0	67.6	66.1	67.3	2.4	-2.2	1.9	2.0

Fuente: ENAHO 2001-IV, 2002-IV, 2003-IV y 2004-IV (INEI)

***Diferencia estadísticamente significativa al 1%

**Diferencia estadísticamente significativa al 5%

*Diferencia estadísticamente significativa al 10%

(a) Tasa bruta de asistencia: Porcentaje de la población de cierta cohorte (3-16 años) que asiste al sistema educativo independientemente del grado al que asiste.

(b) Tasa neta de asistencia: Porcentaje de la población de cierta edad o cohorte que asiste al sistema educativo en el nivel que le corresponde por su edad.

Este es el único caso significativo en términos estadísticos. En el nivel de educación primaria habrían habido retrocesos entre el 2001-IV y el 2004-IV, disminuyendo la asistencia neta de 91.8% a 90.5%, con una caída fuerte para el caso de los pobres extremos (de 89.9% a 86.5%). En el nivel de educación secundaria se habría registrado un avance de 66% en el 2001-IV a 67.3% en el 2004-IV, con un incremento en la tasa de asistencia neta para los pobres extremos de 42.2% a 47.1% para el mismo período.

En el caso de indicadores de atraso escolar, medido como dos o más años por encima de la edad normativa para cada grado (Tabla Nº 19), a nivel global encontramos una evolución positiva: la tasa de asistencia con extra-edad ha disminuido significativamente de 24.6% en el 2001-IV a 21.6% en el 2004-IV, tendencia que también se registra para el caso de los pobres no extremos. Las mejoras cuantitativamente más grandes han ocurrido en los niveles de educación inicial y secundaria. En el primer caso, la tasa de asistencia con extra-edad se ha reducido de 14.5% a 11.7%, aunque la variación no resulta estadísticamente significativa, y la tendencia es generalizada en alumnos pobres y no pobres. En el segundo caso, la tasa de asistencia con extra-edad se han reducido significativamente de 32.2% a 26.0% en el mismo período de análisis, con avances también generalizados entre educandos pobres y no pobres.

**Tabla N° 19: Evolución de las tasas de asistencia en extraedad (a)
(atraso escolar) (porcentaje)**

Nivel	Pobreza/Región	2001	2002	2003	2004	Var%			
						02/01	03/02	04/02	04/01
Total	Pobre extremo	34.6	35.0	35.0	33.2	1.2	0.2	-5.2	-3.9
	Pobre no extremo	24.6	22.9	22.9	21.3	-7.0*	0.0	-7.2	-13.7**
	No pobre	15.9	14.7	14.1	14.6	-7.5	-4.0	3.2	-8.3
	Total	24.6	23.6	23.0	21.6	-3.9	-2.4	-6.4	-12.2***
Inicial	Pobre extremo	18.6	23.2	18.0	16.5	24.4**	-22.3	-8.0	-11.1
	Pobre no extremo	15.2	21.0	14.2	11.3	38.0***	-32.5*	-20.2	-25.7
	No pobre	11.1	18.6	9.5	9.8	67.3***	-48.9***	2.9	-12.0
	Total	14.5	20.6	12.9	11.7	41.8***	-37.3***	-9.2	-19.2
Primaria	Pobre extremo	34.0	33.8	36.1	32.9	-0.7	6.8	-8.8	-3.3
	Pobre no extremo	19.3	19.3	18.0	19.8	0.3	-6.7	9.8	2.7
	No pobre	10.3	9.8	10.8	12.5	-5.0	10.6	15.4	21.2
	Total	22.2	21.7	21.9	21.0	-2.3	1.0	-4.1	-5.4
Secundaria	Pobre extremo	44.9	43.7	39.4	41.0	-2.7	-9.9	4.2	-8.7
	Pobre no extremo	35.7	29.0	33.4	27.0	-18.7***	14.9	-19.1*	-24.4***
	No pobre	23.6	18.6	19.4	18.7	-21.0***	4.2	-3.6	-20.7**
	Total	32.2	27.7	28.5	26.0	-13.9***	2.8	-8.7	-19.2***
Inicial	Costa	13.6	19.3	13.3	11.2	42.0***	-31.1*	-15.8	-17.6
	Sierra	15.7	21.3	12.6	13.7	36.1***	-40.7***	8.7	-12.4
	Selva	15.3	23.4	11.9	8.6	53.5***	-49.2***	-27.9	-43.8*
	Total	14.5	20.6	12.9	11.7	41.8***	-37.3***	-9.2	-19.2
Primaria	Costa	15.2	13.7	15.3	14.9	-10.3	12.1	-2.7	-2.2
	Sierra	28.0	27.8	27.0	25.4	-0.7	-3.0	-6.0	-9.4
	Selva	25.3	27.4	25.2	26.0	8.4	-8.3	3.3	2.7
	Total	22.2	21.7	21.9	21.0	-2.3	1.0	-4.1	-5.4
Secundaria	Costa	26.3	19.8	22.5	18.1	-24.8***	13.6	-19.5	-31.3***
	Sierra	37.2	35.2	33.5	32.0	-5.3	-5.0	-4.3	-13.9**
	Selva	41.7	37.5	37.4	35.5	-10.0*	-0.2	-5.3	-14.9
	Total	32.2	27.7	28.5	26.0	-13.9***	2.8	-8.7	-19.2***

Fuente: ENAHO 2001-IV, 2002-IV, 2003-IV y 2004-IV (INEI)

***: Diferencia estadísticamente significativa al 1%

**: Diferencia estadísticamente significativa al 5%

*: Diferencia estadísticamente significativa al 10%

(a) Tasa de asistencia por extra edad: Porcentaje de la población escolar en el grado 'g' y que tiene una edad mayor en dos años a la edad normativa. Es decir, aquellos niños matriculados en primer grado de primaria que tienen 8 años o más, y así sucesivamente.

1.2.5. Dinámica de la pobreza

La pobreza es un fenómeno persistente en muchas regiones del mundo; mientras que los investigadores de este tema se han concentrado en determinar no sólo que factores son los que la producen o como es que se presenta en las sociedades, sino también cual ha sido su evolución a lo largo del tiempo. Además, identifican si un individuo permanece, escapa, o ingresa a la pobreza analizando la posición de su ingreso respecto a una línea de pobreza.

Dichos estudios nos permitirán conocer la pobreza en el Perú en su multidimensionalidad y encaminar con mayor acierto las políticas económicas que permitan su reducción. Los diversos análisis relacionados con la pobreza se centran principalmente en la dinámica del ingreso, la movilidad del ingreso y claro la dinámica de la pobreza.

Así, la situación de la pobreza transitoria o permanente es finalmente una consecuencia de los cambios en los ingresos de los hogares o individuos. Esto a su vez produce la movilidad social entre dichas unidades de análisis pues pasan de un quintil a otro, donde cada uno de ellos representa el 20% de la sociedad con un determinado nivel de ingreso.

En los diversos estudios sobre la evolución de la pobreza, Bane y Ellwood(1986) mencionan que existen tres métodos que han sido utilizados: se presentan los estudios que utilizan **métodos estadísticos**, los cuales modelan el nivel de alguna variable como el ingreso, esto permite un rezago o error estructural complejo que captura la dinámica; **las tabulaciones de frecuencia durante una estructura fija del tiempo**, que permiten observar los cambios que ocurren con las variables cuando se estudian de un periodo a otro; por último, **el método con probabilidades que indican la probabilidad que tienen los individuos para entrar , salir o escapar de la pobreza**.

Lillard y Willis (1978), proponen una metodología econométrica para lidiar con los ciclos y la movilidad en la distribución del ingreso, de tal manera que se establece una relación entre la teoría y los aspectos dinámicos del ingreso y su distribución. Estos autores ocupan para la dinámica del ingreso la teoría

del capital humano y la hipótesis del ingreso permanente, donde su variable dependiente es el logaritmo directo de los ingresos.

El modelo de ingresos tiene implicaciones de dinámica de la pobreza así como predicciones de pobreza transitoria. “el estudio de la pobreza es arbitrariamente definido por una línea de pobreza igual a un medio de las ganancias promedio de los hombres de Estados Unidos de América para el periodo de 1967 a 1973.” (Lillard y Willis: 1978, 987)

Lillard y Willis(1978) estudian la duración del individuo en la pobreza y en la frecuencia de entrar o salir de ella. En todo momento presentan una diferencia racial entre personas blancas y de color. Para estos autores, la probabilidad individual de pobreza en el periodo t afectado no sólo por su estado de pobreza en el periodo t sino también por su completa historia del estado de pobreza *a priori* al periodo t . Por lo tanto, la pregunta fundamental que buscan responder es si la pobreza es un status transitorio o una condición permanente de individuos y hogares.

El rol central en el análisis de la dinámica de la pobreza es la heterogeneidad de la población en la media de los ingresos relativos¹⁹. En su muestra, 1041 personas blancas y 103 personas negras fueron identificadas como jefes de hogar (incluidas personas solteras) entre 18 y 58 años de edad en 1967, estas personas no estaban retiradas, imposibilitadas o eran estudiantes de tiempo completo durante el periodo, además, reportaron horas anuales positivas e ingresos cada año.

Estos autores encuentran que el componente permanente²⁰ para negros es 44 por ciento mayor que para los blancos, mientras que el transitorio²¹ es aproximadamente el mismo para ambos. El componente no medido es sólo el 14 por ciento mayor para los negros. La varianza total de ingreso es

¹⁹ En una población heterogénea, el conocimiento de un estado de pobreza de un individuo en el tiempo t provee de información acerca de su posibilidad de estar en pobreza en todos los tiempos subsecuentes. Es decir, el conocimiento de la historia de la pobreza de los individuos es muy útil para producir su estatus de pobreza en un año dado (Lillard y Willis : 1978, 998 y 1002)

²⁰ El componente permanente se puede interpretar como el efecto de las diferencias permanentes entre los individuos, de las cuales algunas son observadas y otras no. El ingreso permanente hace referencia al ingreso que cada individuo tiene a lo largo de su ciclo de vida (Lillard y Willis : 1978, 991)

²¹ El componente estocástico puro incluye los efectos de las variables transitorias y la medida del error. El ingreso transitorio es el que se ve afectado por stocks aleatorios que persisten por mas de un periodo, pero eventualmente se debilitan (Ibid)

aproximadamente 27 por ciento mayor para los negros, pero la varianza debida a factores no medidos (tanto permanentes como transitorios) es casi idéntica para negros y blancos cuando el grupo de variables explicativas se mantiene constante (Lillard y Willis: 1987,992).

El modelo simple que incluye sólo variables dummy²² como independientes, indica que el 73.1 por ciento del total de la varianza del logaritmo del ingreso representa las diferencias permanentes de los ingresos. La raza, los años de escolaridad y los años de experiencia laboral al ser introducidos en la función de ingresos, explican el 33 por ciento de la variación total del ingreso, pero explica un 44 por ciento del componente permanente (Ibid., 992 y 1006) Así, las variables explicativas en ecuaciones mas complejas reducen la varianza permanentemente de las variables no medidas.

El modelo de Lillard y Willis (1978) es un mejor predictor como ellos comentan de las personas blancas que las de color, aunque esto puede estar influenciado porque la muestra de la población negra fue muy reducida. Además, los autores están conscientes de que es falso argumentar que sólo existe un componente permanente de la pobreza y que un análisis completo de la misma debería incluir otras variables que pudieran considerar el ingreso familiar, las variaciones de la familia respecto a su composición en el tiempo, el desempleo y una variedad de otros temas (Ibid.,1007, 1008)

A diferencia de Lillard y Willis (1978) que ocupa datos panel para identificar que el componente permanente del ingreso tiene mayor impacto en la pobreza, pero que no es factible descartar los efectos transitorios en ella, comparado a que un individuo pobre no puede esperar estar fuera de la pobreza, esta posibilidad no se distingue de los datos de corte transversal, porque la posibilidad de pobreza es meramente un estado transitorio donde muchos de los individuos que están en la pobreza en un año son reemplazados por otros que estaban inicialmente fuera de ella (Lillard y Willis, 1987).

²² Este tipo de variables son cualitativas y binarias. Por lo regular toman el valor de 1 para denotar la presencia de la cualidad y de cero en cualquier otro caso.

Gottschalk (1981) hace un análisis de la movilidad del ingreso centrándose en determinar la presencia de fluctuaciones transitorias o cambios permanentes en las personas con bajos ingresos. Plantea la necesidad de una política pública apropiada y enfocada a mantener el ingreso de las personas u otras políticas que alivien la carga durante el periodo de transición. Si los bajos ingresos reflejan el ciclo de vida voluntario se debe invertir el capital humano.

Los ingresos permanentemente bajos crean problemas estructurales en los mercados laborales los cuales necesitan ser dirigidos (Gottschalk: 1981, 450)

El análisis es similar al de Lillard y Willis (1978) en cuanto a sus objetivos y muestra, pues se hace también una separación racial, pero aquí el estudio se restringe a los hombres casados en edad media. Eso tiene ventajas y desventajas, ya que la exclusión de las mujeres reduce el coeficiente de movilidad que refleja una decisión de oferta laboral. Así, se centran en los patrones de ingreso de las personas que están fuertemente relacionadas a la fuerza laboral.

Gottschalk: (1981, 452), clasifica a una persona de bajos ingresos si estos fueron menores a \$ 5460 US anuales, lo que recibe un trabajador de tiempo completo, es decir, un 125 por ciento de salario mínimo en 1975. A pesar de las dos recesiones el promedio de los ingresos de los esposos se incrementó de \$ 12667 a \$ 138008 US anuales entre 1966 y 1975. También clasificó a la gente si es que repitieron intervalos con bajos ingresos. Los esposos están clasificados en que si tuvieron bajos ingresos en al menos un año en la muestra, mas de la mitad de los años de la muestra y todos los años del periodo de la muestra²³.

Este autor comparó el ingreso actual del esposo con los bajos ingresos del umbral de pobreza y luego comparó sus ingresos no transitorios con el valor de dicho umbral. Encontró que había hombres con caídas transitorias por debajo del umbral de pobreza que los que tenían ingresos temporalmente

²³ La muestra comprende 1418 parejas que se entrevistaron durante 6 años entre 1966 y 1975

por debajo del umbral de pobreza que los que tenían ingresos temporalmente por arriba del umbral. A diferencia de Gottschalk (1981), otros investigadores como Levy (1977), mostró menor movilidad si es que se incluye a la mujer como jefe de familia y Schiller (1977) al contrario encontró mayor movilidad (Gottschalk: 1981, 453)

Para Gottschalk (1981), la información demográfica y económica permite distinguir la movilidad entre las personas basada en el valor actual de los ingresos. La permanencia más que el incremento de pobres debida una transición hacia una pobreza es lo que examina este autor. Encuentra que las personas negras tienen menores ingresos, por lo que ambas probabilidades de tener temporal y permanentemente ingresos bajos es mayor para negros que para blancos. A diferencia de Lillard y Willis (1978) sólo el componente permanente es mayor para los negros ya que el transitorio es aproximadamente el mismo para ambos.

Gottschalk (1981), comenta que para los negros se incrementa la probabilidad de tener bajos ingresos temporales más que el incremento de la probabilidad de tener bajos ingresos permanentes. “En este sentido, ser negro puede incrementar la movilidad” (Gottschalk: 1981, 454). Sin embargo, este autor encontró que los ingresos permanentemente bajos disminuyen la movilidad, los hogares donde el esposo tiene ingresos de baja transitoriedad en el periodo de estudio tienen una alta probabilidad de que la esposa u otro miembro de la familia se encuentre trabajando cuando menos una vez durante la muestra y de recibir asistencia pública.

Para este investigador, a pesar de que las transferencias del gobierno ayudaron a incrementar los recursos familiares, una proporción substancial los pobres tuvieron ingresos totales permanentemente bajos. La mayor variación transitoria en los ingresos fue experimentada por aquellos que estaban en el punto más alto y más bajo de la distribución de los ingresos. Ser negro, viejo, tener baja educación, o vivir en el sur de Estados Unidos, incrementó la probabilidad de tener bajos ingresos permanentemente más

que el incremento de la probabilidad de tener bajos ingresos temporalmente (Gottschlk: 1981, 456)

Hutchens (1981), en el estudio que realiza, identifica los eventos que originan los inicios y los términos de los intervalos de pobreza. Esto con el motivo de saber que instrumentos de política podrían influenciar la transición dentro y fuera del bienestar. Encuentra que “Los cambios de lo ingresos del jefe de hogar es el evento mas prevaleciente” (Hutchens: 1981, 218), pero que estos eventos no ocurren como una situación de pobreza transitoria.

Así mismo, al permitir que la duración de los intervalos de pobreza afecten a las probabilidades de salida, ésta cae cuando se da una mayor duración del intervalo. Para él, los individuos que tienen ingresos permanentemente bajos se mantienen pobres durante mucho tiempo.

Bane y Ellwood (1986), pronostican la probabilidad de un individuo para escapar de la pobreza. Para ellos es importante definir los intervalos de la pobreza: su duración, inicio y termino. Estiman la extensión en que el intervalo comienza y termina, el cual consideran está asociado a los cambios en el ingreso o en la estructura de la familia. Estos autores descubren que menos del 40 por ciento de inicio de un intervalo de pobreza es causado por la caída del ingreso del jefe de hogar, mientras que el 60 por ciento de la finalización de un intervalo ocurre cuando el jefe de hogar presenta un incremento en sus ganancias. Sin embargo, la probabilidad que tiene un individuo de escapar de la pobreza el primer año es de 45%, el segundo de 28%, el tercero de 24% y solo una pequeña parte de los individuos que entran a la pobreza permanecen en ella de manera crónica. El 19% de las personas que escapan de la pobreza se debe a las transferencias recibidas. Se encuentra que la mayoría de las personas que no son pobres llegan a serlo, pero solo permanecen un corto período de tiempo inmersos en esta situación. Al mismo tiempo, descubren que la mayoría de los que son pobres en un momento dado, tendrán largos períodos de pobreza antes de que escapen de ella.

Estos investigadores, sugieren que las personas que caen en pobreza por presentar una situación desventajosa hacen uso de programas económicos

únicamente por un corto período de tiempo, comparado con el hecho de que estos programas pueden ser un componente esencial en la vida de aquellos que presentan pobreza crónica. Por lo tanto, sus resultados abren la posibilidad de que la dependencia hacia estos programas sea un problema serio. Más importante aún está el resultado de que la población pobre es extremadamente heterogénea. Argumentan que para entender las causas y los remedios potenciales de la pobreza es necesario analizar el comportamiento de los miembros secundarios de los hogares (Bane y Ellwood, 1986).

Duncan y Rogers (1987), realizan una investigación para determinar si los padres solteros enfrentan problemas económicos transitorios o permanentes en los Estados Unidos durante el período de 1970 a 1985. De 3.4 a 7.7 millones de mujeres eran madres solteras en ese período. La proporción de pobres que viven en familias donde el jefe es una mujer no adulta salta del 34 a 43 por ciento. Durante el período de estudio, la proporción de jefes de hogar ha sido tres veces mayor para mujeres negras que para blancas. Los actores encontraron que las mujeres se vuelven jefes de hogar por que tienen hijos fuera del matrimonio y/o por disolución marital. El 6% de los niños blancos nacidos entre 1960 y 1964 nacieron de madres no casadas, en 1965 el 22% de niños blancos experimentaron separación de sus padres. Entre los niños negros, la experiencia de vivir la separación de sus padres creció del 42% al 73% (Duncan y Rogers: 1987, 171).

Para Duncan y Rogers (1987), todos los niños de cada hogar de la muestra están exactamente uno de cada cinco años fuera de la pobreza. Entonces para ello es importante la relación entre el tipo de familia y el estatus de la pobreza. Hacen un análisis cohorte²⁴ de pobreza debido a que la muestra permite captar los bajos ingresos, la estructura de los hogares, así como el análisis entre las razas.

²⁴ Para hacer este tipo de análisis, se necesita una muestra donde se tenga la misma unidad de análisis a lo largo del tiempo. Por ejemplo: "following the career path of 1995 graduates of a business school." (Gujarati: 2003, 636) Es decir, un estudio cohorte analiza al mismo grupo de la sociedad. El estudio en esta investigación es más o menos así: el estatus familiar provee de un estatus económico en cuanto a los cambios del ingreso se refieren, esto a su vez permite hacer un análisis de la situación de la pobreza de cada grupo familiar.

En su investigación se determinó que los niños blancos están 3.5 años en promedio con dos padres, mientras que los negros 7.8 años, de estos, los que nacen de madres no casadas están promedio 11.9 años de su infancia en una familia con un solo padre. La experiencia económica en los niños en este estudio provee información para analizar la pobreza infantil y su vínculo con la estructura familiar.

La mayoría de los niños que viven con padres solteros están por debajo de la línea de pobreza por un corto periodo de tiempo, sin embargo, la mayoría de los años de pobreza en la infancia se da con dos padres, más que con uno. Las diferencias raciales son notables, ya que esta situación fue mas prevaleciente entre los niños negros que entre blancos (Duncan y Roger: 1987, 173)

El bajo estatus económico de las familias con padres solteros y la transición que experimentan los niños de dos padres a uno, ocultan el hecho crucial de que la estructura familiar es menos importante que otros factores que afectan el bienestar económico de los hijos, como lo son los eventos en el mercado laboral, donde entrar a trabajar es imprescindible para que las familias tengan transiciones fuera de la pobreza.

Es importante según Duncan y Rogers (1987) contemplar las políticas encaminadas a mejorar el estatus económico de los hijos al mismo tiempo que brindarle atención a los problemas del mercado laboral y a los programas de transferencias públicas que afectan a las familias con dos padres.

Stevens (1994), examina los cambios en el tiempo en las tasas de salida de la pobreza y explora la frecuencia de intervalos múltiples de pobreza el periodo de tiempo que utiliza es de 1970-1987. Podría decirse que extiende el trabajo realizado por Bane y Ellwood (1986), ya que ocupa su metodología y la continúa. Sus intervalos comienzan cuando el ingreso monetario del hogar cae por debajo de la línea de pobreza el primer año y termina cuando el ingreso crece por arriba de la línea. Se centra en el

estudio de la pobreza causado por viudez y encuentra que un 50 por ciento de los individuos que escapan de la pobreza en Estados Unidos regresan a ella en un periodo no mayor a 5 años.

Grootaer y Kanbur (1993) confirman la existencia de evidencia en la disminución de los estándares de vida en Costa de Marfil durante la segunda mitad de los años ochentas. En su investigación revelan que la probabilidad de escapar de la pobreza fue alta aun para los más pobres. Encuentran que estos afortunados estaban extendidos regionalmente, aunque en algunos grupos socioeconómicos los pobres tenían altas oportunidades de escapar de la pobreza generalmente se daba una caída en los estándares de vida.

Grootaer, Kanbur y Ogh (1997) realizaron un estudio de ***dinámica de la pobreza y el cambio en el bienestar de los hogares***. Su estudio se presenta para el África sub-sahariana, específicamente para Costa de Marfil en un periodo de tres años que va de 1995-1998. ***La variable dependiente*** que usan es el cambio en el ***gasto per cápita familiar*** de un año a otro. Las variables que explican el bienestar son el capital humano: ***educación, edad, sexo; y los activos físicos como los negocios y las propiedades***. Relaciona una caída del 2.8 por ciento del PNB con una reducción del consumo privado en un 17 por ciento en el año posterior a la caída del PNB, consecuentemente se presenta un aumento en la tasa de pobreza de un 35% a un 46%.

Un aspecto importante que invariablemente se encuentra en todos los análisis de la pobreza es la separación racial. Lillard y Willis (1978) así como DUNCAN Y ROGERS (1987), presentan en sus investigaciones estas diferencias raciales (entre blancos y negros). Además Duncan y Rogers (1987), plantean la situación de los niños de padres solteros y sus probabilidades de presentar una situación de pobreza, mientras que Lillard y Willis (1978) se basan en los jefes de familia, en un estudio que busca determinar el estado de pobreza para la gente blanca en comparación de la negra.

Freije (2001) se centra en la dinámica del ingreso para los hogares en Venezuela, permite a su vez un análisis de la evolución de la pobreza así como de la movilidad de los ingresos; plantea la necesidad de determinar los factores asociados con el cambio en el ingreso, la posición relativa²⁵ y el estatus de la pobreza entre los hogares, para eso hace uso de un panel rotativo²⁶ con datos correspondientes de finales de los noventa.

Este autor se pregunta:

¿ Cómo y por qué las familias caen en la pobreza: ¿cuáles son los factores asociados con los cambios en el ingreso, la posición relativa y el estatus de la pobreza entre los hogares venezolanos?

Y considera de utilidad saber ***cómo los individuos que están inmersos en ella escapan*** (Freije: 2001, 122)

El logaritmo del ingreso familiar per cápita es la variable dependiente para el estudio de los cambios en el ingreso de Freije (2001). Los datos son del segundo semestre de 1994 a 1998 debido a cambios en la muestra durante el primer semestre de 1997, forma por lo tanto, tres paneles: 1994-1995, 1995-1996 y 1997-1998, emparejando las viviendas con el mismo código de locación en dos semestres consecutivos.

Los datos emparejados tienen grandes promedios en los tamaños del hogar y pequeños ingresos reales per cápita, además hay una baja proporción de solteros y parejas sin hijos porque estos grupos no están en la misma locación. El estado matrimonial y las decisiones de fertilidad entre los miembros pueden permitir movimiento a diferentes posiciones, por lo que este autor eliminó esos datos del panel rotativo (Freije: 2001, 143)

Para robustecer la transición de pobreza, elimina las observaciones que cruzan las líneas de pobreza y que inician y terminan su transición en un intervalo de 10 % arriba y debajo de la línea. Eliminó así, 50 hogares en cada

²⁵ La distribución del ingreso puede estar en una posición relativa (quintiles) o con respecto a una posición relativa a una línea de pobreza (Freije: 2001, 144)

²⁶ Este panel evita la fricción y el rechazo mientras se mantienen la consistencia y la representatividad de los datos.

panel. La línea de pobreza definida la dividió entre cinco y luego usó la línea individual. Para computar dicha línea ajustada al tamaño de cada familia simplemente multiplicó por el número de miembros de la familia. FREIJE (2001) agrupa el número de hogares que experimentan una transición de acuerdo a eventos demográficos, económicos y mixtos.

Freije (2001), modela la dinámica de la pobreza mediante un modelo logit para la transición fuera de la pobreza (tasa de entrada). Este modelo es el utilizado por Antolín, Dang y Oxley (1999), con la excepción que no incluye la duración de la pobreza como una variable independiente.

La proporción de hogares en pobreza en dos años consecutivos es mas bajo en el periodo 1997-98 (35.6%) que el periodo previo (43.8%) donde la proporción de los hogares que escapan de la pobreza se incrementó durante este mismo periodo (de 13.4% en 1994-95 y 10.9% en 1995-96 a 15.8% en 1997-98). El cambio en el ingreso promedio fue negativo en los dos primeros paneles y positivo en el tercero (Freije: 2001,159)

Para determinar la transición hacia la pobreza, este autor incluyó los cambios que se presentan en hijos y adultos en el hogar, así como los menores ingresos no laborales y la disminución de miembros empleados. Para la transición fuera de la pobreza, incluyó los eventos opuestos. Mas adultos en el hogar implica que no hay cambios en el número de niños, no hay cambios en los miembros empleados no en el ingreso no laboral (Freije: 2001,162).

Del 5 al 10% de las transiciones de la pobreza son asociadas con los cambios en el monto del ingreso no laboral recibido por los hogares, puros cambios demográficos representan la pequeña proporción de las mismas. Los eventos juntos representan usualmente alrededor del 5% del total de las transiciones. Las parejas sin hijos tienen una distribución más balanceada de los eventos y reportan la más baja proporción de los eventos mixtos, usualmente representan más del 90% de las transiciones (Freije: 2001,167)

Freije (2001) encuentra que el jefe de hogar que inicialmente está en una situación de desempleo y que posteriormente consigue empleo presenta una mayor probabilidad de salir de la pobreza. Las transferencias y ganancias de capital tienen un impacto diferente en los hogares dependiendo de la situación inicial de cada uno. Además, los programas de seguridad social permiten salir de la pobreza en los hogares de los quintiles más bajos.

La estructura de la familia no tiene efecto en los cambios del ingreso, no importa si es una pareja o un soltero con hijos. El coeficiente del sexo del jefe del hogar no es significativo. La educación del jefe, particularmente si el jefe tiene educación técnica o universitaria, la migración del mismo y el número inicial de miembros no-jefes de hogar que trabajan, están positivamente asociadas con los cambios en el ingreso familiar. A pesar de ello, la educación es un factor importante para escapar de la pobreza pero no evita que las familias caigan en ellas (Freije: 2001, 173).

Uno de los coeficientes más grandes es el correspondiente a la pérdida de trabajo del jefe del hogar. Cambios en el tamaño del hogar tienen efectos negativos asociados con cambios en el ingreso, los hogares que incrementan su número de miembros no-jefes que trabajan en el sector formal tienden a tener altos cambios en el ingreso más que los hogares que incrementan su número de miembros no-jefes que trabajan en el sector informal o en el gobierno (Freije: 2001, 174).

Para Freije (2001) las diferencias en el sexo del jefe de hogar son de grado únicamente, nunca de dirección o significancia; sólo en el caso de la edad, la educación y la migración hay algunas diferencias. La mujer jefe de hogar es más sensitiva a los eventos demográficos y a los cambios en el mercado laboral, más que los hombres; la mujer que está por arriba de los 60 años tiene bajos cambios en los ingresos. El acceso a transferencias privadas y del gobierno tienen una asociación positiva a los cambios en el ingreso para mujeres jefes de hogares.

Una mujer jefe que tiene pequeños retornos en el mercado laboral hace que la pérdida de su trabajo tenga bajos efectos en los cambios en el ingreso. Por otro lado, usando el cambio en unidades monetarias reales, las medidas son mucho más sensibles al tamaño del hogar. El matrimonio está asociado con bajos y el divorcio con altos cambios en el ingreso de los hogares que mantienen el mismo tipo familiar (Freije: 2001,180)

Duncan y Rogers (1987), se enfocan en padres solteros (tanto mujeres como hombres), Gottschalk (1981) sólo en hombres casados y Lillard y Willis (1978), se enfocan en hombres tanto casados como solteros, además para ambos, la educación y la raza juegan un papel importante en la duración de la pobreza.

Para Stevens (1994) y Bane Y Ellwood (1986), el hecho de que el jefe del hogar sea mujer presenta una menor probabilidad de escapar de la pobreza. Mientras que para Grootaert et. Al. (1997) y Freije (2001) no existe una diferencia significativa entre el género del jefe del hogar, la probabilidad de ser pobres se debe a la cantidad de adultos hombres que viven en ese hogar pues habrá un mayor gasto que fomentará una caída en el bienestar familiar. Para Bane y Ellwood (1986) la solución que tienen los pobres de escapar de la pobreza se da a través de las transferencias. Sin embargo, para Gottschalk (1981) las transferencias no impiden que los pobres tengan ingresos totales permanentemente bajos.

Ciertamente los hogares que están más cerca de la línea de pobreza son los que tienen mayores probabilidades de caer en pobreza que aquellos que están en los quintiles con ingresos más elevados. Para los autores, los individuos que logran salir de la pobreza tienen más probabilidad de volver a caer en ella en comparación con los que nunca han caído.

Finalmente, podemos citar un listado de investigaciones referentes al tema tratado en el presente trabajo de investigación, información citada en Chacaltana (2006); así tenemos:

					Porcentaje Hogares		
Autor	Ámbito	Num.Obs. Panel	Años Estudio	Medida Bienestar	Siempre Pobre	A Veces Pobre	Nunca Pobre
Herrera (1999)	Lima	3	1990, 1993, 1996	Gasto Familiar ENNIV	13,0%	41,0%	46,0%
Herrera (1999)	Perú	3	1997-1999	Gasto Familiar ENAHO	27,00%	24,4%	48,6%
Torres y Ponce (2001)	Perú	2	1997 y 2000	Gasto Familiar ENNIV	31,1%	29,6%	39,3%
Glewwe y Hall (1998)	Lima	2	1985-19986 y 1990	Gasto Familiar ENNIV			
Escobal, Saavedra y Torero (2001)	Perú	2	1991 y 1994	Valor activos ENNIV			
Herrera (2002)	Perú urbano	3	1997-1999	Gasto Familiar ENAHO	13,0%	35,2%	51,8%

Los datos utilizados en el Perú, provienen de bases de datos de tipo panel correspondientes a las Encuestas Nacionales de Hogares (ENAHO) y de las Encuestas Nacionales de Niveles de Vida (ENNIV), y sus resultados son consistentes en general con la evidencia internacional. Como se puede ver en el listado siguiente, en el país se han realizado ya varios estudios en esta dirección utilizando comparaciones de dos años o hasta tres años. En cualquiera de los casos, la categoría “siempre pobre” es la mas común.

Si la pobreza es dinámica, como parecen mostrar estos estudios, seria interesante saber cual es el patrón de movilidad. Afortunadamente, el enfoque dinámico permite descomponer la tasa de pobreza a fin de identificar los flujos de entrada y los flujos de salida de la pobreza.

El hecho de citar estos estudios, nos permite situar la presente investigación en el contexto del análisis de la dinámica de la pobreza en el Perú; y no está ligado a mediciones o determinantes de la misma.

Capítulo II:

EL PROBLEMA

2.1.El problema de la investigación

2.1. 1. Descripción de la Realidad del Problema

La pobreza en el Perú es de carácter sistémico, y es el resultado de la actual estructura de interacciones económicas, sociales, políticas y culturales que se refuerzan mutuamente. Sin embargo siendo el Perú un país de ingresos medios, registra altos niveles de pobreza y desigualdad. Algunos datos que reflejan esta realidad, son por ejemplo²⁷, los gastos per capita del 50% de familias de más escasos recursos del país han aumentado en promedio 11.7% en términos reales entre el 2001 y 2004. Este crecimiento ha sido de 23.4% en el caso del 20% más pobre de la población.

Respecto a los ingresos per capita del 40% de familias de más escasos recursos del país se han incrementado en promedio 10.6% en términos reales entre el 2001 y el 2004. Este crecimiento ha sido de 21.5% en el caso del 20% más pobre.

La incidencia de la pobreza extrema a nivel nacional se ha reducido significativamente en 18.3% durante este lapso de tiempo, pasando de 24.4% en el 2001 a 20.0% en el 2004. En las zonas rurales, la disminución ha sido aún mayor (24.1%), pasando de 51.3% en el 2001 a 39.0% en el 2004.

La incidencia de la pobreza crítica a nivel nacional se ha reducido de 54.8% en el 2001 a 54.1% en el 2004, aunque dicha variación de 1.3% no resulta estadísticamente significativa. La pobreza crítica se ha reducido significativamente en 9.3% en las zonas rurales, pasando de 78.4% en el 2001 a 71.2% en el 2004.

La mejora de empleo en determinados sectores, a impactado en el aumentado de sus gastos per capita reales en 16.9%, 10.8%, 26.5% y 7.7%, respectivamente, en los últimos (2001-2004), correspondiendo esto en los hogares cuya fuente principal de ingresos son la agricultura, pesca, minería y turismo.

²⁷ Datos y cifras tomadas de los resultados de las ENAHO-INEI-Perú, Período 2001-2005

El incremento estimado de empleos en la economía peruana en los últimos tres años²⁸ es de un millón setecientos mil. Más aún, el número de personas adecuadamente empleadas ha aumentado en quinientos ochenta mil en el mismo lapso de tiempo.

El índice nacional de empleo formal urbano ha aumentado 6.9% entre noviembre 2001 y noviembre 2004. El empleo en servicios ha crecido en 8.6%. El crecimiento ha sido de 9% en las ciudades del interior del país, destacando nítidamente los casos de Ica (incremento de 47.9%), Trujillo (27.2%) y Piura (19.5%).

Los sueldos promedio reales de los ejecutivos se han incrementado en 15.9% entre junio 2001 y junio 2004. En el caso de los obreros y empleados formales, estos aumentos han sido de 7.7% y 4.3%.

Con estos datos presumimos que el empleo y sus condiciones respectivas tienen que ver con el ingreso per cápita, aumentando de esta manera el gasto en las familias peruanas, ya sea en productos y/o servicios.

El drama del empleo en el Perú: la economía está creando empleo, pero lo hace a un ritmo mucho menor que la oferta laboral, y por lo tanto la situación no mejora, al contrario: empeora, por ello no se registra una mejora sustancial en la disminución de la pobreza.

Por ejemplo, cada año se han creado en promedio 190,000 nuevos empleos adecuados, creciendo a un ritmo anual de 5.3%, que es mayor al crecimiento del PBI; pero en esos mismos años la PEA se ha incrementado en 573,000 personas al año (con un crecimiento anual del 4.8%, mayor al promedio de los últimos años, el que se ha ubicado en 3%). Este aumento de la PEA puede tener su origen en muchas causas, aunque probablemente una relevante haya sido que el propio crecimiento de la economía incentiva el ingreso de mujeres, jóvenes y adultos, que dejan su condición de pasivos y empiezan a buscar trabajo. Pero lo que nos interesa resaltar aquí es que si bien se han creado 190,000 empleos adecuados, hay otras 383,000

²⁸ Años: 2002,2003,2004

personas que se quedaron afuera, que no han conseguido empleo y que se han visto obligadas a inventar su propio puesto de trabajo en el autoempleo, la microempresa, y en general en la informalidad. Estas personas son más del doble que las que consiguieron trabajo, y por lo tanto el efecto social de la frustración y el desencanto es mucho mayor que la satisfacción que obtuvieron los primeros, y ya sabemos que cuando una persona no tiene trabajo durante varios años, se desespera y a la larga sale a protestar a la calle.

Por esta razón, incluiremos en nuestro modelo econométrico la variable empleo y sus condiciones, la misma que genera efectos en la dinámica de la pobreza²⁹ de los hogares peruanos.

Ahora en lo que respecta a la educación en nuestro país, esta sigue siendo de mala calidad y mantiene intactas sus carencias y deformaciones ancestrales. Parecería que es un problema sin solución, consideramos que hay que tomarlo en cuenta pues no se puede seguir “traficando” demagógicamente con el tema; se debe trabajar con seriedad y persistencia la educación en el Perú. Sobre todo sabiendo que una mejora en la educación de los hogares peruanos, incidiría esta en mayores elementos para que sus miembros puedan escapar de la pobreza o evitar caer en esta.

La vinculación de la educación superior, con las empresas regionales y locales, la realidad y potencialidad productiva, y las cadenas productivas competitivas, permiten mover parte del aparato económico de nuestro país. Y con ello registrar disminución en los porcentajes de pobreza.

Respecto a algunos indicadores de la educación en el Perú, tenemos que, el nivel³⁰ de educación alcanzado por la población de 15 y más años de edad es un indicador de logro educativo. En el año 2004, el 41,4% de la población de 15 y más años de edad alcanza a estudiar algún año de educación secundaria, el 29,7% algún grado de educación primaria, el 20,5% tiene educación superior (10,0% superior no universitaria y 10,5% educación universitaria), y el 8,4% carece de nivel educativo alguno.

²⁹ Dinámica de la Pobreza: Pobreza Crónica, Transición de la Pobreza: desde y hacia la pobreza.

³⁰ Datos extraídos de las ENAHO-INEI-Perú 2001-2005

Por condición de pobreza, tenemos que para el año 2004 la población no pobre es la que alcanza los mejores niveles educativos, logrando el 31,3% estudiar educación superior (universitarios 17,0% y no universitarios 14,3%), mientras los pobres con este nivel educativo es el 7,3% (4,8% no universitario y el 2,5% superior universitaria).

El 43,4% de los no pobres logra estudiar algún año de educación secundaria, el 20,8% educación primaria, y sólo un 4,4% carece de nivel educativo. En cambio, en la población pobre, el 40,6% logra estudiar solamente algún año de educación primaria, el 39,1% algún año de educación secundaria, el 13,1% no tiene ningún nivel de estudios logrados.

En el período 2001-2004, el nivel de educación de la población de 15 y más años de edad, muestra una tendencia hacia la mejora. Así, aumenta la proporción de población con educación superior universitaria y no universitaria. Este fenómeno se observa tanto en los pobres como no pobres, principalmente en la población de Lima Metropolitana.

El promedio de años de estudio alcanzado por la población es una medida que cuantifica el stock de capital humano existente y es interpretado como un indicador que mide el acceso efectivo de la población al sistema educativo e indica su efectividad a largo plazo. Este indicador sin embargo, refleja sólo la cantidad de educación recibida y no la calidad de la misma. En el año 2004, la población de 15 y más años de edad alcanza estudiar como promedio 9,1 años. Al analizar por condición de pobreza, se observa que los no pobres logran estudiar como promedio 10,3 años, siendo superior en 2,7 años de estudio al promedio alcanzado por la población pobre (7,6 años de estudio).

Si estas cifras, de educación han incrementado en mejorarla, se debe evaluar su efecto en la dinámica de la pobreza, para seguir invirtiendo en programas de esta naturaleza, comparados a otros tipos de programas del tipo social.

Finalmente los gobiernos de turno para aplicar políticas de lucha contra la pobreza, consideran únicamente estos indicadores, asumiendo que la pobreza es estática, no considerando que la pobreza es dinámica, ya que, las familias encuentran formas de salir de la pobreza por su propia cuenta pero a veces ocurren eventos que las devuelven a su situación inicial. Así, mediante el incremento de los miembros en la familia, mejora en la educación, servicios básicos, construcción de viviendas, entre otras características, pueden evolucionar socialmente pero la ocurrencia de eventos negativos como no capacitarse o no acceder a la educación, la separación de los padres, no contar con servicios básicos, los puede llevar a la pobreza nuevamente.

Muy poco se conoce, sobre la **dinámica de la pobreza** en particular sobre las características de los pobres crónicos respecto a los pobres transitorios. ¿Hasta qué punto las diferencias en capital humano, características socio-demográficas (género, status marital, tamaño y tipo de hogar) tienen una incidencia sobre las diferentes transiciones entre pobreza y no pobreza? Más aún, ¿qué efecto tienen los cambios en la condición de actividad? o tipo de empleo?, participación en el mercado de trabajo, en la composición del hogar, en el capital humano, en los activos del hogar, entre otros, sobre las probabilidades de transición entre pobreza y no pobreza?.

2.1.2. Definición del Problema

Para orientar hacia la respuesta que se busca con este trabajo, se plantean las siguientes preguntas de investigación:

“¿ Cuales son los efectos de la educación y el empleo en la dinámica de la pobreza en los hogares del Perú, durante el período 2001-2005” ?.

La misma que permite desprender otras interrogantes a resolver en la investigación:

- ¿ El máximo nivel de educación del jefe familiar y las condiciones de empleo, son factores que reducen la probabilidad de los hogares de permanecer en pobreza crónica ? .
- ¿ El máximo nivel de educación del jefe familiar y las condiciones de empleo son factores que reducen la probabilidad para los hogares de caer en pobreza ? .
- ¿ El máximo nivel de educación del jefe familiar y las condiciones de empleo son factores que aumentan la probabilidad de los hogares de escapar de la pobreza ?.

Con las respuestas a estas interrogantes, identificaremos perfiles³¹ de los hogares que presentan pobreza crónica y transitoria. Asimismo, determinar la proporción de la pobreza crónica y transitoria con respecto a la pobreza total.

2.2.Finalidad y Objetivos de la investigación

2.2.1.Finalidad e importancia de la investigación

La mayoría de las investigaciones relacionadas con la pobreza en los países en vías de desarrollo se han centrado en la incidencia de la pobreza en un periodo particular, pocos estudios analizan las variables continuamente así como sus cambios a lo largo de diferentes periodos. Es decir, pocos son los estudios de dinámica de la pobreza. Esto, debido a la escasa disponibilidad de datos, sobre todo relacionados con el ingreso del hogar o gastos en consumo, los cuales ayudan a describir una situación de bienestar de los hogares.

Los estudios sobre estática de la pobreza descubren importantes patrones socioeconómicos o regionales en la incidencia de la pobreza que han permitido a los hacedores de políticas públicas diseñar programas para reducir y combatir la pobreza. Los estudios relacionados con la dinámica de la pobreza, permiten diseñar y encaminar mejor las políticas públicas, pues se conoce con mayor precisión la problemática, porque se les da un

³¹ Respecto a los perfiles, estos permitirán indicar las características de los hogares que se encuentran en las diversas situaciones de pobreza: pobreza crónica y transitoria

seguimiento a los sujetos de estudio. Una ventaja de este tipo de análisis es la distinción entre pobreza crónica y temporal (o transitoria).

Asimismo, la importancia de realizar esta investigación es brindar un mejor conocimiento sobre el comportamiento de la dinámica de la pobreza en los hogares peruanos, efecto generado por cambios en la educación y condiciones de empleo.

2.2.2. Objetivo General

Determinar los efectos de la educación y el empleo en la dinámica de la pobreza en los hogares del Perú, durante el período 2001-2005.

2.2.3. Objetivos Específicos

- Determinar si el máximo nivel de educación del jefe familiar y las condiciones de empleo son factores que reducen la probabilidad de los hogares de permanecer en pobreza crónica.
- Determinar si el máximo nivel de educación del jefe familiar y las condiciones de empleo son factores que reducen la probabilidad para los hogares de caer en pobreza.
- Determinar si el máximo nivel de educación del jefe familiar y las condiciones de empleo son factores que aumentan la probabilidad de los hogares de escapar de la pobreza.
- Identificar los perfiles de los hogares que presentan pobreza crónica y transitoria.

2.3. Hipótesis (Ho) y Variables (Va)

Según la investigación bibliográfica ya expuesta; la educación es un factor importante en la explicación de la pobreza así como las condiciones de empleo del jefe del hogar, por lo que estos supuestos nos ayudarán a especificar las hipótesis de investigación. Además, dado que es una encuesta que se basa en el ingreso laboral, las hipótesis se plantean sobretodo para analizar el efecto de estas variables y su importancia en la dinámica de la pobreza analizada en el presente estudio.

2.3.1. Hipótesis Principal

La educación y las condiciones del empleo del jefe del hogar, son los factores importantes en la dinámica de la pobreza de los hogares en el Perú, durante el período 2001-2005.

2.3.2. Hipótesis Específicas

Hipótesis1: El máximo nivel de educación del jefe familiar y las condiciones de empleo son los factores que reducen la probabilidad de los hogares de permanecer en pobreza crónica.

Hipótesis2: El máximo nivel de educación del jefe familiar y las condiciones de empleo son los factores que reducen la probabilidad para los hogares de caer en pobreza.

Hipótesis3: El máximo nivel de educación del jefe familiar y las condiciones de empleo son los factores que aumentan la probabilidad de los hogares de escapar de la pobreza.

2.3.3. Variables e Indicadores

2.3.3.1. Variables Independientes

Las variables que emplearemos para nuestro análisis, forman parte de la base de la estructura de los cuestionarios para obtener datos proporcionados por el INEI en la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG, 2005 y anteriores)

Dentro de este grupo de variables, se tienen algunas de tipo cualitativo y otras continuas.

Agrupándose estas variables explicativas de la siguiente manera:

1. demográficas,
2. de capital humano,
3. de actividad económica,
4. variables del hogar,

5. de vivienda y de
6. localización geográfica.

Las tres primeras corresponden a las características del jefe del hogar y las últimas dos a la vivienda.

Respecto a las **variables demográficas** del jefe se encuentran las siguientes: =====> sexo, estado civil y edad.

En cuanto a las **variables de capital humano**: =====> se consideran indicadores respecto al nivel de educación y capacitación del jefe familiar.

Con la información referente al mercado laboral se crearán las **variables de la actividad económica**, variable, de menor importancia que será o no incluida en el modelo previo análisis que se realizará en el momento del desarrollo del trabajo. Y que presenta: =====> la rama de actividad a la que se dedica el jefe de hogar, el tamaño de su empresa, si trabaja en empresa pública y el número de trabajos. A excepción del número de trabajos del jefe de hogar, las demás variables pertenecientes a este vector son **variables de interacción** que condicionan a que el jefe haya declarado haber trabajado en la semana pasada a la encuesta.

Entre las **variables del hogar** están: =====> Hogar Unipersonal, Hogar Nuclear, Hogar Extendido, Número de Miembros que trabajan.

Pese a que, **las variables** referentes a las **características de la vivienda** no son variables que afecten directamente a las condiciones de pobreza. Dicho de otro modo, estas características se presentan debido a que las familias tienen una situación de pobreza. Datos que serán incluidos con el propósito de medir otros ingresos y gastos o para que expliquen la parte del consumo de los hogares.

Las **variables de localización geográfica**, serán incluidas con el propósito de observar que área del territorio nacional tiene mayor probabilidad de presentar pobreza.

2.3.3.2. Variable Dependiente

Para analizar a los hogares peruanos, en pobreza crónica y transitoria, se emplearán tres variables dependientes que serán modeladas con un grupo de variables explicativas que se especifican más adelante. Las variables dependientes son tres variables cualitativas que permitirán medir la probabilidad de que un hogar presente pobreza crónica (permanecer de un año a otro en esta situación), transición hacia la pobreza (caer en pobreza en el último periodo) y transición desde la pobreza (escapar de la pobreza el último año)

Estas variables están en función del ingreso laboral per cápita del hogar, debido a que es la única variable monetaria proporcionada por las fuentes de información que contamos (INEI; ENAHO-2005; BCRP; Banco Mundial; PNUD; entre otras fuentes).

La línea de pobreza corresponderá únicamente a la medición de la pobreza alimentaria; la cual “lleva a calificar como pobres a todos aquellos hogares que no tienen ingreso suficiente para adquirir la canasta familiar alimentaria”.

Una vez que se han definido las líneas de pobreza a usar, se pueden determinar las variables dependientes. Para ello tomaremos el ingreso per cápita de los hogares y lo comparamos con los valores estimados de las líneas de pobreza respectivas. La probabilidad de que el hogar presente:

- (1). Pobreza crónica,
- (2). Transición hacia la pobreza
- (3). Transición desde la pobreza

(1) toma el valor de 1 si el hogar presenta pobreza crónica, es decir, se mantiene por debajo de la línea de pobreza en ambos periodos; (2) toma el

valor de 1 si el hogar entra en la pobreza al siguiente periodo y (3) toma el valor de 1 si el hogar logra salir de la pobreza de un periodo a otro. Todas las variables toman el valor de cero en cualquier caso diferente al mencionado.

Capítulo III:

METODOLOGIA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1 Método y Diseño

En el presente trabajo se realizó un diseño no-experimental de tipo longitudinal para el que se consideró una base tipo panel, donde se estudia al mismo sujeto de análisis en diferentes momentos, en el caso de la presente investigación, se les da un seguimiento a los hogares. Esto, como ya se mencionó es posible gracias a la estructura y aplicación de encuesta a los hogares por la ENAHO-INEI, y de la información respecto al mapa de pobreza brindado por FONCODES.

Así mismo, la metodología que se empleó en esta investigación es el modelo de estudio **PROBIT**, que proporciona la probabilidad de que un hogar sea pobre crónico y transitorio. Precisamente este modelo se escoge por la facilidad con la que se reportan y predicen los resultados de los cambios en la probabilidad de ser pobre ante un cambio marginal en las variables independientes continuas o un cambio discreto en las variables categóricas. Para llevar a cabo este tipo de evaluación se tomarán los valores medios de la muestra de cada variable explicativa utilizando la función dprobit ya que la función Probit sólo reporta los valores de los coeficientes.

Al correr un Probit, el modelo estima los coeficientes de cada variable explicativa, mismos que permiten establecer una relación (positiva o negativa) de las variables independientes con la probabilidad de que las familias sean pobres crónicos, entren o escapen de la pobreza.

Así tenemos la ecuación:

$$P(y=1/x) = \Phi(\beta_0 + \beta_1 x_1 + \dots + \beta_k x_k) = \Phi(\beta_0 + x\beta)$$

Donde x es un vector de variables independientes y las β 's representan los coeficientes de dichas variables.

El modelo general para el presente estudio es el siguiente:

$$P(y=1 | x) = f[\beta_0 + \beta_1 (\text{Variables demográficas}) + \beta_2 (\text{Variables de capital humano}) + \beta_3 (\text{Variables de actividad económica}) + \beta_4 (\text{Variables del hogar}) + \beta_5 (\text{Variables de la vivienda}) + \beta_6 (\text{Variables de localización geográfica})] \quad (5)$$

cada grupo o vector de variables ha sido explicado con anterioridad.

Los tipos de hogares a analizar son los hogares pobres y los no pobres. Ya que es importante establecer los perfiles de los hogares que presentan pobreza crónica y transitoria, se consideran los dos tipos de hogares mencionados para realizar un **modelo Probit** para cada uno de ellos: **el primero (6)**, corresponde a la pobreza crónica cuyo número de observaciones es el total de los que presentan una situación de pobreza inicial, es decir se condiciona la regresión a utilizar solo una cantidad **n de hogares**, que son los que presentan una condición de pobreza inicial.

El **segundo modelo (7)** corresponde a la transición hacia la pobreza (la probabilidad de caer en pobreza) cuyo número de observaciones, **m hogares**, corresponde al total de los considerados no pobres en el periodo inicial. Posteriormente, se presentan los **tres modelos Probit** que ocupan el total de los hogares con el fin de observar el comportamiento de los hogares en toda la muestra y cuyas variables dependientes son: pobreza crónica (6), transición hacia (caer en pobreza) (7) y transición desde (escapar) la pobreza (8).

Los modelos específicos de esta investigación son los siguientes:

$$P(pcrónica) = f[\beta_0 + \beta_1 (\text{Variables demográficas}) + \beta_2 (\text{Variables de capital humano}) + \beta_3 (\text{Variables de actividad económica}) + \beta_4 (\text{Variables del hogar}) + \beta_5 (\text{Variables de la vivienda}) + \beta_6 (\text{Variables de localización geográfica})] \quad (6)$$

$$P(trans_hacia) = f[\beta_0 + \beta_1 (\text{Variables demográficas}) + \beta_2 (\text{Variables de capital humano}) + \beta_3 (\text{Variables de actividad económica}) + \beta_4 (\text{Variables del hogar}) + \beta_5 (\text{Variables de la vivienda}) + \beta_6 (\text{Variables de localización geográfica})] \quad (7)$$

$$P(trans_desde) = f[\beta_0 + \beta_1 (\text{Variables demográficas}) + \beta_2 (\text{Variables de capital humano}) + \beta_3 (\text{Variables de actividad económica}) + \beta_4 (\text{Variables del hogar}) + \beta_5 (\text{Variables de la vivienda}) + \beta_6 (\text{Variables de localización geográfica})] \quad (8)$$

Como puede observarse, las variables dependientes son cualitativas y toman sólo el valor de cero o uno, donde el uno representa la presencia de la cualidad y el cero su ausencia. Es necesario tener cuidado del uso de las variable dummy para cada categoría o grupo de datos en un modelo econométrico para no ocasionar un problema de perfecta colinealidad, es decir, exacta relación lineal entre las variables. Lo pertinente en estos casos es “si una variable cualitativa tiene m categorías, introduce solo (m-1) variables dummy. Si no se sigue esta regla, se caerá en lo que se denomina trampa de la variable dummy, que es, la situación de perfecta colinealidad o perfecta multicolinealidad, si hay más de una relación exacta entre las variables.

Esta regla también se aplica si se tienen más de una variable cualitativa en el modelo: Para cada regresor cualitativo el número de variables dummy introducidas debe ser uno menos que la categoría de esa variable.

Respecto al estudio de la pobreza, existe gran diversidad de modelos a emplear, pero en ésta investigación consideramos las características iniciales de los hogares, pero estamos concientes de que pueden emplearse datos que capturen el cambio en las variables o las condiciones finales de los hogares.

3.2. Universo y Muestra

3.2.1. Población Objetivo

Comprende las viviendas particulares y sus ocupantes del área Urbana y Rural del país.

3.2.2. Diseño de la muestra

- **Marco muestral:** El Marco Muestral está basado en la información del Precenso de 1999 - 2000 y el material cartográfico respectivo.

- **Tipo de muestra:**

La muestra es probabilística, estratificada, multietápica y de áreas.

A fin de medir los cambios en el comportamiento de algunas características de la población, será implementada una **muestra de viviendas tipo panel**, en la cual viviendas encuestadas en la ENAHO 2001-IV, serán nuevamente investigadas para los siguientes años.

La selección de la muestra es sistemática, proporcional al tamaño en la primera y segunda etapa, y de selección sistemática simple en la tercera etapa. El nivel de confianza de los resultados muestrales es del 95%.

- **Tamaño de la muestra**

A partir del año 2001, la Encuesta Nacional de Hogares sobre Condiciones de Vida y Pobreza ENAHO, a diferencia de años anteriores, se caracteriza por:

a) Incorporar un mayor número de hogares en la muestra a investigarse (alrededor de 20 mil) de los cuales 64,0% hogares fueron del área urbana y 36,0% del área rural. El mayor tamaño de la muestra posibilita evaluar la pobreza y la extrema pobreza al nivel de cada uno de los departamentos del país, además de los niveles de agregación geográfica habituales.

b) Usar un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999. A partir de la ENAHO del 2001, no solamente se incrementó el tamaño de la muestra en las áreas (conglomerados) investigadas en las ENAHO realizadas en años anteriores, sino que también se amplió el marco muestral con el fin de tener en cuenta las nuevas áreas de expansión urbana que se fueron añadiendo

en las periferias urbanas de las principales ciudades del país y muy particularmente en Lima Metropolitana.

A partir de la ENAHO-IV-2001 a la fecha, se considera:

- Un nuevo marco muestral base al precenso de 1999.
- Norma calórica estimada para cada miembro del hogar.
- Población de referencia gastos similares (30%-50%).
- Componente no alimentario constante en términos reales.
- Se mejoró la precisión deflactor espacial de precios para valorar la Canasta Básica Alimentaria.

La actualización de la canasta básica de alimentos, a partir de la estimación de la serie 2001-2004, permite construir nuevas líneas de pobreza. Se mantienen los mismos principios metodológicos que se utilizaron en la reestimación de la pobreza 1997-2000. En particular se mantuvieron constantes en términos reales las canastas de consumo cuyo valor mide la línea de pobreza extrema y pobreza total. Se aportó una mejora en la evaluación del costo de la canasta alimentaria al disponerse en la presente encuesta de información confiable de precios para las áreas rurales de cada uno de los departamentos, información antes no disponible.

• Aspectos técnicos de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO)

Unidades de muestreo

Las unidades de muestreo están definidas según pertenezcan al área urbana o al área rural. Para la ENAHO, el área urbana está conformada por centros poblados con 2000 y más habitantes. En el área rural, por su parte, las unidades de muestreo están clasificadas según dos criterios: Por centros poblados cuyas viviendas forman manzanas y tienen desde 500 habitantes a menos de 2000, y por áreas de empadronamiento rural (AER), que tienen un promedio de 100 viviendas no contiguas y agrupan a centros poblados rurales con población dispersa (es decir, donde las viviendas no forman manzanas).

Así tenemos las siguientes muestras:

³²Tabla N° 20: Tamaño de la muestra, según ámbitos geográficos, 2001-2004

Ámbito geográfico	Período de la encuesta			
	2001 Oct-Dic (a)	2002 Oct-Dic (a)	2003 May-Dic (b)	2004 Ene-Dic (b)
Total	16515	18598	12580	19590
Lima Metropolitana	2489	2134	1376	2207
Resto de país (Excluye Lima Metrop.)	14029	16464	11204	17983
Área de residencia	14029	16464	11204	17983
Urbana (Excluye Lima Metrop.)	7527	8978	6011	8273
Área Rural	6502	7486	5193	9110
Región natural	14029	16464	11204	17383
Costa (Excluye Lima Metrop.)	4163	5100	3522	5367
Sierra	6862	7788	5175	7906
Selva	3004	3576	2507	4110

Fuente: INEI-ENAH0

Nota: El tamaño de la muestra presentada se refiere a los que efectivamente respondieron a la encuesta.

a/ Encuesta Nacional de Hogares – IV-trimestre: 2001 y 2002.

b/ Encuesta Nacional de Hogares Anual: 2003 y 2004.

Muestra Programada: Esta muestra, puede ser:

- Muestra Integrada y
- Muestra Panel;

Considerando además, su distribución a nivel: urbano y rural

Tabla N° 21: Tamaño de la muestra: Integrada y Panel

Año	2001		2002		2003		2004		2005	
<i>TipoMuestra</i>	Muestra		Muestra		Muestra		Muestra		Muestra	
Zona	<i>Integral</i>	<i>Panel</i>	<i>Integral</i>	<i>Panel</i>	<i>Integral</i>	<i>Panel</i>	<i>Integral</i>	<i>Panel</i>	<i>Integral</i>	<i>Panel</i>
Urbano	11345	2239	11909	3947	11909	2199	11909	2199	11909	2199
Rural	6834	1348	7764	2204	8175	3947	8175	3947	8175	3947
Total	18179	3587	19673	6151	20084	6146	20084	6146	20084	6146

Fuente: INEI - ENAH0 2001, 2002, 2003, 2004, 2005

3.2.3. Niveles de inferencia

a. De la muestra Integrada

- . Nacional
- . Urbano Nacional
- . Rural Nacional

³² estas cifras corresponden a la muestra de hogares encuestados que si respondieron al momento de ser aplicadas, así como se deducen del margen de error.

- . 24 departamentos, cada uno como dominio de estudio
- . Costa Urbana
- . Costa Rural
- . Sierra Urbana
- . Sierra Rural
- . Selva Urbana
- . Selva Rural
- . Área Metropolitana de Lima y Callao

b. De la muestra panel

- . Nacional
- . Urbano Nacional
- . Rural Nacional
- . Costa
- . Sierra
- . Selva

3.2.4. Unidad de Investigación

Es el hogar, el cual está constituido por:

- 1) los integrantes del hogar familiar,
- 2) los trabajadores del hogar con cama adentro, reciban o no pago por sus servicios,
- 3) los integrantes de una pensión familiar que tienen como máximo 9 pensionistas, y
- 4) las personas que no son miembros del hogar familiar, pero que estuvieron presentes en el hogar los últimos 30 días.

No serán investigados:

- 1) los integrantes de una pensión familiar que tiene de 10 a más pensionistas, y
- 2) los trabajadores del hogar con cama afuera.

3.2.5. Informantes

- Jefe del Hogar

- Ama de casa
- Perceptores
- Personas de 12 años y más
- Autoridad o representante del centro poblado.

3.2.6. Características de la encuesta

Método de Entrevista: Directa.

Tipo de Encuesta: Encuesta de Derecho.

Personal de Campo: Coordinadores Departamentales Supervisores y Encuestadoras.

Carga de Trabajo por día: 3 viviendas.

3.3. Obtención de Datos

El presente estudio de dinámica se basa en la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) del INEI, que nos permitió hacer cálculos a escala nacional en zonas urbanas y rurales, dicha encuesta es realizada trimestralmente por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) en el Perú.

Una de las características de estos datos, por ejemplo, son variables de ingreso laboral exclusivamente, de tal forma que no se puede medir el valor de otros activos que componen los ingresos totales de los hogares. Debido a esto, la presente investigación se basa en una medida de pobreza monetaria que incluye únicamente los ingresos laborales por ser la única información recabada en el Perú. Aunado a esto, habrá que aceptar la inevitable inexactitud de la información ya que en muchas ocasiones los individuos tienden a no declarar o a subdeclarar sus ingresos. Así mostramos la tasa global de de no respuesta:

Tabla N° 21.A: Tasa Global de no respuesta

Año / trimestre	Tasa global de no respuesta
2001-IV	12.2
2002-IV	14.2
Mayo2003-Abril2004	5.0
Enero-Diciembre2004	5.8
enero-Diciembre2005	6.1

Fuente: INEI-ENAHO 2001, 2002, 2003, 2004, 2005

Debemos señalar que la deficiencia de esta encuesta estriba en que no contienen información sobre el valor de otros activos. A pesar de ello, se decidió utilizar la ENAHO para esta investigación porque es la información longitudinal³³ disponible más completa, pues la ENAHO incorpora todas nuestras variables independientes que analizaremos en el presente trabajo.

Aunque el carácter longitudinal de las encuestas permite hacer estudios de la evolución de la pobreza en el corto plazo, su característica de panel rotativo con una muestra tal como se aprecia en la Tabla N° 21, y que se actualiza cada cierto período, limita severamente su capacidad para analizar la dinámica de la pobreza a lo largo del período del 2001 al 2005.

Aunque la unidad de selección para conformar la muestra es la vivienda, en la generación de estadísticas de la dinámica laboral interesan las personas que en ella habitan y que fueron entrevistadas en periodos consecutivos, en consecuencia, la base de datos para generar las estadísticas de flujos está conformada por los registros de las personas.

El periodo de referencia de la información está referido a un periodo que permite la comparación en el tiempo y en el espacio. Periodo corto de referencia que tiene la ventaja de que no se requiere un esfuerzo de memoria, por otro lado reduce la posibilidad de que las personas hayan tenido diferentes condiciones de actividad o situaciones de empleo. Pero también un periodo corto puede reflejar situaciones atípicas influenciadas por características propias de una coyuntura.

³³ los datos que se utilizan necesitan ser longitudinales, que son los datos que permiten seguir a una misma familia a lo largo de diversos periodos de tiempo.

La encuesta capta información teniendo como referencia la semana anterior a la del levantamiento, pero debido a la heterogeneidad de algunas variables el periodo cambia. Por ejemplo, las variables relacionadas con las características demográficas de los miembros del hogar, la condición de actividad, la condición de ocupación y las características ocupacionales de las personas de doce años y más, tienen como periodo de referencia la semana pasada, es decir, la semana anterior a la entrevista.

Los ingresos tienen un periodo de referencia diferente, pues están referidos al mes pasado; el desempleo abierto y la búsqueda de otro trabajo al bimestre pasado.

La presente investigación toma como base de análisis la ENAHO 2001, haciendo un seguimiento hasta la ENAHO 2005

Se eligió este período, porque este período es considerado como un periodo de estabilidad laboral, donde la economía peruana está estable originándose incrementos macroeconómicos favorables para el país.

Respecto a las muestras consideradas, se aprecian en la Tabla N° 21, diferenciándose la muestra integral y la muestra panel, así como la distribución según la localización geográfica: urbano y rural

La característica primordial de esta encuesta es que consta con un panel rotativo independiente (panel es la muestra en la que se miden los mismos elementos en dos o más ocasiones) que permite seguir a los mismos individuos a lo largo de determinados trimestres y entrevistarlos un número igual de veces para tener un seguimiento de cada año. Este panel es una selección aleatoria obtenida por el INEI.

Los datos en panel para los individuos y hogares han hecho posible el estudio de cambios en el ingreso a lo largo del tiempo. Los cambios en el ingreso son importantes para el estudio de la inestabilidad del ingreso, mientras que para otros es conocer cómo los cambios en el ingreso hacen que los individuos u hogares se muevan en la distribución del ingreso a lo largo del tiempo.

Por lo tanto, el diseño de tipo “Panel” de las encuestas nacionales de empleo que cada año se aplica distribuido en determinados trimestres, brindan amplias posibilidades para generar estadísticas de la dinámica laboral, ya que cada año permanecen en la muestra durante los trimestres programados consecutivamente. El procedimiento para generar estas estadísticas consiste entonces en el seguimiento de los individuos entrevistados en periodos consecutivos.

La base de datos por lo tanto, quedó conformada, según se muestra en la Tabla N° 21.

Para observar si el panel rotativo es representativo del total de la muestra se presenta la siguiente tabla (ver tabla N° 22), que especifica el porcentaje de algunos datos de la encuesta en el panel y en la encuesta total. Como se puede observar, la población de los paneles es aproximadamente el 30% de la encuesta total respectiva, por que esta se evalúa año tras año, excepto la muestra panel para el año 2001 que representa el 20% de la muestra integral. Este valor resultante, correspondió al trimestre 2001-IV.

Tabla N° 22: Representatividad de la muestra panel

Año	2001		2002		2003		2004		2005	
Tipo Muestra	Muestra		Muestra		Muestra		Muestra		Muestra	
Zona	Integral	Panel	Integral	Panel	Integral	Panel	Integral	Panel	Integral	Panel
Urbano	62,41%	62,42%	60,53%	64,17%	59,30%	35,78%	59,30%	35,78%	59,30%	35,78%
Rural	37,59%	37,58%	39,47%	35,83%	40,70%	64,22%	40,70%	64,22%	40,70%	64,22%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Panel/Integral	100%	19,73%	100%	31,27%	100%	30,60%	100%	30,60%	100%	30,60%

Fuente: INEI - ENAHO 2001, 2002, 2003, 2004

3.4 Procesamiento de Variables

3.4.1 Variables Dependientes

Con el fin de analizar a los hogares en pobreza crónica y transitoria, se crearon tres variables dependientes que serán modeladas con un grupo de variables explicativas que se especifican más adelante. Las variables

dependientes son tres variables cualitativas que miden la probabilidad de que un hogar presente pobreza crónica (permanecer de un año a otro en esta situación), transición hacia la pobreza (caer en pobreza en el último periodo) y transición desde la pobreza (escapar de la pobreza el último año). Estas variables están en función del ingreso laboral per cápita del hogar.

Así, apreciamos en las Tablas N° 23 y 25, la evolución de los ingresos mensuales per cápita por grupos promedio a nivel nacional, tanto nominales como reales. Y en la Tabla N° 24 y 26, se presenta la evolución de los gastos mensuales per cápita por grupos a nivel nacional, siendo estos los nominales y reales. Y la evolución del ingreso promedio mensual por sexo se muestra en el gráfico N° 08.

Tabla N° 23: Evolución de los ingresos mensuales nominales per cápita por grupos a nivel nacional

	2001	2002	2003	2004
% de la población	oct-dic	oct-dic	may-dic	ene-dic
10	1271.9	1514.5	1606.1	1390.5
40	330.9	361.9	371.2	370.2
50	99.3	109.6	112.7	118.7

Fuente: ENAHO 2001, 2002, 2003, 2004
Cantidades en nuevos soles (S/.)

Tabla N° 24: Evolución de los gastos mensuales nominales per cápita por grupos a nivel nacional

% de la población	2001	2002	2003	2004
	oct-dic	oct-dic	may-dic	ene-dic
10	936.7	1051.8	1011.3	968.1
40	304.2	316.3	325.3	326.2
50	109.5	113.5	123.0	128.5

Fuente: ENAHO 2001, 2002, 2003, 2004
Cantidades en nuevos soles (S/.)

Tabla N° 25: Evolución de los ingresos mensuales reales per cápita por grupos a nivel nacional

	2001	2002	2003	2004
% de la población	oct-dic	oct-dic	may-dic	ene-dic
10	1270.6	1514.9	1598.9	1390.5
40	333.2	364.5	370.8	370.2
50	104.0	111.5	111.6	118.7

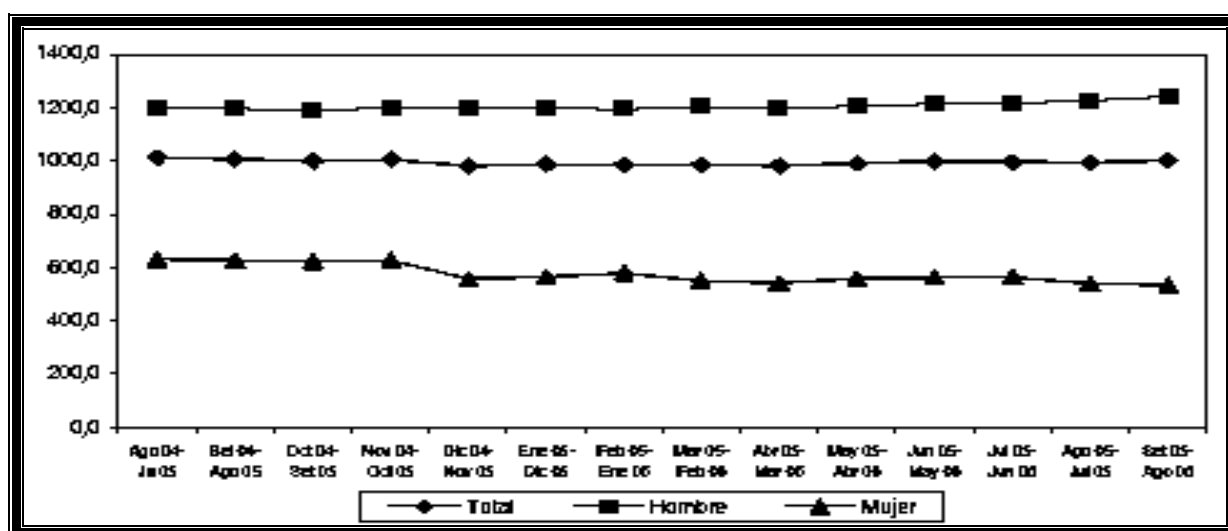
Fuente: ENAHO 2001, 2002, 2003, 2004
Cantidades en nuevos soles (S/.)

Tabla N° 26: Evolución de los gastos mensuales reales per cápita por grupos a nivel nacional

	2001	2002	2003	2004
% de la población	oct-dic	oct-dic	may-dic	ene-dic
10	938.5	1052.1	1007.5	968.1
40	306.3	318.5	324.5	326.2
50	114.8	115.6	121.9	128.5

Fuente: ENAHO 2001, 2002, 2003, 2004
Cantidades en nuevos soles (S/.)

Gráfico N° 08: Evolución del ingreso promedio mensual por sexo



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares

Para el análisis de la pobreza: en pobreza total y pobreza extrema, se consideró la línea de pobreza con que se trabaja a nivel del INEI después de aplicar las ENAHO; y esta corresponde únicamente a la medición de la pobreza alimentaria; la cual “lleva a calificar como pobres a todos aquellos hogares que no tienen ingreso suficiente para adquirir la canasta alimentaria, de esta manera es posible tener una primera medida de la incidencia de la pobreza.” Las líneas de pobreza que consideramos en la presente investigación es la que se obtiene de los datos familiares de la ENAHO 2001-2004 según el INEI.

Una vez que se han definido las líneas de pobreza a usar, se pueden determinar las variables dependientes. Hemos optado por tomar el ingreso per cápita de los hogares y compararlo con los valores estimados de las líneas de pobreza respectivas. La probabilidad de que el hogar presente pobreza crónica, transición hacia la pobreza y transición desde la pobreza se muestran a continuación:

$$(1) \quad \text{PobrezaCrónica} = \begin{cases} 1 & \text{Si } Y_{it} < Z_{it} \text{ y } Y_{it+1} < Z_{it+1} \\ 0 & \text{En otra situación} \end{cases}$$

$$(2) \quad \text{TransiciónHaciaLaPobreza} = \begin{cases} 1 & \text{Si } Y_{it} > Z_{it} \text{ y } Y_{it+1} < Z_{it+1} \\ 0 & \text{En otra situación} \end{cases}$$

$$(3) \quad \text{TransiciónDesdeLaPobreza} = \begin{cases} 1 & \text{Si } Y_{it} < Z_{it} \text{ y } Y_{it+1} > Z_{it+1} \\ 0 & \text{En otra situación} \end{cases}$$

Donde Y_i representa el ingreso de la i -ésima familia a través del tiempo, que se compara con la línea de pobreza Z_i y en el cual t es el periodo de estudio.

En éstas ecuaciones (1) toma el valor de 1 si el hogar presenta pobreza crónica, es decir, se mantiene por debajo de la línea de pobreza en ambos periodos; (2) toma el valor de 1 si el hogar entra en la pobreza al siguiente periodo y (3) toma el valor de 1 si el hogar logra salir de la pobreza de un periodo a otro. Todas las variables toman el valor de cero en cualquier caso diferente al mencionado.

3.4.2 Variables Independientes

El grupo de variables que se emplearon son las que se permiten obtener de los datos proporcionados por el INEI en la aplicación de la ENAHO, con base en la estructura de sus cuestionarios.

En el grupo de variables, se tienen algunas de tipo cualitativo y otras continuas.

Además de revisar el cuestionario de la ENAHO-INEI, para la creación de dichas variables, se estructuran en grupos vector de variables.

La división general (en vectores) que hacemos de las variables explicativas es la siguiente: variables demográficas; de capital humano; de actividad económica; variables del hogar; de vivienda y de localización geográfica. Las tres primeras corresponden a las características del jefe del hogar y las últimas tres a la vivienda.

Desafortunadamente la encuesta brinda poca información para detectar la heterogeneidad en el mercado de trabajo.

Estamos conscientes que las variables referentes a las características de la vivienda no son variables que afecten directamente a las condiciones de pobreza. Dicho de otro modo, estas características se presentan debido a que las familias tienen una situación de pobreza. A pesar de ello, se ha decidido incluir estos datos con el propósito de medir otros ingresos y gastos o para que expliquen la parte del consumo de los hogares que no está contemplado en la ENAHO. De esta manera se hace uso de variables no monetarias.

Las variables de localización geográfica se incluyeron con el propósito de observar que el área de territorio nacional tiene una mayor probabilidad de presentar una de estas situaciones de pobreza. En la tabla que se presenta a

continuación se describe la nomenclatura, el tipo de variable, el vector al que pertenece y la descripción de su construcción.

Tabla Nº 27: Listado de Variables Independientes

Nomenclatura	Especificación	Vector	Descripción
<i>Vector de Variables: Demográficas del Jefe del Hogar</i>			
Sexo	K	Vdj	Variable dummy que toma el valor 1 si el jefe del hogar es hombre y 0 en cualquier otro caso
EstadoCivil	K	Vdj	Variable dummy que toma el valor 1 si el jefe está casado y 0 en cualquier otro caso
Edad	Q	Vdj	Indica la edad ³⁴ del Jefe del hogar
<i>Vector de Variables: Capital humano</i>			
Sin Nivel/Inicial	K	Vkj	Variable dummy que toma el valor 1 cuando el jefe del hogar no presenta ningún grado de instrucción académica y 0 en cualquier otro caso
Primaria	K	Vkj	Variable dummy que toma el valor 1 si la escolaridad máxima del jefe es la instrucción primaria y 0 en cualquier otro caso
Secundaria	K	Vkj	Variable dummy que toma el valor 1 si la escolaridad máxima del jefe es la instrucción secundaria y 0 en cualquier otro caso
Superior no Universitaria	K	Vkj	Variable dummy que toma el valor 1 si el jefe cuenta con estudios superiores no universitarios y 0 en cualquier otro caso
Superior Universitaria	K	Vkj	Variable dummy que toma el valor 1 si el jefe concluyó sus estudios universitarios y/o cuenta con estudios de posgrado y 0 en cualquier otro caso
años promedio de estudios	Q	Vkj	Variable que indica el número de años promedio de estudios alcanzado por el Jefe del Hogar
<i>Vector de Variables: Actividad económica del Jefe del Hogar</i>			
TrabajadorNoCalificado	K	Vaej	Variable dummy que toma el valor 1 si el jefe del hogar es trabajador no calificado de los servicios y 0 en cualquier otro caso
TrabajaAgricultura Pesquería	K	Vaej	Variable dummy que toma el valor 1 si el jefe del hogar trabaja en agricultura, y/o agropecuaria y y/o pesquería y 0 en cualquier otro caso
Trabajo Calificado	K	Vaej	Variable dummy que toma el valor 1 si el jefe del hogar realiza trabajos calificados de los servicios, seguridad y vendedores y 0 en cualquier otro caso
TrabajoObrerosOperarios	K	Vaej	Variable dummy que toma el valor 1 si el jefe del hogar es obrero y/o operario en industria, minas, y otros; y 0 en cualquier otro caso
Trabajo Obreros Constr.Conf.Cond.	K	Vaej	Variable dummy que toma el valor 1 si el jefe del hogar es obrero de construcción, confecciones, conductores y otros; y 0 en cualquier otro caso
Trabajo Profes.e.Intelec.	K	Vaej	Variable dummy que toma el valor 1 si el jefe del hogar realiza trabajos profesionales e Intelectuales; y 0 en cualquier otro caso
TrabajoTec.Medio.Y.Asimilados	K	Vaej	Variable dummy que toma el valor 1 si el jefe del hogar se desempeña como técnico de nivel medio y

³⁴ Edad mayores de 12 años, que están en capacidad de trabajar y aportar a la economía del hogar

			trabajadores asimilados; y 0 en cualquier otro caso
Jefes y Empleados Oficina	K	Vaej	Variable dummy que toma el valor 1 si el jefe del hogar se desempeña como Jefe y/o empleado de oficina; y 0 en cualquier otro caso
Fza.Armada y Policial	K	Vaej	Variable dummy que toma el valor 1 si el jefe del hogar se desempeña en las fuerzas militares o policiales; y 0 en cualquier otro caso
PoderEjecutivo Legislat., Direct.AdmPub. y Empresa	K	Vaej	Variable dummy que toma el valor 1 si el jefe del hogar se desempeña en algún ministerio del Poder Ejecutivo, Legislativo y Directivos de la Administración Pública y Empresa; y 0 en cualquier otro caso
NúmeroTrabajosJefe	Q	Vaej	Indica el número de trabajos del Jefe
Empleador o Patrono	K	Vaej	Variable dummy que toma el valor de 1 si el jefe del hogar es empleador o patrono y 0 en cualquier otro caso
Vector de Variables: Características del Hogar			
Hogar unipersonal	K	Vh	Variable dummy que toma el valor de 1 si el hogar lo conforma una sola persona y 0 en cualquier otro caso
Hogar Nuclear	K	Vh	Variable <i>dummy</i> que toma el valor de 1 si el hogar está constituido por jefe con su núcleo familiar más otros parientes del jefe y 0 en cualquier otro caso
Hogar extendido	K	Vh	Variable dummy que toma el valor de 1 si el hogar está constituido por jefe con cónyuge, con o sin hijos; jefe sin cónyuge pero con hijos y 0 en cualquier otro caso
Mayores de 12 años	Q	Vh	Indica la proporción de mayores de 12 años que habitan en el hogar
Numero de Miembros que trabajan	Q	Vh	Indica el número de miembros en la familia que trabajan
Vector de Variables: Características de la vivienda			
Casa Propia	K	Vv	Es una variable dummy que toma el valor 1 si la vivienda es de tenencia propia y 0 en cualquier otro caso
Las paredes son de material noble	K	Vv	Variable dummy que toma el valor 1 si las paredes de la vivienda son de material noble o en cualquier otro caso
Piso de cemento	K	Vv	Es una variable dummy que toma el valor de 1 si los pisos de la vivienda son de losas o cemento 0 en cualquier otro caso
Cocinan con gas	K	Vv	Es una variable dummy que toma el valor de 1 si en la vivienda cocinan con electricidad o gas y 0 en cualquier otro caso.
Cocina con kerosene	K	Vv	Es una variable dummy que toma el valor de 1 si en la vivienda cocinan Kerosene y 0 en cualquier otro caso
Cocina con leña o carbón	K	Vv	Es una variable dummy que toma el valor de 1 si en la vivienda cocinan con leña o carbón y 0 en cualquier otro caso
Servicio Energía	K	Vv	Es una variable dummy que toma el valor de 1 si la vivienda cuenta con el servicio de energía eléctrica y 0 en cualquier otro caso
Servicio de Agua Potable y Desagüe	K	Vv	Es una variable dummy que toma el valor de 1 si la vivienda cuenta con el servicio de Agua Potable y Desagüe y 0 en cualquier otro caso
Servicio de	K	Vv	Es una variable dummy que toma el valor de 1 si la

Teléfono			vivienda cuenta con el servicio de Teléfono y o en cualquier otro caso
Vector de Variables: Localización geográfica			
Costa	K	Vlg	Variable dummy que toma el valor de 1 si la familia vive en la costa del país y 0 en cualquier otro caso
Sierra	K	Vlg	Variable dummy que toma el valor de 1 si la familia vive en la sierra del país y 0 en cualquier otro caso
Selva	K	Vlg	Variable dummy que toma el valor de 1 si la familia vive en la selva del país y 0 en cualquier otro caso
Lima	K	Vlg	Variable dummy que toma el valor de 1 si la familia vive en la capital del país y 0 en cualquier otro caso

Fuente: ENAHO-INEI

Elaboración propia

K: Variable Cualitativa

Q: Variable Cuantitativa

Vdj: Vector de variables relacionadas con las características demográficas del Jefe del hogar

Vkj: Vector de variables relacionadas con las características del Capital Humano del Jefe.

Vaej: Vector de variables relacionadas con las características de la actividad Económica del Jefe

Vh: Vector de variables relacionadas con las características del hogar

Vv: Vector de variables relacionadas con las características de la Vivienda.

Vlj: Vector de variables relacionadas con la Localización Geográfica.

3.5. Técnicas e instrumentos de investigación

Las técnicas que se aplicaron son:

A). Técnicas para recolectar información

Observaciones directas

Revisión de archivos, publicaciones, investigaciones previas, compendios estadísticos, datos históricos, entre otros de menor relevancia.

B). Técnicas para el procesamiento y análisis de datos

Cuadros

Diagramas

Gráficos diversos

Estimaciones

Modelos Econométricos

C). Desarrollo de la contrastación

- Hemos aplicado técnicas organizativas tendientes a recopilar datos referentes a las variables de incidencia en la determinación de la dinámica de la pobreza.

- Técnicas mediante indicadores por componentes de las variables independientes que determinan la evolución de la pobreza en los hogares del Perú.
- Empleamos estudios de indicadores y estimaciones macroeconómicas.

D). Validación o asentamiento de la hipótesis

La validación de la hipótesis se realizará usando el método estadístico, y el modelo econométrico planteado en la presente investigación.

Capítulo IV:

ANÁLISIS DE RESULTADOS

4.1. Análisis Estadístico Descriptivo

En el apéndice E, se muestra la tabla N° 28, que provee la estadística descriptiva de todas las variables explicativas utilizadas. Para el análisis se presenta la media, porcentaje y desviación estándar, para cada variable independiente. Las variables cualitativas presentan un rango de variación de 0 a 1 precisamente por el tipo de descripción que ya hemos comentado.

En este análisis consideramos los datos de la ENAHO 2001-2004; y en algunos casos se analizan los datos obtenidos de la ENAHO 2005, datos que al momento del desarrollo de este trabajo no se encontraban disponibles en su totalidad, por lo que se trabajó con la información existente.

- **ESTADO CIVIL DEL JEFE DEL HOGAR**

En la Tabla N° 29 apreciamos el estado civil del Jefe del hogar, cuando este es casado, va decreciendo a lo largo de cada año analizado siendo este de 48,9% para el 2001 a 47,8% en el 2005; mientras que la inestabilidad del hogar como es la convivencia va en aumento de 23,3% en el 2001, llegando a 25,2 en el 2005.

Tabla N° 29: Estado civil del jefe de hogar, según ámbitos geográficos, 2001- 2005

Ámbito Geográfico	Período de la Encuesta				
	2001	2002	2003	2004	2005
Todo del país	100	100	100	100	100
conviviente	23,3	24	24,4	23,9	25,2
casado	48,9	48,6	48,1	48,1	47,8
viudo	11,4	10,9	11,2	11,4	11,1
divorciado/separado	9,8	9,5	10,3	10,1	10,4
soltero	6,6	7	6	6,5	7,1

Fuente: ENAHO anual: 2001, 2002, 2003, 2004, 2005

- **NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO**

El nivel de educación alcanzado por la población de 15 y más años de edad es un indicador de logro educativo. En el año 2004, el 41,4% de la población de 15 y más años de edad alcanza a estudiar algún año de educación secundaria, el 29,7% algún grado de educación primaria, el 20,5% tiene educación superior (10,0% superior no universitaria y 10,5% educación universitaria), y el 8,4% carece de nivel educativo alguno.

Por condición de pobreza, se observa para el año 2004 que la población no pobre es la que alcanza los mejores niveles educativos, logrando el 31,3% estudiar educación superior (universitarios 17,0% y no universitarios 14,3%), mientras los pobres con este nivel educativo es el 7,3% (4,8% no universitario y el 2,5% superior universitaria). El 43,4% de los no pobres logra estudiar algún año de educación secundaria, el 20,8% educación primaria, y sólo un 4,4% carece de nivel educativo. En cambio, en la población pobre, el 40,6% logra estudiar solamente algún año de educación primaria, el 39,1% algún año de educación secundaria, el 13,1% no tiene ningún nivel de estudios logrados.

En el período 2001-2004, el nivel de educación de la población de 15 y más años de edad, muestra una tendencia hacia la mejora. Así, aumenta la proporción de población con educación superior universitaria y no universitaria. Este fenómeno se observa tanto en los pobres como no pobres, principalmente en la población de Lima Metropolitana.

Tabla N° 30: Nivel de educación alcanzado por la población de 15 y más años de edad, por condición de pobreza, 2001 y 2004

Nivel educativo	Total		Pobre		No Pobre		Var. 2001-2004 (puntos porcentuales)		
	2001	2004	2001	2004	2001	2004	Total	Pobre	No pobre
	Oct-Dic a/	Abr-Dic b/	Oct-Dic a/	Abr-Dic b/	Oct-Dic a/	Abr-Dic b/			
Total país	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0			
Sin nivel / Inicial	8,5	8,4	13,1	13,1	4,3	4,4	-0,1	0,0	0,1
Primaria	31,5	29,7	42,6	40,6	21,4	20,8	-1,8	-2,0	-0,6
Secundaria	41,6	41,4	38,6	39,1	44,3	43,4	-0,2	0,5	-0,9
Superior No Universitaria	9,0	10,0	3,9	4,8	13,7	14,3	1,0	0,9	0,6
Superior Universitaria	9,4	10,5	1,8	2,5	16,3	17,0	1,1	0,7	0,7
Lima Metropolitana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0			
Sin nivel / Inicial	3,1	2,6	5,1	4,4	2,2	1,8	-0,5	-0,7	-0,4
Primaria	18,4	16,1	26,8	24,0	15,2	12,8	-2,3	-2,8	-2,4
Secundaria	51,6	50,2	60,8	58,1	48,6	46,9	-1,4	-2,7	-1,7
Superior No Universitaria	11,1	13,2	4,4	8,2	13,5	15,3	2,1	3,8	1,8
Superior Universitaria	15,8	17,9	2,7	5,3	20,5	23,2	2,1	2,6	2,7
Resto de país (Excl. Lima Metrop.)	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0			
Sin nivel / Inicial	10,9	10,6	14,8	15,1	5,7	5,9	-0,3	0,3	0,2
Primaria	37,2	35,0	45,8	44,3	25,9	25,3	-2,2	-1,5	-0,6
Secundaria	37,1	38,1	34,0	34,8	41,3	41,4	1,0	0,8	0,1
Superior No Universitaria	8,1	8,8	3,8	4,0	13,9	13,8	0,7	0,2	-0,1
Superior Universitaria	6,6	7,6	1,6	1,8	13,2	13,6	1,0	0,2	0,4

Fuente: INEI. a/ Encuesta Nacional de Hogares IV trimestre, 2001.

b/ Encuesta Nacional de Hogares Anual, 2004.

• **PROMEDIO DE AÑOS DE ESTUDIO ALCANZADO**

El promedio de años de estudio alcanzado por la población es una medida que cuantifica el stock de capital humano existente y es interpretado como un indicador que mide el acceso efectivo de la población al sistema educativo e indica su efectividad a largo plazo. Este indicador sin embargo, refleja sólo la cantidad de educación recibida y no la calidad de la misma.

En el año 2004, la población de 15 y más años de edad alcanza estudiar como promedio 9,1 años. Al analizar por condición de pobreza, se observa que los no pobres logran estudiar como promedio 10,3 años, siendo superior en 2,7 años de estudio al promedio alcanzado por la población pobre (7,6 años de estudio). (ver tabla N° 31 y gráficos N° 09 y N°10)

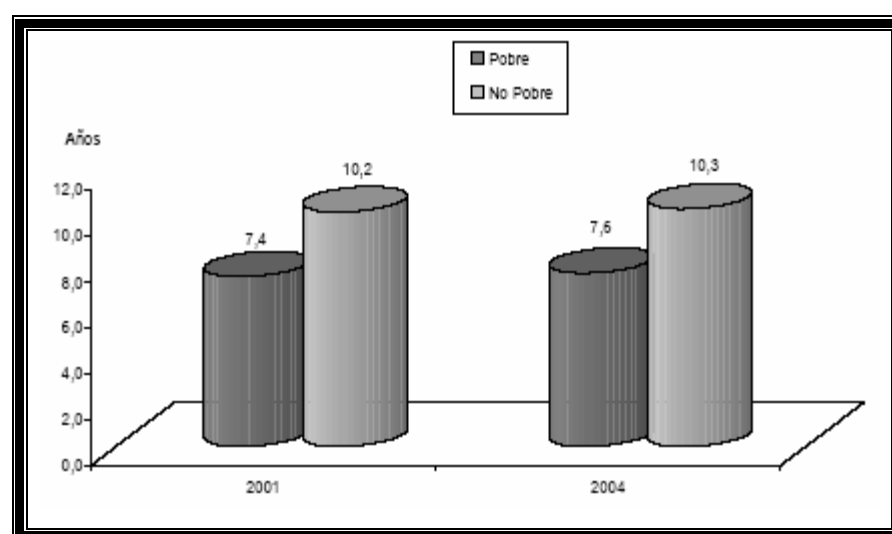
Tabla N° 31: Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 y más años de edad, por condición de pobreza, según ámbitos geográficos, 2001 y 2004

Ámbito geográfico	Total		Pobre		No Pobre		Var.2001-2004 (puntos porcentuales)		
	2001	2004	2001	2004	2001	2004	Total	Pobre	No pobre
	Oct-Dic a/	Ene-Dic b/	Oct-Dic a/	Ene-Dic b/	Oct-Dic a/	Ene-Dic b/			
Total país	8,9	9,1	7,4	7,6	10,2	10,3	0,2	0,2	0,1
Lima Metropolitana 1/	10,3	10,6	8,7	9,2	10,8	11,2	0,3	0,5	0,4
Resto de país (excluye Lima Metropolitana)	8,3	8,5	7,1	7,1	9,8	9,8	0,2	0,0	0,0
Área de residencia									
Urbana (Incluye Lima Metropolitana)	9,9	10,2	8,4	8,7	10,7	10,9	0,3	0,3	0,2
Urbana (Excluye Lima Metropolitana)	9,5	9,8	8,2	8,4	10,5	10,6	0,3	0,2	0,1
Rural	6,7	6,8	6,1	6,2	8,0	8,0	0,1	0,1	0,0
Región natural									
Costa (Incluye Lima Metropolitana)	9,7	10,0	8,2	8,6	10,4	10,7	0,3	0,4	0,3
Resto de Costa (Excluye Lima Metropolitana)	8,9	9,3	7,7	8,0	9,8	10,0	0,4	0,3	0,2
Sierra	8,0	8,2	6,8	6,9	9,9	10,0	0,2	0,1	0,1
Selva	7,8	8,0	6,9	6,8	9,2	9,2	0,2	-0,1	0,0
Niveles de urbanización									
Lima Metropolitana 1/	10,3	10,6	8,7	9,2	10,8	11,2	0,3	0,5	0,4
Ciudades capitales de departamento	9,8	10,1	8,5	8,6	10,6	10,8	0,3	0,1	0,2
Otras ciudades	8,6	9,1	7,8	8,0	9,8	10,0	0,5	0,2	0,2
Rural	6,7	6,8	6,1	6,2	8,0	8,0	0,1	0,1	0,0

Fuente: INEI. a/ Encuesta Nacional de Hogares IV- trimestre, 2001.

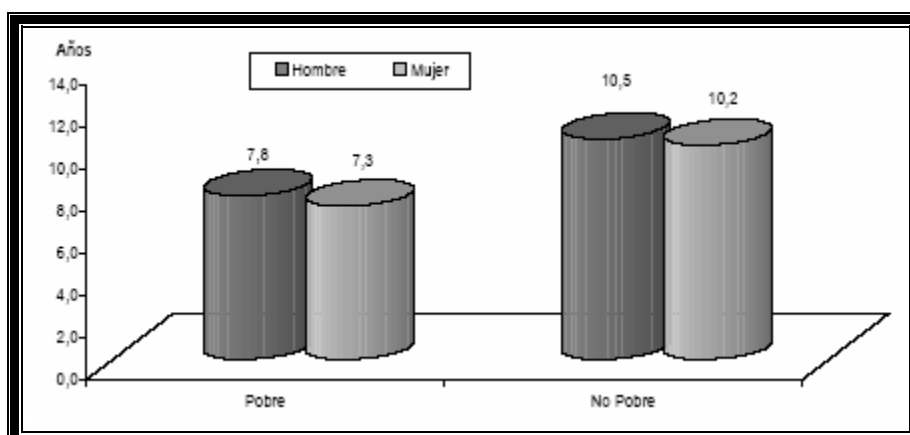
b/ Encuesta Nacional de Hogares Anual, 2004.

Gráfico N° 09: Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 y más años de edad, por condición de pobreza, 2001 y 2004



Fuente: INEI. ENAHO IV- trimestre, 2001 y ENAHO Anual, 2004.

Gráfico N° 10: Promedio de años de estudio de la población masculina y femenina 15 y más años de edad, según condición de pobreza, 2004



Fuente: INEI. ENAHO IV- trimestre, 2001 y ENAHO Anual, 2004

Analizando según sexo, se observa que la brecha en los años promedio de estudio entre hombres (9,3 años) y mujeres (9,0 años) no es muy significativa. Este hecho sucede tanto en la población pobre como en la no pobre.

En el grupo de pobres, la diferencia entre hombres y mujeres es de medio año de estudios (hombres 7,8 y mujer 7,3). En el estrato de los no pobres la diferencia es de 0,3 años. (Los hombres obtuvieron como promedio 10,5 y las mujeres 10,2 años de estudio).

Entre el 2001 y el 2004, el promedio de años de estudio alcanzado por la población muestra una tendencia positiva, principalmente en Lima Metropolitana, en el área urbana y en la Costa.

- **DATOS DE VIVIENDA Y SUS CARACTERÍSTICAS**

Al comparar el año 2001 con el 2004, se observa que disminuyó en 2,2 puntos porcentuales la proporción de hogares en viviendas independientes. Entre los hogares pobres decreció en 2,3 puntos porcentuales y 1,8 puntos porcentuales en los no pobres.

Tabla N° 32: Tipos de viviendas particulares de los hogares, por condición de pobreza, 2001 y 2004

Tipo de vivienda	2001 Oct-Dic a/			2004 Ene-Dic b/			Var. 2004-2001 (puntos porcentuales)		
	Total	Pobre	No pobre	Total	Pobre	No pobre	Total	Pobre	No pobre
Total país	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0			
Casa independiente	87,3	89,6	85,2	85,1	87,3	83,4	-2,2	-2,3	-1,8
Departamento en edificio	3,2	0,3	5,8	3,7	1,0	5,9	0,5	0,7	0,1
Vivienda en quinta	1,1	0,3	1,7	2,0	0,9	2,9	0,9	0,6	1,2
Vivienda en casa de vecindad	3,2	2,5	3,8	3,9	3,4	4,3	0,7	0,9	0,5
Chozas o cabanillas	2,7	4,1	1,4	2,7	4,2	1,6	-	0,1	0,2
Otro tipo 1/	2,5	3,2	2,1	2,6	3,2	1,9	0,1	-	-0,2
Lima Metropolitana 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0			
Casa independiente	80,7	84,0	79,6	77,1	79,0	76,3	-3,6	-5,0	-3,3
Departamento en edificio	9,1	1,2	11,7	10,3	4,1	12,8	1,2	2,9	1,1
Vivienda en quinta	3,1	1,5	3,6	5,3	3,8	5,9	2,2	2,3	2,3
Vivienda en casa de vecindad	2,0	2,1	2,1	2,0	2,0	2,0	-	-0,1	-0,1
Otro tipo 1/	5,1	11,2	3,0	5,3	11,1	3,0	0,2	-0,1	-
Resto del país (Excluye Lima Metrop.)	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0			
Casa independiente	89,9	90,6	88,9	88,2	89,2	87,3	-1,7	-1,4	-1,6
Departamento en edificio	0,9	0,2	1,8	1,2	0,3	2,2	0,3	0,1	0,4
Vivienda en quinta	0,3	0,1	0,6	0,7	0,2	1,2	0,4	0,1	0,6
Vivienda en casa de vecindad	3,7	2,6	5,0	4,6	3,7	5,5	0,9	1,1	0,5
Chozas o cabanillas	3,7	4,9	2,4	3,7	5,1	2,4	-	0,2	-
Otro tipo 1/	1,5	1,6	1,3	1,6	1,5	1,4	0,1	-0,1	0,1

Fuente: INEI. a/ Encuesta Nacional de Hogares IV trimestre, 2001.

1/ Incluye: Vivienda improvisada y local no destinado para habitación humana.

2/ Incluye Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

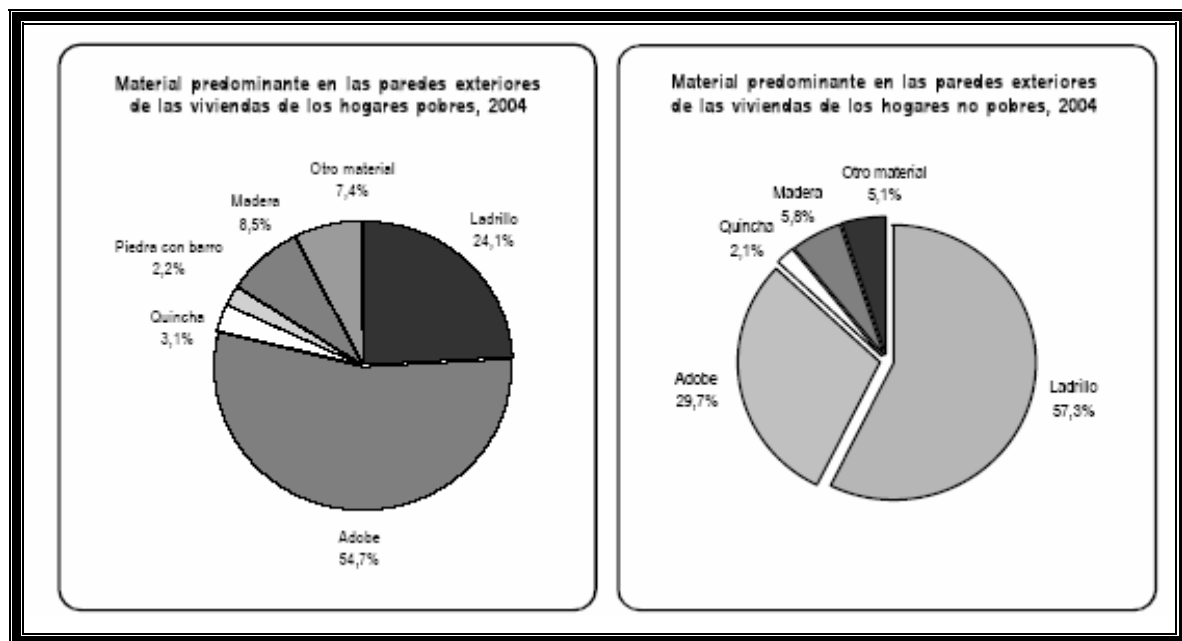
b/ Encuesta Nacional de Hogares Anual, 2004.

- **Materiales predominantes en las viviendas particulares**

a). Material predominante en las paredes exteriores

Así, de acuerdo a los resultados de la ENAHO del 2004, la mayoría de viviendas del Perú está construida con alguno o varios de los materiales tradicionales (57,2%). 2 Los materiales más utilizados para la construcción de las paredes exteriores de la vivienda son el ladrillo o bloque de cemento (42,8% de hogares) y el adobe o tapia (40,6% de hogares), siendo los primeros predominantes en las viviendas de las zonas urbanas y hogares no pobres, mientras que los segundos en las zonas rurales y en hogares pobres. Otros materiales utilizados son: madera (7,0% de hogares), piedra con barro (1,3% de hogares) y estera (1,0% de hogares). (ver gráfico N°11)

Gráfico N° 11: Material predominante en las paredes de las viviendas de los hogares pobres, 2004



Al analizar la evolución en el período 2001-2004, se observa que mejoró el material predominante en las paredes exteriores de la vivienda de los hogares pobres.

Así, a nivel nacional el uso de ladrillo o bloque de cemento se ha incrementado en 3,1 puntos porcentuales. En Lima Metropolitana y en el interior del país, el incremento fue mayor, siendo en Lima Metropolitana de 8,1 puntos porcentuales y en el interior del país de 10,4 puntos porcentuales. Asimismo, se observa en el interior del país una disminución de 10,3 puntos porcentuales de viviendas de hogares pobres con paredes de adobe o tapia.

Tabla N° 33: Material predominante en las paredes exteriores de las viviendas particulares, por condición de pobreza, 2001 y 2004

Material predominante en pared exterior	2001 Oct-Dic a/			2004 Ene-Dic b/			Var. 2004-2001 (puntos porcentuales)		
	Total	Pobre	No pobre	Total	Pobre	No pobre	Total	Pobre	No pobre
Total país	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0			
Ladrillo o bloque de cemento	41,5	21,0	59,2	42,8	24,1	57,3	1,3	3,1	-1,9
Piedra o sillar con cal o cemento	1,1	1,1	1,1	0,8	0,6	1,0	-0,3	-0,5	-0,1
Adobe o tapia	41,2	56,2	28,2	40,6	54,7	29,7	-0,6	-1,5	1,5
Quincha (caña con barro)	2,9	3,8	2,0	2,5	3,1	2,1	-0,4	-0,7	0,1
Piedra con barro	1,2	2,1	0,5	1,3	2,2	0,7	0,1	0,1	0,2
Madera	8,3	10,6	6,3	7,0	8,5	5,8	-1,3	-2,1	-0,5
Estera	1,2	1,4	1,0	1,0	1,3	0,7	-0,2	-0,1	-0,3
Otro material	2,6	3,8	1,7	4,0	5,5	2,7	1,4	1,7	1,0
Lima Metropolitana 1/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0			
Ladrillo o bloque de cemento	78,5	62,4	83,8	81,5	70,5	86,0	3,0	8,1	2,2
Piedra o sillar con cal o cemento	0,3	0,6	0,2	0,2	0,2	0,2	-0,1	-0,4	-
Adobe o tapia	6,1	6,3	6,0	5,8	5,5	6,0	-0,3	-0,8	-
Quincha (caña con barro)	0,9	1,3	0,7	0,7	0,5	0,8	-0,2	-0,8	0,1
Piedra con barro	-	-	-	0,1	0,2	-	0,1	0,2	-
Madera	10,3	20,7	6,9	6,6	12,4	4,0	-3,8	-8,3	-2,9
Estera	2,2	5,1	1,3	1,6	3,9	0,6	-0,6	-1,2	-0,7
Otro material	1,7	3,6	1,1	3,6	6,8	2,4	1,9	3,2	1,3
Pasto de país (Excluye Lima Metrop.)	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0			
Ladrillo o bloque de cemento	26,9	13,7	43,0	27,8	24,1	41,7	0,9	10,4	-1,3
Piedra o sillar con cal o cemento	1,4	1,2	1,7	1,0	0,6	1,4	-0,4	-0,6	-0,3
Adobe o tapia	55,0	65,0	42,8	54,1	54,7	42,5	-0,9	-10,3	-0,3
Quincha (caña con barro)	3,6	4,2	2,9	3,2	3,1	2,8	-0,4	-1,1	-0,1
Piedra con barro	1,7	2,4	0,8	1,8	2,2	1,0	0,1	-0,2	0,2
Madera	7,5	8,8	5,9	7,2	8,5	6,7	-0,3	-0,3	0,8
Estera	0,8	0,7	0,8	0,7	1,3	0,8	-0,1	0,6	-
Otro material	3,1	4,0	2,1	4,2	5,5	3,1	1,1	1,5	1,0

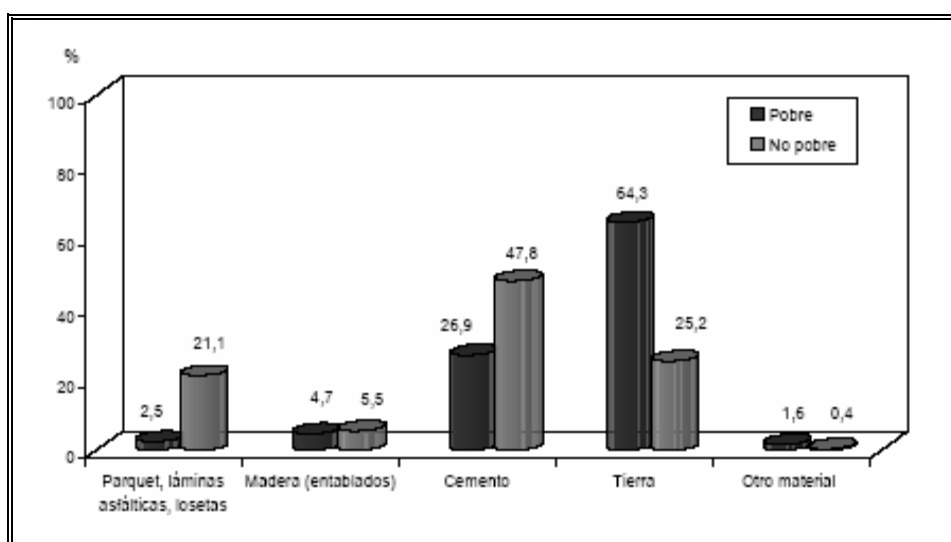
Fuente: INEI. a/ Encuesta Nacional de Hogares IV trimestre, 2001.
1/ Incluye Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.
b/ Encuesta Nacional de Hogares Anual, 2004.

b). Material predominante en el piso (ver Gráfico N° 12)

A nivel nacional, predominan las viviendas cuyo piso es de tierra: 42,3% del total. Este tipo de piso predominó en las viviendas de los hogares en situación de pobreza, donde el 64,3% tenía este tipo de piso; mientras que en las viviendas de los hogares no pobres, incidió este material en el 25,2% de viviendas. Otro material, que está presente en el 38,7% del piso de los hogares es el cemento, siendo las viviendas de los no pobres que tienen en mayor proporción de este material (47,8%); mientras que los hogares pobres fue 26,9%. Por otro lado, en el 13,0% del piso de las viviendas predomina material noble (parquet o madera pulida, láminas asfálticas, vinílicos y

losetas, terrazos o similares), siendo mayor la proporción en la vivienda de los hogares no pobres (21,1%) que en los hogares pobres (2,5%). Finalmente, en el 5,5% de las viviendas de hogares no pobres y en el 4,7% de las viviendas de los hogares pobres predomina en el piso la madera (entablados).

Gráfico N° 12: Material predominante en el piso de las viviendas, según condición de pobreza, 2004



Al analizar el período 2001 y 2004 se observa que la proporción de viviendas con piso de tierra disminuyó en 3,2 puntos porcentuales al pasar de 45,5% en el 2001 a 42,3% en el 2004. Se observa una disminución significativa de viviendas de los hogares pobres con piso de tierra (en 4,7 puntos porcentuales) que de hogares no pobres, (0,1 puntos porcentuales).

Asimismo, la proporción de viviendas de los hogares pobres con piso de cemento se ha incrementado en 3,0 puntos porcentuales, mientras que los hogares no pobres con este piso, han decrecido 0,9 puntos porcentuales. Además, se observa que entre los hogares no pobres, se ha incrementado las viviendas que tienen en sus pisos materiales nobles y la madera.

En Lima Metropolitana, ha disminuido en 4,8 puntos porcentuales las viviendas con piso de tierra, al pasar de 16,4% en el 2001 a 11,6% en el 2004. Esta disminución fue principalmente en los hogares pobres, donde decreció en 13,1 puntos porcentuales; mientras que en los hogares no pobres, el decrecimiento fue de 2,8 puntos porcentuales. Al analizar en el

interior del país, se observa en los hogares pobres la predominancia de la tierra en el piso, lo cual han decrecido solamente en 1,0 punto porcentual (de 74,9% a 73,9%). También las viviendas de los hogares no pobres que tienen predominantemente este piso, han disminuido ligeramente (0,4 puntos porcentuales) al pasar de 35,2% en el 2001 a 34,8% en el 2004.

Tabla Nº 34: Material predominante en el piso de las viviendas particulares por condición de pobreza, 2001 y 2004

Material predominante en el piso	2001 Enl-Dic a/			2004 Ena-Dic b/			Var. 2004-2001 (puntos porcentuales)		
	Total	Pobre	No pobre	Total	Pobre	No pobre	Total	Pobre	No pobre
Total país	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0			
Parquet o madera pulida	4,5	0,2	8,2	5,3	0,8	8,8	0,8	0,6	0,6
Láminas asfálticas, vinílicos o similares	1,7	0,2	3,0	2,0	0,3	3,3	0,3	0,1	0,3
Losetas, terrazos o similares	5,1	0,7	8,9	5,7	1,4	9,0	0,6	0,7	0,1
Madera (entablados)	4,7	4,4	4,9	5,1	4,7	5,5	0,4	0,3	0,6
Cemento	37,2	23,9	48,7	38,7	26,9	47,8	1,5	3,0	-0,9
Tierra	45,5	69,0	25,3	42,3	64,3	25,2	-3,2	-4,7	-0,1
Otro material	1,3	1,6	1,0	0,9	1,6	0,4	-0,4	-	-0,6
Lima Metropolitana 1/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0			
Parquet o madera pulida	13,3	1,0	17,3	15,5	3,4	20,5	2,2	2,4	3,2
Láminas asfálticas, vinílicos o similares	3,3	0,7	4,1	3,5	1,2	4,5	0,2	0,5	0,4
Losetas, terrazos o similares	13,0	2,7	16,4	14,4	6,4	17,7	1,4	3,7	1,3
Madera (entablados)	1,9	1,3	2,0	2,0	0,6	2,6	0,1	-0,7	0,6
Cemento	51,4	58,1	49,3	52,8	65,9	47,4	1,4	7,8	-1,9
Tierra	16,4	35,4	10,1	11,6	22,3	7,3	-4,8	-13,1	-2,8
Otro material	0,7	0,8	0,8	0,2	0,2	-	-0,5	-0,6	-0,8
Resto de país (Excluye Lima Metropol.)	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0			
Parquet o madera pulida	1,0	0,1	2,2	1,3	0,2	2,4	0,3	0,1	0,2
Láminas asfálticas, vinílicos o similares	1,1	0,1	2,3	1,4	0,1	2,7	0,3	0,0	0,4
Losetas, terrazos o similares	2,0	0,4	4,1	2,3	0,2	4,3	0,3	-0,2	0,2
Madera (entablados)	5,8	5,0	6,9	6,3	5,6	7,0	0,5	0,6	0,1
Cemento	31,6	17,9	48,4	33,2	18,1	47,9	1,6	0,2	-0,5
Tierra	57,0	74,9	35,2	54,1	73,9	34,8	-2,9	-1,0	-0,4
Otro material	1,5	1,6	0,9	1,4	1,9	0,9	-0,1	0,3	-

Fuente: INEI. a/ Encuesta Nacional de Hogares IV trimestre, 2001.
1/ Incluye Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.
b/ Encuesta Nacional de Hogares Anual, 2004.

ACCESO A SERVICIOS BÁSICOS DE LA VIVIENDA

La disponibilidad de los servicios básicos en la vivienda contribuye al mejoramiento de las condiciones de vida de la población. La no disponibilidad de estos servicios se asocia a una alta proporción de morbilidad y mortalidad, principalmente en los niños.

a). Formas de acceso a agua para consumo humano

El acceso permanente a fuentes de agua que garanticen un mínimo de condiciones sanitarias constituye, sin duda, una necesidad básica para todos los hogares, con independencia de su localización geográfica. Inversamente, su carencia representa para las personas y sus familias una privación crítica que afecta la higiene, la salud y el bienestar de cada uno de sus integrantes.

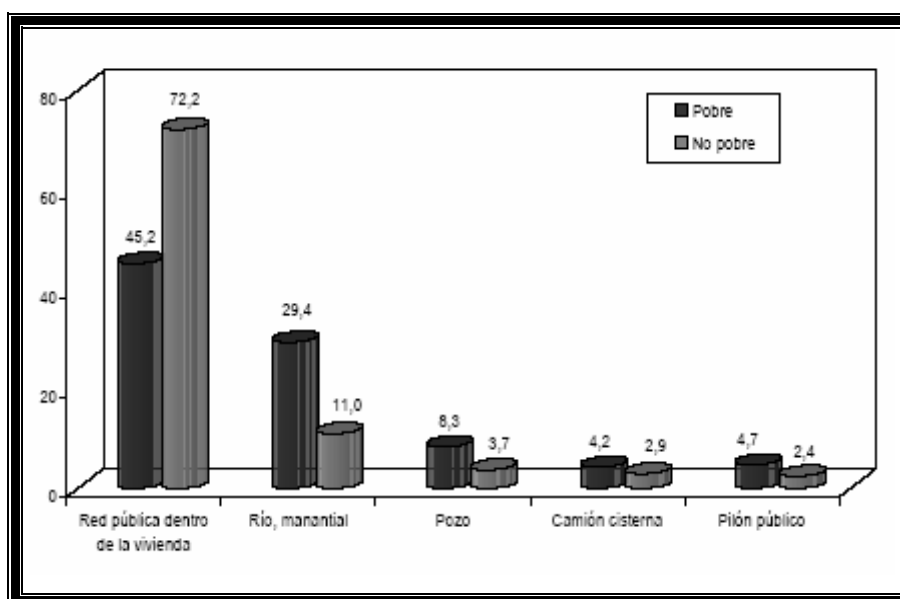
En la ENAHO se investiga el origen del agua para consumo humano, información que resulta una buena aproximación de la calidad sanitaria del agua.

En el año 2004, el 60,5% de los hogares peruanos se abastecía de agua potable mediante tubería por red pública dentro del domicilio. El 19,0% de los hogares se abasteció de agua de río, acequia, manantial o similar. El abastecimiento por pilón o camión cisterna fue de 3,4% (para cada caso).

Al analizar por condición de pobreza, se observa que 7 de cada 10 hogares no pobres (72,2%), tienen conexión domiciliaria de agua, mientras que los hogares pobres que cuentan con este servicio es cerca de 5 de cada 10 (45,2%). El 29,4% de los hogares pobres se abastece de agua de río, manantial o similar, siendo en 18,4 puntos porcentuales más que el abastecimiento de los no pobres (11,0%).

Asimismo, el 8,3% de las viviendas con hogares pobres y el 3,7% de los no pobres, se abastecieron de agua de pozo. El 4,2% de las viviendas con hogares en situación de pobreza se abasteció de camión cisterna u otro similar. (ver gráfico N°13).

Gráfico N° 13: Formas de abastecimiento de agua, según condición de pobreza, 2004



Fuente: ENAHO- INEI-Perú 2001-2005

Entre el 2001 y el 2004, el abastecimiento de agua proveniente de río acequia o manantial se ha incrementado. En los hogares pobres el aumento fue de 4,3 puntos porcentuales al pasar de 25,1% en el 2001 a 29,4% en el 2004 y en los no pobres de 3,6 puntos porcentuales (de 7,4% a 11,0%, respectivamente).

En cambio, en Lima Metropolitana la proporción de los hogares pobres que se abastecen de agua por red pública dentro de la vivienda se incrementó en 12,8 puntos porcentuales, al pasar de 57,4% en el 2001 a 70,2% en el 2004; en el caso de los hogares no pobres el aumento fue de 5,3 puntos porcentuales.

Tabla N° 35: Formas de abastecimiento de agua de las viviendas particulares, por condición de pobreza, 2001 y 2004

Forma de abastecimiento de agua	2001 Oct-Dic a/			2004 Ene-Dic b/			Var.2004-2001 [puntos porcentuales]		
	Total	Pobre	No pobre	Total	Pobre	No pobre	Total	Pobre	No pobre
Total país	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0			
Red pública, dentro de la vivienda	60,8	46,4	73,1	60,5	45,2	72,2	-0,3	-1,2	-0,9
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	2,9	2,2	3,5	3,8	3,3	4,2	0,9	1,1	0,7
Plán de uso público	4,8	6,7	3,2	3,4	4,7	2,4	-1,4	-2,0	-0,8
Camión sistema u otro similar	4,6	4,7	4,6	3,4	4,2	2,9	-1,2	-0,5	-1,7
Pozo	6,3	8,7	4,2	5,7	8,3	3,7	-0,6	-0,4	-0,5
Río, acequia, manantial o similar	15,6	25,1	7,4	19,0	29,4	11,0	3,4	4,3	3,6
Otro tipo	5,0	6,2	4,0	4,2	4,9	3,6	-0,8	-1,3	-0,4
Lima Metropolitana 1/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0			
Red pública, dentro de la vivienda	76,0	57,4	82,2	82,4	70,2	87,5	6,4	12,8	5,3
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	2,4	3,1	2,2	2,8	3,7	2,4	0,4	0,6	0,2
Plán de uso público	3,4	6,1	2,5	2,8	5,1	1,9	-0,6	-1,0	-0,6
Camión sistema u otro similar	12,1	21,5	9,0	8,4	15,2	5,5	-3,7	-6,3	-3,5
Pozo	1,7	3,1	1,3	0,9	1,0	0,8	-0,8	-2,1	-0,5
Otro tipo	4,4	8,8	2,8	2,7	4,8	1,9	-1,7	-4,0	-0,9
Resto de país (Excluye Lima Metrop.)	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0			
Red pública, dentro de la vivienda	54,6	44,4	67,1	51,8	39,3	63,8	-2,8	-5,1	-3,3
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	3,1	2,1	4,3	4,2	3,2	5,2	1,1	1,1	0,9
Plán de uso público	5,4	6,9	3,7	3,6	4,6	2,7	-1,8	-2,3	-1,0
Camión sistema u otro similar	1,7	1,6	1,7	1,5	1,6	1,4	-0,2	0,0	-0,3
Pozo	8,1	9,7	6,1	7,6	10,0	5,3	-0,5	0,3	-0,8
Río, acequia, manantial o similar	21,8	29,7	12,3	26,6	36,4	17,1	4,8	6,7	4,8
Otro tipo	5,3	5,6	4,8	4,7	4,9	4,5	-0,6	-0,7	-0,3

Fuente: INEI. a/ Encuesta Nacional de Hogares IV trimestre, 2001.
1/ Incluye Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.
b/ Encuesta Nacional de Hogares Anual, 2004.

b). Acceso al alumbrado eléctrico

Según resultados de la ENAHO del 2004, el 72,9% de los hogares peruanos accedió al sistema de alumbrado eléctrico por red pública. El acceso de los hogares al alumbrado eléctrico por condición de pobreza presenta diferencias. Así, mientras que el 85,9% de los hogares no pobres contaba con este servicio, el 55,9% de hogares pobres accedió a este servicio.

Alrededor de la cuarta parte (21,0%) de los hogares del país utiliza como combustible para alumbrarse el kerosene esta proporción asciende al 35,9% en los hogares en situación de pobreza y desciende al 9,6% en los hogares no pobres. El 11,2% de todos los hogares se alumbraba con vela; los hogares

en situación de pobreza que utiliza este tipo de alumbrado es de 16,3% y los hogares no pobres, 7,3%, observándose 9,0 puntos porcentuales a favor de los pobres.

Al comparar el año 2001 y 2004, se observa que la electrificación en la vivienda ha aumentado en mayor proporción entre los pobres (3,8 puntos porcentuales) que entre los no pobres (0,7 puntos porcentuales).

El uso de kerosene entre los hogares pobres disminuyó en 5,7 puntos porcentuales; mientras que en los hogares no pobres decreció en 1,2 puntos porcentuales. En el interior del país, la proporción de hogares que usa kerosene para alumbrarse disminuyó en 5,4 puntos porcentuales, siendo esta disminución mayor entre los pobres (4,6 puntos porcentuales), que entre los no pobres (2,6 puntos porcentuales).

El uso de vela también ha decrecido en 3,9 puntos porcentuales, al pasar de 15,1% a 11,2%. Se observó además que entre los hogares pobres es mayor esta disminución (5,2 puntos porcentuales) que entre los no pobres (2,4 puntos porcentuales). Asimismo, al interior del país se observa que el uso de vela sufrió una disminución de 5,1 puntos porcentuales al pasar de 20,0% a 14,9%. Al analizar por condición de pobreza, se observa que la disminución fue mayor entre los pobres (4,8 puntos porcentuales) que los no pobres (4,1 puntos porcentuales).

Tabla Nº 36: Tipos de alumbrado que utilizan los hogares, 2001 y 2004

Tipo de alumbrado	2001 Oct-Dic a/			2004 Ene-Dic b/			Var. 2004-2001 (puntos porcentuales)		
	Total	Pobre	No pobre	Total	Pobre	No pobre	Total	Pobre	No pobre
Total país									
Electricidad	69,9	52,1	85,2	72,9	55,9	85,9	3,0	3,8	0,7
Kerosene (medera/lamparín)	25,0	41,6	10,8	21,0	35,9	9,6	-4,0	-5,7	-1,2
Vela	15,1	21,5	9,7	11,2	16,3	7,3	-3,9	-5,2	-2,4
Otro tipo 1/	1,1	1,0	1,2	1,3	1,5	1,2	0,2	0,5	-
Lima Metropolitana 2/									
Electricidad	97,3	95,2	98,0	98,0	96,9	98,5	0,7	1,7	0,5
Kerosene (medera/lamparín)	1,2	1,3	1,1	0,4	0,5	0,4	-0,8	-0,8	-0,7
Vela	3,1	6,0	2,1	1,8	2,8	1,4	-1,3	-3,2	-0,7
Otro tipo 1/	1,1	0,4	0,3	0,1	0,3	-	-1,0	-0,1	-0,3
Resto de país (Excluye Lima Metrop.)									
Electricidad	58,9	44,2	76,7	62,9	46,3	79,0	4,0	2,1	2,3
Kerosene (medera/lamparín)	34,6	48,9	17,2	29,2	44,3	14,6	-5,4	-4,6	-2,6
Vela	20,0	24,3	14,7	14,9	19,5	10,6	-5,1	-4,8	-4,1
Otro tipo 1/	1,4	1,1	1,8	1,8	1,8	1,8	0,4	0,7	-

Fuente: INEI. a/ Encuesta Nacional de Hogares IV trimestre, 2001.

b/ Encuesta Nacional de Hogares Anual, 2004.

Nota: Los hogares pueden utilizar uno o más tipos de alumbrado, por ello el porcentaje sobrepasa el 100%.

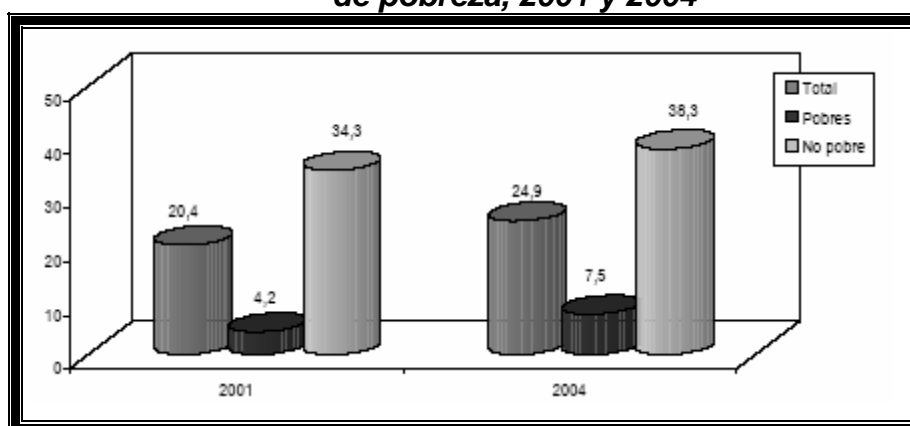
1/ Incluye: Generador, petróleo, batería, leña, etc

2/ Incluye Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

c). Acceso al servicio de telefonía

Según resultados de la ENAHO, en el año 2004 el 24,9% de los hogares peruanos tenía servicio de telefonía fija. Al analizar por condición de pobreza se observó grandes diferencias. Así, mientras el 38,3% de los hogares no pobres tenía servicio de telefonía fija, los hogares que se encontraban en situación de pobreza que accedía a este servicio, era sólo 7,5%. (ver Gráfico Nº 14)

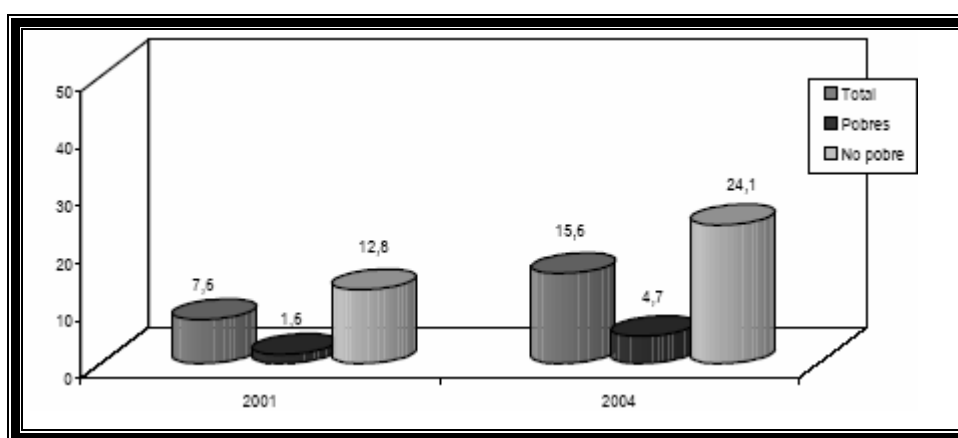
Gráfico N° 14 : Hogares con acceso a telefonía fija, según condición de pobreza, 2001 y 2004



Fuente: ENAHO: 2001-2004-INEI

Asimismo se observó que el 15,6% de los hogares tenía celular. En el caso de los hogares no pobres este porcentaje alcanzó al 24,1%; mientras que en los hogares pobres fue 4,7%. (ver gráfico N° 14.A)

Gráfico N° 14.A : Hogares con acceso a telefonía celular, según condición de pobreza, 2001 y 2004



Fuente: ENAHO: 2001-2004-INEI

Al comparar los años 2001 y 2004, la proporción de los hogares con teléfono fijo se ha incrementado en 4,5 puntos porcentuales al pasar de 20,4% en el 2001 a 24,9% en el 2004. Al revisar la información por condición de pobreza, se observó que los hogares pobres con teléfono fijo aumentaron en 3,3 puntos porcentuales y los hogares no pobres en 4,0 puntos porcentuales.

Tabla N° 36.A : Hogares con teléfono fijo, por condición de pobreza, según ámbitos geográficos, 2001 y 2004

Ámbito geográfico	Total		Pobres		No pobres	
	2001	2004	2001	2004	2001	2004
	Oct-Dic a/	Ene-Dic b/	Oct-Dic a/	Ene-Dic b/	Oct-Dic a/	Ene-Dic b/
Total país	20,4	24,9	4,2	7,3	34,3	38,3
Lima Metropolitana 1/	44,8	54,1	15,1	27,9	54,7	64,9
Resto de país (Excluye Lima Metropolitana)	10,6	13,4	2,2	2,7	20,8	23,6
Área de residencia						
Urbana (Incluye Lima Metropolitana)	31,1	38,2	8,6	15,6	42,6	49,0
Urbana (Excluye Lima Metropolitana)	20,3	25,8	5,6	7,5	30,6	35,6
Rural	0,3	0,5	0,1	0,1	1,0	1,2
Región natural						
Costa (Incluye Lima Metropolitana)	33,1	40,4	9,4	18,0	43,7	50,3
Resto de Costa (Excluye Lima Metropolitana)	18,1	23,2	4,7	6,7	26,5	31,1
Sierra	7,1	8,6	1,1	1,7	17,2	18,5
Selva	7,4	9,8	2,4	1,6	15,0	17,8

Fuente: INEI. a/ Encuesta Nacional de Hogares IV trimestre, 2001.

1/ Incluye Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

b/ Encuesta Nacional de Hogares Anual, 2004.

d). Tenencia de la vivienda

En la tabla N° 37, vemos que el porcentaje de viviendas alquiladas ha crecido con respecto al porcentaje de casa propia del jefe del hogar que va disminuyendo desde 78,7% en el 2001 a 76.1% para el 2005.

Tabla N° 37: Condición de tenencia de las viviendas particulares, según ámbitos geográficos, 2001-2005

Condición o tenencia de la vivienda/Ámbito Geográfico	Período de la Encuesta				
	2001	2002	2003	2004	2005
	(a)	(a)	(b)	(b)	©
Todo del país	100	100	100	100	100
alquilada	8	7,2	6,4	7,1	7,5
propia (1)	78,7	78,6	79	77,4	76,1
otros (2)	13,4	14,2	14,6	15,5	16,2

Fuente: INEI. a/ Encuesta Nacional de Hogares IV trimestre: 2001 y 2002.

1/ Incluye: Propia totalmente pagada, propia por invasión, propia comprándola a plazos.

2/ Incluye: Cédida por el centro de trabajo, cedida por otro hogar o institución y otra forma de tenencia

b/ Encuesta Nacional de Hogares Anual: 2003 y 2004.

c/ Encuesta Nacional de Hogares Anual: 2005

Los datos son expresados en porcentajes

e).Infraestructura física de las viviendas particulares

Con respecto al material con que se construyen las paredes de las viviendas, predomina el uso de ladrillo o bloque de cemento y el adobe o tapia. (ver tabla N° 38)

Tabla N° 38: Material predominante en las paredes exteriores de las viviendas particulares de hogares, según ámbitos geográficos, 2001-2005

Material predominante en las paredes/Ámbito Geográfico	Período de la Encuesta				
	2001	2002	2003	2004	2005
	(a)	(a)	(b)	(b)	©
Todo del país	100	100	100	100	100
ladrillo o bloque de cemento	41,5	43	43,3	42,8	43,4
piedra o sillar con cal o cemento	1,1	1,2	0,7	0,8	0,7
adobe o tapia	41,2	38,5	39,4	40,6	41,2
quincha(caña con barro)	2,9	3,2	3,1	2,5	2,4
piedra con barro	1,2	2	1,5	1,3	1,2
madera	8,3	8	7,5	7	6,9
estera	1,2	1,5	0,9	1	1,1
otro material	2,6	2,6	3,6	4	4,3

Otro material no especificado comprende: pona, caña partida, etc.

Fuente: INEI. a/ Encuesta Nacional de Hogares IV trimestre: 2001 y 2002.

(b) Encuesta Nacional de Hogares Anual: 2003 y 2004.

(c) Encuesta Nacional de Hogares Anual: 2005.

Los datos son expresados en porcentajes

Ahora con respecto al piso de las viviendas, vemos que predomina más el uso del cemento y luego el piso de tierra, constituyendo esto un grave problema para salud e higiene de las personas. (ver tabla N° 39)

Tabla N° 39: Material predominante en el piso de las viviendas particulares, según ámbitos geográficos, 2001-2005

Material predominante en piso/Ámbito geográfico	Período de la Encuesta				
	2001	2002	2003	2004	2005
	(a)	(a)	(b)	(b)	©
total país	100	100	100	100	100
parquet o madera pulida	4,5	4,8	5,3	5,3	5,2
láminas asfálticas, vinílicos o similares	1,7	1,7	2,6	2	2,1
losetas, terrazas o similares	5,1	5,7	5,4	5,7	5,3
madera(entablados)	4,7	4,6	4,4	5,1	5,0
cemento	37,2	36,7	37,2	38,7	39,1
tierra	45,5	45,4	44	42,3	41,2
otro material	1,3	1,1	1	0,9	1,8

Otro material no especificado comprende : piedra, mármol, etc.

Fuente: INEI. (a)Encuesta Nacional de Hogares IV trimestre: 2001 y 2002.

(b) Encuesta Nacional de Hogares Anual:2003 y 2004.

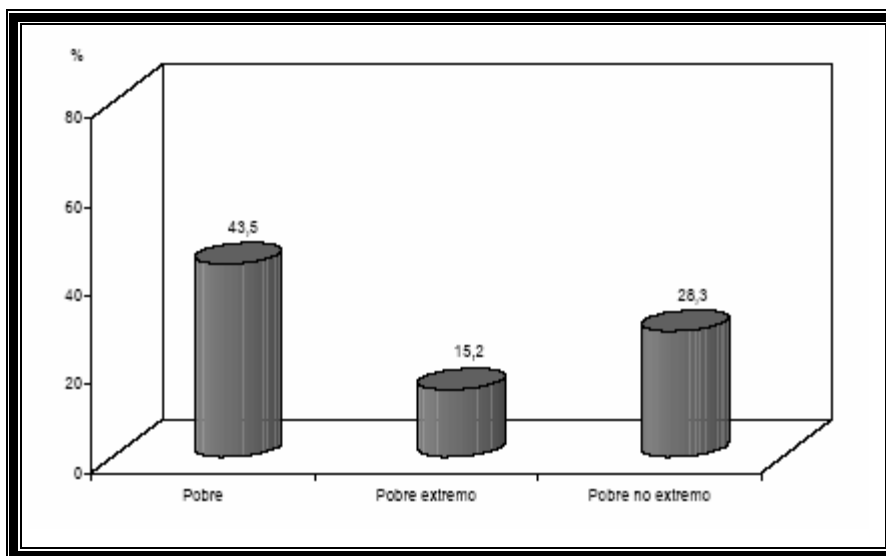
(c) Encuesta Nacional de Hogares Anual:2005

Los datos están expresados en porcentajes

INCIDENCIA DE LA POBREZA EN LOS HOGARES

De acuerdo a la definición de hogar adoptada por el INEI, en el año 2004 el 43,5% de los hogares del país se encontraba en situación de pobreza. De ellos, el 15,2% son hogares pobres extremos y el 28,3% pobres no extremos. (ver gráfico N° 15)

Gráfico N° 15: Hogares en situación de pobreza, 2004



Fuente: ENAHO 2004-INEI

La pobreza afectó en mayor proporción a los hogares del área rural, donde seis de cada diez se encontraban en situación de pobreza (63,9%), de los cuales cerca de la tercera parte (33,2%) son pobres extremos. En cambio, en el área urbana (excluye Lima Metropolitana) la pobreza incide en el 34,8% de los hogares, repartidos en 8,0% en hogares pobres extremos y 26,8% en pobres no extremos.

Por región natural, la mayor proporción de hogares en situación de pobreza se encontraba en la Sierra. En esta región el 59,2% de los hogares son pobres, le sigue la Selva con 49,7% y la Costa con 30,6%.

Al observar la evolución de la pobreza en el período 2001-2004, se advierte una disminución de 2,7 puntos porcentuales. El descenso se produce en los hogares ubicados fuera de Lima Metropolitana (resto de país) donde la pobreza disminuyó en 5,7 puntos porcentuales; mientras que en la ciudad capital (Lima Metropolitana) aumentó en 4,3 puntos porcentuales.

El análisis por área de residencia, permite apreciar una disminución de la pobreza en 5,3 puntos porcentuales, en los hogares del área rural y en 6,3

puntos porcentuales en los hogares del área urbana (se excluye Lima Metropolitana).

De otro lado, a nivel nacional, los hogares en pobreza extrema han decrecido en 4,4 puntos porcentuales. Este resultado es influenciado por un descenso de 6,6 puntos porcentuales, registrados en los hogares ubicados fuera de Lima Metropolitana; mientras que en la ciudad capital (Lima Metropolitana) la pobreza extrema se incrementó en 0,8 puntos porcentuales.

En los hogares del área rural la pobreza extrema se redujo en 9,2 puntos porcentuales, mientras que en los hogares del área urbana (excluye Lima Metropolitana), se redujo en 4,3 puntos porcentuales.

Según región natural, se observó que la mayor reducción se produjo en la Selva, donde la pobreza disminuyó en 10,2 puntos porcentuales, al pasar de 59,9% en el año 2001 a 49,7% en el año 2004 y la extrema pobreza disminuyó en 13,6 puntos porcentuales, al pasar de 33,1% a 19,5%. (ver tabla N° 40)

Tabla N° 40: Evolución de la incidencia de la pobreza y de la extrema pobreza en los hogares, según ámbitos geográficos, 2001 y 2004

Ámbito geográfico	Hogares en pobreza			Hogares en extrema pobreza		
	2001	2004	Var.2004-2001 (puntos porcentuales)	2001	2004	Var.2004-2001 (puntos porcentuales)
	Oct-Dic a/	Ene-Dic b/		Oct-Dic a/	Ene-Dic b/	
Total país	46,2	43,5	-2,7	19,6	15,2	-4,4
Lima Metropolitana 1/	25,0	29,3	4,3	1,3	2,1	0,8
Resto de país (Excluye Lima Metropolitana)	54,8	49,1	-5,7	27,0	20,4	-6,6
Área de residencia						
Urbana (Incluye Lima Metropolitana)	34,0	32,4	-1,6	7,5	5,4	-2,1
Urbana (Excluye Lima Metropolitana)	41,1	34,8	-6,3	12,3	8,0	-4,3
Rural	69,2	63,9	-5,3	42,4	33,2	-9,2
Región natural						
Costa (Incluye Lima Metropolitana)	31,0	30,6	-0,4	4,1	3,5	-0,6
Resto de Costa (Excluye Lima Metropolitana)	38,7	32,3	-6,4	7,8	5,3	-2,5
Sierra	62,8	59,2	-3,6	36,6	29,8	-6,8
Selva	59,9	49,7	-10,2	33,1	19,5	-13,6
Niveles de urbanización						
Lima Metropolitana 1/	25,0	29,3	4,3	1,3	2,1	0,8
Ciudades capitales de departamento	35,3	31,4	-3,9	8,5	5,9	-2,6
Otras ciudades	57,9	45,2	-12,7	23,4	14,3	-9,1
Rural	69,2	63,9	-5,3	42,4	33,2	-9,2

1/ Incluye Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI. a/ Encuesta Nacional de Hogares IV trimestre, 2001.

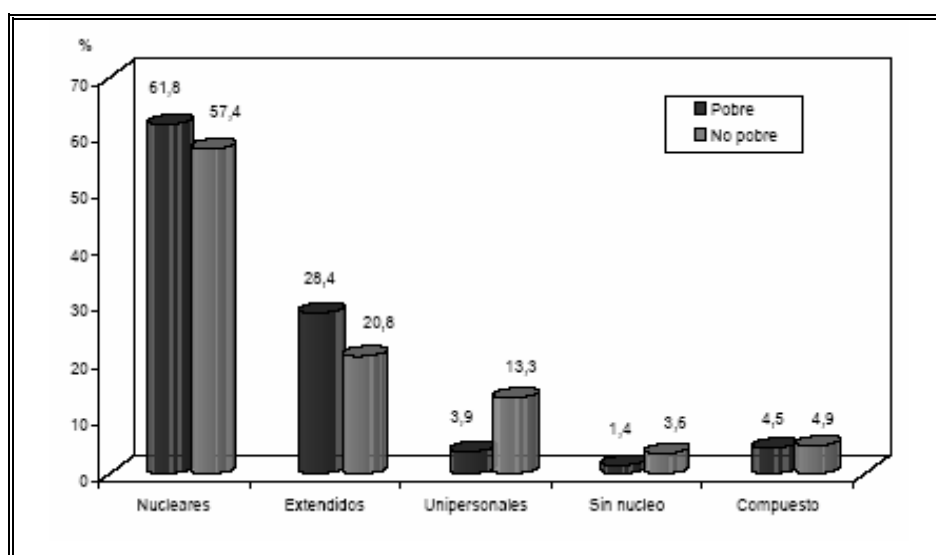
b/ Encuesta Nacional de Hogares Anual, 2004.

TIPOS DE HOGAR

De acuerdo a la clasificación de los hogares realizada por la CEPAL, la cual es señalada en páginas anteriores, en el país predomina el tipo de **hogar nuclear**, es decir los conformados por el jefe y cónyuge con y sin hijos, o sólo jefe con hijos. En el 2004, el 59,3% de los hogares del país eran nucleares. (ver gráfico N° 16)

Al analizar según condición de pobreza, se observó que el 61,8% de los hogares en situación de pobreza eran nucleares; mientras que entre los hogares no pobres fue 57,4%.

Gráfico N° 16: Tipos de hogares según condición de pobreza



Fuente: ENAHO: 2001-2004 - INEI

En el periodo 2001-2004, los hogares nucleares decrecieron en 1,1 puntos porcentuales.

Al analizar según condición de pobreza, se observó también que la proporción de hogares nucleares en situación de pobreza disminuyeron en 2,1 puntos porcentuales, al pasar de 63,9% en el 2001 a 61,8% en el 2004. En el caso de los hogares nucleares no pobres, no mostró variación porcentual alguna en el período en análisis, ya que en ambos años mostraron la misma proporción (57,4%).

En el período 2001-2004 la proporción de los hogares extendidos disminuyó en 1,5 puntos porcentuales. En efecto, en el año 2001, la proporción de hogares extendidos alcanzó al 25,6% de los hogares del país, para el 2004 esta proporción descendió al 24,1%, presentando una ligera disminución de 1,5 puntos porcentuales. Esta reducción estuvo influenciada por la disminución de la proporción de los hogares no pobres extendidos que mostraron una mayor disminución de 2,1 puntos porcentuales, al pasar de 22,9% en el 2001 a 20,8% en el 2004. En cambio, la proporción de hogares extendidos en situación de pobreza decreció ligeramente (en 0,4 puntos porcentuales), al pasar de 28,8% a 28,4%.

En Lima Metropolitana, el 6,3% de los hogares eran unipersonales, mientras que en el interior del país (resto de país), fue 10,4%. Se observó, tanto en Lima Metropolitana como en el interior del país, mayor proporción de hogares no pobres unipersonales (8,8% y 15,9%, respectivamente).

El 2,6% de los hogares del país lo conformaban los **hogares sin núcleo**. Estos hogares están constituidos por un jefe de hogar sin cónyuge ni hijos, aunque pueden haber personas con otras relaciones de parentesco. Según condición de pobreza, se observó una mayor proporción de este tipo de hogares en los hogares no pobres (3,6%), que en los hogares en situación de pobreza (1,4%).

Al comparar las cifras del año 2001 con el 2004, se apreció que las proporciones no mostraron variación alguna, ya que en ambos años representaron el 2,6%. Entre los hogares pobres disminuyó ligeramente (0,2 puntos porcentuales); mientras que entre los hogares no pobres aumentó ligeramente (0,1 punto porcentual). En Lima Metropolitana tanto en los hogares en situación de pobreza como en los no pobres mostró una tendencia hacia el incremento; mientras que en el resto de país disminuyó tanto en los hogares pobres como en los no pobres.

Tabla N° 41: Evolución de los tipos de hogar por condición de pobreza, según ámbitos geográficos, 2001 y 2004
(% respecto del total de hogares de cada año y ámbito geográfico)

Ámbito geográfico / Tipo de hogar	Total de hogares			Hogares pobres			Hogares no pobres		
	2001	2004	Var. 2004-2001	2001	2004	Var. 2004-2001	2001	2004	Var. 2004-2001
	Del-Cis a/ Enc-Dic b/	Enc-Dic b/	(puntos porcentuales)	Del-Cis a/ Enc-Dic b/	Enc-Dic b/	(puntos porcentuales)	Del-Cis a/ Enc-Dic b/	Enc-Dic b/	(puntos porcentuales)
Total país	100,0	100,0		100,0	100,0		100,0	100,0	
Unipersonal	8,3	9,2	0,9	3,0	3,9	0,9	12,9	13,3	0,4
Nuclear	60,4	59,3	-1,1	63,9	61,8	-2,1	57,4	57,4	-
Extendido	25,6	24,1	-1,5	28,8	28,4	-0,4	22,9	20,8	-2,1
Compuesto	3,0	4,7	1,7	2,8	4,5	1,7	3,2	4,9	1,7
Sin núcleo	2,6	2,6	0,0	1,6	1,4	-0,2	3,5	3,6	0,1
Lima Metropolitana 1/	100,0	100,0		100,0	100,0		100,0	100,0	
Unipersonal	6,6	6,3	-0,3	0,2	0,5	0,3	8,8	8,8	0,0
Nuclear	57,3	56,5	-0,8	57,7	54,6	-3,1	57,2	57,3	0,1
Extendido	28,4	26,3	-2,1	36,0	33,7	-2,3	25,8	23,2	-2,6
Compuesto	4,6	7,4	2,8	5,7	10,3	4,6	4,2	6,2	2,0
Sin núcleo	3,1	3,5	0,4	0,4	1,0	0,6	4,0	4,6	0,6
Resto de país (Excluye Lima Metrop.)	100,0	100,0		100,0	100,0		100,0	100,0	
Unipersonal	9,0	10,4	1,4	3,5	4,7	1,2	15,6	15,9	0,3
Nuclear	61,7	60,4	-1,3	65,0	63,5	-1,5	57,6	57,5	-0,1
Extendido	24,5	23,2	-1,3	27,5	27,1	-0,4	21,0	19,4	-1,6
Compuesto	2,4	3,7	1,3	2,2	3,1	0,9	2,6	4,2	1,6
Sin núcleo	2,4	2,3	-0,1	1,8	1,5	-0,3	3,2	3,0	-0,2

1/ Incluye Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI. a/ Encuesta Nacional de Hogares IV trimestre, 2001.

b/ Encuesta Nacional de Hogares Anual, 2004.

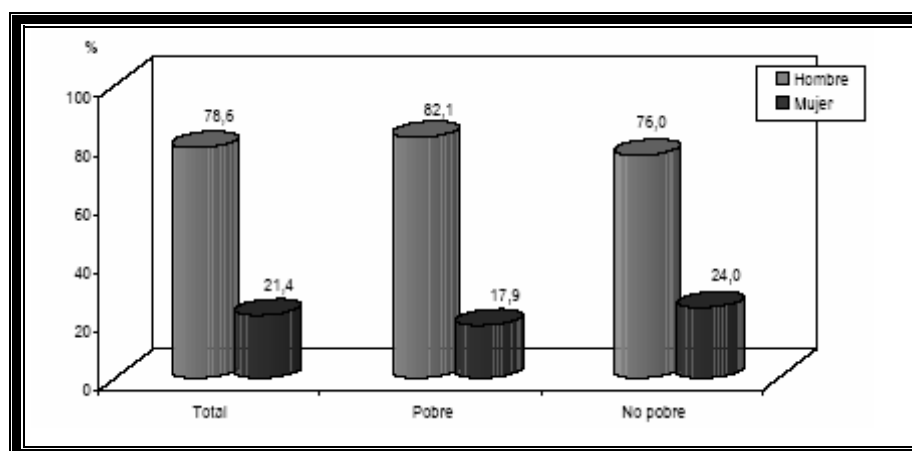
JEFATURA DE HOGAR Y SITUACIÓN DE POBREZA

En la ENAHO, se define como jefe de hogar, a la persona que es reconocida como tal por los demás miembros del hogar. Para su determinación se utiliza principalmente criterios económicos y culturales.

Según este criterio, el 78,6% de los hogares del país eran conducidos por hombres y el 21,4% por mujeres.

Las mujeres no pobres asumen en mayor proporción la conducción de los hogares, que aquellas que se encontraban en situación de pobreza. Así, de cada 100 hogares no pobres, 24 eran conducidos por mujeres, mientras que los hogares pobres 18 de cada 100 tenían como jefa a una mujer. (ver gráfico N° 17)

Gráfico N° 17: Jefatura de hogar según condición de pobreza y sexo del jefe del hogar, 2004



Fuente: ENAHO: 2001-2004 - INEI

Sin embargo, entre el 2001 y el 2004, los hogares jefaturados por los hombres muestran una ligera tendencia a la disminución de 1,0 punto porcentual, mientras que aumentaron los hogares conducidos por mujeres, de 20,4% en el 2001 a 21,4% en el 2004. Por condición de pobreza, se observó que los hogares pobres con jefe hombre se han incrementado en 0,9 puntos porcentuales, mientras que disminuyeron los hogares pobres conducidos por mujeres. Entre los no pobres, los hogares con jefa mujer se han incrementado en 2,3 puntos porcentuales, mientras que han disminuido los hogares con jefe hombre.

Asimismo, se observó que existe mayor proporción de hogares del área urbana que del rural conducidos por mujeres. Así, 23 hogares de cada 100 en el área urbana (excluye Lima Metropolitana) eran jefaturados por mujeres, mientras que en el área rural fueron 16 hogares. Los hogares en situación de pobreza del área urbana, fueron conducidos por mujeres en 20,7% y los hogares no pobres en un 24,8%. Al evaluar en el período 2001-2004 se observó que se ha incrementado los hogares con jefa mujer no pobre tanto del área urbana, como del área rural. (ver tabla N° 42)

Tabla N° 42: Evolución de la jefatura de hogar por condición de pobreza, según sexo del jefe y ámbitos geográficos, 2001 y 2004.
(% respecto del total de hogares de cada año y ámbito geográfico)

Sexo del jefe de hogar/ Ámbito geográfico	Total			Hogares pobres			Hogares no pobres		
	2001	2004	Var. 2004-2001 (puntos porcentuales)	2001	2004	Var. 2004-2001 (puntos porcentuales)	2001	2004	Var. 2004-2001 (puntos porcentuales)
	Oct-Dic a/	Ene-Dic b/		Oct-Dic a/	Ene-Dic b/		Oct-Dic a/	Ene-Dic b/	
Total país	100,0	100,0		100,0	100,0		100,0	100,0	
Jefe hombre	79,5	78,6	-1,0	61,2	62,1	0,9	78,3	76,0	-2,3
Jefa mujer	20,4	21,4	1,0	16,8	17,9	-0,9	21,7	24,0	2,3
Lima Metropolitana 1/	100,0	100,0		100,0	100,0		100,0	100,0	
Jefe hombre	78,2	75,1	-3,1	79,5	76,9	-2,6	77,8	74,4	-3,4
Jefa mujer	21,8	24,9	3,1	20,5	23,1	2,5	22,2	25,6	3,4
Resto de país (Excluye Lima Metrop.)	100,0	100,0		100,0	100,0		100,0	100,0	
Jefe hombre	60,2	60,0	-0,2	61,6	63,3	1,7	78,6	76,9	-1,7
Jefa mujer	19,8	20,0	0,2	16,4	16,7	-1,7	21,4	23,1	1,7
Áreas de residencia									
Urbana (incluye Lima Metrop.)	100,0	100,0		100,0	100,0		100,0	100,0	
Jefe hombre	77,9	75,9	-2,0	78,9	78,3	-0,6	77,4	74,8	-2,6
Jefa mujer	22,1	24,1	2,0	21,1	21,7	0,6	22,6	25,2	2,6
Urbana (Excluye Lima Metrop.)	100,0	100,0		100,0	100,0		100,0	100,0	
Jefe hombre	77,5	76,6	-1,0	78,6	79,3	0,7	77,0	75,2	-1,8
Jefa mujer	22,4	23,4	1,0	21,4	20,7	-0,7	23,0	24,8	1,8
Rural	100,0	100,0		100,0	100,0		100,0	100,0	
Jefe hombre	62,9	63,6	0,7	63,4	65,6	2,2	61,8	60,2	-1,6
Jefa mujer	17,1	16,4	-0,7	16,6	14,4	-2,2	18,2	19,8	1,6

1/ Incluye Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI. a/ Encuesta Nacional de Hogares IV trimestre, 2001.

b/ Encuesta Nacional de Hogares Anual, 2004.

En la ciudad capital, el 30,5% de las mujeres jefas de hogar que conducen solas su hogar eran pobres, en el caso de los jefes hombres solos, la pobreza incidió en el 25,1%, siendo 5,4% puntos porcentuales menos que la incidencia en las mujeres jefas de hogar solas. En el caso del interior del país, el 44,3% de los hogares conducidos por mujeres solas son pobres, en el caso de los hogares jefaturados por hombres, la pobreza incide en el 42,8%. (ver tabla N° 43)

Tabla N° 43: Incidencia de la pobreza en hogares monoparentales, según ámbitos geográficos y sexo del jefe de hogar, 2004 y 2005

Ámbito Geográfico	2004 Ene-Dic		2005 Ene-Dic	
	Jefe Hombre	Jefe Mujer	Jefe Hombre	Jefe Mujer
Total país	37,4	39,5	37,2	39,1
Lima Metropolitana (1)	25,1	30,5	24,8	30,2
Resto del país (excluye Lima)	42,8	44,3	42,5	44,1

1/ Incluye Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI. Encuesta Nacional de Hogares Anual, 2004 y 2005

LA POBREZA POR LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA DE LOS HOGARES

De acuerdo a la definición de hogar adoptada por el INEI, en el año 2005 el 50,2 de los hogares del país se encontraba en situación de pobreza. De ellos, el 17,8% son hogares pobres extremos y el 32,4% pobres no extremos. (ver tabla N° 44 (a),(b))

La pobreza afectó en mayor proporción a los hogares del área rural, donde seis de cada diez se encontraban en situación de pobreza (71,2%), de los cuales cerca de la tercera parte (37,6%) son pobres extremos. En cambio, en el área urbana la pobreza incide en el 42,1% de los hogares, repartidos en 10,6% en hogares pobres extremos y 31,5% en pobres no extremos.

Por regiones naturales, la mayor proporción de hogares en situación de pobreza se encontraba en la sierra. En esta región el 66,4% de los hogares son pobres, le sigue la Selva con 56,2% y la Costa con 39,6%.

Al observar la evolución de la pobreza en el período 2001-2005, se advierte una disminución de 4,1 puntos porcentuales. El descenso se produce en los hogares a nivel nacional. En cuanto a la pobreza extrema en todo el país disminuyó en 6,3%.

El análisis por área de residencia, permite apreciar una disminución de la pobreza en 5,9 puntos porcentuales, en los hogares del área rural y en 7,9 puntos porcentuales en los hogares del área urbana.

Según región natural, se observó que la mayor reducción se produjo en la Selva, donde la pobreza disminuyó en 13,6 puntos porcentuales, al pasar de 69,8% en el año 2001 a 56,2% en el año 2005 y la extrema pobreza disminuyó en 18,5 puntos porcentuales, al pasar de 42,7% a 24,2%. (ver tablas N° 44 (a) y (b))

Tablas N° 44: Evolución de la incidencia de la pobreza y de la extrema pobreza en los hogares, según ámbitos geográficos, 2001 y 2005

(a). Incidencia Pobreza Total

Áreas geográficas	2001 oct-dic	2002 oct-dic	2003 may-dic	2004 ene-dic	2005 ene-dic	Variación % 2001-2005
Todo el país	54.3	53.8	52.2	51.6	50.2	-4.1
Lima y Callao	31.8	34.2	33.7	36.6	38.2	6.4
Regiones	63.3	61.8	59.6	57.7	56.6	-6.7
Área Urbana	50	46.4	44.1	43.3	42.1	-7.9
Área Rural	77.1	77.7	75.7	72.5	71.2	-5.9
Costa	48.1	47	43	40.8	39.6	-8.5
Sierra	70.6	70	68.6	67.7	66.4	-4.2
Selva	69.8	64.9	64.1	59.5	56.2	-13.6

(b). Incidencia Pobreza Extrema

Áreas geográficas	2001 oct-dic	2002 oct-dic	2003 may-dic	2004 ene-dic	2005 ene-dic	Variación % 2001-2005
Nacional	24.1	24.2	21.9	19.2	17.8	-6.3
Lima y Callao	2	2.8	2.6	3.4	3.6	1.6
Regiones	32.9	32.8	29.6	25.6	24.1	-8.8
Área Urbana	16.7	14.6	13.9	11.5	10.6	-6.1
Área Rural	49.8	51.7	45.9	40.3	37.6	-12.2
Costa	11.1	13	10.4	8.1	7.6	-3.5
Sierra	43.2	43.9	40.8	36.5	32.6	-10.6
Selva	42.7	37	32.3	26.4	24.2	-18.5

Fuente: INEI Encuesta Nacional de Hogares IV trimestre, 2001 y la Encuesta Nacional de Hogares Anual: 2002, 2003, 2004, 2005

Finalmente, habiéndose realizado el análisis descriptivo de las variables independientes en los períodos considerados, es necesario establecer algunas observaciones importantes de las variables dependientes de este estudio, como lo es: la pobreza crónica, la transición hacia la pobreza y desde ella. Esto, con la finalidad de hacer una descripción de la situación de la pobreza en el Perú para

este período. Así se muestra en las tablas que a continuación presentamos, los mismos que expresan valores en porcentuales.

En el Apéndice F se presenta una tabla de las participaciones de algunas variables explicativas en las variables dependientes.

Tabla N° 45: estimación de incidencia de la pobreza (Base: muestra panel)

Año	2001		2002		2003		2004		2005	
	cifras	%	cifras	%	cifras	%	cifras	%	cifras	%
Pobres	1948	54,30%	3309	53,80%	3208	52,20%	3171	51,60%	3085	50,20%
No pobre	1639	45,70%	2842	46,20%	2938	47,80%	2975	48,40%	3061	49,80%
Total	3587	100%	6151	100%	6146	100%	6146	100%	6146	100%

Fuente: INEI-ENAO 2001-2005

Elaboración propia

Tabla N° 46: Matriz de Transición de la Pobreza de los hogares: 2001-2005

2001 2005	Pobres	No pobres	Variación
Pobres	54.30%	49.80%	-4.5%
No pobres	45.70%	50.20%	4.5%
Variación	-8.6%	0.4%	
Total	100%	100%	

Fuente: INEI-ENAO 2001-2005

Elaboración propia

Tabla N° 47: Situación de Pobreza en los Hogares Peruanos: 2001-2005 (a)

Pobreza Crónica	Transición hacia la pobreza	Transición desde la pobreza
27.15%	24.90%	22.85%

Fuente: elaboración propia en base a los datos del INEI-ENAO 2001-2005

(a).Respecto al total de hogares de la muestra panel

Tabla N° 48: Situación de Pobreza respecto al total de pobres y no pobres en los Hogares Peruanos: 2001-2005

Pobreza Crónica	Transición hacia la pobreza	Transición desde la pobreza
(a) 54.30%	(b) 47.84%	(a) 45.70%

Fuente: elaboración propia en base a los datos del INEI-ENAO 2001-2005

(a).Respecto al total de hogares pobres.

(b).Respecto al total de hogares no pobres.

4.2. Modelo Econométrico

Para aplicar el modelo econométrico en este trabajo, realizamos un diseño no experimental de tipo longitudinal; tomando como base la muestra tipo panel, donde se estudia al mismo sujeto de análisis en diferentes momentos, y que para efectos del mismo consideramos las encuestas nacionales de hogares 2001-2005 y se les da un seguimiento año tras año.

Sin embargo, el riesgo que se tiene con este tipo de encuestas es que el número de familias que salen de la muestra de un trimestre a otro por diversas razones es muy variable, lo que reduce la calidad de la muestra del panel, máxime a ello la muestra panel es representativo a nivel de la muestra integrada y con ello se busca inferir a nivel nacional.

La metodología utilizada en ésta investigación se asemeja a la establecida por Freije (2001), con la diferencia en que el modelo a usar no es Logit. El modelo que empleamos para este estudio es un PROBIT, que proporciona la probabilidad de que un hogar sea pobre crónico y transitorio. Precisamente este modelo se escoge por la facilidad con la que se reportan y predicen los resultados de los cambios en la probabilidad de ser pobre ante un cambio marginal en las variables independientes continuas o un cambio discreto en las variables categóricas o dummy (resultados que fueron obtenidos *con* ayuda del software econométrico STATA v9.0y algunas referencias con el software SPSS v13).

Para llevar a cabo este tipo de evaluación se toman los valores medios de la muestra de cada variable explicativa utilizando la función dprobit (resultados en dF/dx) ya que la función Probit sólo reporta los valores de los coeficientes.

Al correr un Probit, el modelo estima los coeficientes de cada variable explicativa, mismos que permiten establecer una relación (positiva o negativa) de las variables independientes con la probabilidad de que las familias sean pobres crónicos, entren o escapen de la pobreza.

El modelo PROBIT que aplicamos es el siguiente:

$$P(y=1/x) = \Phi(\beta_0 + \beta_1 x_1 + \dots + \beta_k x_k) = \Phi(\beta_0 + x\beta)$$

Donde x es un vector de variables independientes y las β 's representan los coeficientes de dichas variables.

El modelo general para el presente estudio es el siguiente:

$$P(y=1 | \mathbf{x}) = f[\beta_0 + \beta_1 (\text{Variables demográficas}) + \beta_2 (\text{Variables de capital humano}) + \beta_3 (\text{Variables de actividad económica}) + \beta_4 (\text{Variables del hogar}) + \beta_5 (\text{Variables de la vivienda}) + \beta_6 (\text{Variables de localización geográfica})]$$

Donde cada vector de variables ha sido explicado con anterioridad.

Los tipos de hogares a analizar son los hogares pobres y los no pobres. Ya que es importante establecer los perfiles de los hogares que presentan pobreza crónica y transitoria, se consideran los dos tipos de hogares mencionados para realizar un modelo Probit para cada uno de ellos: el primero (1), corresponde a la pobreza crónica cuyo número de observaciones es el total de los que presentan una situación de pobreza inicial, es decir se condiciona la regresión a utilizar solo 54,30% (1948 hogares pobres), que son los que presentan una condición de pobreza inicial.

El segundo modelo (2) corresponde a la transición hacia la pobreza (la probabilidad de caer en pobreza) cuyo número de observaciones, 45,70% (1639 hogares), corresponde al total de los considerados no pobres en el periodo inicial. Posteriormente, se presentan los tres modelos Probit que ocupan el total de los hogares con el fin de observar el comportamiento de los hogares en toda la muestra y cuyas variables dependientes son: pobreza crónica (1), transición hacia (caer en pobreza) (2) y transición desde (escapar) la pobreza (3).

Los modelos específicos de esta investigación son los siguientes:

$$P(pcronica) = f[\beta_0 + \beta_1 (\text{Variables demográficas}) + \beta_2 (\text{Variables de capital humano}) + \beta_3 (\text{Variables de actividad económica}) + \beta_4 (\text{Variables del hogar}) + \beta_5 (\text{Variables de la vivienda}) + \beta_6 (\text{Variables de localización geográfica})]$$

=====→1

$$P(trans_hacia) = f[\beta_0 + \beta_1 (\text{Variables demográficas}) + \beta_2 (\text{Variables de capital humano}) + \beta_3 (\text{Variables de actividad económica}) + \beta_4 (\text{Variables del hogar}) + \beta_5 (\text{Variables de la vivienda}) + \beta_6 (\text{Variables de localización geográfica})]$$

=====→2

$$P(trans_desde) = f[\beta_0 + \beta_1 (\text{Variables demográficas}) + \beta_2 (\text{Variables de capital humano}) + \beta_3 (\text{Variables de actividad económica}) + \beta_4 (\text{Variables del hogar}) + \beta_5 (\text{Variables de la vivienda}) + \beta_6 (\text{Variables de localización geográfica})]$$

=====→3

Como puede observarse, las variables dependientes son cualitativas (dummy) y toman sólo el valor de cero o uno, donde el uno representa la presencia de la cualidad y el cero su ausencia. Es necesario tener cuidado

del uso de las variable dummy para cada categoría o grupo de datos en un modelo econométrico para no ocasionar un problema de perfecta colinealidad, es decir, exacta relación lineal entre las variables. Lo pertinente es estos casos es (Gujarati: 2003): “si una variable cualitativa tiene m categorías, introduce solo $(m-1)$ variables dummy. Si no se sigue esta regla, se caerá en lo que se denomina trampa de la variable dummy, que es, la situación de perfecta colinealidad o perfecta multicolinealidad, si hay más de una relación exacta entre las variables. Esta regla también se aplica si se tienen más de una variable cualitativa en el modelo: Para cada regresor cualitativo el número de variables dummy introducidas debe ser uno menos que la categoría de esa variable.”

La categoría para la cual no se asigna variable dummy es conocida como la base, “benchmark”, control, referencia o categoría omitida. Todas las comparaciones se hacen en relación a la categoría base. Los coeficientes de las variables dummy son conocidos como “the differential intercept coefficients” porque dicen por cuanto el valor del intercepto, que recibe el valor de 1, difiere del coeficiente de intercepto de la categoría base.

Respecto al estudio de la pobreza, existen gran diversidad de modelos a emplear, en ésta investigación se consideran las características iniciales de los hogares, pero el autor esta conciente de que pueden emplearse datos que capturen el cambio en las variables o las condiciones finales de los hogares.

Para este estudio es importante analizar el efecto de los signos y la magnitud de las variables en el resultado de la regresión econométrica del modelo Probit, así como su significancia estadística. Así mostramos en la tabla del apéndice G, cada variables independiente en los modelos propuestos, con sus respectivos signos esperados.

Es conveniente comentar que al realizar la investigación se tenía en mente que los resultados de los signos fueran parecidos a lo que se ha demostrado en estudios semejantes es decir, referente a las variables demográficas más importantes, se espera que la condición de que el jefe del hogar sea hombre

diminuya la probabilidad de permanecer en pobreza, por ende ayude al hogar a escapar de ella y a su vez prevenga a los hogares de convertirse en pobres. En cuanto al estado civil, se piensa que puede ayudar a escapar de la pobreza un hogar donde estén presentes los dos padres, porque entre los dos pueden soportar las necesidades del hogar.

Las variables relativas a las características de la vivienda y el hogar deberán permitir que las familias salgan de la pobreza, disminuir las probabilidades de caer en ella o de la persistencia de ella. En cuanto a la localización geográfica de los hogares, se espera que el norte sea el área que menos pobreza presente, mientras que el sur sea el área donde persista la pobreza crónica y transitoria hacia dicho fenómeno social.

En cuanto a la educación (capital humano), se espera que sea un factor que permita a las familias en pobreza crónica disminuir la probabilidad de permanecer en este estado a medida que tanto el jefe del hogar como los años de escolaridad del hogar se incrementan. De igual manera, se debe reducir la probabilidad de que los hogares tengan una transición hacia la pobreza, así como aumentar las probabilidades de que los hogares pobres escapen de ella.

Igualmente, las diferentes condiciones de la actividad económica, deben tener efectos estadísticamente significativos en las diversas situaciones de pobreza, de tal forma que ayuden a escapar a los individuos que las presentan y eviten que los hogares no pobres tengan una transición hacia ella. Si esto es así, el signo de la educación y de las condiciones de empleo nos ayudará a corroborar las aseveraciones planteadas en las hipótesis.

4.3.Resultados

A continuación se presentan los resultados de las estimaciones econométricas obtenidas para los modelos Probit ya mencionados. La tabla del apéndice H, contiene los resultados de las cinco regresiones utilizando la función dprobit.

La primera regresión usa la variable dependiente **PobrezaCrónica**, que mide la probabilidad de que el hogar presente pobreza crónica en función de las variables independientes que muestran las condiciones iniciales del hogar con un total de observaciones correspondiente al total de pobres en el 2001 (54,30% = 1948 hogares), esto con la finalidad de encontrar los determinantes que hacen que los hogares permanezcan en la pobreza.

La segunda regresión es la correspondiente a la **TransiciónHaciaLaPobreza**, es decir, la probabilidad de que el hogar se convierta en pobre en el 2005 cuando no lo era en el 2001. Se emplean de igual manera las condiciones iniciales de los hogares y 49,80% = 3061 observaciones, correspondientes a la situación inicial de no pobreza de los hogares.

Una tercera regresión se realizó para contemplar el efecto de la variable dependiente **PobrezaCrónica** con toda la muestra (100% = 6146 observaciones).

Posteriormente se estimó otra regresión con la variable dependiente **TransiciónHaciaLaPobreza** usando el total de los datos y por último, se realizó la econometría para la variable **TransiciónDesdeLaPobreza**, que mide la probabilidad de que el hogar escape de la pobreza, en este modelo se ocupa también el total de las observaciones. De igual forma, estos modelos están en función de las variables independientes que muestran las condiciones iniciales de los hogares.

La mayoría de los signos de los parámetros son los esperados y se mantienen cuando se usan algunas o todas las observaciones, mostrando con esto que son robustos los resultados. Sin embargo, esto no es así en el modelo que busca determinantes de los hogares que escapar de la pobreza, ya que la mayoría de los resultados son contra intuitivos.

Así mismo, para testear la significancia estadística conjunta de algunas variables explicativas que individualmente son estadísticamente no significativas se realizó una prueba Wald Test (F-test) que dio por resultado una significancia conjunta de las variables al **95% de confianza**. Por lo tanto, de los modelos originales no se omitieron variables.

El orden de análisis de los resultados es el siguiente: primero analizamos las variables demográficas, luego las de capital humano, luego las de la actividad económica del jefe del hogar, posteriormente las de características del hogar y de la vivienda, finalmente se analizarán las variables localización geográfica.

Resultados de las variables demográficas

La probabilidad de permanecer en pobreza disminuye 17,89% cuando el jefe del hogar es hombre si se contempla sólo a los pobres y 15,65% en el total de la muestra. Sin embargo, las probabilidades de caer en pobreza aumentan en un 7,59% si el jefe es de sexo es masculino y la muestra incluye tanto a los pobres como a los no pobres. Por lo tanto si el jefe familiar es mujer las probabilidades de permanecer y caer en pobreza aumentan, pero el género del jefe no es importante cuando se trata de escapar de la pobreza.

Si el jefe del hogar tiene un cónyuge la probabilidad de permanecer en pobreza aumenta un 5,69% si se parte de las observaciones que incluyen sólo a los pobres y un 4,22% del total de la muestra, probablemente esto se debe a que se mantienen económicamente a más miembros del hogar y no a una persona nada más. Respecto a la probabilidad de caer en pobreza, el ser casado disminuye un 2,59% si se toman en cuenta todas las observaciones. Por que podemos afirmar que la condición del estado civil del jefe, no es importante cuando se busca escapar de la pobreza.

En lo que respecta a la edad del jefe, el resultado nos indica que un año más en la edad del jefe de hogar disminuye las probabilidades de permanecer en pobreza, sin embargo lo hace a tasas crecientes hasta llegar a un punto

crítico después del cual una mayor edad aumentan las probabilidades de ser un pobre crónico. Este patrón se presenta únicamente cuando la variable dependiente es la pobreza crónica, ya sea que se tomen el total de las observaciones o las referentes al número de hogares pobres.

En cambio, cuando se habla de pobreza transitoria hacia la pobreza sólo es significativo que a una mayor edad del jefe aumentan las probabilidades de caer en pobreza cuando se toman las observaciones referentes al número de hogares no pobres. Y, respecto a las probabilidades de salir de la pobreza, aumentan cuando se incrementa un año de edad en el jefe y disminuyen ante una mayor edad del jefe. Lo cual mantiene el signo esperado en esta variable.

Esto sigue el comportamiento del ciclo de vida del individuo, donde en el primer rango de edad, el individuo puede tener un ingreso bajo por que se dedica a estudiar, incluso puede no puede ahorrar, mientras que cuando más años de estudio tenga acumulado su trabajo será mejor remunerado y por lo tanto su ingreso será mayor, esto le permite alejarse de una situación de pobreza. Sin embargo cuando está en edad de retirarse aumentarán sus probabilidades de ser pobre, pues si no ahorra lo suficiente o su pensión es insuficiente, su ingreso no alcanzará para cubrir una canasta alimentaria básica.

Resultados de las variables de capital humano

La probabilidad de que el hogar permanezca en pobreza disminuye si el jefe del hogar cuenta con superior no universitaria y superior universitaria en un 9.88% y 9,59% respectivamente en la muestra restringida. Si consideramos toda la muestra, tener superior universitaria es importante para disminuir la probabilidad de tener pobreza crónica a diferencia de no tener superior universitaria, disminuyendo en un 11,50% la pobreza crónica.

Si el jefe cuenta con secundaria o superior no universitaria o superior universitaria, la probabilidad de caer en pobreza es menor en un 4,77% en promedio si se toman en cuenta las observaciones de los hogares no pobres.

Si tomamos en cuenta todos los hogares la probabilidad de caer en pobreza aumenta si el jefe cuenta únicamente con primaria o sin nivel de estudios, el efecto de estas variables es ligeramente menor al 2,23%.

El modelo que predice las características de los hogares que salen de la pobreza muestra signos contra intuitivos, pues cualquier nivel de estudios superiores que presente el jefe del hogar hace que la probabilidad del hogar de escapar de la pobreza sea menor.

Al respecto podemos afirmar que, si tomamos en cuenta que a mayor años de estudio mayor salario y por lo tanto más se aleja el hogar de la línea de pobreza.

El hecho de que el nivel de educación se vaya capitalizando en el jefe del hogar, previene la pobreza y ayuda a salir de ella, disminuyendo la probabilidad de permanecer en este estado. Con esto puede verse que la educación es un factor clave para combatir la pobreza, pues a mayor nivel de estudios del jefe menor la probabilidad de que el hogar sea pobre.

Características de actividad económica

En cuanto a la situación laboral del jefe, cuando en un modelo incluye sólo a los pobres es importante el número de empleos con los que cuenta el jefe del hogar, ya que si aumenta en uno el número de trabajos, se reducen las probabilidades del hogar de permanecer en pobreza en aproximadamente 6,8%. Si el modelo incluye a todos los hogares, no es importante el número de trabajos del jefe (prob.=1.14%); pero, si es importante que tenga negocio propio o que sea un empleador o patrono (prob.=6,52%).

El ser empleador o patrono (negocio propio), reduce la probabilidad de ser pobre crónico en 5,28% seguido por el hecho de que trabaje realizando actividades profesionales e intelectuales 4,8%, luego están los que realizan trabajos calificados y finalmente los trabajadores del Poder Ejecutivo, Legislativo, directivos de la administración pública.

Respecto al modelo de transición desde la pobreza, ante un aumento unitario en el número de trabajos del jefe, la probabilidad de escapar de la pobreza aumenta en 4,46%.

Las condiciones de la actividad económica del jefe del hogar, muestran que el realizar actividades de: trabajos no calificados, obreros operarios, fuerza armada y policial, disminuyen las probabilidades de salir de la pobreza.

Si el jefe del hogar trabaja en agricultura o en el sector pesquero, aumenta la probabilidad de permanecer en la pobreza para los hogares pobres iniciales.

En cuanto a las probabilidades de salir de la pobreza, es consistente con la probabilidad de caer en ella, el hecho de que ser empleador o patrono (formal e informal), las disminuyan en 5,3%, así como realizar trabajos profesionales e intelectuales aumentan la probabilidad de escapar de la pobreza en un 4,8%.

Resultados de las variables: Características del hogar

La proporción de mayores de 12 años en el hogar es importante para reducir la presencia de la pobreza en un promedio de 4,7% a su vez disminuye la probabilidad de caer en pobreza en 6,5% del total de los hogares considerados no pobres inicialmente.

Esto, por que los mayores de 12 años sobre todo en hogares pobres, están en condición de obtener ingresos que aporten al hogar. Mientras que la proporción de los mayores de 12 años disminuye la probabilidad de salir de la pobreza en un 4,1%, esto se debe a que conforme aumenta el número de mayores aumentan los gastos del hogar, por que no es lo mismo el nivel de consumo de un menor de 12 años que uno mayor.

Los hogares nucleares y hogares extendidos es una ventaja por que disminuye la probabilidad de ser pobre en un 12,86% y 9,8% respectivamente y, aumenta las probabilidades de salir o escapar de la pobreza, en un 22.9% y 17.5% respectivamente para ambos tipos de hogares.

Asimismo a mayor número de miembros que trabajan en el hogar, la probabilidad de permanecer en pobreza disminuye en un 18,26%, pero existe un aumento de probabilidad de 8,6% que el hogar se convierta en pobre y esto se debe a que miembros de la familia que laboran son mayores de edad y que estos tienden a formar nuevos hogares, dejando de aportar al hogar donde vivían.

Respecto a escapar de la pobreza, a mayor número de miembros que trabajan en el hogar, el porcentaje aumenta en un 3,2%.

Resultados de las variables: Características de la vivienda

El hecho de contar con casa propia disminuye la probabilidad de permanecer en la pobreza en un 3,9% de los pobres y en un 1,3% del total de la muestra. Además disminuye la probabilidad de caer en la pobreza en un 3,5% del total de los hogares. La probabilidad de salir o escapar de la pobreza aumenta la probabilidad en un 2,8% (del total de la muestra).

Las variables características del hogar: paredes de material noble, piso de cemento, cocinar con gas, servicio de energía eléctrica, servicio de agua potable y desagüe, teléfono fijo, agrupadas, son relevantes para disminuir la probabilidad que un hogar permanezca en pobreza. Pero estas variables no son significativas para salir de la pobreza ya que representa en promedio el 0,38% de probabilidad para salir de la pobreza.

Resultados de las variables: Localización geográfica

Las familias que habitan en Lima y en la costa tienen menos posibilidades de permanecer en la pobreza ya que registran 26,9% y 25,7% de disminución de probabilidad.

Respecto a la probabilidad de caer en pobreza disminuye en la costa en un 3,6%, mientras que en la sierra aumenta en 4,7% y en la selva esta probabilidad aumenta en un 2,2%, considerando el total de la muestra.

El último modelo presenta nuevamente signos contra intuitivos en su mayoría, ya que los hogares que están establecidos en la sierra y selva, disminuyen las probabilidades de escapar de la pobreza, mientras un poco

más intuitivo es el hecho de que los hogares de la selva y de la sierra, presentan una reducción en la probabilidad de salir de la pobreza.

Finalmente, la **pobreza crónica** está siendo explicada en un 21,22% por las variables independientes cuando el total de las observaciones corresponde a los hogares pobres. A su vez esta misma variable la explicamos en un 32,89% al incluir el total de las observaciones.

En lo que respecta a la **transición hacia la pobreza** es explicada en un 21,56% por las variables explicativas cuando se ocupan las observaciones de los hogares no pobres y un 19,56% cuando se usa el total de la muestra. Por último referente a **la transición desde la pobreza**, el modelo y la ecuación explican un 8,96%.

4.4. Contrastación de Hipótesis

Del análisis de los resultados podemos confirmar que: “La educación y las condiciones del empleo del jefe del hogar, son los factores importantes en la dinámica de la pobreza de los hogares en el Perú, durante el período 2001-2005”.

Además se comprueba que:

- El máximo nivel de educación del jefe familiar y las condiciones de empleo son factores que reducen la probabilidad de los hogares de permanecer en pobreza crónica (el número de años de estudio, el realizar trabajos profesionales e intelectuales, ser empleador o patrono)
- El máximo nivel de educación del jefe familiar y las condiciones de empleo son factores que reducen la probabilidad para los hogares de caer en pobreza. (el número de años de estudio, contar con superior no universitaria y universitaria)
- El máximo nivel de educación del jefe familiar y las condiciones de empleo son factores que aumentan la probabilidad de los hogares de escapar de la pobreza. (a

mayor número de años de estudio mayor probabilidad de salir o escapar de la pobreza)

De los resultados obtenidos encontramos que:

- La condición del estado civil del jefe, no es importante cuando se busca escapar de la pobreza.
- Al respecto podemos afirmar que, si tomamos en cuenta que a mayor años de estudio mayor salario, por lo tanto más se aleja el hogar de la línea de pobreza.
- Realizar trabajos profesionales e intelectuales aumentan la probabilidad de escapar de la pobreza en un 4,8%.
- El hecho de que el nivel de educación se vaya capitalizando en el jefe del hogar, previene la pobreza y ayuda a salir de ella, disminuyendo la probabilidad de permanecer en este estado. Con esto puede verse que la educación es un factor clave para combatir la pobreza, pues a mayor nivel de estudios del jefe menor la probabilidad de que el hogar sea pobre.

Capítulo V:

CONCLUSIONES y RECOMENDACIONES

5.1. Conclusiones

Fruto de la investigación podemos concluir que: “la educación del jefe del hogar y de sus miembros de su hogar, tienen un papel muy importante en la evolución de la pobreza pues explica la persistencia y las transiciones de esta en los hogares”, así también tenemos que:

- Las condiciones de empleo del jefe de hogar afectan considerablemente a las variables dependientes. Realizar actividades profesionales e intelectuales, ser empleador y/o patrono, haría que las familias sean relativamente más capaces de defenderse de choques y salir de la pobreza por estar ligados a una estructura de salarios de personal capacitado y/o por contar con un negocio propio (empleador).
- Un máximo nivel de educación alcanzado por los miembros del hogar, aumenta la probabilidad de que los hogares escapen de la pobreza; permitiendo además, disminuir la probabilidad de caer en pobreza para aquellos que no lo están.
- Ser trabajador no calificado o de servicio o de construcción o de confecciones, no permite a sus hogares disminuir su probabilidad de persistencia y caída de la pobreza. Un ejemplo de variable consistente es la de años de escolaridad de los miembros del hogar, ya que ante un aumento unitario de la escolaridad del alguno de los individuos, la probabilidad de escapar es mayor, mientras que la variable PobrezaCrónica disminuye la probabilidad de permanencia de la pobreza así como la probabilidad de caer en pobreza.
- El grupo de variables asociadas con una disminución de la probabilidad de la persistencia de la pobreza presentó en su mayoría el signo esperado, tomando las observaciones de los hogares pobres únicamente: una familia cuyo jefe de hogar es hombre, con un máximo nivel de educación, si conforma un hogar nuclear o ampliado y viven en Lima y/o

la costa del país, tienen menor probabilidad de permanecer en pobreza que cualquier otra familia que carece de alguna de estas características.

- Un hogar cuyo jefe realiza trabajos no calificados o trabajos en el sector construcción, confecciones, agricultura, o pesquería, además si la vivienda no cuenta con techo de losa, piso de cemento y servicio de energía, tiende a aumentar la probabilidad de permanecer en pobreza que cualquier otra familia que carece de alguna de estas variables.
- Una familia con un jefe cuya educación es superior universitaria; si realiza trabajos directivos en algún ministerio, o si es empleador o patrono, si trabaja como profesional o realiza trabajos intelectuales; tiene casa propia; es menor la probabilidad de tener una transición hacia la pobreza que cualquier otra familia con ausencia de alguna de estas características.

5.2.Recomendaciones

- Como política de estado se debe fortalecer la educación del jefe del hogar y de sus miembros, el cual tiene un papel muy importante en la dinámica de la pobreza pues explica la persistencia de la pobreza y las transiciones hacia la pobreza.
- Que el Gobierno Peruano como Política de Estado, asuma el Desarrollo de programas que permitan mejorar las condiciones de empleo del jefe de hogar, ya que estas afectan en las familias y sean relativamente más capaces de defenderse de la pobreza y/o salir de la pobreza por estar ligados a una estructura de salarios y remuneraciones.
- Se deben Desarrollar planes y programas que logren efectivizar consolidar negocios familiares o propios en las familias, ya que esto contribuye a que los hogares escapen de la pobreza.

BIBLIOGRAFÍA

- ALBERTO ROMERO (2002) “**Globalización y Pobreza**”, Ediciones unariño, Libros de Economía Gratuitos en <http://www.eumed.net/cursecon/libreria/>
- AMARTYA SEN, 2000 “Desarrollo y libertad”, Editorial Planeta, 2000.
- ANISI, D. (1998) “**Mercado y Estado de Bienestar Mi pronóstico para el año 2000**”. pág. 32. 13
- ALARCÓN ESPINOZA, GIOVANN. (2002), **¿Cómo “desconectar” la transmisión intergeneracional de la pobreza? : el caso de las madres adolescentes en el Perú** . Lima : INEI. CIDE.
- ATTANASIO, ORAZIO Y MIGUEL SZÉKELY (2000) “**Introducción: La pobreza en la América Latina, Análisis basado en los activos**”
- BANCO MUNDIAL (2005), “World Development Report 2006: Equity and Development”, Septiembre de 2005.
- BANCO MUNDIAL. “**Perú: voces de los pobres**”. Lima: DFIF. Banco Mundial, 2003.
- BANE, MARY JO Y DAVID T. ELLWOOD (1986) “**Slipping into and out of poverty: the dynamics**” of spells. Harvard University.
- BAULCH, BOB. (2000) “**Moving out and into poverty**”. Institute of Development Studies. University of Sussex, UK.
- CASAS TRAGODARA C. Y YAMADA FUKUSAKI G., (2005) “**Medición de impacto en el nivel de vida de la población del desempeño macroeconómico para el período 2001- 2004**”, Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico (CIUP).
- CHACALTANA, JUAN, (2001). “**Más allá de la focalización : Riesgos de la lucha contra la pobreza en el Perú**”. Lima: Consorcio de Investigación Económica y Social.
- CHACALTANA JUAN, (2006), “**¿Se puede prevenir la pobreza?**”, Informe Final Lima, mayo del 2006. Consorcio de Investigaciones Económicas y Sociales (CIES).
- CONGRESO DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ, (2004), “**Institucionalidad democrática y concertación social en la lucha contra la pobreza**”. Lima: Congreso de la República.

- CORTÉZ, RAFAEL, (2002). **“Salud, equidad y pobreza en el Perú : teoría y nuevas evidencias”** . Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico.
- DEGREGORI, C.I, (1999), **“Multiculturalidad e interculturalidad en Educación y diversidad rural”**, Ministerio de Educación, Lima.
- DÍAZ JUAN JOSE, SAAVEDRA JAIME y TORERO MAXIMO (2005), **“Liberalización de la Balanza de Pagos. Efectos sobre el Crecimiento, el Empleo y Desigualdad y Pobreza. El caso de Perú”**, <http://www.grade.org.pe/>
- DUNCAN Y ROGERS (1987), **“Single-Parent Families: are their economics problems transitory or persisten?”** Family Planning Perspectivas vol. 19 N° 4, Julio/Agosto.
- FERES, JUAN CARLOS Y MANCERO, XAVIER (1999). **“Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura”**. 4to. taller regional del Mecovi. La medición de la pobreza: el método de las líneas de pobreza. Buenos Aires, 16-19 noviembre.
- FOSTER, JAMES, LUIS F. LÓPEZ-CALVA Y MIGUEL SZÉKELY. (2002) **“Measuring the distribution of Human Development: Methodology and an Application to Mexico”**. Banco Interamericano de Desarrollo.
- FOSTER, JAMES; GREER JOEL Y THORBECKE ERIK, 1984, **“A Class of Decomposable Poverty Measures”**, Econometría.
- FREIJE, SAMUEL (2001) **“Household income dynamics in Venezuela”** PhD, Cornell University.
- GARZA, JORGE (2000) **“The determinants of poverty in Mexico”**: 1996, University of Missouri-Columbia.
- GOTTSCHALK PETER (1981) **“Earning Mobility: permanent change or transitory fluctuations”** The review of economics and statistics.
- GROOTAERT, CHRISTIAAN y RAVI KANBUR (1993) **“The Luky few, admist economic decline: distributional change in cote d'Ivoire** as seen through panel data sets, 1985-88.
- GUJARATI, DAMODAR N. (2003) Basic econometrics. 4ª edición. Ed. McGraw-Hill
- HERNÁNDEZ LAOS, ENRIQUE (1990) **“Medición de la intensidad de la pobreza y de la pobreza extrema en México”** - Investigación económica.

- HUTCHENS ROBERT M. (1981) "***Transitions in an government transfer program: the case of aid to familias with dependent children***" The journal of Human Resources, XVI.
- INEI, (2005), "***Encuesta Nacional de Hogares 2001, 2002, 2003 y 2004***" y su compendio estadístico 2005 y 2006
- KRISHNA, ANIRUDH (2003) "***Escaping poverty, becoming poor: who gains, who losses, and why***". UK University.
- LILLARD L. y R. WILLIS (1978) "***Dynamics aspects of earnings mobility***" Econometría Vol. 46-5. pp.985-1012
- LITCHFIELD, Julie A (1999). "***Inequality: Methods and Tools***". Text for World Bank's Web Site on Inequality, Poverty, and Socio-economic Performance. En Internet: <http://www.worldbank.org/poverty/inequal/index.htm> March. Versión pdf.
- LORA, CARMEN, 2005, "***Una movilización contra la pobreza: objetivos del milenio***". Feb. 2005.
- MENDOZA WALDO y GARCÍA JUAN MANUEL, (2006), "***Perú, 2001-2005: Crecimiento económico y pobreza***", DOCUMENTO DE TRABAJO 250 <http://www.pucp.edu.pe/economia/pdf/DDD250.pdf>
- OXFAM, 2004. "***Pobreza y desarrollo en el Perú: Informe anual 2003-2004***"- Lima.
- PASCO-FONT, Alberto (2000). "***Políticas de Estabilización y Reformas Estructurales: Perú***". CEPAL – Serie Reformas Económicas N° 66. p. varias
- PNUD (2005) Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, "***Informe Sobre Desarrollo Humano 2005***"
- PNUD – Perú (2002) "***Informe sobre desarrollo humano Perú 2002. Aprovechando las potencialidades***", Lima.
- RAVALLION, MARTIN, HOUSEHOLD, 2004, "***Income Dynamics in Rural China***", Oxford University Press, 2004.
- RAVALLION, Martín (1999). "***Las líneas de pobreza en la teoría y en la práctica***". 4to. taller regional del Mecovi. La medición de la pobreza: el método de las líneas de pobreza. Buenos Aires, 16-19 noviembre. [http://www.eclac.org/espanol/estadisticas/mecovi0/actividadregional/talleres/4to taller/ravallionm/ravallionm.html](http://www.eclac.org/espanol/estadisticas/mecovi0/actividadregional/talleres/4to_taller/ravallionm/ravallionm.html)

- RAVALLION, MARTIN, (1998), "***On Reform, Food Prices and Poverty in India,***" Economic and Political Weekly, Vol.33, January, 1998.
- SALA-I-MARTIN, XAVIER (1999). "***Apuntes de Crecimiento Económico.***" Segunda Edición. España: Antonio Bosch Editor. p. varias.
- SAMUELSON, PAUL A – WILLIAM D. NORDHAUS, (1995), "***Economía***", Editorial Mc Graw-Hill, 1995
- STEVENS Ann Huff (1994) "***The dynamics of poverty spells: updating Bane and Ellwood***" American Economic Review. Vol 84
- SZEKELY MIGUEL (2001) "***The 1990s in Latin America: Another Decade of Persistent Inequality, but with Somewhat Coger Poverty.***" Banco Interamericano de Desarrollo Working paper # 454
- TORO HARDY, JOSÉ, (1993), "***Fundamentos de Teoría Económica. Un Análisis de la Política Económica Venezolana***", Editorial Panapo, Caracas 1993.
- VÁSQUEZ ENRIQUE; WINKELRIED DIEGO, (2003), "***Buscando el bienestar de los pobres: ¿Cuán lejos estamos?***" - Lima: Centro de Investigación de la Univerisdad del Pacífico (CIUP), 2003.
- WORLD BANK GROUP, (2003), "***Indicadores del desarrollo mundial 2003***" <http://www.worldbank.org>
- WOOLDRIDGE, Jeffrey M, (2001). "***Introducción a la econometría: un enfoque moderno***". Australia: Thompson Learning.

Direcciones WEB consultadas:

- www.inei.gob.pe. Del Instituto Nacional de Estadística e Informática del Perú
- http://www.pucp.edu.pe/departamento/economia/?pub_doc.htm de la Pontificia Universidad Católica del Perú
- <http://www.grade.org.pe/> de Grupo de Análisis Para el Desarrollo.
- www.aduanet.gob.pe de Aduanas
- www.mef.gob.pe del Ministerio de Economía y Finanzas
- www.produce.gob.pe del Ministerio de la Producción
- <http://www.worldbank.org/poverty/inequal/methods/measure.htm>. del Banco mundial