



ISSN: 1886-8452

Número 7, enero 2010

<http://www.eumed.net/rev/tecsistecat1/index.htm>

## **ACCESIBILIDAD A LA GRAN REGIÓN PURHÉPECHA: UN ESTUDIO DESDE LA MICROREGION**

**Dra. Margarita Camarena Luhrs  
Mtro. Demetrio Navarro del Ángel**

### **Resumen**

En este trabajo describimos los límites observados desde las características de las localidades de los municipios de la región purhépecha de Michoacán, son estudiados para reconocer la regionalización. El objetivo es explorar sus cualidades microrregionales y las formas que adoptan sus circuitos y corredores. Las conclusiones contribuyen al conocimiento de las condiciones de la accesibilidad de la región y de las realidades que ésta plantea como desafíos para una efectiva gestión del desarrollo.

## **Introducción**

Partimos en nuestro estudio del concepto de Microregión, “entendida como una zona geográfico - social, en cuya definición intervienen elementos topográficos, ecológicos y poblacionales, los cuales le imprimen una dinámica propia” (Chaves, 2002). Derivado de la afirmación anterior, podemos indicar que regionalizar es entonces reconocer la diversidad por sus límites, pero ello no es tarea fácil, por los componentes que confluyen en ésta; haciendo una paráfrasis de Serrano (2006: 7), podemos indicar que se torna ardua y laboriosa dicha tarea, debido a la dinámica misma de los pueblos indígenas en sus patrones, formas de vida y asentamientos sociales, por mencionar algunas de sus características primarias.

Es entonces una propuesta hecha a partir de criterios de diferencia y semejanza que surgen de la observación de las cualidades y de los elementos característicos de un espacio; y no hay dos regionalizaciones iguales, porque como explicaba Pierre George, nunca se repiten las mismas cosas en lugares (y tiempos) distintos. En contraste hay otra perspectiva holista, que realiza esfuerzos comprensivos de las cualidades que organizan un espacio en su conjunto y que contribuyen desde perspectivas de la complejidad al conocimiento de los paisajes ecológicos y económicos. Ambas perspectivas del conocimiento del espacio físico natural y de sus transformaciones sociales, hacen posible aproximaciones útiles e interesantes, pero no es posible considerarlas de manera complementaria.

En este trabajo se avanza en el estudio de la accesibilidad de la región purhépecha a partir de sus circulaciones. Debido a ello, el encuadre de la realidad espacial empleado privilegia el análisis de las diferencias para reconocer regiones. Los resultados concretos obtenidos a partir de la información censal del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), describen la accesibilidad micro-macrorregional del conjunto de centros urbanos o rurales y los corredores de circulación que los conectan, y que de esa forma sugieren el orden de relaciones físico sociales que anima la vida social.

Conocimiento que sirve para explicar en cierta medida las razones de la localización de los asentamientos humanos, sus relaciones regionales; y que del mismo modo, pueden ser útiles para comprender el tipo de patrones históricos que dan sentido a sus interacciones espaciales, mismas que forman parte del resto de prácticas de convivencia.

Es indudable que este enfoque y la información obtenida son “decisivos para el éxito de la inversión, como para lograr la mejor gestión local regional”<sup>1</sup> porque ayudan a entender el funcionamiento espacial de acuerdo con la accesibilidad a los lugares y dan dimensiones comparadas de la ruralidad y urbanización de localidades y municipios, que son característicos de la gran región purhépecha.

Determinada la accesibilidad entre localidades a partir de la configuración de la infraestructura de caminos, se toma en cuenta la magnitud de los intercambios económicos, se define la red de infraestructura y se reconocen los patrones de nodos y arcos;<sup>2</sup> así como la localización de los centros y subcentros de articulación espacial. Se estima que todos estos elementos y cualidad, han construido una pauta de cobertura y accesibilidad geográfica entre las cuatro regiones tradicionales purhépecha que es única.

Espacio natural y transformaciones hechas sobre él para poderlo aprovechar con fines colectivos, son evidentes en las características del bienestar como de la marginalidad de los 23 municipios estudiados. También están presentes como redes de accesibilidad construidas de una doble manera que las hace tangibles en la infraestructura de caminos y de comunicaciones en general, pero que al mismo tiempo es patente en toda la cultura de relación purhépecha, en sus sentidos orgánicos de integración con el medio y la ecología que distinguen sus pautas con

---

<sup>1</sup> Para un estudio acerca de de los distintos niveles de desarrollo espacial que estructuran la región, véase: Margarita Camarena, Mario Salgado. 2008. Estudio sobre microrregiones y corredores rurales”, **Revista Tecsisistécatl**, Universidad de Málaga, volumen 1, número 4, junio. Extraído desde <http://www.eumed.net/rev/tecsistecat1/n4/clsv.htm> el 4 de septiembre del 2008.

<sup>2</sup> Véase Margarita Camarena, Marco Antonio Cortés. 2008. Redes, vínculos y actores, Guadalajara, U de G.

destacados contrastes de las facilidades de accesibilidad desde el punto de vista de las medidas mecánicas de tiempo-distancia, del mundo occidental.

La accesibilidad purhépecha, relaciona las 972 localidades que forman el universo total de la región. Es una cultura de relación “con el medio y productos del recorrido regular entre lugares, conforman un sistema espacial particularmente bien concebido y balanceado que supera excepcionalmente las difíciles condiciones del terreno comprendido por la región en estudio,” y que demuestran distintos niveles de desarrollo espacial.

Rutas y asentamientos humanos, son factores del mismo proceso integrador que fuera rural hasta los años setenta del siglo pasado y, desde entonces, que ha empezado a ser predominantemente urbano. En este proceso se han ido ajustando las características de la accesibilidad, particularmente por el pavimentado de las brechas y terracerías, logrando conectar a una gran velocidad todos los lugares de la gran región purhépecha, con las consecuencias de cambio en los patrones de percepción del paisaje y de identidad, que están haciendo surgir otras pautas de relación entre los lugares de las que las conclusiones sobre accesibilidad de este trabajo pueden ser significativas.

## **Desarrollo**

Históricamente, el área de influencia del pueblo purhépecha era de más de 100,000 kilómetros cuadrados, comprendía parte importante de los estados de Michoacán, Jalisco, Guanajuato y Querétaro.<sup>3</sup> Desde la conquista los territorios de este grupo étnico fueron disminuyendo y la actual región está ubicada en el sector centro-noroeste del estado de Michoacán, su influencia actual ocupa alrededor de

---

<sup>3</sup> “Hacia el norte se descende al Bajío y a la ciénega de Chapala. Hacia el sur, se abre la prolongada faja de Tierra Caliente. Hacia el suroeste se interpone la Sierra de Coacalco en el camino a la ardiente planicie costera del pacífico” Alfredo López Austin. 2007. “Tarascos nómadas y sedentarios”, en Artes de México, 2007. *Viaje por sendas purhépechas*, México, Secretaría de Cultura, Gobierno de Michoacán, Artes de México, p. 10

la tercera parte;<sup>4</sup> y en términos de la accesibilidad funcional, la décima parte. Para los antropólogos esta región actual corresponde con el núcleo étnico que sigue dando cobijo a 100, 000 habitantes purépecha.

De manera tradicional se han identificado cuatro subregiones: Japóndarhu (lugar del lago), Eráxamani (Cañada de los once pueblos), Juátarisi (Meseta) y la ciénega de Zacapu.<sup>5</sup> A ellas se añadía la subregión de Tierra Caliente que ya no se integra por razones del mestizaje y cambio de las pautas de relación con el resto de la región que conserva su identidad por creencias y economía. La extensión purépecha, posee una riqueza natural<sup>6</sup> y cultural singulares.

Los subsistemas espaciales han ido cambiando según lo fueron haciendo las funciones y servicios que aportaban a la organización interna y externa, municipal y federal; y de acuerdo con las pautas de interacción micro-macrocomunitaria,<sup>7</sup> corresponden con otros patrones de las relaciones interpersonales.<sup>8</sup>

---

<sup>4</sup> Entrevista al Pbro. Francisco Martínez Gracián, vicepresidente de la Asociación Geohidrológica del estado de Michoacán, AC, el 29 de febrero de 2008 en Nahuatzen, la meseta purhépecha, Michoacán

<sup>5</sup> Para mayor información sobre el clima de la región en estudio y áreas de interacción véase: Gobierno de Michoacán. 2004. *Atlas geográfico del estado de Michoacán*, Michoacán, Secretaría de Educación, pp. 55-60. En términos generales, los climas de la región purhépecha predominantes de acuerdo con la clasificación de Köppen son: Cw (templado con lluvias en verano) y Aw (tropical con lluvias en verano). La vegetación incluye bosque de encino y de coníferas, bosques espinosos y vegetación acuática y subacuática, los principales cultivos comprenden el aguacate, limón, zarzamora, maíz, trigo y sorgo.

<sup>6</sup> Hay "bosques diferentes según la altura en que crecen: la zona que corre de oriente a poniente abarca los bosques altos situados entre dos y tres mil metros de altura, desde Tlalpuhahua hasta Tancítaro, incluida la meseta (purhépecha), cuyas especies principales eran el pino, encino y oyamel, y secundarias, el ahilé, madroño y fresno. La segunda zona que corre en la misma dirección queda comprendida desde Zitácuaro a Ziracuaretiro, incluido Uruapan, a una altura entre los mil y mil quinientos metros de altura, con montes medios y mezclados, cuyas especies principales eran el encino, pino, sabino y copal. Por fin, la Tierra Caliente... cuyas especies principales eran el grandillo, copal, granjero y palo de Brasil." Jaime L. Espín Díaz. 1986. *Tierra fría. Tierra de conflictos en Michoacán*, Zamora, el colegio de Michoacán-gobierno de Michoacán, p. 166

<sup>7</sup> Consúltense al respecto Guillermo de la Peña (compilador). 1987. *Antropología social de la región purhépecha*, Zamora, El Colegio de Zamora, gobierno de Michoacán

<sup>8</sup> Tal como se explica para el caso de la solución de diferencias que reflejan otras maneras en la naturaleza y solución a los conflictos por las comunidades de Tzintzuntzan, según George M. Foster. 1972. *Tzintzuntzan*, México, Fondo de Cultura Económica, p. 177

Según el Instituto Nacional Indigenista (INI)<sup>9</sup> antes del año 2000, la población purhépecha se concentraba sobre todo en 22 municipios. Pero existen otras delimitaciones regionales como la de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI)<sup>10</sup>, en la cual está compuesta por sólo 14 municipios; y la regionalización definida por el Gobierno del Estado de Michoacán en 2004, de acuerdo con las cuencas hidrológicas y según la cual, la Región Purhépecha queda comprendida por únicamente 11 municipios.<sup>11</sup>

En general los criterios para delimitar la región purhépecha son la presencia histórica de población del grupo étnico purhépecha, y las cuencas hidrológicas y de infraestructura. Y existe una clasificación de la región purhépecha que comprende 16 municipios para fines del estudio de su problemática socio-ambiental.<sup>12</sup>

En todas ellas, además de la regionalización es indispensable agregar la interacción espacial de la región en su conjunto y la conformación de circuitos y corredores regionales para incluir criterios dinámicos como los provistos por los intercambios económicos y culturales que sobrepasan los territorios

---

<sup>9</sup> Instituto Nacional Indigenista (s.f). Pueblos indígenas de México. Serie Monografías. <http://www.cdi.gob.mx/ini/monografias/purepechas.html>

<sup>10</sup> CDI. 2006. Regiones de México, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (Coord. Enrique Serrano Carreto), México, ONU.

<sup>11</sup> Gobierno del Estado de Michoacán. Decreto de Regionalización para la Planeación y Desarrollo del estado de Michoacán. Periódico Oficial del Gobierno Constitucional del Estado de Michoacán de Ocampo. Tomo CXXXIII, Núm. 99, Morelia, Michoacán, jueves 15 de julio del 2004. En este documento se indica que la nueva regionalización tiene como fundamento de integración a las cuencas hidrológicas y está asociada a aspectos de infraestructura y de identidad cultural. Además se señala que la nueva regionalización partió de analizar la dinámica económica, social y ambiental actual. Por último se considera que a partir de esta regionalización se facilitará establecer subsistemas para efectos de la planeación del desarrollo del estado de Michoacán.

<sup>12</sup> Puede consultarse la clasificación de 17 comunidades, 16 municipios y 3 subregiones comprendidas por la región purhépecha, elaborada por: Omar Maserá, Diego Maserá, Jaime Navía. 1998. *Dinámica y uso de los recursos forestales de la Región Purhépecha. El papel de las pequeñas empresas artesanales*, México, Ed. Grupo interdisciplinario de tecnología rural apropiada. Véase al respecto la "Gráfica 1.1 Localización de la Región Purhépecha, Michoacán", p. 16; y el "Cuadro 2.2 Municipios y comunidades de la Región purhépecha, Michoacán", p. 18

administrativos territoriales, fijos, y los límites geofísicos, o los establecidos únicamente por el criterio del habla dominante que sirven limitadamente para regionalizar.

Aquí se considera que la región purhépecha está conformada por 23 municipios, en los que existe población indígena hablante de purhépecha como una unidad geográfica con rasgos comunes de infraestructura y sobre todo de continuidad territorial. Las características de los territorios municipales, se identifican enseguida por la extensión de las superficies ocupadas, tamaños y porcentajes de las poblaciones que les corresponden y sus tasas de crecimiento (Ver Cuadro 1).

De acuerdo con esta información, la región purhépecha cuenta con una extensión territorial de casi 8 mil Km<sup>2</sup>, y una población en 2005 de 841 mil 903 habitantes equivalente a la quinta parte del total estatal. Los 23 municipios que comprenden la Región Purhépecha, contrastan significativamente por sus diferencias espaciales. En términos de su estructura espacial presentan rasgos contrastantes.<sup>13</sup>

De las 972 localidades habitadas en 2005, la gran mayoría, 952 de ellas, se clasifican como rurales, 15 mixtas y 5 urbanas.

Las localidades rurales concentran al 37% de la población, mientras las localidades mixtas al 16% y las urbanas al 46%. Estas dos características de la distribución de la población indican una gran dispersión entre los asentamientos rurales que se equilibra por el 4.5 % de las localidades que conforman los núcleos urbanos, tal como se aprecia en el siguiente cuadro. (Cuadro 2).

La marginalidad de la región purhépecha se califica como baja, en general, aunque demuestre una correlación significativa entre mayor marginalidad y ruralidad. En el nivel municipal existen cuatro tipos iniciales de organización espacial con base en

---

<sup>13</sup> Por su mayor densidad de población por Km. 2, destacan Zacapu, Pátzcuaro y Uruapan; y, por el contrario, destacan por su menor densidad: Tocumbo, Tancítaro, Taretan y nuevo Paranguricutiro.

los índices correlativos de ruralidad y urbanización que hacen posible identificar municipios urbanos, mixtos, rurales y muy rurales de acuerdo con el siguiente cuadro: (Cuadro 3).

Es evidente que la mayoría de la población habita en municipios urbanos. Pero los municipios rurales representan el 32.8%, de la población de la región purhépecha en análisis. Aunque todos los municipios cuentan con poblaciones rurales; cada uno presenta rasgos característicos que indican cierto tipo de dependencia.

De las cinco calificaciones de grados de marginalidad del INEGI, la región presenta un nivel de marginalidad, de -0.70063, que se clasifica como bajo en comparación con el resto de México. La población que habita en condiciones de marginalidad promedio muy baja y baja representa el mayor porcentaje de la población de la región, el 74.1%; en tanto que el 25.9% tiene condiciones de marginalidad intermedias.

Sin embargo, a nivel municipal destacan por su grado de marginalidad alto: Charapan, Chilchota, Nahuatzen y Tancítaro, de los cuales los tres primeros son municipios indígenas según la clasificación de la CDI. Adicionalmente, se observa una correlación significativa entre el índice de ruralidad y el índice de marginalidad para la mayoría de los municipios de la región, como se aprecia en el siguiente cuadro.. (Cuadro 4).

En el análisis de la relación entre ruralidad y marginación destacan dos municipios que difieren significativamente de la tendencia general dentro de la región. En la parte inferior de la gráfica se encuentran Nahuatzen (0.20, 0.38380) y Charapan (0.35, 0.57347), los cuales presentan índices de marginalidad significativamente más altos que el esperado para el índice de ruralidad que los califica como municipios rurales. Estos dos municipios son calificados como indígenas por la CDI.



Además del tamaño de la población, una característica importante adicional que confirma la naturaleza urbana o rural de una localidad es la accesibilidad<sup>14</sup>. En función de la densidad de localidades en un determinado territorio, las vías de comunicación, los servicios de transporte existentes y los niveles de interacción se pueden obtener indicadores de la accesibilidad a través indicadores como el costo y el tiempo de transporte. Estos dos indicadores pueden determinarse tanto para las personas (por persona) para atender motivos de viaje de trabajo, estudios, de salud, etcétera; como para mercancías o insumos necesarios para la producción. En este estudio se toma como base el costo de transporte por persona en servicios de transporte público.<sup>15</sup> Al tomar como base el costo promedio del transporte de personas la región presenta niveles contrastantes de accesibilidad.

## **CONCLUSIONES**

La conformación geográfica de la región purhépecha presenta un nivel de accesibilidad alto, con distancias a 20 Km., para la mayoría de los municipios de carácter predominantemente rural. Su distancia promedio de viaje es de 16 kilómetros que representa un costo por viaje por persona de \$17.19, equivalente a un costo total de movilización para la población de la región de \$14 millones 472 mil 313 pesos.

---

<sup>14</sup> Se entiende como accesibilidad a las facilidades que permiten que un lugar determinado pueda ser visitado. Las instalaciones, equipos, servicios de comunicación y de transportes, así como los costos asociados a ellos, son indicadores de la accesibilidad de un lugar.

<sup>15</sup> El nivel de accesibilidad de la región es alto con distancias de 20 kilómetros promedio entre las localidades. Las distancias promedio de viaje son de 16 kilómetros lo cual implica un costo por viaje por persona de \$17.19 pesos, o sea un costo de movilización para el total de la población regional de \$14,472,313.00 pesos. La accesibilidad es mayor en municipios más urbanos; misma que disminuye en el caso de los 3 municipios clasificados como netamente rurales para los cuales la distancia es de 37 kilómetros. Lo cual confirma el hecho de la relación inversamente proporcional entre ruralidad y accesibilidad para la región purhépecha. Margarita Camarena, Mario Salgado, Op. Cit., p. 3 23

Los mejores niveles de accesibilidad corresponden con los municipios más urbanos: Uruapan, Pátzcuaro y Zacapu. Aunque municipios cercanos a ellos y de carácter rural, también alcanzan estas características de mayores niveles de accesibilidad tal como sucede con Nuevo Parangaricutiro, cercano a Uruapan y Periban, cercano a Los Reyes de Salgado.<sup>16</sup>

Por su parte, los municipios con los menores niveles de accesibilidad son Charapan, Tancitaro y Taretán, clasificados como rurales con distancias de más de 37 kilómetros. El resto de los municipios tienen condiciones de accesibilidad calificadas como medias, con distancias entre 21 y 36 Km.

Los centros urbanos de mayor cobertura regional son Los Reyes de Salgado y Uruapan. La cobertura extrema desde Los Reyes de Salgado es Tancítaro con una distancia de casi 52 km, y desde Uruapan es Taretán, con una distancia de más de 40 Km. Paracho y Pátzcuaro tienen una cobertura de tres municipios cada uno. Adicionalmente, hay un grupo de municipios excéntricos, son los que observan mayor accesibilidad a zonas urbanas fuera de la región.

Por ejemplo, la zona urbana conformada por Zamora y Jacona tiene una cobertura que abarca los municipios de Chilchota, Tangancícuaro y Tangamandapio. Esta excentricidad, especialmente para Tangamandapio, sugiere que habría que definir criterios de interregionalidad además de los propios criterios de interregionalidad, pues como en este caso, por su ubicación sería parte del sistema de accesibilidad de la región Lerma-Chapala-Santiago, por su proximidad al lago, pero por su integración, corresponde con la región purhépecha.

Finalmente, se confirma la relación inversamente proporcional entre ruralidad y accesibilidad, es decir, que de acuerdo con los datos obtenidos se observa una

---

<sup>16</sup> Se puede sugerir además que por el trazado norte-sur de las vías de ferrocarril, aún en uso para carga en la región, las carreteras edificadas en los últimos 60 años han seguido esos trazos, dando mayor apertura y accesibilidad a los ejes tradicionales de comunicación que por ejemplo enlazan Zamora y Reyes de Salgado, con predominio rural; y desde Zacapu a Uruapan con predominio de actividades urbanas y que aun en la actualidad se distinguen.

tendencia en que a mayor índice de ruralidad se presenta mayor costo de transporte por persona, tal como se aprecia en el siguiente cuadro: (Cuadro 5).

Ruralidad, marginalidad y accesibilidad en los municipios de la región purhépecha del estado de Michoacán presentan altos contrastes que corresponden con sus distintos niveles de desarrollo debidos a diferencias en infraestructura y capacidades administrativas municipales, condiciones del acceso al mercado de productores y de satisfactores básicos, niveles de bienestar y marginalidad, desplazamientos de mano de obra entre zonas urbanas y rurales o migración, los cuales deben ser tomados en cuenta en la gestión de las políticas públicas de desarrollo de tal forma que se adentren alas raíces mismas o coyunturales de las problemáticas mismas del entorno y no se parta de puntos superfluos que sólo inciden de amnera parcial en la realidad social de esta región.

La microregión hace referencia a un espacio sociocultural dotado de identidad: éste constituye el medio para la toma de decisiones y del accionar de los gestores, pero para ello es necesario que se cuente con un amplio consenso entre los agentes y actores locales.

Por todo lo anterior, la accesibilidad geográfica de la región purhépecha, está estructurada con base en 4 subsistemas urbanos -o urbanos rurales- que constituyen los ejes de conectividad al territorio identificado como la gran purhépecha.

Resumiendo, los rasgos característicos son:

- a) El subsistema urbano-rural de Uruapan - Nuevo Parangaricutiro, agrupa 2 zonas con 39 localidades y una población conjunta de casi 257 mil habitantes
- b) El subsistema urbano de Zacapu, agrupa 7 localidades con una población conjunta de más de 55 mil habitantes
- c) El subsistema urbano-rural Patzcuaro-Erongarícuaro-Tzintzuntzan, agrupa en tres zonas a 23 localidades con casi 65 mil habitantes

- d) El subsistema urbano-rural de Los Reyes-Periban-Tingüindin-Tocumbo, que en cuatro zonas agrupa a 32 localidades con más de 57 mil habitantes.

### **Recomendaciones**

Teniendo en cuenta las características de la microregión Purhépecha sería prudente en estudios futuros:

1.-Realizar un diagnóstico de la situación socio-cultural, económica y ambiental consensuando entre los distintos actores las principales problemáticas y potencialidades de la micro-región, que sirvan de base referencial para el sólido desarrollo micro-regional.

2.-La noción de desarrollo, puede y debiera ser concebida desde una perspectiva integral, estructural, cualitativa y vinculada a la capacidad de generar nuevas actividades in situ congruentes con las características del contexto y los actores en sí desde una visión realista pero a la vez prospectiva.

3.-Los nuevos roles y movimientos globales impactan el ámbito en los procesos de gestión desde el desarrollo micro-regional, por tanto los propios movimientos internos de los actores influyen en la configuración de la microregión que se expande, se diluye o permanece latente dentro de un espacio regional determinado.

4.-Los estudios de accesibilidad por tanto podrán seguir siendo parte de las agendas de estudio para conocer los costos y probables servicios demandados por la población, los cuales brindarán características generales de las microregiones observadas.

## BIBLIOGRAFÍA

Camarena Margarita y Marco Antonio Cortés (Coordinadores). (2008). *Redes, vínculos y actores*, México. Guadalajara, Universidad de Guadalajara.

Camarena Margarita y Mario Salgado. *Estudio sobre Microrregiones y corredores rurales*, Revista Tecsisatécatl, Universidad de Málaga, UAG, volumen 1, número 4, junio, 2008. Extraído el 04 de abril del 2010 desde:

<http://www.eumed.net/rev/tecsistecatl/n4/clsv.htm>

Chavez, J. Antonio. (2002). Desarrollo de la Estrategia Nacional de Agricultura Orgánica. Extraído el 30 de marzo del 2010 desde:

[http://www.mag.go.cr/bibliotecavirtual/f08-8080\\_203.pdf](http://www.mag.go.cr/bibliotecavirtual/f08-8080_203.pdf)

Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas.(CDI). *Definición de las regiones indígenas de México.En Regiones indígenas de México, Apuntes Metodológicos*. (2006). Extraído el 28 de noviembre del 2008 desde:

[http://www.cdi.gob.mx/index.php?id\\_seccion=1894](http://www.cdi.gob.mx/index.php?id_seccion=1894).

Consejo Nacional de Población (CONAPO). *Índice de marginación 2005*, México, Conapo. 2005. Extraído el 15 de febrero del 2010 desde:

<http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/indice2005.htm>

De la Peña Guillermo (Compilador). (1987). *Antropología social de la región purépecha*, Zamora, El Colegio de Zamora, Gobierno de Michoacán.

Gobierno del Estado de Michoacán (2004). *Decreto de Regionalización para la Planeación y Desarrollo del estado de Michoacán. Periódico Oficial del Gobierno Constitucional del Estado de Michoacán de Ocampo*. Tomo CXXXIII, Núm. 99, Morelia, Mich., Jueves 15 de Julio del 2004.

Gobierno de Michoacán. (2004). *Atlas geográfico del estado de Michoacán*, Michoacán, Secretaría de Educación.

Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI). (2005). *Conteo 2005*, Aguascalientes, INEGI.

Instituto Nacional Indigenista (s.f). Pueblos indígenas de México. Serie Monografías. Extraído el 01 de abril del 2010 desde:  
<http://www.cdi.gob.mx/ini/monografias/purepechas.html>

López Austin Alfredo. (2007). *Tarascos nómadas y sedentarios*, en Artes de México, *Viaje por sendas purhépechas*, México, Secretaria de cultura, Gobierno de Michoacán, Artes de México.

Masera Omar, Diego Masera y Jaime Navia. (1998). *Dinámica y uso de los recursos forestales de la Región Purépecha. El papel de las pequeñas empresas artesanales*, México, Ed. Grupo Interdisciplinario de tecnología rural apropiada. 1998.

**Cuadro 1.- Características generales de los municipios de la Región Purhépecha del estado de Michoacán**

Clave	Municipio	Cabecera Municipal	Superficie (Km²)	Población Total 2000 (hab.)	Población Total 2005 (hab.)	TCMA Población 2000-2005	% Población 2005
16	Coeneo	Coeneo de la Libertad	400.91	23,221	19,478	-3.5%	2.3%
21	Charapan	Charapan	102.18	10,898	10,867	-0.1%	1.3%
24	Cheran	Cheran	169.43	16,243	15,734	-0.6%	1.9%
25	Chilchota	Chilchota	459.11	30,711	30,299	-0.3%	3.6%
32	Erongaricuaro	Erongaricuaro	215.99	13,161	13,060	-0.2%	1.6%
56	Nahuatzen	Nahuatzen	362.11	23,221	25,055	1.5%	3.0%
58	Nuevo Parangaricutiro	Nuevo San Juan Parangaricutiro	430.66	15,280	16,028	1.0%	1.9%
65	Paracho	Paracho de Verduzco	278.05	31,096	31,888	0.5%	3.8%
66	Patzcuaro	Patzcuaro	261.25	77,872	79,868	0.5%	9.5%
68	Periban	Periban de Ramos	434.87	20,256	20,965	0.7%	2.5%
73	Quiroga	Quiroga	284.53	23,893	23,391	-0.4%	2.8%
75	Los Reyes	Reyes de Salgado, Los	523.77	57,006	51,788	-1.9%	6.2%
83	Tancitaro	Tancitaro	752.68	25,670	26,089	0.3%	3.1%
84	Tangamandapio	Santiago Tangamandapio	257.36	26,245	24,267	-1.6%	2.9%
85	Tangancicuaro	Tangancicuaro de Arista	408.67	32,821	30,052	-1.7%	3.6%
87	Taretan	Taretan	351.78	13,287	12,294	-1.5%	1.5%
90	Tingambato	Tingambato	254.77	11,742	12,630	1.5%	1.5%
91	Tingüindin	Tingüindin	271.59	12,833	12,414	-0.7%	1.5%
95	Tocumbo	Tocumbo	293.57	11,315	9,820	-2.8%	1.2%
100	Tzintzuntzan	Tzintzuntzan	156.49	12,414	12,259	-0.3%	1.5%
102	Uruapan	Uruapan	830.28	265,699	279,229	1.0%	33.2%
107	Zacapu	Zacapu	322.02	69,700	70,636	0.3%	8.4%
111	Ziracuaretiro	Ziracuaretiro	143.56	12,879	13,792	1.4%	1.6%
<b>TOTAL</b>			<b>7965.63</b>	<b>837,463</b>	<b>841,903</b>		<b>100.00%</b>

Fuente: INEGI. 2006. (Elaborado por Margarita Camarena, Mario Salgado).

**Cuadro 2.- Características de ruralidad, urbanización y marginalidad de los municipios de la Región Purhépecha del estado de Michoacán**

Clave	Nombre del Municipio	Localidades Habitadas 2005	Grado de Ruralidad	Índice de Ruralidad	Índice de Marginalidad	Grado de Marginalidad	Grado De Urbanización	Índice de Urbanización
16	Coeneo	40	100.0%	0.65	-0.10769	Medio	0.0%	0.00
21	Charapan	6	100.0%	0.35	0.57347	Alto	0.0%	0.00
24	Cheran	15	21.6%	0.08	-0.26583	Medio	0.0%	0.00
25	Chilchota	21	76.2%	0.32	-0.03643	Alto	0.0%	0.00
32	Erongaricuaro	19	100.0%	0.59	-0.12085	Medio	0.0%	0.00
56	Nahuatzen	11	62.5%	0.20	0.38380	Alto	0.0%	0.00
58	Nuevo Parangaricutiro	51	20.7%	0.20	-0.71766	Bajo	0.0%	0.00
65	Paracho	20	47.3%	0.21	-0.23931	Medio	52.7%	0.09
66	Patzcuaro	65	36.0%	0.22	-0.74955	Bajo	64.0%	0.32
68	Periban	77	34.9%	0.25	-0.81917	Bajo	0.0%	0.00



Clave	Nombre del Municipio	Localidades Habitadas 2005	Grado de Ruralidad	Índice de Ruralidad	Índice de Marginalidad	Grado de Marginalidad	Grado De Urbanización	Índice de Urbanización
73	Quiroga	14	41.8%	0.20	-0.37957	Medio	0.0%	0.00
75	Los Reyes	55	37.3%	0.23	-0.70865	Bajo	62.7%	0.21
83	Tancitaro	120	79.0%	0.65	0.10399	Alto	0.0%	0.00
84	Tangamandapio	25	31.9%	0.18	-0.16752	Medio	0.0%	0.00
85	Tangancicuaro	39	53.0%	0.35	-0.50775	Medio	0.0%	0.00
87	Taretan	21	50.9%	0.39	-0.58479	Medio	0.0%	0.00
90	Tingambato	10	44.3%	0.16	-0.38166	Medio	0.0%	0.00
91	Tingüindin	22	48.9%	0.37	-0.57527	Medio	0.0%	0.00
95	Tocumbo	47	41.4%	0.32	-0.65274	Bajo	0.0%	0.00
100	Tzintzuntzan	33	100.0%	0.54	-0.08775	Medio	0.0%	0.00
102	Uruapan	188	11.7%	0.06	-1.17317	Bajo	85.6%	0.57
107	Zacapu	42	27.3%	0.15	-1.17023	Bajo	72.7%	0.36
111	Ziracuaretiro	31	100.0%	0.46	-0.10946	Medio	0.0%	0.00
	<b>Total general</b>	<b>972</b>						
	<b>Promedio ponderado</b>		<b>37.2%</b>	<b>0.21</b>	<b>-0.70063</b>	<b>Bajo</b>	<b>46.4%</b>	<b>0.27</b>

Notas: Grado de ruralidad: se refiere a la proporción de la población que habita en localidades catalogadas como rurales (con menos de 5 mil habitantes); Índice de ruralidad: se refiere al grado de dispersión (valor cercano a 0) o de concentración (valor cercano a 1) de la población en localidades rurales; grado de urbanización: se refiere a la proporción de la población que habita en localidades catalogadas como urbanas (con más de 15 mil habitantes); Índice de urbanización: se refiere al grado de dispersión (valor cercano a 0) o de concentración (valor cercano a 1) de la población en localidades urbanas.

Fuente: Elaborado por Margarita Camarena y Mario Salgado, basado en datos del INEGI, Censo 2005 y CONAPO, Índice de marginación 2005.

**Cuadro 3.- Clasificación urbana, mixta y rural de los municipios de la Región Purhépecha del estado de Michoacán**

<b>Municipios muy urbanos</b>	<b>Municipios urbanos:</b>	<b>Municipios mixtos</b>	<b>Municipios rurales</b>	<b>Municipios muy rurales</b>
Uruapan	Patzcuaro	Cheran	Charapan	Coeneo
	Zacapu	Paracho	Chilchota	Erongaricuaru

		Los Reyes	Nahuatzen	Tancitaro
		Tangamandapio	Nuevo Parangaricutiro	Tzintzuntzan
		Tingambato	Periban	Ziracuaretiro
			Quiroga	
			Tangancicuaro	
			Taretan	
			Tingüindin	
			Tocumbo	
279,229 hab. (33.2%)	150,504 hab. (17.9%)	136,307 hab. (16.2%)	191,185 hab. (22.7%)	84,678 hab. (10.1%)

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, Censo 2005. (Margarita Camarena, Mario Salgado, 2008).

**Cuadro 4.- Niveles de accesibilidad de los municipios de la Región Purhépecha del estado de Michoacán**

Clave	Nombre del Municipio	Zona urbana más cercana	Distancia de acceso a zona urbana más cercana (Km.)	Costo de transporte a zona urbana más cercana (\$/persona)	Accesibilidad
16	Coeneo	Zacapu	36.08	\$ 30.00	Media
21	Charapan	Paracho	37.57	\$ 30.96	Baja
24	Cheran	Paracho	16.60	\$ 17.50	Alta
25	Chilchota	Zamora	34.58	\$ 29.04	Media
32	Erongaricuaro	Patzcuaro	22.20	\$ 21.09	Media
56	Nahuatzen	Paracho	24.73	\$ 22.71	Media
58	Nuevo	Uruapan	19.34	\$	Alta

	Parangaricutiro			19.25	
65	Paracho	Paracho	5.90	\$ 10.62	Alta
66	Patzcuaro	Patzcuaro	5.71	\$ 10.51	Alta
68	Periban	Los Reyes	17.37	\$ 17.99	Alta
73	Quiroga	Patzcuaro	26.96	\$ 24.15	Media
75	Los Reyes	Los Reyes	8.09	\$ 12.03	Alta
83	Tancitaro	Los Reyes	51.70	\$ 40.03	Baja
84	Tangamandapio	Jacona de Plancarte	20.67	\$ 20.11	Alta
85	Tangancicuaro	Zamora	22.15	\$ 21.06	Media
87	Taretan	Uruapan	40.63	\$ 32.93	Baja
90	Tingambato	Uruapan	33.64	\$ 28.44	Media

91	Tingüindin	Los Reyes	24.83	\$ 22.78	Media
95	Tocumbo	Los Reyes	22.06	\$ 21.00	Media
100	Tzintzuntzan	Patzcuaro	21.42	\$ 20.59	Media
102	Uruapan	Uruapan	10.19	\$ 13.38	Alta
107	Zacapu	Zacapu	6.34	\$ 10.91	Alta
111	Ziracuaretiro	Uruapan	26.24	\$ 23.68	Media
	<b>Promedio ponderado</b>		<b>16.13</b>	<b>\$ 17.19</b>	

Fuente: Elaboración propia con base en investigación de campo de costos de transporte. (Margarita Camarena, Mario Salgado, 2008).

**Cuadro 5.- Clasificación cruzada organización espacial y accesibilidad de los municipios de la Región Purhépecha del estado de Michoacán**

	<b>Accesibilidad alta</b>	<b>Accesibilidad media</b>	<b>Accesibilidad baja</b>
<b>Municipios muy urbanos:</b>	Uruapan		
<b>Municipios urbanos:</b>	Patzcuaro Zacapu		
<b>Municipios mixtos</b>	Cherán Paracho Los Reyes Tangamandapio	Tingambato	
<b>Municipios rurales</b>	Nuevo Parangaricutiro Periban	Chilchota Nahuatzen Quiroga Tangancicuaro Tingüindin Tocumbo	Charapan Taretan

	<b>Accesibilidad alta</b>	<b>Accesibilidad media</b>	<b>Accesibilidad baja</b>
<b>Municipios muy rurales</b>		Coeneo Erongaricuaro Tzintzuntzan Ziracuaretiro	Tancítaro

Fuente: Elaboración basada en investigación de campo de costos de transporte y en INEGI, Conteo 2005. (Margarita Camarena, Mario Salgado, 2008).