



RESUMEN: El artículo presenta un análisis crítico sobre las propuestas abordadas por Viltre Calderón C. (2018); en recientes conferencias impartidas en Madrid y Praga. El método analítico-sintético, el hermenéutico-dialéctico y el inductivo-deductivo posibilitaron revelar algunos aportes y fallas en cuanto a la alternativa que para la presentación y defensa de resultados científicos se expuso en este curso corto que tuvo presencia virtual de colegas de Ecuador, Costa Rica, Venezuela, Colombia, y presencial de España y República Checa. La lógica que se presenta está sujeta a reflexiones desde el paradigma de la Teoría de los Sistemas, pero sujeto a un sistema categorías y escuela de pensamiento que ordena de manera más coherente este acto científico, sobre todo apoyado en la sistematización de la observación directa y participante a 382 de estas actividades.

Palabras clave: *lógica de investigación, presentación de resultados, resultado científico, comunicación oral*

LÓGICA DE PRESENTACIÓN Y DEFENSA DE RESULTADOS CIENTÍFICOS. REFLEXIONES PARA UN ACTO ORAL DE CIENCIA

***Mgster. SILVIA CONSUELO PINEDA MOSQUERA**
Mgster. Miriam Anabell Gamboa Romero

*** Docente e investigadora** | sp-concuelo@hotmail.com
de la Unidad Educativa República de Filipinas, Ecuador.

TITLE: I LOGIC OF PRESENTATION AND DEFENSE OF SCIENTIFIC RESULTS. REFLECTIONS FOR AN ORAL SCIENCE ACT

ABSTRAC: The article presents a critical analysis of the proposals addressed by Viltre Calderón C. (2018); in recent conferences held in Madrid and Prague. The analytic-synthetic method, the hermeneutic-dialectic and the inductive-deductive method made it possible to reveal some contributions and failures regarding the alternative that for the presentation and defense of scientific results was exposed in this short course that had virtual presence of colleagues from Ecuador, Costa Rica, Venezuela, Colombia, and face-to-face of Spain and the Czech Republic. The logic presented is subject to reflections from the Systems Theory paradigm, but subject to a system of categories and schools of thought that order this scientific act in a more coherent way, above all based on the systematization of direct observation and participant to 382 of these activities.

Key words: *research logic, presentation of results, scientific result, oral communication*



REVISTA ELECTRÓNICA

ENTREVISTA ACADÉMICA

ISSN: 2603-607X

revistae.reea@gmail.com

LE TITRE: LOGIQUE DE PRESENTATION ET DEFENSE DES RESULTATS SCIENTIFIQUES. RÉFLEXIONS POUR UNE LOI SUR LES SCIENCES ORALES

LE RÉSUMÉ: L'article présente une analyse critique des propositions adressées par Viltre Calderón C. (2018); lors de conférences récentes tenues à Madrid et à Prague. La méthode analytique-synthétique, la méthode herméneutique-dialectique et la méthode inductive-déductive ont permis de mettre en évidence des contributions et des échecs concernant l'alternative que pour la présentation et la défense des résultats scientifiques a été exposée dans ce court cours où des collègues de l'Équateur ont été virtuellement présents, Costa Rica, Venezuela, Colombie et face à face avec l'Espagne et la République tchèque. La logique présentée est sujette aux réflexions du paradigme de la théorie des systèmes, mais à un système de catégories et d'écoles de pensée ordonnant cet acte scientifique de manière plus cohérente, reposant surtout sur la systématisation de l'observation directe participant à 382 de ces activités.

Les mots de la clef: logique de recherche, présentation des résultats, résultat scientifique, communication orale

TÍTULO: LÓGICA DE APRESENTAÇÃO E DEFESA DE RESULTADOS CIENTÍFICOS. REFLEXÕES PARA UMA LEI DE CIÊNCIA ORAL

RESUMO: O artigo apresenta uma análise crítica das propostas de Viltre Calderón C. (2018); em recentes conferências realizadas em Madrid e Praga. O método analítico-sintético, a hermenêutica-dialética e o método indutivo-dedutivo possibilitaram a revelação de algumas contribuições e falhas quanto à alternativa que para a apresentação e defesa dos resultados científicos foi exposta neste minicurso que contou com a presença virtual de colegas do Equador, Costa Rica, Venezuela, Colômbia e face a face da Espanha e da República Tcheca. A lógica apresentada está sujeita a reflexões do paradigma da Teoria dos Sistemas, mas sujeita a um sistema de categorias e escolas de pensamento que ordenam esse ato científico de maneira mais coerente, sobretudo com base na sistematização da observação direta e participante de 382 dessas atividades.

Palavras chaves: lógica de pesquisa, apresentação de resultados, resultado científico, comunicação oral

Fecha de recibo: 30/09/2018

Fecha de aceptación: 07/11/2018

Disponible en: <http://www.eumed.net/rev/reea.html>

Introducción

El Centro Latinoamericano de Estudios en Epistemología Pedagógica (CESPE), ha impartido una serie de conferencias, en las que se exponen alternativas para la lógica de presentación y defensa de los resultados científicos. Estas actividades ejecutadas en marzo y junio de 2018, en Praga, República Checa y Madrid, España respectivamente, tuvieron presencia virtual de cursistas de Ecuador, Colombia, México Costa Rica y Venezuela, fueon constitutivas de las reflexiones de este centro de estudios, que ya cuenta con cinco años de actividad en la producción científica, apuntando hacia la consolidación de emergencias epistemológicas y epistémicas interesantes para la nueva época de la educación latinoamericana.

El objetivo de la actividad en sus sesiones de trabajo, estuvo sustentado en reflexionar acerca de las formas, contenidos, modalidades y alternativas que se establecen por la academia latinoamericana en general, para el acto oral de presentación y defensa de los resultados científicos en la obtención de títulos académicos y grados científicos. Según su expositor, el PhD. Carlos Viltre Calderón, quien es además director de esta revista,

“(...) el curso se sustenta en la sistematización de unos 382 actos de exposición de este tipo, observados de manera directa y participante por la membresía del CESPE en ocho países de la región, que conllevan a reflexionar: en un panorama donde se avalan paradigmas y escuelas emergentes de ciencia, cómo es posible que se retrasen las tecnologías innovadoras en cuanto al momento final de mostrar el resultado de una tesis”.¹

Toda esta frase parte como punta de iceberg para revelar las insuficiencias determinadas en dicha sistematización, en las que se expresan las siguientes:

- Linealidad en la exposición de la lógica investigativa, que expresa una rigidez del discurso y una manera desligada a cómo en realidad transcurre el proceso de investigación

¹ Viltre Calderón C. (2018). Conferencia: Lógica de exposición y defensa de resultados científicos. Madrid, junio de 2018.

- Ortodoxia científica en la presentación del resultado científico, sujeto a una forma en la que ya escasamente ocurre la ciencia como proceso, a no ser en aquellas áreas donde es necesaria una teoría estructuralmente metafísica e invariable
- Insuficiente creatividad en la modelación del acto discursivo y comunicacional de la exposición y lógica de presentación de los resultados de investigación, dejando como recurso invalidado la generación de contenidos demostrativos y argumentativos más ilustrativos y a tono con el tipo de quehacer investigativo actual

Es por ello que el presente artículo de reflexión teórica, pretende dejar constancia de la postura innovadora y propositiva que el CESPE en la figura de Viltre Calderón, (2018); expone para que las generaciones actuales y futuras de investigadores tengan pautas clara que les posibiliten atemperar la lógica de exposición y defensa de los resultados científicos a los tiempos investigativos que se viven.

Pautas antecedentes determinadas por la autora en la propuesta

Ciertamente, existen en las exposiciones del conferenciante, sesgos en cuanto a las escuelas de pensamiento que sustentan su propuesta, al ser estas sostenidas por la sistémico-estructural funcional y/o la holístico-configuracional (las que se explicarán más adelante), que como formas de concepción del proceso investigativo en este caso tienen fuerte presencia en Cuba, su país natal. No obstante, reconoce que estas cuestiones no están ajenas a otras escuelas predominantes en la manera de encarar la investigación educativa latinoamericana en particular, como la constructivista, la construccionista y otras de marcado carácter psicologista.

Dicho esto, el otro elemento que como antecedente hay que develar para el análisis posterior de los elementos propositivos en cuanto al tema en cuestión, es la distinción que hace el autor entre presentación y defensa del resultado científico. Para este investigador en el acto discursivo:

“(...) la presentación es un momento inicial y tiene la finalidad de sentar pautas sobre lo logrado en la investigación. Este es el momento preponderante de hacer entender con argumentos firmes la lógica, la metodología, y los resultados obtenidos. Por su parte el segundo momento, (la defensa) es definitorio, y guarda

una relación directa con la presentación, pues no puede bajo ningún concepto contradecir los principios ya establecidos entre uno y otro”.²

Ya advertidos de las pautas uno y dos, pasemos a la tres, donde se hace énfasis en la existencia de una lógica de base en la investigación educativa. Esta según el material de la conferencia, replicada en varios momentos y contextos, refiere que la investigación educativa en general atraviesa por los siguientes momentos:

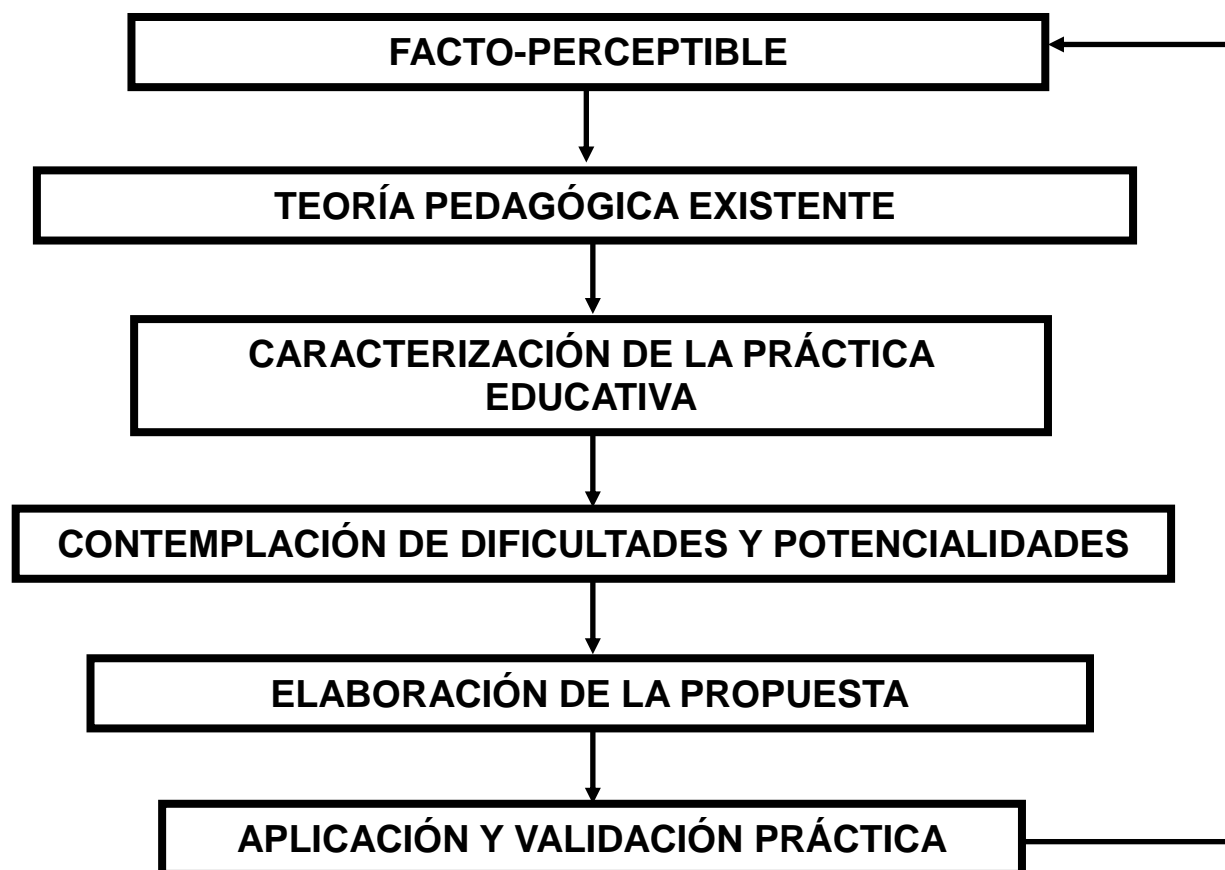


Grafico 1. Momentos de la investigación educativa tomados del material base de la conferencia: Lógica de exposición y defensa de resultados científicos. Viltre Calderón, C. Madrid, junio de 2018.

Tal y como se aprecia en el gráfico que como medio de enseñanza es utilizado para ilustrar de manera concatenada los momentos por los que según Viltre Calderón (2018); atraviesa el

² Ibidem

proceso de la investigación tiene de base la teoría dialéctico-materialista del conocimiento científico.³

Con respecto a este argumento según Colectivo de autores (2004):

“Con relación a los supuestos lógicos, se considera que el proceso del conocimiento sigue un camino dialéctico, mediante sucesivas aproximaciones a partir del momento inicial de la contemplación viva y en adecuación a una estructura correcta del pensamiento.”⁴

Todo lo cual tiene como relación filosófica de base lo aportado por Blanco Pérez (2010); en lo cual se pueden ver claramente las similitudes entre el gráfico anterior y el gráfico siguiente citado de la obra antes citada:

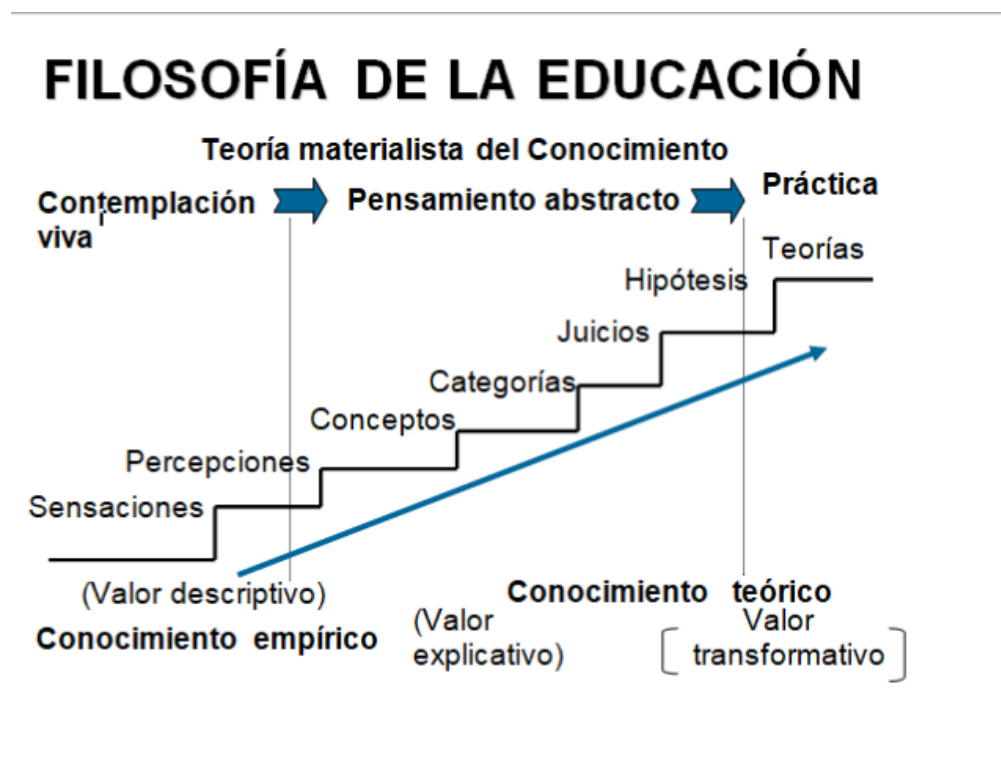


Gráfico 2. Estructura de la teoría dialéctica del conocimiento científico según: Blanco Pérez A. (2010). Epistemología de la Educación. Una aproximación al tema. Instituto Superior Pedagógico Enrique José Varona.

³ Colectivo de autores. (1994) *Lecciones de filosofía*. Tomo II. Ed. Pueblo y Educación.

⁴ Colectivo de autores. (2004) *Reflexiones teórico prácticas desde las ciencias de la educación*. Instituto Superior Pedagógico "Enrique José Varona", Facultad de Ciencias de la Educación. Pág. 42.

Se demuestra así la coherencia epistemológica desde la filosofía de la educación para con la lógica de análisis que plantea Viltre Calderón (2018); en su propuesta analítico-sintética de presentación y discusión de los resultados científicos.

Sistematización para la definición del resultado científico

De vuelta al principio, es importante declarar que es un resultado científico como categoría base de la estructura interna de la lógica en cuestión. Este componente de base en la propuesta tiene entre sus investigadores destacados de los últimos años a: Ponce Milián Z, (2006); Núñez Sellés AJ, (2009); Arencibia Sosa V, y otros (2009); Zulueta Cuesta JC, (2010); Cisneros Garbey S, (2010); Laguna Cruz JA, (2014); entre otros. Todos ellos en sus regularidades conceptúan al resultado científico como:

- todo conocimiento que se obtiene a partir de una investigación científica,
- son productos terminados y medibles,
- dependen del empleo de métodos, técnicas y procedimientos científicos,
- contribuyen en consecuencia a la solución de un problema,
- debe ser socializado, validado y aprobado por la comunidad científica.

Estas características trascendentes, se entroncan con los elementos de clasificación de los resultados científicos, que influyen a los investigadores que le desarrollan como categoría en las ciencias pedagógicas y de la educación. Es entonces que los resultados científicos en dicho contexto pueden catalogarse a partir de la asunción de Viciado C, y García A, (1993);⁵ como:

- **resultado normativo:** establece “recomendaciones” para perfeccionar la dirección científica de la educación, que se expresan en normas organizativas, pedagógicas, de procedimientos, jurídicas o económicas, entre otras; y generalmente se deriva de un resultado diagnóstico.
- **resultado diagnóstico:** caracteriza la magnitud, estructura, funcionamiento y tendencia de un componente o sistema educacional.
- **resultado didáctico:** constituye un método, procedimiento, forma de organización o de evaluación que contribuye a una mejor eficiencia del proceso docente-educativo.

⁵ Viciado C, y García A, (1993). Los resultados científicos en educación. Informe al Ministerio de Educación. MINED. Pág. 16.

- **resultado docente:** Es aquel dirigido a “perfeccionar la docencia” de pre y postgrado, introduce mejoras a los planes y programas de estudios vigentes, incorpora asignaturas nuevas o modifica las actuales, incluye información científica de interés para los docentes en formación o en ejercicio.
- **resultado metodológico:** Considera el aporte de “concepciones, métodos, procedimientos o técnicas de investigación en las Ciencias Sociales” que sean novedosos o validados en el país, que puedan ser de utilidad en el campo de la educación.

Se aclara que esta clasificación es operacional y que fuera de esta existen otros criterios que valoran otras modalidades o formas de resultados científicos reconocidos por la comunidad científica internacional.

- Entre ellos está la que los clasifican en su contenido temporal:
 - ✓ parcial: da respuesta puntual al problema y objetivos
 - ✓ final: ofrece una respuesta total a la problemática diagnosticada
- Otra clasificación es según la vía de introducción o forma presentación ante la comunidad científica o tribunal evaluador:
 - ✓ forma en que está redactado o publicado: artículo, ensayo, monografía, libro, informe de investigación
 - ✓ propuesta concreta: estrategia, metodología, alternativa, modelo, programa, recomendaciones, etc.
- O en cuanto al conocimiento que prima en su contenido o concreción:
 - ✓ teórico: contribuye a la ciencia en tanto apoya, transforma o auxilia teorías educativas o componentes de estas para el mejoramiento de la Pedagogía como ciencia
 - ✓ práctico: aporta contenidos, formas, vías para resolver problemáticas concretas de la práctica pedagógica emergidos de la socialización, experimentación o experticia pedagógica

Esta última distinción resulta importante, por cuanto, la sistematización realizada mediante la observación, para arribar a las conclusiones aportadas en la conferencia por Viltre Calderón

(2018); denotan que fueron hechas en tesis doctorales, lo que implica ambos tipos dimensionando la contribución teórica.

En opinión de Colectivo de autores, (2014):

*“Un resultado puede ser clasificado de una u otra forma, atendiendo a los criterios que se asuman, por lo que se insiste en que la denominación del mismo no es lo esencial”.*⁶

Y en correspondencia con esta postura a la que se ciñe Viltre Calderón, (2018); en su propuesta por cuanto no es el centro de sus objetivos, la citación de estos elementos son suficientes para pasar a profundizar en el proceso de concepción propositiva de lo que se expone en sus conferencias.

La aparente contradicción entre la escuela sistémico-estructural funcional y la holístico- configuracional. Bases para la lógica de presentación y discusión de un resultado científico

La propuesta de lógica de presentación y defensa de los resultados científicos está sustentada en la diferenciación que hace Viltre Calderón (2018); entre las escuelas de pensamiento investigativo en educación predominantes en Cuba. La sistémico-estructural funcional con una mayor aplicación y tradición sistematizada desde el referente de Álvarez de Zayas C, (1993). Mientras la holístico-configuracional como escuela emergente y protocientífica ya logra consolidación con el referente de Fuentes González HC, (2000).

Las cuestiones de esencia de estas escuelas de pensamiento están en tanto se diferencia su sistema categorial, metodología investigativa y de construcción del conocimiento. Sin embargo, se puede afirmar como ha sido reconocido por muchos que una escuela o teoría, se generó por la necesidad de trascender a la otra en su rigidez metodológica. Es el caso de los sistémico-estructural funcional, superado por lo holístico-configuracional. En este sentido Matos Hernández EC, Montoya Rivera J, Fuentes González HC, (2007); destacan que:

“Sistematizar los presupuestos más generales que sustentan el desarrollo de las investigaciones científicas, desde una concepción epistemológica consecuente con el reconocimiento de los procesos sociales como conscientes, holísticos, complejos

⁶ Colectivo de autores. (2014) Propuestas metodológicas para la introducción, generalización y evaluación del impacto de los resultados científicos educacionales. Pág. 8.

y dialécticos, propicia la reflexión epistemológica crítica sobre sus presupuestos, que dignifican al investigador como sujeto que construye el conocimiento en un contexto histórico- social, cultural y epistemológico concreto. Ello convierte a la reflexión epistemológica en un proceso sistematizador generalizado de la investigación científica, que como eje epistémico, encuentra, en la argumentación epistemológica y praxiológica del objeto de investigación, la expresión concreta del discurso y la práctica investigativa”.⁷

De hecho esto revela que hay una relación de causalidad y como bien se plantean en el libro: El proceso de investigación científica:

(...) “la Teoría Holística Configuracional de los Procesos Sociales (H. Fuentes González, (2000); (...) tiene su base epistemológica en los Paradigmas Sistémico y Dialéctico. Desde esta perspectiva, se podrá disponer de una concepción epistemológica y de una lógica general que permitan desarrollar los procesos de investigación científica en ciencias sociales y que se sustentan en un enfoque holístico y hermenéutico”.⁸

Son estas bases las que hacen determinar que la propuesta de lógica de exposición y defensa de los resultados científicos, va a llenar el vacío que deja esta propuesta de construcción de los aportes desde la Teoría Holística Configuracional de los Procesos Sociales, en la que se tiene la metodología y se arriba a resultados, pero se continua exponiendo los mismos de manera lineal, ortodoxa y rígida. Radica entonces allí el contenido propositivo de Viltre Calderón, (2018); validando que aún los expositores que están fuera de estas escuelas y el paradigma de la Teoría General de los Sistemas, carecen de renovadoras formas de exponer el resultado de sus investigaciones.

La propuesta en sí y sus diferencias entre recomendaciones metodológicas

En la propuesta de lógica de exposición y defensa de los resultados científicos (denominada introducción no lineal en la exposición de los resultados científicos), sustentada desde lo holístico-configuracional, se aprecian las diferencias con lo sistémico-estructural funcional.

⁷ Matos Hernández EC, Montoya Rivera J, Fuentes González HC. (2007). Ejes y niveles epistémicos de la construcción científica. Centro de Estudio de Educación Superior Universidad de Oriente. Pág. 4.

⁸ Fuentes González HC, Matos Hernández EC. (2006). El proceso de investigación científica. Universidad de Oriente Centro de Estudio de Educación Superior: “Manuel F. Gran”. Pág. 70.

Para hacer más evidente este rubro, se apela a la presentación de un cuadro sinóptico en el que se ven ambas lógicas, por lo que se muestra la de la propuesta en sí, a la vez que pueden notarse las diferencias entre una y otra lógica.

Cuadro 1. Lógicas de exposición y defensa de los resultados científicos tradicional y no lineal.

| Lógica tradicional de exposición y defensa de resultados científicos | Introducción no lineal de exposición y defensa de los resultados científicos |
|---|--|
| <p>1. Se sustenta en la explicación y argumentación de la introducción (diseño teórico-metodológico y sus categorías), fundamentos teóricos-metodológicos asumidos, posteriormente los resultados de la caracterización empírica, propuesta elaborada y su evaluación</p> | <p>1. Se estructura teniendo en cuenta la lógica de investigación. Su presentación deviene en la explicación de las etapas de investigación posterior al planteamiento del diseño, las tareas que componen dichas etapas y los métodos de cualquier nivel, que posibilitan arribar a la solución de las tareas</p> |
| <p>2. Elementos formales de la presentación Debe referirse a la institución central y local</p> <ul style="list-style-type: none"> - Título al que aspira - Tema - Autor y Tutor - Año | <p>2. Elementos formales de la presentación</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ibídem |
| <p>3. Introducción breve al tema de investigación</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aludir contexto educativo - A lo estipulado en la plataforma educativa - Particularidades de la política educativa | <p>3. Introducción breve al tema de investigación</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ibídem |
| <p>4. Insuficiencias generales son el resultado generalmente de la observación</p> <ul style="list-style-type: none"> - Deben ser como mínimo 3 y como máximo 5 - Su peso radica mayoritariamente en la experiencia que posea el investigador | <p>4. Insuficiencias generales</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ibídem |
| <p>5. Contradicción externa o fundamental</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se estructura en Estado actual y Estado deseado, o viceversa - En el primer caso este ejemplo responde a las insuficiencias detectadas y el segundo se relaciona con la política educativa, reflejada en documentos normativos | <p>5. Contradicción externa o fundamental</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ibídem |
| <p>6. Problema científico supone una insuficiencia generada por la interacción entre lo deseado y lo actual</p> <ul style="list-style-type: none"> - Las insuficiencias se evidencian en los procesos y se manifiestan a través de los modos de actuación de los sujetos que participan en dichos procesos | <p>6. Problema científico</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ibídem |
| <p>7. Objeto se concibe como un proceso en el contexto educativo</p> <ul style="list-style-type: none"> - Debe elaborarse a partir de las particularidades y singularidades del primer elemento | <p>7. Objeto de investigación</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ibídem |

| | |
|--|---|
| <p>8. Objetivo constituye la proyección para resolver el problema .- Debe elaborarse enunciando el resultado científico que resuelve la problemática .- Su enunciación sustantivada permite evidenciar su concreción en la práctica</p> | <p>8. Objetivo .- Ibídem</p> |
| <p>9. Campo concreta el lugar particular del objeto sobre el que incidirá directamente el investigador .- Debe elaborarse teniendo en cuenta la mayor singularidad posible</p> | <p>9. Campo .- Ibídem</p> |
| <p>10. Hipótesis, preguntas científicas, idea a defender .- Se debe ser consecuente con cualquiera de las variantes asumidas, la estructura metodológica interna de la categoría, y la forma de validación</p> | <p>10. Hipótesis, preguntas científicas, idea a defender .- Ibídem</p> |
| <p>11. Tareas de la investigación .- Indican acción y van referidas a momentos de la investigación de manera lineal</p> | <p>11. Etapa de investigación facta perceptual .- Tarea de investigación perteneciente a la etapa .- Métodos utilizados sin importar su orden pues en cada tarea o etapa puede utilizarse métodos teóricos, empíricos o matemático-estadísticos .- Resultados obtenidos en la etapa como cumplimentación de la tarea dados en las principales insuficiencias y potencialidades emergidas del diagnóstico</p> |
| <p>12. Métodos de investigación .- Se abordan por orden: teóricos, empíricos y matemáticos-estadísticos</p> | <p>12. Etapa de sistematización teórica .- Tarea de investigación perteneciente a la etapa .- Métodos utilizados sin importar su orden pues en cada tarea o etapa puede utilizarse métodos teóricos, empíricos o matemático-estadísticos .- Resultados obtenidos en la etapa como cumplimentación de la tarea dados en las carencias en la teoría pedagógica y la brecha epistemológica como camino a seguir en la construcción del conocimiento</p> |
| <p>13. Aportes y/o contribuciones .- Se abordan las contribuciones teóricas y luego los aportes prácticos</p> | <p>13. Etapa de aportación teórico-práctica .- Tarea de investigación perteneciente a la etapa .- Métodos utilizados sin importar su orden pues en cada tarea o etapa puede utilizarse métodos teóricos, empíricos o matemático-estadísticos .- Resultados obtenidos en la etapa como cumplimentación de la tarea dados en las contribuciones teóricas, su novedad y aportes prácticos en su relación de subordinación</p> |
| <p>14. Novedad</p> | <p>14. Etapa de socialización y constatación .- Tarea de investigación perteneciente a la etapa .- Métodos utilizados sin importar su orden pues en cada tarea o etapa puede utilizarse métodos teóricos, empíricos o matemático-estadísticos .- Resultados obtenidos en la etapa como cumplimentación de la tarea dados en las evidencias que avalan la aceptación de la nueva</p> |

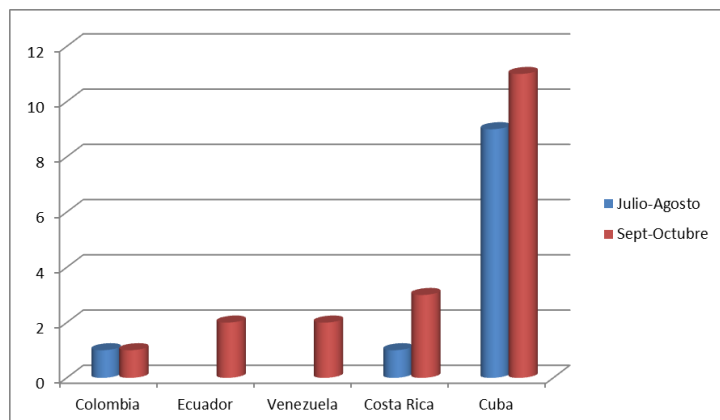
| | |
|--|---|
| | teoría y el resultado práctico de esta en su implementación |
| 15. Resultados de la sistematización teórica | 15. Conclusiones generales |
| 16. Resultados del diagnóstico | 16. Recomendaciones |
| 17. Elaboración de la propuesta | |
| 18. Constatación de los resultados | |
| 19. Conclusiones generales | |
| 20. Recomendaciones | |

Reflexiones conclusivas

La propuesta de introducción no lineal de presentación de los resultados científicos se desalinea en el momento de presentación de las tareas de investigación asumiendo etapas del proceso investigativo. En este sentido se establece una lógica totalizadora que deviene en su carácter holístico al exponer la relación etapa-tarea-método-resultados.

Esta relación flexibiliza la presentación de los resultados y favorece la defensa pues aúna los componentes de relación de manera que limita las dudas del tribunal evaluador. He aquí una de sus ventajas a la hora dl discurso de presentación de una tesis de obtención de título académico o grado científico.

Desde la introducción de la propuesta de lógica novedosa para la presentación y defensa de los resultados científicos, ha sido lento su asunción en la academia latinoamericana. Esto es debido al arraigo tradicionalista y discursivo que tiene la modalidad de púlpito inamovible en la presentación de doctorados fundamentalmente. No obstante, se aprecia que desde el ciclo de conferencias del CESPE iniciado en junio, ha existido un aumento paulatino de este enfoque, evidenciado estadísticamente de manera piloto en la continuación de la observación directa y participante que continua desarrollando el centro a nivel regional. Los resultados en esta dirección son evidenciados en la gráfica 3.



Gráfica. 3. Asunción gradual del enfoque no lineal de presentación y defensa de los resultados científicos.

Referencias bibliográficas

1. Blanco Pérez A. (2010). Epistemología de la Educación. Una aproximación al tema. Instituto Superior Pedagógico Enrique José Varona.
2. Colectivo de autores. (1994) Lecciones de filosofía. Tomo II. Ed. Pueblo y Educación.
3. Colectivo de autores. (2004) Reflexiones teórico prácticas desde las ciencias de la educación. Instituto Superior Pedagógico "Enrique José Varona", Facultad de Ciencias de la Educación.
4. Matos Hernández EC, Montoya Rivera J, Fuentes González HC. (2007). Ejes y niveles epistémicos de la construcción científica. Centro de Estudio de Educación Superior Universidad de Oriente.
5. Viciado C, y García A, (1993). Los resultados científicos en educación. Informe al Ministerio de Educación. MINED.
6. Viltre Calderón C. (2018). Conferencia: Lógica de exposición y defensa de resultados científicos. Madrid, junio de 2018.
7. Viltre Calderón C. (2012) Epistemología de lo epistémico. Apuntes para las investigaciones en ciencias sociales. Editorial Académica Española.
8. Colectivo de autores. (2014) Propuestas metodológicas para la introducción, generalización y evaluación del impacto de los resultados científicos educacionales. Universidad de Ciencias Pedagógicas "José de la Luz y Caballero" Holguín.