



RESUMEN: En la historia de la filosofía el hablar de la verdad desde una perspectiva filosófica es hacer una reflexión objetiva desde una mirada diversa, donde haya muchas posibilidades de refutar o afirmar lo que el individuo presume como verdad o mentira. Pues hay que tener en cuenta la relación de la verdad en un mundo lógico y objetivo, siendo conforme a una regla científica, con la coherencia necesaria, y la necesidad de la utilidad que se le puede dar a esa verdad. La verdad como correspondencia y relación del pensamiento con las cosas, implícitamente está presente en la filosofía. En esta misma dirección comprensiva aparece en la Metafísica de Aristóteles: "Negar lo que es y afirmar lo que no es lo falso, en tanto que afirmar lo que es y negar lo que no es, es lo verdadero". La concepción de la verdad como correspondencia o relación se continúa en la filosofía casi de modo predominante, incluyendo a los lógicos contemporáneos. El hombre siempre cuenta con aspiración irresistible de saber la verdad y para satisfacerla, pregunta a personas auténticas o que el subjetivamente cree que saben la verdad o se apoya en documentos para obtener respuestas elementos en los que se centra el trabajo.

Palabras clave: Ciencia, filosofía, conocimiento, científico, verdad, pensamiento, creencia, paradigma, moral, ética.

REFLEXIÓN CRÍTICA ALREDEDOR DE ALGUNOS ELEMENTOS DE LA FILOSOFÍA DE LA CIENCIA

* Mgster. JORGE SANTOS GARCÍA RIAS

* **Magister en Gestión de la Tecnología** | jorge.santos00@usc.edu.co
Educativa, Universidad de Santander, Colombia. Catedrático e Investigador de la Facultad de Educación de la Universidad Santiago de Cali

TITLE: CRITICAL REFLECTION AROUND SOME ELEMENTS OF THE PHILOSOPHY OF SCIENCE

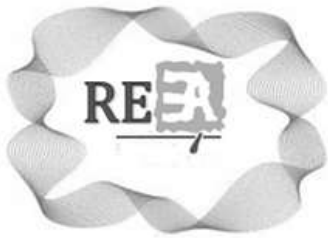
ABSTRAC: In the history of philosophy speaking of the truth from a philosophical perspective is to make an objective reflection from a diverse perspective, where there are many possibilities to refute or affirm what the individual presumes as truth or lie. For we must take into account the relationship of truth in a logical and objective world, being in accordance with a scientific rule, with the necessary coherence, and the need for the utility that can be given to that truth. The truth as correspondence and relationship of thought with things, is implicitly present in philosophy. In this same comprehensive direction appears in Aristotle's Metaphysics: "Denying what is and affirming what is not false, while affirming what is and denying what is not, is what is true." The conception of truth as correspondence or relationship is continued in philosophy almost predominantly, including contemporary logicians. Man always has an irresistible aspiration to know the truth and to satisfy it, he asks authentic people or that he subjectively believes that they know the truth or relies on documents to obtain answers on which the work focuses.

Key words: Science, philosophy, knowledge, scientific, truth, thought, belief, paradigm, moral, ethics.

Fecha de recibo: 23/05/2018

Fecha de aceptación: 31/07/2018

Disponible en: <http://www.eumed.net/rev/reea.html>



REVISTA ELECTRÓNICA

ENTREVISTA ACADÉMICA

ISSN: 2603-607X

revistae.reea@gmail.com

LE TITRE: REFLEXION CRITIQUE AUTOUR DE CERTAINS ELEMENTS DE LA PHILOSOPHIE DE LA SCIENCE

LE RÉSUMÉ: Dans l'histoire de la philosophie, professant la vérité dans une perspective philosophique, il est de faire une réflexion objective d'un regard différent, où il y a beaucoup de possibilités pour réfuter ou affirmer ce que l'individu présumé être vrai ou faux. Il doit tenir compte de la relation de la vérité dans un monde objectif logique, être soumis à une règle scientifique, avec la cohérence nécessaire, et la nécessité de l'utilitaire que vous pouvez donner à cette vérité. La vérité comme correspondance et relation de pensée avec les choses est implicitement présente dans la philosophie. Dans cette même adresse complète, il apparaît dans la Métaphysique d'Aristote: « Nier ce qui est et ce qui est de ne pas affirmer faux, tout en indiquant ce qui est et ne pas nier ce qui est vrai ». La conception de la vérité comme correspondance ou une relation continue dans la philosophie presque principalement, y compris la logique contemporaine. L'homme a toujours aspiration irrésistible de connaître la vérité et pour le satisfaire, demander aux gens réels ou croient subjectivement qu'ils connaissent la vérité ou des documents à l'appui des éléments de réponses dans lequel le travail se concentre.

Les mots de la clef: Science, philosophie, connaissance, scientifique, vérité, pensée, croyance, paradigme, morale, éthique.

TÍTULO: REFLEXÃO CRÍTICA EM TORNO DE ALGUNS ELEMENTOS DA FILOSOFIA DA CIÊNCIA

RESUMO: Na história da filosofia, falar da verdade a partir de uma perspectiva filosófica é fazer uma reflexão objetiva a partir de uma perspectiva diversa, onde há muitas possibilidades de refutar ou afirmar o que o indivíduo pressupõe como verdade ou mentira. Pois devemos levar em conta a relação da verdade em um mundo lógico e objetivo, estando de acordo com uma regra científica, com a coerência necessária, e a necessidade da utilidade que pode ser dada a essa verdade. A verdade como correspondência e relação de pensamento com as coisas está implicitamente presente na filosofia. Nessa mesma direção abrangente aparece na Metafísica de Aristóteles: "Negar o que é e afirmar o que não é falso, enquanto afirmar o que é e negar o que não é, é o que é verdadeiro". A concepção da verdade como correspondência ou relacionamento é continuada em filosofia quase predominantemente, incluindo os lógicos contemporâneos. O homem sempre tem uma aspiração irresistível de conhecer a verdade e satisfazê-la, pergunta a pessoas autênticas ou acredita subjetivamente que conhece a verdade ou confia em documentos para obter respostas sobre as quais o trabalho se concentra.

Palavras chaves: Ciência, filosofia, conhecimento, científico, verdade, pensamento, crença, paradigma, moral, ética.

Introducción

Cuando se habla de la Ciencia y la implicación e influencia que tiene la nueva filosofía, el pensamiento se traslada a lo que se cree o las verdades que la cultura, la educación han presentado e infundido en el pensamiento humano y que facilita o imposibilita la interpretación del conocimiento. El hombre temporiza las verdades desde el pensamiento cultural a sus creencias o saberes previos hasta que indaga o cree en la teoría de otro y le nace un nuevo pensamiento que posiblemente lo llame verdad. Verdad que se siempre se circunscribirá a lograr respuestas en la perspectiva de establecer lo relacionado con la verdad a grandes preguntas y cuestionamientos:

Un exhaustivo recorrido por la ciencia nos permite corroborar como su gran avance actual ha sido logrado gracias a las aproximaciones a las respuestas de las grandes preguntas, y en algunas veces el lograr la solución de algunas de ellas. Las hipótesis o la gran pregunta dinamizadora de procesos investigativos en la ciencia siempre ha sido y será una tarea ardua y de magna complejidad (López, 2010b; p. 5).

La filosofía surge con el paso del pensamiento mítico al pensamiento racional; el hombre siempre ha estado sujeto a las deidades, para responder a preguntas que no puede comprender, sin embargo, empiezan a surgir en el hombre una serie de pensamientos, que intentan dar respuesta a los problemas con los que el hombre se encontraba.

El camino recorrido por el hombre en busca del conocimiento es vasto y va desde las primigenias ideas platónicas abstractas, lejanas de objetos concretos, de carácter mágico realista y donde el conocimiento es simplemente la imagen de objetos externos y sus relaciones- hasta el constructivismo y el evolucionismo, concepciones epistemológicas en las que el individuo o los grupos sociales fabrican a pulso el conocimiento, cuyo resultado supone que es lo más parecido o acertado a una realidad, que el sistema teórico que concibe al conocimiento en la sociedad y en el individuo como subproducto resultante de la evolución de fragmentos independientes del conocer, compitiendo por el

dominio de la mente. En este largo camino, el hombre siempre trata de aprehender de lo que está en su circunstancia y empírica (Ramírez, 2009).

La filosofía y sus ramas que ayudan a dar conocimiento incluyendo la investigación, tal como la forma de pensamiento racional por excelencia, se puede decir que es una forma de tendencia que persuade a recurrir a acciones que den respuesta a elementos sobrenaturales para manifestar la realidad y que rechaza el uso de una lógica de experiencia de tener pensamientos o emociones de ambas ya sean positivos y negativos hacia alguien o algo. Esto hace que nazca la polémica que producen los hombres la inquietud por refutar o afirmar su verdad y es cuando se comiencen a encontrar respuestas hermenéuticas de la aparición de una nueva verdad o la afirmación de la misma.

En el método científico con la filosofía moderna se determina una rigurosidad sistemática para cumplir con expectativas de carácter científicas, de lo contrario quedaría relegada con otras posibles intervenciones que no cuenten con la rigurosidad ni ningún tipo de formalidad, esa será la diferencia entre los conocimientos sin fundamentos y netamente heredados culturalmente y lo científico. Dicha rigurosidad sistemática tiene unas etapas imprescindibles, que hay que cumplir. Sin embargo hay otros postulados como el de Popper (1972) que habla de la Falsación que requiere de menos propuestas básicas para falsear una teoría ya que este se basa del rigor lógico que no puede hacer proceso de verificación y finalmente.

La comprobación de principio nos permite saber si un enunciado es significativo o no y, en esa medida, saber si es científico o no; sin embargo, cuando estamos indagando por la validez de una teoría debemos apelar a la verificación de hecho, es decir, ir efectivamente al mundo y corroborar si hay una correspondencia entre la teoría en cuestión y la realidad; pues las teorías se crean a partir de la generalización de la multiplicidad de los casos particulares. A diferencia de muchos filósofos de la ciencia que sólo se ocuparon de la física, Popper buscó influir en las ciencias sociales. Mientras que en el mundo de habla inglesa se lo asocia a su *Logic of Scientific*

Discovery, en el mundo de habla alemana es considerado como uno de los primeros filósofos de la ciencia social.

La demarcación científica nos aterriza según Popper que no hay método infalible, de que siempre cometeremos errores y de que lo importante es esfuerzo sin término por corregirlos, mientras que otras culturas antiguas cuando definían alguna teoría era una verdad definitiva sin la oportunidad de refutarla, pues hay el paradigma de la verdad absoluta y es muy difícil de derrumbar para la época. Al inicio de una nueva mirada filosófica el pensamiento radical “paradigma” se debilita por la imperante necesidad de hallar la verdad desde una mirada menos radical y más científica, con un orden sistemático y revolucionario. Sumándose a las anteriores apreciaciones que para poderse entender el alcance y el sentido teórico y las posibilidades de aplicación de un nuevo paradigma es menester recorrer los elementos teóricos que lo fundamentan (López, 2010e).

Feyerabend (1975) advierte que las reglas de la ciencia son violadas por los propios científicos y propone un anarquismo metodológico, aunque si ese anarquismo se vuelve contra la libertad de acción, también habrá que estar contra él y anuncia que la ciencia es un relato más entre otros un mito, y no necesariamente más racional que el del arte o que otros relatos.

La búsqueda del conocimiento desde la filosofía desnudando la verdad

En la historia de la filosofía el problema de la verdad siempre ha sido objeto de reflexión. Diversas definiciones e interpretaciones han tratado de aprehender un contenido que aparentemente resulta inaprehensible y huidizo. Sin embargo, se destacan cinco conceptos por su recurrencia y empleo:

- La verdad como correspondencia y relación.
- Como revelación
- Como conformidad a una regla.
- Como coherencia.
- Como utilidad.

La verdad como correspondencia y relación del pensamiento con las cosas, implícitamente está presente en la filosofía presocrática y de modo determinado y explícito en Platón. “Verdadero señala el filósofo es el discurso que dice las cosas como son, falso el que las dice como no son”. En esta misma dirección comprensiva aparece en la *Metafísica* de Aristóteles: “Negar lo que es y afirmar lo que no es lo falso, en tanto que afirmar lo que es y negar lo que no es, es lo verdadero”. Al mismo tiempo el estagirita revela dos teoremas ínsitos en su concepción de la verdad.

- El primero: que la verdad está en el pensamiento o en el lenguaje y no en la cosa o en el ser (Pupo, 1972);
- Segundo: que la medida de la verdad es el ser o la cosa y no el pensamiento o el discurso. Esta concepción de la verdad como correspondencia (o relación) se continúa en la filosofía casi de modo predominante, incluyendo a los lógicos contemporáneos.

El hombre siempre cuenta con aspiración irresistible de saber la verdad y para satisfacerla, pregunta a personas auténticas o que el subjetivamente cree que saben la verdad o se apoya en documentos para obtener respuestas. Cuando deseamos enterarnos de algo en particular, adquirimos la información, “un libro, un instrumento, un documento, una entrevista u otros”, este es solo un ejemplo de que el ser humano se inquieta por saber la verdad, pero si profundizamos en la cotidianidad hay muchas verdades que el hombre acepta sin indagar o poner en duda ¿Cómo se podrá inquietar al hombre en busca de la afirmación o lo contrario de esa verdad? A veces la persona se encuentra conforme con lo que cree, y lo acepta como la verdad y en otras ocasiones se quiere conocer otros puntos de vista.

La verdad del conocimiento consiste en que el conocimiento concuerde con el objeto (Franco, 1978). El criterio de la verdad se establece con base en la correspondencia entre el pensamiento y el objeto. El contexto representa todos los aspectos no verbales de una situación de comunicación que podrán ser percibidos por las personas involucradas en esa situación. La contextualización es el proceso por el que se reconocen, interpretan e incorporan estímulos contextuales que dan significado a los mensajes en una situación de

comunicación específica. El contexto o estímulos contextuales incluyen, por lo general: la predisposición de las personas que participan en la interacción, las expresiones no verbales, la naturaleza de la relación interpersonal, su entorno físico y social, así como las circunstancias sociales en las que la comunicación tiene lugar (Park, 1950).

Hay dos grandes interpretaciones de la Moral, dos modos de entender el problema de la conducción de la vida, que han desorientado profundamente a la cultura moral de nuestros días y han sido fuente de escepticismo y de decepción para quienes buscan un fundamento razonable y sólido para sus decisiones éticas y, en general, para su práctica de moral. Como sucede con frecuencia, cada una de estas interpretaciones lleva en si el germen de la otra y las dos juntas parecen agotar todas las posibilidades y dejarnos sin alternativa mejor que las supere: me refiero, naturalmente, al Relativismo y al Autoritarismo moral.

El estudio de la interpretación de la psicología, la lógica y la de la verdad está estrechamente vinculado con el conocimiento ya que este tiene una correlación del sujeto a objeto, mediando el pensamiento. Para la psicología, el conocimiento correlaciona al sujeto con el objeto y trata al sujeto y al pensamiento como vivencia del sujeto con el objeto. Las interpretaciones de las opiniones también dependen de la experiencia que se tiene como vivencia. El conocimiento se relaciona con el sujeto y está también depende de la moral, pues depende creer a la conveniencia del decoro de la moral y prefiere asumir la verdad que otro plantea y no la que el indague y genere.

La verdad lógica establece conformidad entre el entendimiento y el objeto. La verdad moral determina la correspondencia exacta entre las palabras, los gestos o las acciones que se usan para expresar lo que realmente se piensa. La palabra es verdadera cuando el hombre realmente expresa su juicio con ella. El hombre veraz establece la relación entre lo que dice y la realidad misma, es decir, entre lo que piensa o siente y lo que manifiesta.

Platón afirmo que el mundo no es verdadero pues lo que hoy le damos autenticidad quizás en un mañana se demuestre lo contrario y esa verdad inicial se convierta en mentira. Aristóteles desmiente a Platón dice que lo real

no son las ideas o las formas si no los individuos, él decía que por lo regular los seres humanos tenían la capacidad de comprender el mundo y su alrededor en mayor o menor medida de acuerdo a su capacidad. Ambos coincidían en la búsqueda de los cimientos en los que puede dirigirse el conocimiento, según ellos nuestros motivos para creer que algo es verdad descansan sobre una estructura de creencias básicas que se conocen como proposiciones fundamentales cuya justificación no deriva de otras proposiciones (Varela, 2017).

A esta posición se le denomina fundacionalismo que quiere decir que tienes una verdad, pero eres incapaz de justificar la afirmación y hasta el momento sigue siendo la más aceptada. En sentido general se contrapone al irracionalismo no al empirismo que a lo largo de la historia se ha conocido como el racionalismo ético, el religioso y ontológico.

Con respecto a la filosofía antigua y lo que respecta a la moderna hay postulados y teorías que a pesar del tiempo se mantienen firmes y aún no se pueden refutar la filosofía moderna maneje una rigurosidad, no es suficiente para cambiar esa verdad. Para Francis Bacon los filósofos tienden a anticipar sus conclusiones apresuradamente y al respecto sostiene que el entendimiento no debe dársele alas sino anclas y pesos para evitar que vuele demasiado alto. Es así como desarrolla un modelo inductivo basado en la experiencia, mediante el cual cualquier persona estaría en capacidad de hacer ciencia, actividad que deja entonces de ser exclusividad de genios y mentes creativas, afirmación que en su época causo malestar porque la educación estaba destinada a ciertas clases sociales (Álvarez, 2016).

John Locke filósofo que en su obra: Ensayo sobre el entendimiento humano (1690), ataca por segunda vez el modo de pensar de su tiempo. Aquí se propuso buscar el origen, la certeza y la extensión del conocimiento humano. Su intención era aplicar el método científico de su tiempo al estudio de las operaciones mentales (Barrionuevo, 2016).

La verdad también se puede deducir empíricamente desde una percepción y ¿por qué las impresiones preceden a las ideas? Una percepción es todo aquello que puede estar presente en nuestra mente, ya sea por medio de los sentidos, de las pasiones e incluso de nuestra reflexión (Hume, 2001). Las impresiones, sostiene Hume, son mucho más vivaces y potentes que las ideas, precisamente porque son anteriores en el acto de percibir que lleva a cabo nuestra mente. Las impresiones son actos inmediatos de la experiencia, tanto interna como externa; así, habrá dos tipos de impresiones: de sensación y de reflexión. Las impresiones de sensación nos dan a conocer las cualidades de los objetos del mundo exterior; las impresiones de reflexión nos ofrecen el conocimiento o la experiencia de nuestros estados de conciencia o estados internos. En lo que respecta a las ideas, la filosofía moderna avanza con aciertos, desaciertos, con posiciones verdaderas apropiadas o desapropiadas y solo a través de la sistematización con la rigurosidad científica obtendremos la verdad ya sea transitoria o solo un motivo para saber si es falsaria.

Las ideas y preguntas no son siempre innatas, puesto que bien derivan de las impresiones, si han de ser verdaderas, o bien son construidas por nuestra imaginación. Las ideas no son, desde luego, modelos ni modos de pensamiento (al contrario de lo que opinaba Descartes) y no se obtienen por abstracción, pues las ideas son copias débiles de una aproximación a la verdad o a la equivocación. La percepción es sujeta a las emociones o experiencias del ser que las percibe y aunque puede servir para encausar a una idea en busca de la verdad esta puede ser subjetiva a los sentimientos o intuición de algo que sigue en sentido a la prolongación de dicha percepción.

Por ejemplo, uno observa un río en el horizonte y puede intuir que haya peces, o que haya canoas, pero esto no necesariamente se debe cumplir, pues es solamente la mente encausada a una rutina de experiencias. David Hume afirma que aunque por experiencia se haya experimentado una acción lleva a una causa que aparentemente esté ligado a un efecto no podríamos afirmar una conexión exacta que llevaría a que siempre esa causa lleve al mismo efecto, pues deberían de haber circunstancias que lleve a otro efecto, pero lo único que se podría concluir es que uno lleve a otra, aunque no se podría probar que haya una vinculación de una con la otra.

Edmund Gettier analiza y afirma también que el conocimiento es más que una creencia y aun si se está inconsciente de la verdad no tiene parte del conocimiento, pues este es algo más de una creencia justificada y verdadera y que la ciencia y la filosofía a través de la modernidad debe ayudar a esclarecer dudas y obtener el conocimiento, sin embargo otros filósofos trataron de encontrar otras teorías para dar respuesta y justificar la verdad en cuanto a la teoría del conocimiento (García y Gutiérrez, 2012). El fiabilismo sostiene que el hecho de que una creencia haya sido generada mediante un proceso cognitivo y su procedimiento haya sido fiable, es un proceso que arroja una alta tasa de creencias verdaderas en condición suficiente para considerar que la creencia está justificada. Tratándose de una posición radicalmente porque la justificación de una creencia particular depende exclusivamente de un hecho del mundo (Gettier, 1963).

Algo muy parecido han hecho todos los "idealismos" desde Platón. El hecho de la ciencia y su aspiración a la verdad ha constituido siempre la base de toda Filosofía que aspire a la dignidad científica. El "reino de las ideas" reaparece siempre que ante una crisis grave se intenta un nuevo esfuerzo de salvación. Reconstruido en formas varias a través de la historia reaparecen ahora y se funda, como siempre-piénsese en San Agustín, en Descartes, en Kant, en la afirmación de la conciencia científica en su libre e ingenua espontaneidad. (Lorenzano, 2010).

El análisis filosófico del proceso de conocimiento y de sus productos constituye la esencia de la llamada teoría del conocimiento. Al analizar el proceso de conocimiento encontramos como partes participantes al sujeto cognoscente, el objeto de conocimiento y el conocimiento como producto del proceso cognoscitivo. El proceso de conocimiento aparece, entonces, como una interacción específica entre el sujeto cognoscente y el objeto del conocimiento, dando como resultado los productos mentales que llamamos conocimientos. Por medio del conocimiento el hombre trata de explicar los fenómenos que suceden ya sea en su interior psico-biológico o en el ámbito de sus relaciones con los demás. Para alcanzar el conocimiento es necesario elaborar una serie de operaciones lógicas que permitan explicar las condiciones necesarias que posibilitan y permiten la existencia de una realidad determinada.

En el universo de la filosofía antigua, media y moderna siempre se ha investigado, hablado y concluido acerca de la pregunta del hallazgo de la verdad y desde nuestra misma experiencia habrá unos teóricos que logren convencernos de su verdad y otros de refutarla; sin embargo, es nuestra responsabilidad de cuestionar e indagar por la búsqueda de nuestra propia verdad y lograr construir una autenticidad que no podría ser absoluta, sino temporal hasta que se demuestre lo contrario.

Conclusiones

El conocimiento en general está enmarcado con un gran enigma, que a veces nunca se sabe cuándo se inicia y cuando deja de serlo, la verdad del conocimiento nunca será absoluta, y cuando se tiene la verdad de inmediato se inicia una cuenta regresiva de cuando se demuestra lo contrario. La filosofía moderna permite cuestionarse en cuanto a la verdad y está estrechamente ligada al método científico en la gran búsqueda de la verdad y aunque es posible que se equivoque, que avanza falsando, ratificando, refutando y a veces con tropiezos se llega a la verdad, solo a través del método y la filosofía moderna podemos garantizar que la ciencia sea ciencia y que la búsqueda del conocimiento sea lo más racional posible.

No obstante, no desconocer lo que representó para los inicios de la ciencia el Método Científico, es de suma importancia resaltar como la búsqueda de la verdad desde el paradigma racional y cartesiano fue rebasada y superada con el logro de las miradas románticas y no racionales, en las que se empezó a contemplar la verdad desde una perspectiva sistémica y compleja, es decir más humana (López, 2010e).

Bibliografía

1. ÁLVAREZ J. (2016). La ciencia y el poder en el pensamiento de Francis Bacon: ¿una propuesta pública que iguala los entendimientos? Instituto de Filosofía de la Universidad de Antioquia. Versiones 2° época, n° 9 enero-junio de 2016. Medellín. ISSN: 2464-8026 (en línea) pp. 44-61. Disponible

en la Red en:
<https://aprendeonline.udea.edu.co/revistas/index.php/versiones/article/view/324164/20781346>.

2. Aristóteles. (1982). *Metafísica de Aristóteles*. Madrid: Editorial Gredos.
3. BARRIONUEVO M. (2016). Jhon Locke. Su vida, Obra y Pensamiento. *Revista Iberoamericana de Educación* (ISSN: 1681-5653). Disponible en la Red: <file:///C:/Users/AVICCI/Downloads/887Barrionuevo.PDF>
4. DORAL M. (1999). Sobre la Verdad moral. En *Helvia* (pág. 665 a 667).
5. FEYERABEND K. (1975). *Contra el Método*. Barcelona: Folio Barcelona 2001.
6. FRANCO E. (1978). La verdad y su concepción en las Culturas de Alto y Bajo Contexto. *Filosofía*, 169.
7. GETTIER E. (1963). ¿Es el conocimiento creencia verdadera justificada? *Analysis* Vol. XXIII, pp. 121-123.
8. GARCÍA CAMPOS J, Vázquez Gutiérrez R. (2012). Contextualismo, fiabilismo y el problema pirrónico. *Diánoia*, 57(68), 3-28. Recuperado en 19 de junio de 2018, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-24502012000100001&lng=es&tlng=es.
9. LÓPEZ G. (2010b) La búsqueda de la buena pregunta y el libro “¿Tú qué sabes?”. Elementos a considerar: lecturas desde el mundo globalizado y la concreción del “paradigma ecológico”, Edición electrónica gratuita. Texto completo en www.eumed.net/libros/2010b/708/.
10. LÓPEZ G. (2010) “Las conexiones ocultas” de Fritjof Capra: momento cumbre de su programa de investigación y la socialización del paradigma ecológico, Edición electrónica gratuita. Texto completo en www.eumed.net/libros/2010e/831/.

11. LÓPEZ G. (2010) Morin y el “método” consolidación de su corpus teórico: una lectura desde el paradigma ecológico, Edición electrónica gratuita. Texto completo en www.eumed.net/libros/2010e/825/.
12. LORENZANO C. (2010). Concepción estructural del conocimiento científico, metodología de los principios investigativos y criterios para formar política de investigación. En C. J. Lorenzano, Concepción estructural del conocimiento científico, metodología de los principios investigativos y criterios para formar política de investigación.
13. PARK R. (1950). Race and cultura: collected papers of R. E. Park, vol. I, E. C. Hughes, C.S. Johnson, J. Masuoka, R. Redfield y L. Wirth, eds., New York: Glencoe III y Free Press.
14. POPPER K. (1972). La Teoría de la Ciencia. En D. A. Redman, Teoría de la Ciencia de Karl Popper: Auge y Caída de la Ingeniería Social Universidad Tubinga Alemania.
15. PUPO R. (1972). Diccionario de filosofía, La Verdad como Eterno Problema Filosófico. La Habana: ABBAGNANO.
16. RAMÍREZ A. (2009). Teoría del conocimiento en investigación científica: una visión actual. Red Revistas Científica de América Latina, El Caribe, España y Portugal, 217-224.
17. VARELA PP. (2017). Revista de Filosofía. Eikasía.