



SIMILITUDES Y DIFERENCIAS ENTRE NIIF Y US. GAAP: SU ADOPCIÓN EN ESTADOS UNIDOS Y JAPÓN

Dr. Prof. Edel Lemus, DBA, MIBA
Universidad Carlos Albizu, Estados Unidos
e-mail: edellemus@hotmail.com

Resumen- El propósito del artículo es revisar similitudes y diferencias entre NIIF y US. GAAP: su adopción en Japón y las tendencias recientes en relación con el proceso de convergencia de los Principios de Contabilidad Generalmente Aceptados de los Estados Unidos (US GAAP) a las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) o por sus siglas en inglés IFRS, que tendrá lugar en el 2015. En adicción, la idea de implementar las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) en el mercado de los Estados Unidos no es solo para adoptar un sistema de contabilidad singular, sino también traer capital extranjero de las multinacionales mediante la reducción de la tasa del impuesto de repatriación bajo las normas NIIF (IFRS). En referencia a la adopción de las NIIF en Japón, queremos destacar que a partir de septiembre de 2015, 112 empresas (que representan el 25% de la Bolsa de Valores de Tokio (TSE) han adoptado o tienen previsto adoptar las NIIF. Las 112 empresas incluyen 91 empresas (20% de la capitalización de mercado TSE) que ya han adoptado o están en el proceso de adopción de las NIIF, y 21 empresas (5% de la capitalización de mercado TSE) que han anunciado planes para adoptar las NIIF. En adicción, 194 empresas (17% de la capitalización de mercado TSE) han anunciado que están considerando la posibilidad de pasar a las NIIF (IFRS, 2015). Esto representa una ventaja competitiva para las empresas Japonesas para poder competir en el mercado global. Como resultado, según Warren, Reeve, y Ducháč (2014), aproximadamente 127 países ya han adoptado el sistema contable NIIF y Tyson (2011) predice que el número de países mundialmente que adoptaran el sistema NIIF aumentara a 150. Por lo tanto, NIIF pretende tener más orientación capital proveyendo más información relevante necesaria para la toma de decisiones de inversión, y a su vez reflejar mejor la posición económica de una empresa, a diferencia de US GAAP, como predijo Florou y Kosi (2013).

Palabras clave: Comisión de Valores de los Estados Unidos (SEC), Principios Generales de Contabilidad Aceptados de Japón (JGAAP), Normas Internacionales de Japón (JMIS), Bolsa de Valores de Tokio (TSE), Junta de Normas Financieras y Contables (FASB), Principios de Contabilidad Generalmente Aceptados de los Estados Unidos (US GAAP), las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF), similitudes y diferencias entre las bases de normas y las bases de principios, guía de NIIF y la convergencia y la Foro Asesor en Normas de Contabilidad (ASAF).

Para citar este artículo puede utilizar el siguiente formato:

Edel Lemus (2016): "Similitudes y diferencias entre NIIF y US. GAAP: su adopción en Estados Unidos y Japón", Revista Observatorio Iberoamericano de la Economía y la Sociedad del Japón (enero 2016). En línea: <http://www.eumed.net/rev/japon/25/niif.html>

I. Introducción

En un esfuerzo por mantenerse al día con las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) (como se cita en Rivero y Lemus, 2014), este artículo presentará tres temas que son relevantes para las empresas tanto públicas como privadas en los Estados Unidos. Las tres áreas temáticas mencionadas son las siguientes: (1) El establecimiento de similitudes y diferencias entre US GAAP y NIIF (por sus siglas en inglés IFRS), (2) El Sistema de Reporte Financiera entre el FASB y el IASB, y (3) La adopción en los Estados Unidos de las normas NIIF y sus competidores globales, además la mayoría de los Contadores Públicos Autorizados (CPA) en los Estados Unidos tienen una buena comprensión y conocimiento sobre US GAAP mas no de las normas NIIF. Como resultado, Estado Unidos está en el proceso de determinar si las empresas de capital abierto listadas en la bolsa de valores han adoptado las normas NIIF. Por lo tanto, es imperativo que la SEC y el FASB tomen en cuenta cuatro aspectos clave al considerar la adopción de NIIF en los Estados Unidos: (1) Convergencia, (2) Adopción, (3) Endoso, y (4) Condorsement (Combinación de los elementos Convergencia y Endoso).

II. Configuración de los modelos, similitudes y diferencias entre: US GAAP y NIIF (IFRS).

Las similitudes y diferencias que existen en US GAAP y NIIF (IFRS) son muy distintivos. En adición, al comparar US GAAP y NIIF podemos determinar que la base de uno es determinada por reglas y en el otro es basado en principios. Por otra parte, en lo que respecta al tratamiento de la transición bajo NIIF, la norma basada de principios, proporciona menos información y contiene menos detalles en comparación con las normas basada en reglas. En adición, podemos mencionar que US GAAP se apoya en tres aspectos y estos son: (1) Legal, (2) Económico y (3) Sistema de Contabilidad Social. Por el contrario, NIIF (IFRS) es una norma de contabilidad basado en principio y como tal responde a las necesidades económicas y sociales de un país. Como resultado, las principales diferencias y los objetivos que existen entre US GAAP y NIIF (IFRS) se encuentran bajo el aspecto económico, jurídico, político y social. Por ejemplo, cuando Alemania decidió adoptar las normas NIIF, el banco central sugirió que las NIIF fue un gran sistema contable a seguir. Otro ejemplo del que pudiésemos hacer mención seria el de los Países Bajos, debido a que los Países Bajos siguiendo las normas NIIF (IFRS) tuvieron que identificar claramente la equidad fuera de su sistema financiero. Las diferencias técnicas que se establecen entre los US GAAP y las NIIF (IFRS) se indican de la siguiente manera: (1) La forma en que son presentados los estados financieros en cada una de las norma contable, (2) Evaluación de la posición financiera en el Estado de Balance, y (3) Registro de las diferencias contables en los libros de contabilidad. Por ende, la NIIF (IFRS) ofrece un juicio más certero y provee un extenso reporte de requerimientos a diferencia de las normas US GAAP. (Warren, Reeve, y Ducháč, 2014).

En el instante en el que la SEC comenzó a seguir la guía de ruta, hubo tres órganos institucionales que demostraron interés en la mitigación de las diferencias técnicas entre US GAAP y NIIF (IFRS), estos fueron: (1) el gobierno, (2) los contadores profesionales en la industria contable, y (3) profesores en el campo de la educación superior. En adición, una vez que la SEC propuso una guía a seguir hacia las NIIF, el gobierno, los contadores profesionales y educadores han expresado un sentimiento de comprensión sobre el tiempo del proceso de convergencia de los US GAAP a las NIIF (IFRS). Por otra parte, la SEC indicó que el paso

inicial de la adopción de las NIIF en los Estados Unidos se llevará a cabo tan pronto como en el 2014. Como resultado, las empresas medianas y públicas han expresado un grado de preocupación en relación al plan de ejecución del proyecto de convergencia. Por ejemplo, en términos del reporte financiero, NIIF (IFRS) es más flexible que US GAAP. Además, los educadores en el campo de la educación superior tienen que prepararse para la nueva era de la adopción de la NIIF (IFRS). Por lo tanto, la SEC propuso voto optimista hacia el proyecto de convergencia de US GAAP a las NIIF (Bandyopadhyay y McGee, 2012).

A continuación se ilustra (citado en Warren, Reeve, y Ducháček, 2014) un caso cronológico de la convergencia de US GAAP a la NIIF (IFRS):

El camino a las NIIF

2002	IASB y FASB están de acuerdo en trabajar en forma conjunta para lograr la compatibilidad entre NIIF (IFRS) y US GAAP.
2005	Estados Unidos adopta NIIF (IFRS) para todas aquellas empresas que participan en comercios internacionales. SEC y la Comisión Europea acuerdan trabajar conjuntamente con el objetivo de elaborar una guía hacia la transición.
2007	SEC permite a las empresas extranjeras (no estadounidenses) utilizar los estándares NIIF (IFRS) en los estados financieros para complementar con las regulaciones de Estados Unidos.
2008	SEC elaboró una propuesta de guía cronológica y claves esenciales para la adopción de NIIF (IFRS).
2010	SEC reitera las claves esenciales en la propuesta de la guía de transición.
2013	Fecha límite para la convergencia de FASB y IASB en los proyectos de las configuraciones estándares. Puntualización de fechas tentativas por parte de la SEC para la adopción de NIIF (IFRS).
2015	Primera fecha en la cual la SEC requeriría las normas NIIF (IFRS) para las empresas estadounidenses públicas. (Warren, Reeve, y Ducháček, 2014, Anexo D-3)

La SEC, actuando como regulador principal en el proceso de convergencia de US GAAP a NIIF (IFRS), emitió una propuesta en referencia a la aceptación de la consolidación de estados financieros bajo NIIF al no tomar en consideración el proceso de reconciliación contable de US GAAP. Los investigadores en la industria de la contabilidad han aceptado la divulgación de liquidez de las normas NIIF (IFRS) a través del empleo de diferentes métodos y criterios contables. Por otra parte, los investigadores proponen en sus artículos de estudio que para que exista un método de conciliación contable adecuado entre US GAAP y NIIF (IFRS) tres condiciones deben cumplirse: (i) entender la magnitud de la consolidación de los informes financieros bajo las dos normas, (ii) analizar con cautela los elementos reflejados en los estados financieros que están creando discrepancias, y (iii) el criterio profesional reflejados en los estados financieros debe presentar un criterio racional en relación a las decisiones financieras a ser tomadas sobre las dos normas contable en el proceso entre naciones. Por ejemplo, el estudio de investigación de Miller y Becker (2010), y Poon (2012) sugiere que si las empresas de comercio públicas concilian sus estados financieros bajo NIIF (IFRS), los inversionistas recibirán información financiera útil y confiable. A consecuencia, como los reguladores tienden a hacer valer en las normas GAAP, el costo en su propio territorio servirá como una ventaja de costo en la posición de adopción en los diferentes mercado económico. Por lo tanto, los investigadores dan fe de que el uso de los dos métodos de reconciliación contable será de utilidad para la industria de la contabilidad en los próximos años venideros (Sunder, Benston, Jamal, Carmichael, Christensen, Colson, y Watts, 2013).

Las diferencias entre US GAAP y NIIF (IFRS) están asociados con el comportamiento del informes financieros. Además, la NIC (IAS) 1 se refiere a la presentación de los estados financieros, pero no prescribe específicamente la presentación de los mismos. Por otra parte, varios formatos de presentación de reportes se han creado para que evolucione la práctica de reportes en la configuración de las dos normas contables. Además, Smith (2012), a lo largo del estudio de investigación, analiza la importancia de la presentación del Balance General prescrita de la siguiente manera: "Activos - Pasivos = 'Capital Contable, en lugar del formato US: Activos = Pasivos + Capital Contable" (p. 22.). Por ejemplo, el Capital Contable reportado bajo las normas NIC (IAS) 7 es relativamente similar al SFAS No. 95 que se presenta bajo US GAAP.

Sin embargo, en términos a la divulgación de la información en las notas financieras, NIIF (IFRS) requiere que los datos relacionados con la moneda debe ser incluida en las notas financieras. Por otro lado, US GAAP no requiere que las empresas de comercio públicas en Estados Unidos incluyan la moneda en los reportes financieras, ya que es sobreentendido que la compañía reporta en dólares estadounidense. Por otra parte, otra de las diferencias que existe entre US GAAP y NIIF (IFRS) es el método de inventario. Como resultado, bajo NIIF (IFRS) los métodos de contabilidad de inventario que se permiten son: (1) PEPS (Primeros en Entrar, Primeros en Salir) por sus siglas en inglés (FIFO) y (2) Método promedio ponderado, y (3) UEPS (Últimos en Entrar, Primeros en Salir), por sus siglas en ingles (LIFO), el cual está prohibido bajo las normas NIIF (IFRS). Por el contrario, US GAAP permite los tres métodos de contabilidad de inventarios mencionados con anterioridad. Los estándares de configuración r como las NIIF y US GAAP requieren la aplicación de costo bajo de mercado. Sin embargo, US GAAP y NIIF (IFRS), permiten en cierta medida corrección luego de amortización del valor. Otra diferencia que existe entre US GAAP y NIIF (IFRS) es el valor de las inversiones inmobiliarias. Como indica US GAAP, si una empresa tiene un impuesto diferido, la empresa debe determinar dónde existe dicha reserva de valuación. Por lo tanto, las similitudes y diferencias entre US GAAP y NIIF (IFRS) corresponden al aspecto técnico y determinados aspectos presentados en los estados financieros. (Smith, 2012).

III. El Sistema de Información Financiera entre el FASB y el IASB

El sistema de información financiera en los Estados Unidos ha cambiado significativamente. En el año 2008, la SEC propuso un plan de orientación viable con el propósito de unir a más de 100 países de todo el mundo que ya habían adoptado las normas NIIF. Por otra parte, la rápida expansión de las normas NIIF (IFRS) ha guiado a las empresas multinacionales y sus subsidiarias para preparar y consolidar sus estados financieros de acuerdo con las normas NIIF (IFRS). Por otra parte, las dos normas contables, el FASB y el IASB, actualmente están trabajando en conjunto para convertir las dos normas en una serie de principios de contabilidad.

Como resultado, el FASB y el IASB han emitido nuevas normas para eliminar las diferencias que existen entre US GAAP y NIIF (IFRS) en términos de lograr un nuevo camino financiero para las combinaciones de negocios y las consolidaciones de los estados financieros. Sin embargo, diferencias significativas persisten entre las dos normas. Por ejemplo, partiendo del

hecho de que la SEC continúa trabajando en pro de la adopción de las NIIF (IFRS), la SEC está pidiendo a los contadores profesionales de mantenerse actualizado sobre el conocimiento de las dos normas contables. Por ejemplo, los ejecutivos de las empresas deben pensar estratégicamente sobre la transición a las NIIF (IFRS) y qué plan de contingencia los ejecutivos están dispuestos a proponer para los próximos cinco años venideros. Por lo tanto, el investigador recomienda que el tratamiento de combinación de negocios IFRS3 (como se cita en las NIIF, 2012) es un aspecto importante a tener en cuenta en el proceso de adopción, ya que promueve: (1). relevancia, (2). confiabilidad, y (3). Reportes comparativos en los estados financieros (James, 2010).

La norma de principio contable conocida como NIIF (IFRS) ofrece similitudes conceptuales a US GAAP. Además, US GAAP y NIIF (IFRS) utilizan la contabilidad de valores devengados con diferentes valores de presentación como empresa en funcionamiento en el balance general. Por otra parte, otro aspecto difícil de manejar en el proceso de convergencia sería el aspecto taxonómico. El FASB ha propuesto una guía enfocada en el aspecto taxonómico para ser seguida por los contadores en el 2014. Por lo tanto, la posición de la información financiera en los Estados Unidos continúa evolucionando constantemente y la nueva adopción de normas basadas en principios llegará antes de lo esperado (James, 2010). La medición del valor razonable considerar dos aspectos relevantes y estos son: (1) Modelo Coste Histórico, y (2) Medición del valor razonable. Esta fue la observación de los investigadores Langmead y Soroosh, (2009).

El investigador Jack T. Ciesielski plantea que 129 US GAAP contribuyentes extranjeros aplicaron las normas NIIF en 2006 (el año anterior la SEC requirió este tipo de conciliaciones). El estudio reveló que el efecto global de las diferencias entre los dos sistemas contables fue significativo. De las 129 empresas estudiadas, 83 (64%) mostró mayores ganancias bajo NIIF (IFRS) que bajo US GAAP; la diferencia media fue de 12,9%. Otras 44 empresas (34%) mostraron menores ingresos bajo NIIF; la diferencia media fue de -9,1%. Sólo dos empresas mostraron los mismos resultados bajo ambas bases de contabilidad (The Analyst's Accounting Observer, R.G. Associates, Inc., vol. 16, no. 11) (p. 24).

Además, los investigadores observaron en su estudio que la confiabilidad y transparencia de las NIIF (IFRS) es bastante similar a la de US GAAP, debido a que los accionistas e interesados se preocupan por el cumplimiento de la idoneidad financiera dentro de la empresa. Por ejemplo, la

información que se presenta en el balance general bajo las normas NIIF (IFRS) se caracterizará similar a las normas de US GAAP. Como resultado, esta es una de las principales razones que los contadores profesionales en los Estados Unidos tienen que reconocer la fuerte presencia de las NIIF (IFRS) en el mercado de capital de Estados Unidos. Por lo tanto, los Estados Unidos sigue siendo una de las naciones más importantes de todo el mundo para muchas organizaciones y entidades de inversión que no están afiliados a los Estados Unidos (Langmead, y Soroosh, 2009).

NIIF (IFRS) indica tres disposiciones que deben ser reconocidos, siguiendo las condiciones existentes en la contabilidad y de los mercados financieros y estos son: (1) una empresa debe presentar eventos de transacciones pasadas reflejadas en los estados financieros, (2) el flujo económico de las NIIF (IFRS) es probable, y (3) las estimaciones bajo NIIF (IFRS) deben cumplir de acuerdo con la NIC 37. Además, la gran diferencia existente entre US GAAP y NIIF (IFRS) especifica el tiempo de precisión en el reconocimiento del acontecimiento de la transacción. Por otra parte, las NIIF (IFRS) registran un coste de reestructuración de empresa, cuando el pasivo se presenta en un plan detallado para cumplir con la NIC 37 orientación y procedimiento. Por ejemplo, en esta situación específica una empresa tiene la obligación implícita según la NIC 37 IN 2 (b) que crea un plan de ejecución probable. Como resultado, las principales diferencias que existen entre US GAAP y NIIF (IFRS) se ilustran de la siguiente manera: (1) el reconocimiento de material, (2) la medición de materiales, y (3) la divulgación completa de los cargos de reestructuración. Por ejemplo, los preparadores de los estados financieros que trabajan con ambas normas deben ser conscientes de las consecuencias financieras que se relacionan en la interpretación de la información financiera y de los pasivos relacionados bajo el comunicado IAS 37. Por lo tanto, la NIIF (IFRS) está trabajando actualmente en el proceso de alineación de la IAS 37 y el mejoramiento al mismo tiempo de la posición de registro de los pasivos en el proyecto de convergencia mundial de US GAAP a las NIIF (IFRS) (Lin, y Yang, 2012).

IV. La adopción de las normas NIIF (IFRS) en Estados Unidos y sus competidores mundiales.

Los esfuerzos de adopción de las NIIF (IFRS) en el mercado de Estados Unidos siguen ganando una fuerte presencia. Además, el investigador proporciona información de datos estadísticos relevantes donde los inversionistas en los Estados Unidos tienen más de \$ 6 billones de dólares

en deuda externa y los valores de renta variable incluyen los siguientes países: países de la Unión Europea, Canadá, México, Brasil y Corea del Sur. Específicamente China se encuentra actualmente en el proceso de adopción de las NIIF (IFRS). Por ejemplo, más de 450 empresas no estadounidenses que operan en el mercado de los Estados Unidos están reportando según los NIIF (IFRS) y tienen una capitalización de mercado combinada de \$ 5000 mil millones. Por otra parte, en el 2013, el IASB creó un conjunto único de normas de información financiera de alta calidad conocidos como ASAF. El propósito principal y objetivo de ASAF es proporcionar normas de información de alta calidad de los informes financieros en los Estados Unidos, así como en todo el mundo. Sin embargo, el ASAF servirá como vehículo para comunicar las diferencias contables técnicas que existen entre el FASB y el IASB. Por ejemplo, el investigador Murphy (2013) resalto:

Hoogervorst reportó- 62% de esas empresas encuestadas informó presupuestos de transición menos de \$ 500.000. Para las empresas más grandes con ingresos de más de \$ 1 mil millones, el costo de transición más alta registrada fue de menos de 0,1% de la facturación. Estas cifras son consistentes con estudios en otros lugares, como en Europa y Corea, por lo que saben los costos de transición son manejables (p.10.).

Por lo tanto, los emisores de normas, como la Junta Financiera Contabilidad (FASB) y el Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad (IASB) están apoyando el esfuerzo de la adopción global de las NIIF (IFRS) que actúa como un lenguaje contable singular a través de el Foro asesor para los estándares de contabilidad (ASAF) declaración de la misión (Murphy, 2014).

Los investigadores indican en todo el estudio de investigación con relación a todo el mapa global que 27 países de la Unión Europea (UE) tienen oficialmente adoptaron las NIIF (IFRS) y otros 100 países han adoptado NIIF (IFRS) mediante las empresas públicas. Se estipula que para el año 2016 en el mercado asiático incluyendo Japón sea obligatoria la adopción de las NIIF, mientras que la India demuestra un uso limitado de las NIIF y China ha adoptado plenamente las normas NIIF. Por lo tanto, el grupo G-20 pide lenguaje estándar de contabilidad financiera uniforme en 2016 (Warren, Reeve, y Ducháč, 2014).

V. La adopción de las normas NIIF en Japon.

En el año 2009 el Consejo de Deliberación de Contabilidad (BAD) anuncia la posible adopción de las NIIF en Japón a partir de marzo de 2010. Mientras que en el 2015, el Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad (IASB) anuncio obligatorio la adopción de las NIIF. Previo a esta determinación, en el 2008 se establecieron comunicaciones entre la Agencia de Servicios Financieros, las empresas que cotizan en el mercado de valores, así como las empresas de nuevo mercado. El objetivo primordial de estas comunicaciones seria determinar los costos y beneficios que traería la adopción de las normas NIIF, así como a su vez poder identificar el costo a incurrir durante el periodo de transición entre las dos formas contables. Determinar el orden de prioridades de dichos costos seria el próximo punto a determinar, según lo establecido en las comunicaciones (Ozu, 2011).

En el 2009, el ADB publicó un reporte con el fin de dar a conocer cómo manejar los estándares Internacionales en Japón. El resumen de dicho informe es a partir del ejercicio fiscal de marzo del 2010 se utilizara la aplicación voluntaria de las normas NIIF en la consolidación de los estados financieros de las empresas japonesas que estén activas o que tengan actividades financieras internacionales. A su vez se puntualiza que la determinación de ser obligatoria o no la adopción de las normas NIIF seria tomada en el 2012. De ser tomada esta decisión, entraría en vigor tan pronto como en el año 2015 o 2016 (Ozu, 2011).

Tras la publicación de este “Informe Intermedio” se creó el Consejo NIIF y su comité de práctica. Partiendo de la base creada por el “Informe Intermedio”, la Agencia de Servicios Financieros elaboro un Decreto de Gabinete estableciendo algunos cambios en la terminología de la consolidación de los estados financieros, así como a su formato y redacción. Estas reformas fueron creadas con el propósito de establecer reglas que faciliten la elaboración de la consolidación de los estados financieros sobre la base de los estándares internacionales para las empresas japonesas que operan internacionalmente siempre y cuando cumplan con los criterios establecidos (Ozu, 2011).

Los estándares creados para la elaboración de los estados financieros fueron seleccionados por el Director de la Agencia de Servicios Financieros entre los estándares Internacionales Publicados por el IASB. Luego fueron oficialmente notificados a través de un memorando de la Agencia (Ozu, 2011).

Fue establecido por el FASF en el 2001 la contribución al sano desarrollo de las prácticas financieras en el mercado de capitales en Japón mediante recomendaciones y contribuciones al sistema internacional de contabilidad a través del estudio, la investigación y el desarrollo de normas de contabilidad generalmente aceptada. Así como mediante el estudio y la investigación de los sistemas de divulgación y varias otras prácticas pertinentes a los sistemas financieros de negocios (IFRS, 2015).

El IASB y el ASBJ han estado trabajando en conjunto para lograr la convergencia entre las NIIF y los Principios Generales de Contabilidad Aceptados de Japón JGAAP desde el 2005. Ese trabajo fue formalizado en el 2007 con el Acuerdo de Tokio (IFRS, 2015).

En octubre de 2013, la Agencia de Servicios Financieros (FSA) revisó los decretos de la Oficina del Gabinete para estimular futuras aplicaciones de las NIIF en Japón. Como resultado de esta revisión fueron eliminados dos de los requisitos los cuales estipulaban que empresa era elegibles o no a usar las normas NIIF. Como resultado, el número de empresas elegibles para aplicar las NIIF se incrementó de 621 a 4061, que abarca prácticamente todas las empresas cotizadas y no cotizadas que preparan los estados de consolidación financiera para propósitos de cotización (IFRS, 2015).

Bajo las regulaciones actuales, cualquier empresa puede voluntariamente hacer uso de las NIIF siempre y cuando:

- La compañía de a conocer, en su Reporte Anual de Valores, la información sobre los esfuerzos específicos para garantizar que los consolidación de los estados financieros serán preparados de acuerdo con las “NIIF designados”.
- La empresa empleara ejecutivos o empleados con un amplio conocimiento sobre las “NIIF designados” [definen a continuación], y pone en marcha una estructura para asegurar que la consolidación de los estados financieros se prepararán adecuadamente de acuerdo con las “NIIF designados”.

(Fuente: Oficina del Gabinete revisado ordenanzas emitidas por la FSA, el 28 de octubre de 2013.)

'NIIF Designados "son las NIIF que han sido designados por el Comisionado de la Agencia de Servicios Financieros.

No es requerida la reconciliación entre la consolidación de los estados financieros preparados de acuerdo con Designado NIIF y los preparados de acuerdo con los JGAAP. En la transición a NIIF Designado, sin embargo, una empresa está obligada a revelar información financiera japonesa GAAP para el año actual y el anterior. Además, se requiere la comunicación de información suplementaria relacionada con las principales diferencias entre las NIIF y los JGAAP para el año actual y el anterior (IFRS, 2015).

El 30 de junio de 2015, Japón inauguró un nuevo conjunto de normas contables a ser conocidas como Normas Internacionales de modificación de Japón, siendo ya cuatro los diferentes sistemas contables que las empresas en Japón pueden utilizar. Los cuatro sistemas son:

- NIIF. Prácticamente todas las empresas cotizadas y no cotizadas que preparan la consolidación de estados financieros con fines de cotización les es permitido usar las NIIF. (Esto significa que las NIIF fueron designadas por el Comisionado de la Agencia de Servicios Financieros).
- GAAP japonés emitido por el ASBJ. Históricamente, la mayoría de las empresas cotizadas han utilizado GAAP Japonés.
- Modificadas Normas Internacionales de Japón (JMIS): Normas de Contabilidad que comprende las NIIF y las modificaciones ASBJ. JMIS fue desarrollado sobre la base de las NIIF con eliminaciones y modificaciones determinadas por ASBJ. Al mismo tiempo que la emisión de JMIS el 30 de junio de 2015, ASBJ publicó modificaciones relacionadas a la amortización del fondo de comercio y el reciclaje de otros ingresos integrales.
- US GAAP. Con el permiso del Comisionado de la Agencia de Servicios Financieros.

A partir de septiembre de 2015, 112 empresas (que representan el 25% de la Bolsa de Valores de Tokio (TSE) han adoptado o tienen previsto adoptar las NIIF. Las 112 empresas incluyen 91 empresas (20% de la capitalización de mercado TSE) que ya han adoptado o están en el proceso de adopción de las NIIF, y 21 empresas (5% de la capitalización de mercado TSE) que han anunciado planes para adoptar las NIIF. En adición, 194 empresas (17% de la capitalización de mercado TSE) han anunciado que están considerando la posibilidad de pasar a las NIIF. Los datos anteriores han sido tomados de un anuncio de la Bolsa de Valores de Tokio (IFRS, 2015).

Tomando en consideración que en diciembre de 2015 solo 10 empresas japonesas habían adoptado la NIIF y que ya para septiembre del 2015 habían 112 empresas que han adoptado las NIIF, podemos llegar a la conclusión de que la adopción del sistema contable NIIF en Japón va en ascenso y posiblemente generalizado para las empresas registradas en la Bolsa de Valores de Tokio o libres (IFRS, 2015).

VI. Conclusión

En conclusión, se puede determinar que la fecha más temprana que la SEC requerirá que las empresas comerciales públicas adopten las NIIF es el año 2015. Además, las 500 empresas comerciales públicas más importantes en el mercado de la bolsa de valores de New York (NYSE) necesitan alinear su declaración financiera en concordancia con las normas NIIF (IFRS). Tomando en consideración que en diciembre de 2015 solo 10 empresas japonesas habían adoptado la NIIF y que ya para septiembre del 2015 habían 112 empresas que han adoptado las NIIF, podemos llegar a la conclusión de que la adopción del sistema contable NIIF en Japón va en ascenso y posiblemente generalizado para las empresas registradas en la Bolsa de Valores de Tokio o libres. Como resultado, los cuatro principales objetivos del IASB son: (1) desarrollar un lenguaje contable singular, (2) promover fuertemente las normas NIIF (IFRS), (3) cumplir con la necesidad de gobernanza en el mercado económico emergente, y (4) la promoción de las NIIF (IFRS) como solución de alta calidad en el aspecto contable como señaló el NIC. Por lo tanto, según lo escrito por Rivero, y Lemus (2014) "de EE.UU. NIIF (IFRS) es inevitable y que el gobierno de Estados Unidos necesita crear un sentido de urgencia para preparar a los líderes empresariales de este país "(Pág. 49).

VI. Recomendación para futuros estudios

El autor de este artículo sugiere que los siguientes aspectos deben ser considerados para el futuro proceso adopción de las normas NIIF en el sistema contable del mercado de los Estados Unidos y Japonés:

1. Los reguladores de los Estados Unidos tienen que valorar la trascendencia de las NIIF (IFRS) en la industria de la contabilidad. Esta requiere la participación de los líderes de la SEC y el FASB.

2. Los educadores en el área de la contabilidad y los contadores profesionales tiene que concentrarse en la comprensión de la taxonomía del Reporte Financiero de US GAAP en el 2014, así como la temprana adopción de las normas NIIF (IFRS) en el 2015.
3. La actitud y el efecto psicológico de Contadores Públicos y Directores financieros (CFOs) hacia el proceso de armonización de las NIIF (IFRS) en el mercado capital Japonés.
4. Examinar la relación entre Responsabilidad Social Corporativa (RSE) y el tratamiento de IFRS3 en la combinación de negocios en el proceso de convergencia de las NIIF en Japón.
5. Las universidades y colegios en Japón deben de alinear el plan de estudios de contabilidad con las NIIF (IFRS).

Referencias

- Bandyopadhyay, J., & McGee, P. F. (2012). A progress report: IFRS-U.S.GAAP convergence and its curriculum impact. *Advances in Competitiveness Research*, 20(1), 78-89.
- Florou, A., & Kosi, U. (2013, Feb. 21). Does mandatory IFRS adoption facilitate debt financing? *Social Science Research Network*. doi:10.2139/ssrn.1508324
- IFRS. (2012). IFRS 3 Business Combinations. Technical summary. Retrieved from: <http://www.ifrs.org/IFRSs/Documents/English%20Web%20summaries/IFRS%203.pdf>
- IFRS. (2015). IFRS application around the world: jurisdictional profile: Japan. Retrieved from: <http://www.ifrs.org/Use-around-the-world/Documents/Jurisdiction-profiles/Japan-IFRS-Profile.pdf>
- James, M. L. (2010). Accounting for business combinations and the convergence of international financial reporting standards with U.S. generally accepted accounting principles. *Journal Of The International Academy For Case Studies*, 95-108.
- Langmead, J. M., & Soroosh, J. (2009). International financial reporting standards: The road ahead. *The CPA Journal*, 79(3), 16-18, 20-24.
- Lin, B., & Yang, R. (2012). Restructuring the accounting rules for restructuring charges? *The CPA Journal*, 82(3), 38-41.

Miller, W. F., & Becker, D. (2010). Why are accounting professors hesitant to implement IFRS? The CPA Journal, 80(8), 63-67.

Murphy, M. L. (2014). The IASB's achievements in 2013: IASB chair Hans Hoogervorst talks about IFRS in the United States and around the world. The CPA Journal, 84(1), 10-11.

Ozu, C. (2011). La adopción de las NIIF en Japón. Revista Francesa de Contabilidad. Retrieved from:

https://www.academia.edu/8798994/La_adopci%C3%B3n_de_las_NIIF_en_Jap%C3%B3n

Poon, W. W. (2012). Incorporating IFRS into the U.S. financial reporting system. Journal of Business & Economics Research (Online), 10(5), 303-311.

Rivero, O., & Lemus, E. (2014). A review of U.S. IFRS conversion leading to organizational change readiness mishaps. Global Journal of Management and Business Research, 14(2), 47-49.

Smith, L. M. (2012). IFRS and U.S. GAAP: Some key differences accountants should know. Management Accounting Quarterly, 14(1), 19-26.

Jamal, K., Benston, G. J., Carmichael, D. R., Christensen, T. E., Colson, R. H., Moehrle, S., Rajgopal, S., Stober, T., Sunder, S., & Watts, R. L. (2008). A perspective on the SEC's proposal to accept financial statements prepared in accordance with international financial reporting standards (IFRS) without reconciliation to U.S. GAAP. Accounting Horizons, 22(2), n.p.

Tyson, T. (2011). The convergence of IFRS and U.S. GAAP. The CPA Journal, 81(6), 26-31.

Warren, S., C., Reeve, J. M., & Duchac, J. E. (2014). Accounting (25th ed.). Mason, OH: South-Western Cengage Learning.