



Febrero 2016 - ISSN: 1988-7833

## A ORGANIZAÇÃO DA FAMÍLIA E ESTADO NA SOCIEDADE CAPITALISTA E O PAPEL DA CULTURA

**Maria Da Glória Karan Marquetti<sup>1</sup>**

Mestranda do Programa de Pós-Graduação Stricto Sensu em Sociedade, cultura e fronteiras  
Endereço Eletrônico: gloriamarquetti@hotmail.com

**Sandra Regina Severo Kasper<sup>2</sup>**

Mestranda do Programa de Pós-Graduação Stricto Sensu em Sociedade, cultura e fronteiras  
Endereço Eletrônico: sandrereginaeverokasper@gmail.com

### RESUMEM:

Este artículo tiene como objetivo desarrollar un breve análisis y la reflexión acerca de: La organización de la familia primitiva, la creación del Estado y su papel en el modo de producción capitalista desde los inicios hasta la actualidad, así como el diseño de estado en la teoría marxista, los límites entre pública y privada en la sociedad capitalista, y, finalmente, el papel de la cultura de Créditos para la conciencia de la opresión que se produce cuando una clase domina al otro, y en concreto el papel de la educación. Utilizamos el método de encuesta materialismo histórico dialéctico, que considera la contradicción como una parte fundamental para el análisis de los acontecimientos, en este método la historia se entiende con una visión crítica. El trabajo es el trabajo de base principalmente teórico El origen de la familia y de la propiedad privada y el Estado (1984) de Friedrich Engels, la realización de un paralelo sobre estos temas en las referencias bibliográficas de nuestro tiempo que se ocupan de las categorías de la familia, la propiedad privada, el estado capitalista, cultura y la educación. Para ENGELS (1984), de acuerdo con la concepción materialista de la historia, la producción y reproducción de la vida inmediata (tanto de los medios de existencia, como el hombre mismo) son factores decisivos en la historia. La producción de la vida del hombre son los medios de existencia como la alimentación, la vivienda y las herramientas necesarias para llevar a cabo este trabajo y por otro lado a jugar el hombre sería su continuidad como especie humana, es en éstos hombre de relaciones de reproducción enfoques en este artículo. La relación de camino entre los seres humanos para la reproducción de la especie pasa por diversas fases hasta llegar en el modelo de la familia monógama o tradicional. El punto de partida es la suposición de que "el orden social en el que los hombres viven en un tiempo determinado o de cierto país está condicionado por dos tipos de producción: según el grado de desarrollo de la mano de obra, por un lado, y la familia en el otro". Comienza el documento que describe el segundo MORGAN (2005) las primeras etapas de organización familiar para alcanzar el modelo inicial de la organización del Estado a partir de las ideas de ENGELS (1984), basándola autores más actuales como ROUDINESCO (2013) entre otros. También discutimos acerca de los primeros modelos de estado, analiza la dinámica que las primeras organizaciones sociales de parentesco pasaron, y cómo este modelo de la familia comienza a acumular activos y las implicaciones ocurrir para que la familia monogámica pasar en la necesidad de una institución " familia extra "para proteger sus posesiones acumuladas. Poco después, a la luz de algunos autores sobre cómo tratar con el capitalismo de Estado y el neoliberalismo, trae a colación el estudio para el contexto actual, llevado a cabo un análisis de la función del Estado capitalista y la ruptura de las fronteras entre lo público y lo privado aliar las nuevas formas de gestión estatal. Como dije al principio de la institución indicar su rendimiento era muy necesario y ahora (en la actualidad) no tanto porque el Estado ha reducido su papel de actuar y permitir que el mercado empiece a regular la sociedad. Teniendo en cuenta los efectos negativos del neoliberalismo en los trabajadores, por esta razón, también se trata de la importancia de la cultura en el sentido de apropiación del conocimiento en la resistencia de la clase obrera al estado capitalista, figura en particular el papel de la educación

<sup>1</sup> Graduação em Fisioterapia (1993) pela Pontifícia Universidade Católica do Paraná; Pós-graduação *lato sensu* em hidrocinoterapia pela Faculdade Tuiuti do Paraná (2000) e Pós-graduação em Dermato funcional pelo Instituto Brasileiro de Terapias e Ensino IBRATE (2006).

<sup>2</sup> Graduação em Licenciatura em Pedagogia (2007) pela Universidade Estadual do Oeste do Paraná; Pós-graduação *lato sensu* em Fundamentos metodológicos dos anos iniciais (2010) pela Universidade Estadual do Oeste do Paraná; Pós-graduação *lato sensu* em Docência no Ensino Superior (2010) pela União Dinâmica de Faculdades Cataratas; Pós-graduação *strictu sensu* em Sociedade, cultura e fronteiras (cursando) pela Universidade Estadual do Oeste do Paraná.

en la garantía de los instrumentos mínimos y necesaria para la participación crítica de los ciudadanos en este modelo de sociedad capitalista.

Palabras clave: familiares - propiedad privada - público - estado - cultura –educación.

#### ABSTRACT:

This article aims to develop a brief analysis and reflection about: The organization of the primitive family, the creation of the state and its role in the capitalist mode of production from the beginnings to the present as well as the design of state in Marxist theory, the boundaries between public and private in capitalist society, and finally the role of culture appropriation for the awareness of the oppression that occurs when a class dominates the other, and specifically the role of education. We use the survey method dialectical historical materialism, which considers the contradiction as a fundamental part for analysis of events, in this method the story is understood with a critical view. The work is mainly theoretical foundation's work *The Origin of the Family and Private and State Property* (1984) by Friedrich Engels, conducting a parallel on these issues in bibliographic references of our time dealing with family categories, private property, capitalist state, culture and education. For ENGELS (1984), according to the materialist conception of history, the production and reproduction of immediate life (both of the means of existence, as the man himself) are decisive factors in history. Production of man's life are the means of existence as food, housing and tools necessary to carry out this work and on the other hand playing the man would be its continuity as a human species, it is on these breeding relations man approaches in this article. The way relationship between humans for reproduction of the species goes through various phases until arriving in monogamous or traditional family model. The starting point is the assumption that "the social order in which men live in a certain time or certain country is conditioned by two kinds of production: by the degree of development of labor on the one hand, and the family on the other". Begins the paper describing the second MORGAN (2005) the first family organization stages to reach the initial model of state organization starting from the ideas of Engels (1984), basing it more current authors as ROUDINESCO (2013) among others. We also discuss about the first state models, analyzes the dynamics that the first social organizations of kinship passed, and how this family model begins to accumulate assets and implications occur so that the monogamous family pass in need of an institution "extra family" to protect their accumulated possessions. Soon after, the light of some authors about dealing with state capitalism and neoliberalism, brings up the study for today's context, carried out an analysis of the capitalist state's role and the breakdown of boundaries between public and private ally the new forms of state management. As I discussed at the beginning of the institution state its performance was badly needed and now (at present) not so much because the state has decreased its role of acting and allowing the market to start regulating society. Considering the adverse effects of neoliberalism on workers, for this reason it is also about the importance of culture in the sense of knowledge appropriation in working class resistance to the capitalist state, figure in particular the role of education in ensuring the minimum instruments and necessary for the critical participation of the citizens in this capitalist society model.

Key-words: Family - Private property - Published– State - Culture - Education

#### RESUMO:

Este artigo tem por finalidade desenvolver uma breve análise e reflexão sobre: A organização da família primitiva, a criação do estado e sua função nos primórdios do modo de produção capitalista até a atualidade bem como a concepção de Estado na teoria marxista, às fronteiras entre o público e o privado na sociedade capitalista, e por fim o papel da apropriação da cultura para a tomada de consciência da opressão que se dá quando uma classe domina a outra, e especificamente o papel da educação. Utiliza-se o Método de pesquisa materialismo histórico dialético, que considera a contradição como parte fundamental para análise dos acontecimentos, nesse método a história é compreendida com uma visão crítica. O trabalho tem como embasamento teórico principal a obra *A origem da Família e da Propriedade Privada e Estado* (1984) de Friedrich Engels, realizando um paralelo sobre estes assuntos em referenciais bibliográficos da atualidade que tratam das categorias família, propriedade privada, estado capitalista, cultura e educação. Para ENGELS (1984) de acordo com a concepção materialista da história, a produção e reprodução da vida imediata (tanto dos meios de existência, como do próprio homem) são fatores decisivos da história. A produção da vida do homem são os meios de existência como os alimentos, a moradia e os utensílios necessários a realização desse trabalho e de outro lado a reprodução do homem seria a sua continuidade enquanto espécie humana, é sobre estas relações de reprodução do homem que se acerca nesse artigo. O

modo de relação entre os seres humanos para a reprodução da espécie passa por várias fases até chegar no modelo de família monogâmica ou tradicional. O ponto de partida é o pressuposto de que “a ordem social em que vivem os homens de determinada época ou determinado país está condicionada por duas espécies de produção: pelo grau de desenvolvimento do trabalho, de um lado, e da família, de outro”. Inicia-se o trabalho descrevendo segundo MORGAN (2005) os primeiros estágios de organização familiar até chegar ao modelo inicial de organização do Estado partindo das ideias de ENGELS (1984) embasando-se autores mais atuais como RUDINESCO (2013) entre outros. Discute-se também sobre os primeiros modelos de estado, analisa-se as dinâmicas que as primeiras organizações sociais entre parentesco passaram, e como este modelo de família começa acumular bens e que implicações ocorrem para que a família monogâmica passe a necessitar de uma instituição “extra familiar” para proteger os seus bens materiais acumulados. Logo após, a luz de alguns autores sobre que tratam do estado capitalista e o neoliberalismo, traz-se o estudo para o contexto da atualidade, realiza-se uma análise do papel do Estado capitalista e o rompimento das fronteiras entre o público e o privado aliado as novas formas de gerenciamento do estado. Como já abordado no início da instituição estado a sua atuação era extremamente necessária e agora (na atualidade) não tanto, pois o estado vem diminuindo seu papel de atuação e permitindo que o mercado comece a regular a sociedade. Considerando os efeitos nefastos do neoliberalismo aos trabalhadores, por este motivo trata-se também da importância da cultura, no sentido de apropriação de conhecimentos em resistência da classe trabalhadora ao estado capitalista, figura-se em específico o papel da educação na garantia dos instrumentos mínimos e necessários para a participação crítica dos cidadãos neste modelo de sociedade capitalista.

Palavras chave: Família - Propriedade privada – Publica - Estado - Cultura – Educação.

## **1. A ORGANIZAÇÃO DA FAMÍLIA E ESTADO NA SOCIEDADE CAPITALISTA E O PAPEL DA CULTURA**

A organização da sociedade capitalista de acordo com ENGELS, 1984 tem seus fundamentos na origem da família e para tanto os mesmos se remetem aos estudos de Morgan. O princípio materialista contido na obra de MORGAN, segundo ENGELS (1984) é o que fundamenta a compreensão de que as fases de desenvolvimento humano acompanham os progressos obtidos na produção dos meios de existência, ou seja, as épocas de progresso no desenvolvimento da humanidade coincidem com a ampliação das fontes de existência. ENGELS (1984, p.21) diz que:

Morgan foi o primeiro que, com conhecimento de causa, tratou de introduzir uma ordem precisa na pré-história da humanidade, e sua classificação permanecerá certamente em vigor até que uma riqueza de dados muito mais considerável nos obrigue a modificá-la. Das três épocas principais - estados selvagens, barbárie e civilização - ele só se ocupa, naturalmente, das duas primeiras e da passagem à terceira. Subdivide cada uma das duas nas fases inferior, média e superior, de acordo com os progressos obtidos na produção dos meios de existência; porque, diz, "a habilidade nessa produção desempenha um papel decisivo no grau de superioridade e domínio do homem sobre a natureza: o homem é de todos os seres, o único que logrou um domínio quase absoluto da produção de alimentos. Todas as grandes épocas de progresso da humanidade coincidem de modo mais ou menos direto, com as épocas em que se ampliam as fontes de existência.

Classificando os estágios primitivos temos a seguinte ordem abaixo, ainda segundo o mesmo autor.

Este é o princípio que permite a Morgan estabelecer e classificar, pioneiramente, os estágios pré-históricos de cultura, que são basicamente três:

- 1) Estado Selvagem: período em que predomina a apropriação de produtos da natureza, prontos para ser utilizados, sendo as produções artificiais do homem destinadas a facilitar essa apropriação;
- 2) Barbárie: período em que aparecem a criação de gado e a agricultura, com o início do incremento da produção, a partir da natureza, pelo trabalho humano;

3) **Civilização**: período que se inicia com a fundição do minério de ferro e a invenção da escrita alfabética, em que o homem amplia e complexifica a elaboração dos produtos naturais, período da indústria propriamente dita e da arte.

No decorrer do tempo de vigência das sociedades primitivas: Selvagem, Barbárie e Civilização, as relações familiares e sexuais passaram por diferentes estágios. No **estado Selvagem** havia certa “promiscuidade”, por assim dizer, onde pais se relacionavam sexualmente com seus filhos e parentes havendo a poligamia tanto para homens como para mulheres. No **estado Barbárie** excluem-se as relações sexuais entre parentes consanguíneos por linha feminina criando a noção de incesto e por estes não poderem se casar entre os membros de sua gens (em *latim* *Gens*; pl. *gentes*), resulta-se então no início do **estado civilização**: A família Sindiásmica onde pela primeira vez surgem os relacionamentos por pares, no entanto paralelamente ainda existe a poligamia, mas só para os homens, a mulher começa a ser fortemente castigada se fosse infiel a seu companheiro, entretanto ainda a linhagem feminina é que garante o direito materno na posse dos filhos caso ocorresse à dissolução do “casamento”. Portanto o modelo de família Sindiásmica foi decisivo na iniciação do modelo monogâmico de família.

Entretanto conforme a produção da existência humana se desenvolvia, mais as mulheres entravam em um regime de opressão, pois a elas era proibida a poligamia tendo que aceitar o “casamento” monogâmico, sendo esta forma de constituir família uma das características mais importantes do estado: Civilização. É no casamento monogâmico que surge a figura do homem como pai e mantenedor das provisões necessárias ao sustento de sua família, e no decorrer do tempo à força de trabalho do homem permite a acumulação de riquezas este acaba assumindo um papel de destaque na família, passando então o direito de filiação ao pai como também o da distribuição herança somente a seus filhos consanguíneos.

Desse modo por uma questão de distribuição da herança, ou seja, das propriedades para os herdeiros, a mulher sendo antes a regedora da família (sociedade matriarcal) onde só mesma reconhecia sua descendência, agora perde seu posto para o pai, que passa a ser o regedor central da família garantindo assim a passagem de seus bens a seus filhos, ou melhor, a seus herdeiros, desse modo inicia assim a instituição da propriedade privada e na tentativa de proteção dos bens materiais adquiridos, acaba-se exigindo a fidelidade da mulher para com seu esposo para que ele pudesse deixar somente para a sua prole as riquezas que foram acumuladas pela sua força de trabalho. Desse modo a monogamia surge para subalternizar um sexo pelo outro, para ENGELS (1984, p.54-55):

A primeira divisão do trabalho é a que se fez entre o homem e a mulher para a procriação dos filhos [...] O primeiro antagonismo de classes que apareceu na história coincide com o desenvolvimento do antagonismo entre homem e mulher na monogamia; e a primeira opressão de classes, com a opressão do sexo feminino pelo masculino. A monogamia foi um grande progresso histórico, mas, ao mesmo tempo, iniciou, juntamente com a escravidão e as riquezas privadas, aquele período, que dura até nossos dias, no qual cada progresso é simultaneamente um retrocesso relativo, e o bem-estar e o desenvolvimento de uns se verificam à custa da dor e da repressão de outros. É a forma celular da sociedade civilizada [...] A monogamia, portanto, de modo algum é fruto do amor sexual individual e não se baseia em condições naturais, mas econômicas, isto é, o triunfo da propriedade privada sobre a propriedade comum primitiva.

Conforme o exposto para garantir a proteção dos bens originados pela propriedade privada era necessária estabilidade nas relações sexuais e familiares. Segundo ROUDINESCO (2003, p. 14) em um primeiro período forma-se a família tradicional, pautada na preocupação com a transmissão do patrimônio. Olhando por um prisma mais do velho testamento, o pai era visto como o herói, o guerreiro que detinha o poder, a autoridade, porém, essa força vai progressivamente perdendo espaço, e surge a necessidade de um pai inspirado no novo testamento, um pai mais amado e amoroso, e nessa fase o pai já não é mais visto como autoridade total, e a mãe assume responsabilidades nessa tarefa.

A família moderna, contemporânea ou pós-moderna sofreu transformações, fundamenta-se no amor e no prazer. De acordo com MORGAN *apud* ENGELS (1984 p.30) a família:

[...] é o elemento ativo; nunca permanece estacionária, mas passa de uma forma inferior a uma forma superior, à medida que a sociedade evolui de um grau mais baixo para outro mais elevado. Os sistemas de parentesco, pelo contrário, são passivos só depois de longos intervalos, registram os progressos feitos pela família, e não sofrem uma modificação radical senão quando a família já se modificou radicalmente... Karl Marx acrescenta: que a família prossegue vivendo, o sistema de parentesco se fossiliza; e, enquanto este continua de pé pela força do costume, a família o ultrapassa.

Ainda na questão da família primitiva descrita por ENGELS (1984, p. 119-120) a família ao se tornar patriarcal necessita além do zelo doméstico de seus bens realizado pela mulher, cria-se a ideia de que precisa ter alguém que se dedicasse a cuidar dos bens, das riquezas acumuladas pelo trabalho do homem, pois ainda havia um forte costume dos grupos comunistas em dividir tudo.

Faltava, portanto, apenas uma instituição que assegurasse as riquezas individuais contra a tradição comunista da organização gentílica, que consagrasse a propriedade privada e que regulasse as novas formas de aquisição; uma instituição que não só perpetuasse a acumulação e a nascente divisão da sociedade em classes, mas também garantisse o direito da classe possuidora em explorar a não possuidora e o domínio da primeira sobre a segunda - o Estado... (ENGELS, 1984, p. 119-120):

Segundo concepção de Estado na teoria marxista desde a sua gênese é considerado um defensor dos interesses daqueles que possuem bens acumulados, de modo que inicia o modelo de produção em que se divide a sociedade em classes entre os que têm bens e os que não têm, que no decorrer da história assumem diferentes nomenclaturas: Senhores feudais e servos, burgueses e proletários e etc. MARCASSA, (2006, p. 88) explica que:

Cria-se o Estado, contraditoriamente, uma força separada do povo e a serviço das autoridades - podendo, inclusive, dirigir-se contra o povo - a ocupar o lugar do "povo em armas", que até então havia organizado a autodefesa nas gens, fratrias e tribos. Sua função é a re-adequação da sociedade frente ao esgotamento das formas de acumulação, numa sociedade que já vive o antagonismo de classes, com a dominação de uma sobre a outra.

O estado desde a sua criação até a atualidade coloca-se acima das classes, como conciliador entre os interesses das classes.

O Estado não é, pois, de modo algum, um poder que se impõe à sociedade de fora para dentro; tampouco é a 'realidade da ideia moral', nem 'a imagem e a realidade da razão' como afirma Hegel. É, antes, um produto da sociedade quando esta chega a determinado grau de desenvolvimento; é a confissão de que essa sociedade se enredou numa irremediável contradição com ela própria e está dividida por antagonismos irreconciliáveis que não consegue conjurar. Mas para que esses antagonismos, essas classes com interesses econômicos colidentes não se devorem e não consumam a sociedade em uma luta estéril, faz-se necessário um poder colocado acima da sociedade, chamado a amortecer o choque e a mantê-lo dentro dos limites da "ordem". Este poder, nascido da sociedade, mas posto acima dela, e dela se distanciando cada vez mais, é o Estado. (ENGELS, 1984 P. 191)

Entretanto trazendo a discussão para a sociedade moderna o estado através de impostos recolhidos da população oferta serviços como saúde, educação, segurança, entre outros, no entanto houve uma mudança no seu modo de servir, este agora mostra-se cada vez mais como figurante na função de mantenedor dos serviços necessários à população. Um exemplo é a questão das terceirizações de serviços públicos. Fazendo um comparativo, durante o estado de bem estar social (conhecido como *welfare state*) o estado mantinha certo padrão de qualidade nos serviços oferecidos, mas com a desculpa de uma crise econômica do capitalismo, o estado demonstra-se impossibilitado

de dar continuidade ao estado de bem estar social como afirma KERSTENETZKY (2012, p.3):

As previsões de um fim iminente do *welfare state* não se materializariam. Evidências de uma crise contingente, causada por um choque externo, foram mais convincentes. Os dois choques do petróleo da década de 1970 e mais uma série de transformações econômicas que os acompanharam<sup>1</sup> contribuíram para reduzir o nível de atividade econômica e, finalmente, mergulhar vários países em uma recessão importante e níveis de desemprego inéditos no pós-guerra. As várias "titularidades"<sup>2</sup> à proteção social estavam asseguradas; honrá-las, diante de uma receita pública que se contraía junto com o nível de atividade, significou déficits e dívidas públicas que agravaram o quadro econômico.

Seguindo a tendência de oferta mínima de serviços públicos (neoliberalismo) os estados (especificamente países em desenvolvimento) começam a passar a imagem de impotente diante da demanda de serviços públicos e cada vez mais incentiva as iniciativas do setor privado na manutenção desses serviços. Desse modo inicia-se uma fase de eliminação das fronteiras entre o público e o privado, onde o estado somente se constitui de um regulador das ações de iniciativa privada. Os países em desenvolvimento passaram então a seguir as medidas de ajuste orientadas pelo banco mundial, segundo ACCORSSI (2012 p. 209):

O BM passou a analisar e a balizar a atuação dos governos também no âmbito social. Em consonância com os princípios neoliberais, prescreveu reformas especialmente nas áreas da educação e da saúde. Além disso, constatou que as despesas governamentais com os serviços sociais não eram eficientes, pois não beneficiavam quem mais precisava delas: os pobres. Com tal conclusão, passou a recomendar fortemente que os países adotassem medidas focalizadas, ou seja, serviços sociais para as populações mais necessitadas. O tema da equidade foi colocado em pauta, frisando que a necessidade de intervenção deveria ser na educação primária e no atendimento preventivo na saúde, a atenção básica.

O estado ao diminuir sua atuação na área social adota também a estratégia de contratação dos serviços setor privado, este entende que esta forma de contratação é mais barata e vantajosa, pois é repassada a responsabilidade de efetivação dos serviços para as empresas. No entanto para os trabalhadores das empresas privadas tem a sua contratação precarizada, sem a garantia de todos direitos trabalhistas. Para o estado é desnecessária e onerosa a realização de concursos públicos para a contratação de profissionais, visto que o mesmo terá que cumprir com todos os direitos trabalhistas e garantir a estabilidade de seus trabalhadores. LENIN (1987, p.1) afirma que:

A questão do Estado assume, em nossos dias, particular importância, tanto do ponto de vista teórico como do ponto de vista política prática. A guerra imperialista acelerou e avivou ao mais alto grau o processo de transformação do capitalismo monopolizador em capitalismo monopolizador de Estado. A monstruosa escravização dos trabalhadores pelo Estado, que se une cada vez mais estreitamente aos onipotentes sindicatos capitalistas, atinge proporções cada vez maiores. Os países mais adiantados se transformam (referimo-nos à "retaguarda" desses países) em presídios militares para os trabalhadores.

Sendo assim pode-se entender que já não existe uma fronteira entre o público e o privado, pois andam lado a lado na defesa dos interesses da classe que possui o poder, estes trabalham juntos na tentativa de facilitar ainda mais o lucro e a acumulação de riquezas.

Diante das constatações realizadas no presente trabalho cabe perguntar qual caminho seguir na tentativa de mudança da forma de organização social atual. A reflexão que se faz é que sendo o estado o mantenedor de serviços como a educação e sendo esta área uma das principais responsáveis pela transmissão da cultura é do interesse do estado neoliberal que a mesma seja ofertada com o mínimo de qualidade possível para que se mantenha o nível de alienação da população frente ao capital. Ao contrário da visão ideológica perpassada pelo estado neoliberal de que a cultura pode ficar em segundo plano, destaca-se sobre a relevância na visão de:

[...] Gramsci compreende que a construção de uma educação emancipatória depende da corrosão do bloco histórico dominante. Deste modo, Gramsci não se limita à crítica da sociedade existente, mas também oferece instrumentos para se pensar e realizar, com o auxílio da escola e das demais instituições da sociedade civil, uma nova estrutura social. Mesmo considerando em termos dialéticos que a política educacional estatal age e se manifesta na superestrutura, no entanto, sua ação visa à infra-estrutura, onde ela procura assegurar a reprodução ampliada do capital e as relações de trabalho e de produção que se sustentam, ao mesmo tempo, compreende a escola como um espaço político a não ser descartado, pois é um espaço de disputa e de se traçar estratégias políticas, sendo uma delas o acesso ao conhecimento historicamente acumulado e socialmente construído, enquanto uma necessidade de todos, como um direito da classe trabalhadora em se apropriar de um determinado tipo de cultura, a qual não se refere apenas à apropriação do conhecimento elaborado, compreende, também, a forma de pertencimento do humano, enquanto humano, no mundo. (Castro e Rios 2007 p.222).

Corroborando com o autor percebe-se que é necessário que a classe oprimida aos poucos possa ir adquirindo os conhecimentos historicamente acumulados, apropriando-se da cultura, que instruirá a classe trabalhadora, no sentido de auxiliá-la/organizá-la na tomada de consciência sobre que bases sustentam o sistema de produção que os oprime, para a partir daí buscar estratégias para a transformação dessa sociedade. Faz-se necessário então que a população se utilize da educação, da escola, que a faça significativa na luta da sua causa, longe ser a escola a salvadora da humanidade, mas sim ser instrumento de apropriação do saber e de fortalecimento dos valores culturais. Entende-se que é por meio dela da escola que a classe trabalhadora adquire os conhecimentos necessários a participarem ativamente da sociedade, conhecimentos imprescindíveis para uma atuação consciente sobre os diversos temas, como por exemplo os tratados neste trabalho, as organizações familiares primitivas, a família na civilização e seus desdobramentos para atualidade, o estado e suas transformações, e a importância da transmissão da cultura.

## 2. FUNDAMENTAÇÃO TEÓRICA

Seguindo uma linha de raciocínio e buscando um paralelo da história da família com a interdisciplinaridade, podemos citar o autor Raynaut (2003), que define interdisciplinaridade como algo que pode gerar constante dúvida por estar em permanente evolução, assim como vimos ao longo da história, a família também está em constante evolução. Podemos dizer que nos dias atuais estamos em um momento de reconstrução radical da interdisciplinaridade. O movimento atual dessa vez em âmbito mundial apela por novos paradigmas, novas categorias de pensamento, novas metodologias de pesquisa e novas formas de ensino.

Na organização da família ao longo da história, isso também aconteceu e continua acontecendo, pois cada momento requer novas ideias, novos paradigmas, novos conceitos.

As descobertas científicas e a abertura de novos espaços de conhecimento dão origem a novos questionamentos e tornam necessária uma reconstrução permanente. Como foi visto a evolução da família, que por motivos diversos foi se adaptando a novas formas de convivência, novas formas de estrutura familiar e originando inclusive instituições sociais. Um dos fatores primordiais dessa mudança foi influência econômica.

Dentro de uma visão interdisciplinar na história familiar, encontramos várias áreas de conhecimento que juntas fazem essa transformação. Podemos citar a própria história da evolução, a psicologia, a sociologia, a política, a antropologia, entre outras.

Dessa forma a presente trabalho busca um paralelo da temática com a interdisciplinaridade.

Como é inegável que partes da família humana tenham existido num estado de selvageria, outras partes num estado de barbárie e outras ainda num estado de civilização, parece também que essas três distintas condições estão conectadas umas às outras numa sequência de progresso que é tanto natural como necessária. Além disso, é possível supor que essa sequência tenha sido historicamente verdadeira para toda a família humana, até o status respectivo atingido por cada ramo. Essa suposição baseia-se no

conhecimento das condições em que ocorre todo progresso, e também no avanço conhecido de diversos ramos da família através de duas ou mais dessas condições. (MORGAN in CASTRO 2005, p. 49)

Neste trabalho foram discutidas de forma geral toda essa evolução histórica sobre a família e as ramificações sociais a partir dela, no entanto de acordo com SOUZA (2003, p. 151):

[...] no seu trabalho sobre o poder das identidades, dedica um longo capítulo à crise do patriarcado, entendido como “enfraquecimento de um modelo de família baseado no estável exercício da autoridade/domínio do homem adulto, seu chefe, sobre a família inteira” (Castells, 2003). Em seguida, ele observa que “a crise do patriarcado, induzida pela interação entre capitalismo informatizado e movimentos sociais pela identidade feminista e sexual, manifesta-se na crescente variedade de modos nos quais as pessoas escolhem conviver e criar as crianças” (Castells, 2003). O valor da igualdade foi progressivamente assimilado ao cotidiano da convivência familiar, dando origem a formas mais democráticas e igualitárias de partilhar tarefas e responsabilidades entre marido e mulher. São abandonados os modelos tradicionais que atribuíam o primado ao marido, reservando para as mulheres tarefas prevalentemente doméstica, mas não emergem novos modelos familiares que tenham uma validade universalmente reconhecida e aceita.

Como já visto, o patriarcado originado nesse sistema econômico capitalista encontra-se em transformação constante assim como a interdisciplinaridade. Pois a própria evolução humana requer essa transformação.

### 3. RESULTADOS ALCANÇADOS

Com o presente trabalho procurou-se discutir como os primeiros rudimentos noção de família foram se construindo ao longo do processo de desenvolvimento da humanidade e culminaram por determinar o modo de organização familiar da atualidade, conseqüentemente motivaram o modo de apropriação e acumulação de bens materiais, por conseguinte erigiram as bases da organização do estado, tendo, este, como característica principal a garantia dos bens originados pela acumulação material da força de trabalho do homem. ROUDINESCO *Apud* RODRIGUES (2005) sintetiza que:

No campo teórico os debates sobre matriarcado x patriarcado entram em ebulição. Autores como Morgan e Engels assumem o eixo central das discussões sobre família. Posteriormente, Freud insere-se nessa discussão, entendendo que a humanidade teve um salto qualitativo ao passar do matriarcado – mundo do sensível – ao patriarcado – mundo da razão. Entretanto, Freud, ao contrário de muitos de seus contemporâneos, não demonstrava temor a um possível domínio do feminino, muito menos de que este pudesse significar o declínio da razão.

É relevante a linha de pensamento de ROUDINESCO, ao corroborar com os ideais de Morgan onde diz que o matriarcado e patriarcado, ocorreram em fases da história onde a disputa de gênero pelo poder se sobressai, nesse caso é o gênero masculino (o homem) pela sua força erige-se sobre o gênero feminino, entendendo-se que na sociedade primitiva selvagem, a mulher era a peça central e determinava todas as “relações sociais primitivas”, porque somente ela tinha a certeza da origem de seus filhos. Já com a elevação do grau de importância do homem, por meio de sua força de trabalho e conseqüente a acumulação de bens, e a construção da propriedade privada, acaba por dominar o gênero feminino e as relações sociais tornando a uma sociedade patriarcal.

Nesse contexto o estado surge para garantir e proteger os bens originados pela propriedade privada construída pela força de trabalho do homem. Desde início do estágio da civilização, e de acordo com desenvolvimento humano, vem assumindo várias roupagens, neste trabalho abrangeu especificamente o cita-se o *Welfare State* (estado de bem estar social) o neoliberalismo, onde se expôs uma breve enfoque sobre suas definições, e por fim foi explanada a questão da apropriação da cultura por meio da educação escolar de qualidade em contraponto ao estado neoliberal que propõe a oferta mínima de serviços públicos como a educação.



#### 4. CONCLUSÕES OU CONSIDERAÇÕES FINAIS

Conclui-se que a história não pode ser ignorada, pois através dela podemos ver a evolução da humanidade, e podemos ainda fazer alguns paralelismo entre vários períodos históricos e a atualidade. Podemos perceber que toda evolução que houve e continua acontecendo tem um fundamento cultural, social e histórico que embasa toda e qualquer natureza de estudo que possa ser realizado.

Percebe-se com este estudo que o modo como as famílias se organizam hoje apresentam muitos resquícios das famílias primitivas. Entende-se que a organização familiar da atualidade passou por diferentes definições de laços parentais e de formas de relacionamento, destaca-se, como exemplo, a ideia de incesto, que acaba por moldar os relacionamentos sexuais dentro da família, e deste modo imprimi aos parentes consanguíneos a ideia de respeito e de não buscar parceiros dentro própria sua família.

Contudo as transformações nas organização familiar sua relação com a propriedade privada e o estado, ocorridas na antiguidade trazem embasamento para entender o modo está estruturada a sociedade contemporânea. Pois com base nos estudos para realização do presente trabalho entende-se que a organização da sociedade atual aponta significativos resquícios da era primitiva. Especificamente na questão da ligação, do atrelamento dos quesitos família, propriedade privada, estado e cultura.

#### 5. REFERÊNCIAS:

ACCORSSI, A., Scarparo, H., & Guareschi, P. (2012). *A naturalização da pobreza: reflexões sobre a formação do pensamento social*. Psicologia & Sociedade, 24 (3), 536-546.

ENGELS, F. *A origem da família, da propriedade privada e do Estado*. Rio de Janeiro: Civilização brasileira, 1984.

CASTRO, M. C.; RIOS, Valdir Lemos. *Escola e educação em Gramsci*. Revista de Iniciação Científica da FFC, v. 7, n. 3, p. 221-228, 2007.

KERSTENETZKY, C. L. *Sobre a "crise" do estado de bem-estar: retração, transformação fáustica ou o quê ?*.2012. [online]. Disponível em: <<http://dx.doi.org/10.1590/S0011-52582012000200006>> acesso em 18/11/2015 às 20h15m.

LENIN, V. I. *O Estado e a revolução*. São Paulo: Hucitec, 1987.

MARCASSA, L. (2006) *Friedrich Engels. A origem da família, da propriedade privada e do Estado*. In : *Revista de Educação*, V. 9, n. 9, Campinas: Edubase (Unicamp), 2006, p. 85-90.

MORGAN, L. H. *A sociedade antiga – ou investigações sobre as linhas do progresso humano desde a selvageria, através da barbárie, até a civilização*. In: CASTRO, Celso. *Evolucionismo Cultural – textos de Morgan, Tylor e Frazer*. Rio de Janeiro: Jorge Zahar, 2005

ROUDINESCO, E. *A família em desordem*. Rio de Janeiro: Jorge Zahar Editor, 2003. 199 pp.

RAYNAUT, C. *Interdisciplinaridade: mundo contemporâneo, complexidade e desafios à produção e à aplicação de conhecimentos*. In: PHILIPPI, Arlindo; SILVA NETO, Antonio (Eds.). *Interdisciplinaridade em Ciência, Tecnologia e Inovação*. São Paulo: Manole, 2011.

RODRIGUES, A. *As novas formas de organização familiar: um olhar histórico e psicanalítico*. Rev. Estud. Fem., Florianópolis, v. 13, n. 2, p. 437-439, Ago. 2005. Disponível em: <[http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0104-026X2005000200017](http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0104-026X2005000200017)>. Acesso em 21/11/2015 às 16h33min.

SOUZA, H. (2004) *Castells, M. (2002). A Era da Informação: Economia, Sociedade e Cultura, Vol. I, A Sociedade em Rede*. Lisboa: Fundação Calouste Gulbenkian. Castells, M. (2003). *A Era da*

*Informação: Economia, Sociedade e Cultura. Sociedade*, Volume 5, Braga: Campo das Letras, 2004, p. 168-171.