



Julio 2011

ALGUNOS PLANTEOS FACTIBLES EN TORNO A LA VIDA Y LA OBRA DE GIORDANO BRUNO, Y DE LA PELÍCULA HOMÓNIMA

Some feasible proposals about Giordano Bruno's life and work, and the homonymous film

López, Edgardo Adrián

Becario de la CAPES/UNILA, con *Bolsa de Trabalho* de *Professor Visitante Sênior*; Instituto *MERCOSUL* de Estudos Avançados (*IMEA*), Foz do Iguaçu, Estado de Paraná, República Federativa de Brasil
edadrianlopez@gmail.com

Para citar este artículo puede utilizar el siguiente formato:

López, E. A. : *Algunos planteos factibles en torno a la vida y la obra de Giordano Bruno, y de la película homónima*, en *Contribuciones a las Ciencias Sociales*, julio 2011.
www.eumed.net/rev/ccss/13/

“[...] KANT [...] instaura [...] hasta el extremo algo que, hasta entonces, no había sido llevado a cabo en la Filosofía, a saber, erige tribunales [...] Las cosas son juzgadas en función de un Tribunal de la Razón, y las facultades, las facultades en el sentido del entendimiento, la imaginación, el conocimiento, la moral, son medidas en función de un tribunal de la razón”

G. DELEUZE¹

“[...] *Las más lamentables vidas son descritas aquí [... con] todo el poder de las palabras y a través de ellas, [... con la espantosa] soberanía del cielo y de la tierra [... Todo] lo que se dice se registra [...], se acumula, [... y] constituye historiales y archivos*”

P.-M. FOUCAULT²

Abstract

Based on certain features of BRUNO's life, of his major work (which speaks of the multiplicity of worlds and ways of living), and on what the film builds about him, due to certain conclusions, the article aims to propose specifically how certain accounts, certain social discourses, certain symbolic systems –when they are rejected so as to cause death– become legitimate accounts, social discourses and symbolic systems that acquire, almost at once, in a sort of "leap quantum", the appreciated status of "science".

Key words: Accounts, G. BRUNO, Social discourses, Symbolic systems, Science

Resumen

El artículo³ posee como objetivo que apostemos, a partir de determinados rasgos del modo de existencia del religioso, de su principal obra (la cual habla de la multiplicidad de mundos y de formas de vida), y de lo que construye el film⁴ sobre el autor del citado libro, por ciertas conclusiones, en especial, en torno a cómo determinados relatos, ciertos discursos sociales, determinados sistemas simbólicos, en un momento en que son repelidos hasta ocasionar la muerte, se convierten casi de golpe –en una suerte de “salto

1 (DELEUZE y PARNET, 2007, p. 46).

2 (FOUCAULT, 1992, pp. 128/129).

3 En mis publicaciones de Mayo y Julio, en las cuales procuré aprender una nueva citación, extraída del prestigioso (2010b) *Journal of Science the Education* (Mayo de 2011): <http://www.accefyn.org.co/rec;> http://www.accefyn.org.co/rec/portal/index.php?option=com_content&view=article&id=3&Itemid=4&lang=es, cometí errores por doquier; ahora, la citación se aproxima más a las pautas de la revista.

4 La proyección del cuasi documental histórico se hizo en la Sala *Cesar Lattes* del campus del *Parque Tecnológico Itaipú (PTI)*, el jueves 19 de Mayo de 2011. Participé en la primera función, la de las 13, 30 hs., interviniendo junto al Prof. de Historia, Gerson Ledezma Meneses y bajo la Coordinación del economista Gentil Corazza.

cuántico”– en narraciones legitimadas, y en discursos sociales y sistemas simbólicos que adquieren el estatuto tan apreciado de “ciencia”.

Palabras claves: Relatos, G. BRUNO, discursos sociales, sistemas simbólicos, ciencia

INTRODUCTION

El “paper”⁵ es a guisa de un pequeño Informe de mi participación en el Proyecto “Ciencia y Cine”⁶, que orienta el Dr. Gentil Corazza, de la cátedra de *Metodología I y II* en UNILA, en 2011.

Una de las primeras curiosidades es que BRUNO se llamaba en realidad, Felipe BRUNO, nombre que fue alterado, cambiado, “negado” por el religioso de *Giordano*. Es o era común en las órdenes religiosas reemplazar y desplazar el nombre propio, por el que desea la organización en la que uno se inserta (curiosamente o no tan llamativamente, igual acontece en los Partidos leninistas de izquierda, dentro de los cuales se reprime⁷ el nombre propio y se es re bautizado –porque *au fond*, se trata de un “bautismo” de caracteres de un toque místico...).

5 A raíz de que en el *Plan de Trabajo* original por el que obtuve la beca de la que disfruto, figuraba una propuesta de Curso de PostGrado alrededor de las concepciones del poder de básicamente, cuatro posestructuralistas, es que el hojalдре que tallo, se asocia con ese tema a los fines de suplir lo que falta con lo que no me fue posible realizar, a causa de que ni siquiera existe un *Departamento de PosGrado* –se lo está constituyendo poco a poco y con gran esfuerzo del Dr. Andrea Ciacchi.

Es genuino que el Edital 057/2010 resumido, expresa en uno de sus artículos que una de las condiciones para renovar la bolsa es que se cumpla con el referido Plan, lo que significa que el becario *no tiene que modificarlo*, al menos, sin *advertir* a la PVS/CAPES (lo que hice en su oportunidad los pasados 20 y 23 de Mayo de 2011), y muchísimo menos, desecharlo, aunque se deban atender las directrices verbales del Sr. Rector, Dr. Hégio Trindade y se tenga que cuidar de las necesidades de UNILA, colaborando en lo que sea menester en las más diversas esferas –v. g., el día 07 de Julio del corriente, discutimos el Estatuto, aconsejando reformas, actividad que consumió la jornada (proseguiremos con ello, el viernes 15 del corriente –en simultáneo, los días 13 y 14 de Julio participé en una especie de auto evaluación y de autorreflexión de unos 80 estudiantes distribuidos entre las dos fechas, cuando se esperaba que hubiera de 100 a 170 alumnos por cada “turma”, siendo que los horarios se ampliaron a lo largo de la tarde, en distintas Comisiones).

Sin embargo, lo que también en parte, salva las alteraciones que me vi *obligado a concretar* por las órdenes del Prof. Trindade y para abordar los requerimientos de la institución en la que me desempeño, es que **ningún** Proyecto puede permanecer invariable tal cual *antes* de su inicio, cuando se lo escribió con el horizonte del Concurso, y **después** de testar el Plan con la multidimensionalidad de la realidad, con la que debemos enfrentarnos en su concreción despiadada, que es *lo que nos impulsa a cambiar* el antiguo Plan (de lo contrario, el Proyecto es un “a priori” que *descubre* lo que habíamos puesto en lo que nos importaba pesquisar).

6 Empero, aunque se aluda a la película aquí y allá, no será un estudio sobre el film...

7 Por las pocas confesiones que DERRIDA se permitió y les autorizó a los otros íntimos que charlaron alrededor de él, de su existencia en Argel, cuando era una colonia francesa; de su descendencia africana y tercermundista; de la discriminación padecida en la Argel que puso un tope al número de judíos que podía haber por salón de clases; de ser magrebí, una tribu de beduinos, me enteré que su “verdadero” nombre es *Jackie* y no “Jacques”, como acabó firmando..., y *Elías*, en dos versiones, acorde al hebreo que uno prefiera –“Elyah” o *Eliahou*.

Por esas “infidencias” supe que se auto violentó a tal extremo, que aprendió Francés como si fuera nativo, sin acento alguno y hasta el punto de considerárselo un intelectual galo, cuando en el fondo, es argelino, por más que haya terminado en uno de los peores lugares para mí, para un pensador militante

La otra particularidad es que su idea, que en el estado de la Física actual, en particular, la más especulativa, no logró ni confirmarse ni descartarse, de un cosmos *infinito*, es miembro de un “sistema” de pensamiento que fue más radical que el de COPÉRNICO, el cual, si bien era *heliocéntrico*, mantenía a las estrellas fijas en un universo finito.

A la par de esa fracción que podríamos denominar “racional” –*categoría* que es más “intuitiva” que de contornos precisos en mis escritos donde asoma...–, había otra parte u otras *secciones* o “perfiles” que estaban de acuerdo con las postrimerías del Siglo XVI, en que se concebía la “medicina” bajo el *parergon* o contexto de un saber “popular” que la *Inquisición* podía acusar de “brujería” e incluso, de “herejía”, lo cual es precisamente, uno de los aspectos que muestra la película⁸ (*however*, ese vértice nos es útil para sugerir que las costumbres, los hábitos, los prejuicios, los temores, las tradiciones, el sentido “común”, entre otras caras de una sociedad, de un periodo, o son *deliremas* o son habitados por “chiflademas”, *alucinemas*, “locuras”, *irracionalidades* que no son tales para quienes existen en la época –a causa de que cada etapa posee sus *locuras*, “alucinemas”, *espectros*, “irracionalidades”, *chiflademas*, es que no es factible separar “locura” de *normalidad*, “razón” de *sinrazón*, “anormalidad” de lo *cotidiano*⁹).

como lo era él en cierta forma, que son los terroristas Estados Unidos de Norteamérica (a mis jóvenes 24 años, tuve la oportunidad de quedarme en la *Arizona State University*, en Phoenix, en el Estado de Arizona; no obstante, intuía lo que vivir cómodamente acunado en el regazo del Amo y en uno de los centros de los Imperialismos, causa en los intelectuales rebeldes –terminan “cocacolizándose”, según expresó ocurriente en esos tiempos, la brillante Prof. Amalia Carrique, docente Adjunta hasta 2010 de la materia *Comprensión y Producción de textos*, Carrera de Letras, Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Salta, *UNSa.*, Salta capital, provincia de Salta, Argentina).

El asunto es que para nosotros estos cambios en el patronímico, no son casuales, y son y fueron “sintomáticos” y *sistemáticos* en los “fundadores de discursividad” –recordemos el ejemplo ejemplarizante de MARX, ese Gran Exiliado, cuyos padres debieron *prusianizar* sus nombres (DERRIDA sufrió tres exilios: la partida de El/Biar a París; la huida de Francia a los USA, a raíz de que no le permitían ganar Concursos –f. e., en la Sorbona o en el Collège de France–, y se olía en el ambiente, una burla sardónica por obras como *Glas*, que hace inviable su traducción; dentro de los mismos EEUU, por idénticas causas que el desprecio de los mediocres con respecto a un “filósofo” de lustre –he llorado su muerte en solitario aquel 08 de Octubre de 2004, en una pensión de estudiantes, cuando ya era docente desde 1998, mientras leía con lágrimas, los detalles de su despedida, significantes que inserté en una ponencia por el dolor del casi asesinato del Prof. Eduardo Bellavilla, lo que se evaluó extravagante, *oportunist* o una exageración, en una academiaquenodejarespiraren paz al que es portador de una alteridad irremediable, absoluta:

“Jacques no quiso ni ritual ni oración. Sabe por experiencia qué prueba supone para el amigo que se hace cargo. Me pide que [les] agradezca el haber venido, que [los] bendiga; [les] ruega que no [estén] tristes, que no [atesoren] más que los momentos dichosos, que le [regalaron] la [alternativa] de [compartirlos] con él. [‘Sonrían’], dice, como yo [reiría] hasta el final.

[Prefieran] la vida y [afirmen] sin descanso la sobrevida...

[Los amo] y [les sonrío] desde donde quiera que esté”).

8 El Director G. MONTALDO acentúa demasiado tales rasgos; es que nos hallamos convencidos de que la principal y única causa del procesamiento adverso al nacido en Nola, que era en realidad, importante, fue su noción de los incontables mundos, de los ilimitados soles y de un universo infinito.

9 *Au fond*, ya es necesario estar suficientemente “enfermo” de *normalidad* e impostergablemente “loco” para imaginar que se está libre de *irracionalidades*, “deliremas”, etc. (el doctor y postdoctor Luis Eduardo Alvarado, quien es el que articuló las mencionadas “Jornadas” de autoevaluación de UNILA, me

DISCUSSION

Si adoptamos el punto de vista de FOUCAULT, el film se encuadra en lo que denominó “Época Clásica”, la cual es un periodo en la que la *estructura* “patibular” y *supliciaría* del ejercicio del poder de castigar, por una constelación de “mutaciones”, acabará a fines del Siglo XVIII, con artimañas más *finas* de implementación del aludido poder, con el objetivo de vigilar y castigar “conciencias” y cuerpos.

A propósito de lo último, reflexiono que a lo largo de un elevado porcentaje de lo que se podría llamar “Occidente”, hubo maneras de *locuras* destructivas y diseminadas, como la de querer dominar la emergencia de categorías, de pensamientos, de teorías, de creencias, que se internalizan y naturalizan bajo la forma de f. i., de “sentido común” o de enormes sistemas simbólicos del tono de las religiones.

Por lo anterior es que en gran parte de la Historia de *Occidente* no únicamente se ven acciones brutales, “directas” de los poderes, sino que se aprecia que, a la par de un poder en cuanto *fuerzas* o conflicto de fuerzas n dimensionales, los poderes se “manifiestan” a través de una lucha y hasta de una guerra entre palabras, con palabras y a propósito de palabras. Existe una batalla de discursos sociales, que es otro de los fenómenos que explicita la película.

CONCLUSIONS

Si a G. BRUNO se lo evalúa uno de los que pare la cientificidad de la ciencia y se sopesa que es uno de los que da luz a la ciencia, enunció que a lo ancho de la centuria del alunizaje, hubo disímiles vertientes que impugnaron la fe en la cientificidad de la ciencia, en la técnica, en la ciencia y en la tecnología, al punto de que al menos, cinco de esas líneas se rebelan en desmedro de que se pueda hablar tan sencillamente, de *Progreso* en la esfera de la ciencia, la tecnología y la técnica.

Esas vertientes, entre otras, fueron:

1. La “Escuela de Frankfurt”, en especial, cuando ADORNO y HORKHEIMER en el cuestionable libro *Dialéctica del Iluminismo*, sostienen que ciencia, tecnología y técnica, fueron “simples” astucias a lo *Ulises*, que era el maestro de los engaños..., del poder. Ciencia, tecnología y técnica no fueron ni son emancipatorias, puesto que devinieron en modos de dominación y manejo.
2. DELEUZE plantea que la “forma Tribunal” no afloró sólo en momentos como el que representó la *Inquisición*, sino que esa estructura asomó también en la Historia del Pensamiento, con KANT, etc. Se controlaban los cuerpos, entre otros aspectos, con la “forma Tribunal”, y los discursos sociales, los signos, los sistemas simbólicos, lo que se habla, con la *estructura Tribunal* a lo KANT.

3. FOUCAULT esgrime sin ambages que en las “Humanidades y Ciencias Sociales”, de las que se mofa¹⁰, no se constata ningún *Progreso*; las “Humanidades y Ciencias Sociales” no son para nada, *humanas*. Las “Ciencias Sociales” no son tampoco *sociales*, sino que las dos son como la “Secretaría” del *Ministerio del Interior* y ambas son “auxiliares” de la Policía, a los fines de ayudar a los poderes, al Estado, y a sus *aparatos* a normalizar, vigilar, anatemizar, recluir, castigar, excluir, “monstruificar”, alucinando *hombres infames*¹¹:

10 Tal cual lo expresamos en la nota 25 de un artículo que fue arbitrado y difundido en la revista *Opción*, no abogamos por un “irracionalismo” y *nominalismo*, que son lo que hilvanan, e. g., a *Las palabras y las cosas. Una arqueología de las Ciencias Humanas*.

La ciencia, la técnica, la tecnología, la cientificidad de la ciencia, la penosa Comunidad Científica, los científicos mismos y su praxis, son en más de una ocasión, **lamentables** –y no es “fuerte” lo que profiero, sino *liviano* en comparación con lo que tales “esquemas” y prácticas resultaron hábiles en efectuar, sin dudar un segundo; es el caso del *Proyecto Manhattan*, que **desde un principio** se imaginó para probarlo en mujeres y varones; precisaban de una “excusa”; nada más (cf. el film *Day One* y las pesquisas de N. A. CHOMSKY en torno a lo miserable que fue arrojar las bombas atómicas, cuando hacía 48 hs. que Japón se había **rendido formalmente**...), pero de lo enunciado no hay que concluir aceleradamente, que los elementos citados son inservibles y que es ineludible, dejarlos morir o abandonarlos, como a la Filosofía, que es una ideología especiosa en formas de escritura de la talla de la de determinado FOUCAULT.

11 A pesar de las distancias que adoptamos con los postestructuralistas que tanto nos seducen, no se puede negar que el capítulo “9. La vida de los hombres infames”, 121/138, que le dona el título general a ese terraplén de 1992b, es una de las obras más bellas y melancólicamente cinceladas por el protegido de CANGUILHELM, tanto si la comparamos con sus otros escritos, cuanto si efectuamos una referencia a lo que se destiló en la Historia de la Filosofía.

En uno de sus fragmentos más sensibles, delinea:

Quien tematiza “[...] *los juegos [...] y las relaciones de poder*[..., *podría ser objetado ...*]: *he aquí de nuevo, otra vez, la incapacidad para [atravesar] la frontera, para [...] fugar al otro lado, para escuchar y hacer escuchar el lenguaje que viene de otra parte o de abajo; siempre la misma opción de contemplar la cara iluminada del poder, lo que dice o lo que hace decir [...]*” (FOUCAULT, 1992b, 124). Luego, afirma:

“¿No constituye uno de los rasgos fundamentales de nuestra sociedad el hecho de que el destino adquiera la forma de [...] *vínculos*] con el poder, de la lucha con o contra él? El punto más intenso de esas vidas, aquel en que se concentra su energía, radica precisamente allí donde colisionan con el poder, [...] *pelean*] con él, intentan reutilizar sus fuerzas o escapar a sus trampas.” (FOUCAULT, 1992b, 125). Sintagmas adelante, gubia:

“[...] *Junté*] algunos rudimentos para una leyenda de los hombres oscuros, a partir de los discursos en los que, en la desgracia o en el resentimiento, ellos entran en relación con el poder [...]” (lo subrayado es del texto). Desesperado por la ingenuidad de un “marxismo” torpe, de un leninismo peor, que en una sencillez pasmosa, acuden a la Revolución, al Partido, a los trabajadores, a la lucha contra el capital, a la presunta destrucción del Estado, el admirado por DELEUZE, exclama:

“*Qué fácil sería [...] dismantelar el poder si éste se ocupase simplemente de vigilar, espiar, sorprender, prohibir y castigar; pero no es [...] sencillamente] un ojo ni una oreja: incita, suscita, produce, obliga a actuar y a hablar [...]*” (FOUCAULT, 1992b, 135 –no, no es simplón; empero, es ineludible intentar un “más allá del poder”, de lo que dice o hace decir).

“Llegará un día en que todo [...] habrá desaparecido. El poder [...] que se ejercerá en la vida cotidiana [...] estará constituido por una espesa red diferenciada, continua, en la que se entrelacen las diversas instituciones de la Justicia, de la Policía, de la Medicina, de la Psiquiatría [...]” (FOUCAULT, 1992b, 134 –sin duda, todo ello es verdadero; sin embargo, es quizá necesario revolucionar el mundo, esa isla de naufrago...).

4. Dos insoslayables títulos del contradictorio y genial LÉVI-STRAUSS (los cuatro volúmenes **imposibles** de las *Mitológicas* y el brillante *El pensamiento salvaje*), dan espacio para creer que sugiere que la ciencia es el “pensamiento 'salvaje'” de una “tribu” peculiar o de unos *indios* singulares que son los “occidentales”, en especial, los europeos. En suma, no existiría *pensamiento salvaje* ni habría lógica que no fuese desde el comienzo, “mitológica”¹².
5. P. BOURDIEU es zurfilado por una reverencia en la frontera de lo religioso, en cuanto a la científicidad de la ciencia y respecto de la ciencia misma, al extremo que discute sobre la científicidad de la ciencia y acerca de la ciencia, y sus *empleos sociales*. Tiene fe en que la Sociología es una ciencia, cuando es una **Mitosociología**, o sea, un saber que no es todavía ciencia¹³; acaso en el futuro pueda serlo –por cavilaciones como las redactadas, es que en más de una oportunidad, me quemaron peor que a G. BRUNO.

However, establece que tales abusos de la ciencia son terribles y que en determinadas instituciones educativas francesas, por donde pasaron los intelectuales más “rebeldes”..., existen genuinas luchas por conseguir un *Nombre de Fallo* (¿no era ello lo que él anhelaba y por eso critica malamente, al pobre DERRIDA?¹⁴):

“[...] En la relación con el gran sacerdocio filosófico de la Sorbona que, como la mayoría de ellos, salió del 'gran seminario' laico que es la Ecole Normale Supérieure, cumbre de toda jerarquía académica, estos filósofos aparecen como heréticos de la Iglesia o, si se prefiere, como suertes áfrees-

12 Es que el antropólogo fallecido un 30 de Octubre de 2009, estudiaba a la especie *Homo Sapiens Sapiens* en su conjunto, mas, a partir de las asociaciones “etnográficas”, que con su otredad inabarcable, podían hacer aflorar lo que somos los habitantes desconsolados de una piedra invisible, que gira en órbita de un sol común en una galaxia sin nada allende lo ordinario, en un cosmos de lo más de barrio o villa.

13 Aparte de M. CASTELLS, cuando valía la pena leerlo..., el que estipula semejante “atrevimiento” es el ultra indigenista peruano (GONZÁLEZ PRADA, 2005, I):

“[...] Si] Augusto Comte pensó hacer de la Sociología una ciencia eminentemente positiva, algunos de sus herederos la van convirtiendo en un cúmulo de divagaciones sin fundamento [...]”. Más atrás, profiere que:

“[...] Los más prominentes sociólogos consideran la Sociología como una ciencia en formación y claman por el advenimiento de su Newton [...]; sin embargo, en ningún libro pulula tanta afirmación dogmática o arbitraria como en las obras elaboradas por los herederos o epígonos de Comte. Puede llamarse a la Sociología no sólo el arte de dar nombres nuevos a las cosas viejas sino la ciencia de las afirmaciones contradictorias [...]”

14 (BOURDIEU, 2008, p. 298).

lance intelectuales *instalados en la universidad misma o al menos, para hacer un juego de palabras a lo Derrida, en los márgenes o en los peldaños de un imperio académico amenazado desde todas partes por la invasión de los bárbaros (ésta es, por supuesto, la visión de los dominantes). Casi totalmente privados o libres de los poderes y de los privilegios, pero también de las cargas y obligaciones del profesor ordinario (jurados de concursos, dirección de tesis, etc.), están fuertemente ligados al mundo intelectual, y especialmente a las revistas de vanguardia [...] y al periodismo [...]: Michel Foucault es sin duda, el más representativo de esta posición [...]* –no habría que inquietarse al instante y preguntarse ¿a qué “Ecclesia”, seminario laico (minúsculo, mediano, considerable o enorme – ya que don BOURDIEU, gusta de las escalas de *tamaño*–), “posición herética”, macaneo en los límites a lo DERRIDA o a lo FOUCAULT, **deseaba pertenecer** con brío, este weberiano de “izquierdas”, tan conveniente para los profesores y las academias que **jamás** anhelan saber nada ni de MARX, ni de marxismo ni por supuesto, de la Revolución, dado que se auto satisfacen eróticamente, con las *insurgencias simbólicas*, a lo WACQUANT, BOURDIEU o PASSERON, “rebeliones” que –a no desestimarlos...– anhelan **reemplazar**, desplazar, anestesiarse, postergar, adormecer, diferir, atrasar las subversiones y las revoluciones concretas, reales?

FONTS

Ficha técnica

Película *Giordano Bruno* (1973)

Director: MONTALDO, G.

Guionistas: ANCHISI, P., DE CARO, L. y MONTALDO, G.

Actor: VOLONTÈ, G. M.

Film *Day One* (1989)

Director: SARGENT, J.

Guionista: RINTELS, D. W.

Protagonistas: DENNEHY, B., STRATHAIN, D., TUCKER, M.

BIBLIOGRAPHY

- ADORNO, T. L. W. y HORKHEIMER, M. *Dialéctica del Iluminismo*. Buenos Aires, Argentina: Sur. 1971.
- BOURDIEU, P.-F. *Mitosociología*. Barcelona, España: Fontanella. 1975.
- BOURDIEU, P.-F. *Los usos sociales de la ciencia*. Buenos Aires, Argentina: Nueva Visión. 2000a.
- BOURDIEU, P.-F. (2000b) “La Sociología, ¿es una ciencia?” (Julio de 2011): reportaje que se encuentra, entre innumerables *sites*, en http://www.antroposmoderno.com/antroposmoderno/articulo.php?id_articulo=123.
- BOURDIEU, P.-F. *Homo Academicus*. Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI. 2008.
- BRUNO, G. *Sobre el infinito universo y sus mundos*. Buenos Aires, Argentina: Hyspamérica. 1984.
- CASTELLS, M. “Introducción”. *Problemas de investigación en Sociología urbana*. Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI. 1971.
- CASTRO, E. *Pensar a Foucault. Interrogantes filosóficos de La arqueología del saber*. Buenos Aires, Argentina: Biblos. 1995.
- DELEUZE, G. y PARNET, C. (2007) *Abecedario Gilles Deleuze (1988-1989)*. Traducción a cargo de Raúl Sánchez Cedillo. Corrección de estilo, mejora de la traducción y depuración de reiteraciones: Dr. Adrián López, Salta capital, provincia de Salta, Argentina, Abril de 2008.
- DERRIDA, J. E. y BENNINGTON, G. *Jacques Derrida*. Madrid, España: Cátedra. 1994.
- FERNÁNDEZ LIRIA, C. *Sin vigilancia y sin castigo. Una discusión con Michel Foucault*. Madrid, España: Libertarias. 1992.
- FOUCAULT, P.-M. *Historia de la locura en la Época clásica*. Vol. I, México DF, Méjico: FCE. 1986a.
- FOUCAULT, P.-M. *Historia de la locura en la Época clásica*. Vol. II, México DF, Méjico: FCE. 1986b.
- FOUCAULT, P.-M. *Vigilar y castigar. Nacimiento de la prisión*. Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI. 1989.
- FOUCAULT, P.-M. *La arqueología del saber*. México DF, Méjico: Siglo XXI. 1991.
- FOUCAULT, P.-M. *El orden del discurso*. Barcelona, España: Tusquets Editores. 1992a.
- FOUCAULT, P.-M. *La vida de los hombres infames*. Barcelona, España: Editorial Altamira. 1992b.
- FOUCAULT, P.-M. *Las palabras y las cosas. Una arqueología de las Ciencias Humanas*. México DF, Méjico: Siglo XXI. 1997.

GONZÁLEZ PRADA, M. (2005) “Nuestros indios” (Enero de 2009): archivo “bajado”, entre otros *locus*, de <http://www.paginadigital.com.ar/articulos/2005/2005terc/educacion/nuestros-indios-030905.asp>.

LÉVI-STRAUSS, C. *Mitológicas I. Lo crudo y lo cocido*. México DF, Méjico: FCE. 1968.

LÉVI-STRAUSS, C. *Mitológicas II. De la miel a las cenizas*. México DF, Méjico: FCE. 1972.

LÉVI-STRAUSS, C. *Mitológicas IV. El hombre desnudo*. Madrid, España: Siglo XXI. 1997.

LÉVI-STRAUSS, C. *Mitológicas III. El origen de las maneras de mesa*. México DF, Méjico: Plaza Edición. 1998.

LÓPEZ, E. A. “Boceto para el estudio de las conexiones entre metáfora, discurso y teoría”. Revista *Opción*, Nro. 58, pp.9/34, año 25, 2009.

LÓPEZ, E. A. “Las brumas de Elsinor. Nostalgias”. Ponencia leída en el *II Encuentro de Docentes, Estudiantes y Graduados en Ciencias de la Educación. Homenaje a Eduardo Bellavilla*, del 20 al 21 de Agosto de 2009, Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Salta (UNSa.), Salta capital, provincia de Salta, Argentina. Inédita.

VVAA. *Michel Foucault, filósofo*. Barcelona, España: Gedisa. 1990.

VVAA. (2010b) *Journal of Science the Education. Revista de Educación en Ciencias* (Mayo de 2011): [http://www.accefyn.org.co/rec; http://www.accefyn.org.co/rec/portal/index.php?option=com_content&view=article&id=3&Itemid=4&lang=es](http://www.accefyn.org.co/rec;http://www.accefyn.org.co/rec/portal/index.php?option=com_content&view=article&id=3&Itemid=4&lang=es).