



## SANTIAGO CHAZUMBA: ASPECTOS SOCIODEMOGRÁFICOS, SOCIECONÓMICOS Y MIGRACIÓN INTERNACIONAL. ALGUNAS PROPUESTAS DE POLÍTICAS PÚBLICAS

Por: **Martín Carlos Ramales Osorio\***

mramales2000@yahoo.com.mx

Para citar este artículo puede utilizar el siguiente formato:

Martín Carlos Ramales Osorio (2018): "Santiago Chazumba: aspectos sociodemográficos, socioeconómicos y migración internacional. Algunas propuestas de políticas públicas", Revista Caribeña de Ciencias Sociales (abril 2018). En línea: [//www.eumed.net/rev/caribe/2018/04/propuestas-politicas-publicas.html](http://www.eumed.net/rev/caribe/2018/04/propuestas-politicas-publicas.html)

**Resumen:** Santiago Chazumba es un municipio que pertenece a la mixteca baja de Oaxaca, cuya población disminuyó a tasa compuesta anual de 0.30% entre 1990 y 2015. Hacia 2010 el 45.5% de su población eran hombres y el 54.5% mujeres. Hacia ese mismo año el 34.77% de su población tenía entre 0 y 19 años de edad. Entre 2000 y 2010 los índices de envejecimiento de este municipio se incrementaron, sobre todo entre las mujeres. Entre 1990 y 2015, Santiago Chazumba clasificó como un municipio de medio grado de marginación en los índices de marginación municipal del CONAPO. La migración internacional se ha incrementado entre 2000 y 2010 y el ingreso promedio de una familia de las más ricas es 19 veces mayor al ingreso promedio de una de las familias más pobres. En consecuencia, se esbozan algunas líneas de políticas públicas para afrontar los principales problemas del municipio.

**Palabras clave:** población, índice de envejecimiento, marginación, migración internacional, pirámide de población.

**Abstract:** Santiago Chazumba is a municipality that belongs to the Mixteca baja of Oaxaca, whose population decreased at an annual compound rate of 0.30% between 1990 and 2015. By 2010, 45.5% of its population were men and 54.5% were women. Towards that same year, 34.77% of its population was between 0 and 19 years of age. Between 2000 and 2010 the aging rates of this municipality increased, especially among women. Between 1990 and 2015, Santiago Chazumba classified as a municipality with a half degree of marginalization in the municipal marginalization indexes of CONAPO. International migration has increased between 2000 and 2010 and the average income of one of the richest families is 19 times higher than the average income of one of the poorest families. Consequently, some lines of public policies are outlined to face the main problems of the municipality.

**Keywords:** population, aging index, marginalization, international migration, population pyramid.

\*Economista con especialidad en política económica y políticas públicas. Adscrito al Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad Tecnológica de la Mixteca (UTM).

## 1. ASPECTOS SOCIODEMOGRÁFICOS

### 1.1. Evolución de la población total (1990-2015)

En términos generales, y según datos del Consejo Nacional de Población (CONAPO, 2015 marzo 18)), la población de Santiago Chazumba ha tendido a disminuir entre 1990 y 2015: en 1990 la población total de Santiago Chazumba era de 4,717 habitantes, y para 2015 su población ascendía a 4,371 habitantes; una disminución absoluta de 346 personas. De manera particular, la población de Santiago Chazumba experimentó un ligero repunte entre 2005-2010, pero su tendencia ha sido a disminuir (Ver Gráfica 1.1.1).



De esa manera, entre 1990 y 1995 la población de Santiago Chazumba disminuyó a tasa compuesta anual del 0.50%, al haber pasado de 4,717 habitantes en 1990 a 4,600 en 1995 (Ver Gráfica 1.1.1). Tendencia que continuó en los lustros siguientes. Entre 1995 y el año 2000, la población de Santiago Chazumba experimentó una disminución absoluta de 286 habitantes: 4,600 en 1995 a 4,314 en el año 2000 (Ver Gráfica 1.1.1), o una disminución a tasa compuesta anual del 1.28% aproximadamente.

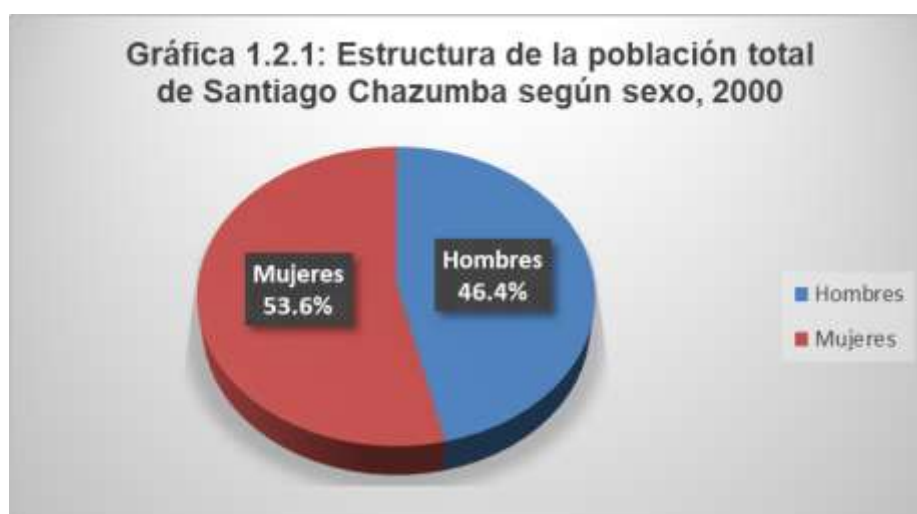
Entre 2000 y 2005, la población total de Santiago Chazumba siguió disminuyendo, sólo que a un ritmo (o tasa) menor: de 4,314 habitantes en el año 2000 pasó a 4,209 en 2005 (Ver Gráfica 1.1.1), significando una disminución a tasa compuesta anual del 0.49% (o una disminución absoluta de 105 habitantes). En tanto que entre 2005 y 2010, la población de Santiago Chazumba experimentó un ligero repunte o recuperación al haber pasado de 4,209 habitantes en 2005 a 4,479 en 2010 (Ver Gráfica 1.1.1), representando un aumento a tasa compuesta anual del 1.25% (o un aumento

absoluto de 270 habitantes). Finalmente, entre 2010 y 2015 la población de Santiago Chazumba recobró su tendencia a disminuir. De 4,479 habitantes en 2010 pasó a 4,371 en 2015 (una disminución absoluta de 108 personas) (Ver Gráfica 1.1.1), significando una disminución a tasa compuesta anual del 0.49% aproximadamente.

En conclusión, en 25 años (desde 1990 hasta 2015) la población total de Santiago Chazumba disminuyó a tasa compuesta anual del 0.30%. ¿A qué obedece esa tendencia de su población a disminuir? ¿A la migración interior o internacional de sus habitantes?

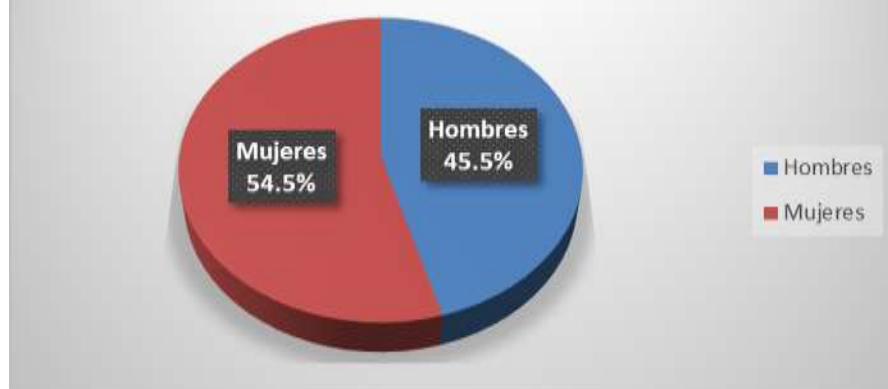
## **1.2. Estructura de la población por sexo y por grupos de edad (2000-2010)**

Según la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI, 2000), con base en datos del XII Censo General de Población y Vivienda 2000 del INEGI y del CDI-PNUD, de la población total de Santiago Chazumba en el año 2000 (de 4,314 habitantes) 2000 eran hombres (46.4%) y 2,314 eran mujeres (53.6%) (Ver Gráfica 1.2.1).



Para el año 2010, y según datos del Censo de Población y Vivienda 2010 del INEGI, dicha estructura permanecía casi igual que en el año 2000. De los 4,479 habitantes registrados en 2010, 2040 eran hombres (45.5%) y 2,439 eran mujeres (54.5%) (Ver Gráfica 1.2.2).

**Gráfica 1.2.2: Estructura de la población total de Santiago Chazumba según sexo, 2010**



Por tanto, mientras que la relación mujeres-hombres en el año 2000 era de 1.16, para 2010 se incrementó ligeramente, al ubicarse en 1.19.

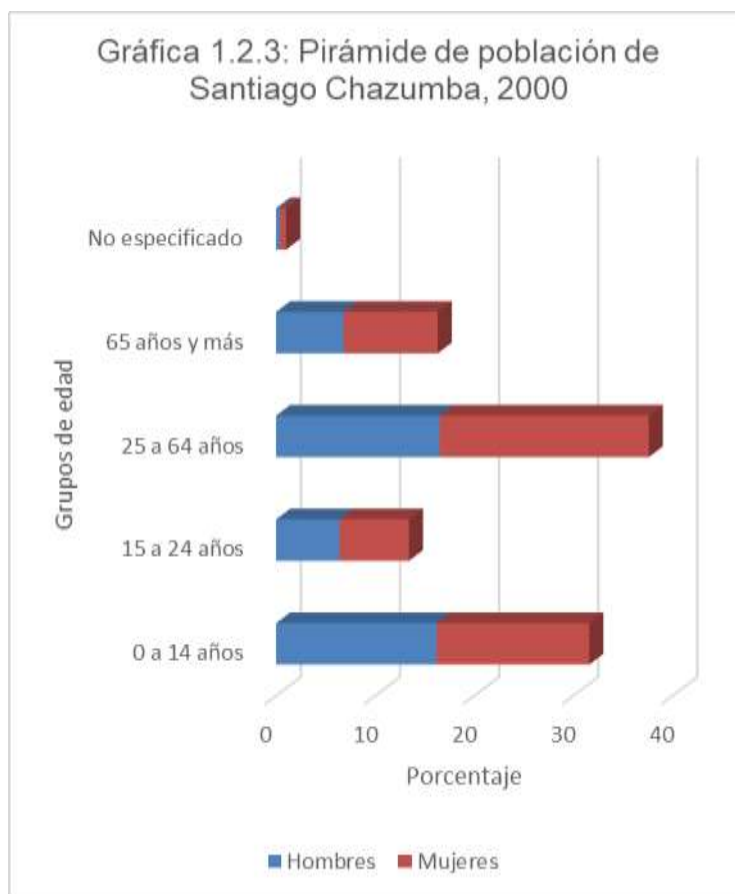
De la población total de Santiago Chazumba en el año 2000, el 31.6% (1,365 habitantes) tenían entre 0 y 14 años de edad, el 13.4% (577 habitantes) tenían entre 15 y 24 años de edad, el 37.6% (1,623 habitantes) tenían entre 25 y 64 años de edad y 16.3% (704 habitantes) tenían entre 65 años y más. Predominaba el grupo de población de 25 a 64 años (37.6% del total), seguido del grupo de 0 a 14 años (31.6% del total) (Ver Cuadro 1.2.1 y Gráfica 1.2.3).

**Cuadro 1.2.1. Estructura de la población por grupos de edad y sexo, 2000**

Grupos de edad	TOTAL		HOMBRES		MUJERES	
	Absoluta	Relativa	Absoluta	Relativa	Absoluta	Relativa
<b>Santiago Chazumba</b>	<b>4314</b>	<b>100.00</b>	<b>2000</b>	<b>46.4</b>	<b>2314</b>	<b>53.6</b>
0 a 14 años	1365	31.6	699	16.2	666	15.4
15 a 24 años	577	13.4	275	6.4	302	7.0
25 a 64 años	1623	37.6	714	16.5	909	21.1
65 años y más	704	16.3	294	6.8	410	9.5
No especificado	45	1.0	18	0.4	27	0.6

**Fuente:** Elaboración propia con base en datos de CDI (2000): *Indicadores sociodemográficos de la población total y la población indígena por municipio, 2000 (Oaxaca 459 Santiago Chazumba)*, disponible en [www.cdi.gob.mx/cedulas/2000/OAXA/20459-00.pdf](http://www.cdi.gob.mx/cedulas/2000/OAXA/20459-00.pdf), consultado el miércoles 31 de agosto de 2016.

Un indicador demográfico muy importante es el siguiente: el Índice de Envejecimiento, que el INEGI (2016) define “como el número de personas adultas mayores de 65 años de edad, por cada 100 personas menores de 15 años”, y que se calcula de la siguiente manera: “población de 65 años y más de edad, dividida entre la población de 0 a 14 años de edad, multiplicada por 100”.

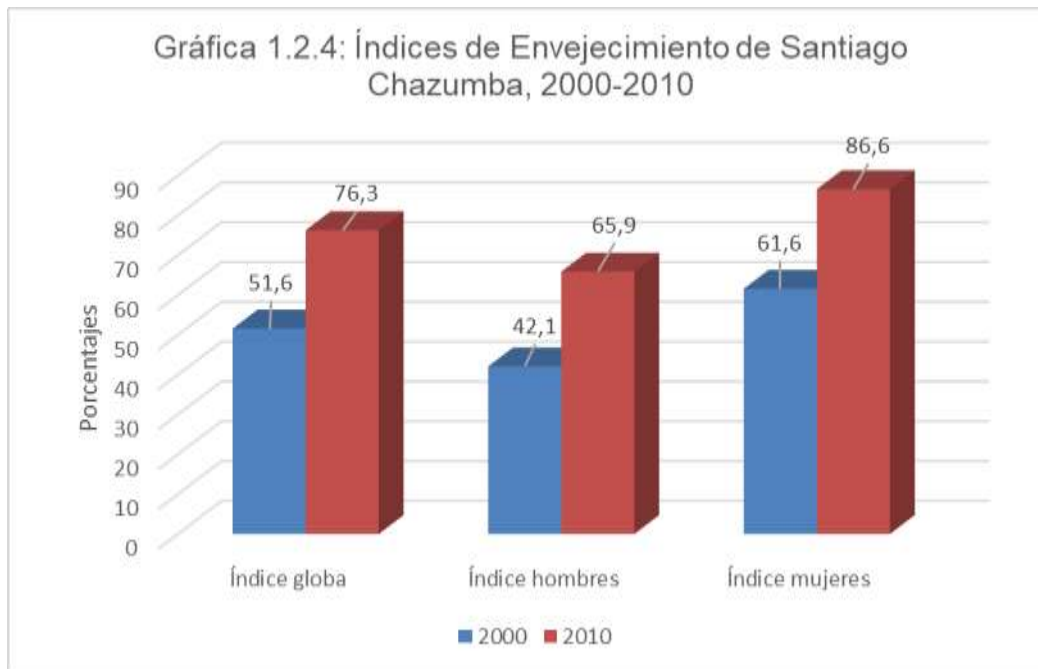


De esa manera, en el año 2000 el Índice Global de Envejecimiento de Santiago Chazumba era de 51.6 ( $= 704/1365 \times 100$ ); es decir, que por cada 100 niños de 0 a 14 años de edad había, aproximadamente, 52 viejos o ancianos. Por sexo la situación era la siguiente: el Índice de Envejecimiento Masculino era de 42.1 (por cada 100 niños de 0 a 14 años había, aproximadamente, 42 ancianos), y el Índice de Envejecimiento Femenino era 61.6 (por cada 100 niñas de 0 a 14 años había, aproximadamente, 62 ancianas) (Ver Gráfica 1.2.4).

En 2010, el Índice Global de Envejecimiento de Santiago Chazumba se ubicó en 76.3 (por cada 100 jóvenes había poco más de 76 ancianos). El Índice de Envejecimiento Masculino se ubicó en 65.9 (por cada 100 niños de 0 a 14 años había aproximadamente 66 ancianos), y el Índice de Envejecimiento Femenino se ubicó en 86.6 (por cada 100 niñas de 0 a 14 años había casi 87 ancianas) (Ver Gráfica 1.2.4). La población de Santiago Chazumba está envejeciendo, con todo lo que ello significa en términos de atención a la salud y acceso a la seguridad social.

Hacia 2010, y como podemos observar en el Cuadro 1.2.2 y en la Gráfica 1.2.4, la mayor parte de la población total de Santiago Chazumba (34.77%) tenía entre 0 y 19 años de edad: 8.55% (383 habitantes) tenía de 0 a 4 años, 8.46% (379 habitantes) tenía de 5 a 9 años, 9.08% (407 habitantes) tenía de 10 a 14 años y 8.68% (389 habitantes) tenía entre 15 a 19 años de edad. De

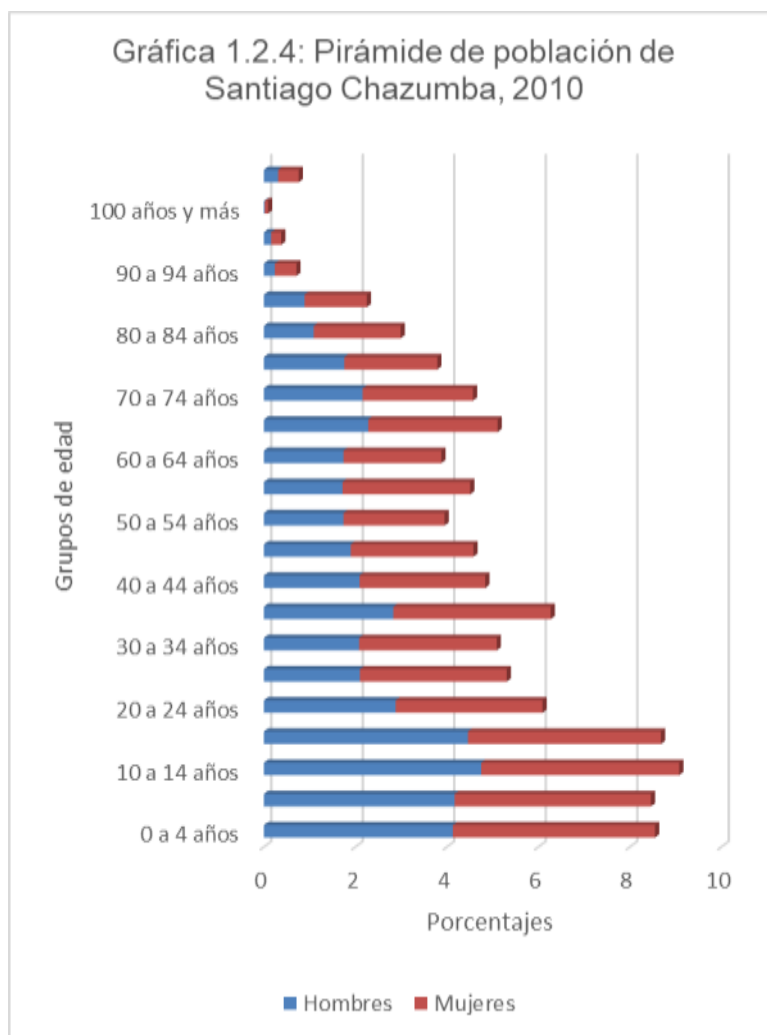
esa manera, poco más de un tercio de la población de Santiago Chazumba era joven en 2010. En tanto que la población de 65 años y más, representaba casi el 20% de la población total. De manera tal que el resto de la población total de Santiago Chazumba (aproximadamente el 45%) se encontraba entre los 20 y los 64 años de edad.



**Cuadro 1.2.2. Estructura de la población por grupos de edad y sexo, 2010**

Grupos de edad	TOTAL		HOMBRES		MUJERES	
	Absoluta	Relativa	Absoluta	Relativa	Absoluta	Relativa
<b>Santiago Chazumba</b>	<b>4479</b>	<b>100.00</b>	<b>2040</b>	<b>45.5</b>	<b>2439</b>	<b>54.5</b>
0 a 4 años	383	8.55	185	4.13	198	4.42
5 a 9 años	379	8.46	187	4.17	192	4.29
10 a 14 años	407	9.08	213	4.75	194	4.33
15 a 19 años	389	8.68	200	4.46	189	4.22
20 a 24 años	273	6.09	129	2.88	144	3.21
25 a 29 años	238	5.31	94	2.10	144	3.21
30 a 34 años	228	5.09	93	2.08	135	3.01
35 a 39 años	281	6.27	127	2.83	154	3.44
40 a 44 años	217	4.84	94	2.09	123	2.75
45 a 49 años	205	4.58	85	1.90	120	2.68
50 a 54 años	177	3.95	78	1.74	99	2.21
55 a 59 años	202	4.51	77	1.72	125	2.79
60 a 64 años	174	3.88	78	1.74	96	2.14
65 a 69 años	229	5.11	102	2.28	127	2.83
70 a 74 años	205	4.58	97	2.16	108	2.41
75 a 79 años	170	3.79	79	1.76	91	2.03
80 a 84 años	134	2.99	49	1.09	85	1.90
85 a 89 años	101	2.25	40	0.89	61	1.36
90 a 94 años	32	0.71	11	0.24	21	0.47
95 a 99 años	17	0.38	07	0.16	10	0.22
100 años y más	04	0.09	01	0.02	03	0.07
No especificado	34	0.76	14	0.31	20	0.45

**Fuente:** Elaboración propia con base en datos de INEGI (2010): *Censo de Población y Vivienda 2010*, disponible en <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/ccpv/>, consultado el jueves 01 de septiembre de 2016



Desde el punto de vista biológico, el ser humano atraviesa por las siguientes etapas en su ciclo de vida: infancia o niñez, de 0 a 14 años; adolescencia, de los 15 a los 19 años; adultez joven, de los 20 a los 34 años; adultez media, de los 35 a los 49 años; adultez tardía, de los 50 a los 64 años; y, finalmente, vejez o tercera edad, de 65 años en adelante.

De manera más o menos aproximada, y con base en datos del Cuadro 2, la estructura de la población por etapas de Santiago Chazumba en el 2010 era la siguiente: 26.1% niños, 8.7% adolescentes, 16.5% adultos jóvenes, 15.7% adultos medios, 12.3% adultos tardíos y 19.9% viejos (Ver Gráfica 1.2.5).



**Gráfica 1.2.5: Estructura de la población de Santiago Chazumba según etapas del ciclo de vida, 2010**



Adicionalmente, Sedesol-Coneval (2010) proporcionan los siguientes indicadores sociodemográficos de Santiago Chazumba para 2010:

1. **Población total:** 4,479 habitantes, que representaba el 0.1% de la población total estatal.
2. **Total de hogares y viviendas particulares habitadas:** 1,372 (0.1% del total de hogares en la entidad).
3. **Hogares con jefatura femenina:** 488, el 35.6% del total de hogares del municipio.
4. **Tamaño promedio de los hogares:** 3.2 personas, en comparación con el promedio estatal de 4 personas.
5. **Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años o más:** 7.1 años (poco más del primero de secundaria), versus 6.9 a nivel de la entidad en su conjunto.
6. **Total de escuelas en educación básica y media superior:** 26, el 0.2% del total de escuelas respectivas a nivel de la entidad.
7. **Personal médico:** 6, el 0.1% del total de médicos en la entidad oaxaqueña.
8. **Unidades médicas:** 4, mismas que representaban el 0.3% del total de unidades médicas del estado.

## **2. ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS**

### **2.1 Índice y grado de marginación**

Según los índices de marginación por municipio del CONAPO (2016, marzo 18), Santiago Chazumba clasifica como un municipio de grado de marginación medio: desde 1990 hasta 2015, el municipio en cuestión clasificó como de grado de marginación medio, sin que haya logrado pasar a

la clasificación siguiente que es el grado de marginación bajo, tal como se puede observar en el Cuadro 2.1.1.

**Cuadro 2.1.1. Lugar que ocupa Santiago Chazumba en el contexto nacional y estatal según índice y grado de marginación (1990-2015)**

Año	Índice de marginación	Grado de marginación	Lugar nacional	Lugar estatal
1990	-0.135	Medio	1302	458
1995	-0.39	Medio	1512	n. d.
2000	-0.247	Medio	1421	481
2005	-0.116	Medio	1296	471
2010	-0.114	Medio	1290	n. d.
2015	-0.097	Medio	1247	461

**Fuente:** Elaboración propia con base en datos de CONAPO (2015).

Hacia 1990 Santiago Chazumba ocupaba el lugar 1,302 a nivel nacional en el índice de marginación municipal del CONAPO, en tanto que para 2015 se ubicó en el lugar 1,247 de un total de 2,454 municipios que conforman al país (Ver Cuadro 2.1.1); es decir, que en vez de avanzar hacia los últimos lugares en el mencionado índice de marginación más bien retrocedió, a pesar de que en términos absolutos su índice de marginación disminuyó en alguna cuantía. A nivel estatal la situación es un tanto distinta, pero sin un avance significativo en cuanto al abatimiento de su grado de marginación: en 1990 ocupaba el lugar 458 al nivel de la entidad, y para 2015 ocupó el lugar 461 de un total de 570 municipios que conforman a la entidad oaxaqueña (Ver Cuadro 2.1.1), un avance de solamente tres lugares en el índice de marginación municipal a nivel estatal.

Como se puede apreciar en el Cuadro 2.1.2, aproximadamente 270 personas, que representan el 8.14% de la población de 15 años o más de Santiago Chazumba, es analfabeta, y poco más de mil personas (aproximadamente el 31% de la población de 15 años o más) no concluyó la primaria.

**Cuadro 2.1.2. Indicadores del índice de marginación de Santiago Chazumba, 2015**

Indicador	Relativo (%)	2015
		Absoluto (personas)
% población de 15 años o más analfabeta	8.14	269
% población de 15 años o más sin primaria completa	30.83	1020
% ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	2.36	106
% ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	2.77	124
% ocupantes en viviendas sin agua entubada	6.96	311
% viviendas con algún nivel de hacinamiento	25.87	n. d.
% ocupantes en viviendas con piso de tierra	2.84	127
% población ocupada con ingreso de hasta dos salarios mínimos	69.9	n. d.

**Fuente:** Elaboración propia con base en datos del Cuadro 2. El valor absoluto en número de personas se estima con base en la población total y de 15 años o más del año 2010.

En la era de la globalización y la postmodernidad, 311 personas (aproximadamente el 7% de la población total) habitan en viviendas sin agua entubada, 124 personas (que representan el 2.77% del total de la población) habitan en viviendas sin energía eléctrica, 127 personas (el 2.84% del

total de habitantes de Santiago Chazumba) habitan en viviendas con piso de tierra y 106 habitantes de este municipio (mismos que representan el 2.36% del total de su población) habitan en viviendas sin drenaje ni excusado (Ver Cuadro 2.1.2).

En la medida en que el grado de escolaridad de su población no ha aumentado significativamente, el porcentaje de población ocupada con ingreso de hasta dos salarios mínimos es de aproximadamente el 70% (Ver Cuadro 2.1.2).

## 2. 2. Distribución familiar del ingreso

¿Cómo es la distribución familiar del ingreso al interior de un municipio pequeño como Santiago Chazumba? Según el Módulo de Condiciones Socioeconómicas 2015 (MCS-2015) del INEGI (2016, julio 15), la distribución familiar del ingreso para localidades de 2,500 habitantes y más en 2015 era, a grandes rasgos, como sigue: los hogares del decil de más bajos ingresos (el decil I) recibieron en promedio 8,454 pesos al trimestre, en tanto que los hogares del decil de más altos ingresos (el decil X) recibieron en promedio 161,026 pesos al trimestre; es decir, que el ingreso promedio trimestral de una familia rica o acaudalada era 19 veces mayor al ingreso respectivo de una familia de las más pobres (Ver Cuadro 2.2.1).

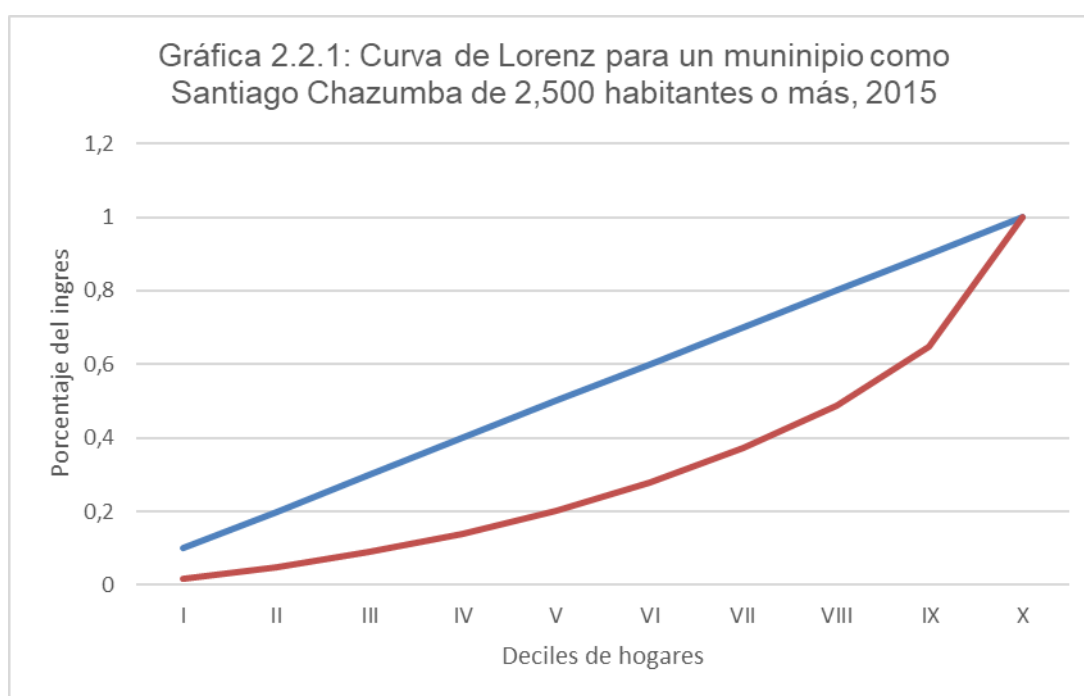
**Cuadro 2.2.1. Ingreso corriente promedio trimestral por hogar ordenado por deciles de hogares para localidades de 2,500 habitantes y más, 2015**

Deciles de hogares	Ingreso promedio	% de ingreso por decil	% de ingreso acumulado por decil
I	8,454	1.84	1.84
II	13,904	3.03	4.87
III	18,419	4.01	8.88
IV	23,185	5.05	13.93
V	28,489	6.21	20.14
VI	34,891	7.60	27.74
VII	43,048	9.38	37.12
VIII	54,199	11.81	48.93
IX	73,304	15.97	64.90
X	161,026	35.10	100.00

**Fuente:** Elaboración propia con base en MCS-2015 del INEGI (2016, julio 15).

O visto de otra manera, hacia 2015 en un municipio pequeño como Santiago Chazumba al 10% más pobre de la población (decil I) le correspondía únicamente el 1.84% de la renta municipal total; en el otro extremo, al 10% más rico (el decil X) le correspondía poco más del 35% de la renta municipal total (Ver Cuadro V). Si lo vemos desde el punto de vista de las esferas del consumo la situación era la siguiente: a la esfera baja del consumo (deciles I al IV) le correspondía el 13.93% de la renta municipal total, a la esfera intermedia del consumo (deciles V al IX) le correspondía aproximadamente el 51% de la renta municipal total y a la esfera alta del consumo (decil X) le correspondía poco más del 35% restante.

Al respecto, podemos trazar la curva de Lorenz (un instrumento gráfico que muestra la distribución familiar del ingreso al interior de determinada sociedad, que en el eje de abscisas mide el porcentaje acumulado de la población y en el eje de ordenadas el porcentaje acumulado del ingreso y que toma como referencia una bisectriz o recta de 45 grados, también conocida como línea de equidistribución, para darse una idea de cómo es la distribución del ingreso de una determinada sociedad en un momento del tiempo) y calcular el coeficiente de Gini (una medida estadística asociada a la curva de Lorenz, que trata de medir el área existente entre la línea de equidistribución y la curva de Lorenz realmente observada, y que toma valores entre cero y uno) para darnos una idea de cómo es la distribución familiar de la renta al interior de una comunidad como Santiago Chazumba.



Como se puede observar en la Gráfica 2.2.1, la curva de Lorenz realmente observada en color rojo está un tanto lejos de la línea de equidistribución en color azul, por lo que podemos concluir que la distribución familiar del ingreso al interior de un municipio como Santiago Chazumba es desigual. ¿Qué tan desigual lo es? Para ello calculamos el coeficiente de Gini, cuyo valor asciende a 0.4452. Mientras más se acerca a cero el coeficiente de Gini, más igualitaria es la distribución familiar del ingreso; por el contrario, mientras más se acerca a uno es más desigual. El coeficiente de Gini, sin embargo, es un estadístico global que no toma en cuenta los detalles de la distribución familiar del ingreso al interior de una determinada sociedad. El que el ingreso promedio de las familias más ricas sea 19 veces mayor al ingreso respectivo de las familias más pobres, es decir que la brecha entre ricos y pobres es algo grande.

### 3. MIGRACIÓN INTERNACIONAL

Según el Conapo (2014, diciembre), el municipio de Santiago Chazumba pasó de un grado absoluto de intensidad migratoria muy bajo en el año 2000, a un grado respectivo bajo en 2010; lo anterior significa que entre 2000 y 2010 aumentó el número de personas de Santiago Chazumba que emigraron, fundamentalmente, hacia los Estados Unidos de Norteamérica.

En el año 2000, el Índice Absoluto de Intensidad Migratoria (IAIM) del municipio en cuestión era de 0.774, que lo ubicaba en el lugar 383 a nivel estatal y en el lugar 1,733 a nivel nacional; diez años después (para ser precisos en el año 2010), el IAIM de Santiago Chazumba se incrementó para alcanzar 2.891 puntos, que lo ubicó en el lugar 294 a nivel estatal y en el lugar 1,152 a nivel nacional (Conapo 2014, p. 106). Claramente, Santiago Chazumba se desplazó hacia los primeros lugares tanto a nivel estatal como a nivel nacional en el IAIM; o lo que es lo mismo, aumentó el número de sus habitantes que emigraron hacia el vecino país del norte, probablemente como consecuencia de la desaceleración del crecimiento de la economía estatal y nacional con aumentos importantes en el desempleo.

Lo que se observa es una correlación inversa entre el valor del IAIM y los lugares que ocupaba Santiago Chazumba en 2000 y 2010 en el índice respectivo; o lo que es lo mismo: a menor valor del IAIM últimos lugares estatales y nacionales en el mencionado indicador (tal como se observa para el año 2000); por el contrario, a mayor valor del IAIM primeros lugares estatales y nacionales en el índice respectivo (tal como se observa para 2010).

De esa manera, y según los *índices de intensidad migratoria México-Estados Unidos por entidad federativa y municipio* del Conapo, de 1,429 viviendas que tenía Santiago Chazumba en 2010, poco más de 66 de ellas (el 4.63%) recibían remesas provenientes de Estados Unidos, 51 viviendas (el 3.57%) registraban emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior, 12 viviendas (el 0.84%) registraban migrantes circulares del quinquenio anterior y, por último, 36 viviendas (el 2.52%) registraban migrantes de retorno del quinquenio anterior (Ver Gráfica 9) (Conapo, 2015).

Cabe señalar que en cuanto al IAIM, Santiago Chazumba observó la misma tendencia que la entidad oaxaqueña en su conjunto. En el año 2000, el grado absoluto de intensidad migratoria del estado de Oaxaca era considerado como medio (con un IAIM de 2.563 puntos), y para 2010 el grado absoluto de intensidad migratoria de la entidad oaxaqueña era considerado como alto (con un IAIM de 3.228 puntos). De manera tal que si en el año 2000 ocupaba el lugar 15 en el contexto

nacional, para 2010 la entidad oaxaqueña ya ocupaba el noveno lugar en el IAIM (Conapo 2014). La entidad oaxaqueña, en general, y Santiago Chazumba, en particular, vieron aumentar el número de migrantes con destino hacia los Estados Unidos de Norteamérica en busca de mejores condiciones de vida que en sus comunidades se les niega.

#### **4. ALGUNAS PROPUESTAS DE POLÍTICAS PÚBLICAS**

Dado el contexto de Santiago Chazumba, ¿qué políticas públicas deberían implementar los gobiernos municipal, estatal y federal? Podríamos esbozar algunas propuestas como las siguientes:

1. El Índice de Envejecimiento hacia 2010 era elevado, sobre todo entre las mujeres, y a estas alturas de la historia se ha de haber incrementado todavía más. En esa perspectiva, habría que pensar en instituciones públicas de asistencia a las personas de la tercera edad en aspectos de salud e higiene, recreación y convivencia, alimentación y hospedaje. Gestionadas por expertos en el tema (geriátras y gerontólogos) y posiblemente a cargo del DIF municipal. Procurar que todos los adultos mayores del municipio reciban el apoyo federal de 65 años y más.
2. Si bien los índices de migración internacional de Santiago Chazumba son bajos, se deberían implementar políticas públicas para evitar que en cualquier momento se puedan disparar. Lo anterior puede requerir de la puesta en marcha de medidas como las siguientes: créditos a bajas tasas de interés a agricultores y pequeños productores artesanales; construcción de infraestructura de riego para el campo; cursos de capacitación en labores agrícolas, ganaderas y producción artesanal. Tipo de políticas públicas que podrían redundar también en el índice y grado de marginación del municipio en cuestión, para que éste pueda pasar de grado de marginación medio a grado de marginación bajo. Se trata, en resumen, de medidas de fomento e incentivos a las actividades productivas del municipio mediante subsidios, exenciones y rebajas impositivas, créditos a bajas tasas de interés, inversión en infraestructura física, etc.
3. Hacia 2010, poco más de un tercio de la población total de Santiago Chazumba tenía entre 0 y 19 años de edad. Por tanto, es indispensable delinear políticas públicas que pongan la atención en los jóvenes a fin de alejarlos de las drogas, el cigarro y el alcohol. Construir espacios deportivos y recreativos; organizar talleres de música, dibujo, pintura, danza y baile, y manualidades diversas; capacitar a los jóvenes en oficios como carpintería, electricidad, plomería, albañilería, etc.

4. La brecha entre ricos y pobres en Santiago Chazumba es bastante pronunciada; en esa perspectiva, se deberían delinear políticas públicas como las siguientes: programas de mejoramiento de viviendas de las familias más pobres (piso firme, electrificación, agua entubada y drenaje); procurar que las familias más pobres se inscriban al seguro popular para recibir atención médica; construir clínicas o centros de salud que brinden atención médica a las familias más pobres del municipio; inscribir a las familias más pobres en programas de subsidios y transferencias gubernamentales. Entre otras acciones.

Políticas públicas que para que sean viables, y no den lugar a meros “elefantes blancos”, deben diseñarse sobre el análisis de seis filtros de factibilidad, que según Franco Corzo (2012) son los siguientes: 1. Factibilidad presupuestal (para saber si se cuenta o no con el presupuesto suficiente para realizar la política pública propuesta), 2. Factibilidad socioeconómica (que permite priorizar y comparar los beneficios de diferentes alternativas de política pública y que muestra si los recursos planeados serán utilizados eficientemente), 3. Factibilidad legal (para saber si la propuesta de política pública está o no fuera de la ley: Constitución, normatividad, reglamentos específicos), 4. Factibilidad política (a fin de conocer los intereses y el poder que tienen las personas, grupos u organizaciones que estarían a favor o en contra de la propuesta de política pública), 5. Factibilidad ambiental (a fin de evaluar el impacto que la propuesta de política pública generará en el medio ambiente) y 6. Factibilidad administrativa (para valorar los recursos organizacionales y técnicos de los que se puede disponer para la implementación de una propuesta de política pública).

#### Referencias y fuentes estadísticas

CDI (2000). *Indicadores sociodemográficos de la población total y la población indígena por municipio, 2000 (Oaxaca 459 Santiago Chazumba)*. México. 4 pp. Recuperado a partir de [www.cdi.gob.mx/cedulas/2000/OAXA/20459-00.pdf](http://www.cdi.gob.mx/cedulas/2000/OAXA/20459-00.pdf).

CONAPO (2016, marzo 18)). *Datos Abiertos del Índice de Marginación (Índice de Marginación por Municipio 1990-2015)*, Recuperado el 29 de septiembre de 2017, a partir de [www.conapo.gob.mx/en/CONAPO/Datos\\_Abiertos\\_del\\_Indice\\_de\\_Marginacion](http://www.conapo.gob.mx/en/CONAPO/Datos_Abiertos_del_Indice_de_Marginacion).

CONAPO (2012, mayo 7). *Anexo B. Índices de Intensidad Migratoria México-Estados Unidos por Entidad Federativa y Municipio*. México. 90 pp. Recuperado a partir de [http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/intensidad\\_migratoria/anexos/Anexo\\_B2.pdf](http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/intensidad_migratoria/anexos/Anexo_B2.pdf).

CONAPO (2014, diciembre). **Índice Absoluto de Intensidad Migratoria. México Estados Unidos 2000-2010 (primera edición)**. México. 139 pp. Recuperado a partir de [http://www.migracion.oaxaca.gob.mx/wp-content/uploads/2016/04/Indice\\_absoluto\\_intensidad\\_migratoria\\_mex\\_eu\\_2000\\_2010.pdf](http://www.migracion.oaxaca.gob.mx/wp-content/uploads/2016/04/Indice_absoluto_intensidad_migratoria_mex_eu_2000_2010.pdf).

Franco Corzo, J. (2012). **Diseño de Políticas Públicas**. México. IEXE Editorial.

INEGI (2010). **Censo de Población y Vivienda 2010**. Recuperado el 29 de septiembre de 2017, a partir de <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/ccpv/>.

INEGI (2016, julio 15). **El INEGI mejora la captación del ingreso de los hogares (Boletín de Prensa Núm. 286/16)**. México. 7 pp. Recuperado a partir de [http://www.inegi.org.mx/saladeprensa/boletines/2016/especiales/especiales2016\\_07\\_03.pdf](http://www.inegi.org.mx/saladeprensa/boletines/2016/especiales/especiales2016_07_03.pdf).

INEGI (2016). **Metodología de Indicadores de la Serie Histórica Censal**. México. 39 pp. Recuperado a partir de [http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/ccpv/cpvsh/doc/metodologia\\_indicadores.pdf](http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/ccpv/cpvsh/doc/metodologia_indicadores.pdf).

Sedesol-Coneval (2010). **Informe Anual Sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social. Santiago Chazumba 2010**. México. 2 pp. Recuperado a partir de [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/34796/Oaxaca\\_459.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/34796/Oaxaca_459.pdf).