



## ELIMINACIÓN DEL SUBSIDIO AL GAS Y SU EFECTO EN LA ECONOMÍA ECUATORIANA 2

**Orellana Intriago Fernando Mtf.**

Facultad de Ciencias Administrativas Cda Universitaria Salvador allende Universidad de Guayaquil

[presimaster1@hotmail.com](mailto:presimaster1@hotmail.com) Docente en la Cátedra de Matemáticas Financiera

**Terranova Mera Julio Enrique MAE**

Facultad de Ciencias Administrativas Cda Universitaria Salvador allende Universidad de Guayaquil

[julio\\_terranova@hotmail.com](mailto:julio_terranova@hotmail.com) Docente en la Cátedra de Recursos Humanos

**Vergara Diaz Nelly Sayenka MSc.**

Facultad de Ciencias Administrativas Cda Universitaria Salvador allende Universidad de Guayaquil

[nellyvergarad@gmail.com](mailto:nellyvergarad@gmail.com) Docente en la Cátedra de Finanzas

**Mata Lopez Francisco Xavier MAE**

Facultad de Ciencias Administrativas Cda Universitaria Salvador allende Universidad de Guayaquil

[francisco.matalop@ug.edu.ec](mailto:francisco.matalop@ug.edu.ec) Docente en la Cátedra de Recursos Humanos

**Mata Lopez Daniel MAE**

Facultad de Ciencias Administrativas Cda Universitaria Salvador allende Universidad de Guayaquil

[francisco.matalop@ug.edu.ec](mailto:francisco.matalop@ug.edu.ec) Docente en la Cátedra de Recursos Humanos

**Córdova Saturdino MSc.**

Facultad de Ciencias Administrativas Cda Universitaria Salvador allende Universidad de Guayaquil

[satur\\_cordova@hotmail.com](mailto:satur_cordova@hotmail.com) Docente en la Cátedra de Sistema de Información

Para citar este artículo puede utilizar el siguiente formato:

Orellana Intriago Fernando, Terranova Mera Julio Enrique, Vergara Diaz Nelly Sayenka y Mata Lopez Francisco Xavier, Mata Lopez Daniel y Córdova Saturdino (2016): “Eliminación del subsidio al gas y su efecto en la economía ecuatoriana 2”, Revista Caribeña de Ciencias Sociales (marzo 2016). En línea: <http://www.eumed.net/rev/caribe/2016/03/gas2.html>

## Resumen

El objetivo de este artículo es mejorar, el anterior , para cuestionar y justificar del porque la eliminación del subsidio al gas en el Ecuador , siempre estuvo en los planes y políticas de los gobiernos, liberales , neoliberales, derechistas, socialdemócratas, populistas, que no tenían bases solidas para poderlo realizar , y mantener su hipótesis del porque no debería ir el subsidio , era por una situación política e impuesta ya que todos ellos respondían a las recomendaciones realizadas por el Fondo Monetario Internacional , el Banco Mundial,, con el objetivo de asegurar el pago de la deuda externa , sin revisar las consecuencias de las familias en el Ecuador, sin ninguna planificación . En la actualidad el socialismo del siglo 21 , lo va a realizar mediante una planificación , con fundamento económico en quitar este subsidio , transformando desde el punto de vista financiero al gasto en una inversión , la diferencia de los dos es que el primero no es recuperable y el segundo sí .

Según Fierro, L. (2014) dice que: **“Como subsidio directo (para reducir el precio de venta al público de los combustibles), en 2011, el Ecuador destinaba 6,31% del PIB para derivados de petróleo y 0,18% para subsidios a la electricidad. Venezuela tenía subsidios directos de 5,58% del PIB en derivados de petróleo, 1,02% en electricidad y 0,59% en gas natural. Como porcentaje de los ingresos fiscales, los subsidios directos en 2011 llegaban a 15,88% de los ingresos en el Ecuador y 20,38% de los ingresos en Venezuela”**.<sup>1/</sup> , entonces podemos decir que como medida macroeconómica el Ecuador subsidia un recurso no renovable que es muy contaminante en el largo plazo , que con el cambio de la matriz productiva en lugar de usar gas , usaremos la electricidad , no solo tendremos un ahorro económico , sino social , ya que protegeremos del ecosistema , es decir a la Pachamama.

<sup>1/</sup> <http://www.revistagestion.ec/wp-content/uploads/2014/11/245-Macroeconom%C3%ADa.pdf>

Según Castro, R. (2014), *“El sector industrial se verá favorecido ya que sus costos eléctricos bajarían, el subsidio a los combustibles (gasolinas, diesel, gas licuado) alcanza 4 mil 594 millones de dólares, de los cuales el 15%, es decir 700 millones corresponden al subsidio al gas, los mismo que podían ser invertidos en Educación, Salud, Infraestructura, o préstamos al sector productivo”*.

### **Palabras Claves**

Subsidios- Neoliberalismo-Socialismo

## **Disposal of Subsidy to Gas and its Effect on the Economy Ecuatoriana 2.**

### **Summary**

The aim of this paper is to improve the above, to question and justify the because the elimination of gas subsidies in Ecuador, was always in the plans and policies of governments, liberal, liberal, right-wing, social democratic, populist, not they had solid so that it can perform bases, and maintain their hypothesis that should not go the subsidy was for a political situation and imposed as they all responded to the recommendations made by the International Monetary Fund, the World Bank ,, with the aim of ensure payment of external debt, without checking the consequences of families in Ecuador, without any planning. Today socialism of the 21st century, it will be done by planning with economic rationale in removing this subsidy, transforming from a financial point of view to spending on an investment, the difference between the two is that the former is not recoverable and the second did.

According to Fierro, L. (2014) says: *"As a direct subsidy (to reduce the retail price of fuel), in 2011, Ecuador earmarked 6.31% of GDP for petroleum and 0.18% for electricity subsidies. Venezuela had direct subsidies of 5.58% of GDP in petroleum,*

*1.02% in electricity and natural gas 0,59%. As a percentage of revenue, direct subsidies in 2011 reached 15.88% of revenues in Ecuador and 20.38% of revenues in Venezuela*<sup>2/</sup>. Then we can say that as macroeconomic measure subsidizes the Ecuador a nonrenewable resource that is highly polluting in the long run, that with the change of the productive matrix instead of using gas, we use electricity, not only have an economic savings but social, as it will protect the ecosystem, ie pachamama .

## **Introducción**

Antes de analizar la propuesta, es necesario comprender el objetivo y el peso de los subsidios en la economía. Los subsidios ocupan un lugar importante en todas las economías del mundo. Su objetivo es nivelar el ingreso de las personas menos favorecidas, este ingreso dinamiza la economía pues aumenta el consumo y, por tanto, la producción. Pero también tiene un objetivo más 'romántico' que es mejorar el nivel de vida o bienestar de las personas.

Hay diferentes tipos de subsidios. Hay directos (incrementan directamente el ingreso de las familias; por ejemplo, el Bono de Desarrollo Humano) e indirectos (mejoran la capacidad de consumo de las familias con el abaratamiento de ciertos bienes como el combustible). También hay subsidios generalizados y focalizados.

<sup>2/</sup> <http://www.revistagestion.ec/wp-content/uploads/2014/11/245-Macroeconom%C3%ADa.pdf>

*“La eliminación del subsidio, de alta sensibilidad política, requiere que entren a operar las hidroeléctricas que están construyéndose, y que las cocinas a gas sean reemplazadas por cocinas eléctricas de inducción” (El Comercio, 2013)*

Los subsidios por lo general buscan beneficiar a toda la población y los focalizados se entregan a las personas según su nivel de ingreso. Por tanto, el subsidio que va a cumplir más eficientemente el objetivo es el subsidio focalizado, el mismo que en los gobiernos neoliberales no fueron aplicados, notamos que en gobierno del presidente Rafael Correa Delgado tenemos que los subsidios son planificado es decir planificado por medio de una inversión no un gasto.

Según Gallegos, D. (2014) **“El 92% del GLP se consume por el sector residencial, el 1% se consume en el transporte, un 2% del gas se utiliza en agricultura, pesca y ganadería y un 5% se consume en industrias”.**

El problema del subsidio es que aumenta el ingreso de las personas. Estas lo ven como algo propio, como parte de su salario y no podemos de la noche a la mañana quitarles cuando ya no podamos financiarlos porque las personas destinan estos recursos para gastos ya determinados. Lo ideal es reducirlos de manera progresiva.

## **Métodos**

Puede encontrarse un precedente de desigualdad cuando V. Pareto (1897) identifica una menor desigualdad con la situación cuando las rentas personales tienden a ser más iguales. , según Simon Kuznets: Cuando hablamos de diferencias de renta, simplemente, genera desequilibrios sociales que generan desigualdad social. Esta última argumentación conduce a Bartels (1977) a postular la necesidad de poder medir la desigualdad explicita una distribución de referencia como patrón con respecto al que se compara, que nos indique del porque debemos seguir con el paradigma de lo que debiera ser una distribución justa.

## **Experimento.**

Supongamos que en Ecuador, tenemos dos clases sociales a los que llamaremos A el sector que tiene Dinero y el B los que menos tienen, el subsidio de Gas que está realizando en la actualidad es para todos , es decir no está focalizado sino que es general , a todos sin discriminación , cuando no todos ganan lo mismo , generando un desequilibrio social , adicionalmente a esto es un recurso no renovable que en una cantidad de tiempo se terminara , entonces la pregunta es porque se debe seguir subsidiando el Gas de manera general , bien pero nos encontramos con un beneficio adicional que tenemos , que es la electricidad , que sería el nuevo recurso para los hogares que formaría para de la canasta de primera necesidad, ya no el gas ,

## **Resultados**

Notamos que el sector A donde se concentra la población que más alta rentas obtienen reciben el mismo subsidios que los del sector b que menos rentas tienen, si buscamos la distribución equitativa de la riqueza , la misma que no existe basado al actual modelo , estaría generando un desequilibrio social .

## **DISCUSION.**

La polémica planteada al nuevo proyecto hay que medir el costo económico y político de cada uno de los subsidios. El primero tiene que ver con el peso que representa en el Presupuesto estatal y el político con la aceptación del Gobierno frente a la ciudadanía. En política pública un gobierno debe revisar el subsidio que represente menor pérdida de

popularidad y mayor ahorro. El subsidio al gas, al no ser focalizado, beneficia más a las personas de altos ingresos que a los de menos ingresos cuyo consumo es bajo, pero no se lo ha reducido por el costo político.

Según Gallegos, D. (2014). *“Dentro de las desventajas de usar en las residencias el GLP se mencionan el riesgo de quemaduras, incendios, explosiones, intoxicación y asfixias. Otra desventaja es que la cocción es lenta. Además, la movilización de cilindros es incómoda y peligrosa. Con la cocina eléctrica, la cocción de alimentos es segura, rápida y la energía está disponible en un tomacorriente”*.

Basta recordar los intentos de eliminarlo en Bolivia hace dos años y que generó el levantamiento de la población. Esto muestra que no se puede tomar una medida de la noche a la mañana. En lugar de ello, el Gobierno de Ecuador plantea una compensación; es decir, cambiar el uso del gas por cocinas eléctricas.

## **CONCLUSIONES**

Se concluye que la presente publicación demuestra, va a depender de qué tanto se impulse la tecnología en eficiencia energética. La restricción en el uso del gas crea incentivos para que esto se desarrolle, pero se necesitan mayores esfuerzos en investigación.

El Gobierno tiene como reto, además, lograr que tengamos la suficiente cantidad de energía a bajo costo para compensar la energía de gas que se va a disminuir. Para ello, impulsa centrales hidroeléctricas, pero tendremos que ver cómo marchan estos proyectos.

## **Referencia.**

Bartels, C.P.A. (1977). Economics Aspects of Regional Welfare. Martinus Nijhoff Sciences Division.

El Comercio. (2013), *FIN DEL SUBSIDIO AL GAS EN EL 2016* Editorial El Comercio. Ecuador, rescatado de: <http://www.elcomercio.com/opinion/editorial/del-subsidio-al-gas-2016.html>

Gallegos, D. (2014). Ecuador reemplazará el gas licuado de petróleo por energía limpia y renovable hasta el 2016, El Ciudadano, Ecuador. Rescatado de: <http://www.elciudadano.gob.ec/ecuador-reemplazara-el-gas-licuado-de-petroleo-por-energia-limpia-y-renovable-hasta-el-2016/>

Fierro, L. (2014). El Ecuador tiene el mayor nivel de subsidios a los combustibles, Revista Gestión, Ecuador, rescatado de: <http://www.revistagestion.ec/wp-content/uploads/2014/11/245-Macroeconom%C3%ADa.pdf>.

Castro, R. (2014). Ecuador: La eliminación del subsidio al gas. El Ecuatoriano Diario Digital. Ecuador. Rescatado de: <http://elecuatoriano.net/2014/04/15/ecuador-la-eliminacion-del-subsidio-al-gas/>.

KUZNETS, S. (1953). Share of upper income groups in income and savings. National Bureau of Economic Research. New York.

PARETO, V. (1897). Cours d'Economie Politique. Rouge. Lausanne.