



CONFERENCIA INTERNACIONAL POR LA

PAZ

YASSER ARAFAT JOHAN GALTUNG TAREK HAZIZ DOMINIQUE DE VILLEPIN
ADOLFO PÉREZ ESQUIVEL JAMES PETRAS IFIGENIA MARTÍNEZ FELIPE PÉREZ ROQUE
ADOLFO AGUILAR ZINZER CARLOS MONSIVÁIS FAWZI YOUZIF SAMUEL RUIZ
ALFREDO JALIFE GUILLERMO ALMEIRA FARID KAHHAT ANA MARÍA SALAZAR
VÍCTOR FLORES OLEA JOHN SAXE-FERNÁNDEZ



CONFERENCIA INTERNACIONAL

POR LA PAZ

I,II,III y IV

COORDINADORES

Alfredo Rojas Díaz Durán

Raúl Corral Quintero

UNIVERSIDAD OBRERA DE MÉXICO

A María Antonieta, Jacqueline Fernanda, Lila, Juan Antonio, Fernando Alberto, Miguel Ángel y
Laura Alejandra, Jesús

Bernardo, Laura Antoinette y Antonielle, Brenda Isela y José Raúl, Karla Fernanda, Alexia Victoria
y Andrea Rebeca, Cecilia Carolina, Gustavo y David. María Alejandra y Marco Antonio, Abigail y
Mónica, Denisse y Kelly, Toñito, Josué y Julio,

Vladimir, Ivanova, Tadeo y Omar.

A Alfredo, Aldo, Jesús, Víctor, Tonali, Diego, Cristian,

Alejandro y Brenda, Emiliano, Daniela, Fernanda, Daniela, Talía, Anahid, Alejandro y André, Da-
vid y Andrei, Mario y

Gerardo, Paco y Maricarmen, Mustafá, Magic, Iyad.

Y, a todos los niños del mundo.

Primera edición, julio del 2004

DERECHOS RESERVADOS CONFORME A LA LEY.

© Junio 2004 Raúl Corral Quintero

© 2004 Universidad Obrera de México

San Ildefonso 72, Centro Histórico

C.P.06020, México, D.F.

ISBN: 970-9084-05-4

Impreso en México

A LA PAZ Y A LOS NIÑOS DEL MUNDO

¿Cuántas veces deben volar las balas de cañón, antes de ser prohibidas para siempre?

¿Cuántas muertes serán necesarias, para que se comprenda que ya ha habido demasiados muertos? ¿Cuántos oídos se deben tener, para poder oír a la gente llorar?

La respuesta, amigo mío, flota en el viento.

BOB DYLAN

PREFACIO EDITORIAL

La edición de este libro colectivo, contiene cuatro ciclos de conferencias dadas con motivo de la guerra y la paz en Medio Oriente, con motivo de la segunda guerra de Iraq, realizadas del 4 de febrero al 9 de marzo del 2003, en la honorable Cámara de Diputados de México y transmitidas en vivo por el Canal del Congreso; tituladas “*Conferencia Internacional por la Paz*” I, II, III, y IV. Las primeras tres conferencias sucedieron antes del conflicto, mientras que la cuarta, sucedió después. También contiene una notable sección de ensayos y otra de poesía. El enorme interés y participación de muy altos intelectuales, políticos y funcionarios nacionales e internacionales, el elevado número de repeticiones en televisión, así como el inusitado número de movilizaciones y desplegados relacionados; indicaron la necesidad de producción de este libro que corona el esfuerzo de todos encabezados por Alfredo Rojas.

Los caminos por la paz aquí señalados, coinciden con la decisión final tomada por el ejecutivo mexicano, respecto de Iraq. No sabremos que animó en realidad al presidente Fox, seguramente algo tuvimos y no tuvimos que ver; pero, nuestra mayor ambición ha sido que el libro ha sido editado como texto, con la intención clara de colocar el mayor número de ejemplares en las bibliotecas de estudiantes, profesores y el público en general. Así pues, por convicción de la coordinación y del ánimo de los cincuenta autores que conformamos este

libro, no perseguimos fines de lucro sino de difusión lo más amplia posible. Diversas ideas contenidas aquí, ya han sido referidas por terceros en distintos medios masivos, lo cual, muy lejos de molestar-nos nos alegra muchísimo. Sólo esperamos, que usted lector, tome de aquí las ideas y datos que desee y como lo desee, sin ningún temor. Buen provecho.

Raúl Corral Quintero
Coordinador Editorial

INTRODUCCIÓN

No constituyó ninguna hipérbole, haber asentado antes de la invasión anglosajona a Iraq, que en la antigua Mesopotamia se jugaba el destino de la humanidad, como ulteriormente lo demostraron los hechos. En Iraq, se fracturó el caduco orden mundial, que ya había sido severamente sacudido por los atentados del 11 de septiembre, que llevaron a la guerra de Afganistán tres meses después.

Durante la Guerra de Afganistán, el equipo Bush, que derrocó al régimen medieval talibán, aliado de Usama Bin Laden (ambos aliados del mismo Estados Unidos, desde la década de los ochentas del siglo pasado, cuando los "*mujahiedines*", los guerreros sagrados del Islam, expulsaron a la ex URSS), gozó en gran medida con la comprensión de las principales potencias mundiales: Rusia, China e India. Tres potencias euroasiáticas cercanas al teatro bélico de operaciones en Afganistán, con importantes poblaciones mahometanas proclives a ser infectadas por el virus fundamentalista. Tres potencias, que llegaron a compartir el mismo denominador común contra el integrismo islámico de la alianza Talibán-Usama Bin Laden, que derrocó el equipo Bush. Incluso, Rusia y Estados Unidos, no solamente colaboraron, sino que, ingresaron al mismo tiempo a la capital Kabul. Aunque, cada quien por su lado, después de haber apoyado a la heteróclita Alianza del Norte, enemiga del régimen Talibán. En paralelo, Alemania y Gran Bretaña, enviaron tropas para apuntalar la guerra contra el terrorismo global del equipo Bush.

Tres meses después de los atentados terroristas del 11 de septiembre, con la guerra de Afganistán, nadie hubiera prefigurado que la invasión anglosajona a Iraq, dieciséis meses después, hubiera podido fracturar al mundo en tal magnitud abismal. Lo que se reflejó, en la postura de los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU, sede del viejo orden mundial resquebrajado proveniente de la segunda guerra mundial, con poder inequívoco de veto. De sus cinco miembros permanentes, dos son invasores (EU y Gran Bretaña), frente a la resuelta oposición de la tríada de Francia, Rusia y China. En ese momento, sucumbía el viejo orden mundial. Así las cosas, el mundo se fracturó en Iraq y, sus heridas, no serán fáciles de cicatrizar.

Pero, previamente, el viejo orden mundial ya estaba seriamente averiado por otros eventos mayúsculos: la quiebra de la correduría LCTM en 1998, la crisis de la globalización financiera, la crisis de los mercados emergentes, el desplome del índice tecnológico *Nasdaq* en marzo del 2000, la quiebra de la gasera texana ENRON el 7 de diciembre del 2000, la moratoria argentina trece días después, el surgimiento asombroso de la sociedad civil global y, la crisis de los organismos internacionales como el FMI, el BM y la OMC, etcétera. Eventos previos, que a nuestro juicio, motivaron la verdadera matriz operativa de las guerras e invasiones posteriores al 11 de septiembre, tales como "la guerra multidimensional" de la pseudo doctrina Bush y su "guerra preventiva permanente". Para dar lugar al desorden mundial imperante que James Woolsey, anterior director de la CIA y ahora segundo a bordo de la consultoría Booz Allen, ha prometido durará entre siete y treinta años bajo la encomienda de la "guerra contra el terrorismo global", que, recientemente, el hasta ahora vicepresidente Dick Cheney, ha alargado al horizonte de cuarenta y cinco años.

La fractura iraquí abrió al planeta en dos frentes, por un lado tenemos el eje EU-Gran Bretaña-Israel y, por otro, el "eje de la paz", como lo denominó el periódico británico *The Guardian*, constituido por Francia-Alemania-Rusia-China-El Vaticano. Queda en duda, la postura que asumirá la nueva potencia emergente que es la India. Que, por un lado, forma parte del "triángulo estratégico" con Rusia y

China (como lo denominó el ex primer ministro ruso Evgeny Primakov) y, por otro lado, es motivo de la seducción tecnológica y mercantil del eje EU-Gran Bretaña-Israel. Sea lo que fuere, a nuestro muy humilde juicio, nos encontramos ante una dicotomía decisiva, a partir de la fractura iraquí entre el "unilateralismo neo-imperial" promovido por el equipo Bush y el "multilateralismo", que pudiéramos subdividir entre "maligno" y "benigno", para estar a tono con los adjetivos de moda arriba del río Bravo.

El "multilateralismo maligno", profundizaría el desorden mundial por medio del tóxico "Choque de las Civilizaciones" abogado por el racista Samuel Huntington y, perpetuaría la "doctrina Bush" y su "guerra preventiva permanente", que en un descuido pudiera desembocar en una guerra mundial entre los principales actores planetarios. Como tercera alternativa, susceptible de desembocar en un nuevo orden mundial creativo, figura el "multilateralismo benigno", que de cierta manera habían aceptado los grandes actores planetarios a partir del derrumbe del muro de Berlín y a la disolución posterior de la URSS. Cuando Estados Unidos, se había posicionado como el "*primus inter pares*" o "*the first among equals*"¹ en una "suma positiva" planetaria donde todos los actores ganan en forma sinérgica y aceptan el liderazgo de uno entre ellos. La gran pregunta sería, en caso de asentar sus reales el "multilateralismo benigno", si los otros actores estarían todavía dispuestos a volver a aceptar el liderazgo mancillado de Estados Unidos. Es evidente que, a México le conviene, por sus intereses nacionales superiores y no mercantiles efímeros, el modelo del "multilateralismo benigno".

En este magnífico libro, una genuina reseña histórica, se recopilan las mejores aportaciones del movimiento pacifista mexicano, consubstancial a los "*Sentimientos de la nación*", donde coincidió la crema y nata de los opositores plurales a la invasión a Iraq, quienes manifestaron gallardamente su repudio, pese al mercantilismo imperante de comentaristas pro-Texas y pro-Florida bien instalados (y lubricados) en los multimedia. Acompañados por los ideólogos del neoliberalismo decadente y depredador, quienes bajo el agua gozaban de apoyos subrepticios, de ciertos segmentos bélicos dentro del ré-

¹ Nota de la Editorial: "el primero entre iguales".

gimen foxiano. Como por ejemplo, del ex canciller Jorge Castañeda Gutman y su medio-hermano el venezolano y kissingeriano Andrés Rozental Gutman, "embajador especial", quien llegó a declarar a *El Financiero*, en una inolvidable entrevista, que el presidente Fox había prometido a Estados Unidos su voto a favor de la invasión. Lo cual, nunca fue desmentido.

Sea lo que fuere hay que reconocer que, debido al aplastante repudio a la invasión a Iraq de parte de la población mexicana, cuya epopeya se narra en este libro, a unos meses de las elecciones legislativas (que, por cierto, no le favorecieron al régimen), el gobierno de Fox se opuso públicamente a la invasión. Desconocemos cual hubiera sido la verdadera votación en la ONU (tratándose de un régimen acostumbrado al doble discurso), que nunca se realizó porque primordialmente Francia (apuntalada por Rusia y China) declaró que se disponía a vetar la resolución apadrinada por España que decretaba la invasión anglosajona a Iraq.

Pero, más allá de las máscaras y la hipocresía de un segmento mercantilista de la naturaleza humana, los participantes en la narrativa de este libro épico (pensadores de primer nivel, académicos, políticos de todo el mundo, la mayoría de los partidos políticos, trabajadores, pacifistas por vocación), se pronunciaron sin equívocos desde México contra la invasión. Demostrando, porqué nuestro país sigue siendo, al unísono de la masiva cuan maravillosa movilización de la sociedad civil universal, una potencia pacifista. Pacifismo enmarcado oficialmente por el pensamiento de nuestro único premio Nobel de la Paz: don Alfonso García Robles. Pensamiento que, ahora tanto molesta a los mercantilistas adscritos a la nueva "cancillería económica" de Tlatelolco, quienes deseaban vender el voto de México en la ONU al peor postor y al mejor impostor. A don Alfonso García Robles, el género humano le debe el Tratado del Tlalelco, es decir, la primera zona urbana libre de armas nucleares y el desarme nuclear desde su apostolado en Ginebra. Los participantes en el libro, rememoraron sus proezas, como expresión sublime de los "*Sentimientos de nuestra nación*", fusionados imperecederamente con el sufrimiento del pueblo iraquí.

México se encuentra geográficamente lejos de Iraq, pero la generosidad del repudio a la invasión anglosajona, nos acercó intensa y humanamente con el pueblo iraquí, a grado tal que, el Congreso de la Unión, se volvió una extensión de la mayoría silenciosa del pueblo iraquí y de la sociedad civil global amante de la paz universal. Este libro épico es su viviente testimonio. La HISTORIA le dio la razón a la portentosa sociedad civil universal y al gallardo movimiento opositor a la invasión a Iraq en México. Visto en retrospectiva, ¡que triste papel hubiera sido, el de cualquier gobierno mexicano, que hubiera avalado la invasión bárbara de Estados Unidos y Gran Bretaña a Iraq!

Son lamentables, la bárbara destrucción de las joyas de la humanidad, el saqueo devastador del Museo de Bagdad por los chacales hambrientos de riqueza ajena, la captura de los pletóricos yacimientos petroleros de Iraq, la devastación abominable por malhechores desalmados sedientos de petróleo y sangre, su deliberada contaminación con "uranio empobrecido" a la cuna de la civilización universal. Sobretudo, son lamentables los sufrimientos inenarrables de la población iraquí, a la que, con broche de "oro negro", los invasores buscan enfrentar en una guerra civil para apoderarse de sus recursos energéticos e hidráulicos. Tuvimos la razón histórica, pero no es suficiente, porque ahora debemos estimular la rectificación de una ignominia ultrajante e indeleble, para obligar a que salgan los invasores anglosajones y sus secuaces trasnacionales. Para que el pueblo iraquí, decida su propio destino y pueda reflejar una vez más su grandeza milenaria, mancillada por la invasión anglosajona. ¡Sea enaltecida la sociedad civil universal y los gallardos patriotas mexicanos!, quienes legaron su sello a este libro histórico, propedéutico, pacifista y civilizado para las generaciones por venir.

Alfredo Jalife-Rahme*

* Profesor de Post-Grado de Geopolítica y Negocios Internacionales de la UNAM. Presidente interino de la filial mexicana de la Federación Internacional de Médicos para la Prevención de la Guerra Nuclear, Premio Nobel de la Paz 1985.

I CONFERENCIA INTERNACIONAL POR LA PAZ

Primera Parte

Conferencias del 4 de Febrero de 2003.

Alfredo Rojas. Buenos días estimado auditorio, teleauditorio, público en general. El mayor honor que he tenido en mi vida, sucede hoy aquí mismo. El honor de ser auspiciado por la casa mayor del pueblo mexicano, que me hayan cedido este amplísimo auditorio, este tiempo de televisión. Y, lo más honorable, es que, todo esto, sea dedicado al diálogo por la paz para el mundo entero, en especial para el Iraq y Palestina de estos momentos. Esperamos de este ciclo de conferencias, sus mayores beneficios sean para la paz y la preservación de la especie humana, en cualquiera de las formas en que se presente y, en cualquier lugar del mundo en que se de.

Dada la tensión guerrera, que azota el mundo de los últimos días, que polariza extremos, radicaliza el unilateralismo y esclerotiza gobiernos. México, sustentado en su esencia pacífica, contradictoriamente emanada de una muy cruenta revolución de masas similar a la sucedida en la mayoría de los países más importantes a inicios del siglo XX, aunado a la esencia mística aun viva de las culturas prehispánicas; en los últimos años, ha cosechado sus mayores frutos democráticos. Así, mientras, desgraciadamente la democracia decae en el mundo, contradictoriamente, en México, se ha fortalecido aún más. Y, esta conferencia será el mejor ejemplo, de que, en el México

de hoy, por fin, existe ya la democracia mínima para decir todo sin trabas, cortapisas o temor a represalia alguna. Porque México es, hoy por hoy, la mayor democracia de todo América, al menos.

Recientemente, junto a un grupo de personalidades políticas y diplomáticas mexicanas, he tenido el honor de conocer en varias ocasiones algunos lugares de Iraq, en especial la bella ciudad de Bagdad, posiblemente, antes de ser el epicentro de una gran escalada militar en Medio Oriente. Como experiencia de esta vivencia, cada vez regresábamos más convencidos de que esta guerra es inútil, de que se puede parar. Que debemos siempre luchar por la paz. Aunque, hemos de reconocer desgraciadamente, en ocasiones perdemos batallas; sin embargo, siempre seguiremos luchando por la paz hasta la victoria final. Este es el espíritu que anima a ésta, quizás, la primera conferencia internacional por la paz celebrada en el mundo, con motivo de la posible guerra en Iraq. La *“Conferencia Internacional por la Paz”*, es un medio para publicar las voces capaces de ofrecer alternativas distintas, a este posible enfrentamiento tan frontal, tan desigual.

Los participantes de este evento, no pretendemos formar ni adoc-trinar, sino, nada más informar y operar como un canal de comunicación entre gobernantes y gobernados, con el fin de provocar dis-tensión. Tan necesaria, en estos días tan aciagos. Así, estarán con nosotros en este evento, cincuenta grandes personalidades políticas e intelectuales de Iraq, Palestina, Corea del Norte, Francia, Alemania, España, Estados Unidos, Brasil, Argentina, Venezuela, Perú, Guatemala, Nicaragua, El Salvador, Cuba, Haití y México.

Agradecemos en especial al diputado Alberto Anaya Gutiérrez, coordinador del grupo parlamentario del Partido del Trabajo, en la Cámara de Diputados, quien ha sido el primero en creer y apoyar en los hechos este proyecto. Al doctor Raúl Corral Quintero, coordina-dor editorial de todo lo que aquí se diga, escriba o traduzca. Tam-bién, agradecemos su apoyo a Gabriel Pérez Rendón, coordinador en México de la ONG internacional *“No en nuestro nombre”*, gracias también al apoyo del *“Club de Periodistas de México”* y a la *“Fun-dación para la Democracia”*. A todas las organizaciones y personas involucradas y, por supuesto, a la casa anfitriona, la honorable Cá-

mara de Diputados de México, muchas gracias a todos. Por ser en vivo, cualquiera de ustedes, puede venir aquí, al “Auditorio Sur” de la Cámara de Diputados, a opinar e interactuar con los conferencistas; o bien por teléfono.

Ahora, pedimos de favor, a Benito Bahena, líder de la Alianza de Tranviarios de México, que mencione las palabras de inicio oficial, de esta primera conferencia internacional por la paz en Medio Oriente.

Benito Bahena. Muchas gracias. También es un gran honor para mí, dar las palabras de bienvenida y de inicio oficial de esta “*I Conferencia Internacional por la Paz: la paz en Medio Oriente*”, que México auspicia en estos momentos tan aciagos que viven el mundo entero. Bienvenidos sean todos. Así que, siendo las 11:15am, del día 4 de febrero del 2003, damos por inaugurado este nuevo espacio democrático internacional, que esperamos tenga serias repercusiones.

Alfredo Rojas. Muchas gracias, Benito. Pues, para empezar, tenemos en esta mesa a tres conferencistas, los tres especialistas más reconocidos de México sobre Medio Oriente, finanzas globales, geoestrategia militar y derechos humanos. Los conferencistas, comparten y disputan puntos de vista, que hoy nos harán ver aquí. Ellos son, la doctora Ana María Salazar, ex funcionaria del Pentágono y profesora del ITAM; también, el doctor Alfredo Jalife-Rahme de la UNAM; y, por último, el doctor Farid Kahhat, investigador del CIDE; a quienes agradezco mucho se hayan dado tiempo para estar con nosotros. Después de esto, quédese con nosotros, porque en la segunda parte, nos ofrecerán sus puntos de vista Luis Ernesto Derbez, Enrique Jackson, Humberto Hernández Hadad, Víctor Flores Olea, César Montes, Fawzi Youzif, Ifigenia Martínez Navarrete, Alejandro Rojas Díaz Durán y Gabriel Pérez Rendón.

Para empezar, tenemos aquí a la doctora Ana María Salazar. Doctora Salazar, para el público, usted es especialista reconocida en el tema de la seguridad estatal, tema en el que la gran hegemonía norteamericana enfrenta actualmente los mayores problemas del mundo. ¿En qué contexto, con qué actores y discursos Estados Unidos pretende invadir a Iraq?

Ana María Salazar. Muchos de los comentarios que se han vivido los últimos seis meses, han venido cargados de una retórica, que va de la retórica estadounidense que vuelve a afirmar que tiene una lucha en contra del mal, a la retórica que dice que, esto lo hace Estados Unidos especialmente por el petróleo. Les voy a dar una interpretación intermedia, que permita ser referida por la política exterior del país.

En primer lugar, vuelvo a afirmar que, Estados Unidos, si va a atacar la Iraq. Lo vengo diciendo desde septiembre pasado en mis conferencias y columnas periodísticas, no me cabe la menor duda de que va a haber un ataque a Iraq. En principio, creí que iba a suceder a mediados de septiembre, después, he cambiado mi pronóstico; y, ahora, creo probablemente sucederá la última semana de febrero o a principios de marzo.

En segundo lugar, la razón por la que Estados Unidos va a atacar a Iraq, no es sólo por el petróleo. No es la prioridad. Existen veinte formas más fáciles de asegurar el petróleo, que no implique un ataque a Iraq. Estados Unidos está corriendo el gran riesgo, de que, Saddam Hussein, destruya toda la planta petrolera de Iraq. Imagínese el gran impacto económico para el mundo, que implicaría eso. Por eso, para los expertos militares, la mayor preocupación es, cómo proteger esa infraestructura. Entonces, no se imagina uno, porque Estados Unidos invade Iraq, corriendo ese gran riesgo. Si se observan las tendencias, de cómo se desarrolla la lucha por la primacía de proporcionar petróleo, Arabia Saudita, es quien más petróleo produce, fijando en buena medida el precio; pero, Rusia, empieza a jugar un papel muy importante para Europa y Estados Unidos, al no seguir a la OPEP. Esto significa que, se derrumba el cartel que permitía a los árabes mantener cierto control para los siguientes años. Rusia, jugará un papel importante al proporcionar petróleo seguro al mundo, aunado a mercados alternos como Venezuela, México, Colombia y otros; pero, Rusia, es el principal garante para un suministro estable.

En tercer lugar, más allá de lo que suceda en Iraq, la región va a continuar siendo muy inestable y, por tanto, el suministro de petróleo. Hay varias familias déspotas que gobiernan esa región, que tie-

nen que cambiar su tipo de gobierno, lo que no será un cambio pacífico. Aunado a que, los grupos fundamentalistas, han podido marcar su presencia en estos gobiernos familiares. Sea Iraq, Irán, Palestina o el conflicto árabe-israelí, todo apunta hacia una gran inestabilidad.

Entonces, si no es el petróleo la principal razón para la invasión norteamericana a Iraq, ¿cuáles son las razones? Razones que surgieron después del 11 de septiembre. Si el 11 de septiembre no hubiese sucedido, Estados Unidos, en este momento, probablemente no estaría invadiendo a Iraq. Porque, no habría razón política interna para invadir a Iraq. Al suceder los atentados, la política interior de Estados Unidos cambia dramáticamente, porque los mecanismos de prevención anteriores no funcionaron. Cuando Estados Unidos reacciona, recibió poco apoyo a nivel nacional y muchísimas críticas a nivel internacional. Si recuerdan, después de los atentados en contra de dos embajadas norteamericanas, Estados Unidos decide atacar unas fábricas en Sudán, donde se decía que se producían precursores para armas de destrucción masiva. Cuando llega CNN y la prensa, la fábrica atacada, parecía producir leche en polvo para un país extremadamente pobre. Que sea cierto o no, nunca lo vamos a saber, pero, las imágenes de televisión eran muy convincentes. Eso conllevó muchas consecuencias, en la política interna de Estados Unidos y en la comunidad internacional. Además, resalta que, hubo informes publicados que evidencian que el gobierno norteamericano tenía información de que iba a suceder un ataque, aunque no cuándo, cómo, ni dónde; pero, sabían que iba a suceder. Dos años antes, surgen diferentes grupos de trabajo por temor del ataque que se hace público, el problema fue que, entonces, eran muy limitadas las posibilidades de ataque proactivo a otro país.

Hubo negociaciones con el gobierno talibán para la entrega de Bin Laden, pero, nunca hubo intenciones del gobierno afgano de hacerlo. Entonces, ¿que hacía Estados Unidos? La única alternativa era atacar a Afganistán, pero, se imaginan a Estados Unidos atacando a Afganistán dos años antes: no había justificación. Entonces, el 11 de septiembre abrió la posibilidad, desde entonces, se desarrolla la nueva política de seguridad nacional en Estados Unidos, que es preventiva. Preventiva, porque es proactiva, esto es, teniendo infor-

mación acerca de que un gobierno es peligroso para la seguridad interna de Estados Unidos o sus aliados, no esperarán.

Esto explica porque en estos momentos, Estados Unidos está interesado en atacar a Iraq, si además, adicionan un contexto muy importante: Saddam Hussein es un hombre muy peligroso. La duda que queda es, si fueron suficientes los pasos realizados por la ONU, para contener ese tipo de peligro. Hay un consenso general de que, Saddam Hussein, probablemente va a hacer algo peligroso para la comunidad internacional. Si uno ve el historial de Saddam Hussein, se da uno cuenta de que en 1992 iba a hacer algo. A la mejor, le hicieron análisis psicológicos y decidieron, que si no hoy, en los siguientes cinco años va a hacer algo. Y, en el historial de la familia Bush, no se había resuelto ese problema, pasarían a la historia con el gran tache histórico de haber tenido la oportunidad de resolverlo y no hacerlo. Además, Sadam Hussein, realizó un atentado en contra del George Bush padre. Los asesores del presidente, vieron que era el momento de hacer algo, pero, no garantizaban la reelección si atacan a Iraq. Porque, en un año más, se entraría a la mecánica de elecciones, con el presidente Bush en guerra. De aquí la prisa. A partir de entonces, Estados Unidos vive un unilateralismo desbordado, siente que, ante la falta de presiones externas, puede tomar ese tipo de decisiones con o sin apoyo de ONU.

En términos militares, Estados Unidos ejerce un gran monopolio sobre la guerra. Aún, con una gran coalición de los ejércitos más importantes del mundo, no llegarían a la capacidad militar que tiene Estados Unidos actualmente. Hay un artículo de Joseph Knight, de The Economist, que habla acerca del unilateralismo norteamericano, de las áreas que en el contexto multilateral pueden presionar a Estados Unidos, encontrando que son las áreas económica y de energéticos. Pero, si vemos el área militar por encima de todas, dentro de una pirámide, entonces, no hay nadie que pueda presionar a Estados Unidos, excepto el terrorismo. El terrorismo, puede impactar de manera inimaginable la seguridad nacional norteamericana. En los últimos seis meses, la CIA le dijo al presidente que, la gran amenaza para Estados Unidos, no es Iraq, ni siquiera Corea del Norte, la mayor amenaza es otro ataque terrorista de la magnitud del 11 septiembre o

mayor. Lo interesante es que, los terroristas, son grupos relativamente pequeños pero que pueden poner en jaque la seguridad nacional, no necesariamente ligados a una nación.

Volviendo a la política interna de Estados Unidos. Sigue el debate acerca de si Estados Unidos se va a someter, de cuál va a ser su relación con el Consejo de Seguridad de la ONU. En forma petulante, el presidente Bush y sus asesores dijeron que, con o sin Consejo de Seguridad nos vamos a la guerra a Iraq. El comentario de Bush, en donde denomina al Consejo de Seguridad, como un "club de discursos vacíos", claramente marca la importancia que da a las Naciones Unidas.

Mañana, el canciller Colin Powell, presentará pruebas a las Naciones Unidas, que demuestran que Saddam Hussein no ha permitido desarrollar adecuadamente el trabajo de los inspectores de armas. Vale la pena aclarar que, según la resolución 1441 de ONU, no es que los Estados Unidos tenga que probar que Saddam Hussein tenga armas de destrucción masiva, lo que tienen que probar es que no se están desarmando y que no están cooperando con el desarme. El trabajo de los inspectores no es encontrar pruebas contundentes, sino que Saddam Hussein debe dar pruebas de que se está desarmando. Lo que probablemente va a presentar Colin Powell, son una serie de intervenciones telefónicas a funcionarios iraquíes, en donde cada vez que llegan inspectores avisan a los científicos que se salgan del área, qué decir y cómo mentir, mueven inmuebles, equipo, etcétera. Esto no demuestra que existan armas de destrucción masiva, pero la resolución de ONU exige que aporten pruebas de que no hay avances en el desarme. Probablemente Colin Powell dirá, llevamos doce años esperando que se desarmen, aquí están las pruebas de que no están cooperando, de que se esconden; esto nos da derecho, según la resolución 1441, de una intervención militar. Eso sucederá mañana, la mayor interrogante es, si las pruebas serán tan contundentes para que Francia y otros países con capacidad de veto, puedan crear una pantomima política a sus ciudadanos y, entonces, aprueben su apoyo a Estados Unidos.

Eso no le importa finalmente a Estados Unidos, pero sería mejor si, tiene el apoyo del Consejo de Seguridad. Si uno ve la prensa, la

verdad es que Estados Unidos tiene mucho apoyo a nivel internacional. Ya es tiempo suficiente, para que los que están en contra de Estados Unidos se hayan manifestado, lo sorprendente es que eso no sucede. Cómo explicar que países como Gran Bretaña, España, Dinamarca, Portugal, Hungría, Polonia, República Checa, Turquía, Australia y, la mayoría de los países alrededor de Iraq, permiten que usen su espacio aéreo o sus bases militares. A pesar de que hay protestas a nivel mundial y encuestas en contra, a la hora de los trancazos, es extraordinario y sorprendente el número de países que están apoyando a Estados Unidos. Y, si no lo apoyan, no se oponen.

El país que más ha liderado la oposición a Estados Unidos, no es Francia: es Alemania. Francia es un país que tiene veto y ejerce mucho control, pero, me extrañaría que vetara una resolución en el Consejo. Alemania podrá votar en contra, pero sí Estados Unidos tiene suficientes votos pasará la resolución, pues la Unión Europea está dividida. Mi impresión es que, aunque no aprueban a Estados Unidos, muchos países tienen a Hussein como un problema de mediano o largo plazo. El que más me sorprendió fue España. Pero, el hecho es que, con o sin Consejo de Seguridad, Estados Unidos se va a lanzar y va a obtener algo de apoyo.

Dejen que les comente la dinámica interna de la opinión pública norteamericana. Salen las encuestas cuarenta y ocho horas después del discurso de Bush para crear más apoyo para ese ataque, indicando que, después del discurso recibió más apoyo por parte de los ciudadanos norteamericanos, aún sin el apoyo de la ONU. ¿Qué fue lo que pasó? El discurso asustó a los estadounidenses. Entre las cosas que dice el discurso, es que, hay evidencia de ONU (1991) de que Saddam Hussein estaba a seis meses de obtener un arma nuclear, que en 1999 tenía veinticinco mil litros de Antrax, suficiente para matar a millones de personas. Y, según los inspectores de armas de ahora, Saddam Hussein no ha justificado que pasó con ese Antrax, con las quinientas toneladas de gas mostaza o, con las treinta mil municiones para avanzar armas químicas y biológicas. Además, los británicos tienen información de que, Saddam Hussein, intentaba comprar uranio en Sudáfrica y unos tubos de aluminio que se utilizan para la construcción de un arma nuclear. Entonces, con estos datos, Bush

asustó lo suficiente a los estadounidenses, tal que subieron las encuestas, dándole armas a para lanzarse a atacar.

El escenario que maneja Estados Unidos, es que, pueden resolver el problema en dos meses. Los mercados quieren creer eso. Pero, si hay guerra, se va a descomponer más la economía de Estados Unidos, continuará la recesión, no va a haber recuperación económica y el alza del precio del petróleo impactará a la mayoría de los países desarrollados, especialmente a Europa. El impacto para México es que, si no se recupera Estados Unidos, imagínese lo que impactara a la economía mexicana. Me dio risa cuando la secretaria de turismo en México, habla con cierta esperanza de que, esta guerra es buena para México porque atraerá más turismo. Eso es ser bastante inocente, porque no va a haber turistas por la inestabilidad que se va sentir en Estados Unidos y Europa, no va a haber dinero. Hay otros impactos en México. Si sigue la recesión en Estados Unidos, el impacto económico será muy fuerte en México, habrá más desempleo y necesidad de cruzar la frontera en busca de trabajo.

Se ha duplicado el número de personas que intentan entrar a Estados Unidos, ¿qué implica para la frontera? Con las dificultades crecientes que existen para cruzar, los servicios que van a necesitar los aspirantes a ilegales podrían llegar a números astronómicos y dramáticos, porque no se trata sólo de mexicanos. En Centroamérica hay hambruna, que incrementará el número de centroamericanos, que si no cruzan se quedarán en la frontera mexicana. Han cerrado un porcentaje importante de maquilas y, la cosa tiende a empeorar. Quiero sonar las alarmas, de que, hay que ponerle mucha atención a la frontera. Va a haber crisis en la frontera, si es que no existe ya.

Para concluir, quiero dar mis comentarios finales sobre esta estrategia. Como estrategia de seguridad nacional, asumo que el gobierno norteamericano toma decisiones pensando netamente en la seguridad nacional de Estados Unidos, pero, no me puedo explicar porqué están atacando a Iraq en este momento. Porque, cuando uno ve los diferentes riesgos que corre Estados Unidos, el mayor peligro no es Iraq. Con las presiones que han ejercido sobre Iraq, aunque no se haya desarmado, será muy difícil a corto plazo que desarrolle armas de destrucción masiva contra Estados Unidos o Europa. Hay otros

peligros. Continúa la preocupación sobre Al Qaeda y otros grupos terroristas, que representan más peligro que Iraq. Han querido vincular a Saddam Hussein, con el grupo Al Qaeda. Dudo que ése vínculo sea contundente. Además, hay otro evento mucho más peligroso que Iraq, Corea del Norte, que dice tener capacidad nuclear que puede usar y que, ni Estados Unidos, ni China, ni Japón, van a decir qué hacer. Además, se teme que Corea del Norte, de acceso a armas de destrucción masiva a grupos terroristas. Acaban de enviar aviones para vigilancia aérea alerta, se está fortaleciendo la frontera entre Corea del Norte y Corea del Sur. Corea del Norte tiene casi un millón de soldados. Les dejó este análisis.

El 11 de septiembre, le abrió la puerta a Bush para hacer lo que fuera políticamente aceptable. Será un ataque que va a tener un apoyo de gobiernos importantes, no de gobiernos chiquitos. El impacto será absolutamente devastador, no sólo en número de vidas iraquíes, sino en el impacto económico a nivel mundial. En cuanto a los que argumentan que, Estados Unidos, hace todo esto para crear una economía de guerra; no estoy de acuerdo, porque la que menos se va a beneficiar será la economía estadounidense.

Muchas gracias, me encantaría oír sus comentarios y preguntas.

Alfredo Rojas. Siempre ha sido interesante escuchar a la doctora Ana María Salazar, ex funcionaria del Pentágono y profesora del ITAM. Ahora, le vamos a pasar el micrófono al doctor Alfredo Jalife-Rahme, periodista e investigador de la UNAM, posteriormente, podrán hacer ustedes preguntas y cuestionamientos.

Alfredo Jalife. Es un honor para mí estar aquí, en el Congreso de la Unión. Soy profesor de posgrado de la Facultad de Contaduría y Administración de la UNAM, investigador de geopolítica y negocios internacionales. Soy autor de tres libros, uno es "Guerras Económicas y Financieras: el petróleo del Golfo Pérsico al golfo de México", que hasta la editorial desapareció Ernesto Zedillo. El segundo libro, se llamaba "El Lado Oscuro de la Globalización", porque el lado luminoso se lo dejé a Fox y a Zedillo, para que ellos lo expliquen. Y, el tercero, que está por salir...

Alfredo Rojas. Perdón Alfredo. ¿Permites que, en este momento, le hagan las preguntas a Ana María Salazar? Porque se tiene que ir.

Alfredo Jalife. No sé, tú eres el coordinador. ¿No me quieres oír Ana María... al antípodo? Yo te oí, ¿eh?

Ana María Salazar. (Risas) Si quiero estar, pero me tengo que ir. Es más, por atención, me voy a quedar.

Alfredo Jalife. Bueno, que bueno.

Y, el tercer libro, que está por salir, se llama "Los Once Frentes del 11 de septiembre: una guerra multidimensional". Donde, lo que va a pasar en Iraq, será consecuencia de este nuevo enfoque de guerra multidimensional. Siendo así, se trata entonces de muchas guerras en una: guerra energética, guerra biológica, financiera, económica, hidráulica, etcétera. Es muy compleja. Hay que tomar una perspectiva geoestratégica de lo que ha pasado desde 1991. Desde 1991, considero que han ocurrido cuatro eventos sustanciales: 1) el desmembramiento de la Unión Soviética, 2) el inicio de desmembramiento de Yugoslavia, 3) la primera guerra contra Iraq y, 4) el Consenso de Washington.

¿Qué pasó a partir del 11 de septiembre, ante el vacío del bloque socialista? Estados Unidos y la OTAN avanzan, se apoderaron prácticamente de los Balcanes, para su vez, apoderarse del Mar Caspio. El Mar Caspio es la tercera zona de reserva mundial de petróleo y gas, aunque, hay otros que dicen que el Golfo de México es la tercera reserva. Paulatinamente, Estados Unidos se ha ido apropiando del petróleo a escala mundial. En la región euroasiática, primero la guerra de los Balcanes, luego, en la retaguardia, la guerra de Afganistán. Según datos de la Agencia de Información Interna del Departamento de Energía de Estados Unidos, un reporte del año 2002, Iraq tiene mayor número de reservas que Arabia Saudita. Quizás el petróleo no sea el componente único, pero sí, sin lugar a dudas, es el más importante. Hay muchos elementos que demuestran que, la petrocracia militar que hoy gobierna los Estados Unidos, es la principal beneficiaria de la guerra y del alza del precio del petróleo. Aquí entró a tres síndromes, que explicaré a lo largo de mi intervención de hoy: el síndrome ENRON, el síndrome Sansón y, el síndrome el beso de la mujer araña.

1) El síndrome ENRON. Se dice que esta guerra no es por el petróleo, pero, lo primero que vigilará el ejército norteamericano serán

los yacimientos petroleros. De eso, estoy seguro. *Baby* Bush viene de una empresa petrolera dinástica. Desde 1995, el vicepresidente de *baby* Bush, Dick Cheney, trabaja y todavía cobra como alto ejecutivo de *Halliburton Co.*, de Texas, que a su vez forma parte de *Carlyle Group* (principal consorcio mundial especializado en materiales bélicos y energía, que incluye también a ENRON) propiedad de George Bush *daddy* y, de John Major (quien era el primer ministro de Inglaterra durante la guerra del Golfo Pérsico de 1990.) El síndrome ENRON, es el mayor fraude en el que está envuelta la familia Bush. Si no hubiesen hecho la guerra, en lugar de Bin Laden y Saddam Hussein, en éste momento estaríamos hablando de *Halliburton*, de *Carlyle Group*, de Dick Cheney o de ENRON. El estallido de la “burbuja punto com”, de la famosa nueva economía (que ni fue nueva ni economía, sino pura especulación bursátil) se dio en marzo del 2000, generando una evaporación de riqueza de ocho millones de millones de dólares, cuando toda la bolsa en Estados Unidos anda alrededor de dieciocho millones de millones de dólares.

El 7 de diciembre del 2001, el mundo se dio cuenta de la increíble ficción. Hasta entonces todo mundo creía que en Estados Unidos había un capitalismo decente, después, hemos descubierto un capitalismo mafioso. Había y sigue habiendo, un circuito totalmente mafioso entre la banca de inversiones, las empresas contables, las corredurías y las calificadoras. Bueno, las calificadoras son una vacilada y toma de pelo con las calificaciones, porque nunca vieron los fraudes de las empresas mencionadas. Si no se hubiese dado la contabilidad invisible, si no se hubiesen dado los paraísos fiscales, nunca se hubiese dado esta situación. Pero, yo tengo la fórmula para acabar con el terrorismo, el contrabando de armas y el narcotráfico, todo al mismo tiempo: aboliendo los paraísos fiscales. Pero, nadie me va a hacer caso, estaría tirando al suelo el negocio del planeta, porque algunos tendrían que rendir cuentas diáfanas ante el mundo. Por ejemplo, en Islas Caimán, Carlos Cabal Peniche tenía sus inversiones junto a Usama Bin Laden y, junto a otro político mexicano que hoy está en Almoloya de Juárez. Acuérdense de los sondeos de Bush antes del 11 de septiembre, estaba a punto de caerse, luego la elección bananera de Florida, etcétera.

La crisis de Estados Unidos no viene del NASDAQ de marzo del 2001, viene desde 1961, desde ya no sabe qué hacer con su economía. En papel, corren casi cincuenta veces papel chatarra, que se llaman "los derivados", que no tienen nada que ver con la economía real y que se manejan en los paraísos fiscales. Por eso les digo que, lo más sencillo es acabar con los paraísos fiscales, pero, ¿saben quién me va hacer caso? Otros ingenuotes, están pidiendo impuestos a los capitales especulativos. Pero, ¿cuáles impuestos? ¡Que cierren los paraísos fiscales y se acabó el jueguito!, porque de ahí vienen todos los financiamientos espurios para los mismos gobiernos. Cómo es posible que una islita como las Islas Caimán, manejen una economía financiera igual que China, Texas o casi el doble de México. Es una islita de unos cuantos kilómetros, con treinta mil habitantes. Curiosamente, ENRON tenía mil ochocientas subsidiarias en las Islas Caimán, ahí metían toda la basura, nada más que creció tanto la alfombra que ahora está más grande que la casa. La guerra, también es una guerra ideológica, con predicadores y todo. Miguel de Lamedrid decía que la globalización era insoslayable, inmortal, eterna, todo eso. Precisamente, esto me estimuló a hacer el libro "*El Lado Oscuro de la Globalización*", para demostrar todo lo contrario.

2) El síndrome Sansón. La petrocracia no se tentó el corazón para subir siete veces el precio de la electricidad en California, ¿ustedes creen que se van a tentar el corazón para subir el petróleo del mundo? A la petrocracia oligopólica no le interesa los Estados Unidos ni el mundo, son intereses muy facciosos. Aquí es donde entra al síndrome Sansón. La economía de Estados Unidos viene muy dañada desde que el dólar entró en flotación en 1961, desacoplando el patrón oro. Entró en flotación junto con el mundo occidental. Llevamos treinta y cinco años de flotación y hoy vemos el derrumbe del dólar. Ahora, Estados Unidos es un país sumamente endeudado, cada hogar debe trescientos mil dólares. Están peor que nosotros, que cada uno debemos como setenta mil dólares, digo, para que no se me vayan tan deprimidos de aquí. Hay mucha deuda, las corporaciones están sumamente endeudadas. Stephen Roch, de *Morgan Stanley* (conste que nada más cito estadounidenses), nos dice que hasta la revolución

de la información falló, porque ha traído más estragos que beneficios.

En la London School of Economic, John Gray, maneja que no va a ser fácil hacerle entender al mundo, la idea de que el modelo de la globalización ya se agotó. La misma guerra dice que ya se agotó, el 11 de septiembre la agotó. La globalización tiene como propósito la aceleración de las redes y lo que vemos es su disminución con mayores costos. Desde el punto de vista ideológico, existe un grupo que se ha montado en el poder en Estados Unidos. Bush padre e hijo controlan a Dick Cheney, quien a su vez controla a Paul Wolfowitz. Bush no quiere perder el tiempo en ir a Davos, quiere ir directo a Bagdad, ser el nuevo profeta del antiguo testamento. Ya no hablan de la globalización, hablan de un nuevo imperio al estilo romano. Lo primero que van a hacer, dijo el departamento de estado norteamericano, es controlar los pozos petroleros, finalmente, democratizar Medio Oriente como en Japón. No les importa si va a haber muertos u otras situaciones: lo primero es el petróleo. Estados Unidos, tiene un déficit tremendo, que espera resarcir con los yacimientos petroleros de Iraq. Imagínense, de diez a cincuenta dólares el barril. Ante esta situación, estamos viendo que, hay una guerra ideológica imperialista; pero, no nos dicen, si este imperio al estilo romano estará en la fase alta de César Augusto o la baja de Caligula. A mi juicio, Estados Unidos, está envuelto en una franca decadencia psicológica y social, mucho más allá de lo económico.

Muchos hablan de que se trata hoy de una guerra religiosa. Hay un prelado, Tony Evans, de Dallas, Texas, quien dice que Bush tiene una gran convicción religiosa, que incluso llega a la presidencia con el fin de enseñar la Biblia. En efecto, en las reuniones de gabinete, obliga a leer partes del Antiguo Testamento, antes de iniciar actividades. Pero, no tenemos porque caer en la cosmogonía de *baby* Bush, acerca del fundamentalismo cristiano, por más respetables sean sus creencias. Hay un autor texano muy serio que se llama Michael Layden, que son los que hoy están determinando la agenda mundial. Esto es muy peligroso para la civilidad cristiana, porque estamos viendo la muerte del pluralismo, la muerte del laicismo, la muerte de la tolerancia. Al Mar de Galilea, no acudieron los católi-

cos, el Papa Juan Pablo II está en contra del “choque de civilizaciones”, en contra de ese manual tóxico de Samuel Huntington que incita a que las religiones se enfrenten. Me temo que, esta mezcla de guerra multidimensional, ha operado en el presidente Bush, una esquizofrenia apocalíptica. Por eso, no se tentará el corazón para lanzar armas nucleares. Veán todos los gurús religiosos que asesoran al presidente Bush, se van a asustar. Lo que yo más me temo es que, resulta muy paradójico que, buscando supuestas armas biológicas o químicas, que el mismo Estados Unidos vendió al régimen iraquí, se utilicen armas nucleares para crear el nuevo Armagedón. El Armagedón del nuevo profeta del Viejo Testamento: *baby* Bush.

Estados Unidos hoy está librando una guerra geoeconómica, e incluso, geofinanciera. Si ustedes se dan cuenta, el dólar se está derrumbando, desde abril del año pasado a la fecha el oro se ha revaluado 40% frente al dólar. El Euro y el Yen, también se elevan...

Ana María Salazar. Discúlpame Alfredo, me tengo que ir.

Alfredo Jalife. No, si yo si entiendo, no hay problema. Puedes ir en paz, además nos puedes ver en televisión. Que te vaya muy bien Ana María, conste que no voy hablar mal.

Ana María Salazar. La mayoría de las cosas que ha dicho Alfredo Jalife, aunque no estoy de acuerdo, lo curioso es que, nos llevan al mismo razonamiento.

Si me permites, quisiera recibir las preguntas del público a mi e-mail salazaropina@aol.com. Gracias.

Alfredo Jalife. Que te vaya muy bien, Ana María.

Entonces, hablábamos del síndrome Sansón. A Estados Unidos si le conviene el alza del petróleo, sobretodo a la petrocracia. Goldman afirma que se puede ir a sesenta u ochenta dólares el barril, Hudson Institute coincide; *Brooklyn Institution*, en voz de su economista más serio, George Perry, autor del “*Mercado del Mundo*”, habla hasta de 161 dólares el barril. Ahora veamos, esta alza del petróleo: ¿a quien va a perjudicar más? La guerra no es contra Saddam Hussein, es un grave error, esto lo entienden perfectamente Francia, Alemania, Japón, China y la India. Obviamente, el alza del petróleo, es contra los principales importadores de petróleo, contra el Euro y el Yen; a más largo plazo, contra China y la India, porque son las dos economías

que se posicionan como las dos más grandes potencias de la próxima década. Curiosamente, las dos con economías mixtas, con regulaciones, control de cambios y, sobretodo, con control de entrada y salida de capitales. Las únicas economías que crecen en los últimos años (China 8%, India 6%), mientras, Estados Unidos se encuentra en anemia económica, Europa al borde de una recesión y Japón con su deflación recesiva crónica de más de diez años. Los tres grandes polos, que aportan el 80% a la economía mundial, hoy se encuentran prácticamente en parálisis. Entonces, el cálculo de síndrome Sansón, ¿en qué consiste? Consiste en que, me caigo, pero los demás también se caen conmigo. Obviamente, esto le perjudicará a la economía de Estados Unidos que es muy sensible, pero con el mayor número de amortiguadores en su caída que el resto del planeta. En términos de matemática de caos, a río revuelto, se ha visto que Estados Unidos sale mejor librado que los demás países.

3) El síndrome del beso de la mujer araña. En qué consiste esto. Tenemos a *baby* y *daddy* Bush, ¿no?... no lo van a creer pero así es esto de la política. En 1984, el hoy secretario de defensa de Estados Unidos, Donald Rumsfeld, fue enviado a una comisión especial por *daddy* Bush a Bagdad, para reanudar relaciones diplomáticas y para asistencia militar. Entre ello, iba la venta de ingredientes para crear armas biológicas y químicas. Así que, cuando en Estados Unidos dicen, de manera categórica, que Iraq oculta datos, ellos saben bien porque lo dicen, porque ellos se lo vendieron. En Monterey, California, hay un centro de estudios estratégicos internacionales, que dicen que, quienes le venden a Iraq el antrax y otros agentes químicos bacteriológicos, es el Centro de Control de Enfermedades de Atlanta, bajo la licencia para matar del Departamento de Comercio de los Estados Unidos. Ahora bien, ¿con qué fin sucedía esto en 1984? Entonces, se libraba la guerra entre Iraq e Irán. Según Henry Kissinger, se temía entonces que Irán pudiera ganar la guerra, entonces, empezaron a ayudar a empatar a Iraq con este tipo de armamento. El mismo Kissinger comenta que, lo que estaban buscando en esa guerra de 1980 a 1988, era que los dos se descuartizaran y que no tuvieran el control del Golfo Pérsico. Curiosamente, una década anterior, se

había dado el gran auge de los petrobonos, con que los iraquíes compraron esas armas.

Pero, ¿qué es el síndrome del "beso de la mujer araña"? Como *daddy* Bush lo hizo con Noriega: primero se adoran, se besuquean, copulan y, luego, matan al cónyuge. Es lo que hacen con Iraq, lo usaron, ya les sirvió para un propósito, ahora hay que tirar a los iraquíes a la basura. Es más, se maneja mucho que en la invasión a Kuwait, *daddy* Bush dio la orden de apoyar con todo a Iraq. Hay un libro de Pierre Sallinger, jefe de prensa del presidente Kennedy, en donde da a entender que la embajadora de Estados Unidos en Bagdad, da luz verde a Saddam Hussein para invadir Kuwait. Muchas veces, a mis amigos iraquíes les comento, que Saddam Hussein no entendió la jugada, porque se frenó en Kuwait, había que seguirse hasta Arabia Saudita. El chiste era elevar los precios del petróleo.

Es cierto que las armas biológicas no son fácilmente detectables, pero si Estados Unidos las vende. Aunque se vendan, si uno las almacena, sólo duran tres años. Esto, dicho por Hans Blix. A nivel de los líquidos que tienen que ver con las armas químicas, las mismas sustancias que acusaron de 1993 a 1998, eran de muy baja calidad. A nivel de armas nucleares, hasta 1981 Iraq tenía un reactor nuclear llamado "*OsIraq Tammuz*", que fue destruido por la aviación israelí, como preámbulo de los que hoy se conoce como Guerra Preventiva. Por cierto, Ilan Roman, miembro de la tripulación del transbordador espacial Columbia, fue uno de los pilotos israelíes que bombardearon el reactor nuclear iraquí.

Si verdaderamente queremos acabar con el terrorismo, debe haber una solución creíble e integral para Medio Oriente, si queremos acabar con el terrorismo individual y con el terrorismo de estado. Los países árabes entraron a la carrera armamentista, porque los incitaron los mismos cinco miembros del Consejo de Seguridad, que son los más grandes vendedores de armas a nivel mundial y los que poseen más armas nucleares, venden armas químicas a países que no tienen acceso a nucleares por ser más caras. Por eso, a las armas biológicas y químicas, les llaman "armas de los pobres". Es como si uno comprara un revólver y, tiempo después, irrumpiera violentamente el

vendedor en la casa, con el fin de rescatar el arma, con el pretexto de que “podría ser utilizada en su contra”.

Sin embargo, a veces me pregunto si no es muy ingenuo desnuclearizarse, sino es a cambio de algo. Por ejemplo, Brasil y Argentina tenían un proyecto nuclear avanzado, que tuvieron que cancelar porque iban a ser considerados dentro del “eje del mal”. Tal y como les ha ido después, parece ser que, no hay retribución para los países que se portan bien con Estados Unidos. Eso invitaría a que se tratase bien a Argentina, a Brasil, condonarles cierto tipo de deuda. Pero no es así.

Los que abordamos por primera vez la guerra de Iraq en 1991, hablábamos de daño ambiental, de cuantos seres humanos que iban a morir. Doce años después, nadie habla de daño ambiental. No ha cesado la guerra, había una guerra de alta intensidad que pasó a ser de baja intensidad. Jorge Castañeda Gutman, se equivocó al decir que era resolución de la ONU bombardear a Bagdad, cuando Bagdad no venía en las zonas de exclusión y, no hay tal resolución de la ONU porque no la aceptarían Francia, China y Rusia. Entonces, ha habido una gran devastación ecológica, lanzaron uranio depletado o empobrecido, que ha causado enfermedades teratológicas, se han creado monstruos con leucemia, enfermedades radioactivas. Nadie toca el tema, menos los grandes medios que se sustentan en la estatua de la libertad. Además, ha habido otra cosa, que ni siquiera citan los datos de UNICEF, que hablan de un millón de niños muertos. Llama la atención el grado de materialismo al que hemos arribado. Hoy se habla del costo del barril, cuando hay cálculos de que van a haber dos millones de muertos, si es que no lanzan bombas nucleares. Los empresarios en Estados Unidos, piden una guerra clara y una victoria decisiva, en no más de un mes. Perdónenme, pero lo único que puede hacer esto, son bombas nucleares.

En conclusión. No estoy convencido del montaje hollywoodense del 11 de septiembre, no creo que un barbudo desde las cuevas de Afganistán haya realizado tal operativo. No entra en mi imaginación. He vivido en Medio Oriente, conozco a muchos de los actores y, honestamente, me cuesta mucho trabajo creer que hayan horadado los cielos de los Estados Unidos. Es más, se dice que muchos de los

que aparecen en las fotos están vivos. No quiero caer en las teorías de la conspiración, me dedico como académico a ver los eventos y describirlos. Conste que no les he dado información del periódico en que trabajo, La Jornada, ni del Granma de Cuba, ni de las fuerzas armadas de Corea del Norte o de China. Toda mi información es estadounidense. Un servidor criticó dura y oportunamente, la demolición de las dos estatuas maravillosas de Buda por los talibanes. Luego, en el mismo tono, *baby* Bush dijo: “o estás con nosotros o éstas en contra de nosotros.” Pues ni estamos con *baby* Bush, ni estamos con los talibanes, ¿porqué vamos entrar a ese jueguito? ¿Quién arma el jueguito de Afganistán con Usama Bin Laden, quien antes era agente de la CIA y, toda la familia Bin Laden era socia de toda la familia Bush. ¿Quién está detrás de Al Qaeda?

Por otra parte, no me gustaría hacer el análisis psicológico de George Bush o de Saddam Hussein, como lo mencionó la doctora Ana María Salazar. Yo si tengo estudios psiquiátricos para analizar cada caso, pero no me atrevería a decir quién saldría perdiendo más que el otro... No, no, no voy a decir quién es... pero uno de ellos, tiene ficha de dipsomanía y fuerte adicción a la cocaína desde los cuarenta años, después, ya no ha salido más que sus discursos y decisiones. Pero, me parece barato recurrir a denostar al otro, vamos a recurrir a las cuestiones estructurales, independientemente de que haya un loco en el poder o en ambos polos, la guerra se va a dar. Hay un libro maravilloso de Bárbara W. Touchman, que se llama "The March of Folie" (El Camino a la Locura); donde dice que, muchas veces, estos caminos de la locura, han desembocado en desde la guerra de Troya hasta Vietnam.

Muchas gracias por todo.

Alfredo Rojas. Muchas gracias para el doctor Alfredo Jalife-Rahme, un aplauso por favor. ¿Alguien del público quiere hacer alguna pregunta?

Público. Para el doctor Jalife. ¿Cuáles son los primeros efectos que se sentirían en nuestro país, al estallar la guerra en Iraq?

Alfredo Jalife. También la guerra en Iraq, es una guerra en contra de la OPEP. Porque, de los once países de la OPEP, nueve son islámicos; el décimo, Nigeria, es una mezcla entre islámicos y cristia-

nos; y, Venezuela, que es católico. Pero más allá de si se aplicará o no, el manual tóxico del “choque de civilizaciones”, México no es parte de la OPEP. Desde el punto de vista estratégico, Israel va a empezar a jugar un gran rol en Iraq. No sólo por el eje Israel-Turquía-Azerbaiyán, sino también por la región del norte en Iraq, que es la región kurda. Existen proyectos de Estados Unidos, donde hablan de oleoductos que van a ir de Kirkük, atravesarán Jordania y llegarán a los puertos de Haifa en el Mar Mediterráneo. El Golfo de Guinea, va a ser el sustituto de la OPEP en Medio Oriente y el Golfo Pérsico, con Nigeria jugando el rol pivote. Nigeria se iba a salir de la OPEP, es cuando se da el viaje del presidente Fox a Nigeria.

Luego, Jorge Castañeda Gutman cerró la Embajada de México en Arabia Saudita, a pesar de ser el primer país petrolero del mundo. Entonces, tenemos aquí una buena aplicación ideológica petrolera del partido Likud, en Tlatelolco mismo. Jorge Castañeda Gutman, el infatuado global que mandó cerrar la embajada de México en Arabia Saudita para satisfacer al general Sharon y a su medio hermano, el venezolano de origen totalmente judío, Andrés Rozental Gutman, a su vez, cuñado de Andrés Holzer, operador del Irán-contras.

Obviamente, si beneficia a México el alza del precio del petróleo, a niveles de 60, 100 o 160 dólares por barril, como se ha manejado. En esta guerra, es mejor tener petróleo que carecer de él, salvo excepciones como Japón. Sin embargo, el gobierno mexicano hizo un acuerdo con el Fondo Monetario Internacional, casi secreto, en donde por arriba de un excedente presupuestado de barril de petróleo, todo se dirigirá al pago de la deuda externa. Generosamente estábamos a 15 dólares el barril y, en este magno Congreso de la Unión, se decidió a que pasara a 16.5 dólares. Así, por arriba de 16.5 dólares, todos aquellos excedentes van a pagar deuda externa. A menos que sepamos renegociar la deuda externa. Latinoamérica debe el 98% a corto plazo, hoy en día, el problema no es la deuda sino el servicio de la deuda. El alza del oro y la plata, nos puede beneficiar indirectamente, pues somos el primer productor mundial de plata; pero, realmente nuestra riqueza está en el petróleo. Venezuela, tarda una semana en llevar el petróleo a Estados Unidos, Arabia Saudita tardan un mes o dos y México tarda tres días.

En México somos muy ingenuos en geopolítica, nada más ven un televisor o película americana y se olvida toda la historia. No quiero decir que nos peleemos con los Estados Unidos, siempre he dicho que debemos tener las mejores relaciones con los Estados Unidos. Tenemos veinticinco millones de personas de origen mexicano en Estados Unidos, una cuarta parte, porque los mexicanos actualmente somos alrededor de cien millones. Pero, los chicanos, producen quinientos mil millones de dólares anuales, esto es, casi el PIB mexicano; resultando los chicanos cuatro veces más productivos que los mexicanos. Los más eficientes de latinoamérica, mucho más que los chilenos, que a cada rato nos los venden en el ITAM, donde les gusta mucho Chile.

Tenemos que tener excelentes relaciones con Estados Unidos, aquí, es donde entra el arte de la diplomacia mexicana. Estamos frente a la potencia militar más grande del mundo. El FOBAPROA, el IPAB y la cesión de la banca mexicana, es tan grave como haber cedido el Hoyo de la Dona o, estar a punto de ceder lo que queda del petróleo o la electricidad. La globalización financiera se juega con canicas financieras, con bancos, créditos, papeles falsos. Cómo vamos a jugar a la globalización financiera, si ya no tenemos banca. Todos los créditos de hoy, son para el consumo que benefician finalmente a Estados Unidos. No critico a Estados Unidos porque están en su rol, sus automotrices quieren vender sus autos, tienen su banco *Banamex City Group*, todos los créditos van a ese nicho de mercado; obviamente, no precisamente al desarrollo interno que necesitamos. Entonces, cómo entrar a la globalización financiera que busca el presidente Fox, cuando se necesitan bancos. Queremos jugar sin canicas.

Latinoamérica tiene que revertir muchas cosas, ha cometido muchos errores. Argentina, enseña a no entregar la banca, pues, correríamos la misma suerte. En Ecuador, la dolarización que no sirvió de nada. Venezuela, los medios masivos de comunicación, ¿cómo es posible que un presidente no pueda tener acceso a los canales de televisión de su país? Ahora, estamos reagrupándonos todos, pero, la salvación está en la sociedad civil.

En México, tenemos que sacar a los neoliberales de Los Pinos. Hace mucho que no veo presidentes verdaderamente mexicanos, desde López Portillo. Aunque, pensándolo mejor, López Portillo es el primer neoliberal del país, sólo que como tiene mucha labia, con su retórica lo encubre todo. Pero, con “Porpillo” nacieron los Reyes Heróles, los Salinas de Gortari, Ernesto Zedillo; y, todo el grupo de los neoliberales posteriores. Le da el poder a los neoliberales, incluido Miguel de la Madrid. No es Miguel de la Madrid el primer neoliberal, fue José López Portillo. Tenemos un daño de veintidós años. Pero, les voy a dar una nota optimista, no pierdo la esperanza de tener un presidente de origen mexicano en Estados Unidos, cuyo segmento demográfico de mayor crecimiento es el mexicano.

Alfredo Rojas. Alguna otra pregunta, de parte del público.

Público. Soy Enrique Celada, de "El Economista". ¿No cree que la economía de mercado, esta siendo muy ineficaz en meter liquidez? Las técnicas como el gasto fiscal, se hacen cada vez más ineficaces porque la economía es cada vez más oligopólica. Eso crea mucha inflación. La otra forma de meter liquidez son las burbujas financieras, que ya han perdido eficacia, porque los mercados financieros han crecido demasiado. Es difícil que esto cambie, se fragua una debacle financiera. Por otro lado, usted habla del síndrome Sansón, elevar el precio del petróleo para quebrar las economías de Europa, Japón, China e India; pero, esta difícil porque quiebran todos. Estados Unidos busca controlar las llaves del petróleo, pero, Rusia puede aumentar la cantidad del petróleo.

Público. Soy la doctora Johnson, de origen norteamericano, traductora oficial. Primero, ¿cuáles son las consecuencias ecológicas de la guerra de Iraq? Segundo, el robo de niños por motivos políticos y religiosos. Tercero, el avance evangélico en México financiado por el gobierno norteamericano, que lleva como mensaje el modelo neoliberal. Cuarto, yo pienso que si todas las naciones hacen una petición al Tribunal de La Haya, se puede parar la guerra.

Público. Quiero felicitar al doctor Jalife, por su sentido del humor y por hacer más ligera esta conferencia. Mi primera pregunta es, ¿cómo es posible parar esta guerra? y, la segunda, ¿cómo nació el eje del mal?

Público. Soy Verónica Fierro de la UNAM. Para el doctor Jalife. Me interesa saber más sobre el *Plan Puebla-Panamá*. Otro aspecto, los contenedores militares que se van a implantar en Chiapas.

Alfredo Jalife. Bueno, sobre el síndrome Sansón, es una metáfora. Algunos creemos que va a suceder, otros que no. Otros ven situaciones muy similares a la crisis de 1929, pero, la crisis actual es distinta, concordando con su apreciación sobre la liquidez no respaldada. Por eso, Estados Unidos entra en recesión, porque no quieren sufrir la misma experiencia de 1929. Hay una cuenta oculta del BIP, Banco Internacional de Pagos, con sede en Basilea, Suiza, de quinientos millones de millones de dólares en derivados o papel especulativo. Diariamente se mueven en el planeta, 1.5 millones de millones de dólares, de los cuales, el 80% es especulación y el 20% bienes y servicios.

Lo de China e India. Un alza del petróleo les pega fuerte, porque importan el 30% del petróleo. Es una jugada diabólica de Estados Unidos. Eso abrirá a dos escenarios: 1) puede ser que baje demasiado el precio del petróleo si sueltan demasiado las llaves de Iraq y, 2) que haya resistencia férrea, Saddam quema los pozos petroleros, etcétera. Otro aspecto es la ecología. El *Instituto Max Planck*, cree que la quema de pozos petroleros produce un hollín similar al de una guerra nuclear. Pero, el problema mayor es el uranio depletado utilizado en Iraq de 1990, que ha creado monstruos, niños con defectos genéticos, cánceres. Según UNICEF, más de un millón de niños iraquíes han muerto desde entonces.

Parar la guerra. Los militares norteamericanos no están convencidos de la guerra, pero, nadie va a detener al profeta del Antiguo Testamento. El cree que la guerra tiene un fin de limpieza en donde prevalecerá el bien contra el mal.

Lo del "eje del mal". El presidente Bush tenía un amanuense que se llamaba David Frum, un israelí canadiense estadounidense. A este amanuense, le pide Bush, en base a sus ideas religiosas, crear el eje del mal. David Frum acuña el término, nada más que su esposa lo comenta y los corren de la Casa Blanca. Le dice *baby* Bush, que quiere que conecte a Al Qaeda con Saddam Hussein e Irán y, luego, consideraron a Norcorea que le quitó el lugar a Al Qaeda. Así nace el eje del mal. Sobre el *plan Wolfowitz*. No es un plan nuevo, lo hizo

el *Project for the New American Century*, en 1992. Cuando Dick Cheney era Secretario de Defensa, se lo mostró a *daddy* Bush, que le pareció demasiado atrevido en ese entonces. Pero a *baby* Bush nada le parece atrevido y, lo adopta. En este plan, se piensa que el centro de poder de Iraq, gobernado por el clan sunita de Saddam Hussein, sería reemplazado por la dinastía ashemita que hoy gobierna Jordania. Los ashemitas, siempre han sido los instrumentos de los proyectos anglosajones en la región.

Sobre el *Plan Puebla-Panamá*. Está más muerto que nada, Luis Ernesto Derbez ya lo envió al cesto de la basura. Lo que sucede es que, el BID y el FMI están quebrados. El plan, existe en el cajón de sastre de Henry Kissinger, nada más.

Sobre los medios masivos de comunicación. Los famosos *Big Ten*, son las diez empresas transnacionales más grandes en medios masivos de comunicación, que afectan seriamente las democracias nacionales. La batalla democrática en México, no está en la calle, está en restablecer la armonía democrática de los medios masivos de comunicación. Tenemos que pedir una soberanía mediática, los partidos políticos deben tener su propia televisión. Es tal el poder de la televisión, que acceden ochenta millones de mexicanos. Si no restauramos la soberanía mediática, está perdida la batalla. Lo que Karl Popper le llamó con temor la "telecracia", hay algo peor, que se llama la "publicracia". Hay cuatro empresas de publicidad en el mundo, que tienen el control de los anuncios, que pueden matar de hambre a cualquier televisora. No es nada más la televisión, también hay que regular la publicidad, depurar la venta de los tiempos de publicidad, que los medios sean el medio para acceder a la democracia.

Gracias por todo.

Alfredo Rojas. Muchas gracias, le damos nuevamente un aplauso por favor, al doctor Alfredo Jalife-Rahme. Ahora, tenemos al doctor Farid Kahhat Kahat, a quien también le voy a pedir, nos de algunos datos sobre su persona.

Farid Kahhat. Soy profesor e investigador del CIDE, de la División de Estudios Internacionales, peruano de origen palestino y, estoy en México desde hace tres años. Vengo a título personal, porque no creo que los compañeros del CIDE compartan las ideas que ex-

pondré. Expondré las causas de porqué Estados Unidos quiere ir a la guerra.

Desestimo los argumentos del presidente norteamericano, George Bush, dados en la Asamblea General de las Naciones Unidas del año pasado. Habló: 1) de la naturaleza del régimen y su violación constante de los derechos humanos, 2) su incumplimiento de las resoluciones del Consejo de Seguridad de ONU, 3) sus vínculos con el terrorismo internacional y, 4) su posesión de armas de destrucción masiva. Los argumentos que justifican su actitud belicista, son deleznales. El argumento de las violaciones de derechos humanos que comete el régimen iraquí, son absolutamente ciertos. Se trata de un régimen dictatorial que ha perpetrado violaciones sistemáticas a los derechos humanos, según consta en informes de Amnistía Internacional o de *Human Rights*. Sin embargo, Estados Unidos, reitera sistemáticamente que Saddam Hussein utilizó armas químicas contra su propia población, lo cual no está del todo establecido. Hay quienes afirman que, las armas que provocan la muerte de civiles kurdos fueron armas iraníes; y, en todo caso, si Saddam lo hizo, fue con armamento vendido por Estados Unidos, Francia, Inglaterra y Alemania. Pregúntense, porqué no hay ninguna resolución del Consejo de Seguridad condenando el uso de armas químicas contra civiles kurdos. Pues, porque en ese entonces, Iraq era un aliado norteamericano en el intento de contener la revolución islámica iraní. Por otro lado, se le proveyó de armas químicas para detener las oleadas humanas que enviaba el régimen iraní a invadir el territorio iraquí. Como tampoco importa hoy en día, el que muchos de los aliados norteamericanos en Asia central o Medio Oriente, sean regímenes autocráticos cuyas estadísticas en materia de derechos humanos son tan malas como el de Saddam Hussein.

En cuanto al tema de las resoluciones de Naciones Unidas. Es verdad que, Iraq está en incumplimiento de dieciséis resoluciones de Naciones Unidas, pero Israel está en incumplimiento de veintinueve resoluciones de Naciones Unidas. No hay más resoluciones en contra de Israel, porque Estados Unidos usa el veto contra proyectos de resolución o hace que se retiren de la agenda amenazando con ejercer el veto. Tampoco importan las resoluciones de Naciones Unidas en

el caso de Turquía, que ha ocupado parte de Chipre y lo ha independizado. País que no es reconocido por ningún otro estado, salvo por Turquía. Entonces, cuando se trata de aliados norteamericanos, las resoluciones de Naciones Unidas son absolutamente irrelevantes y su incumplimiento no tiene consecuencia alguna. Más aún, el propio Estados Unidos ha afirmado categóricamente que si decide atacar a Iraq, lo hará con o sin resolución del Consejo de Seguridad de ONU.

En cuanto a la vinculación de Usama Bin Laden contra el terrorismo internacional. El régimen iraquí es un régimen secular y, Al Qaeda, considera que es uno de los regímenes infieles que hay que barrer de la faz la tierra. Por lo que, evidentemente, no hay una afinidad natural entre Al Qaeda e Iraq. Más aún, el jefe de la CIA, envió una carta a una comisión del congreso norteamericano, indicando que no había podido encontrar evidencias de que éste vínculo exista.

En cuanto a las armas de destrucción masiva en Iraq. No hay evidencias concluyentes que lleven a afirmar esto categóricamente, las evidencias son circunstanciales pero no concluyentes. En caso de que, Iraq tenga remanentes de sus antiguos arsenales de armas de destrucción masiva (que no incluyen armas nucleares con toda seguridad), o no tiene capacidad suficiente o no puede dispersar las sustancias. En cualquier caso, si Iraq tuviese armas de destrucción masiva, hay autores conservadores norteamericanos de la escuela no realista, que afirman que, la contención que funcionó durante cincuenta años con la Unión Soviética, funciona también con Iraq: basta con la amenaza de represalia masiva, para que Iraq no haga uso de esas armas. Como de hecho, no lo hizo contra Israel ni contra tropas norteamericanas en la guerra de 1991, por cierto, año durante el cual Iraq ha sido bombardeado de forma ininterrumpida por fuerzas aliadas de ambos países. Tenemos, pues, los argumentos esgrimidos por George Bush ante la Asamblea General de las Naciones Unidas, no son verosímiles.

Ahora bien, ¿porqué Estados Unidos decide usar la fuerza ahora y, porqué, no la ha usado en el pasado? Eso, por un lado, tiene que ver con la hegemonía regional y, por otro lado, con el control del petróleo. Objetivos que Estados Unidos ya tenía antes del 11 de septiembre, pero entonces, no se había planteado la necesidad de un

ataque armado contra Iraq. En el corto plazo, una guerra va a ser perjudicial para la economía global, incluyendo a Estados Unidos, porque es altamente probable que se eleve el precio del petróleo. Lo cual, podría traer la consecuencia de que la economía norteamericana, que no ha salido de la recesión anterior, la profundice si se incrementa significativamente el precio del petróleo. Además, la infraestructura de producción iraquí está muy deteriorada y quedará aún más deteriorada por la guerra; así que, es difícil pensar que las exportaciones de petróleo se incrementen dramáticamente en un plazo perentorio. Se tardarán años, en hacer que Iraq triplique sus exportaciones de petróleo actuales.

La guerra en el corto plazo no ayuda, pero, en el largo plazo habrá control sobre petróleo iraquí y eso tiene ventajas geopolíticas y económicas. En el mediano plazo, podría bajar el precio del petróleo, pero ya Estados Unidos controlaría parte de los flujos del petróleo, que van a sus aliados como Japón y Europa. Francia y Alemania, importadores netos del petróleo, en buena medida del Golfo Pérsico, se verían afectados por el control que Estados Unidos tendría sobre esas fuentes de petróleo. En el mediano y largo plazo si veo racionalidad, en el corto plazo veo contradicciones.

Iraq tiene fronteras con los países más importantes del Medio Oriente: Turquía, Irán, Arabia Saudita, Jordania y Siria. Desde Iraq, Estados Unidos podría ejercer presión sobre estos países. Pero, reitero, estos objetivos existían antes del 11 de septiembre y no llevaron al uso de la fuerza, porque ahora para llevar a cabo esos objetivos se hace la guerra. Eso tiene que ver, con el efecto paradójico que tuvo el fin de la Guerra Fría. Al final de la Guerra Fría, Estados Unidos era el país más poderoso del planeta, ni siquiera la Roma imperial se compararía con el poder actual de Estados Unidos, que es casi un tercio de la economía global, su gasto militar es superior al gasto militar de los primeros quince o veinte países que le siguen. Es un país que está dispuesto a utilizar su fuerza militar para alcanzar sus objetivos políticos, una potencia sin paralelo en la historia del mundo. Esto es una consecuencia del fin de la Guerra Fría, sin embargo, la desaparición de la Guerra Fría y sus causas, ha hecho que Estados

Unidos pierda su principio organizador de política exterior: la política de contención del comunismo que existió durante la Guerra Fría.

Entonces, surge el debate acerca de un nuevo principio ordenador de la política exterior norteamericana, en donde entran, entre otros, los argumentos de Samuel Huntington, acerca del choque de civilizaciones. Pero, sobresale Paul Wolfowitz, quien hace doce años era subsecretario de defensa, cuando el secretario de defensa era el actual vicepresidente norteamericano Dick Cheney. En 1992, Wolfowitz, elabora un documento que propone una política exterior, muy similar a la que el gobierno norteamericano adoptó hace unos meses. El informe de Wolfowitz, se reproduce por autorización de él mismo en el año 2000, quien entonces era subsecretario para un área específica y ahora es el segundo al mando de la secretaría de defensa. El documento del año 2000, es presentado por una organización llamada "Proyecto para el Nuevo Siglo Americano", ahí se menciona por primera vez a Irán, Iraq y Norcorea, como países hostiles a los intereses norteamericanos, porque perseguían obtener armas de destrucción masiva. No los llama "el eje de mal", pero si los considera blancos potenciales de acciones militares norteamericanas. Además, el documento añade tres dimensiones a la política exterior norteamericana: 1) considera que la política exterior debería ser internacionalista, a diferencia de algunas tendencias aislacionistas que hubo a inicios de la administración Bush; 2) habla de unilateralismo e, 3) introduce el concepto de "ataque preventivo" o "*pre-emptive strike*".

Todavía no era un documento oficial, pero el documento oficial que aprueba el gobierno norteamericano, es muy similar a este documento de Wolfowitz del año 2000. Lo que ocurre es que, tras el 11 de septiembre, los debates sobre política exterior hacen que permanezca la alianza entre neoconservadores y derecha religiosa. El eje de esta nueva política exterior, es el internacionalismo. Entonces, Estados Unidos, se convierte en un país que se vuelca hacia fuera. Por ejemplo, antes dejaba de lado el tema de Medio Oriente, que en cualquier caso, es insoluble estar de lado del gobierno de Sharon.

En cuanto a la política unilateralista. No es un problema constante en la década de 1990, Estados Unidos ha actuado de manera multilateral en ocasiones, por ende, el unilateralismo no es prevaleciente. Ha actuado de manera multilateral cuando ha sido posible, cuando no ha sido posible, no detiene a Estados Unidos buscar de manera unilateral sus objetivos. En la primera Guerra del Golfo, cuenta con una alianza que libera, pero cuando no obtiene una resolución para usar el uso de la fuerza, Estados Unidos se impone de cualquier modo en forma de coalición. En suma, intenta obtener la legitimidad internacional, pero si no la obtiene, los propósitos que persigue se seguirán de manera unilateral. Donald Rumsfeld, cuando se le pregunta sobre las fisuras que la crisis en Iraq crea dentro de la OTAN, dijo: "la misión definirá la coalición". Es decir, Estados Unidos lleva a cabo sus propósitos con aquellos países que decidan apoyarlo, pero si no desean apoyarlo, de cualquier manera seguirá. El nuevo internacionalismo norteamericano, llamado "Estrategia de Seguridad Nacional para los Estados Unidos", si bien, busca constantemente el apoyo de la comunidad internacional, no dudará en actuar por cuenta propia si lo considera necesario.

En cuanto a las guerras preventivas. La forma en que este tema se trata en el documento, no es de guerras que se vayan a prevenir. Empieza diciendo que, por siglos el derecho internacional ha reconocido que, una nación no necesita sufrir un ataque antes de tomar una acción para defenderse. Lo cual, es indiscutible. Pero, el documento afirma que los ataques preventivos, en la medida en que fueran aceptables, estaban condicionados a la existencia de una amenaza inminente, por ejemplo una movilización visible de tropas en la frontera. Luego el documento añade que, sin embargo, ahora debemos adaptar el concepto de amenaza inminente a las capacidades y objetivos de nuestros adversarios actuales. El término "amenaza inminente", se define de modo tal, que ya no necesita siquiera que haya una amenaza. El documento lo dice explícitamente, hay que tomar una acción anticipada o preventiva para defendernos, incluso, si permanece la incertidumbre sobre el momento y el lugar en el cual el enemigo atacará. Se asume de antemano que, países como Iraq, eventualmente

intentarían atacar a Estados Unidos, para no hablar de la red Al Qaeda.

Esta amenaza que no se ha materializado, es absolutamente equivocada. Es verdad que es difícil disuadir a Al Qaeda, en primer lugar, porque sus soldados están dispuestos a morir por su causa que abrazan y, en segundo lugar, porque no tienen una base material visible. En el caso de un ataque iraquí, Estados Unidos sabe dónde atacar y lo puede hacer de modo devastador. La contención funciona más bien con estados que con grupos irregulares con demandas maximalistas. El documento también dice explícitamente que, Estados Unidos actuará antes de que estas amenazas se hayan formado plenamente. O sea, hay que detener las amenazas antes de que estos países estén en condiciones de utilizar armas de destrucción masivas en contra de Estados Unidos y sus aliados. Cosa que no pueden hacer en el presente. La prueba de que esta es una lógica, está en el hecho de que, se ataca a Iraq porque se supone posee armas de destrucción masiva, de lo que no se ha probado nada aún.

La actitud frente a Corea del Norte es totalmente diferente, porque Corea del Norte si tiene armas de destrucción masiva y también hace amenazas preventivas, mensaje que favorece la proliferación. Mensaje claro para Irán, Turquía, Arabia Saudita y otros, pero contradictorio respecto del mensaje norteamericano: si desea evitar un ataque norteamericano en el futuro, lo mejor es acelerar cualquier proyecto de construcción de armas de destrucción masiva, sobre todo nucleares. Así que, la guerra preventiva de Estados Unidos, en la realidad produce el efecto contrario: parece ser que, si Iraq realmente tuviese armas de destrucción masiva, Estados Unidos no lo atacaría.

El neoconservadurismo tradicional, se ha añadido a esta nueva veta mesiánica de la derecha cristiana norteamericana. Así, a la idea de dominar Medio Oriente, se añade la idea de reconstruirlo a imagen y semejanza de Estados Unidos, como lo hace Dios mismo en sus creencias. A la búsqueda tradicional, realista, dura, de hegemonía regional, se le añade esta visión de “cruzada”, que es el aporte específico de la derecha cristiana, que tiene una visión irreal acerca de cómo ocurriría la guerra en Iraq: 1) que la mayoría de los iraquíes darán la bienvenida a las tropas norteamericanas, 2) que Iraq empe-

zará un proceso de reconstrucción en relativa armonía, 3) que se soldarán las fisuras que existen entre las distintas facciones políticas y étnicas de Iraq, 4) que Iraq se convertirá en un ejemplo para otros países de la región, 5) que los regímenes bajo presión norteamericana rápidamente empezarán su reforma interna viendo las ventajas de Iraq o, 6) en su defecto, que serían derrocados por movilizaciones populares dentro de esos mismos países con apoyo norteamericano.

Esta es una visión absolutamente irreal, porque lo más probable es que haya un nivel de resistencia muy significativo en Iraq, pese a la abrumadora superioridad militar norteamericana. Eventualmente, Estados Unidos va a prevalecer, pero nadie sabe ni se imagina a qué costo. Es más probable que, lo grupos étnicos iraquíes, busquen cuotas de poder a expensas uno de otro y saldar viejas cuentas. Esto podría implicar que países vecinos intervengan en Iraq, por ejemplo Turquía, que ve con preocupación la posibilidad de que se cree un virtual estado kurdo en el norte de Iraq. Todo esto generará un sentimiento antinorteamericano aún más fuerte del que ya existe en la región. Organizaciones como Al Qaeda, tendrán mayor capacidad de reclutar militantes, por lo que se multiplicarán los onces de septiembre. Más bien, todo apunta a que, Estados Unidos tendrá que permanecer durante años en Iraq combatiendo focos de resistencia guerrillera, sin completar nunca un plan cabal sobre lo que quiere hacer con ese país. Así que, la visión mesiánica que ve esta acción como una cruzada, está fundamentalmente equivocada, pero, su error será obvio hasta que sufran las consecuencias.

Muchas gracias.

Alfredo Rojas. Un aplauso para Farid Kahhat, por favor. Ahora pasemos a preguntas y respuestas, para el doctor Kahhat.

Público. No es una pregunta sino una apreciación personal. He sido profesor y estudiante mucho tiempo en los Estados Unidos. Creo que Estados Unidos está decayendo económica y humanamente. No le queda otra más que sobrevivir o hundirse. La caída de las Torres Gemelas fue un invento planeado por ellos mismos, no fue obra de Al Qaeda, quienes no tienen fuerza para hacerlo. El plan que tiene Estados Unidos, es hacer guerra para sobrevivir, su economía no tiene otra opción, todas las empresas tienen problemas económi-

cos, la deuda es inmensa. El capital humano es incapaz de hacer que Estados Unidos sobreviva por sí mismo.

Público. Soy Pablo Cevallos Guevara, del Instituto Politécnico Nacional. En Estados Unidos hay voces muy críticas de la política del gobierno. Sobresalen Noam Chomsky y un señor de apellido Larrouse. Podrían comentar algo, acerca de estos dos grandes personajes.

Público. Doctor Kahhat, usted considera que a corto plazo esta guerra no le va a beneficiar a Estados Unidos, pero a mediano plazo con todo lo que van a quedarse les va a servir. Pero si el petróleo de Rusia empieza a fluir para los mercados europeos, si sucede una crisis económica, ¿no están ellos mismos haciendo que el dólar caiga?

Público. Que efecto tendrá el voto del miedo en las próximas elecciones de Estados Unidos.

Público. En Estados Unidos, todos los intelectuales laicos, nos hemos pronunciado en contra de que maten a nuestros hijos por motivos económicos o religiosos. Rechazamos la guerra porque es una guerra religiosa. Es religiosa porque la religión evangélica, a diferencia de la católica, dice que si tú no estás con nosotros, entonces eres el diablo. La religión católica es más tolerante, por eso es que en Estados Unidos nos tachan de socialistas persiguiéndonos. El católico acepta diferencias, mientras el evangelista no. Este es el riesgo de la intromisión de los evangélicos en México.

Público. ¿Es una guerra contra Europa para contener su poder comercial y político? ¿Qué papel tienen los sionistas que detentan el poder financiero mundial?

Farid Kahhat. Sobre Al Qaeda y las Torres Gemelas, hay confesiones del propio Bin Laden. En principio se pensó que la primera grabación, donde asume la autoría intelectual de este atentado, habría sido un burdo montaje hollywoodezco norteamericano porque soldados norteamericanos la encontraron. Pero, luego salieron las grabaciones de la cadena *Al Jazeera* y, es difícil que esta cadena se preste a manipular la imagen de Bin Laden. Parece, entonces, se trata de una confesión genuina, porque además, Bin Laden amenaza con ataques similares en el futuro. Parece ser que hay serias razones para pensar que Al Qaeda, estuvo envuelto en esto. Por otro lado, así es,

Bin Laden fue adiestrado y financiado por la CIA en contra de la invasión soviética a Afganistán, como también Saddam Hussein fue un aliado norteamericano; pero, evidentemente en estos momentos ambos se encuentran enemistados.

Es altamente probable, que, Iraq intente hacer lo que hizo en Kuwait, volar los pozos petroleros y eventualmente refinerías, cuando estén a punto de caer en manos de tropas norteamericanas, para contener el fuego. Reconstruir pozos y refinerías, puede tomar meses, como sucedió en Kuwait. También, es probable que Iraq intente atacar buques cargueros en el estrecho de Ormuz, con lo cual también afectaría el flujo de petróleo de otros países de esa región. O, eventualmente, si tiene todavía misiles de mediano alcance, atacar objetivos petroleros en países vecinos como Kuwait o Arabia Saudita. Según informes, producto de las sanciones, la infraestructura de explotación y exploración del petróleo es muy baja y, hace mucho tiempo, que no hay exploración en Iraq. Aunque, los norteamericanos especulan que Iraq podría tener reservas similares o mayores a Arabia Saudita, ahora, la infraestructura está tan dañada que requiere de decenas de miles de millones de dólares de inversión y tomaría mucho tiempo incrementar sustantivamente las exportaciones de petróleo iraquíes. Entretanto, el efecto adverso del alza del precio, sería el efecto dominante.

Sobre las voces críticas en Estados Unidos, no se limitan a Chomsky y Larrouse, que por cierto, son casos muy distintos. Noam Chomsky es un lingüista afamado, por eso no lo votan del MIT por sus opiniones, que no sé si sigue siendo trotskista. En cambio, Larrouse, se vincula a movimientos de derecha o extrema derecha norteamericana. Coinciden en oponerse a la guerra, pero, en todo caso, por razones muy diferentes.

Acerca de si Rusia aumentaría su producción de petróleo. No sólo Rusia podría aumentar su producción, también Arabia Saudita podría hacerlo. Acerca de si, es suficiente para contener un alza del petróleo en caso de una guerra. Teniendo en cuenta que buena parte de la razón del alza sería meramente especulativa, también ya ha sucedido. Que la bolsa tiende a la baja cuando hay indicios de que la guerra es más probable. Eso sucede en algunas acciones y en otras no, por

ejemplo, la industria militar que se alza pero el precio del petróleo tendería a subir. Habría que tener en cuenta que, para reducir la oferta petrolera, Iraq no sólo destruiría sus propios pozos, si no que también, puede atacar pozos de países vecinos; pero, esto es meramente especulativo.

Sobre el tema de la confianza en el dólar. El punto es que, en términos de reservas, el Golfo Pérsico sigue concentrando las principales reservas mundiales del petróleo, pese a los hallazgos en el Mar Caspio y en el Mar del Norte. El Golfo Pérsico, representa más en términos de reservas que en términos de exportación. Iraq, posee más del 10% de las reservas globales, Arabia Saudita tiene más del doble de eso, pero Iraq podría tener aún muchas más reservas no probadas. En términos de reservas globales, Iraq sigue siendo el eje o el centro de las principales reservas mundiales del petróleo, el petróleo iraquí, es el más barato de hacer llegar a mercados occidentales. Rusia podría eventualmente llegar a ser un gran abastecedor para Europa, pero, el problema de los rusos es que no pueden controlar a plenitud sus propios oleoductos, hay robo en distintas etapas del proceso y atentados (como los chechenos contra los oleoductos). Además, no hay un control pleno para subir la exportación de petróleo.

En cuanto al mercado norteamericano. El problema más grave no es perder la confianza en el dólar, es perder la confianza en toda la economía estadounidense. Cuando se desinfla la burbuja financiera especulativa ha habido retracción de inversiones, pero, el consumo no se ha retraído en las mismas proporciones. Aunque se ha retraído en parte y se retraerá más, por el efecto incertidumbre que generaría la guerra. Esto podría recomponerse más adelante, pero la economía norteamericana se encuentra al borde de una recesión con inflación, suficiente para profundizar esa tendencia. Salir de esa situación va a ser mucho más difícil. Japón ha estado en una situación similar hace más de diez años, sin todavía ver luz al final del túnel.

En cuanto a la opinión pública de Estados Unidos. Los medios son importantes para entender el triunfo de George Bush. Si uno observa las tendencias civiles, económicas y políticas norteamericanas de los últimos treinta años, son tendencias que podrían suscitar protestas sociales. Con estas tendencias, ¿puede George Bush reelegir-

se? Puede ser, por la política del miedo, porque los medios de comunicación son cada vez más filiales de grandes empresas transnacionales, *General Electric*, por ejemplo, a cambio de contratos públicos o reducción de impuestos. En Estados Unidos, hay un fenómeno que no se tiene en ningún otro país occidental, el de un férreo control oligárquico de los medios.

Sobre interponer algún recurso en La Haya. Nicaragua lo hizo cuando Estados Unidos minó sus puertos en la década de 1980. Estados Unidos, respondió que durante un lapso de dos años no iba a aceptar los fallos de la corte de La Haya. En otras palabras, hasta que no pudieran deshacerse del régimen sandinista. Si eventualmente llegase un caso ante la corte y, la corte se pronunciará en contra de Estados Unidos, eso le deslegitimaría ante muchos ojos, pero no le detendría.

Sobre los posibles vínculos entre protestantismo y judaísmo. Hay un matrimonio *sui generis* entre la derecha cristiana y los grupos sionista de derecha. La alianza con los neoconservadores es fácil de entender, porque hay objetivos sociopolíticos compartidos. Varios de los gobernantes neoconservadores norteamericanos más prominentes son judíos, como Wolfowitz, Perle, Kristol, Adelman, Feith y otros. Pero, el caso de la derecha cristiana es una cuestión paradójica, porque algunos sostienen que el Armagedón se producirá cuando todos los judíos se reagrupen nuevamente en torno al Sión (que regresen a Israel), lo que libera a Israel de la resistencia palestina. Israel ha promovido esa visión mesiánica, pero, algunos grupos de la derecha cristiana son antisemitas; sin embargo, por razones instrumentales, apoyan en este momento a Israel. El *lobby* judío americano, ha promovido esta visión apocalíptica del mundo, igual que contribuye a promoverla el gobierno israelí de Ariel Sharon. Hay que tener en cuenta que también hay corrientes protestantes progresistas, está el Consejo Mundial de Iglesias, por ejemplo, que se opone a la guerra en Iraq. Las tendencias evangelistas sólo son una parte del protestantismo, aunque una parte creciente y particularmente alucinada. Por ejemplo, en una encuesta de opinión, el 27% de los norteamericanos creía que los atentados del 11 de septiembre habían sido predichos por el libro de las revelaciones en la Biblia.

Las tendencias evangelistas, se oponen a la enseñanza de la teoría de la evolución de Darwin. En el estado de Georgia, forzaron a los profesores de biología a enseñar la teoría de la evolución con lo que ellos denominan creacionismo, que es su propia visión de la humanidad que la ciencia no acepta. Argumentan que la Biblia no puede ser objeto de interpretación hermenéutica, debe ser entendida literalmente. Es decir, si la Biblia dice que Dios creó al hombre a su imagen y semejanza de un molde de barro, así debió ser. Los seres humanos no somos producto de una evolución, sino que Dios nos creó con esta forma desde un principio. No veo en países cristianos conservadores prácticas de este tipo. El catolicismo tiene al *Opus Dei*, por ejemplo, que apoyó a todas las dictaduras del cono sur de América y a Franco en España, pero, coexiste el *Opus Dei* al lado de la Teología de la Liberación, dentro del mismo catolicismo. Ahora bien, por otro lado, en la historia, los católicos no han sido por definición más tolerantes.

¿Qué arma puede tener bajo la manga Saddam Hussein? En primer lugar, ésta será la primera ocasión desde la guerra de Vietnam, en que Estados Unidos, va a tener como objetivo capturar varias ciudades grandes. Por ejemplo, en la guerra de Afganistán, Estados Unidos contó con una fuerza local que hizo el trabajo sucio, cuerpo a cuerpo. Kabul, fue capturada por las fuerzas de la Alianza del Norte. Por eso escapó Bin Laden, porque en Tora Bora, Estados Unidos primero bombardeó y luego envió a las fuerzas del norte y, finalmente, arribaron las fuerzas norteamericanas, lo que le dio tiempo a Bin Laden. En el caso de Iraq, tendrán que ser las propias tropas norteamericanas las que invadan, porque salvo los kurdos, no hay otra fuerza significativa que apoye a las fuerzas norteamericanas. Además, apoyarse en los kurdos no es una decisión sabia, porque cualquier incremento del poderío de los kurdos, estaría mal visto por otros países vecinos que tienen minorías kurdas con problemas, como Turquía, Siria e Irán. Porque las tropas de la guardia republicana de Hussein, se rinden más fácilmente a los norteamericanos que ante los kurdos, porque han reprimido a los kurdos y si los capturan probablemente los desollen vivos.

Entonces, las propias fuerzas norteamericanas tendrán que capturar ciudades. Repito, que no sucede esto desde Vietnam. Estados Unidos va a tener que aplanar Bagdad antes de tomarla, para que las grandes bajas las sufran el ejército y la población iraquí antes que sus soldados. Pero en todo caso, contra lo que suele creerse, las armas de precisión digital son muy buenas para dar en el blanco cuando se ha clarificado, pero cuando no, esas armas no sirven de mucho. Por ejemplo, cuando le dieron a la Embajada de China en Belgrado. En el caso de una guerra urbana, muchas de las armas iraquíes están bajo techo, muy difíciles de ubicar a través de fotos satelitales. Estados Unidos, va a tener que atacar de manera relativamente indiscriminada, con el aumento de daños colaterales o muerte de civiles. Aún así, cuando las tropas norteamericanas penetren grandes ciudades, encontrarán grandes resistencias de tipo guerrillero, pudiendo sufrir más bajas que en Vietnam. Pero, todavía no ha ocurrido la guerra, no hay muchos antecedentes para entender lo que pasará. Lo que sí está claro es que, resultará mucho más difícil que Afganistán.

Otra carta bajo la manga de Saddam Hussein, si eventualmente tiene armas de destrucción masiva, son los misiles capaces de llegar a blancos potenciales cercanos. Lo único que impidió, que Iraq use ese tipo de armas contra soldados norteamericanos en 1991, fue la amenaza de una réplica mucho mayor de parte de Estados Unidos, incluso con armas nucleares. Pero, cuando Saddam Hussein no tenga nada ya que perder, no habrá forma de disuadirlo de no usar cualquier arma a su disposición. Otra posibilidad es que, través de sus propios agentes, Iraq trate de atacar blancos norteamericanos y británicos, en otras partes del planeta.

No creo que la guerra sea de larga duración, puede haber resistencia por meses y años, pero en lo esencial Estados Unidos apuesta a reducir el costo económico, no de la propia guerra sino sobre el precio del petróleo. Para tratar de ganar en el menor tiempo posible, ya se habla de lanzar en pocos días, un total de unos ochocientos misiles de distinto tipo, un total mayor al número de misiles que se lanzaron durante toda la primera Guerra del Golfo. Finalmente, creo que Estados Unidos vencerá, pero no a que costo.

Acerca de Europa. Estados Unidos no tiene que hacer mucho para dividir a Europa y, en todo caso, Europa no tiene una política exterior de defensa común. En el conflicto palestino-israelí, se habla como si fuese entre partes iguales, como enfrentamiento de ejércitos regulares de dos estados. Europa en general, ha sido un contrapeso de Estados Unidos en el Medio Oriente. Inglaterra, favorece la alianza con Estados Unidos, por sobre una política común de defensa europea. Alemania, evita pronunciarse sobre el tema del Medio Oriente, porque en su historia hay una ofensa contra los judíos. Pero, si algún pueblo se ha sumergido en su propia historia, para emerger de ella con una visión crítica, es el pueblo alemán. La experiencia alemana establece una versión de su propia historia que no esté llena de muertos, mientras que según la historia de Israel, más del 60% de los palestinos se marcharon por su propia voluntad. Pero, Alemania, no es una potencia militar en cualquier caso. Francia, es el único país que ha tratado de tomar una distancia con Estados Unidos en el tema del Medio Oriente, pero Francia sola no mueve ya a la Unión Europea después de la unificación alemana. Estados Unidos, acaba de lograr un pronunciamiento de sólo ocho estados de la Unión Europea, seis miembros y dos que están a punto de ingresar, lo que desafió lo que parecía ser una posición mayoritaria de la Unión Europea. Lo que sí es abrumadoramente mayoritario en la Unión Europea, es la opinión pública sobre una eventual guerra, en comparación con la de Estados Unidos. Aunque, un sector significativo de la opinión pública norteamericana, sólo apoyaría una guerra en caso de que se cuente con una resolución del Consejo de Seguridad de la ONU o, con una alianza relativamente amplia de estados.

Alfredo Rojas. El día de hoy ha sido muy fructífero, les agradezco la Ana María Salazar, Alfredo Jalife y Farid Kahhat, la presentación de la primera fase de éste “*I Conferencia Internacional por la Paz: la paz en Medio Oriente*”. Les agradecemos a los televidentes y el público que nos acompaña el día de hoy en este auditorio. Ahora, pido a Benito Bahena, de favor, clausure oficialmente esta primera conferencia internacional por la paz.

Benito Bahena. Las intervenciones del día de hoy, nos dan una mayor visión de este grave problema mundial que tendremos, en ca-

so de que estalle esa guerra en Iraq. Esta primera conferencia internacional por la paz, ha sido de suma importancia, pero considero que debemos proseguir con los trabajos. Siendo las 15 horas con treinta minutos, damos por concluidos los trabajos de esta primera fase de la conferencia sobre "La Paz en Medio Oriente".

Canal del Congreso. Vamos a platicar con uno de los ponentes, el doctor Farid Kahhat, quien es investigador de la División de Estudios Internacionales del CIDE. Doctor Kahhat, escuchábamos hace unos momentos su opinión acerca del tema del Medio Oriente, nos interesó su punto de vista que ha sido pocas veces tratado anteriormente, el punto de vista de que esta guerra puede obedecer a una especie de Cruzada o de guerra religiosa fundamentalista. Nos puede abundar sobre este tema.

Farid Kahhat. Es verdad que no se ha usado aun el término "Cruzada", pero si se usó el término "Justicia Infinita". Lo cual tiene dimensiones escatológicas, porque sólo Dios puede impartir justicia infinita, aunque ya se percibió el abuso de esa frase que luego fue cambiada. También es un abuso la frase "Eje del Mal", visión maniquea según la cual el mundo se divide entre buenos y malos, donde el que no está con Estados Unidos es digno de ser enviado al averno. La impresión que tengo es que, se están enfrentando lo más retrógrado de Occidente con lo más retrógrado del Islam.

Canal del Congreso. Siempre se nos dijo que, los fundamentalistas eran de Medio Oriente.

Farid Kahhat. Es curioso, porque el término fundamentalista es de origen cristiano y, en especial, norteamericano. Se atribuye a grupos que se llaman a si mismos "los islamistas", cuya visión del mundo es muy similar, se creen poseedores de una verdad universal que no puede ser soslayada ni negociada. El término fundamentalista, se origina en Estados Unidos, cuando grupos cristianos evangelistas se designaron a sí mismos como fundamentalistas, porque decían atenerse a los fundamentos de la fe. Nacieron contra la hermenéutica, que pretende interpretar a la Biblia a la luz de las circunstancias históricas y el contexto en el cual aparecen las palabras, frases o alusiones de la Biblia. Los fundamentalistas que creen que la Biblia no es objeto de interpretación y tiene que entenderse literalmente. Lo cu-

rioso es que, los islamistas radicales no son fundamentalistas, porque es radicalmente discutible que su interpretación de la *Jihad* sea la interpretación que prevalece en el Corán. Entre eruditos, prevalece la idea de la *Jihad* como lucha interior, como lucha de autoperfeccionamiento para acercarse a Dios. La idea de la *Jihad* como guerra santa, es muy posterior y no se usa comúnmente, mucho menos se usa “Cruzada”, porque las cruzadas se hicieron en el nombre de la cruz, siendo cuestión de occidentales. Es discutible que la comprensión que tienen del Corán, grupos como el de Bin Laden, sea realmente literal o fundamentalista.

Canal del Congreso. También usted habló de los costos que va acarrear esta guerra, que a ciencia cierta no se sabe si sucederá.

Farid Kahhat. En la primera Guerra del Golfo de 1990, los cálculos varían mucho según la fuente, pero se habla de entre cincuenta y cien mil víctimas. La mayoría militares, pero con un par de decenas de miles de civiles entre esos muertos. Me temo que, el número de civiles muertos pueda ahora aumentar más, porque ahora va haber un intento de capturar las ciudades y un intento de destruirlas antes de capturarlas. Creo que a eso apuesta Estados Unidos, a que el momento en que sus tropas entren a Bagdad o Kabul, encuentren la menor resistencia posible. En un ámbito urbano, es muy probable que los errores en la identificación de blancos o, el llamado generalmente daño colateral, se incrementen significativamente. Estamos hablando de probablemente varios miles de muertos. El cálculo más conservador en Afganistán fue de tres mil y, esta acción en Iraq, es de mayor envergadura. El pueblo de Iraq, ya ha pagado un costo muy alto, según la UNICEF, de 1991 a 1998, producto de las sanciones económicas, han muerto alrededor de medio millón de niños iraquíes menores de cinco años. Lo que pase en adelante, no será peor de lo que ya ha pasado, a vista y conciencia de la comunidad internacional, que muchas veces ni siquiera es consciente del ~~Canal~~ *Canal del Congreso.* Una vez que, las tropas norteamericanas y británicas tomen posesión de Iraq, ¿habrá estabilidad o todo se entorpecerá aún más?

Farid Kahhat. Va a aumentar el sentimiento de odio hacia Estados Unidos, que existe en sectores relativamente significativos de la población árabe y, en menor medida, en el mundo musulmán. Esto ayudará a grupos radicales como Al Qaeda, a reclutar un mayor número de militantes. Esto puede tener un efecto desestabilizador para los regímenes árabes de la región, en parte porque Estados Unidos aprovecharía la base de Iraq para hacer mayor presión sobre ellos y, en parte, porque sus propias poblaciones le reprocharían a estos regímenes su incapacidad para hacer algo en el tema palestino. Algunos se oponen, a que, Estados Unidos, se quede a la zaga en el tema de Iraq. Hay encuestas que revelan que, la gran mayoría de los árabes favorecen la democracia, aunque en realidad no viven bajo regímenes democráticos; pero, también revelaron que casi los mismos se oponen a la política norteamericana en la región. No es verdad que, los árabes se opongan a la política exterior norteamericana por razones fundamentalmente religiosas, hay razones políticas bastante concretas como el fenómeno del costo humanitario de las políticas de Estados Unidos.

Canal del Congreso. Entonces, ¿no hay ningún tipo de beneficio, ni a corto ni a mediano plazo?

Farid Kahhat. Desde la perspectiva de la administración norteamericana, a mediano plazo podría haber algunos beneficios, como el control de la primera o segunda reserva petrolera más importante del mundo y, el control del territorio iraquí con posibilidad de proyectar poderío en la región desde esa plataforma.

Canal del Congreso. Doctor Kahhat, le agradecemos mucho su presencia en el Canal del Congreso, muy amable. Nosotros continuamos. Ahora, vamos a platicar en éste momento con el doctor Jalife. ¿Cuáles serían las perspectivas para nuestro país, en el caso de que se realice esta guerra en el Medio Oriente?

Alfredo Jalife. La guerra es multidimensional, por eso se relaciona con nuestro país. Viene una alza del petróleo en corto plazo, pero, no sabemos si con efectos duraderos o transitorios. Esto, aparentemente beneficiaría a México, pero la mala noticia es que, el presupuesto aprobado por este Congreso de la Unión, de acuerdo con el Fondo Monetario Internacional, toma en cuenta el promedio de 16.5

dólares el barril. Entonces, todo excedente mayor a ese acuerdo, irá a dar al pago de la deuda externa. Así, un alza del petróleo le beneficiaría más Estados Unidos que a nosotros. La guerra en Iraq es más que por petróleo, en realidad, se busca implantar un nuevo orden mundial, a través de la “guerra preventiva”. Imaginemos como será el mundo después de Iraq, si Estados Unidos quiere aplicar por doquier la Guerra Preventiva de manera unilateral, con o sin resguardo del Consejo de Seguridad de la ONU. El Medio Oriente, es una zona muy peligrosa, nos puede llevar a una tercera guerra mundial, cuando el choque de intereses se eleve a potencias nucleares.

Hasta ahora, Estados Unidos ha librado guerras con países diezmados, acabados, como el caso de Iraq. A Iraq le destruyeron su reactor nuclear en 1981 y, en 1991 le dan el golpe de gracia, al dismantelar su complejo militar industrial. Ha permanecido esa guerra, en lo que se llama la zona de exclusión celestial del norte y del sur, una guerra de baja intensidad, con embargo y bloqueos económicos muy severos que han dañado la salud de su población. Realmente, a Iraq lo toman prácticamente acabado. Hay mucha publicidad, desinformación, montaje tipo hollywoodense, con el fin de generar una imagen negativa del régimen iraquí, del que fue Estados Unidos socio y aliado en la década de los ochentas. Cuando, Estados Unidos mismo, vende los reactivos de las armas biológicas y químicas.

En cuanto a México, en el nuevo orden mundial. Podemos empezar por, ver lo que está viviendo el pueblo norteamericano. Tenemos, para empezar, el control de los ciudadanos al mejor estilo orwelliano y, esto, puede extenderse a nuestro país. No sólo porque el Comando Norte puede extenderse a México, sino por la integración militar de todo el hemisferio occidental, bajo la cuartada del terrorismo. Podemos seguir con el Acta Patriótica, donde cualquier ciudadano puede acusar otro de espía o aliado de Usama Bin Laden. También, con el *Total Information Awareness* (TIA) o Alerta de Información Total, en la que las cuentas bancarias, los movimientos de tarjetas de crédito, las compras en los supermercados, viajes, gastos personales de todo tipo van a ser controlados por una oficina central. También, el *Home Land Security*, donde veintidós agencias de Estados Unidos controlan la seguridad interna y, nosotros con tres mil kilómetros de fronte-

ra, no podemos ser ajenos a estos despliegues. Incluso, a través de las transnacionales que pernoctan en nuestro país, se extienden muchas ramificaciones de esta hidra orwelliana. Son malos momentos para el mundo, en particular para México, en lo que concierne a los cruces fronterizos, va a tener repercusiones muy severas.

Canal del Congreso. Hacía mención de un nuevo orden mundial. Acaba de mencionar Immanuel Wallenstein, que esta guerra sería un inicio, de lo que en el futuro podría ser una gran guerra norte y sur. ¿Cuál es su opinión?

Alfredo Jalife. Más que una guerra norte-sur, es una guerra este-oeste. El Islam no es del sur, si vemos su geografía va desde Marruecos, atraviesa Medio Oriente, penetra en el Cáucaso, Asia Central, llega hasta Cachemira, desciende un poco hacia el subcontinente Indio y, luego, hacia Indonesia. Estamos hablando de lo que habló el gran historiador y sociólogo árabe, Ibn Jaldún, es una región de “en medio”. Es más grave que una lucha norte sur, porque la zona islámica es una zona de amortiguamiento entre norte y sur, amortiguamiento del sur hacia sus traslados al norte, pero también de vasos comunicantes civilizatorios de norte a sur. Es lo que va a perderse, vamos a perder zonas de contacto, zonas crepusculares, zona de intercambio fecundo y creativo entre dos polos diametralmente opuestos.

Canal del Congreso. ¿Se trata, entonces, de una regresión histórica para el mundo, se trata de una involución contraria a todo tipo de progreso?

Alfredo Jalife. George Bush está congelando al mundo. Se habla de una guerra religiosa, al estilo previo al tratado de Westfalia², de 1618 a 1648, que puede durar treinta años. Me parece mucho. No le llamaría “cruzadas”, simplemente porque el mundo católico no participa en esto; incluso, el Vaticano está en contra de lo que se ha llamado el choque de las civilizaciones, el Papa se ha pronunciado por un diálogo de civilizaciones. Se empuja al Islam hacia el sur, en-

2 Nota del Editor: Después de cuatro años de arduas negociaciones, finalmente, el 24 de octubre de 1648, el Sacro Imperio y sus aliados negociaron con Francia, los príncipes protestantes y aliados. El 15 de mayo de 1648, firmaron el tratado España y las Provincias Unidas, expresando un nuevo derecho público europeo. A pesar de que Europa se fracciona, llega la paz con los Tratados de Westfalia.

tonces, tendremos mayor proclividad a una dimensión de nuevos terrorismos.

Canal del Congreso. Doctor Jalife, le agradecemos su presencia en el Canal del Congreso, es usted muy amable. De esta manera llegamos al final de esta transmisión. Después de estas conferencias matutinas, le invitamos a la Mesa Redonda, que es la segunda parte de esta “*I Conferencia Internacional por la Paz*”, donde tendremos representantes del gobierno de Iraq y Palestina, para hablar acerca de esta probable guerra entre Iraq y los Estados Unidos. Gracias por su compañía.

I CONFERENCIA INTERNACIONAL POR LA PAZ

Segunda parte

Mesa Redonda del 10 de febrero de 2003

Alfredo Rojas. Esta segunda parte de la “*I Conferencia Internacional por la Paz*”, tiene como finalidad examinar la situación del Medio Oriente, la posible guerra en Iraq, desde una perspectiva geopolítica y económica. Estamos a cuatro días del 14 de febrero, cuando ONU de a conocer el fallo de la segunda parte de la investigación de los inspectores en Iraq. También, se espera una gran manifestación en Francia, Bélgica y Alemania, para tratar de evitar la guerra. Mientras, Estados Unidos y Gran Bretaña, impulsan una participación armada en ese territorio de Medio Oriente.

Para el análisis de la coyuntura actual, tenemos aquí a Víctor Flores Olea, al comandante César Montes, al Embajador de Palestina en México Fawzi Youzif, a la doctora Ifigenia Martínez Navarrete del PRD, Alejandro Rojas Díaz Durán de Fundación para la Democracia y, finalmente, Gabriel Pérez Rendón de la organización “*No en nuestro nombre*”.

Pues bien, para empezar, tenemos al embajador más reconocido de México, filósofo, científico, especialista en las nuevas tecnologías de la comunicación, fotógrafo y pensador de lo global. Tenemos al doctor Víctor Flores Olea. Don Víctor, ¿qué nos puede decir sobre la probable guerra en Iraq?

Víctor Flores Olea. Vamos a hablar de uno de los temas más candentes, más delicados, más anunciadores del futuro de la humanidad. Voy a concentrarme, en algunas cuestiones de la guerra de Iraq y, en algunas de las consecuencias más desastrosas que se presentarán, en caso de concretarse esa guerra. En primer término, tendríamos una nueva pérdida incalculable de vidas inocentes, de asesinatos. En definitiva, un genocidio, no sólo en Iraq sino en otras regiones, considerando la violencia demencial de los actuales gobernantes de Estados Unidos. La destrucción del medio ambiente, la devastación ecológica, es pan de todos los días. Esto, nos lo muestra su retiro del acuerdo mundial sobre medio ambiente de Kyoto y, la postura intransigente, que este país ha guardado en la cumbre mundial de desarrollo sustentable, del año pasado en Johannesburgo. En esa reunión sobre el desarrollo de África del Sur, hubo un acuerdo en el que, se denunciaba la principal causa de la degradación ecológica, que radica en un esquema de consumo y producción insostenibles, particularmente de los países industrializados. Se plantea, la necesidad de un nuevo tipo de esquema ecológico y un nuevo modelo de desarrollo económico, que desaparezca los desperdicios gigantescos de las economías de consumo.

La guerra contra Iraq, confirmaría que la globalización neoliberal actual, está en manos de grandes corporaciones económicas del sistema mundial actual, que se ha rodeado de una fuerza militar. No sólo es una globalización económica neoliberal, sino la globalización del terror bélico. El fin del orden bipolar que inició a finales de los ochenta, abrió el paso a un orden monopolar, controlado por una sola potencia, implicando un golpe irreparable a la ONU. El desequilibrio antidemocrático que hay en la ONU, desde su fundación, donde existen cinco potencias que constituyen los miembros permanentes del Consejo de Seguridad, ahora se pone en entredicho. Los dirigentes de la Casa Blanca, han venido repitiendo en meses, que harán la guerra a Iraq por el desarme de Saddam Hussein y su régimen, con o sin la aprobación del Consejo de Seguridad, único organismo facultado mundialmente para decidir la guerra. Es un atropello, que esa guerra se haya dado sin el acuerdo del Consejo de Seguridad de ONU. Un cambio gigantesco del orden internacional. La Carta de las Naciones

Unidas y el orden jurídico internacional, tienen un peso específico después de la segunda guerra mundial, la organización mundial estaba equilibrada por dos grandes polos de poder. Ahora, una sola fuerza atropella el orden jurídico internacional y a las Naciones Unidas.

Hace poco tiempo, el presidente Bush encargó a un equipo de asesores del pentágono, la formulación de una estrategia de guerra de los Estados Unidos, un documento para definir las líneas de la seguridad nacional. En ese documento, el centrismo estadounidense exige la utilización de su poderío en función de sus intereses, para evitar que cualquier otra nación o grupo de naciones, se atreva a construir una fuerza militar comparable con el poderío militar estadounidense. La primera potencia debe ser exclusiva, central y perpetua. Otro punto importante, ése poderío planetario de Estados Unidos, debe estar en capacidad para actuar instantáneamente en cualquier parte del planeta, en cualquier circunstancia e, inclusive, de manera simultánea en varios objetivos. Otro punto, trata de asegurar la supremacía militar perpetua de Estados Unidos, asegurar históricamente su predominio en el mundo durante un largo periodo histórico, recordando al *III Reich* de mil años que propuso Adolfo Hitler, hace ya 70 años. A tal fin, debe subordinarse el desarrollo científico, tecnológico, económico, mediático y publicitario, de la gran potencia. Además, a partir de la llamada “guerra antiterrorista”, se han dado una cantidad de violaciones al propio orden jurídico interno de Estados Unidos, como la creación de tribunales militares especiales, las detenciones sin orden judicial y, el hecho de que George Bush retiró la decisión presidencial de 1974, que prohibía a la CIA el asesinato de dirigentes de otros países. Además, se ha dado luz verde irrestricta, a un gobierno como el de Ariel Sharon, en Israel, para seguir matando palestinos.

La guerra contra Iraq, desencadenará serios desequilibrios en todo Medio Oriente y en todo el mundo. Estados Unidos, ha entrado en un período de locura histórica, peor que el macartismo, peor que Bahía de Cochinos y, potencialmente, más desastroso que la guerra de Vietnam. Las libertades de los ciudadanos norteamericanos están siendo erosionadas sistemáticamente. La reacción al 11 de septiembre 2001, está más allá de cualquier cosa que Usama Bin Laden haya

podido soñar. Si no fuera por esa circunstancia, George Bush estaría hoy tratando de explicar a la opinión pública mundial, varios asuntos familiares muy espinosos.

Pero, a pesar de la enorme intoxicación mediática, hay que reconocer que, hay núcleos en la sociedad estadounidense que lucha en contra de las injusticias. La publicación de la firma de cinco mil intelectuales norteamericanos, en septiembre del 2002, denuncia el carácter totalitario de su gobierno y expresa una profunda solidaridad con los pueblos oprimidos de todas partes del mundo. En grupos económicos de muchas partes del mundo, hay rechazo a las medidas económicas que ha tomado George Bush. En el momento de una crisis económica severa, como la que hoy vive Estados Unidos, Bush invierte grandes cantidades de dinero en incrementar la producción de armamento, en detrimento del aparato productivo nacional y transnacional. Este keynesianismo de guerra, sólo beneficia a unos pocos núcleos y no a la recuperación económica de Estados Unidos. En lo internacional, la administración Bush sufre la oposición de Francia, Alemania, China, Rusia, Bélgica y, la reticencia de la OTAN a apoyarla dócilmente. La guerra, tiene como objetivo apuntalar la reelección del presidente Bush con su esperada reactivación económica, además de, favorecer los intereses de la familia Bush por el control directo del petróleo iraquí. Los más próximos colaboradores de Bush, se vinculan directamente a los negocios del petróleo, como el propio Bush.

Por el momento, no quisiera agregar más, simplemente diré que es importante la movilización en contra de la guerra, para evitar la muerte y estar a favor de la vida. Muchas gracias.

Alfredo Rojas. Un aplauso por favor, para el doctor y embajador Víctor Flores Olea, siempre con sus interesantes palabras. Ahora pasaremos el micrófono a Alejandro Rojas, varias veces diputado federal, asambleísta y hoy presidente de la Fundación para la Democracia.

Alejandro Rojas. Buenas tardes, muchas gracias por la invitación a ésta importante “*I Conferencia Internacional por la Paz*”, me congratula compartir esta mesa con tan distinguidas personalidades. Mi experiencia personal en Medio Oriente, me ha hecho testigo mudo

de cómo se desmantelan el estado de derecho de la comunidad internacional, no sólo por el riesgo de guerra, sino porque ya no existe contrapeso ni equilibrio que dé cabida a la razón. Decía Federico Nietzsche, que a partir de un pensamiento irracional se desvirtúa la realidad y, a partir de esa realidad irracional, se puede construir una racionalidad política. Uno de los fundamentos que utilizó el fascismo para edificar su imperio.

En primer lugar, tenemos, la irracionalidad de la administración Bush, que ha llegado a considerar inservibles las leyes internacionales. Esto, pone en grave situación a todos los pueblos del mundo, de quienes deseamos una comunidad global civilizada, pero, con mejores formas de vida. La administración Bush, considera necesario redefinir las fronteras de Medio Oriente y del mundo, por una simple y sencilla razón: el terrorismo. Al mismo tiempo, hoy, los ciudadanos norteamericanos poseen menos derechos y libertades que los países que la administración Bush acusa de violación de derechos humanos. Hoy, los ciudadanos pueden ser detenidos en Estados Unidos, simplemente por ser sospechosos de terrorismo, sin ningún fundamento legal.

En segundo lugar, tenemos la escasez del petróleo en Estados Unidos. En el 2010, la industria y el consumo mundial, requerirá noventa y ocho mil millones de barriles de petróleo al año. Pero, ni todo el petróleo del mundo cubrirá la demanda proyectada para 2020, que es de 114 mil millones de barriles de petróleo. Entonces, Estados Unidos y sus aliados, fijan la atención en Iraq, por tratarse de un punto neurálgico para abastecer sus muy menguadas reservas petroleras.

¿Cuáles serán las consecuencias para México? Las consecuencias ya las estamos viviendo. Por un lado, tenemos el freno de la economía, el freno de las inversiones, la devaluación sistemática del peso que no flota sino cae y sigue cayendo. La posición de México ante el inicio del conflicto ha sido tardía, de pronto pertenecemos el Consejo de Seguridad, teniendo que ser firmes en exigir que ninguna nación haga justicia por propia mano. En este caso, por propias bombas. Estados Unidos, no está realmente interesado en si Saddam Hussein viola los derechos humanos o sí tiene armas de destrucción

masiva. Estados Unidos, no debe desafiar el derecho internacional simplemente porque le interesa el petróleo. Si Saddam tuviese armas de destrucción masiva, Estados Unidos ya las hubiera presentado al mundo, con su maquinaria de espías y tecnología.

La irracionalidad de la guerra descompone las políticas de los estados, por lo que México, debe ser más vigoroso al decir no a la guerra. Si hay armas de destrucción masiva, químicas y bacteriológicas, es que las vendió Rumsfeld, que hoy dirige el Pentágono. Si Estados Unidos, desata la guerra irracional en Medio Oriente, sepultará a la ONU. La primera víctima no será un soldado o un civil iraquí, va a ser el derecho internacional, la ONU. La segunda víctima de esta guerra será la economía global, donde México, sufrirá consecuencias muy graves.

Estuve en Iraq, cuando se dio el referendo para legitimar a Saddam Hussein. Percibí, una base popular de apoyo real al régimen iraquí. Constatamos directamente que, el pueblo iraquí si respalda, casi en su totalidad, al régimen de Hussein. La manera en que lo apoyan y las razones por cuales lo apoyan, a pesar de todo, son sólo del pueblo iraquí. Ninguna nación, tiene derecho a involucrarse en los asuntos internos de otra nación. Estados Unidos tampoco tiene derecho y, menos el presidente Bush, cuya legitimidad en el poder está también puesta en duda. No es el gobierno norteamericano quien debe decidir manera y forma en que deben gobernarse las naciones, los pueblos son libres para elegir a sus gobernantes y deponerlos cuando se les antoje.

Nosotros, tenemos ese derecho en el artículo 39 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Los Estados Unidos, no tiene el derecho ni la autoridad moral para señalarle al mundo cómo debe ser su democracia o como debe ser su forma de gobierno. Si hoy pretexto que Iraq posee armas de destrucción masiva, porqué no, con esa misma energía que le exige a Iraq el desarme, le exige a Corea del Norte, a Israel, a la India, China o a sí mismos.

México no puede ser rehén de la política amenazante de nuestro vecino y, tampoco puede caer en la trampa de que el mundo está lleno de terroristas y que Medio Oriente es la cuna de ellos. No es cierto. El terrorismo ha existido siempre y ahora está siendo mediatiza-

do, está siendo elaborado conceptualmente por los medios de comunicación masiva, por los grandes intereses corporativos que desean redefinir la frontera del mundo, que desean apoderarse de los recursos naturales estratégicos. Y por esa razón, México debe tener una actitud digna, dar una lección de paz. Así, como se construye una coalición para la guerra, debe construirse una coalición para la paz. Un pueblo hermano, requiere de la presencia solidaria, de quienes hemos sufrido históricamente los embates de imperios y naciones prepotentes.

El Secretario de Relaciones Exteriores de México, solicita que desalojen mexicanos en Iraq, pide un llamamiento diplomático en Iraq, cuando no tenemos sede diplomática en Iraq. Jorge Castañeda Gutman, ignoraba que no hay en Iraq representación diplomática. Es vergonzante que, México no tenga representación diplomática, en el país petrolero más importante del mundo. El Cairo, Egipto, sí tiene representación, sin embargo, ya anunciaron cerrar la de Arabia Saudita. ¿Pretenderá el canciller Castañeda cerrar todas las sedes diplomáticas de México en el Medio Oriente? Cuando, por otro lado, Jorge Castañeda Gutman, autorizó un presupuesto de más de quince millones de dólares para abrir una embajada en Guatemala y, no en Iraq, con quien tenemos una hermandad profunda.

Los cimientos de la humanidad están en Babilonia, el origen de la civilización está ahí. Civilización donde se inventó el número, el alfabeto, la razón, la lógica; hoy se encuentran amenazados por un imperio militar cuyos principales motivos son los intereses particulares de la familia Bush. La representante de la seguridad nacional de Estados Unidos, está vinculada a los intereses petroleros, igualmente, el vicepresidente. Es probable que Estados Unidos cumpla su objetivo de exterminar a los iraquíes, por medio de armas de destrucción masiva. Veríamos con terror Hiroshimas y Nagasakis, en una invasión que espero no sea de esa magnitud apocalíptica.

Espero, que el gobierno mexicano exija a las Naciones Unidas, como le exigió Francia ayer, que si se va a desarmar a Iraq, lo desarmen los inspectores y los cascos azules de la ONU. La ONU, tiene ejército precisamente para hacer que se respete el derecho internacional; y, no permitir a Estados Unidos, bajo ningún motivo, que

Iraq sea invadido. Después de atacar a Iraq, van a apropiarse de todos sus recursos, instalarán un protectorado y después buscarán dominar a la región. México también está en la lista, por el petróleo y otros recursos estratégicos. Por eso, nuestro gobierno tiene que guardar su autonomía, hacer totalmente claro el no a la guerra, el no a una ONU piltrafa, que no sea pisoteada la dignidad de la naciones. Que México insista en que, cualquier imperio o nación que desee intervenir en una nación extranjera, no lo pueda hacer sin mandato y sin justificación de la ley de las naciones unidas. La guerra mediática desatada, va a querer obligar a nuestro país para justificar una acción bélica en Iraq. No permitir la guerra en Iraq, es no permitir que México sea dependiente de los Estados Unidos. Lo que está en juego, es la soberanía de nuestro país, que no es un concepto antiguo como afirma Jorge Castañeda.

Alfredo Rojas. Pedimos un aplauso a Alejandro Rojas, quien en varias ocasiones, ha sido observador mexicano en Iraq. Ahora, desde el Senado de la República, tenemos al señor Secretario de Relaciones Exteriores de México, así como al líder del Senado Enrique Jackson, quienes nos hablarán de la posición oficial de México ante el posible conflicto en Iraq.

Luis Ernesto Derbez. He platicado con los miembros del senado. Ha quedado muy claro, que México sigue sosteniendo una posición que es evidente: la institucionalidad. México, sigue trabajando para que la solución se de dentro del seno del Consejo de Seguridad. Lo hemos hecho, lo hemos repensado, lo hemos planteado tanto en la presentación del cinco de febrero, como en todos los pronunciamientos posteriores que hemos llevado a cabo. En conversación con los señores senadores, ha quedado claro que hay una comunión entre la manera como el senado y el ejecutivo ven esta problemática. El gobierno norteamericano entregó evidencia al Consejo de Seguridad, que ahora está siendo verificada por los inspectores. Esperamos el pronto regreso de los inspectores y la presentación del nuevo informe. La posición de México, compartida por el ejecutivo y el legislativo, sigue siendo la misma que ha sido hasta hoy y que seguirá siendo, una posición en la que México busca la paz, una posición en la

que México busca que en el Consejo de Seguridad sea donde se dilucidan estos temas.

Público. Soy Daniel Millán, del periódico Reforma. Para el secretario Luis Ernesto Derbez, ¿cuál es la postura del gobierno mexicano, ante la propuesta de Francia y Alemania para resolver la crisis en Iraq? Y, ¿qué opina sobre las declaraciones del subsecretario de estado norteamericano, sobre que México debe pensar globalmente al decidir y no sólo en sus intereses nacionales?

Luis Ernesto Derbez. Hemos conversado con el senado donde estamos, que hacemos y, vamos a continuar dialogando e intercambiando toda la información necesaria. El Consejo de Seguridad, tiene que hacer su presentación de evidencia, misma que nos entregarán y será compartida con los senadores. La decisión, la presentará el ejecutivo ante el Consejo de Seguridad, lo que no evitará el diálogo interno permanente y que trabajemos todos. También somos representantes ante el Consejo de Seguridad, de todos aquellos que nos dieron el voto para que pudiésemos ser parte integrante. En cuanto, a la propuesta de Francia y Alemania, Francia pensaba que se podían llevar a cabo algunas otras medidas, particularmente, ser más activos en la acción con respecto a Iraq. México ha dejado claro en una petición, que Iraq debería cumplir a cabalidad la obligación de abrir instalaciones, información, libros, documentos, para que no quede ninguna duda de nada.

México ya está pensando globalmente, por eso es que estamos actuando. ¿Cómo estamos actuando? Con sentido de responsabilidad. Primero, la solución tiene que ser resultado de una decisión multinacional, dentro del seno del Consejo de Seguridad. Eso es ser global y, estamos trabajando en ello.

Enrique Jackson. Estamos en una voluntad mutua entre el senado y el ejecutivo, para construir una posición única en torno al conflicto con Iraq, para mantener la posición del gobierno mexicano en el Consejo de Seguridad. Una posición, fincada en el respeto al derecho internacional, en el acato a las resoluciones multilaterales, al Consejo de Seguridad donde está la opinión de los representantes de todas las regiones del mundo. Y, por supuesto, en una posición firme que no da pie a ambigüedades, a favor de la paz y en contra de la guerra.

Queremos la paz en el mundo, con defensa de los intereses nacionales y del futuro de nuestro país.

Hay coincidencia entre el ejecutivo y el senado, seguiremos construyendo esta coincidencia, que obliga a todos a hacer un frente único como país, para fijar una posición del estado mexicano con el respaldo de la sociedad mexicana. Que el gobierno, sea reflejo de nuestra tradición diplomática pacifista.

Público. Soy Yolanda García, del canal 40 de televisión. Señor secretario, con el último informe que ha entregado Iraq, ¿México considera que la actitud de Iraq ha cambiado?, ¿con qué gobiernos ha hablado el presidente Fox?, por último, ¿qué opina de las movilizaciones masivas que han sucedido en México a favor de la paz? Y, para el senador Enrique Jackson, ¿qué exigencias hizo el senado para coincidir en una posición de México frente a una posible guerra? *Ernesto Derbez.* En cuanto a la voluntad de Iraq, tenemos que esperar al reporte. El cinco de febrero, todos los países miembros del Consejo de Seguridad, le exigimos a Iraq que tome las medidas que permitan saber al mundo que coopera y que se puede verificar si tienen o no armas de destrucción masiva. Ha habido durante doce años, una serie de resoluciones que no necesariamente han sido cumplidas por el gobierno iraquí, entonces, esa petición fue hecha muy fuerte por México, el 5 de febrero ante el Consejo de Seguridad.

En cuanto a las relaciones con otros países, al respecto. El Presidente de la República, ha tenido conversaciones con el presidente de Francia, con el canciller de Alemania, con el mismo presidente de los Estados Unidos, con el presidente de Chile y, sobretodo, con nuestros equipos de trabajo en Nueva York. Eso, va seguir a diferentes niveles para poder tener fluidez y seguir manteniendo esta posición que ha sido manifestado conjuntamente.

En cuanto a manifestaciones. Es una expresión garantizada por nuestra Constitución. La población de México, tiene derecho a hacer manifestaciones. Si de ahí surgen peticiones, las recibiremos y atenderemos con todo gusto. Como lo mencionó el senador Jackson, la posición de México es por la paz, estamos por la paz.

Enrique Jackson. Hay un pronunciamiento muy claro, que compartimos con el ejecutivo, en torno al combate al terrorismo. No ol-

vidamos los aspectos que ponen en riesgo la estabilidad y tranquilidad en el mundo. Por otro lado, hemos convenido con el secretario Luis Ernesto Derbez, que aunque se desate la guerra que todos queremos evitar, hay asuntos que no podemos descuidar de la agenda nacional bilateral con los norteamericanos, que tienen que ver con los nuestros. Hay asuntos, vinculados íntimamente con el futuro de millones de mexicanos. Esa agenda, se basa en la posición de buscar mejores condiciones para los mexicanos en Estados Unidos.

Otro tema, es el agua fronteriza, vinculado con los condiciones de producción e ingresos, de generación de riqueza de cientos de miles de agricultores mexicanos que incluye el agua para consumo doméstico, industrial y de servicios. Temas, que no podemos dejar de lado, por muy importante es el conflicto de Iraq. Otro asunto son, los acuerdos comerciales con América del Norte, vinculados con el campo. El senado ha expresado su disposición, de abrir espacios de diálogo con los norteamericanos, a través de una delegación del senado mexicano a entrevistarse con el congreso norteamericano y, luego, con el Consejo de Seguridad, para exponer los puntos de vista de los productores mexicanos del campo y buscar salidas que permitan mejorar sus condiciones actuales.

Otro asunto, es el transporte fronterizo. Otro, es la resolución de la corte internacional de La Haya, en defensa de los mexicanos sentenciados a muerte por la justicia norteamericana. Finalmente, otro asunto es, mejorar la calidad y extensión del servicio de los consulados mexicanos a los mexicanos que residen en Estados Unidos. Soy Ariadna García, de El Universal. Para el Secretario de Relaciones Exteriores, Luis Ernesto Derbez. El Universal del día de hoy, da a conocer la construcción de la Embajada de México en Guatemala, habla de quince millones de dólares. ¿Es un exceso, qué piensa usted?

Luis Ernesto Derbez. La Embajada de México en Guatemala, está dentro del presupuesto presentado y aprobado por el Congreso de la Unión, dentro de los parámetros marcados. Es una construcción ya iniciada que debe terminarse. Estamos viendo la reapertura de algunas embajadas, porque el conflicto en Iraq nos demostró la necesidad de tener mayor presencia en la región.

Alfredo Rojas. Tenemos pues, respuestas oficiales claras. Agradecemos sus palabras al secretario Luis Ernesto Derbez, así como al senador Enrique Jackson. Ahora tenemos con nosotros, las palabras de la doctora Ifigenia Martínez Navarrete, fundadora y representante del Partido de la Revolución Democrática de México. Doña Ifigenia, ¿qué opina de la posible guerra en Iraq?

Ifigenia Martínez. En primer lugar, no creo que sea una guerra, es un ataque de la primera potencia militar contra un país cuya fuerza es obviamente muy inferior. Es una acción similar a la que se llevó a cabo en Panamá, contra el general Noriega. Por un lado, Estados Unidos primero ayudó a estos regímenes que ahora ataca, que los armó, los protegió y, después, se decidió que eran un peligro. Recordemos el ataque a Panamá, cómo destruyó vidas y casas. Nunca se compensó a Panamá por este daño y, hasta la fecha, no se sabe lo que le pasó al general Noriega. ¿Pensará Bush hacer una guerra rápida, de alta intensidad, secuestrar a Saddam Hussein y llevárselo?

¿Porqué le estorba Saddam Hussein a Estados Unidos, porque no hay democracia en Iraq? Si estuviera en contra de dictadores, pues hay muchos. Si estuviera en contra de la violencia y la pérdida de libertades, pues casi todos consideran que el caso de Palestina es mucho más terrible. Sin duda, las razones económicas son mucho más poderosas, Estados Unidos consume muchísimo petróleo, su economía necesita funcionar con energético importado porque sus propias reservas no le bastan. En tal caso, primero va haber un alza de petróleo.

México tiene petróleo lo que significará mayor ingreso, pero, esta alza va a promover a que haya energéticos más baratos, como en años pasados. Después, si la demanda asciende como el número de habitantes y sus necesidades, el petróleo no alcanzará y las fuentes alternas se desarrollan lentamente. Algunos opinan que, cuando opere todo el petróleo de Iraq y Venezuela cambie de régimen, entonces el petróleo bajará de precio beneficiando a todo el mundo. También se aduce que, Estados Unidos quiere reactivar su economía. Hay recesión en la economía mundial, la globalización produce recesión, que inició Japón hace diez años.

Los japoneses, tienen un desempleo muy bajo de 4 o 5% y un alto nivel de vida, en cambio, Estados Unidos ha mantenido durante muchos años un altísimo déficit fiscal. El déficit norteamericano lo absorben las potencias que tienen capacidad productiva y, la tasa de interés de ese déficit, lo fija la tesorería de Estados Unidos. El problema es que, Japón y la comunidad europea, decidan no comprar los bonos del tesoro norteamericano. Estados Unidos, es un país que lleva muchos años consumiendo más de lo que produce, en cambio, en el resto del mundo hay hambre y necesidades de capital. Esta asimetría se va a agudizar, no se resuelve. La guerra de Iraq no va a ayudar a resolverla, al contrario, la va a agudizar. El auge financiero llevó a separarse de la economía real. La situación de Estados Unidos, es como un tumor canceroso, que crece y que tiene que reventar.

Por último, como respuesta a todo esto. La posición de México debe ser, porque hay un deber ser marcado en la Constitución, que señala los principios fundamentales de la política exterior de México: la solución pacífica de los conflictos y la no intervención en los asuntos de otros países. La posición pacifista mexicana, es muy importante. Espero que, todos luchemos por la paz. Muchas gracias.

Alfredo Rojas. Un aplauso para Ifigenia Martínez Navarrete, por favor. Ahora toca el turno, al Embajador de Palestina en México, Fawzi Youzif.

Fawzi Youzif. ¿Será que la guerra es la solución?, ¿será que la guerra es inevitable? Para la primera pregunta, la respuesta es no. Para la segunda pregunta, también es no, pero depende de nosotros. El presidente George W. Bush ha decidido hacer esta guerra, atacar un país árabe de veintidós millones de habitantes con cuatrocientos cincuenta mil kilómetros cuadrados, porque quiere eliminar supuestas armas de destrucción masiva.

Pero, ¿quién tiene más armas de destrucción masiva que los Estados Unidos y, porqué eliminar las de otros países con armas mucho más destructivas, con el supuesto de hacer respetar la legalidad internacional? Porque no elimina las armas de Israel, que todo especialista ha escrito, tiene hoy cerca de cuatrocientas ojivas nucleares. Se ha manifestado repetidamente en el Foro Mundial, que hay que res-

petar la legalidad internacional, las resoluciones de la ONU y, que Iraq, ya ha violado algunas resoluciones de este Foro Mundial. Pero, en el Medio Oriente, Israel, es considerado el país con el mayor récord de violación de la legalidad internacional, pues, ha violado cerca de quinientas resoluciones del Consejo de Seguridad como de la Asamblea General y otras instancias como la Comisión de Derechos Humanos o Amnistía Internacional. Pero, Israel es un país intocable. Un país, no sólo fuera de ley, es un país que se encuentra por encima de la ley, gracias a la protección de los Estados Unidos.

El primer pretexto es, democratizar a Iraq. Pero, la democracia es indivisible, la democracia, es la voluntad del pueblo, no es la voluntad del presidente Bush por sobre los iraquíes. El pueblo iraquí, es quien elige a sus representantes y su presidente, no es para hacer designado por la potencia A, B o C. En segundo lugar es, preservar la hegemonía mundial atacando un país pequeño como Iraq, para aterrorizar a los demás pueblos y naciones del mundo. El tercer objetivo, es el petróleo. El 70% de las reservas de petróleo del mundo, están ubicadas en esta región del mundo. Entonces, señor George W. Bush, quiere establecer el precio del petróleo. Estados Unidos es uno de los mayores productores de petróleo, pero ahora quiere imponer el precio a los países europeos, Japón y China.

El cuarto objetivo de esta guerra es, garantizar la superioridad de Israel en la región y en el mundo. Porque los Estados Unidos mismos, se supeditan a los dictados de Israel, que resulta siendo la mayor potencia mundial. Por eso es que, Estados Unidos piensa que, hay que acabar con cualquier tentativa de poseer armas defensivas que desequilibren el poderío militar de Israel. Por eso es esta guerra. El quinto objetivo, que empezó el día 16 de enero de 1991, el presidente Bush padre, se dedicó a dividir más a los países árabes. La división de los países árabes, se debe principalmente a los protectorados árabes de los Estados Unidos, donde existen trece bases militares estadounidenses, la mayor base militar ubicada en Qatar, un país muy pequeño del Golfo Árabe. Un sexto objetivo de la guerra, es sacar de la bancarrota a la industria militar norteamericana. Un séptimo objetivo, es eliminar a las Naciones Unidas, para ser suplantada por una estrategia imperial y colonial. La ONU, entonces, quedará muda

y sin poderío, anulando el peso democrático de la mayoría de las naciones del mundo.

Israel es el último estado ocupacionista de la historia, el último estado colonialista, el único estado racista del mundo. El pueblo palestino sufre la discriminación racial del estado de Israel, en consonancia con la agenda política de los Estados Unidos que quiere acabar con la resistencia Palestina. El estado de Israel, recibe más ayuda de los Estados Unidos, que países latinoamericanos y caribeños juntos. En estos momentos, Israel pide catorce mil millones de dólares para recuperar su economía de guerra de muerte, mientras se impide el aumento salarial en los Estados Unidos. Estamos en un mundo al revés. Las voces de guerra superan las voces de la paz, de la libertad, la democracia y la dignidad humana.

La guerra no es inevitable. Apelamos a al Foro Social Mundial de Porto Alegre, próximo a realizarse, pidiendo un no a la guerra y un sí a la paz en el mundo. La paz, es el objetivo más sublime de los pueblos del planeta. Apelamos a todas las organizaciones sociales, a las organizaciones de derechos humanos, a las organizaciones no gubernamentales y también gobiernos. Hacer la guerra significa muerte, asesinato, destrucción de la infraestructura de un pueblo. Estamos en contra el terrorismo venga de donde venga, de Usama Bin Laden, del presidente Bush o de Ariel Sharon.

Debemos dar una oportunidad a los inspectores de armas, una oportunidad a la voz de la ONU y del Consejo de Seguridad. Surgen voces como del expresidente Nelson Mandela, del senador Kennedy, del Nobel de la paz Adolfo Pérez Esquivel y, cada vez más voces a favor de la paz. No olvidemos que, con su indignación y protesta, el pueblo estadounidense paró la injusta guerra de Vietnam.

Alfredo Rojas. Un aplauso, por favor, a Fawzi Youzif, su Excelencia, el señor Embajador de Palestina en México, quien nos viene a hablar por su pueblo y su región. Ahora cedemos la palabra al Comandante César Montes, quien ha sido comandante guerrillero en Guatemala, El Salvador, Nicaragua y, también en el Vietnam de 1968.

César Montes. Acaba de recordar hace un momento, Fawzi Youzif, el caso de Vietnam. Estuve ahí en 1968, sufriendo en carne pro-

pia los bombardeos de las superfortalezas flotantes, tanques y aviones más modernos de la época, en contra de un pueblo de campesinos. En 1967, pasé por México, donde vendían todas las agencias noticiosas y la prensa nacional, que Estados Unidos iba a vencer rápidamente porque tenía una fuerza muy poderosa. El presidente norteamericano de aquella época, dijo: "vamos a regresar a los vietnamitas a la época de las cavernas". Y, ahora que estoy en México, siento que regreso a la misma sensación, que piensa que los iraquíes serán reducidos a la época de las cavernas.

Me invitaron aquí, porque he participado en tres procesos de paz: uno, en el proceso de paz de Nicaragua; dos, en el proceso de paz de El Salvador; y, tres, en el proceso de paz de Guatemala. Creo tener experiencia en soluciones pacíficas y negociación de conflictos, porque los que hemos participado en primera línea de fuego. Más que nadie conocemos profundamente el inmenso valor de la paz, mientras que, los que hablan de guerra es porque jamás han participado en ninguna de ellas. Me siento muy honrado de estar con ustedes, porque aquí, en el México de hoy, como se acaba de afirmar en la inauguración, también siento que puedo hablar de todo sin temor.

Todo mundo habla de la guerra que va venir. Tenemos la capacidad de detener la guerra, si todos actuamos se puede contener la guerra. Si todos los Premio Nobel de la paz se pronuncian en contra de la guerra, puede detenerse. Igual que otros de los presentes, también he estado en Bagdad, donde se vive una situación desastrosa, cuesta conseguir una aspirina, para medicamentos específicos hay que hacer las veinte gestiones que exige la autorización de la ONU. Porque Bagdad vende petróleo, se lo pagan a la ONU, luego, Bagdad le pide a la ONU que le compré un listado y la ONU decide si o no. ¡Es humillante! Prohibieron la compra de lápices de grafito, porque el grafito puede ser utilizado para explosivos y detonadores. Es lo absolutamente ridículo, cuestiones que no transmite CNN, ni Televisa, ni nadie.

Después de la Segunda Guerra Mundial, Japón recibió dos bombas nucleares, Alemania quedó totalmente destruida, inmediatamente después, empezó la ayuda para reconstruir ambos países. Y, sin embargo, ni a Japón ni a la Alemania nazi, les impusieron tantas san-

ciones como a Iraq. Contra lo que comentan casi todos, en Iraq, no existe armamento nuclear alguno, lo hubo, pero después no tuvo la capacidad tecnológica y científica para desarrollarlo. Tampoco tienen cohetes para transportar misiles. En una entrevista para el periódico “*La Opinión*” de Los Angeles, el vicepresidente iraquí, Tarek Haziz, me permite verle a los ojos y preguntarle: ¿hay armamento bacteriológico o nuclear aquí? Y, Tarek Haziz, sonrió y me dijo: “pues solo que se los echemos con aerosol a los ojos de los que lleguen a Bagdad”.

La tecnología norteamericana, que garantiza este dominio unipolar, son sólo tecnologías de comunicación. Los medios masivos norteamericanos, hacen que la gente correlacione cosas equivocadas pero que convienen, como cuando por repetición se les hace asociar “terrorismo” con árabes y mahometanos o, hacen asociar a Saddam Hussein con Bin Laden. Después, otros saldremos perjudicados por el 11 de septiembre, como la gente de izquierda del mundo, sobre todo la que participan en movimientos armados. Nos tienen en la mira.

He sido el primer guerrillero, que ha entrado a Estados Unidos después del 11 de septiembre, venía de Bagdad invitado por el *David Rockefeller Center*. Pude entrar, pero era impresionante el control de movimientos y lugares a donde iba. En aeropuertos, presencié actos de racismo contra mexicanos nortños que la mayoría tienen cara de árabes. Ahora, los norteamericanos, han decidido dejar de lado la ONU, para poder realizar agresiones sin que exista poder alguno que lo detenga. Los organismos internacionales, pueden hacerse cargo de la supervisión de armamento de destrucción masiva, en cualquier parte del planeta. La nueva tecnología percibe toda radioactividad extraña y existe control químico multinacional sobre Bagdad. Como puede verse, lo más importante en este conflicto, pues, no son las armas, es la mentalidad guerrerista de la administración Bush.

El pueblo iraquí no soportará el sojuzgamiento, sus raíces históricas lo demuestran. Si se lanzara una guerra en su contra, podría saberse cuándo empieza, pero nadie sabrá cuando terminará. Miles de civiles van a morir, ancianos, mujeres, niños, los más vulnerables. He recorrido todo Iraq conociendo muchísimos iraquíes y, puedo decirles que ante el genocidio, muchos iraquíes se irían por el mundo

vengando la muerte de sus familiares. Por lo que, no se puede calcular sobre efectos colaterales o accidentes de guerra. Además entiendo, el conflicto puede llegar a tener espacios geográficos distantes como Londres o Texas. Además, hay cuatro millones de iraquíes en Bagdad armados para defender su casa, que no tienen bombas, pero, todos tienen por lo menos una ametralladora AK-47 por persona en su casa, con suficiente munición para hacer pagar caro cualquier invasión, que finalmente tendrá que terminar a pie. Van a morir miles de soldados norteamericanos y, desgraciadamente, la mayoría serán soldados mexicanos y centroamericanos.

Estados Unidos tienen reservas para más de diez años de petróleo, Iraq tiene reservas petroleras para quinientos años. La sed de sangre y de petróleo de Bush, es la razón más importante para invadir a Iraq. Veamos un mapa del mundo, tenemos Afganistán, Iraq, Pakistán, toda Medio Oriente con Israel al lado. Después de dominar Afganistán, lo siguiente es dominar Iraq, después Palestina y, luego naturalmente Irán. Posteriormente ir contra Corea, luego Cuba y, luego, ya no sabemos quién. Necesitamos detener la mano de los norteamericanos ahora. Si no los detenemos ahora, no los detendremos nunca más. Los recursos de Iraq son estratégicos, pero, creo que una de las razones es la India, que crece mucho. 30% de los científicos que trabajan en la NASA, son hindúes. Otra razón es, China, que crece aún más sorprendentemente.

Hay una ley social que dice, que entre más voluntades intervengan en la solución de un conflicto, más posibilidades tienen de solución negociada. Las soluciones son multilaterales. No se puede negociar arrodillando y humillando a una de las partes, el enemigo más pequeño puede resistir y vencer. Estados Unidos no redujo a la edad de piedra a los vietnamitas, los tanques de Israel no han podido humillar a niños que con piedras los enfrentan. Este momento es muy oportuno, para que la ONU se convierta en la solución de los conflictos y, para que México, pueda convertir en paradigma mundial el apotegma de Benito Juárez y la doctrina Estrada. Los mexicanos están representados por el gobierno que eligieron, tienen todo el derecho de pedir que la política internacional en México, como dijo

Ifigenia Martínez Navarrete, sea la que está en la Constitución de la República mexicana.

Muchas gracias.

Alfredo Rojas. Un aplauso, por favor, al comandante César Montes de Guatemala, Nicaragua y El Salvador. Ahora, tenemos al ex senador Humberto Hernández Hadad.

Humberto Hernández Hadad. Iraq posee importantes recursos hidráulicos, entre el río Tigris y el río Eufrates, precisamente, “mesopotamia” significa “entre ríos”. También, es la cuenca de hidrocarburos que ocupa el segundo lugar en reservas petrolíferas a nivel mundial, pero, el petróleo de Iraq se encuentra casi en la superficie, se le conoce como “Bazora Light”, que se extrae con un costo de sólo cincuenta centavos de dólar el barril. Costo de extracción inalcanzable por ningún país, sólo compite con el crudo saudita y tabasqueño. Ese tipo de petróleo es hoy, la reserva más estratégica de los países que lo poseen y una peligrosa atención geopolítica. El arco de esta crisis, empieza en Cuba, sube al Medio Oriente, pasa por el Cáucaso y terminan en Norcorea en las fronteras con China. Es sin duda, el momento de prueba más difícil, que ha vivido nunca el sistema de las Naciones Unidas. El escalamiento del conflicto en todo Medio Oriente y Norcorea, sucederá al otro día. Digo, Norcorea, porque la península coreana es la puerta de entrada a China. Así, esta guerra inició en Afganistán que es la puerta de entrada a Medio Oriente y terminará en China empezando por Norcorea.

Si la nueva relación de poder es en torno al petróleo y el agua, entonces, México, necesita urgentemente hacer un plan de emergencia. Tenemos que hacer nuestro mejor esfuerzo, para dejar claro a Washington nuestro interés histórico por la paz, y que, la mejor opción para Estados Unidos es la paz. Hacer eso, va a requerir mucha diplomacia y una voluntad capaz de reflejarse en propuestas y proyectos. Don Isidro Fabela, primer mexicano que nos representó ante el Consejo de Seguridad de ONU, después de abandonarlo, dijo que no deberíamos volver a hacerlo, porque tiene que emerger un nuevo orden internacional que reforme a fondo a la ONU, tenemos que reconstruir el derecho internacional frente a la fuerza de las armas.

Las posturas que tradicionalmente han distinguido a la diplomacia mexicana, hoy brillan por su ausencia porque ha entrado en un falso dilema. El decidir, si es un país que tiene principios o tiene intereses. México, tiene intereses que cuidar, amparados por el derecho internacional. Formé parte de la Cámara de Senadores que, vio la necesidad de elevar a rango constitucional los principios de política exterior, consagrados en la fracción X del artículo 89 de mayo de 1988. Esa reforma constitucional, deja claro que el estado mexicano tiene una política exterior definida y, los tres niveles de gobierno, están ceñidos a su debido cumplimiento.

La diplomacia mexicana perdió una oportunidad de oro, porque debió haber pedido inmediatamente al Consejo de Seguridad, una investigación en nombre de la ONU. Porque el 11 de septiembre, se ha convertido en el misterio más grande ocurrido en la política mundial. Se desconocen sus orígenes, la ejecución y la autoría intelectual de quienes hayan financiado ese ataque terrorista. Finalmente, el enigma del 11 de septiembre, sólo podrá ser resuelto en el marco jurídico internacional de una fiscalía independiente. A raíz de la crisis del 11 de septiembre, los diplomáticos mexicanos fueron engullidos por la dinámica mediática, que apartó la atención del mundo de los verdaderos sucesos para llevarnos a una cacería infructuosa de culpables. En lugar de haber pedido a la ONU, se formara una fiscalía para el 11 de septiembre, nos perdimos en la manipulación mundial de los medios de comunicación. Todavía peor, caímos en el error de alegar que la diplomacia mexicana iba por la “enchilada completa”: un tratado migratorio con el presidente George Bush.

La postura de México tiene que ser promover la defensa de los derechos civiles, laborales y humanos, de los mexicanos que radican en Estados Unidos, entonces, es imprudente imponer negociaciones del tipo del “todo o nada”. En materia migratoria, otras nacionalidades demandarían el mismo trato que a los mexicanos. El error es, no haber negociado dentro del marco del Tratado de Libre Comercio para América del Norte (TLC). El “*dumping*” norteamericano de sus productos agrícolas, lesiona a los campesinos mexicanos y de todo el mundo, por tanto, el TLC debe reconocer que incentiva la expulsión migratoria hacia Estados Unidos. No es conveniente el término “re-

negociar”, el TLC hay que mejorarlo, porque es injusto en su versión actual, nos llevará a la ruina.

El TLC, fue hecho sobre las rodillas, bajo presiones geopolíticas dadas entre la administración de Bush padre y Carlos Salinas de Gortari. El TLC beneficia el norte mexicano, que ya tiene una planta industrial exportadora, pero perjudica a un sur olvidado. Contradictoriamente, los estados del sureste mexicano, son los más ricos en los recursos más estratégicos del país, sin embargo, están siendo llevados a una pobreza insostenible. Desde el primer día de su mandato, el presidente Bush Jr., dijo que busca la creación de un condominio energético entre México y Estados Unidos para administrar el petróleo, gas, electricidad y agua. Y aquí hay una omisión, no hay plan de desarrollo nacional. El Plan de Desarrollo Nacional, fue anunciado el 28 de mayo del 2001, cuando Allan Greenspan, presidente de la Reserva Nacional de los Estados Unidos, admitía de manera oficial, que la economía estadounidense estaba en franca recesión.

Es urgente para México, formular un plan de desarrollo económico integral. *El Plan Puebla-Panamá* es un absurdo, lo que urge es un plan de desarrollo integral del sureste de México. Además, la Secretaría de Relaciones Exteriores de México, necesita una reestructuración y un proceso de transparencia y rendición de cuentas. La cámara es el órgano controlador que audita al ejecutivo en cada uno de los actos de política internacional, así como suscripción de tratados, convenios y acuerdos internacionales.

Es la hora de hacer más y mejor diplomacia, porque es lo único que puede evitar una confrontación militar, que iniciada, dejara muy poco margen de maniobra a los países en desarrollo. Está en peligro la libertad de los países en desarrollo como el nuestro, que aspiramos a sobrevivir defendiendo nuestros recursos estratégicos, como el petróleo, el gas, la electricidad, la petroquímica básica y los recursos hidráulicos.

Alfredo Rojas. Agradecemos su participación el ex senador Humberto Hernández Hadad. Un aplauso, por favor. Ahora, tenemos aquí al joven Gabriel Pérez Rendón, de la organización no gubernamental "*No en nuestro nombre*".

Gabriel Pérez. Creemos que esta guerra tiene que ser evitada. Afganistán fue un paso, Iraq es otro en una guerra de consecuencias impredecibles. Nelson Mandela, Premio Nobel de la paz, afirma que estamos ante la puerta de un holocausto, desencadenado por la locura y la irracionalidad de los intereses de la familia Bush.

El 26 de octubre del 2002, se movilizó en el mundo un millón de personas en contra de la guerra, la segunda convocatoria del 18 de enero del 2003 movilizó dos millones y, en la próxima cita del 15 de febrero, se espera se sumen más de 250 ciudades en todo el mundo con más de cinco millones de personas. Es importante señalar que, estas son movilizaciones antes de la guerra. En la Guerra de Vietnam, pasaron años para que se iniciaran las movilizaciones masivas, tuvo que haber millones de muertos para que la sociedad norteamericana se sensibilizara. Tenemos que, generar un gran movimiento mundial contra la globalización, que nos pretende imponer Estados Unidos.

Pero, la principal responsabilidad en contra de esta guerra, está en el pueblo estadounidense. El 25% del parque vehicular estadounidense, son enormes camionetas todo terreno, que en mayor medida utiliza en ciudades una sola persona. Porque, puede decirse en buena medida que, la causa de esta guerra se debe a que, el pueblo norteamericano aún es incapaz de ir a la oficina o al supermercado en autos más modestos.

Esto es todo, muchas gracias.

Alfredo Rojas. Le agradecemos calurosamente al joven Gabriel Pérez Rendón, representante en México de la organización civil internacional “*No en nuestro nombre*”. Ahora, le pedimos al señor Benito Bahena, del Sindicato de Tranviarios de México, clausure oficialmente esta “*I Conferencia Internacional por la Paz*”, dedicada al tema de la paz en Medio Oriente.

Benito Bahena. Ha dado término así, una conferencia muy ilustradora de la posible guerra en Iraq. Los vientos de guerra soplan, pero también soplan los vientos de paz. Siendo las 15:00 horas del día 10 de febrero del 2003, se da por concluida esta “*I Conferencia internacional por la Paz*”, desde el palacio legislativo de San Lázaro, ciudad de México.

II CONFERENCIA INTERNACIONAL POR LA PAZ

Primera Parte

Conferencias del 27 de febrero del 2003.

Canal del Congreso. Buenos días. Estamos a punto de iniciar la primera parte, de la “*II Conferencia Internacional por la Paz: la posible guerra en Iraq*”, en donde vamos a tener la oportunidad de escuchar diversos puntos de vista de representantes de diversos países, en torno a la posible guerra en Iraq. El apoyo del Congreso a la transmisión de éste ciclo de conferencias, se debe a que está interesado en analizar este tema. Pero, no sólo los diputados están interesados, también los representantes oficiales de la política exterior mexicana y, el inestimable público mexicano, que ha aumentado inusitadamente la audiencia.

El día de ayer, durante una reunión organizada aquí también en ésta Cámara de Diputados, por la Secretaría de Relaciones Exteriores y diputados federales, en concordancia con las conclusiones de la “*I Conferencia Internacional por la paz*”, se manifestaron por mantener el desarme de Iraq por la vía pacífica. Básicamente, en ambos casos, por respeto al artículo 89 de nuestra Constitución Política, que es el dirimir conflictos entre naciones de manera pacífica, nuestra principal conclusión.

Ahora, vamos a dar paso a esta “*II Conferencia Internacional por la Paz: la posible guerra en Iraq*”, para que usted esté en conoci-

miento de lo que se está tratando en el Congreso de la Unión. El coordinador general y moderador de este ciclo de conferencias es Alfredo Rojas Díaz Durán, reconocido especialista en administración, ciencia política y la comunicación. Mientras, el doctor Raúl Corral, es el coordinador editorial. Los dejamos con Alfredo Rojas.

Alfredo Rojas. Buenos días a todos. El día de hoy, a nombre en la fracción parlamentaria del Partido del Trabajo, de la organización “*No en nuestro nombre*”, de SERAPAZ, de la Fundación para la Democracia, de la Fundación Internacional de Médicos en Prevención de la Guerra Nuclear, del Partido de la Revolución Democrática, de la Coordinadora Nacional del Plan de Ayala, del Comité Civil Vicente Guerrero, el Frente Zapatista de Liberación Nacional y, de otra serie de organizaciones; damos inicio a esta “*II Conferencia Internacional por la Paz*”, intitulada “la posible guerra en Iraq”.

En esta primera parte, tenemos como conferencistas invitados a Manuel Monereo quien es líder ante el Parlamento español de Izquierda Unida, a Clements Mönkes quien es consejero político de la Embajada de Alemania en México y, a su Excelencia Rhi Kan Tse, Embajador de Corea del Norte en México. Iniciamos con don Manuel Monereo, líder ante el parlamento español de la Izquierda Unida de España. ¿Don Manuel, cómo está usted? Que gusto tenerlo en esta “*II Conferencia Internacional por la Paz*”.

Manuel Monereo. El gusto es mío y me alegro muchísimo del objetivo de su conferencia. Soy militante de la Izquierda Unida de España, que es la tercera formación política española, que señala una convergencia entre las distintas fuerzas políticas de la izquierda y los movimientos sociales, desde un programa abiertamente anticapitalista y socialista. Para nosotros es muy importante entender el conflicto, lo que podemos llamar el proceso de reestructuración capitalista en marcha. Y, para nosotros, es muy importante partir de la idea de que estamos ante la pretensión norteamericana de imponer un nuevo orden internacional, que requiere poner en suspenso el orden existente, es decir, declarar el estado de excepción de facto. Lo que estamos viviendo es un estado de excepción, de suspensión de las reglas del juego ante la oposición imperialista, que viene a implantar un nuevo orden internacional.

La extrema derecha norteamericana venía planteando, desde la época de Clinton, que Estados Unidos no estaba sabiendo aprovechar la ventaja estratégica de la caída del muro de Berlín, de la destrucción del socialismo real; y, que, la administración del presidente Clinton, era benévola e incapaz de defender los intereses norteamericanos. Por tanto, que hacia falta un proceso de reestructuración a nivel mundial, bajo tres ejes fundamentales: uno, la idea de poner en orden a los aliados de los imperialistas, segundo, intentar controlar a grandes países como Brasil, China, India, etcétera; y, tercero, garantizar la sobreexplotación de las periferias del mundo. Por tanto, hacia falta un proyecto político militar que refuerce esta estrategia del gobierno norteamericano, hasta el punto que, la estrategia militar norteamericana plantea un elemento totalmente nuevo; es decir, una estrategia política y militar basada en la guerra preventiva y en el uso limitado del poder nuclear.

Esto, plantea a la guerra como la vía normal para resolver los grandes conflictos internacionales, con el objetivo fundamental de que Estados Unidos impida con mucha fuerza el surgimiento de una potencia que pueda igualarlo. Y, por otro lado, una reestructuración de la geoeconomía, de la geopolítica internacional, con la vieja idea de controlar Eurasia. Y, para controlar Eurasia, necesitan controlar el sureste euroasiático, es decir, los Balcanes asiáticos donde se entrecruzan grandes vías y comunicaciones y, sobretodo: la mayor parte del petróleo mundial. En suma, lo que Bush plantea, es un gran negocio, no un nuevo orden internacional global.

Estamos hablando del escenario del Golfo Pérsico, el Mar Caspio, rodeados de antiguas repúblicas soviéticas; y, el Mar Negro, donde se concentran dos tercios de las reservas petrolíferas conocidas a nivel mundial. En esta situación, el conflicto de Iraq como pretexto para una reestructuración imperial donde Estados Unidos piensa hacer valer su poderío militar, se da en el contexto de que este conflicto supone no solo la agresión a un país, sino una declaración de facto de un nuevo orden internacional. Una suspensión de toda legislación elaborada por las Naciones Unidas y la emergencia de una potencia que pretende reestructurar el mundo en función de sus propios intereses.

El pretexto de reestructurar al mundo no está avalado por la ONU, ni siquiera en el capítulo sexto de la carta de ONU. No está en los principios de las Naciones Unidas avalar una agresión unilateral a un país. Se trata, entonces, de una agresión ilícita, porque la legislación internacional prohíbe expresamente la guerra como mecanismo para resolver los conflictos internos e internacionales. Sólo, en caso de defensa legítima y en casos de peligro de la paz mundial, ambos casos que hoy no ocurren. Lo más grave es que, la extrema derecha norteamericana, hoy en el poder, plantea un chantaje a la ONU, porque plantea lo siguiente: si me avalan o no yo bombardeo, de cualquier manera, voy a bombardear. Muy evidente, se trata de un chantaje inaceptable, en algo que las Naciones Unidas en su carta fundacional prohíbe expresamente: “el uso y la amenaza de la fuerza”.

Ante esta situación, lo primero que estamos haciendo como izquierda unida, es apoyar las mayores movilizaciones en toda la historia de España. El día 15 de febrero último, salieron entre cuatro y cinco millones de españoles a la calle, junto con centenares de millones en todo el mundo, todos contra esta guerra de agresión unilateral e ilegítima de Estados Unidos. En segundo lugar, seguiremos luchando con la fuerza de la legalidad internacional y, con la fuerza de la legalidad constitucional española, contra esa agresión. Y, vamos hacer algo más. No solamente vamos a intentar parar esta guerra, sino que vamos a llevar al nuevo Tribunal Penal Internacional, a los gobiernos que se comprometían con esta guerra genocida. Vamos a juzgar al presidente Aznar, al presidente Bush y al primer ministro Blair. Para nosotros, esta agresión genocida contra el pueblo iraquí, no merece otra cosa más que, el desprecio y la acusación de la administración norteamericana y sus secuaces, de estar sujetos a crímenes de guerra. El principal enemigo del Tribunal Penal Internacional, aprobado en Roma, es justamente Estados Unidos, porque ellos quieren un poder no sometido a ley alguna, quieren estados de excepción no sometidos ninguna legislación. La actual legislación internacional es un obstáculo que quieren atropellar o saltar.

Cinco millones de españoles salieron a la calle, la mayor movilización de la historia reciente de España. Todas las encuestas publi-

cadadas, plantean que más del 90% de los españoles están en contra de la guerra. Se trata, por primera vez, de una alianza europea por la paz, en contra de la agresividad de un imperio que pretende imponer un nuevo orden internacional injusto, antidemocrático e ilegítimo. El presidente Aznar, se encuentra dentro de la cultura autoritaria de la derecha española, que tiene como antecedente la dictadura de Franco, cuya principal característica, fue siempre la insubordinación al imperialismo norteamericano.

El presidente Aznar, subestima la capacidad de movilización del pueblo español, subestima la capacidad del movimiento antiglobalización y, subestima los deseos pacifistas de un pueblo como el español sojuzgado por más de cuarenta años por una horrible dictadura. Desde su punto de vista, lo que pretende es subirse “a pelo” al carro del vencedor, a una guerra que piensa, ganarán muy rápida y fácilmente. Según Aznar, se trata de una oportuna oferta que seguramente todos los españoles aceptarán de inmediato. Sin embargo, como afirma el “*New York Times*”, ha surgido una nueva superpotencia, el movimiento antiglobalización, el movimiento antiimperialista, el movimiento que se ha reunido en Porto Alegre, en Florencia. Nueva superpotencia, motor de la contestación que refleja las demandas populares que en el nuevo orden internacional no tienen voz.

Alfredo Rojas. Disculpe don Manuel. Esa estrategia de garantizar la sobreexplotación de la periferia, ¿incluye el petróleo del Medio Oriente?

Manuel Monereo. Absolutamente. Ningún analista norteamericano serio, ha ideologizado el problema en torno a las armas de destrucción masiva, ni una supuesta violación de derechos humanos por Saddam Hussein, todos piensan que la clave de bóveda es el control de la materia prima más estratégica como lo es el petróleo. No olvidemos que Iraq, tiene la segunda reserva conocida de petróleo en el mundo, los pozos petroleros de mayor calidad, que desde hace muchos años Estados Unidos aspira meterle las manos. Como las tenía metidas con el Sha en Irán, controlando la riqueza más estratégica del planeta. Pero no sólo es el caso de Asia, también es el caso de América Latina.

No nos cabe ninguna duda que, cuando Estados Unidos junto con el gobierno mexicano proponen el *Plan Puebla-Panamá*, lo hacen para intervenir los recursos estratégicos como el petróleo y la enorme riqueza biodiversa que posee centroamérica, recursos eje de la economía del futuro que Estados Unidos pretende dirigir con sus grandes trasnacionales.

Alfredo Rojas. ¿La ONU que papel jugará? ¿Se reestructurará la normatividad de la ONU, para evitar que en el futuro se preste nuevamente a legitimar ataques preventivos en cualquier punto del mundo por motivos vanos?

Manuel Monereo. No sé, me gustaría que en caso de haber intervención fuese sin la aprobación de la ONU, para dejar a Estados Unidos y a su gobierno fuera de la legalidad. A no ser, por las terribles presiones que sufren países como México, Chile y Angola. En Europa, se habla continuamente de presiones inaceptables del gobierno norteamericano, que China y Francia van a plantear ejercer su derecho de veto. No sé, para nosotros es fundamental que las Naciones Unidas se pongan del lado de su propia legalidad. ¿Porqué? Porque Estados Unidos va a intervenir Iraq de cualquier manera. Lo importante es que la ONU reclame la legalidad a Estados Unidos y, en su momento, exigir responsabilidades políticas a los gobiernos norteamericanos. Porque si vamos a caer en el caos y prepotencia que promete Estados Unidos, conllevará mayor terrorismo y mayores conflictos militares. Lo peor de todo es, ¿que pasará con los estados que sean agredidos en el futuro por Estados Unidos? Ha dicho el secretario adjunto de defensa norteamericano, que después de Iraq sigue Irán y, después de Irán, sigue Siria. Esto significa que, nos encontraremos ante una guerra de magnitud incalculable, de violación de derechos humanos, de crímenes de guerra, etcétera.

Alfredo Rojas. ¿Entonces, lo que propone el señor Bush, no garantiza terminar con el terrorismo?

Manuel Monereo. En absoluto, es como matar moscas con misiles. El terrorismo internacional, tiene causas políticas y sociales que se basan en la exclusión, en la desigualdad, en sistemas sociales injustos. Por el contrario, hay que quitarle las razones al terrorismo, es necesario atacar la base social del terrorismo, para que no avance. Y,

desde luego no confundir movimientos de liberación con movimientos terroristas. Desde el punto de vista político y social, considerar que el terrorismo se va a resolver con una guerra imperialista, es tomar como pretexto el terrorismo para tratar de imponer un nuevo orden internacional.

Estados Unidos, es una potencia construida históricamente sobre la violación de los derechos de humanos, por ejemplo, el caso de México que perdió la mayor parte de su territorio ante Estados Unidos, inmediatamente después intervinieron las islas Hawaii, han intervenido como ocho o diez veces en Nicaragua, en el Salvador, en Guatemala, en Santo Domingo, etcétera. Estados Unidos, ha estado haciendo política imperialista prácticamente desde que surgió, unido a una cierta mentalidad religiosa, a lo que ellos mismos llamaron: “nuestro destino manifiesto”.

Pero, el mayor violador de los derechos humanos en el mundo es Ariel Sharon, el mayor violador de las directrices de la Naciones Unidas. Ariel Sharon es un genocida. ¿Alguien va a plantearse en serio bombardear a Israel para hacer cumplir una resolución de la Naciones Unidas? No, eso no va a suceder, por supuesto que no, porque Estados Unidos tiene un arma de medir que son sus estrategias económicas, políticas y militares imperialistas. Así, Ariel Sharon puede parecer un héroe demócrata y Yasser Arafat un terrorista. Bueno así es la vida.

Izquierda Unida de España, plantea fundamentalmente el respeto a la legalidad internacional. Creemos que pese a los problemas que ha tenido Naciones Unidas, es mejor un mundo con Naciones Unidas que sin ella y, que la carta de las Naciones Unidas es una buena guía para interpretar un nuevo orden internacional democrático. Es cierto que eso conlleva a reformar el Consejo de Seguridad, pero, para nosotros, lo fundamental es siempre partir de la idea de que la Carta de las Naciones Unidas puede ayudar a los pueblos a encontrar un nuevo orden internacional. Ahora bien, al imperialismo no se le vence sólo con buenas palabras, hace falta la acción conjunta de los pueblos.

América Latina, en torno a esta oportunidad que significa hoy Lula en Brasil, es capaz de reorganizarse, de practicar un regionalismo

democrático de izquierda. Es capaz de crearse a nivel global, formas de regionalismo dentro de la economía mundo, con moneda propia y con un poder propio. Creo que eso ayudará a recomponer el poder a nivel mundial. La política y el derecho también fuerzan, apoyamos la reintegración de una legalidad internacional continuamente violada. Pero, no podemos luchar sin la capacidad de los pueblos para contraponerse al imperialismo, para crear un mundo alternativo desde abajo, desde los pueblos, para evitar que el imperialismo siga imponiendo sus condiciones y disponiendo en peligro la vida el planeta.

Tememos al imperialismo por ser una agresividad extrema, pero está habiendo una reacción: la lucha por la paz en torno al movimiento antiglobalización. Este nuevo sujeto internacional, anula la agresividad del imperialismo y plantea un nuevo orden internacional. Surge un nuevo protagonismo de las fuerzas populares que luchamos por el socialismo.

Alfredo Rojas. Le agradecemos a don Manuel, su fina intervención y gentileza. Un aplauso por favor. Ahora bien, daremos la palabra al consejero político de la Embajada de Alemania en México, al doctor Clements Mönkes, a quien recibimos con un fuerte aplauso por favor.

Clements Mönkes. Muchas gracias por esta invitación de parte de la cúpula del Partido del Trabajo. México y Alemania, actualmente son miembros no permanentes del Consejo de Seguridad de ONU, donde se tratan temas relacionados con el mantenimiento de la paz en el mundo. Lamentablemente hoy, hay muchos conflictos en diferentes partes del mundo, de la resolución de estos conflictos está a cargo el Consejo de Seguridad. Todos los miembros del Consejo de Seguridad, tienen muy alta responsabilidad para la paz en el mundo. Donde, lo que llama más la atención actualmente, es el tema de Iraq.

Iraq ha agredido en dos ocasiones a sus países vecinos, a Irán y Kuwait. Luego de la ocupación de Kuwait, en 1990, el Consejo de Seguridad, exige fin a ello dado un mandato de las Naciones Unidas, de terminar esta agresión y de reestablecer la soberanía de Kuwait. Esto, se lleva a cabo a través de una conjunción de países voluntarios. Finalmente, la resolución 687 del Consejo de Seguridad, reestablece la soberanía de Kuwait. Desde entonces, se establece un pro-

grama de verificación, inspección y desarme, que impone distintas obligaciones a Iraq. A través de la década 1990, hemos visto una situación bastante difícil en la implementación de este programa de desarme, que culminó en 1998 cuando el gobierno de Iraq ya no deja trabajar a los inspectores de Naciones Unidas en Iraq. En estos años se ha destruido una buena cantidad de armas de destrucción masiva, armas químicas, biológicas y un programa de desarrollo de armas nucleares.

Es sabido que Iraq, en dos ocasiones ha aplicado y utilizado armas químicas, una vez en contra de Irán y, otra vez, contra la región kurda del norte de Iraq. Se ha tratado este problema, en el Consejo de Seguridad, por muchos años. En noviembre del 2002, el Consejo de Seguridad, por unanimidad, tomó la decisión de otorgar un nuevo programa de inspección, a través de inspecciones de expertos de Naciones Unidas y de la Agencia Internacional de Energía Atómica. Actualmente, todos los miembros del Consejo de Seguridad, compartimos lo que ha decidido la resolución 1441 del 8 de noviembre del 2002, que se refiere a la implementación completa de esta resolución, es decir el desarme completo y verificado del potencial de armas de destrucción masiva de Iraq.

Por la experiencia que ha tenido la comunidad internacional, respecto de la voluntad de Iraq en cuanto a cooperar con lo que ha decidido el Consejo de Seguridad y las funciones de inspección y verificación, era necesario establecer una cierta presión sobre el régimen que gobierna actualmente Iraq, para asegurar que se cumplan las decisiones del Consejo de Seguridad. Eso se ha hecho través de un trasfondo de presión militar por parte de las fuerzas de los Estados Unidos y otros países en esa región. Estamos completamente de acuerdo con nuestros socios y aliados dentro de la Unión Europea y de la OTAN, que Iraq debe cooperar más estrechamente con las misiones de inspección de la ONU. Hay un consenso también, de que el recurso a la fuerza sólo puede ser el último recurso, también hay diferencia de opiniones sobre si ya ha llegado el momento de recurrir a la fuerza. Alemania junto con otros miembros del Consejo de Seguridad, sobretodo Francia y Rusia, son de la idea de que los inspectores de Iraq necesitan más tiempo, que hay progreso en la coopera-

ción de Iraq, aunque todavía es insuficiente, que se necesita más tiempo para que las investigaciones tengan resultados. Además, no tenemos pruebas suficientes, de la supuesta cooperación del gobierno de Iraq con el terrorismo internacional.

Por todos estos aspectos, junto con Francia y Rusia, Alemania ha propuesto un sistema de fortalecimiento de estas inspecciones. El 24 de febrero de 2003, el representante alemán envía al Presidente de Consejo de Seguridad, exige el desarme total y efectivo de Iraq en cumplimiento de las resoluciones pertinentes del Consejo de Seguridad, sin embargo, agrega que debemos fijarnos como prioridad conseguirlo pacíficamente mediante las inspecciones. Hasta la fecha las condiciones para utilizar la fuerza contra Iraq, no se han cumplido. Si bien sigue habiendo sospechas, no se han presentado pruebas de que Iraq todavía posea armas de destrucción masiva, las inspecciones proceden sin obstáculos y ya han producido resultados, como la han expresado los inspectores de ONU en sus últimos informes.

El Consejo de Seguridad, debe intensificar sus esfuerzos para dar una oportunidad real a la solución pacífica de la crisis. En este contexto, son de máxima importancia las condiciones siguientes. Hay que preservar la unidad del Consejo de Seguridad y hay que intensificar la presión que se ejerce sobre Iraq. El desarme verificable de Iraq, puede alcanzarse mediante la aplicación de las propuestas siguientes: 1) un programa de acción claro para las inspecciones basado en la resolución 1284 del año 1999, 2) fortalecimiento de las inspecciones y, 3) plazo para las inspecciones y la evaluación. Para que sea posible una solución pacífica, hay que conceder tiempo y recursos necesarios para las inspecciones, sin embargo, no pueden continuar indefinidamente. Iraq debe desarmarse, se requiere su cooperación plena y activa. Un programa claro de acción en inspecciones reforzadas y la concentración de fuerzas militares, ofrece un medio realista de reestablecer la unidad del Consejo de Seguridad, para ejercer la máxima presión sobre Iraq. Esta es la propuesta conjunta de Alemania Francia y la federación rusa, que al parecer, tiene mayoría en el Consejo de Seguridad, en Nueva York, actualmente.

Alfredo Rojas. Estados Unidos, ha señalado en reiteradas ocasiones, lugares donde consideran se encuentran armas masivas. Yo

mismo he ido inmediatamente, junto con prensa, parlamentarios, observadores incluso de Alemania y, en esos lugares, sólo hemos encontrado galerones o casa sin habitar.

Clements Mönkes. Para aclarar estas preguntas, se han decidido las inspecciones. No hubo inspecciones en doce años, hubo inspecciones entre 1992 y 1998, en que Saddam Hussein corrió a los inspectores. En estos últimos seis años, se ha destruido y detectado una gran cantidad de armas de destrucción masiva, pero sigue habiendo ciertas sospechas basadas en informaciones satelitales, de técnicos, de expertos y testigos; que afirman que Iraq aun posee una cierta cantidad estas armas; y, que en los últimos años, entre 1998 y 2002, se ha empezado a desarrollar de nuevo estas armas. No todo puede verificarse a través de satélites, se necesitan inspectores expertos en el lugar para verificar este asunto. Iraq, es un país no muy pequeño, tiene muchos lugares para esconder armas. El Consejo de Seguridad, ha definido obligaciones que tiene que cumplir Iraq, hasta ahora, siempre ha habido táctica de evadir estas obligaciones. Entonces, si Iraq dice que ha destruido armas de destrucción masiva, tiene que rendir pruebas de la destrucción.

Alfredo Rojas. A su consideración, cómo podríamos solicitar al gobierno de Iraq que coopere más. ¿En qué más tiene que cooperar Iraq, para no sufrir una agresión?

Clements Mönkes. Eso, lo ha pedido el Consejo de Seguridad desde hace doce años. Cuando Iraq, presentó su informe de doce mil páginas, a finales del año pasado, fue poco claro para expertos; había mucho material ya conocido, había algo de nuevo, pero no todo lo nuevo.

Alfredo Rojas. En caso de guerra, ¿cuáles son los escenarios de Europa frente a un reposicionamiento militar y control de recursos energéticos en Medio Oriente, por parte de Estados Unidos y Gran Bretaña?

Clements Mönkes. Eso es una pregunta muy compleja, dar una perspectiva con muchos elementos desconocidos, es sumamente difícil. De todas maneras, creemos que los recursos petroleros son de Iraq y, es Iraq, quien tiene que manejarlos. Todos los detalles de las

consecuencias los tiene que definir el Consejo de Seguridad, apegado a las disposiciones del derecho internacional.

Alfredo Rojas. A nombre de muchos pacifistas, deseamos que este eje que representan los gobiernos de Alemania, Rusia y Francia, en caso no de no poder detener esta masacre que viene, que se proponga que los recursos petroleros sean manejados por el pueblo iraquí y no administrado por los ejércitos invasores. ¿Podría expresar usted esta súplica, que estamos haciendo por su amable conducto?

Clements Mönkes. Hablamos de un asunto hipotético. La meta que queremos ahora es mantener la paz y evitar el recurso de la guerra, pero eso depende mucho del régimen que gobierna actualmente Iraq. Por supuesto, compartimos con muchos la esperanza de que habrá un cambio de régimen en ese país, que permita al pueblo iraquí ejercer su autodeterminación, su libertad, sus plenos derechos humanos y también su soberanía sobre sus recursos naturales.

Benito Bahena. Quisiera, señor consejero de Alemania, que tomara en consideración que, no únicamente Iraq tiene armas de destrucción masiva. Sabemos que, Corea del Norte ha declarado tener ese tipo de armas, aún más poderosas que las que se le atribuyen a Iraq, como muchos otros países, una veintena más. Alemania, como país miembro del Consejo de Seguridad de la ONU, ¿qué acciones va a tomar con referencia al Tratado de Tlatelolco? Muchas gracias.

Clements Mönkes. Por supuesto, tiene completa razón, es muy preocupante que más países desarrollen sus propias armas de destrucción masiva, que se retiren del Tratado Internacional de No Proliferación de Armas Nucleares. Esto es un asunto muy preocupante, este caso específico que menciona se ha tratado en el Consejo de Seguridad. Felicitamos a los países de América Latina por su logro del Tratado de Tlatelolco, es una contribución invaluable para un mundo sin armas de destrucción masiva. Lamentablemente, ciertas condiciones políticas en otras regiones del mundo, no han hecho posible dialogar tal acuerdo; pero, Alemania y otros países ya renunciaron a las armas nucleares hace muchos años, en el marco del tratado de no proliferación de armas nucleares. En Alemania, según nuestra constitución, queremos contribuir al mantenimiento de la paz en el mundo y, tenemos prohibido contribuir a la guerra. Experiencias históricas

de un país que ha sufrido dos guerras en el siglo pasado, con consecuencias tremendas. Casi todos los países, son parte del Tratado de Tlatelolco. El problema ahora, es que, el tratado ha perdido efectividad, por lo que Consejo de Seguridad está tomando cartas en el asunto.

Alfredo Rojas. Le damos un fuerte aplauso al consejero de Alemania. Felicitamos la posición de Alemania, Francia y Rusia. Aquí estamos apoyando a nuestro presidente Vicente Fox. Nos sentimos orgullosos de que, ha dicho que va a impedir la guerra de Iraq, lo apoyamos para que no se sume a las posturas del eje de Estados Unidos Inglaterra y España. Nos sentimos honrados de haberlo tenido el día de hoy en esta “*II Conferencia Internacional por la Paz*”. Ahora, le damos un fuerte aplauso al Excelentísimo Embajador de la República Democrática de Corea del Norte, Ri Kan TSe.

Ri Kan. Ante todo, quiero agradecer a ustedes este evento tan importante en el escenario internacional, por haberme invitado y por permitir expresar la opinión de nuestro gobierno y de nuestro pueblo.

Hoy en día, la paz mundial está gravemente amenazada debido a la política beligerante de Estados Unidos, que contraviniendo la aspiración de toda la humanidad de vivir en un mundo pacífico, se aferra cada vez más a las maquinaciones belicistas que atentan seriamente contra la estabilidad de este Planeta. Los pueblos amantes de la paz, no podemos olvidar los efectos devastadores de las dos guerras mundiales, de la guerra de Corea del año 1950-53, la guerra del Golfo Pérsico, la guerra de los Balcanes, la guerra de Afganistán, para mencionar sólo las más importantes recientes.

Las provocaciones actuales generan un clima de tensión y, ponen en riesgo, tanto a Iraq como a la península coreana. La paz y seguridad del mundo, están amenazadas por la intención de Estados Unidos de atacar Iraq. Estas acciones arbitrarias de Estados Unidos, violan injustamente la soberanía de un país como Iraq. Condenamos enérgicamente la actitud belicistas de Estados Unidos, esperamos que la crisis se resuelva lo más pronto posible, de manera pacífica a través del diálogo para la paz y la seguridad en el Medio Oriente.

El caso del Corea del Norte no es diferente, nuestra nación también se encuentra amenazada por Estados Unidos y sus aliados, no se

puede negar que Estados Unidos ha tratado de agredir a Corea del Norte so pretexto de su programa nuclear. No puede ignorarse que el problema nuclear de la península coreana, ha surgido precisamente por la política hostil de Estados Unidos y su pretensión de aislar y exterminar a la República Popular Democrática de Corea. A Estados Unidos, les disgusta el hecho de que nuestro país ha tomado soberanamente la decisión de mantener el socialismo, por ello, ha declarado como política estatal el intento de aplastarnos por todas las formas posibles, incluyendo el uso de la fuerza.

Estados Unidos, no satisfecho con sus más de mil armas nucleares ubicadas en Corea del sur, sigue introduciendo otros equipos bélicos de alta tecnología, realizando ejercicios militares, amenazando con emplear la guerra nuclear en contra de nuestra nación. Además, los Estados Unidos violaron completamente el acuerdo básico entre la República Popular Democrática de Corea y Estados Unidos, concretado en 1994, cuyo contenido esencial consiste en no amenazar las soberanías. La parte norteamericana, se comprometió a construir dos reactores con agua ligera y suministrar anualmente quinientas mil toneladas de petróleo a Corea. Por nuestra parte, congelaríamos el proyecto del reactor que funciona con agua pesada. Después de firmar este documento, congelamos inmediatamente nuestros reactores, recibimos los inspectores de la Agencia Internacional de Energía Atómica. Pasaron ocho años, Estados Unidos no construyó los dos reactores con agua ligera y nunca nos proporcionaron la cantidad de petróleo prometida. Por el contrario, nos amenazaron, nos calificaron como parte del “eje del mal” y como posible objeto de ataque nuclear anticipado, más aún, amenazaron con utilizar bombas atómicas en contra de nuestra nación.

En octubre del año pasado, un enviado especial del presidente Bush, realizó el reconocimiento del programa nuclear “secreto” de Corea del Norte, entonces, se suspendió hasta el ofrecimiento de petróleo que se cumplía de manera incompleta. Para colmo, se expresó de forma soez de nuestro país y habló de entablar una guerra nuclear contra nuestra nación, para darnos un merecido castigo militar. Valiéndose de la lógica de que, primero abandonemos nuestro programa nuclear y, después, dialogar. A la larga, tratándonos como delin-

cuentas, instigó a la OEA para presentar ultimátum y dar inicio las sanciones para Corea del norte. En tales condiciones, nos vimos obligados a levantar el congelamiento de nuestro programa nuclear y retirarnos del Tratado de No Proliferación Nuclear. Nuestra retirada, constituye una medida de legítima autodefensa frente a las maquinaciones de Estados Unidos, contra quienes intentan aplastar a nuestra república y, en contra del injusto proceder de la Agencia Internacional de Energía Atómica.

Ahora, los Estados Unidos nos acusan de violar el tratado de no proliferación, acudiendo a maniobras estúpidas para ejercer presión, sanción y aislamiento contra nosotros. Estados Unidos viola el prólogo y artículo 10 del tratado de no proliferación, según los cuales, los países signatarios del tratado de no proliferación renuncian a ello. Pero, Estados Unidos, amenaza con sus armas para desarmar, tanto como si ellos mismos no tuvieran las armas más poderosas.

Para resolver por la vía pacífica el problema nuclear en la península coreana, nuestro gobierno, formuló propuestas realistas. La priorización militar del gran camarada Kim Il Sung, ha hecho de su ejército un monolito unido en torno a desbaratar los intentos bélicos de Estados Unidos y sus fuerzas aliadas. Sabemos que todos los pueblos amantes de la paz, sabrán prestar atención a la lucha de nuestro pueblo, por resolver el problema nuclear de la península coreana mediante el diálogo justo y razonable.

Corea, no quiere la guerra sino la paz, pero ahora Estados Unidos nos empuja nuevamente a la guerra. El pueblo coreano, históricamente considera a la soberanía como la vida misma. El socialismo estilo Corea, es un socialismo un tanto distinto al socialismo de otros países como Europa, China, etcétera. El carácter de socialismo estilo Corea, es de una gran unión entre el partido y las masas populares. Ésta es la “idea cheché”. En la “ideología cheché”, el hombre es dueño de todo destino y determina todo, es dueño de la revolución y de la construcción de su realidad. En todo el mundo, interesa mucho esta ideología muy propia de Corea. Hay que distinguir bien entre el socialismo coreano y los socialismos europeos. Corea, es el único país cuyo partido del gobierno se llama Partido del Trabajo del gobierno. Después de la Segunda Guerra Mundial, muchos norcoreanos

nos preguntábamos cómo llamaríamos a nuestro país, entonces una corriente política dijo que “república socialista de Corea”; pero, nuestro camarada Il Kim dijo, que ese nombre no es para Corea, que socialismo no es comunismo. Por eso el nombre de nuestro país es “República Popular Democrática”. Porque es un gobierno democrático y popular, a la vez.

Quiero agradecer su hospitalidad y agradecer a los organizadores de esta importante conferencia. México sigue las tradiciones históricas de su pueblo, de sus grandes héroes como José María Morelos y Benito Juárez, quienes pugnaron por la paz y se solidarizaron con el legítimo derecho de decidir soberanamente cada país sin injerencias exteriores. Muchas gracias.

Alfredo Rojas. ¿Su país puede dar respuesta nuclear al eje de Estados Unidos, Inglaterra y España?

Ri Kan. Es difícil decir eso. Nuestro partido tiene la política de “autodefensa de la defensa”, donde la soberanía es la política, auto sostén es la economía y, autodefensa es la milicia. Esta es la idea cheché. Preparamos al partido contra cualquier enemigo que se enfrente a nuestro país. La realidad concreta de Corea, es muy diferente de Iraq y otros países. Corea está dividido, tiene casi medio siglo enfrentándose la parte del sur contra la del norte. En cuanto a la salud pública, todo ciudadano de Corea del Norte tiene derecho a la seguridad estatal. Es el mundo más maravilloso, por eso a nuestro pueblo le gusta tanto nuestro gobierno y está listo para defenderlo hasta la muerte. No sé, los gringos tiene celos de esto, no sé.

Público. Señor embajador, acaba de mencionar que, después de Iraq sigue Corea. ¿Cómo va responder Corea del Norte?

Ri Kan. Si hay un suceso de se tipo, nuestro gobierno tomará sus medidas necesarias, ahora no puedo hablar. Los coreanos hemos soportado guerra en años pasados. No tememos a la guerra, lo que tememos es a la guerra injusta, dado el caso, queremos una guerra justa nada más.

Público. Si hubiera un ataque por parte de Estados Unidos a Iraq, ¿Corea del Norte apoyaría a Iraq?

Ri Kan. Bueno, eso también me preocupa a mi, a todos nos preocupa. Podría suceder, podría no suceder. Pero si sucede, mucho te-

mo que, no sabríamos de qué manera podríamos ayudar al pueblo de Iraq.

Alfredo Rojas. ¿De qué sirve la ONU en este caso?

Ri Kan. Respetamos a la ONU, Corea es miembro del pleno de Naciones Unidas, aunque, los dirigentes de la ONU se muestran demasiado adeptos a Estados Unidos. En la pasada guerra de Corea de 1950, injustamente acordaron desatar la guerra contra Corea del Norte. Ahora, la Agencia Internacional de Energía Atómica, presentó el asunto coreano al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Pero, eso no puede resolverse en Naciones Unidas, debe ser entre los Estados Unidos y Corea del Norte, porque, la causa del problema nuclear se debe a Estados Unidos. Naciones Unidas no puede resolver este problema, porque si hay alguna sanción, Corea del Norte va a tomarlo como declaración de guerra. Cualquier amenaza de sanciones, lo consideraremos como una declaración de guerra.

Alfredo Rojas. Agradecemos mucho a su excelencia, el Embajador de la República Popular Democrática de Corea del Norte, Ri kan Sek. Todos buscamos la paz y la no agresión. Con su permiso, estimado público, entramos en una pausa y regresamos.

Canal del Congreso. Ya escuchamos las opiniones de los representantes de Corea del Norte, de Alemania y España, en torno al problema de Iraq. Hay algunos otros aspectos que se están presentando en el debate internacional, alrededor de un posible enfrentamiento bélico mundial, hay distintos puntos de vista acerca del peligro que puedan tener los derechos humanos que desataría esos conflictos. Regresamos en unos momentos, para la segunda parte, donde tendremos la mesa redonda de esta “*II Conferencia Internacional por la Paz: la posible guerra en Iraq*”.

II CONFERENCIA INTERNACIONAL POR LA PAZ

Segunda parte

Mesa Redonda del 10 de febrero de 2003

Canal del Congreso. Existe preocupación de los grupos pacifistas, que ven en ese conflicto, una grave situación para los derechos humanos. Antes de volver a la “*II Conferencia Internacional por la Paz*”, tenemos los siguientes comentarios del público. Enrique Fernández de Veracruz desea escuchar la ponencia del doctor Alfredo Jalife, quien el día de hoy estará presente. También se comunicó Estela Martínez de la ciudad de México, que también desea conocer la misma conferencia. El Ingeniero Pancardo de Tamaulipas sigue nuestras opiniones. Vamos inmediatamente al Auditorio Sur del Palacio Legislativo de San Lázaro, con Arturo Sánchez, quien ya se encuentra listo.

Auditorio Sur. En esta segundo bloque de esta “*II Conferencia Internacional por la Paz*”, vamos a tener la oportunidad de conocer las opiniones de organizaciones civiles y políticas de nuestro país y del mundo. Lo invitamos a que se quede con nosotros, aquí, en el Canal del Congreso, la visión del diálogo.

Alfredo Rojas. Pues bien, vamos a iniciar la segunda parte de esta “*II Conferencia Internacional por la Paz*”. Hoy participarán Dolores Saravia de la organización civil SERAPAZ, Nelson Pelegrino líder del Partido del Trabajo de Brasil, Benito Bahena líder del Sindicato de Tranviarios de México, Ramón Aceves Ramírez del Sindicato

Mexicano de Electricistas y del Frente Sindical Mexicano y, el doctor Alfredo Jalife-Rahme quien es investigador de la UNAM.

Para empezar, pues, le damos la bienvenida a Dolores Saravia, a quien cedemos la palabra.

Dolores Saravia. Buenas tardes a todos, agradezco el espacio para hablar de un tema que a todos nos implica profundamente. Nuestra organización, ha estado acompañando todo proceso de paz en Chiapas y, desde ahí, hemos estado reflexionando sobre lo que implica la paz y qué debemos hacer. Hay que trabajar mucho por la paz, sobre que tipo de paz debemos construir. El uso de la fuerza determina el tipo de paz que prevalece. Hoy discutiremos como contener la guerra, pero también discutiremos cómo construir la paz. Una paz, donde la violencia no tenga cabida.

Esta estructura, se expresa también en nuestro país, donde existe un conflicto sin resolverse, entre el Ejército Zapatista de Liberación Nacional y la actual disputa por el proyecto de nación. Esto se entrelaza y hoy hemos articulado una gran cantidad de fuerzas en torno a la consigna de *“no a la guerra, si a la paz en Iraq”*. Construir la paz es un proceso largo, no es algo que se va a definir en una coyuntura, el nivel del conflicto alcanzado se ha incubado largamente en el mundo, por tanto, construir la paz es un proceso largo. Todos los actores para la paz, necesitamos comprometernos realmente con ella. Los actores políticos deben estar cerca de las demandas y exigencias sociales, deben tener representación real en la definición de la política. La sociedad reclama a la política, como espacio de articulación de diversos intereses, en un proyecto de futuro común, de bien común. Si logramos recuperar a la política en el sentido ético, tendríamos mucho menos riesgos de violencia estructural.

Hay tres grandes componentes que formulan la política exterior norteamericana, que son: el anti multilateralismo, el militarismo y el absolutismo moral. El absolutismo moral, se impone como ideología del mundo. En un momento en que necesitamos fuertes instrumentos de contención y regulación internacional, el eje de la política unipolar de Estados Unidos es el anti multilateralismo y el militarismo como vía de solución. Lo que esta guerra impone como modelo al final, nos llevaría a una sociedad profundamente injusta, desigual y

polarizada. En México, debemos trabajar reivindicando las fórmulas del diálogo en la construcción de una sociedad basada en la justicia, de una manera totalmente distinta a lo que se ha hecho. Tenemos el diálogo suspendido en Chiapas, el diálogo del campo no aguanta más, el diálogo fracasado de la ley de medios de comunicación, la mesa de diálogo con los campesinos de Atenco y con los sindicatos en general. Hasta hoy, no podemos decir que tenemos un diálogo exitoso para las partes. Sin embargo, tenemos que asumir la vía del diálogo, para que sea la forma en que se solucione la conflictividad nacional y se recojan los legítimos intereses diversos de la sociedad.

Requerimos una agenda, que contenga muy distintos sectores de lucha, que van planteando el tipo de sociedad que queremos. Dónde están los derechos laborales, los derechos campesinos, el derecho a la educación, los derechos humanos, los derechos civiles, los derechos indígenas, que deben ser recogidos por las agendas de todos. Tenemos necesidad de construirnos como nación nuevamente, redefiniendo nuestro papel en la globalización y defendiendo nuestra soberanía. Se ha hablado de democracia representativa durante mucho tiempo, pero necesitamos hoy trabajar en la democracia participativa y en fórmulas de representación mucho más controladas por la ciudadanía. Necesitamos trabajar un modelo político nuevo, en el que realmente la sociedad tenga un protagonismo en las decisiones del país. Tenemos que asumir esa agenda reflejada en lo local, en lo nacional y en lo global, para construir una paz de manera permanente como un ejercicio de largo plazo. Creo que, es la mejor manera de contribuir a la paz del mundo.

Alfredo Rojas. Consideramos, Dolores, que tu actividad y la organización que representas, SERAPAZ, ha desarrollado una loable contribución en los procesos de pacificación en Chiapas. ¿Cuáles serían los escenarios si hay paz y cuáles serían los escenarios si no hay paz?

Dolores Saravia. Bueno, voy a poner el ejemplo de lo que pasó en los derechos indígenas. En el proceso de diálogo y acuerdo en San Andrés, representantes de cincuenta y cuatro pueblos indígenas estuvieron discutiendo con el gobierno y firmaron un acuerdo, sobre lo que reivindicaban como sus derechos colectivos. Este acuerdo, se

convierte en una propuesta de ley que llega al Congreso de la Unión, pero éste, no asume un mandato de la sociedad. Necesitamos un andamiaje en donde realmente la sociedad política sea capaz de comunicarse con la sociedad civil, con sus distintos sectores y recoger propuestas legítimas. La política, es un espacio privilegiado cuando recoge y asume los intereses diversos de la sociedad. Los sectores sociales, están dando lucha que finalmente va a tener que ser definidas en el Congreso. El escenario de paz hoy, es sumamente negativo para todos, pues, intenta imponerse un nuevo orden mundial neocolonial vía guerra preventiva.

La movilización antiglobal a nivel internacional, es mucho mayor de lo que se esperaba. Puesto que, parece que los treinta millones del día 15 de febrero, no han sido suficientes, habrá que hacer un esfuerzo más grande aun, para el próximo día 15 de marzo. Para hacer oír el “no a la guerra y si a la paz”.

Alfredo Rojas. ¿Qué va a pasar con la ONU?

Dolores Saravia. La ONU puede ser un nivel de contención por lo menos a nivel diplomático y normativo, pero, realmente no tiene poder para detener esta guerra. Debemos revitalizar el multilateralismo, revisar el marco jurídico internacional que le sustenta; aunque, siempre ha sido insuficiente para contener ciertas acciones unilaterales, no sólo de Estados Unidos. Otro mundo es posible. Tenemos que trabajar para hacer posible otra realidad. Es posible otra utopía.

Alfredo Rojas. Por la mañana, Manuel Monereo de Izquierda Unida de España, mencionó que las protestas que suceden a nivel mundial, crearon una “nueva superpotencia”. ¿Qué opina?

Dolores Saravia. No sé si podamos hablar de superpotencia, pero es un poder alterno cada vez más fuerte. En Porto Alegre, habían calculado que participarían once millones de personas y resultaron ser quince. En México, por avenida Reforma, la población organizada también salió a manifestarse.

Alfredo Rojas. Vamos a dar un aplauso a Dolores Saravia, una luchadora, un personaje, nos sentimos halagados. SERAPAZ, es una de las organizaciones no gubernamentales, más importante de toda América, un movimiento de lucha permanente por la paz, la dignidad

y los derechos humanos. Bien, ahora, daremos la palabra, a Benito Bahena, Secretario General de la Alianza de Tranviarios de México.

Benito Bahena. Considero de suma importancia, que en estos nuevos eventos que se generan en todo el mundo, tengamos una amplia participación los trabajadores. En nuestro país, desgraciadamente, la gran mayoría somos indiferentes a estos lamentables hechos que se suscitan a nivel internacional. Pero, estamos a tiempo para que los trabajadores mexicanos, sobretodo las organizaciones independientes y democráticas que pertenecemos a la Unión Nacional de Trabajadores y al Frente Sindical Mexicano, podamos poner nuestra voz para luchar. Hemos escuchado en otros foros organizados por la Cámara de Diputados, muchos puntos de vista coincidentes, pero, es más importante la manifestación de la sociedad civil de todos los países.

Desde que terminó el equilibrio político con la desaparición de la Unión Soviética, Estados Unidos, sistemáticamente viola los derechos humanos a nivel internacional. En la mañana se comentó lo ocurrido en Puerto Rico, en Colombia, también debemos ser monitores de lo que sucede en nuestro país. Hay bases militares en el Caribe, Cuba, Puerto Rico, Curacao y Aruba. Es posible que después de Iraq, vendran más presiones imperialistas de Estados Unidos. En Centroamérica, también hay esas bases, en Guatemala, Honduras y Panamá. En América del Sur, en Colombia, Ecuador, Perú, Bolivia, Argentina, en el norte y sur de Brasil. ¿Cuándo será en México, con el pretexto del terrorismo y del narcotráfico?

El gobierno federal tiene una responsabilidad ante sus representantes, para dejar clara su posición en esta guerra, Vicente Fox declaró que México está por la paz, por la vía multilateral y el respeto a los pueblos. Después de la visita del presidente Aznar y de George Bush padre, nos quedan ciertos temores. Debemos conservar la dignidad y llevar siempre nuestra vocación pacifista. Todos los mexicanos debemos luchar por la paz. Hace un mes, hicimos un evento por la paz en el Ángel de la independencia, estuvimos sólo doscientos cincuenta personas, pero el día quince de febrero estuvimos mínimo cincuenta mil personas. Debemos luchar para que con nuestro granito de arena, reflexionen los mandatarios de mentalidad bélica.

Les agradezco su atención, muy amables.

Alfredo Rojas. Don Benito Baena, es experto en movimientos pacíficos. Les pido un aplauso. Ahora, tenemos al diputado Nelson Pelegrino, líder del Partido de Trabajadores que acaba de ganar en Brasil. Señor diputado Pelegrino, en primer lugar, reciba una felicitación por el triunfo de Lula Da Silva.

Nelson Pelegrino. Es un gran placer, poder felicitar a los trabajadores mexicanos, por su iniciativa de paz. Para los brasileños, el triunfo de Lula no sólo significa la posibilidad de construcción de un país, sino una garantía de que Brasil va a ejercer el papel que le corresponde en América. Buscando siempre la integración solidaria, un orden internacional más justo y la unidad por la paz.

Alfredo Rojas. En Brasil se realiza una reunión mundial, donde el presidente Luiz Inacio Lula Da Silva asiste, siendo la primera vez que asiste un presidente.

Nelson Pelegrino. El Partido de los Trabajadores, siempre ha apoyado la organización del Foro Internacional. El presidente de Brasil, como presidente de honor del Partido de los Trabajadores, estuvo presente en los dos primeros años del foro. Como gesto del reconocimiento por parte del nuevo gobierno, de la necesidad de pensar acerca del desarrollo del planeta mismo. No sólo bajo la óptica económica, sino desde el punto de vista social. Por eso, el presidente Lula se presentó en Porto Alegre al Foro Social Mundial, para hablar acerca de la necesidad de la construcción de un mundo solidario. También estuvo presente en Davó, Suiza, llevando su mensaje de combate al hambre en Brasil y la necesidad imperante de resolver esa cuestión en todo el mundo.

Alfredo Rojas. Señor diputado, ¿qué puede decir a la “*Conferencia Internacional por la paz*” sobre el conflicto de Medio Oriente?

Nelson Pelegrino. Es nuestro deseo que esta guerra no ocurra, porque pone en riesgo no sólo el mantenimiento de la paz mundial, sino el inicio de un conflicto en Oriente Medio, con alto costo a nivel humano, político y económico. Se comenta que esta guerra podrá costar noventa mil millones de dólares. El gobierno de Brasil y el parlamento brasileño, desean una solución pacífica para este conflicto, el fortalecimiento de la ONU, que el Consejo de Seguridad sea un

instrumento de resolución del conflicto. Defendemos el fortalecimiento de la comisión de inspectores de la ONU, las personas bajo el mando de Hans Blix, director general de la *International Atomic Energy Agency*, que fiscalizan la fabricación de armas de destrucción masiva por parte de Iraq. Defendemos la implementación de la resolución 1441. Los informes de los inspectores, señalan que ha habido avances en ese tema. El gobierno de Iraq debe cooperar con la Agencia Internacional de Energía Atómica.

El Partido de los Trabajadores, el partido del presidente Lula, defiende la paz en la negociación como instrumento de resolución de conflictos mundiales. Para ello, es de fundamental importancia el fortalecimiento de las Naciones Unidas y de todos sus órganos dedicados a la resolución de conflictos. Las soluciones presentadas en el Consejo de Seguridad son de vital importancia, especialmente las de Francia, Rusia y Alemania, que buscan una solución pacífica. Esta guerra, trae demasiadas incertidumbres para la economía mundial, todos pagaremos por esta guerra. Pero, más nos preocupa la situación de la población iraquí.

Alfredo Rojas. Señor diputado, en esta conferencia, Alemania e Izquierda Unida de España, concuerdan sobre el fortalecimiento de la ONU. Pero, son 198 los países que están en ONU y, únicamente cinco resuelven esta guerra. ¿No considera injusto el Consejo de Seguridad?

Nelson Pelegrino. La guerra va a traer grandes pérdidas a todos, por tanto, todos tenemos derecho a opinar en relación al conflicto. En todo el mundo, millones de personas se manifiestan en las calles en contra de la guerra, incluso, en países donde sus propios gobiernos ostentan la guerra se manifiestan crecientemente en contra. Tony Blair en Inglaterra y Aznar en España, enfrentan contrariedad de sus propios parlamentos. Todos debemos estar unidos en torno a la ONU. El Consejo de Seguridad, debe remitir a la Asamblea General su punto de vista acerca de la posibilidad de intervenir militarmente en Iraq. Brasil, ha defendido, incluso, la necesidad de ampliar el Consejo de Seguridad de la ONU.

Público. Soy Rubén Chávez, del Partido del Trabajo, del Distrito Federal. ¿De qué se trata el *Foro Social Mundial*?

Nelson Pelegrino. El *Foro Social Mundial* es una respuesta al *Foro Económico*, donde los países más ricos se reúnen para discutir el desarrollo de la economía planetaria. El *Foro Social Mundial*, es una alternativa a la manera de pensar la economía de los países ricos. Piensa el desarrollo de la humanidad bajo una óptica social. El foro social reúne diversas entidades y formas diferentes de organización, diversas maneras de pensar, es un espacio privilegiado para el intercambio de experiencias y proyectos.

Benito Bahena. Señor diputado mis felicitaciones por el triunfo del presidente Lula da Silva. Usted está de acuerdo con el Consejo de Seguridad de ONU, incluso opina que se aumente su número de integrantes. Pero, ¿no cree que los países pacifistas deben exigir una reforma integral de toda la ONU?

Nelson Pelegrino. Brasil defiende la reformulación del Consejo de Seguridad, porque fue constituido en un escenario de posguerra. Pero, el mundo ha cambiado mucho en estos últimos cuarenta y cinco años. La ONU adopta el intercambio de posiciones de países dentro del Consejo, pero no como miembros permanentes. Es fundamental que todos los países busquen el fortalecimiento de la ONU. Considerando la gravedad de la guerra, esa decisión debería ser exclusiva de la ONU, a través de una amplia consulta a todos los países del mundo.

Público. Ramón Aceves, del Frente Sindical Mexicano. Señor diputado, reciba un fraternal saludo. A Brasil y Estados Unidos, les corresponde dirigir este año los trabajos del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA). ¿La posición de Brasil, es de disuasión del unilateralismo estadounidense?

Nelson Pelegrino. El gobierno de Brasil, desea una integración americana, no una anexión a Estados Unidos. La negociación en el área de libre comercio de América, está en etapa inicial. Hay sectores representativos de Brasil, que opinan que no debemos siquiera participar de los debates del ALCA, porque no se ve en este momento la posibilidad de construcción de una integración de todo el continente frente a la tesis de Estados Unidos. Entretanto, la posición del gobierno brasileño es discutir en el ALCA, no desde el punto de vista ideológico sino del punto de vista de los intereses soberanos de

Brasil. Queremos discutir, con los Estados Unidos y con los demás países de América, una propuesta de integración continental pero con relación a los intereses comerciales de cada uno de los países participantes. Las primeras propuestas presentadas por Estados Unidos, no responden a las preocupaciones ni a los intereses de Brasil, debemos negociar, pero la palabra final va a depender del avance de las negociaciones.

Público. Benigno González, del Partido del Trabajo, Estado de México. ¿Cómo ve usted la posibilidad de un parlamento latinoamericano?

Nelson Pelegrino. Veo con muy buenos ojos esa iniciativa, los parlamentos latinoamericanos deben procurar la integración. El presidente Lula da Silva, cuando dio inicio a las negociaciones del ALCA, propuso la formación de un parlamento americano. Estamos muy preocupados con la posibilidad de que, una sola nación tenga bajo su poder, el comando de los destinos de la humanidad. La posición de nuestro partido, del parlamento y gobierno brasileños, apuesta al fortalecimiento de la ONU, de su Consejo de Seguridad y de las inspecciones.

Alfredo Rojas. Muchas gracias por todo. Un aplauso por favor a Nelson Pelegrino, líder del Partido del Trabajo de Brasil. Ahora, le cedemos la palabra al señor Ramón Aceves Ramírez, del Sindicato Mexicano de Electricistas y del Frente Sindical Mexicano.

Ramón Aceves. Gracias Alfredo, gracias a todos. ¿Qué cosa queremos decir cuando hablamos de paz? Hago esta pregunta a nivel práctico, no conceptual. Porque la paz sucede en medida en que la hacemos o no la hacemos. La paz no es sólo ausencia de guerra, es militancia activa. La autoridad no decide por sí misma, recibe presiones de todos que le dicen como debe comportarse. Nos conformamos con las elecciones, con sus ofertas políticas que nos dicen que aumentará el número de empleos, que van a resolver los problemas económicos, resolver problemas de seguridad; pero al final, terminan sujetándose a los caprichos coyunturales. En cuanto arriban, los políticos se olvidan de cómo llegaron al poder.

Hace un momento nos comentaba el Embajador de Corea del Norte, que el cemento que une a su país es la “*idea cheché*”, que es

la idea de que el pueblo se construye su propio destino. Sin embargo, los mexicanos no creemos que seamos dueños únicos de nuestro propio destino, creemos que modelos ajenos lo van a hacer. Los mexicanos debemos incidir en el proceso de paz, imprimir nuestra propia identidad cultural, para ello, ya tenemos las bases jurídicas esenciales.

La democracia requiere participación, las decisiones de un país no descansan en las decisiones que toman los representantes a partir de sus propias ideas. Para que la democracia funcione, tiene que ser un proceso que surja del mandato de los ciudadanos y no de los representantes. Los representantes, tienen que recoger ese mandato y construir orden social, producir leyes e instituciones. Ese es el mandato de la ciudadanía. Debe existir un real estado de derecho con un orden normativo y jurídico, al que tengamos acceso todos en igualdad de condiciones.

Estuve el año pasado en la reunión de la ALCA, donde tuvieron que reconocer que, no conocen las múltiples implicaciones del llamado “libre comercio”, cuando el problema fundamental es el “libre mercado”. El libre mercado, requiere la capacidad de todos para aprovechar de manera igualitaria la participación en los mercados. Lo que define que exista libertad de mercado es la participación real, tenemos que pensar en relaciones comerciales diferentes donde no hablemos de libre mercado sino de mercado solidario. Dice José Saramago que las circunstancias hacen al hombre, entonces, porque no hacer las condiciones humanas necesarias. Un mercado no basado en la riqueza, sino en la producción para la satisfacción de necesidades integrales del ser humano. Pero, esto no ocurre, la economía de México es sumamente parcial, no todos nos integramos de la misma manera.

La primera muestra de la unilateralidad de Estados Unidos, la ofrece el Secretario de Estado norteamericano, Robert Lampin, el 5 de febrero de 1925, quien nos ilustra al respecto. Lampin dice: “hay una forma que nos remite a no gastar un solo dólar ni disparar un solo tiro, abriremos nuestras escuelas a los jóvenes mexicanos con la finalidad de que se formen en nuestra ideología, con el tiempo van a requerir gente preparada para el ejercicio de las funciones públicas;

y, será ésta gente preparada en nuestra ideología, la que ocupará esos cargos. En el futuro, serán ellos quienes con mayor contundencia defenderán nuestros intereses”. He aquí el problema, los efectos de la guerra no son sólo en la guerra, sino antes de la guerra y en la siguiente guerra. El problema mayor es que, muchos de quienes nos representan en diversos espacios de poder, nos ven con los ojos de la ideología estadounidense.

Dejó estas reflexiones, para que todo mundo haga las suyas propias. Muchas gracias.

Alfredo Rojas. Demos un fuerte aplauso a Ramón Aceves, quien nos ha renovado el pensamiento. Ahora, por fin, porque el público lo pide, damos nuevamente la palabra al doctor Alfredo Jalife-Rahme, el especialista obligado sobre Medio Oriente en México.

Alfredo Jalife. Muy buenas tardes tengan todos, es un honor estar con ustedes y agradezco la invitación. En primer lugar, digo que, la lucha por la paz no puede deslindarse de la lucha por la democracia. Tenemos, más de treinta millones de manifestantes occidentales que salen a las calles, esto, primordialmente en tres países aliados de los Estados Unidos en esta contienda bélica, que son Gran Bretaña, España e Italia. Cuyos pueblos se manifestaron en forma gallarda. No es gratuito que haya sido en Londres, Barcelona y Roma, donde se reunieron más de dos millones de manifestantes en la calle.

Uno elige en un periodo dado a un mandatario, luego, uno se desconecta totalmente cuatro o seis años de ese subordinado a la voluntad ciudadana. Es lo que sucede con los gobernantes, se les elige y luego se les olvida que fueron elegidos por la voluntad ciudadana. ¿Puede desconectarse un mandatario cuando sucede un evento tan importante como la guerra de Iraq? Los ciudadanos de Gran Bretaña, España e Italia, con sus grandes manifestaciones históricas, demuestran que no quieren ir a la guerra. Entonces, ¿cómo es que los gobernantes se atreven a desafiar la voluntad de sus propios ciudadanos? No puede tener la misma valía en votación, votar un presupuesto necesario que votar por una guerra. No podemos poner al mismo nivel, intereses mercantiles que la votación por una guerra, es decir, hay una jerarquía en todos los discursos. Sobre todo, cuando los ciudadanos soldados pueden ser participantes de un conflicto bélico, cuando

pueden ser cómplices de una gran hecatombe en contra de un país tercero. Esto es gravísimo y tenemos que repensar los alcances de la democracia. De qué democracia hablamos, ¿de una democracia parcial, de un día de voto o, de seis años continuos de voluntad permanente?

Tenemos que exigir, cada año referéndum o plebiscitos que renueven la legitimidad para los gobiernos, para que un gobierno que choca contra quien lo votó, ya no permanezca. Esto existe en la democracia parlamentaria cotidiana, constantemente se piden mociones, a veces plebiscitos. Constantemente debemos poner a prueba a los gobernantes, prácticamente se desvincula el voto ciudadano de los parlamentarios. Cómo puede ser posible que, cuando las mayorías votan en contra de la guerra, se atrevan a desafiar el voto sus gobiernos e ir a la guerra. Esto no es democracia, eso es esquizofrenia democrática.

Quiero aclarar que, no soy antiestadunidense, todo lo contrario, he estudiado toda mi vida con los norteamericanos, me gusta el lado luminoso de la que fue la democracia estadounidense, pero obviamente, yo no puedo seguir el lado oscuro que es la petrocracia de los Georges Bushes. Tenemos que dejarle muy claro a los Estados Unidos, que sí somos amigos de su lado luminoso, somos amigos de su estatua de la libertad, de cuando iniciaron la gran lucha de autodeterminación de los pueblos para sacar a los británicos del continente americano del siglo XIX. Somos partidarios de la lucha por la soberanía, mandato del propio presidente Wilson que asienta en el tratado de Versalles. De esos sí somos amigos. Somos amigos de los derechos humanos que pregona el expresidente Jimmy Carter, somos amigos de la alianza de la libertad que pregonó John F. Kennedy, pero no podemos ser amigos de un depredador global que llamado *baby Bush*. Y, porque razón, porque *baby Bush* no va nada más a Iraq.

Baby Bush, acaba de salirse de la convención de armas químicas. ¿Puede alguien, que no respeta un tratado internacional firmado por sus antecesores, dar el ejemplo y exigir que otros países, se tengan que desarmar de sus propias armas químicas? ¿Puede el presidente *baby Bush* exigir, que, repito, se deslindó de sus responsabilidades en el tratado de armas biológicas y químicas? Cuando él mismo

daddy Bush y su secretario Donald Rumsfeld fueron quienes le vendieron las armas biológicas a Iraq. Es decir, primero venden las armas y luego quieren que las destruyan. ¿Puede tal presidente exigir que se destruyan todas las armas si es que existen?

Además, lo más importante y raro de este caso, ¿cómo pueden exigir la destrucción de armas nucleares, si ellos más que nadie, saben que ahí no puede haber tales. ¿Porqué es obvio? Porque en 1981, la aviación israelí (entre ellos iba el famoso piloto aviador Ramón Ilán, después convertido en el astronauta que murió en el transbordador Columbia), destruyeron el reactor nuclear iraquí. Y, esto cualquiera que sepa algo mínimo de armas nucleares, entenderá que es imposible crear un arma nuclear sin reactor y, aún menos, si no se realizan pruebas. Israel sí tiene 250 pruebas nucleares, realizaba sus pruebas en Sudáfrica, con el régimen del Apartheid. ¿Puede un país como Estados Unidos, querer aplicar una guerra de destrucción de armas nucleares contra un país que no las tiene?, cuando hay un vecino como Israel que si las tiene. Mordechai Vanuno, es aquél científico israelí que laboraba en centros nucleares de Israel, quien hace diecisiete años, denunció que Israel poseía trescientas ojivas nucleares, ahora puede tener mucho más que eso, cuatrocientas o quinientas. Totalmente inconcebible, cuando tenemos un asunto contencioso, mucho más peligroso que el asunto de Iraq, que es el asunto de la India y Paquistán, donde curiosamente una guerra le haría el favor a los globalizadores, porque allí viven la tercera parte de la humanidad; allí viven, curiosamente, la mitad de los pobres del planeta. ¿Qué significa esto? Que Zedillo estaría feliz con una guerra nuclear en el subcontinente indio, porque esto mejoraría sus estadísticas de la pobreza y la globalización, porque así nos manejan con sus econometrías cretinas.

Hasta estos momentos, no se ha demostrado en la práctica que la globalización sea benéfica. Tienen que introducir el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, con todos sus engaños, tienen que introducir la economía boyante de China y la india que no tienen economía de libre mercado. Si alguien tiene economía regulada, control de cambios, economía mixta al “viejo” estilo de México, es precisamente la India y China. Por eso no les ha ido mal en la globali-

zación, en cambio, les ha ido mal aquellos que abrieron sus mercados. ¿Porqué? Porque así les saquean sus capitales, por ejemplo un país que se encuentran al sur del Río Bravo, que por cierto ya no es tan bravo.

¿Cuál es la legitimidad de un presidente que va llevar a una guerra? Cuando, por definición, la guerra son ecocidas, porque todas causan devastación ambiental. Cuando este mismo presidente, sale de un tratado, del protocolo de Kyoto, que es precisamente para disminuir el calentamiento global; del cual, el principal responsable más que ningún otro país en el mundo, es Estados Unidos. Estados Unidos, con sus consumidores adictos a todo tipo de excesos, sobre todo adictos al alto consumo de hidrocarburos, ellos, muy principalmente, han estado aumentando los grados de calentamiento del planeta.

Puede el presidente Bush, justificar la guerra con imponer la democracia en Medio Oriente, cuando no la pudo aplicar en Florida, donde su hermano realizó una elección bananera. Que empiece primero por Florida, antes de Medio Oriente. Quien más que Estados Unidos, fue quien impuso en el poder a esa bola de sátrapas y de petromonarcas que gobiernan el Medio Oriente, quien más que Estados Unidos fue el que impidió la democracia en esa región. Hoy vende Estados Unidos, la idea de que Kuwait es una democracia, donde las mujeres no tienen ningún derecho o, va a ser democrático Qatar donde van a lanzar sus operativos, Bahrein. ¿Esto es la democracia, petromonarquías sátrapas en Medio Oriente? Esos son los ejemplos de democracia, que ha legado Estados Unidos a Medio Oriente y, hoy, la quieren aplicar a Iraq.

Es larga la agenda del presidente Bush, en lo que concierne a, salirse de los tratados en contra de pruebas nucleares. Se sale del protocolo ambiental de Kyoto, porque no respeta las convenciones para limitar armas químicas y biológicas y, porque su país lanzó uranio depletado en Kosovo y en Iraq. ¿Porqué? Porque en este capitalismo salvaje, no hay que tirar ni siquiera los desechos de las armas nucleares, hay que reusarlas. ¿Cómo? Precisamente, como armas que se llaman de uranio depletado o empobrecido, capaces de derretir tanques como mantequilla y penetrar las toneladas y toneladas de ce-

mento de los *bunkers* enemigos. El uranio empobrecido, a nivel de isótopos, tiene una duración de 4 millones de años. Es decir, están dejando una herencia radiactiva para miles de millones de años, eso es la huella de la barbarie que han emprendido desde 1990 los gobiernos norteamericanos. Como si la radioactividad la detuvieran las fronteras de los mapas. Todo esto, por llevarse el petróleo. El resultado ha sido, según datos de UNICEF, que hoy en Iraq, hay más de un millón de niños con leucemia, aumentando cinco veces el número. En 1991, había preocupación del número de bajas humanas, había preocupación del desastre ambiental, ¡imagínense ahora! Me da pena decir que, en esta guerra, de lo único que se habla, es de la repercusión en costos económicos que va tener el alza del petróleo, a nadie le importa el ser humano y eso es gravísimo.

Todavía en 1990, en la guerra contra Iraq, Estados Unidos gozaba de legitimidad internacional, porque se había dado una invasión. Iraq tenía razón en invadir a Kuwait, pero no tenía la legitimidad en el concierto de la ONU. Esto es, Iraq no podía cobrarse a la fuerza todo el saqueo que le hacía y le hace Kuwait a sus pozos petroleros, a través de la técnica del “popoteo”. Esto es, Kuwait es un país pequeñísimo, se aprovecha de su colindancia con Iraq para “popotearle” el petróleo. Desgraciadamente, desde el punto de vista internacional, Iraq cometió una imprudencia. Pero, Iraq, había tenido luz verde de la embajadora de Estados Unidos, April Glasville, esto lo cita un célebre libro de Pierre Sallinger, el jefe de prensa del presidente Kennedy, quien dice que “le tendieron una trampa a Saddam Hussein”. Yo incluso, a mis amigos iraquíes, les dije que no entendieron la señal de Estados Unidos, que no era invadir Kuwait si no seguirse hasta Arabia Saudita, para elevar los precios del petróleo.

Jorge Castañeda Gutman, aprobó la guerra contra Iraq antes de que iniciara, cuando estaba el presidente Bush en el rancho de San Cristóbal. Cuando se bombardeaba Bagdad, Castañeda sale de noche inventando una resolución de ONU, que no existe. Creía que, las “zonas de exclusión” (*no flying zone*), como se les conoce técnicamente por Gran Bretaña y Estados Unidos, formaban parte de una resolución de la ONU. Tan es así, que no participan en esa resolución ni Francia, ni China, ni Rusia. ¿Qué se considera dentro de las

zonas de exclusión? Eso es lo interesante, por arriba del paralelo 38, es una de las “zonas exclusión”, ésta la zona kurda inmensamente rica en petróleo; y, debajo del paralelo 33, en la zona sur, ésta la zona de los chiítas y la región de Bazora donde está el petróleo más barato del planeta. No solamente se van a quedar con el petróleo, sino que además, el costo de extracción es el negocio del milenio más que del siglo. ¿Porqué? Por una razón, Iraq tiene mucho más de los 110 mil millones de barriles de reservas probadas, que ya son datos muy antiguos. El último reporte del departamento de energía de Estados Unidos, de octubre del 2002, dice que Iraq tiene más de trescientos mil millones de barriles de reservas probadas. Saquen cuentas, hoy el barril está a 40 dólares, estamos hablando de 12 billones de billones de dólares (12^{12}); a 30 el barril, estamos hablando de 9 billones de billones de dólares (9^{12}). Cantidades estratosféricas. Con eso, Estados Unidos puede resarcir con creces las pérdidas que tuvo en la Bolsa de Valores, donde perdieron 8 trillones de dólares (8^{12}) por evaporación de riquezas. Mucho más que las cifras oficiales de Arabia Saudita que se había anunciado como el primer país con petróleo. Lo que sucede es que, Arabia Saudita, como es un país abierto que no ha tenido guerras en las últimas fechas, ha sido fácil de explorar, pero de Iraq, no, por el embargo que se ha dado desde 1991.

Lo más interesante, es que la extracción de barriles en Bazora, tiene un costo de medio dólar ya que se encuentra a flor de suelo, comparado con el precio de extracción de Arabia Saudita que es de un dólar, considerado el más barato del mundo; a México y Venezuela, les cuesta tres dólares el barril. Paulatinamente, se ha incrementado el precio del petróleo a nivel mundial, pero aún más el precio del gas. Muchos analistas, entre ellos un servidor, piensan que esta guerra contra Iraq, marca el inicio del fin de la era del petróleo para pasar a la era del gas y, luego, a la del hidrógeno. Así, hasta darle el golpe de gracia a la OPEP. Por ello, se explica la decisión unilateral en el seno del Consejo de ONU. El Estado Mayor norteamericano, ignoró los trabajos de los científicos responsables, como Hans Blix, quien durante más de una década al frente de la comisión de inspección de armas de la ONU, con un equipo de más de cien inspectores de sesenta países, trabajaron con una agenda exacta y

precisa en más de 230 sitios, destruyendo cada pieza considerada parte de un programa nuclear o simplemente peligrosa.

En 1990, la guerra se da para liberar a Kuwait de la invasión iraquí. Cuando hablamos de Kuwait, que era la treceava provincia de Iraq, de acuerdo con Saddam Hussein, tiene dieciséis mil kilómetros cuadrados, con una población que apenas llega a dos millones de habitantes. ¿Cuál es el tamaño de Iraq? Iraq, tiene 424,000 kilómetros cuadrados. Es decir, es un país casi treinta veces mayor a Kuwait. En Kuwait repelen la invasión, pero ahora Estados Unidos va a invadir a Iraq, que es un país treinta veces mayor al operativo que se dio en 1990. ¿Nos estamos dando cuenta de la proporción de la que hablamos? No solamente van a derrocar al régimen, no solamente van a instaurar a un general al estilo McArthur como en Japón, sino que además, piensan quedarse por lo menos dos años con un gobierno militar estadounidense. ¿Ustedes creen que Estados Unidos está pensando los costos en vidas humanas? Ya se calcula que puede haber diez millones de refugiados.

La composición interna de Iraq es muy compleja: son tres países en uno, el norte que son kurdos, el centro que son sunitas y el sur que son chiitas. Esto tiene repercusiones y reverberaciones, no solamente en estos seis países que conforman las fronteras de Iraq, sino también en otras fronteras, cuya reverberación pueden llegar, sin duda alguna, hasta Israel. Recordemos que Iraq lanzó misiles en 1991 a Israel, para acarrearlo a la guerra y romper la coalición contra Iraq, que se había forjado entre Siria, Egipto y otros países árabes. Pero, esto puede llegar hasta Egipto, hasta Marruecos, hasta Indonesia, es decir, a toda la geografía del mundo árabe conformado por mil quinientos millones de fieles.

Lo más interesante es que, el Departamento de Estado, en una declaración oficial, comentó que el primer operativo bélico será resguardar los yacimientos petroleros para que no los incendie Saddam Hussein y, esto lleve a una elevación del precio del petróleo. Queda totalmente claro, de antemano les preocupa más proteger los yacimientos del petróleo, pero también queda claro que, quieren administrar directamente el petróleo. Además, hay algo que no puede dejarse de comentar, los veteranos de guerra de 1990, acaban de sacar

en su página de Internet, que quien incendia los pozos petroleros de Kuwait no fue Saddam Hussein, sino que fueron los propios norteamericanos.

De un centro estratégico de Estados Unidos, del 26 de febrero del 2003, dice: “la paz interior de Iraq no le importa a los Estados Unidos. En análisis final, por consecuencia, la decisión de desplegar cientos de miles de soldados, tiene que ver con el posicionamiento de la fuerza militar que pueda infligir presión enorme a otros países que le preocupan a Estados Unidos, como son Arabia Saudita, Siria e Irán”. Es decir, la guerra no es contra Iraq, entendámoslo, la guerra es contra esos tres países. ¿Porqué? Podemos sacar muchas conclusiones geopolíticas, geofinancieras, geoeconómicas, una de ellas es la guerra contra el euro.

La guerra contra Iraq no es contra Iraq, lo que menos les importa a Estados Unidos es si hay o no derrocamiento de Saddam Hussein. A ellos, lo que les interesa más que nada, además de invadir yacimientos petroleros, emprender una guerra para sostener el dólar contra el euro. Recuerden que, la mayor parte de los países de la OPEP, ya estaban pensando en cambiar dólares por euros, el mismo Saddam Hussein se atrevió a pronunciar tal anatema. Pero además, hay algo mucho más profundo, que nos habla de los tiempos por venir. El periódico británico “*The Guardian*”, de anteayer, dice que se está conformando un eje de paz en contra del eje bélico de Estados Unidos, Gran Bretaña y España; que son Francia, Alemania, Rusia, China y el Vaticano. Es importante señalar que, últimamente Rusia se acerca más a la tesis francoalemanas. El posicionamiento de soldados de Estados Unidos en la región, no sólo afecta a Iraq, ya están en Afganistán, en Uzbekistán, en Filipinas, etcétera. Ahora, les leo el reporte del Partido Republicano, en el que alerta al congreso norteamericano de que la guerra de Iraq es inicio de campaña para una guerra más compleja, mucho mayor y mucho más larga y, que las fuerzas que invaden Iraq permanecerán para operaciones potenciales futuras. Así pues, esta guerra no es sólo contra Iraq, Irán, Siria y Arabia Saudita, es finalmente contra los grandes. ¿Quiénes son los grandes? Los más grandes son Rusia y China.

Ahora, el punto de vista geopolítico. En últimas fechas, se dio un gran acercamiento entre Alemania y Francia, de donde surgió el triángulo virtual estratégico para el Lejano Oriente entre Rusia, China y la India. ¿Cuándo se empieza a conformar este eje virtual? Cuando Estados Unidos bombardea Kosovo, allí hubo un gran peligro de Tercera Guerra Mundial³. No lo digo yo, lo dicen los militares protagonistas. Cuando Rusia captura el aeropuerto de Prístina, seguramente puso a temblar a británicos y estadounidenses. Y, ustedes recordarán también cuando bombardean la Embajada China, lo que sucedió ahí fue un error inteligente⁴. Para que vean que no sólo el INEGI o SPP tienen errores, la CIA tenían planos anteriores a la construcción de la Embajada China en Belgrado, por eso se equivocaron y bombardearon la Embajada China. Obviamente, eso lleva a que se acerquen Rusia y China, idea original del ex primer ministro Evgueni Primakov, quien es un gran orientalista muy cercano al presidente Vladimir Putin, por sus lazos en la KGB.

Esto preocupa a Estados Unidos, porque una alianza entre China, India y Rusia, pone a temblar a Estados Unidos; que hasta ahora ha ido contra paisitos, contra países que previamente demolió, como Somalia cuando salieron huyendo. No todo lo deciden los bombardeos celestiales, siempre las guerras finalmente tienen que irse por tierra y, ahí es donde los soldados norteamericanos no tienen moral ni capacidad suficiente. Se imaginan, que los jóvenes estadounidenses ven un talibán del paleolítico inferior, salen despavoridos con todo y sus armas de *Robocop*. Acuérdense de Vietnam (Bienmal), que era un paisito pero apoyado por la URSS y China. Ahora, contra Corea del Norte no puede. Realmente, Estados Unidos no han tenido un combate fuerte contra un gran país, desde la guerra con Japón se han ido sobre pequeños. A Iraq, lo toman diezmado y conociéndole todos sus secretos a través de los inspectores. Se dan el lujo de mandar a

3 Nota del Editor: en junio de 1999, al terminar la ofensiva de la OTAN sobre Serbia-Montenegro, una unidad rusa de Bosnia efectuó una operación relámpago trasladándose en menos de quince horas a Prístina, para tomar ese aeropuerto antes de la llegada de la alianza atlántica.

4 Nota del Editor: el 7 de mayo de 1999, los aviones de la OTAN bombardean la embajada china en Belgrado, provocando la muerte de tres personas. Pese a las afirmaciones estadounidenses, de que la embajada fue atacada por error, Pekín continúa sosteniendo que fue premeditado.

Iraq inspectores de la ONU, nada más para destruirlos todavía más - me refiero al espía australiano Richard Butler. Ahora, viene la nueva era del noreste asiático, el tercer bloque económico mundial. El ex presidente Carter lo dice: “están de rehenes 37,000 soldados estadounidenses en Seúl.” En suma, no es lo mismo librar una guerra contra Corea del Norte, que contra un país que vienen despedazando desde 1991.

Ahora bien, ¿cuáles son los espacios geoeconómicos de Alemania y Francia? Francia es parte permanente del Consejo de Seguridad, con derecho a veto en la ONU. Alemania es la primera potencia económica de Europa, que suma el producto interno bruto de Francia y Gran Bretaña juntos. Y, Rusia, al tu por tu con Estados Unidos en armas nucleares. Históricamente, la carrera espacial rusa, con mucho menor presupuesto, ha demostrado ser más eficiente que la norteamericana. El espacio geoeconómico que se gestaba entre Alemania y Francia, no era con Estados Unidos, ni con el MERCOSUR, ni con el norte de África, ni con la propia Europa; sino con el triángulo estratégico de Rusia, China e India. Por supuesto que esto asustó a Estados Unidos. Cuando Alemania acaba de construir el tren magnético terrestre de levitación, un tren moderno cuando el pobre sistema de ferrocarriles norteamericano está totalmente quebrado. China, con el concurso tecnológico de Alemania, fabrican un tren que hace 480 km/h del trayecto del aeropuerto a Shangai y, ya tienen todo diseñado para en diez años abrir la famosa Feria de Shangai -misma que perdió nuestro excanciller Castañeda⁵.

Los espacios geoeconómicos de Francia y Alemania, se están dando en el triángulo estratégico de China e india. Si usted ve en el mapa la incrustación de Estados Unidos en Iraq, se ve una cuña para impedir el acercamiento entre Europa occidental y el triángulo estratégico de China, India y Rusia. Pero también, está en juego la captura de la tercera reserva de petróleo que es el Mar Caspio, muy cerca del noreste de Iraq. Ya de por sí hay una alianza estratégica entre Turquía, Israel y Azerbaiyán. El problema es que, la balcanización plantea una reconstitución de todo el mapa de Medio Oriente. Si se

5 Curiosamente, cuando Jorge Castañeda estuvo en la cancillería, perdimos todas las votaciones en el mundo, perdimos la Organización Mundial de la Salud, la OPS frente a República Dominicana, etcétera.

hace una reconstitución, e Iraq se divide en tres pedazos (uno de esos pedazos que es el lado kurdo), la guerra puede expandirse a la zona kurda de Irán automáticamente y, de ahí acercarse al Mar Caspio. En geopolítica estamos viendo, a Irán tampoco pueden desmembrarlo, porque en su zona colindante con el Mar Caspio, tiene una fuerza mayoritaria de Aseris, que en adelante se van a oír mucho. Está en juego la cercanía cada vez mayor, para crear un gran corredor estratégico entre Afganistán, Iraq y, obviamente, Irán.

Los ayatolas, ahorita creen que se van a salvar, pero nadie se salvará. Estamos hablando de un conflicto de gran envergadura geopolítica, geofinanciera y geoeconómica, que nunca hemos visto en la historia de la humanidad. Estamos viendo en Iraq, la compactación de varias guerras en una. Lo digo en mi libro “La guerra multidimensional”, Iraq y Afganistán son parte de una campaña de guerra que puede durar treinta años. Por eso, todos los que estamos por la paz, tenemos que enseñar esto a nuestros hijos y nietos.

La sociedad civil ganó la batalla en contra de la globalización. En Génova, ya no saben en donde reunirse. Se trata de una sociedad civil armada del Internet. No estamos en contra de la tecnología, como los financieros mafiosos de Wall Street, que secuestran la tecnología para los fines más perversos, para un enriquecimiento codicioso de una jauría de buitres y hienas bursátiles. Otra cosa es, estar a favor de un proceso tecnológico, que depende del uso que se haga. Gracias al Internet, se movilizó la población civil global, después vienen otras batallas. Tenemos que tener nuestros medios de comunicación, en estos momentos no los tenemos, pero los necesitamos. La nueva batalla democrática ya no está en las calles, está en los nuevos medios electrónicos. La sociedad civil global necesita ya sus medios expresión multimedia, desgraciadamente, no los tenemos. Porque si no podemos difundir nuestro mensaje global, se va a quedar a nivel de la calle. Los imperialistas sí ganan, porque transmiten todo lo que se le da la gana, toda la basura en pro de la guerra pueden transmitirla.

Pues bien, en esta guerra multidimensional, vislumbramos que existen varias guerras en una. La primera, es una guerra teológica muy parecida a la guerra de 1618 a 1648, que fue una guerra entre

religiones. Hoy estamos viendo “el choque de las civilizaciones”. Le llaman “reconfiguración del nuevo orden mundial”, que no es más que un manual de guerra contra el islamismo. No estamos peleando contra una religión de pacotilla, estamos hablando de mil quinientos millones de fieles que están en cincuenta y siete países de la conferencia de la organización islámica. Pero, quienes han dado una lección de oro ha sido la social civil global, porque la liga árabe está muy desagregada. Tienen miedo de una reunión extraordinaria por temor a las represalias norteamericanas. Quisiera saber, cual de los veintidós países árabes se va a salvar de las llamas del infierno iraquí, esta guerra es contra ellos y no la ven.

Estamos de acuerdo con Juan Paulo II, quien se adhiere al eje de la paz, está a favor del diálogo de las civilizaciones. Ahora que Bush habla con Dios, con su teléfono rojo, yo creo que habla con *Jehová* del Antiguo Testamento, no creo que hable con el Dios del nuevo testamento. Tenemos que dejar el diente por el diente, sino al rato va a ser el diente por la mandíbula y, todo esto a nombre de Cristo que lanza el mensaje más redentor en la historia. Que no se confundan nuestros amigos islámicos, dentro del cristianismo la única denominación protestante que favorece la guerra en contra de Iraq son los bautistas sureños, los que vienen de la Guerra Civil, los viejos esclavistas del sur, los de la supremacía blanca a la que pertenecen los Bush, un bastión de racistas. Los Bush, se han formado con los evangelistas de Billy Graham, quien a los cuarenta años tiene un despertar religioso. También están Pat Robertson, Gary Bower y, un señor que se llama Jerry Fallwell, que acaba de decir que el profeta Mahoma era un terrorista. Casi nadie está favor de la guerra, ni los metodistas a los que pertenece su esposa Laura Bush, ni el propio padre del presidente Bush que pertenece a los presbiterianos, ni los episcopistas, ni los católicos que son los que menos están a favor de la guerra. Esta guerra no tiene nada de cruzada ni de cristiana. Irónicamente, el mundo islámico cree que Bush es un nuevo cruzado, pero, cuando los protestantes nacieron ya no había cruzadas.

En Sarajevo, en 1914, un atentado terrorista detona la Primera Guerra Mundial. Se crea una reacción en cadena, se dan realineamientos de ejes que en un momento dado no se podían percibir.

También tiene parecido con lo sucedido en 1929, una gran depresión económica y Estados Unidos al borde de una grave crisis por su dipsomanía bursátil. Es análogo a la lucha entre el dólar y el euro, porque subir los precios del petróleo afectaría a los países que lo importan, precisamente, los principales sostenedores del euro. Nunca se había visto en la historia de la humanidad, que antes de emprender una guerra, ya vemos fracturas en todo el viejo orden mundial: el Consejo de Seguridad dividido, el Grupo de los Siete dividido, la Unión Europea dividida, la Liga Árabe dividida, países en esquizofrenia y, luego, la presión popular global que no quiere la guerra.

Tengo una particular proclividad por los estudios de la civilización del Medio Oriente, sé que Iraq fue el iniciador de la civilización occidental. Hay un libro que escribió Kramer, que se llama “Todo empezó en Sumeria”, es decir, la civilización nace en la antigua Mesopotamia. Y, es verdaderamente lamentable, que el mayor depredador global antes de iniciar siquiera la guerra, *baby* Bush, sea quien hoy nos ofrezca el apocalipsis de la civilización en la antigua Mesopotamia. Vamos a tratar de impedirlo, decirle no a *baby* Bush, no a esta guerra de Iraq, pero también no a las guerras subsecuentes que ya están planeando en esa zona.

Muchas gracias.

Alfredo Rojas. Un aplauso, por favor. Le agradecemos profundamente al doctor Alfredo Jalife sus palabras tan esclarecedoras sobre el tema global y mediorientista. Ahora, vamos a pedir al diputado Regis, del Partido del Trabajo, que nos haga el favor de clausurar esta “II Conferencia Internacional por la Paz”.

Diputado Regis. Gracias, compañeras y compañeros asistentes a esta “II Conferencia Internacional por la Paz”. Para el grupo parlamentarios del Partido del Trabajo, es una alta responsabilidad contribuir al logro de uno de los mayores anhelos de la humanidad, en estos aciagos días en que la seguridad internacional está en peligro. El Partido del Trabajo, felicita a los coordinadores general y editorial de este evento y conmina a los presentes a potenciar nuestros esfuerzos. El pueblo de México exige al Presidente de la República, que vote categóricamente en contra de cualquier propuesta estadounidense que le permita iniciar la agresión. La vocación pacifista del Partido

del Trabajo, de los mexicanos y de millones de seres humanos en el mundo, tratan de impedir la masacre que Estados Unidos pretende realizar en Iraq. Les pido ponerse de pie, por favor. Siendo las 15 horas, del día 27 de febrero de 2003, declaramos oficialmente clausurados los trabajos de esta “*II Conferencia Internacional por la Paz: la posible guerra en Iraq*”, no sin antes convocarles para el día mañana en que sigue la “*III Conferencia Internacional por la Paz: no a la guerra, si a la paz*”. Muchas gracias por este esfuerzo.

Canal del Congreso. Finaliza esta jornada de la “*II Conferencia Internacional por la Paz*”. Queda aquí el punto de vista de intelectuales, representantes de la sociedad civil, funcionarios y legisladores, alrededor de la situación que se está viviendo en este ambiente bélico. Este es uno de los eventos que el poder legislativo ha organizado, donde ha habido pronunciamientos tanto del Senado de la República como de la Cámara de Diputados. Pronunciamientos formales que la Comisión Permanente someterá al análisis de los legisladores. Nos despedimos desde el Palacio Legislativo de San Lázaro, continúe con la vida legislativa y parlamentaria de México, aquí en el Canal del Congreso, la visión del diálogo.

III CONFERENCIA INTERNACIONAL POR LA PAZ Primera Parte

Conferencias del 28 de febrero del 2003.

Canal del Congreso. Buenos días, bienvenidos al Canal del Congreso, la visión del diálogo. En este día 28 de febrero 2003, tenemos la primera parte de la “*III Conferencia Internacional por la Paz: no a la guerra, si a la paz*”, un evento coordinado por el grupo parlamentario del Partido del Trabajo y en el cual están participando diversas organizaciones no gubernamentales, legisladores de distintos partidos políticos. Intelectuales, políticos y diplomáticos, trabajan sus puntos de vista acerca de cuáles serán las posibilidades de evitar un conflicto bélico en Medio Oriente. Tenemos los participantes ya instalados en el Auditorio Sur, del Palacio Legislativo de San Lázaro. Allá, en el estudio, se encuentra nuestro compañero Angel Cruz, en compañía de Alfredo Rojas Díaz Durán, coordinador general de esta “*III Conferencia Internacional por la Paz*”.

Canal del Congreso. Muchas gracias por enviarnos aquí al Auditorio Sur, en donde se esta celebrando la primera parte, las conferencias matutinas, de esta “*III Conferencia Internacional por la Paz: no a la guerra, si a la paz*”. Se han manifestado la sociedad civil, las organizaciones no gubernamentales, los artistas en sus diferentes modalidades, los pintores, los escritores y hasta los bailarines, en contra de esa posible intervención militar en Iraq. Los invitamos a

de esa posible intervención militar en Iraq. Los invitamos a que nos acompañen lo largo de esta transmisión.

Alfredo Rojas. Muy buenos días, el día de hoy tenemos una agenda internacional muy completa. Tenemos nada menos que a Carlos Monsiváis, escritor, periodista y cronista oficial de la ciudad de México. Tenemos también al doctor Charles Briggs, director del Centro de Estudios Latinoamericanos de la Universidad de California en San Diego. Tenemos a Celso Humberto Delgado, secretario ejecutivo de la COPPPAL. Los resolutivos del día de hoy, los enviaremos al gobierno de Bagdad, al gobierno de Washington, la llevaremos a la oficina de Jimmy Carter, a la oficina de Jesse Jackson, a la de Vicente Fox, a la de Lula da Silva, a Adolfo Pérez Esquivel, a Rigoberta Menchú Tum y, a Nelson Mandela. Les doy muchas gracias a todos ustedes, querido público, por acompañarnos por radio o por televisión.

Para empezar, estamos con Carlos Monsiváis. Buenos días don Carlos. Don Carlos, desde su perspectiva, ¿qué nos podría vislumbrar acerca de las decisiones de Estados Unidos en el Medio Oriente y del destino de la humanidad? Por favor.

Carlos Monsiváis. Lo primero que hay que observar, es que, el destino de la humanidad no puede depender de un solo país, ni de su camarilla gobernante. Ya es terrible tener que admitir que, en mucho, se depende de la voluntad del grupo de George Bush. De lo que, incluso, Eisenhower llamó el complejo industrial militar y, de la paranoia (si queremos darle un nombre técnico a una operación de odio) de un grupo que está decidido a destruir el planeta, a cuenta de su gobierno.

Nadie ha defendido al señor Saddam Hussein, quien es un tirano reconocido y que ha victimizado de una manera muy cruel al pueblo iraquí. Pero a lo que nos oponemos es a prolongar esa victimización con bombardeos y, con lo que propuso el secretario Colín Powell, que un general norteamericano ocupe el lugar de Saddam Hussein. No es posible restablecer la democracia a costa de bombardeos, de declarar la guerra a un pueblo ya previamente victimizado por otra guerra y por una tiranía. La causa de la paz, es la primera causa, que habla de la necesidad de un funcionamiento más eficaz de la ONU y,

de la suspensión de operaciones de un solo país, que perjudicaría muy notablemente al resto de la humanidad.

Alfredo Rojas. Don Carlos Monsiváis, la ONU está en una situación muy delicada, que podemos hacer los ciudadanos, los partidos, los parlamentarios, los intelectuales, todas las mentes receptivas como usted. ¿Qué camino nos señala?

Carlos Monsiváis. Bueno, no tenemos muchas posibilidades, en realidad, el control casi absoluto está en manos de un grupo de un solo país. Lo que uno puede hacer es, lo que tiene que ver con la conciencia de cada quien, con su decisión, con el no en nuestro nombre. Lo que uno puede hacer es, no actuar pensando que los actos deberán necesariamente tener una consecuencia, sino que es lo único que usted puede y debe de hacer. Las seiscientas grandes manifestaciones de hace unos días, nos prueban una voluntad internacional cada vez más firme y, prueban el nacimiento de una conciencia social (de izquierda o de centroizquierda), que parecía estar extinguida. Prueba la capacidad enorme de respuesta y de compromiso moral. Que eso no sea suficiente hoy, puede ser, pero es lo que hoy disponemos y a eso tenemos que atenernos. Porque sin eso, la vida sería todavía más cruel, más dura y la capacidad depresiva iría en aumento.

Alfredo Rojas. Si el presidente Vicente Fox, apoya la intervención militar a través del Consejo de Seguridad, ¿qué nos queda hacer a los mexicanos?

Carlos Monsiváis. Espero que no lo haga, se ha comprometido en demasía con su rechazo al unilateralismo, se ha comprometido en demasía con la perspectiva de agotar hasta lo último las oportunidades para la paz. No tiene ningún sentido que cambie su voto, simplemente por una presión que comprometería su gobierno, que comprometería a la nación y que nos llevaría a una situación de ingobernabilidad moral extraordinaria. Estoy convencido de que no lo va a hacer, porque no lo puede hacer.

Alfredo Rojas. Don Carlos, quiere agregar algo más, algún mensaje al auditorio.

Carlos Monsiváis. Pues, la única frase sólida, racional, que se me ocurre, es no a la guerra y no en nuestro nombre. Muchas gracias.

Alfredo Rojas. Muchas gracias a Carlos Monsiváis por su participación, un aplauso sincero por favor. Bueno, hemos tenido una importantísima participación mexicana, pero, el mundo debe saber que, en los Estados Unidos, también hay una gran oposición a la guerra, una gran oposición a la intervención militar. Por ello, quiero dar la bienvenida, con un fuerte aplauso, a Charles Briggs, doctor en Antropología y director del Centro de Estudios Latinoamericanos de la Universidad de California en San Diego.

Charles Briggs. Muchísimas gracias, les doy gracias a los organizadores de ésta conferencia tan importante. Tengo que decir que, me siento más honrado que en cualquier otro momento de mi vida, por estar con el pueblo mexicano hablando de un tema tan importante. Para dar una respuesta a una posible guerra en contra de Iraq. También, tenemos que aclarar el marco global en que se ubican las propuestas de la denominada guerra contra el terrorismo. Asimismo, quiero aclarar los posibles efectos de una posible guerra, donde las víctimas no serían sólo la población iraquí, que ya ha sufrido mucho a la fecha, si no también, la justicia y la democracia en todos los pueblos del mundo.

Coincido en una cosa con el presidente Bush y el primer ministro Blair, en que este es un momento clave, pero, quiero proporcionar otro marco de referencia para considerar la situación y buscar una resolución. Tenemos que reflexionar sobre la relación entre democracia e imperialismo. Para mí, un punto clave en esta relación, ha sido la formación a lo largo de más de un siglo, de espacios de violencia y de espacios de seguridad. No sólo hablo de espacios de violencia en otros países como en Palestina, sino también en los barrios de las ciudades en todo el mundo, incluso en los Estados Unidos, donde se permite la violencia en unos espacios y en otros no.

A través de la globalización neoliberal, se crea un mercado de flujo mundial de capitales, de información, de gente, de cultura y también de gérmenes. La globalización, no disminuye la distribución diferencial de la violencia en el espacio, sino que, incrementa la desigualdad social entre países. Y, dentro de países, aumenta la violencia estructural como el hambre, la represión, el desempleo, la pobreza, la marginalidad y la falta de servicios sanitarios y de atención

médica. En Estados Unidos, se forman espacios donde la gente tiene acceso a servicios médicos que prolongan la vida, una de las preocupaciones más importantes es la enfermedad de Alzheimer. A tiempo que, se ha documentado que en algunos pueblos indígenas latinoamericanos, la tasa de mortalidad infantil es de más del 35%, no 35/1000 que sería una cifra inaceptable para cualquier país, sino 35%. La mitad de los niños, se mueren antes de llegar a los cinco años.

Pero, esta situación no causa ningún escándalo, ya que los gobiernos culpan a las mismas poblaciones. Que los padres pobres no intentan salvar la vida de sus hijos, que ni siquiera lamentan las defunciones. Quieren borrar el trauma que sufren los indios al presenciar las muertes de la mayoría de sus hijos. Necesitamos un consenso mundial para combatir la violencia estructural, que toma poblaciones enteras como seres humanos desechables. Si queremos combatir el terrorismo, aún siendo solamente por razones egocéntricas, sería más aconsejable enfocarnos en una guerra en contra de la violencia estructural. Pero, la impresión por parte de los norteamericanos, acerca de la contención de la violencia en los barrios africanos y latinos, terminó por completo el día 11 de septiembre del 2001. Cuando, en unas horas, se cayeron los grandes símbolos del poder económico y militar norteamericano: las torres gemelas y una parte del pentágono. Es sumamente importante reflexionar qué tipo de lógica va a reemplazar a la vieja.

La denominada guerra en contra del terrorismo, es la alternativa que ha propuesto el presidente Bush. Quiero hacer tres comentarios al respecto. En primer lugar, no es una guerra, la palabra guerra parece ofrecer a Bush la idea de que una nación enfrenta a otra nación que la amenaza. Así, nos lleva a la magia de dos ejércitos que se enfrentan en campos de batalla. Pero, esta supuesta guerra en contra del terrorismo, significa que un país se autoabroga el rol de decidir que países y grupos en el mundo, son culpables de haber interrumpido la localización de la violencia en el espacio. Luego, declara que tiene el derecho de lanzar operaciones militares (no guerras) en contra de países, poblaciones y organizaciones que ha colocado en di-

cha posición. Tenemos que negar la etiqueta “guerra en contra del terrorismo” y utilizar términos menos ideológicos y enmascarados.

En segundo lugar, Bush ha dicho que no se necesita una declaración de guerra en contra de Iraq, ni del congreso de los Estados Unidos, ni pasar por la aprobación de la ONU. Se declara que, un gran ataque, que costaría miles de vidas iraquíes y estadounidenses, puede ser tomado como una simple “operación militar”.

Tercero, no se trata sólo de atacar a Iraq o la guerra en contra del terrorismo, se trata en general, de la amenaza a la democracia. Las protestas, no sólo en el mundo, también en grandes y pequeñas ciudades de los Estados Unidos, desde hace dos semanas, son a escala histórica. La población estadounidense está muy dividida, muchos ciudadanos norteamericanos sentimos un rechazo total a las intenciones bélicas del presidente Bush, más los artistas que los científicos. Su respuesta a los protestantes por la paz, proporcionan una nueva definición de lo que significa democracia, cuando dijo que los que protestan tienen derecho a protestar, eso define a su democracia. Pero, yo también tengo el derecho de no hacerles caso. En el caso de España, cuyo gobierno está prestando gran apoyo al presidente Bush, aproximadamente 80% de la población española se expresa en contra de la guerra. ¿De qué tipos de democracia hablamos actualmente, señoras y señores?

Esta nueva lógica, se profundiza a través de una guerra en contra de Iraq, convierte a la democracia en el derecho de los gobiernos de actuar en contra de la voluntad de sus propios pueblos. El uso unilateral de la fuerza, se coloca por encima de cualquier otra obligación. Actualmente, la democracia en Estados Unidos, se encuentra profundamente comprometida. Les doy un ejemplo. Después de la supuesta terminación de la primera guerra en contra de Iraq, me escribió un investigador iraquí pidiéndome una separata de un artículo que yo había publicado. Le envié, una caja de libros y una carta, en donde le explicaba que no estoy de acuerdo con la represión en contra del pueblo iraquí, que no estoy de acuerdo con el embargo que ya costaba muchas vidas iraquíes y que estaba dispuesto apoyar al pueblo iraquí en todo lo que pueda. Sigo como amigo de un colega de la universidad de Mosul, en intercambio con profesores y estu-

diantes. Sin embargo, sorprendentemente, en el Estados Unidos de hoy, mandar una caja a Mosul me podría costar la ciudadanía norteamericana, me podría llevar a la cárcel sin abogado, sin poder defenderme, sin por lo menos un conocimiento de la evidencia que podría estar en mi contra. Mis colegas me piden a cada rato no hablar del tema, que calle y, obviamente no les hago caso, no puedo callarme en este momento tan importante. Porque, no podemos dejar de lado la democracia y la libertad de expresión en los Estados Unidos, en eso sí deberíamos ser líderes mundiales.

La violencia unilateral en contra de personas, poblaciones o países, que no amenazan directamente sino a través de negociaciones, es precisamente el patrón del terrorismo. Así, se garantiza contribuir a la violencia a nivel mundial, en vez de atacar a la violencia estructural que ha causado la muerte de miles y miles de niños iraquíes, el hambre y la escasez de medicamentos causados por un embargo que a ha afectado a iraq por más de diez años. No podemos permitir a Bush y Blair, descontextualizar una campaña militar en contra de Iraq.

La “*guerra de las galaxias*”, lanzada por los Estados Unidos, inició con un aumento tremendo en la producción de armas y de transferencia de fondos de programas de asistencia social, educación y salud, hacia los presupuestos militares. Ahora se explica el rechazo de los Estados Unidos, a los tratados que intentan controlar el uso de minas, contaminación ambiental, juzgar a los que cometen crímenes en contra de la humanidad y genocidio. Tenemos, como ciudadanos norteamericanos, que exigir a Bush que se comprometa a combatir la violencia en todas sus formas, en vez de concederle la ilusión de atacar a Iraq.

Les voy a ofrecer una nueva lógica, para reemplazar la vieja lógica de la localización de la violencia en el espacio. La nueva lógica de la guerra en contra del terrorismo debe ser original, pero en realidad no les ofrezco nada original, es una propuesta derivada del gran pensador, sociólogo, socialista y activista africano americano W. Dubois, de la primera parte del siglo veinte. El doctor Dubois, responde al gran problema del racismo, en contra de poblaciones negras y otras minorías en Estados Unidos y Europa. Su teoría se aplica tanto

al colonialismo como al imperialismo. Según Dubois, se necesita una conexión de las poblaciones a nivel mundial, que hayan sufrido racismo, colonialismo e imperialismo. Dubois, invita a luchar colectivamente en contra de la intolerancia. También fue hombre de acción no sólo de palabra, organizó congresos panafricanos para formar una coalición de los negros de todo el mundo, para enfrentar el racismo, el colonialismo y el imperialismo, apoyar la libertad y la justicia tanto económica como política. Pero, eso no es todo, realizó viajes a China y otros países para extender sus esfuerzos. Claro, tendremos que desechar la parte elitista de su propuesta, la cual ubica el liderazgo entre las elites de dichas poblaciones. Porque, sigue más vigente que nunca, la propuesta de que la justicia y la paz requieren de una coalición mundial informada y guiada por las poblaciones que viven la violencia estructural y política.

Así que, yo les pido al pueblo mexicano, que tanto ha sufrido a manos del imperialismo y del colonialismo y, sobre todo, a los sectores que siguen sufriendo la violencia estructural, les pido su liderazgo y apoyo respecto a las siguientes propuestas.

Primero, rechazar en su totalidad la lógica que se encuentra bajo el lema del "aterrorizador de la guerra en contra del terrorismo". Debemos reflexionar cual deberá ser la nueva lógica, que reemplace la vieja lógica basada en crear espacios de violencia y espacios de seguridad. Segundo, no permitir que Bush, Blair y Aznar dirijan una campaña militar en contra Iraq o dirijan la economía de la violencia mundial. Tercero, comprometerse a luchar en contra de la violencia estructural, tanto en México como en todo el mundo. A los mexicanos, les toca enfrentar el racismo en contra de las comunidades indígenas y la violencia estructural. Cuarto, vigilar el cumplimiento de los derechos humanos del gobierno norteamericano, los derechos humanos de todos los que se encuentran dentro de Estados Unidos. No sólo de mexicanos o latinos que han perdido muchos derechos humanos y jurídicos en estos últimos días, sino también, los ciudadanos norteamericanos hemos perdido muchos derechos en los últimos días. Por último, les pido presionar a su presidente, el señor Vicente Fox, que diga no a la propuesta de ONU, de proporcionar permiso para la campaña militar contra Iraq.

Quiero cerrar con una nota muy personal. Soy padre, quizás, de la primera víctima norteamericana de una posible guerra en contra de Iraq. En octubre, mi hija de 24 años, muy querida, se enfermó de mononucleosis, sintiéndose muy débil y con fiebre alta. Hace un mes, en San Diego, California, viendo las noticias sobre lo que pudiera ser una guerra en contra de Iraq, viendo las imágenes de los soldados y los barcos saliendo del puerto de San Diego hacia el Medio Oriente, por una posible guerra. Se vio enfrentada a un mundo muy amenazante, se preocupó mucho por el futuro y, en noviembre, se quitó su vida. Se murió. Así que, yo les pido ayudar a todos los padres iraquíes, y a todos los padres del mundo, que no tengan que pasar por este luto, que no tengan que perder a sus hijos y sus hijas, a sus hermanos y a sus hermanas o a sus padres, por una guerra ilegítima en Iraq y en otros pueblos del mundo.

Muchas gracias.

Alfredo Rojas. Voy a pedir que nos pongamos de pie, así guardemos un minuto de silencio por la hija del doctor Charles Briggs. (...) Este minuto de silencio es por la hija de Charles Briggs que tomó esa decisión y, para muchas otras víctimas en el mundo, que no se han quitado la vida pero siguen sufriendo. Todos pensamos en el futuro de nuestros hijos, por eso, sus palabras nos alientan. Qué bueno que ha venido con nosotros, que ha tenido el valor de hablar en este primer foro internacional, sabemos las implicaciones que en tu país pueden llegar a tener tus palabras. Tienes todo nuestro apoyo, solidaridad y cariño. Y, bueno, vamos a tener que seguir en la lucha por la paz.

Bien, vamos a continuar con nuestra Primera Parte de esta “*III Conferencia Internacional por la Paz: no a la guerra, si a la paz*”, ahora cederemos el micrófono a don Celso Delgado, Secretario Ejecutivo de la COPPPAL, para que nos dé su visión de esta problemática en América Latina.

Celso Delgado. Muy buenos días. Aprecio la invitación hecha a la dirección ejecutiva de la COPPPAL. La COPPPAL, es la Conferencia Permanente de Partidos Políticos de América Latina y el Caribe, fue fundada en México en 1979 y, participan en ella aproximadamente cincuenta y cuatro partidos políticos del continente ameri-

cano. La COPPPAL, es una organización continental multilateral de partidos políticos comprometidos por la integración, por el desarrollo, por la soberanía, por el papel de los partidos políticos como protagonistas de la política y del quehacer cotidiano, por la lucha social, la lucha económica, por la lucha por la paz y la seguridad internacional. A la fecha, está siendo conducida por el presidente ejecutivo, el compañero Roberto Madrazo y, por el diputado Gustavo Carvajal, como presidente alterno.

La COPPPAL, ha tenido diversos pronunciamientos en distintos eventos internacionales, como desde los primeros pronunciamientos del presidente Bush sobre su confrontación con Iraq. La COPPPAL, a través de distintos partidos políticos, en Santiago de Chile, en la reunión sobre la mundialización de medidas comerciales, condenó a toda acción unilateral que ponga en riesgo la paz y la seguridad internacional. Consideramos, que cualquier decisión, deben emanar del órgano encargado de la seguridad y la paz, es decir del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Que, es inaceptable cualquier medida de fuerza venga de donde venga, que ponga en riesgo a la región, a la comunidad internacional y a la propia humanidad. Que se respete el derecho internacional, se atienda el diálogo, la negociación y al instrumento más importante creado para la paz: la ONU y el Consejo de Seguridad.

Este pronunciamiento, lo suscribieron los miembros de la COPPPAL, cito algunos: el Partido Justicialista de Argentina, el Partido Socialista Unificado de Argentina, el Partido Intransigente de Argentina, el Frente Amplio de Uruguay, el Partido del Trabajo de Brasil, el Movimiento Nacional Revolucionario, el Movimiento de Izquierda Revolucionaria, el Movimiento Bolivia Libre, el Partido Aprista del Perú, el Partido por La Liberación Nacional de Colombia, el Partido de Acción Democrática de Venezuela, el Partido Comunista de Cuba, el Frente Sandinista de Liberación Nacional de Nicaragua, el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional de República del Salvador, la Unión Revolucionaria de Guatemala, el Partido Revolucionario Dominicano, el Partido de la Revolución Democrática de Panamá, el Partido de la Revolución Democrática de México, Partido del Trabajo de México, el Partido Revolucionario

Institucional de México, el Partido Popular Socialista de México, Convergencia Democrática de México, el Partido Quebecuá de Quebec, entre otras organizaciones que suscribieron los documentos correspondientes.

Nuestra reunión en la Habana, Cuba, a fines de octubre 2002, concluyó que existe un rápido escalamiento del clima de agresión, es decir, que la guerra ya empezó, lo que sucede es que no se ha jalado ningún gatillo. La guerra empezó, desde el momento en que hay desplazamientos de miles de efectivos militares, de naves y buques de guerra. Ya empezó desde que se cambia hacia una economía de guerra, en que se convoca para la guerra, se pronuncian ultimátums y se hace uso de amenazas en las relaciones internacionales. La COPPPAL, volvió a pronunciarse por un no a cualquier agresión, un no o a la guerra y de hacer todo tipo de esfuerzo en pro de la paz. Se pronunció por la relación internacional, la negociación, la publicación y todo tipo de expresiones en la lucha por la paz. Para orientar el voto de los países miembros del Consejo de Seguridad, de Europa, África, Oriente, Medio Oriente, América Latina y de Norteamérica.

La COPPPAL, ha desarrollado una intensa comunicación interpartidaria, así como dentro de las organizaciones internacionales. Particularmente, con la internacional socialista, cuya más reciente reunión se llevó a cabo en Roma, en enero de 2003. La posición sigue siendo la misma, luchar por la paz y hacer los esfuerzos necesarios para impedir la acción unilateral de una potencia. Que nadie se abrogue la facultad de jalar el gatillo, que no sólo pone en riesgo una región sino la paz internacional. También, la COPPPAL, insistió en la reunión del Foro de Sao Paulo, en diciembre de 2002, en fortalecer la lucha por la paz, en fortalecer lo que significa luchar por la paz. Tomar conciencia de que, la paz no es sólo la ausencia de intercambio de fuego entre dos potencias, sino la limitación de la libertad de expresión. Como lo acaba de señalar el doctor Charles Briggs, la libertad de información, libertad de tránsito, libertad económica. Matizar los intercambios comerciales entre países, con énfasis en el intercambio y producción de material de guerra.

La COPPPAL, acudió este año, al puerto de Veracruz, México, a la reunión internacional en torno al papel de los productores agrope-

cuarios con respecto al libre comercio y, particularmente, a los esfuerzos que se están haciendo para establecer en el continente una área de libre comercio. En asuntos generales, se volvió a insistir en la lucha por la paz de los partidos políticos de América Latina y el Caribe. Para entonces, la escalada del llamado “*eje del bien*”, creció considerablemente al aumentar el número de efectivos en la zona del Golfo Pérsico y los esfuerzos para que Turquía permitiera el uso de su territorio para el lanzamiento de fuego sobre Iraq.

Recientemente, la COPPPAL tuvo otra reunión internacional, en El Salvador, República de El Salvador, donde se insistió en concitar más esfuerzos por la paz, además de revisar las políticas migratorias y el valor de las remesas que realizan los inmigrantes de todo el continente que viven en Estados Unidos. Se apoyaron los esfuerzos de la ONU y del Consejo de Seguridad. Se marcó que la paz, también está amenazada por situaciones de orden doméstico en otros países, como en la península de Corea, en África y con mayor énfasis en nuestro continente. Se analizaron las condiciones internas de Colombia, de Venezuela, de Paraguay, de Bolivia, entre otras zonas. Y, se estableció, que si bien la paz no es sólo ausencia de guerra, la paz internacional también es producto de la paz nacional, del clima de paz que hay en cada uno de los países miembros de la comunidad internacional.

Se hizo también un llamado de solidaridad, a los esfuerzos que la OEA y el grupo de países amigos de Venezuela, están haciendo con respecto al conflicto de Venezuela. El grado de intervención que la propia OEA o la Unión Europea, pueden tener en el conflicto interior de Colombia. Y, por supuesto, la solidaridad con los esfuerzos de Koffi Annan y el avance de los trabajos del Consejo de Seguridad.

Las palabras del presidente de los Estados Unidos, fueron de que vendría una acción de guerra inmediata. Fue cuando se dieron esas escenas que conmovieron al mundo y, hoy, relatadas por la conmoción particular que causó en la joven Briggs, cuando los efectivos militares partían de la Bahía de San Diego, California, con rumbo al Golfo Pérsico. Afortunadamente, para la paz internacional, a la fecha no se ha dado esa agresión unilateral, se han superado los primeros

ultimátums que hablaban que con ONU o sin ONU, se daría la acción de guerra para desarmar a Iraq.

La ONU y el Consejo de Seguridad, han emitido una resolución internacional, donde establece responsabilidades a la Agencia Internacional de Energía Nuclear, para que procedan sus inspectores a entrar al territorio de Iraq. Hace unos meses, los inspectores que estaban en Iraq, habían salido del territorio iraquí; a la vuelta de algunos meses, el gobierno de Iraq volvió a invitar a los inspectores, sólo para encontrar acciones descorteses de los inspectores. Merced a la resolución, los inspectores retornaron, desde entonces han llevado a cabo su trabajo en territorio iraquí. Es del conocimiento público, los esfuerzos por la paz que realizan jefes de estado y diplomáticos del Consejo de Seguridad, incluso de países no miembros del Consejo de Seguridad, como Canadá. Como vemos, el diálogo y la negociación están en todas partes.

Este es un triunfo de la opinión pública internacional, aunque todavía insuficiente, revela las grandes ventajas del diálogo, de la presión y de la lucha por la paz. Si leyéramos los encabezados de hace unos meses, para estos momentos ya la guerra hubiera estallado, afortunadamente, cada día hay negociaciones, siguen las inspecciones, hay signos de construcción de un clima de paz. Hay, incluso, aceptación de las recomendaciones de los inspectores que están en Iraq e, Iraq las observa. Todos estos, son avances para la paz. Cada día que no se dispara un misil, que no se mueven más tropas o, que no se detona un arma de fuego, es un día que está ganando la opinión pública internacional. A la fecha, ya no está la amenaza unilateral y el diálogo sigue avanzando.

Los miembros de la COPPPAL, estiman continuar fortaleciendo el clima de paz, seguir condenando el terrorismo, insistir en que el terrorismo es también una acción en contra de la humanidad. Insistir, en el apoyo a la ONU y su Consejo de Seguridad, insistir en la destrucción de armas de destrucción masiva, reconocer los esfuerzos del gobierno de Iraq en la destrucción de armas específicas y la atención de los inspectores de la Agencia Internacional de Energía Nuclear. Apoyar la resolución 1441, emanada del Consejo de Seguridad, insistir en que la negociación y el diálogo son las mejores vías para la

paz y cesar todo movimiento de efectivos de guerra en cualquier región del mundo. Iraq, debe atenerse a lo que diga el Consejo de Seguridad. De esta manera, los partidos políticos y la COPPPAL, llevan a cabo sus esfuerzos por la paz.

En el caso de México, los partidos políticos que conducen la COPPPAL, han participado en distintas acciones por la paz. El PRI, recomienda atenerse a la constitución mexicana, que la bandera de los mexicanos sea el cumplimiento de la Constitución por parte del presidente de México y los diplomáticos. Que se cumpla la Constitución, en particular el artículo 89, fracción décima, que establece los principios rectores de nuestra política internacional: la no intervención, la solución pacífica de las controversias, la proscripción del uso de amenazas y fuerza en las relaciones internacionales, la lucha por la paz y la seguridad internacional. Si el gobierno de México, apoya acciones de guerra, estará violando la Constitución, porque establece para su cumplimiento que el gobierno de México debe luchar por la solución pacífica de las controversias.

La opinión política internacional está en todas partes, este esfuerzo conducido por los coordinadores Alfredo Rojas y Raúl Corral, está también en todas partes en esta época de globalización. La ONU está más presente en todas partes, todos vemos como los jefes de estado se movilizan por el diálogo internacional. Así, está aquí en México, el primer ministro de Canadá, hace unos días estuvo el presidente de España, el mismo Aznar en este momento está en Roma. Los jefes de Estado se movilizan, intercambian opiniones, hay propuestas, política, diplomacia, se cabildea la paz, se lucha por la paz. Gracias a los medios de comunicación, se han mundializado las sesiones del Consejo de Seguridad. Como mexicanos, tengamos la certidumbre de que cumplimos con nuestra Constitución, que establece la lucha por la paz y la seguridad internacional.

Muchas gracias.

Público. Para Celso Delgado. ¿Qué puede entender usted de “paz mundial”, representando a un partido que oprimió al país por más de setenta años?

Celso Delgado. Con mucho gusto. Primero, soy priísta y estoy muy orgulloso de serlo, de la misma manera que respeto la militan-

cia de todos. Soy Secretario Ejecutivo de la COPPPAL y, considero que en esos setenta y cuatro años de PRI, fue cuando más vigencia tuvo la política internacional de México, que ha sido respetada. La política internacional que llevó el PRI, fue la que se opuso a la agresión de Abisinia, a la agresión de la República de España, la que abrió sus puertas a los refugiados españoles. Lázaro Cárdenas, hizo de la política de asilo un paradigma en todo el mundo, se opuso a las dictaduras, a los golpes de estado, a la intervención extranjera en República Dominicana, Panamá, Nicaragua y Chile. La política internacional del PRI, fue la que abrió sus puertas a la cooperación internacional, la que estableció la proscripción de las armas nucleares y el desarme general y completo, la que alcanzó la firma del Tratado de Tlatelolco estableciendo por vez primera la proscripción de las armas nucleares en todo el mundo.

Entre otras muchas cosas, esta es la política internacional que impulsó el PRI. Un reflejo fiel de las luchas del pueblo mexicano a través de la historia, una lección histórica que el PRI tomó del pueblo para llevarlo a cabo y hacerlo política internacional. Sus cancilleres prestigiosos como Jaime Torres Bodet, José de Gorostiza, Manuel Tello quien dijo no a la exclusión de Cuba del sistema interamericano y al bloqueo económico. Eso es lo que ha hecho el PRI.

Ahora bien, que se entiende por “paz”. La paz no es sólo ausencia de guerra, para alcanzar la paz no tenemos que prepararnos para la guerra. No. Estimamos como mexicanos, lo que se desprende de la Constitución. Primero, la libertad del ser humano, no a la esclavitud, no a la discriminación, no a la segregación, no a la exclusión, etcétera. El artículo tercero, con los valores de la democracia y solidaridad internacional, que la paz permita el desarrollo de los seres humanos y de las comunidades. En paz, en libertad, a través de su trabajo, el desarrollo de las potencialidades de los seres humanos y, por supuesto, la proscripción del uso de la fuerza y de las amenazas entre naciones y particulares. Hacemos nuestro el apotegma del presidente Benito Juárez, que tiene una precondición en el discurso original pronunciado por el Benemérito de las Américas, quien dice antes, que “pueblo y gobierno respetemos la ley” y, luego ya dice, “entre

los hombres como entre las naciones el respeto al derecho ajeno es la paz”.

Alfredo Rojas. Don Celso, brillante exposición de un hombre con una clara visión institucional e internacional. En el ambiente de esta “*III Conferencia Internacional por la paz*”, hemos analizado la precaria estabilidad de la ONU. La sociedad civil mexicana, está tomando aquí el congreso con sus organizaciones no gubernamentales, organizaciones sindicales, ciudadanos, intelectuales; porque ya que no nos vemos representados en el Consejo de Seguridad. ¿La COPPPAL, apoyaría la iniciativa de que, la decisión final de intervenir militarmente en Iraq y en Medio Oriente, se tome en el pleno del Asamblea General de Naciones Unidas?

Celso Delgado. Con mucho gusto, efectivamente, a la fecha, la ONU no es exactamente lo que todos quisiéramos, pero es lo único que tenemos. Fuera de la ONU y su sistema internacional, no existe ninguna otra organización internacional. Hemos coincidido con otros países, en la necesidad de fortalecer a la ONU, fortaleciendo también sus órganos encargados. Por ejemplo, una propuesta de modernización de la ONU, es que, en el Consejo de Seguridad haya más miembros no permanentes y, que no haya miembros permanentes, que capitalicen o monopolicen el veto a las decisiones. Es decir, que se democratice con la participación en el Consejo de Seguridad, de más naciones. Ahora bien, una cosa es la Asamblea General y otra el Consejo de Seguridad. El Consejo de Seguridad, es un órgano de la organización total, no está divorciado para efectos prácticos de la funcionalidad de la ONU. Por ejemplo, para todo lo que tenga que ver con la agricultura y la alimentación esta la FAO, para lo que tenga que ver con la cultura y la educación esta la UNESCO, para lo que tenga que ver con la energía nuclear está la OIEN. Así, para atender los asuntos de la paz y la seguridad internacional, está el Consejo de Seguridad. Esta es la herencia del armisticio de paz de 1945, que es como surge la ONU. El Consejo de Seguridad tiene quince miembros, cinco permanentes de las naciones aliadas que firmaron el armisticio, más diez países no permanentes, que se rotan distribuidos regionalmente. De los países no permanentes, dos son

de América Latina, uno de África, otro de Oriente, otro de Europa, etcétera.

En el caso de América Latina, ¿cómo se nombran a los consejeros no permanentes al Consejo de Seguridad? Primero, el país que desea ser miembro lo dice en el GRULA (grupo latinoamericano de la ONU). Por ejemplo, en el último periodo, se acordó que fuese el candidato del GRULA República Dominicana, sin embargo, en el último momento, apareció el gobierno de México rompiendo la decisión que había tomado el grupo. Incluso, en contra de la opinión de miembros del PRI que han sido secretarios de Relaciones Exteriores, quienes juzgaban innecesario participar en el Consejo de Seguridad, porque el Consejo de Seguridad no es el seno para discutir asuntos que más interesan al pueblo de México. Total, México le gana a República Dominicana, a pesar del voto mayoritario del GRULA por República Dominicana. Ahora, América Latina, tiene dos miembros en el Consejo de Seguridad, Chile y México. Esperamos que su posición obedezca a la más pura tradición latinoamericana: la paz y seguridad internacional.

Alfredo Rojas. Agradecemos nuevamente su participación a don Celso Delgado. Ahora, el doctor Alfredo Jalife-Rahme, desea hacer algunas preguntas.

Alfredo Jalife. Para el doctor Briggs. Nos conmovió mucho la historia de su hija, tenga usted nuestra solidaridad y sepa que todos compartimos su dolor, como también compartimos su esperanza por la paz. La primera pregunta es, desgraciadamente, estamos viendo que los principales medios de comunicación, que se conocen como el "*big ten*" o las diez más grandes de Estados Unidos, hacen parte de la contienda bélica y obviamente están a favor de un país y en contra del resto. ¿Cómo es que, el sistema estadounidense, puede permitir el control masivo de opinión pública, a través de estos medios y, si cuentan con medios para contrarrestar este nuevo orwellianismo que revive en Estados Unidos?

A partir del 11 de septiembre, se pronunciaron cien ciudades de Estados Unidos en contra de la guerra. ¿Es éste el sentir del pueblo norteamericano? Sin embargo, a partir del 11 de septiembre, se dan enmiendas ominosas para las garantías individuales en el propio Es-

tados Unidos: ¿cómo nos va a afectar a los mexicanos? Me refiero específicamente al "*Patriot Act*" o Acta Patriota, donde cualquier ciudadano puede delatar a otro sin tener derecho a un abogado. El famoso "*Home Land Security*" o Seguridad Nacional de Estados Unidos, que implica congregarse a veintidós agencias gubernamentales en una sola, para la seguridad de Estados Unidos: ¿México también es prolongación de la misma? El Comando Norte, ¿formamos parte o no de él? Eso lleva implicaciones políticas, porque entonces, México, se vuelve el patio trasero de una lucha que no nos corresponde.

El famoso TIA (*Total information Awareness*), pasó la enmienda en el Congreso, la maneja nada menos que John Dexter, un exagente del grupo "Contras de Irán", un grupo de narcotraficantes y contrabandistas de armas. Lo digo con datos, no digo algo peregrino. Ese famoso TIA, que es una alerta de información total, donde el gobierno de Estados Unidos vigila a sus propios ciudadanos. Nos preocupan las garantías individuales de los ciudadanos estadounidenses, porque, eso nos va a afectar luego a nosotros. Los civiles de cualquier país, tenemos que unirnos para proteger los derechos humanos. La paz, está conectada a eventos y actos concretos, uno de ellos es la garantía de los derechos humanos en cualquier país. ¿En qué consiste el TIA? Se abroga el derecho a entrar a cuentas bancarias, tarjetas de crédito, aerolíneas y autobuses, compras de supermercado, etcétera. En suma, el TIA persigue el fin de obtener mayor control ciudadano y, cualquier que haya leído a George Orwell, debe estar muy preocupado.

Por último, para mi amigo Celso Delgado. Comparto lo que dijo en cuanto a lo que es realmente el PRI. El PRI, reflejó el sentir de la nación cuando hizo el Tratado de Tlatelolco, cuando dio un premio Nobel de la paz que se llama Alfonso García Robles. Indudablemente, somos una potencia diplomática por la paz. No hay que perder de vista que, el PRI dio paz a México, a diferencia de otros países que todavía están vilipendiando. México, es más que un voto banal en el Consejo de Seguridad, México siempre ha garantizado la paz social y, eso, no se aprecia en su justa dimensión. Pues, el México de hoy, precisamente, pone en riesgo todo ese legado de paz y seguridad nacional. Estamos viendo que en Gran Bretaña, España e Italia, los

congresos ya le reclaman a sus gobernantes y les citan a declarar. A Blair, literalmente lo vapulearon anteayer, estuvo a punto de caer. Aznar (que no sé si escribe su apellido con "s" o "z", muchas veces lo confundo), pelagra el próximo martes. Es decir, chocan con la opinión pública y la voluntad ciudadana.

Ayer, estuvimos estudiando esa separación esquizofrénica dada, entre la gran voluntad de la democracia ciudadana que crece día a día y una democracia electorera de un solo día. Donde los "elegidos" se olvidan seis años después, de sus más elementales contactos con los ciudadanos. Como puede ser que, el 80% de la opinión pública en Gran Bretaña, esté en contra de la guerra y, solo el señor Tony Blair decidirá la guerra. Pues que vaya a la guerra, pero que se vaya solo. Como Jorge Castañeda Gutman, que decía que quería ir a la guerra, pues que se vayan solos. El que quiera ir a la guerra, que vaya. Si tanto quieren a la guerra, nadie los detiene, pero, que no involucren a una nación.

Hay una esquizofrenia del evento democrático a elucidar. En este sentido festejo. El PRI, como cualquier partido, tiene su lado luminoso y sus lados oscuros. Un lado luminoso, ha sido la COPPPAL, porque siempre ha sido líder de todos esos partidos pacifistas, siempre han refrendado la política pacifista, el discurso de don Alfonso García Robles y el Tratado de Tlatelolco. En cambio, en estos momentos, veo la ausencia del Senado de México. El Senado, es copartícipe de la política exterior mexicana de acuerdo a la Constitución, pero, no estoy viendo un pronunciamiento del Senado de la República. La pregunta es, ¿la COPPPAL ha pensado invitar a través del PRI, al Senado de la República y a los otros partidos mexicanos, a un pronunciamiento en contra de la guerra de Iraq?

Charles Briggs. En verdad que son preguntas sumamente bien informadas, no sólo las del doctor Jalife-Rahme. Los latinoamericanos, muchas veces tienen información más veraz y profunda, que la que tenemos los propios ciudadanos norteamericanos, acerca de lo que pasa en nuestro propio país. Tendríamos mejores relaciones, si los norteamericanos tuviésemos mejor información de lo que pasa en latinoamérica. Lamentablemente, lo que llega a la prensa norteamericana, es siempre de algo catastrófico o deportivo de latinoamérica.

Espero, sigan defendiendo su libertad de prensa y sus reportajes de los Estados Unidos, para que nos sigan informando a los norteamericanos.

Sus preguntas son muy interesantes, me llevarían mucho tiempo, pero, me gustaría ofrecerles dos ejemplos básicos. El día del asesinato de Martín Luther King, la población se levantó en protesta masiva en la mayoría de las ciudades de Estados Unidos (coincidiendo con la propuesta del doctor Dubois de unir la lucha contra el racismo con la lucha por la paz mundial). Había protestas grandísimas y, lo que salió al siguiente día, en "*The New Yor Times*", fue un reportaje sin cifras. Carecemos de una buena prensa alternativa, carecemos de periódicos de izquierda. Tenemos una cadena de radio pacifistas, "Radio Pacífica", sólo en ciertas ciudades como Los Angeles, San Francisco, Chicago o Nueva York. Que, si tienen buen reportaje internacional y perspectiva crítica, que son alternativa a los "*big ten*", pero se escucha en muy pocos sitios.

Ante esto, ¿qué puede hacer la gente? Muchos norteamericanos, teníamos que leer periódicos latinoamericanos y europeos, para tener verdaderas noticias de lo que pasaba en Estados Unidos. Formamos una cadena en internet, tal que, en cada ciudad tuvimos una persona para tener información de la cantidad de personas que se habían manifestado en contra de la guerra. Yo fui el vocero de San Diego, California, un pueblo más o menos conservador y con presencia militar muy fuerte; donde notifiqué entre seis y diez mil pacifistas manifestantes. Entonces, mandamos la información a través de internet y, también, enviamos muchas protestas para "*The New York Times*" y otros medios de comunicación. La opinión pública ejerció presión a los medios de comunicación, por lo menos, salió algo más interesante. Hay una lucha constante en Estados Unidos, por obtener información más profunda, verdaderos análisis que muy pocas veces tenemos y, que haya un rango más amplio de voces.

Segundo ejemplo. En la década 1980, como ustedes saben, veíamos una campaña del gobierno de Ronald Reagan en contra de Nicaragua, Guatemala y el Salvador. Formamos, entonces, muchos grupos para protestar en las calles, en las oficinas de los congresistas, en contra de esa política exterior. Afortunadamente, fui el secretario de

información, de un grupo que apoyaba los pueblos centroamericanos en conflicto. En ese tiempo, escuchaba un cierto eco cuando levantaba el teléfono, creí que, al parecer, me intervenían el teléfono. Lo que sucedía era que, el FBI investigaba todas las llamadas de los grupos que protestaban en contra de la política exterior de Estados Unidos. Los cambios en la legislación de los Estados Unidos de esos días, restringía los derechos de ciudadanos norteamericanos que expresaban sus derechos bajo democracia. Ahora vemos cada día más, no sólo cambios jurídicos más amenazadores, sino también, cambios en la conciencia del pueblo norteamericano. Sin embargo, mis colegas en la universidad me dicen: “mira, tienes que callarte la boca en cuanto a tu apoyo a los colegas iraquíes”. Temo que podría desaparecer mañana, sin que mis parientes tengan alguna información de ello, pero, temo más por lo que sigue, a esos nuevos cambios jurídicos que limitan la libertad de expresión en Estados Unidos.

Por eso les pido, a ustedes mis vecinos mexicanos, que en el caso de que yo desaparezca, que el gobierno mexicano presione al gobierno estadounidense por mis derechos. Hoy, el mundo es muy chico, todos estamos interconectados, así, cuando se restringen los derechos en Estados Unidos, tiene efectos en todo el mundo.

Los norteamericanos que apoyamos a los inmigrantes de muchos países, vemos un gran temor de los ciudadanos norteamericanos hacia todo tipo de inmigrante. Por ejemplo, en San Diego, aún con estancia legal, obligaron reportarse a la oficina del Servicio de Inmigración, a ciudadanos de varios países como Iraq, Irán, Siria, etcétera. Cuando la estancia es ilegal, los llevan presos. Pero, tanto gringos como inmigrantes sufrimos restricciones de los derechos humanos, de la libertad de expresión, de una defensa justa ante las cortes penales de Estados Unidos. Todos vivimos amenazados. Me gustaría mucho que, las campañas de guerra empiecen informando, para formar opinión.

Muchas gracias.

Alfredo Rojas. Le agradecemos al doctor Charles Briggs, director del Centro de Estudios Latinoamericanos de la Universidad de California en San Diego. Ahora, toca a don Celso Delgado dar respuesta a las preguntas de Alfredo Jalife.

Celso Delgado. Con mucho gusto. ¿Qué si México está comprendido en el área de seguridad de los Estados Unidos? Si, por la geografía, México está en el área del norte, pero, no por acuerdo internacional alguno. Sin embargo, desde diciembre del 2000, se ha estado manejando que el ejército mexicano debe participar más en las operaciones militares. Incluso, alguna fragata de la armada mexicana participó en algún movimiento de demostración, lo que fue sancionado por el Senado de México. Se han visitado jefes militares, pero México y su ejército no participan. El problema es que, para cualquier movimiento del ejército mexicano fuera de sus fronteras, se requiere la decisión del Presidente, del Congreso de la Unión y la ratificación del Senado. Incluso, el tránsito de tropas extranjeras por territorio nacional, terrestre o aéreo, también debe ser autorizado por el Congreso de México.

Pero, México y Estados Unidos, somos países vecinos hermanados por la geografía y, además, por la historia. Abraham Lincoln, también es un personaje mexicano y latinoamericano. En América, hay un tratado similar al Tratado del Atlántico Norte, que es el TIAR (*Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca*), que, hace unos meses el presidente Fox inició el proceso de salirse del Tratado, aunque esto no ha concluido. Este Tratado nunca se ha usado, cuando se iba a usar, hace unos dieciocho años con el conflicto de las Islas Malvinas, no se usó porque Argentina llamó a toda la solidaridad internacional y no al TIAR.

Vale la pena reflexionar, a propósito de la inquietud del doctor Jalife, la posición geopolítica de México en esta guerra. Guardada la proporción, México ocupa geográficamente la misma proporción que, geográficamente ocupa Turquía en aquella región del mundo. Turquía es vecina de Iraq, pero México es vecino de la contraparte. Hay preocupación mundial por Turquía, porque va a ser usado su territorio como apoyo logístico para una invasión terrestre. Además que, ya autorizó Arabia Saudita, el apoyo logístico de su territorio para lanzamiento aéreo por sobre su espacio marítimo en el Golfo Pérsico. Si se lanza un misil hacia Estados Unidos, afectará a todo el mundo. Es una batalla de Occidente contra Oriente. Si contesta Iraq a Estados Unidos, estarán en riesgo también Canadá y México, por-

que los efectos de una guerra de destrucción masiva, de potencia nuclear a los x megatones, no respeta fronteras, ni idiomas, ni nada. En el caso, de una respuesta a la agresión unilateral de Estados Unidos contra Iraq, los riesgos de los países del Caribe y de México son muy elevados. Estamos en la zona de guerra, no por voluntad, insisto, porque así está la geografía.

¿Qué es lo deseable? Se ha manifestado en reuniones de la COPPPAL, que necesitamos diplomáticos y negociadores patriotas, que respondan realmente a los intereses nacionales de sus pueblos y no solo a las indicaciones de gobierno. Porque, se han firmado tratados comerciales que lesionan las economías populares, luego entonces, esos negociadores no atendieron al interés nacional, sino a una instrucción. De ahí el reclamo de que, los negociadores y diplomáticos sean patriotas, más cuando están en riesgo la paz, la libertad o la soberanía nacional. Si no hay negociadores, corremos serios riesgos. Ahora vemos, como la opinión pública nacional e internacional, se mueven en un sentido y los representantes políticos en otro. En España, por ejemplo, se le pidió una explicación a José María Aznar, la hizo, pero no satisfizo a la opinión pública española que se opone a la guerra. Argumentó, que España tenía también de enemigo al “terrorismo”, si crecen demasiado, tendría que buscar a los aliados.

Como vemos, tenemos que lograr que la opinión política, se convierta en decisión política. Los partidos políticos, estamos trabajando dentro de nuestras naciones y, en el caso mexicano, creo que el congreso y el senado han tenido varios pronunciamientos. La plataforma electoral del PRI, aprobada en la más reciente reunión de su Consejo Político Nacional, establece la lucha por la paz. Tenemos un doble compromiso como mexicanos y como miembros de partido y, en este caso, tenemos una absoluta coincidencia con el Partido de la Revolución Democrática, con el Partido Verde Ecologista y con el Partido del Trabajo.

Uno de los riesgos más graves que ocurren, es la intervención del Vaticano en los esfuerzos por la paz. Que, aunque no es miembro de ONU, participa como observador y, además, es una potencia reforzada de la opinión pública internacional. Me refiero a que, esta amenaza de guerra, no es una amenaza al estilo siglo XIX, un enfrenta-

miento entre dos economías por mercados, el riesgo actual es que se está convirtiendo en guerra religiosa. No se trata de volver a la era de las cruzadas, Dios esta de todos lados. Porque, ¿quién dice de qué lado estarán los infieles?

Es todo, muchas gracias.

Alfredo Rojas. Brillante exposición de don Celso Delgado. Quien ha sido diputado, presidente de la Cámara de Diputados, senador, gobernador, cónsul general, embajador en Egipto, Argelia, Argentina, Cuba y, ahora, flamante secretario ejecutivo de la COPPPAL. Con esto, damos por terminada la primera parte de esta “*III Conferencia Internacional por la Paz: no a la guerra, si a la paz*”. Le invitamos a seguir con nosotros más tarde, a las conclusiones de esta tercera conferencia por la paz.

Canal del Congreso. Se ha decretado un receso, para entrar a la parte conclusiva de esta “*III Conferencia Internacional por la Paz: no a la guerra, si a la paz*”. Hemos escuchado pronunciamientos muy importantes, alrededor de esta situación que se presentan en el mundo, el posible conflicto entre Estados Unidos e Iraq. No le cambie, quédese con nosotros, en su Canal del Congreso, la visión del diálogo.

III CONFERENCIA INTERNACIONAL POR LA PAZ Segunda Parte

Mesa Redonda del 28 de febrero del 2003.

Canal del Congreso. Se comunican personas de diversas partes de la República mexicana, interesados en escuchar al doctor Jalife, quien se presentará al final del día. Vamos inmediatamente de regreso al Auditorio Sur, aquí, en el Palacio Legislativo de San Lázaro, con Alfredo Rojas.

Alfredo Rojas. Buenas tardes a todos. Estamos de regreso en esta segunda parte, la mesa redonda y conclusiva de esta “*III Conferencia Internacional por la Paz*”. Tenemos ahora una concurrencia muy selecta y nutrida. Estarán con nosotros el doctor Alfredo Jalife-Rahme, escritor de *La Jornada* e investigador de la UNAM; Lino Martínez Salazar, Embajador de Venezuela en México; al Viceprimer Ministro de Iraq, Tarek Haziz; al Embajador de Palestina en México, Fawzi Youzif; al periodista y científico de la UNAM, al doctor Guillermo Almeira; al líder de la Cámara de Diputados de México, Martí Batres; al líder de la organización civil “*No en nuestro nombre*” de México, Gabriel Pérez Rendón; y, por último, al diputado por el Partido del Trabajo, Alberto Anaya;

Tenemos ahora al Excelentísimo, señor Embajador de Venezuela en México, Lino Martínez Salazar. Señor Embajador, ¿porqué la OPEP pidió que ya no le pagaran con dólar sino con euros? Vemos

cambios en la OPEP, organización a la que Venezuela pertenece. ¿La visita del presidente Hugo Chávez a Iraq, molestó mucho a Bush?

Lino Martínez Salazar. La posición de Venezuela hoy, es diferente en materia petrolera y en materia de relaciones internacionales, a lo que fue tradicionalmente. Siempre, los gobiernos que ha tenido Venezuela, de cualquier signo político, estuvieron muy ligados a la política norteamericana. En el momento de asumir la Presidencia de la República, Hugo Chávez encuentra que el precio del barril de petróleo, estaba en uno de sus niveles más bajos, alrededor de siete dólares. Comenzó sus gestiones con México, Noruega y otros países incorporados a la OPEP, encontrando resultados positivos. El precio del petróleo comenzó a subir, hasta situarse alrededor de los 30 dólares. Chávez, argumentó varias veces que el problema no era extorsionar a los países que no tienen petróleo, sino establecer un precio justo que no afecte a los países consumidores ni a los productores. Para ello, se estableció un parámetro de 22 y 28 dólares, como margen satisfactorio.

No es necesario que suba escandalosamente el precio del petróleo, porque los países consumidores lo procesan y revenden. El promedio de petróleo procesado, se estaba vendiendo a cien dólares, el mismo barril que acababan de comprarse en siete dólares. Una cuestión verdaderamente exagerada. De tal manera que, Chávez propone una especie de equilibrio entre lo que debe obtener un productor de petróleo y lo que recibe el que procesa, elabora y vende los productos, que también deben recibir un ingreso justo. Esa política se ha mantenido, no ha sido fácil, la OPEP se recuperó, salió del hoyo donde estaba metido. Se ha comentado que, uno de los propósitos que existen es liquidar a la OPEP. Yo creo que no va a ser fácil, porque Chávez y otros integrantes de la OPEP, están conscientes del papel que les corresponde jugar y defenderán a la OPEP que costó mucho crear.

Esa alusión que usted hace del viaje de Hugo Chávez a Iraq, es muy importante, se relaciona con la OPEP. Era un momento en que el territorio iraquí, estaba prácticamente vedado para los Jefes de Estado. Chávez fue uno de los primeros que, en un gesto de audacia, resolvió visitar a Saddam Hussein. Primero fue a Irán y, luego por

tierra entró a territorio iraquí, porque sabía que era muy peligroso ir por aire. Entró a territorio iraquí e hizo contacto con Saddam Hussein. Bueno, ya sabemos el escándalo que se armó, pero al poco tiempo, otros jefes de estado de Europa, África y Asia, visitaron a Saddam Hussein. Entonces, el veto a Saddam Hussein, quedó relativamente roto. Chávez, sostiene que nuestro país es soberano y que el tienen libertad de actuar y relacionarse con todos los jefes de estado del mundo, sin discriminar a nadie.

Al contrario, cuando Chávez era candidato a la Presidencia de Venezuela, Estados Unidos le negó visa de entrada a su territorio, como diciendo al pueblo venezolano, no voten por ese individuo porque no me gusta. Un día, oí a Chávez ante una manifestación en Caracas que decía: “bueno, si Estados Unidos me niega la visa para entrar a su territorio, pero, para ser presidente de Venezuela, yo no necesito una visa norteamericana. Un gesto de verdad valeroso, sincero y desafiante de la política norteamericana. Después como presidente, ha entendido que no tiene porque pelearse con Estados Unidos, si hubo visa y ha ido a Estados Unidos, ha superado esa situación de tensión inicial. Estados Unidos, también dice haberlo superado.

A propósito de las amenazas contra Iraq. Estados Unidos tiene resuelto invadir a Iraq pase lo que pase, aunque Saddam Hussein acceda a la más mínima petición de ONU, de todas maneras, Estados Unidos invadirá a Iraq. Fíjense ustedes, cómo han estado midiendo las exigencias a Iraq, bajo un plan militar minucioso. Inicialmente, Iraq no aceptaba a los inspectores, luego, Saddam Hussein dijo que si los aceptaba; pero, para entonces eso no bastaba, ahora tienen que desarmarse. Hace poco leí en un periódico: “Saddam Hussein dispuesto a liquidar sus cohetes”. Y, Estados Unidos dice: "no basta, no se van a salvar porque liquiden sus cohetes". Bueno, entonces qué quiere Estados Unidos, ¿es una decisión ya tomada, terca, que no va a cambiar de ninguna manera? Quiere ponerle la mano a Iraq, para tener control sobre el petróleo del mundo.

La política norteamericana de hoy, pretende ejercer control sobre todo el mundo, cualquier riqueza que parezca estratégica inmediatamente quieren controlarla, interviniendo, poniendo títeres al frente o

bloqueando. La política de entenderse, de conversar, acordar con otras naciones, no aparece en el vocabulario de gobierno norteamericano. Simplemente se han decidido dominar al mundo por las buenas, por la fuerza o por cualquier medio. Pero, entiendo que los pueblos se empiezan a dar cuenta de esa situación. Igual que el pueblo venezolano, resolvió quitarse de encima todos los políticos, los partidos, quitarse todo lo que ocurría antes de Chávez.

El pueblo venezolano, estaba completamente desencantado de los partidos políticos, cansado de la democracia representativa. Chávez propone otra alternativa, propone la “democracia participativa”, que básicamente tiene las mismas prácticas de la democracia electoral, la diferencia es que, el pueblo sigue participando después de introducir su voto en la urna. En abril, Hugo Chávez fue depuesto y el pueblo lo repuso en un ejercicio democrático. Y, la última vez que pretendieron quitarlo, decían que si había huelga en la industria petrolera, Chávez no duraría siete días más. Pero, Chávez es un producto democrático masivo. Si los enemigos de la democracia quitan a Chávez, entonces, un pueblo incontrolable va a salir a la calle a tomar justicia por sus propias manos, tal como ocurrió en el “caracazo” de febrero de 1989. En ese entonces, el ejército le echó plomo al pueblo, no sé cuántos muertos hubo, todavía no se sabe efectivamente cuántos murieron ni dónde están. Pero, ese pueblo podría volver a reaccionar igual. Para fortuna de las elites venezolanas, que pretenden sacar a Hugo Chávez del poder, Chávez controla la fuerza popular de manera positiva, porque esa fuerza suelta sería verdaderamente destructiva.

Muchas Gracias por su atención.

Alfredo Jalife. Señor Embajador, ¿han hecho algún pronunciamiento específico en relación a las amenazas de guerra contra Iraq? Ustedes que son los únicos católicos de la OPEP, ¿se sumarían a un boicot de la OPEP?⁶ Esto, ya lo pidió el presidente Mahatir en la última reunión de países no alineados, en Koala Lumpur.

Lino Martínez. Bueno, aunque represento al gobierno de Venezuela y al presidente de Venezuela, no puedo hablar por el ni por los

⁶ En la OPEP, nueve de once países son islámicos. De los dos restantes, uno es Nigeria que es mixto y, otro es Venezuela, que son los únicos católicos de la OPEP.

planes que tenga el gobierno. Es prematuro opinar sobre eso, no creo que sea la única forma de oponerse a los designios del gobierno norteamericano, hay otras formas. Dentro de los Estados Unidos, hay fuerzas que se mueven, fuerzas populares que en definitiva podrían obligar al gobierno a cambiar de actitud, que no tengan que poner al mundo al borde de una crisis como lo significaría un boicot petrolero o cosas por el estilo. Donde no sólo Estados Unidos saldrían perjudicados, sino todo el mundo. Venezuela ha condenado las amenazas contra Iraq, respeta el derecho de los pueblos a darse el gobierno que consideren y, cada pueblo debe resolver sus propios problemas.

Público. Señor Embajador, ¿ante el inminente ataque de Estados Unidos a Iraq, cual sería la posición del gobierno venezolano?

Lino Martínez Salazar. Venezuela, se ha pronunciado en contra de la guerra, a través de las declaraciones del Presidente de la República. La política venezolana respalda las decisiones soberanas de cada pueblo. En el caso de Iraq, no tendría porque ser una excepción, Venezuela respondería positivamente a favor del pueblo iraquí. Pero, Venezuela no tiene por qué actuar sola en esto, partiendo de la posición básica del respaldo a la soberanía de cada pueblo, si hay alguna agresión a esa soberanía, Venezuela se pondrá de acuerdo con otras naciones que coinciden en esta posición y actúen conjuntamente, frente al hecho concreto que se presente.

Alfredo Rojas. Señor Embajador, ¿cree correcto que la decisión final de intervención militar en Iraq, quede en manos del Consejo de Seguridad, o bien, debemos trasladar esa decisión al pleno de la Asamblea General de la ONU?

Lino Martínez Salazar. Las ONU, fue concebida como un órgano de entendimiento de distintos países y, como un escenario, donde se analizan los problemas del mundo. Donde, se supone que, las naciones al expresarse mayoritariamente, imponen su voluntad. Se dice que ONU está en crisis, primero porque Saddam Hussein la desobedeció, pero, ahora tenemos a otro desobediente: Estados Unidos. No podemos permitir que, un solo país, viole las decisiones de la mayoría de las naciones. El Consejo de Seguridad es insuficiente para detener los problemas del mundo, en el futuro, habrá que buscar otros mecanismos.

Estados Unidos, quiere comerse un plato fácil, apetecible, sencillo, que no le cree ningún problema. El papel real de los inspectores sólo es desarmar a Iraq, para que sea más fácil para Estados Unidos introducirse y tomar medidas contra ese pueblo. Los inspectores están ahí, para informar a los estrategas militares de Estados Unidos qué armas tiene Iraq, así, irán sobre seguro cuando decidan actuar. Sádicamente, sólo quieren obligar a Iraq a destruir sus armas, para debilitarlo aún más. Este es el verdadero propósito, de todas las medidas que se discuten en el Consejo de Seguridad: poner a Iraq en un estado tal de indefensión, para que sea facilismo entrar.

Muchas gracias.

Alfredo Rojas. Un aplauso, por favor, al señor Embajador de Venezuela. En estos momentos estamos en contacto telefónico con el Viceprimer Ministro de Iraq, el señor Tarek Haziz.

¿Señor Tarek Haziz? Reciba un cordial saludo de la “*III Conferencia Internacional por la Paz*”. Conocemos la difícil situación que vive el pueblo de Iraq, señor Tarek. Aquí, se discute el derecho que se han tomado algunas naciones, dentro del Consejo de Seguridad, para intervenir militarmente a su país. Sabemos, que ustedes han cooperado en todo lo que les han solicitado, pero se ha dicho también que, durante doce años, ustedes han obstaculizado la labor de los inspectores de ONU. ¿Qué hay de cierto en esto, señor Tarek? Por otro lado, ¿qué resultados ha obtenido de su reunión con el Papa?

Tarek Haziz. Antes que nada, me da mucho gusto estar con ustedes. Le expliqué al Santo Padre que Iraq quiere la paz, que Iraq está cooperando muchísimo con las Naciones Unidas, porque estamos comprometidos con la resolución de ONU. Le pedí, al Santo Padre, que haga lo posible para evitar una agresión de parte de la ONU. La posición del Vaticano, es clara, no quiere guerra y quiere tratar de evitarla en la medida de lo posible. Esta, es la posición de todas las iglesias católicas y de la iglesia anglicana, respecto de la posición de Estados Unidos⁷.

⁷ Nota de la Editorial: los católicos (apostólicos y romanos) actualmente suman 1.071 millones de fieles, sobre una población mundial de 6.212 millones de habitantes, según el Anuario Pontificio del 2004 en base al censo realizado en el 2002, presentado oficialmente el 2 de marzo del 2004 al Papa Juan Pablo II. El 17,2% de la

Las manifestaciones, que se llevaron a cabo en febrero, demuestran como toda la gente está en contra de la guerra y a favor de la paz. Y, veo también que, todo el pueblo y el gobierno de México están en contra de la guerra. Gracias a Dios.

Alfredo Rojas. Así es, señor Tarek. México, tradicionalmente apoya la política de pacificación. En México, en esta “*III Conferencia Internacional por la Paz*”, han participado personalidades de diferentes partes del mundo, que ven con gran preocupación que, cada día Estados Unidos pida una cláusula nueva.

Tarek Haziz. Ya hemos aceptado la destrucción de esos misiles, aunque no representen una verdadera violación a las resoluciones, pero, queremos eliminar cualquier pretexto que se puede utilizar para la intervención, para que no haya agresión en contra de Iraq. Escuchamos las sugerencias de países que están a favor de la paz, como Francia, Rusia, Alemania, de deshacernos de esas armas. Lo cual será muy doloroso para nosotros, porque no son armas de destrucción masiva, son armas ordinarias. Hacemos esto, para disipar cualquier duda que puedan surgir, lo hacemos anoche y mandamos los resultados a la comunidad internacional. La semana pasada, vino un experto de Sudáfrica a Bagdad, con el fin de acelerar este proceso y aclarar todo. Tomamos esto muy en serio, destruiremos cualquier pretexto que, pudiera esgrimirse para una intervención.

población mundial es católica y está distribuida 50% en América, 26,1% en Europa, 12,8% en África, 10,3% en Asia y 0,8% en Oceanía. Cuando Juan Pablo II fue electo, existían 479 millones de católicos. Siguiendo las cinco principales y más antiguas religiones del mundo, actualmente el mahometanismo tiene 1,500 millones de fieles, el hinduismo más de 700 millones, el budismo posee mucho más de 300 millones confesos de los 1,400 millones de chinos que temen confesar su religión ante su régimen comunista. En 1993, existían 16 millones de judíos: 3.6 millones en Israel, 6.8 en Estados Unidos, 1.1 en Hispanoamérica, 1.9 en la ex Unión Soviética, 1.5 en Europa, 600,000 en Asia y 350,000 en África. Aunque el protestantismo es sólo una variante cristiana, también en 1993, había 436 millones de protestantes, de los cuales 80 millones eran luteranos, 73 millones anglicanos y el resto calvinistas y anabaptistas.

Alfredo Jalife. ¿Tarek Haziz? Sé que han tenido problemas con los inspectores de ONU en el pasado, sobre todo con el australiano Richard Buxter, que resultó un vulgar espía de la CIA y de la agencia de inteligencia israelí. ¿Cuál es la relación con el nuevo director de la Agencia Internacional de Energía Atómica, el inspector sueco Hans Blix?

Tarek Haziz. El señor Hans Blix trabaja de manera profesional, elaborando sus informes para el Consejo de Seguridad. Pero, está claro para la opinión pública, que los estadounidenses presionan a los inspectores. Uno de los funcionarios rusos, dijo que, los inspectores trabajan con fuertes presiones de Estados Unidos, pero que deben trabajar de manera profesional e imparcial.

Alfredo Rojas. ¿Qué futuro espera al pueblo de Iraq, si es atacado por Estados Unidos?

Tarek Haziz. Los norteamericanos piensan hacer gran destrucción en nuestro país, no nos dejan más que pelear y protegernos. Tenemos que pelear por nuestra independencia.

Alfredo Jalife. Señor Tarek, en la guerra de 1990, se acusó a Saddam Hussein de incendiar los pozos petroleros de Kuwait; luego, el grupo estadounidense de veteranos de guerra del Golfo Pérsico, dijeron que había sido un acto perverso del mismo ejército de los Estados Unidos. Ahora, acusan nuevamente al gobierno de Iraq de estar dispuesto a incendiar los pozos petroleros de Iraq. Por último, ¿cuál es el rol actual de Irán, sobre este posible nuevo conflicto?

Tarek Haziz. Nosotros no estamos amenazando a nadie. Ya lo dijo nuestro Presidente Hussein, en la entrevista que tuvo con la CBS, que no hará nada malo, que no va a incendiar pozos. Simplemente, trataremos de defendernos de cualquier agresión.

Alfredo Rojas. Señor Vicepresidente, ¿considera usted que el petróleo es la causa de esta guerra?

Tarek Haziz. Estados Unidos quiere dominar a Iraq y su petróleo. Eso queda muy claro. Se trata de una guerra imperialista y colonialista, en contra de una nación independiente.

Gabriel Pérez. ¿Cómo ven el esfuerzo de los ciudadanos de todo mundo, que van a Bagdad como escudos humanos, oponiéndose al bombardeo de la población civil?

Tarek Haziz. Les damos la bienvenida, hay cientos de ellos en Iraq, fungen como escudos humanos, muestran su apoyo humanitario para la paz. Sinceramente, les damos la bienvenida.

Alfredo Rojas. Por último señor Tarek. Tengo en mis manos, un oficio del presidente Vicente Fox, donde nos desea todo el éxito a esta “*III Conferencia Internacional por la Paz*”. Sabemos que el gobierno de Bagdad, lucha por la paz, igual que todos los pacifistas lo hacemos. Lo despedimos con un fuerte aplauso.

¡No a la guerra, si a la paz! ¡No a la guerra, si a la paz!

Público. ¡No a la guerra, si a la paz! ¡No a la guerra, si a la paz!
¡No a la guerra, si a la paz! ¡No a la guerra, si a la paz!

Tarek Haziz. Espero, tengan todo el éxito que se merecen.

Alfredo Rojas. Muchas gracias por su amabilidad, señor Tarek Haziz, viceprimer ministro de Iraq. Ahora, tenemos al Embajador de Palestina en México, Fawzi Youzif.

Fawzi Youzif. Buenas tardes a todos. A través de la simplicidad de mis palabras sinceras, quiero agradecer desde el fondo de mi corazón, a todos los que participan para el éxito de esta “*III Conferencia Internacional por la Paz*”. En esta ciudad de México, en este país hermoso, amigo y solidario, este agradecimiento, en primer lugar está dirigido al pueblo mexicano, representado aquí en el Congreso de la Unión. Quiero agradecer la postura tan magnánima y pacifistas del gobierno mexicano. Acabó de ver la carta, de su Excelencia, el presidente Vicente Fox, dirigida a los coordinadores del evento, respaldando la postura siempre digna del pueblo mexicano.

Esta postura siempre en favor de la paz, en favor de la justicia, en favor de los derechos humanos, en favor de los derechos inalienables de la autodeterminación de todos los pueblos, en favor de la soberanía de los estados, en favor de las solución pacífica de los conflictos y las controversias, en favor de la no intervención en asuntos internos de terceros países. En síntesis, en favor de la convivencia pacífica entre pueblos, gobiernos, estados y naciones. Qué palabras más dignas, de nuestro querido estadista oaxaqueño, Benito Juárez: “en-

tre individuos como entre naciones, el respeto al derecho ajeno es la paz”.

Es fácil hacer la guerra, pero, es más difícil hacer la paz. Los pueblos de este mundo, somos capaces a través de nuestra unión y de nuestros esfuerzos colectivos, de hacer la paz de los valientes. No es el derecho hegemónico, no el derecho de las fuerzas militares, no la fuerza de las armas de destrucción masiva. El autoproclamado “eje del bien”, es tan generoso para hacer el mal, tan generoso para hacer la guerra, tan generoso para hacer muerte y destrucción. Percibimos la generosidad de esa gente para gastar cerca de un trillón de dólares, en los próximos diez años, en una guerra que va a gastar más de un millón de vidas humanas en el Medio Oriente. Pagan decenas y centenas de millones de dólares, para utilizar el espacio marítimo y aéreo de algunos países, para explotar sus recursos naturales, para utilizar su petróleo. Son tan generosos.

Deberían hacer verdaderamente el bien a los pueblos, en salud, en educación, en alimentación. Pero, son tan generosos que, pagan a Israel catorce mil millones de dólares en compensación por la intifada palestina, que es una rebelión justa en manos de niños palestinos armados con piedras, armados con la justicia de su causa, que sólo quiere la libertad del pueblo palestino. Esa, es la generosidad del imperio, la generosidad para el mal y la muerte, para la destrucción.

Sobre la destrucción de armas prohibidas en Iraq, quiero aclarar que, esas armas no existen. Los que buscan armas de destrucción masivas en Iraq, más que nadie saben que no existen, son los que tienen más armas de destrucción masiva en el mundo. Quien tiene más armas de destrucción masiva es el imperio estadounidense, en Medio Oriente, la única potencia nuclear y bacteriológicas, es el estado de Israel. Hoy, el gobierno de Iraq, decidió destruir incluso los cañones que poseen sólo 150 kilómetros de alcance, una injusticia puesta en manos del señor Hans Blix. Pero, las cuatrocientos ojivas nucleares de Israel son intocables, las ojivas nucleares de Israel no pueden ser denunciadas por Hans Blix ni por todos los inspectores de ONU. Los países árabes, estamos de acuerdo en acabar con todas las armas de destrucción masiva, pero esto no es aplicable a Israel, porque el imperialismo lo considera por encima de las leyes interna-

cionales. Hacen la guerra para que Iraq aplique las resoluciones de ONU, pero, ¿ha habido un estado en este mundo que ha violado tanto la legislación internacional como el estado de Israel? Existen más de quinientas resoluciones de ONU, que han sido violadas categóricamente por el estado de Israel. La Asamblea General de la ONU, el Consejo de Seguridad, la Comisión de Derechos Humanos, Amnistía Internacional y otros organismos internacionales, han emitido sanciones que fueron violadas siempre por el Estado de Israel.

Los judíos son intocables, piensan que son los hijos únicos de Dios, despreciando por ello al mundo entero, por ser hijos del diablo seguramente. En dónde está la conciencia de este mundo quieto y silencioso, ante la masacre de los palestinos que mueren diariamente, que son heridos diariamente, cuyas casas son destruidas diariamente, cuyos árboles son arrancados de raíz diariamente. Es un mundo silencioso, cómplice, porque el silencio es complicidad. Mientras tanto, hacen guerra contra Iraq, hacen guerra contra Palestina. Contra sus armas de destrucción masiva, sólo nos dejan las piedras palestinas, porque han utilizado sus armas más destructivas contra nuestro pueblo indefenso. Un pueblo inocente que quiere la libertad y un pedazo pequeño de su tierra, que dividieron en más de trescientos retones, en más de trescientos cantones.

Cuando se habla del régimen del *Apartheid* de Pretoria, todo el mundo está en contra por racista. Pero, ¿quién habla del estado más racista de toda la historia de la humanidad, que es Israel? Cortaron alimentos y medicinas mientras nuestros niños no pueden llegar a sus escuelas, nuestros jóvenes no pueden llegar a sus universidades, nuestros trabajadores no pueden llegar a sus empleos. Estamos muertos, pero armados con la vida, por la justicia de nuestra causa que es la más noble de toda la humanidad: la causa Palestina. Enfrentamos al imperialismo, representado por Israel, en Medio Oriente.

Se escuchan los tambores de la guerra, una guerra del colonialismo israelí y del imperialismo yanqui, para ocupar todo Medio Oriente. Los doscientos cincuenta mil soldados, no son sólo para ocupar Iraq, cambiar su régimen o tomar su petróleo, son para ocupar todo Medio Oriente y entregárselo a Israel. Esto es lo que pretenden. A Afganistán, que es cincuenta veces más grande que Iraq en superfi-

cie, mandaron ciento treinta mil soldados; pero, para Iraq mandan doscientos cincuenta mil. Porque quieren ocupar Iraq, Siria, Líbano, Palestina, todo el Medio Oriente. Quieren la hegemonía de la globalización, anular el papel de las Naciones Unidas, para transformar el Consejo de Seguridad en un consejo de guerra imperialista. Están muy activos los señores Bush, Munsfeld, Powell, Blair, Berlusconi, Aznar, tan activos para la guerra, para la muerte.

¿En qué mundo estamos? Arrojar una bomba de una tonelada, contra vecindades de trabajadores palestinos indefensos, ¿no es terrorismo? Para ellos, es civilización, supremacía militar. Dice George Bush que, hacen la guerra para democratizar a Iraq, o sea que, el presidente de un país debe ser designado por una potencia extranjera para ser democrático. Este es el nuevo paradigma democrático estadounidense. ¿Todo porqué? Porque el señor Saddam Hussein, no viste ropa hecha en Estados Unidos, porque el señor Arafat no viste la ropa hecha por Ariel Sharon, el señor Hugo Chávez no viste la ropa hecha por el imperio. Esta es la nueva democracia de los Estados Unidos, que sus gobiernos deben designar los presidentes de los países para que sean democráticos. Yo pregunto, ¿ésa es la democracia occidental, de Abraham Lincoln? Quieren liberar al pueblo iraquí y palestino, matándolos: serán libres después de la muerte. Sangre por petróleo.

Estados Unidos, no tiene petróleo suficiente para sus negocios, por ello, requieren explotar el petróleo de los países tercermundistas. Es mucho más económico. Mañana, controlarán todo el petróleo del mundo en términos de precio, controlarán la economía europea y japonesa. Así, demuestran su poderío imperial. También, esta guerra es para dividir aún más a los países árabes, más de lo que ya los han dividido.

Escuchaba ayer, el discurso del presidente George W. Bush, quién habló de la paz en Medio Oriente y, habló de un Estado Palestino. Los palestinos, estamos hartos de escuchar discursos vacíos, hartos de promesas incumplidas. La creación de un estado palestino no es una decisión de ayer, ni del año pasado, es una resolución de la ONU de 1947 de hace 56 años, incluso, con el voto de los Estados Unidos. Esta resolución, era para crear dos estados, el Estado de Pa-

lestina y el Estado de Israel e, internacionalizar la Ciudad Santa de Jerusalén. Israel, aceptó una parte de la resolución, la única acta del nacimiento del estado de Israel. ¿Porqué los Estados Unidos, no presiona a Israel para cumplir con la legalidad internacional? El estado de Israel, es el estado que más ayuda recibe de los Estados Unidos, sus seis millones de habitantes reciben más ayuda que toda Latinoamérica y los países africanos juntos. Cualquier crítica al estado de Israel, para Estados Unidos significa guerra. En los últimos dos años, la población Palestina perdió más de dos mil quinientos seres humanos, más de setenta mil heridos, más de treinta y seis mil casas destruidas y más de diez mil encarcelados.

Fui a Zacatecas el fin de semana, a un encuentro de solidaridad con Cuba. Percibí un gran interés con los cinco presos cubanos. Nosotros tenemos más de diez mil presos, nuestros muertos y heridos son 20% menores de dieciocho años. De qué sirven las promesas de un estado palestino de Bush y Colin Powell, ¿para conseguir adeptos para la guerra contra Iraq? Cuando terminó la primera guerra contra Iraq en 1991, Bush padre decía que, esa guerra no es una cosecha de muerte y destrucción sino el preámbulo de una paz duradera en Medio Oriente. Pasaron doce años y su hijo mismo rompe esa paz. Primero decían que, la colonización es ilegal, después pasó a ser un obstáculo a la paz, después, una cuestión discutible.

Hemos ya aceptado la existencia de Israel sobre el 78% de nuestro territorio, pero quieren todo. Para los gobiernos de Israel, si usted da el dedo quieren toda la mano, si da la mano quieren todo el cuerpo, si da el cuerpo quieren el alma. Y, así, si cede el presidente Husein, quieren todo, poco a poco, paso a paso. Para ellos el mundo entero debe ceder, si no, el mundo está equivocado. El mundo nos lo prestan, ellos son los que dan los valores, quienes evalúan que es bueno o malo. ¿Porqué quieren desbaratar a la ONU?, porque quieren decidir solos el destino de la humanidad.

Sin embargo, quiero enfatizar que, no puedo imaginar el mundo sin la ONU, pero sin el veto en mano de cinco países, que asumen el destino del mundo. La carta magna de las Naciones Unidas, dice: “nosotros los pueblos del mundo, tenemos derecho y deber de garantizar la paz y la seguridad de este mundo”. La creación de la ONU,

en San Francisco, California, en 1945, era para mantener la paz y la seguridad, no para la guerra. Tenemos que apoyar a la ONU, pero de forma creíble. Debemos apoyar la postura de Francia, de Alemania, de Rusia, de China, México y Chile para mantener la paz y evitar la guerra. La Naciones Unidas, deben actuar de forma decisiva en favor de la paz, frenar ese deseo diabólico de hacer la guerra. Tenemos condiciones para parar la guerra, en pro de toda la humanidad. Porque, si no, vamos a regresar a la ley de la selva, a la ley de los más poderosos, a la ley de la arrogancia, de la superioridad militar y económica. Pero, está, antes que nada, el valor de la vida.

Tenemos condiciones de parar esta guerra y mantener la paz. La paz es el valor humano más digno, tenemos la capacidad de hacerla. La paz es vida, la guerra es muerte. La paz es construcción, la guerra es destrucción. La paz es moral, la guerra es inmoral. A todos los amantes de la paz, de la justicia y la libertad, debemos actuar de una forma digna y efectiva en favor de la paz y en contra de la guerra.

¡Viva la paz!, ¡viva México! Y, ¡viva la solidaridad internacional!

Público. ¡Queremos la paz, no a la guerra!, ¡queremos la paz, no a la guerra!, ¡queremos la paz, no a la guerra!..

Alfredo Rojas. Siempre emotivas, sinceras, necesarias, las palabras de su Excelencia, Fawzi Youzif. Un luchador incansable por la paz, por la defensa de su pueblo. Palabras que entran en el corazón de todos los mexicanos. Su Excelencia, deseamos que la situación de su país se resuelva a la brevedad. Como aquí y en otras partes, trabajamos modestamente para que su país, obtenga por fin la paz duradera. Dios quiera. Ahora, tenemos al reconocido periodista e investigador de la UNAM, Guillermo Almeira. Don Guillermo, ayer y hoy, hemos reflexionado sobre el problema de la guerra. Le pido de favor, nos de un diagnóstico sobre lo que acontece en este momento.

Guillermo Almeira. El presidente Bush, acaba de decir que, no le importa si Iraq autodestruye sus armas limitadas (que no llegan ni de México a Puebla). El asunto, es sacar a Saddam Hussein y, poner un virrey norteamericano, quién sabe por cuánto tiempo. Además, acaba decir que, empieza a hacer “la” historia y, que ésta no será la primera guerra; refiriéndose a Corea del norte y a China. Una guerra desastrosa que no se sabe como terminará, que rompe totalmente con el

sistema multilateral, instaurado desde la Segunda Guerra Mundial. Estados Unidos, hace exactamente lo que hizo Mussolini, cuando hundió la antigua Sociedad de las Naciones, diciendo que iba a Albania y Etiopía para acabar con “la barbarie de los reyes”. Es el golpe de muerte al sistema multilateral, prolegómeno a una guerra mundial entre grandes potencias nucleares, como China y Corea del Norte. Estados Unidos quiere reorientar Medio Oriente, Israel va a asesinar a millones de palestinos y, la guerra, se va a extender a otros países árabes y no árabes como Irán.

Es la primera guerra del mundo, que encuentra una oposición generalizada. Decenas de millones de personas, se manifiestan en contra de la guerra, empiezan a construir una nueva politización, una nueva comprensión del mundo. El gobierno norteamericano, no solamente pierde legitimidad en el plano internacional, lo pierde también a su interior. ¿Qué hacer, para mantener un sistema multilateral? En primer lugar, si Estados Unidos hace una guerra unilateral, pues, la ONU debe condenarlo, tomar medidas contra Estados Unidos e Israel. No puede tolerarse que, Estados Unidos, ya ejerza su dominio en todas partes. Los diarios italianos de hoy, dicen que misteriosos aviones civiles sin insignia y sin bandera, aterrizan en aeropuertos italianos sin permiso de las autoridades ni control de las autoridades de vuelo, se abastecen para seguir a Kuwait cargando armas y gente. Los ferroviarios y el pueblo italiano, han parado más de veinte trenes de la muerte, que llevaban también ilegalmente, uranio empobrecido.

Utilizan a otros estados como vasallos. Si estalla la guerra, los recursos de México pasan a ser fuentes estratégicas de Estados Unidos, utilizándolos cuando y como quiera, con o sin permiso del parlamento y del gobierno mexicano. Entonces, hay que tomar medidas contra la unilateralidad. Si Estados Unidos desdeña resoluciones de ONU con un eventual veto, hay que tomar medidas económicas y políticas, incluso, ruptura de relaciones. No puede permitirse que suceda de nuevo, lo que sucedió en los años treinta, cuando Hitler y Mussolini hicieron lo que quisieron con la Sociedad de las Naciones.

Alfredo Rojas. Qué le recomienda a Iraq, ¿que siga obedeciendo a los inspectores espías, que siga destruyendo el poco armamento que

tiene, para que cuando llegue el ejército norteamericano tengan la más mínima defensa?

Guillermo Almeida. Hay que eliminar al máximo las armas para que sea evidente ante todos, que el ataque no tiene ningún pretexto, hay que eliminar todo pretexto. No van a ser, cuatro o cinco misiles de 150 kilómetros de alcance, los que van a cambiar las relaciones de fuerza. Las relaciones de fuerza, entre Iraq y Estados Unidos, no es una correlación de fuerza militar, no cambia nada con cinco misiles más. La relación de fuerzas entre Iraq y Estados Unidos, es una relación política. La reacción contra la guerra, no se debe a que Iraq sea un país débil, es la brutalidad sin excusa del imperialismo norteamericano. Por consiguiente, lo que le va a suceder a Iraq, le va a suceder a los otros países también. Por consiguiente, es indispensable, se forme un frente en defensa de la legalidad internacional.

La primera potencia mundial, lanza un ataque contra un país pequeño, poco poblado y que no está en condiciones de resistir militarmente. Pero, que está en condiciones de hacer pagar muy cara la invasión a Estados Unidos, en condiciones de provocar una gran crisis política en Estados Unidos como provocó la guerra de Vietnam. Por eso, el problema es político.

Alfredo Rojas. En Estados Unidos, millones de personas se oponen a la guerra. ¿Porqué no puede hacerse algo?

Guillermo Almeida. Efectivamente, las manifestaciones masivas ya han movido más de treinta millones de personas, tres millones de personas en Londres, tres millones en Italia, en Estados Unidos cientos de miles. Y, ese número de personas crecerá, en la medida en que se hace cada vez más evidente, la terrible brutalidad de esta guerra. ¿Qué implica una guerra mundial? Implica una reducción de los derechos democráticos de todas las que viven en Estados Unidos, inmigrantes o ciudadanos. No se puede creer en la democracia, cuando los que deciden la guerra son un puñado de petroleros, que se oponen a todos los demás. La movilización de la población de Estados Unidos es esencial, quien puede parar a Bush es esencialmente el pueblo de Estados Unidos. Nosotros podemos ayudarlos muchísimo, con nuestra lucha, nuestra manifestaciones, nuestro repudio a su gobierno. La guerra de Vietnam, la paró el heroísmo de los vietnamitas,

pero también la paró la toma de conciencia de los estadounidenses, que hasta ese momento dijeron basta.

Alfredo Rojas. Con esta inestabilidad de la ONU, se pretende tomar las decisiones más fundamentales en el Consejo de Seguridad. ¿Es válido, que los 198 países representados, queden al margen del Consejo de Seguridad?

Guillermo Almeida. Sin duda, la ONU nació antidemocrática, es decir, con una oligarquía de cinco. Este sistema es intolerable. La ONU, está formada por los gobiernos del mundo, que son negados. La inmensa mayoría de la humanidad, no tiene el derecho a decidir sobre las opciones fundamentales. Las Naciones Unidas deben ser democráticas, para ello debe anular el derecho de veto de las grandes naciones. Se debe llevar al Pleno de la Asamblea, la discusión de los problemas del mundo, mediante referendos a escala mundial. Cosa que puede hacerse muy bien, ahora con la tecnología existente. Porque no se puede hablar de representar a la humanidad, cuando en realidad es una oligarquía la que está controlando al mundo.

Les agradezco mucho su invitación y los felicito por lo que están haciendo, es indispensable.

Alfredo Rojas. Un aplauso, por favor, a Guillermo Almeida. Bien, ahora, por fin, tenemos la participación del doctor Alfredo Jalife-Rahme.

Alfredo Jalife. Voy a introducir un poco de discordia en esta conferencia, porque oigo mucho hablar sobre restaurar a la ONU y el Consejo de Seguridad. Desgraciadamente, la ONU hace mucho que fue rebasada por la política unilateral de Estados Unidos. No es de hoy, nace desde 1991, cuando el peruano Javier Pérez de Cuellar, que parecía “*ballet parking*” de George Bush padre; a partir ahí, perdió la ONU su categoría. Butros Ghali, ex secretario general de ONU, no le convenía a Estados Unidos porque era pro francés. Estados Unidos ya no quiere a la ONU, no paga sus cuotas desde hace más de veinte años, debe más de mil millones de dólares. Le paga sus cuotas a Israel, pero Estados Unidos no paga las suyas. Tampoco quieren al Consejo de Seguridad porque Francia se les alebrestó. Con un veto perdido ya no saben qué hacer, imagínense con los 198 votos perdidos que en realidad tienen. Y, de cualquier manera, Esta-

dos Unidos se va a ir a la guerra, con o sin la ONU y su Asamblea General.

La fractura europea ya se veía venir, cuando Francia apoyó infructuosamente la reelección de Butros Ghali y, Estados Unidos, impuso a Pérez de Cuéllar. Pero, lo más grave se dio en Kosovo, donde la ONU actuó como instrumento. Entonces, leí a Thomas Friedman, un israelí estadounidense del “*New York Times*”, donde decía que hay que expulsar a Francia de la ONU. Si la ONU no existiera, habría que inventarla. Al final de cuentas, el juego en la ONU es un juego de cinco, por ello, a México no le conviene entrar al Consejo de Seguridad.

El fracaso de ONU, se debe también a la fractura de la Unión Europea y de la Liga Árabe. Pues, la comunidad europea no se decide, mientras que, la liga árabe teme reunirse porque se molestarían los estadounidenses (y, eso que son aliados, porque si no, los patean.) Hablamos de petromonarquías como Qatar, Bahrein, Kuwait. Por ejemplo, Kuwait, con todo respeto, pero, eso no es país. Kuwait es una franquicia de gasolineras. Cómo va a ser país, si hay un régimen degenerado es Kuwait. Pero, eso no le preocupa a Estados Unidos, son sus aliados y, así es la democracia a la estadounidense. Qatar, por favor, será la sede donde va ser el centro de operaciones contra Iraq. Cuando le pregunté a Tarek Haziz, hace un momento, ¿cuál era el rol de Irán? No quiso contestar, porque Irán vendió a Iraq. El único apoyo que ha tenido Iraq, ha sido el de la sociedad civil global, porque de los veintidós países árabes no ha obtenido nada.

Cuando uno estudia las organizaciones internacionales, se encuentran cosas rarísimas. ¿Qué tiene que hacer México en el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo? Es el voto útil que usan los grandes. Primero reconstruyamos México antes que Europa. Luego, el Banco Interamericano de Desarrollo, con todo respeto, ¿qué tiene que hacer Israel en este banco? Ahora, ¿qué va a hacer México en el Consejo de Seguridad? El país es mucho más que CONCANACO y que el comercio mismo. El comercio es necesario, pero, somos mucho más necesarios el pueblo que produce y consume haciendo al mercado. ¿Qué haría CONCANACO si no hay policías, si no hay ejército, si no hay consumidores, si no les damos in-

fraestructura, si no pagamos sus ganancias? Pues, se matan entre ellos y se morirían de hambre. La CONCANACO depende del resto de la nación, no puede decidir un segmento minoritario la mercantilización de toda la política exterior. El presidente Fox, tiene que sopesar muy bien, tomar en consideración lo que quiere la nación mexicana y actuar en consecuencia.

Estados Unidos, está matando a la ONU, a fuego lento. La guerra de 1998 en Kosovo, la hace la OTAN sin permiso de la ONU, ¿Esa es la ONU que queremos y que tanto defienden? Ustedes recordarán en 1998, Estados Unidos bombardea la embajada de China, de un miembro del Consejo de Seguridad. Luego, en Rusia, estuvo a punto de darse una tercera guerra mundial porque le afectaron su espacio vital en los Balcanes. Ahí, Francia estuvo del lado de Rusia, pero hoy, ya no les conviene. A Francia porque se ha desligado, Alemania porque ven que la guerra en Iraq no es sólo contra Iraq. En un artículo de hoy del "*Financial Times*", se dice que empiezan a ver luchas internas entre los propios comandos militares de Estados Unidos. Erik Gustafson, director del *Centro Educación para la Paz en Iraq* y fundador de la *Asociación Veteranos para el Sentido Común*, considera que "el presidente ha fallado en justificar una invasión y ocupación de Iraq". Otro grupo de militares, dicen a ciertos segmentos del congreso norteamericano, que se preparen para un gran número de víctimas estadounidenses. Otro general retirado, nada menos que el que realiza la guerra en Kuwait, les dijo no vayan a la guerra, eso va hacer un Vietnam. Todos los militares más experimentados de Estados Unidos están asustados, menos Bush, que cambió el fusil por el *whisky* y el *tequila sunrise*.

Estados Unidos, es la primera víctima de Bush, sus ciudadanos están desinformados. Capturan soldados que entrenan en tres meses, les ponen un fusil en la mano y les dicen "mata hombres barbudos". Obviamente, son carne de cañón, incluidos mexicanos. El Congreso de Estados Unidos, con más de quinientos miembros, nada más uno tenía un hijo en el ejército y será enviado a la guerra de Iraq. *Baby Bush* no fue a la guerra, evadió su obligación cívica gracias a *daddy*, tenía palancas porque su papá era nada menos que director de la CIA. *Baby Bush* no podía ir a la guerra, porque en ese tiempo pade-

cía de adicción alcohólica, andaba borracho en Acapulco diciendo “no puedo ir a la guerra”.

Los Estados Unidos quieren imponer un nuevo imperio, un imperio al estilo romano. Pero, no nos dicen qué fase del imperio romano, si en la fase de magnanimidad de Augusto o en la fase de decadencia de Calígula. Sólo falta que nombren senador a su caballo o a su perro. Hay muchos demócratas en desacuerdo con el presidente Bush, la mayoría están muy asustados, incluso el expresidente Jimmy Carter. Dicen, que el verdadero problema no es Iraq, es el problema nuclear en Norcorea, donde Bush echó por la borda lo que habían conseguido Clinton y Carter. Antes del 11 de septiembre, en agosto, en la cumbre de Johannesburgo, en donde el patito feo fue Israel, la ONU ya no le sirvió a Estados Unidos. Cómo puede ser que, antes que tengan pruebas de las armas de destrucción masiva en Iraq, ya tienen a un cuarto de millón de soldados listos para la guerra. Prevenidos, eso sí.

Las zonas de exclusión que aplica Estados Unidos en Iraq, no gozan del beneplácito de la ONU, ni del Consejo de Seguridad. Estados Unidos, va a tratar de asesinar a Francia en el Consejo de Seguridad, tratar de tener siete de los diez votos. Entonces, si Francia veta y se abstienen China y Rusia, se pueden llevar grandes sorpresas. Tuvi- mos mayoría en el Consejo de Seguridad, pero está aislado el voto de Francia. Hoy quieren cambiar sus bases militares de Alemania a Bulgaria, porque quieren castigar Alemania. Nada más que, Alemania no es un paisito, no es una república bananera a la que le truenan los dedos y, Francia tampoco. Cuando se dio el voto secreto por la Comisión de los Derechos Humanos en la ONU, expulsaron a Estados Unidos.

Ya hay animadversión mundial, "*The Washington Post*" decía que todas las embajadas norteamericanas están en pánico. En el mundo entero, se considera que George Bush es la mayor amenaza a la paz y seguridad mundial, mayor incluso que Sadam Husein. El mundo no compra la publicidad barata de Estados Unidos, a pesar de sus grandes medios y recursos y, eso que no tenemos los medios equivalentes para contrarrestarlo.

Los mexicanos no odiamos a los Estados Unidos, hay treinta y cinco millones de hispanos en Estados Unidos, dentro de los cuales, veinticinco millones son de origen mexicano, casi un 10% de la población total norteamericana. Siempre nos ha interesado tener buenas relaciones bilaterales, pero, ¿qué hemos obtenido a cambio? ¿Tratan mejor a los migrantes mexicanos, mejoró el TLC, hay libre paso de personas? Un norteamericano llega a la frontera, presenta su credencial o su licencia y pasa. Nosotros ni con pasaporte, sobre todo si nos ven medio morenitos y tenemos apellidos árabes. En el Tratado de Libre Comercio (TLC), no hay igualdad jurídica entre las naciones, ¿cómo está eso? Yo estoy por la integración total del TLC, pero a todos los niveles, con población y todo incluido. Somos la fuerza biológica que les falta, somos un país biófilo y ellos un país necrófilo, somos jóvenes en promedio y ellos son viejos. Imagínense Canadá, casi no tiene población. Lo más grave del asunto, es la integración total. Lo que pasa es que, Estados Unidos, quiere el petróleo y el uranio de México, pero sin mexicanos. Imagínense, nos incorporamos tipo Unión Europea y, como España, nos beneficia la prosperidad económica que tienen Canadá y Estados Unidos. Pero, eso no es lo que ellos quieren, no quieren mexicanos, quieren maquiladores, jardineros, servidores.

Muchas gracias.

Alfredo Rojas. Hay alguna pregunta del público?

Público. Para el doctor Jalife. ¿Qué piensa de la llegada de *daddy* Bush, al Rancho de San Cristóbal?

Alfredo Jalife. Bueno, si, como no. Que, fue una visita de rancho.

Alfredo Rojas. El niño que levanta la mano, por favor.

Niño. ¿Va a haber guerra?

Alfredo Jalife. Eso es lo que hacemos, tratando de evitarla.

Alfredo Rojas. Un aplauso para el doctor Jalife, por favor. Ahora, tenemos al diputado Martí Batres. Martí, ¿qué piensas del conflicto en Medio Oriente?

Martí Batres. Primero, los felicito por este esfuerzo tan interesante. He seguido el debate del foro, a través del Canal del Congreso y, me parece muy importante esfuerzo. Quisiera referirme al asunto de fondo, en un punto que me preocupa, que el gobierno recibe presio-

nes muy poderosas de nuestro vecino del norte. Me parece importante, insistirle al gobierno mexicano que no ceda, aunque el gobierno norteamericano lance el anzuelo del acuerdo migratorio. No sería aceptable, que México negocie con Estados Unidos, sobre la base de los cadáveres de los iraquíes. Eso sería aberrante, absurdo. El gobierno mexicano no debe flaquear, que se mantenga firme en esta lucha por la paz; y, que la posición de México en el Consejo de Seguridad de la ONU, incline la balanza a favor de la paz en el mundo. Son muy conocidos, los principios de nuestra Carta Magna, que rigen nuestra política exterior. La solución pacífica de las controversias, la proscripción del uso de amenazas y también la lucha por la paz. Estos principios están en el Artículo 89 de la Constitución, fracción décima, que forman parte de las obligaciones del Ejecutivo Federal.

Queremos que se desarme Iraq, pero también queremos que se desarme Estados Unidos. El armamento con mayor capacidad de destrucción masiva, lo tienen Estados Unidos y sus aliados. Ese armamento, constituye una amenaza para la humanidad. El señor Bush tiene un discurso de muerte, megalomaniaco, un discurso que no tiene que ver con las razones humanitarias. Hace un año, le hizo la guerra a Bin Laden y, sin embargo, no lo han encontrado. Ahora, ya se olvidó de Bin Laden, ahora es contra Iraq. El objetivo es la guerra, para que Estados Unidos se recupere económicamente.

Hay que exigirle al gobierno mexicano, que trabaje a favor de la paz. México tiene un voto decisivo en el Consejo de Seguridad, no es un país más, puede jugar un rol definitivo. Ahora, afortunadamente ya no está el canciller Castañeda, porque quería enviarnos a la guerra. A principios del 2001, la Secretaría de Relaciones Exteriores de México, emitió un comunicado aprobando el bombardeo a Iraq. Luego, se compró un pleito gratuito con Cuba, para agradar a Estados Unidos. Pero, no se trata de qué postura le gusta al gobierno mexicano, sino, qué postura manda nuestra constitución.

Alfredo Rojas. Diputado, estamos muy agradecidos, un aplauso por favor. Ahora, le cederemos la palabra a Gabriel Pérez Rendón, representante de la organización civil "*No en nuestro nombre*".

Gabriel Pérez. Muy buenas tardes. Se ha hablado aquí, mucho sobre los aspectos geopolíticos, estratégicos. Que Estados Unidos, está muy interesado en el control económico, político y militar del mundo. Como activista de la iniciativa mexicana contra la guerra, “*No en nuestro nombre*”, me toca hablar de los ciudadanos del mundo que nos movilizamos en contra de esta guerra.

Estamos ante una situación inédita. Estamos ante fuerzas nostálgicas de poder, las compañías petroleras que hoy cobran la factura a Iraq. Estas fuerzas plantean un panorama aterrador, un regreso a la época medieval, al esclavismo. Tenemos que cuestionar todo lo que se nos plantea, para no irnos con ningún engaño, para no apoyar iniciativas fraudes que nos quieren vender como grandes ofertas, como puede ser ese acuerdo migratorio. Habrá acuerdo migratorio sólo que las condiciones laborales para los connacionales, sean mayores de las que tenemos en nuestro país. El neoliberalismo avanza muy rápidamente, la época del libre comercio ha quedado en un segundo plano, hoy estamos en una etapa en la que se trata de arrebatar los recursos.

Lázaro Cárdenas expropia el petróleo por primera vez en el mundo, el segundo que expropia el petróleo, fue Saddam Hussein en Iraq. Ahora, las empresas petroleras expropiadas, vienen de regreso. México está en grave peligro, tenemos que estar preparados para resistir. No debemos apostar todo a la ONU, hay un grave riesgo. Por eso, el pueblo de México y sus representantes, tienen que pronunciarse por la paz sin condiciones, por la paz con o sin la ONU. Porque la ONU, en los hechos está muerta. Lo que ha frenado a los Estados Unidos, no ha sido la ONU, sino las contradicciones con las otras potencias. Es un equilibrio militar, lo que detiene a Estados Unidos, pero no consideraciones jurídicas ni de derecho internacional, ni de respeto a la ONU.

El único horizonte esperanzador, es el poder de la gente, el poder del pueblo, el de la movilización ciudadana. El 15 de febrero, asistieron treinta millones en seiscientos ciudades del mundo, ahora hay una meta importante, el 15 de marzo se está planteando una movilización mundial en por lo menos mil ciudades, donde esperamos se movilicen unos cien millones de personas. Podemos parar la guerra,

esto es una responsabilidad, estamos en el preámbulo de una situación irreversible, ante un medioevo que cancelará muchos de nuestros derechos, nuestra libertad de expresión. Es muy ejemplar, la situación europea, donde se han detenido veinte trenes, que transportaban material bélico hacia la zona de conflicto. El puerto de Shannon, Irlanda, ha sido escenario de movilizaciones para impedir el aterrizaje de vuelos, porque las líneas norteamericanas transportan pertrechos y equipo militar hacia Medio Oriente. La ciudadanía tiene que pasar a otros niveles más allá de la simple manifestación, tenemos que incluir la resistencia civil y el boicot.

Estamos convocando a sumarnos el próximo 7 de marzo, en el Palacio de Bellas Artes, a las once de la mañana. Haremos un pronunciamiento similar al que ya hicimos en Bellas Artes, el 13 de febrero. El 15 de marzo, tendremos la participación de muchísimas ciudades al interior del país. Todos los días, tenemos que tomar un papel activo contra la barbarie.

Muchas gracias.

Alfredo Rojas. Un aplauso, por favor. Le agradecemos su participación a Gabriel Pérez Rendón. Por último, tenemos al diputado Alberto Anaya, diputado mexicano por el Partido del Trabajo. Diputado, ¿qué mensaje nos tiene la fracción parlamentaria del Partido del Trabajo, para la “*III Conferencia Internacional por la Paz*”?

Alberto Anaya. Quiero felicitar a los coordinadores y todos los que hicieron posible esta conferencia internacional. Es un importante esfuerzo para concientizar a los mexicanos y al mundo entero, de que, a los conflictos entre las naciones tienen que buscárseles una solución pacífica. Estamos a favor de la solución pacífica de los conflictos entre las naciones y, nos oponemos, a una agresión en contra del heroico pueblo de Iraq.

La postura que debe mantener el gobierno mexicano, ante esta situación, es en contra de la guerra y a favor de la paz. El artículo 89 de la Constitución, establece claramente que, México es partidario del principio de la no intervención, de la libre autodeterminación de los pueblos, de la cooperación económica y a favor de la paz mundial. El gobierno mexicano, tiene que ajustarse estrictamente a lo que señala la Constitución.

Alfredo Rojas. En su estado natal, en Monterrey, hubo una manifestación muy grande por la paz.

Alberto Anaya. El 18 de febrero, salieron alrededor de diez mil personas de distintas organizaciones ciudadanas y, desde luego, nuestro Partido del Trabajo. Para demandar la paz, protestar en contra de los intentos genocidas del gobierno de Bush, que con el propósito de apoderarse de petróleo de los iraquíes, busca desatar esta ofensiva que pone en riesgo a la población de Iraq.

Alfredo Rojas. Muchas gracias señor diputado, pido un aplauso por favor, para el diputado Anaya, por sus palabras pronunciadas. Ahora, vamos a pedir al doctor Alfredo Jalife-Rahme, nos pueda hacer el recuento de los puntos resolutiveos de esta “*III Conferencia Internacional por la Paz*”.

Alfredo Jalife. A nombre de la Federación Internacional de Médicos para la Prevención de la Guerra Nuclear, premio Nobel de la Paz 1985 y premio por la Educación de la Paz de la UNESCO 1984, proponemos los siguientes puntos:

1. Reafirmación por el senado y la Cámara de Diputados de México, de la política antibélica, el desarme, así como el rechazo a la presión brutal que ejerce Estados Unidos sobre el muy vulnerable gobierno de Vicente Fox.

2. Nos pronunciamos en contra del choque de las civilizaciones, proponemos el diálogo de las civilizaciones.

3. Proponemos la democratización de los multimedia. Denunciamos la perniciosa propaganda que ejerce hoy, los diez más grandes monopolios transnacionales de la globalización mediática.

4. Proponemos, en recuerdo de don Alfonso García Robles, un Tratado de Tlatelolco para Medio Oriente.

5. Iniciar de manera urgente, una política integral antiproliferativa de todo tipo de armas de destrucción masiva, incluyendo las inclasificables armas de uranio depletado, que ha empleado generosamente Estados Unidos en Kosovo y en Iraq. Esta política integral, debe ser extensiva a todo Medio Oriente, el subcontinente indio y el noreste asiático.

6. Proponemos un pronunciamiento, de parte de México, de su sociedad civil, de la Cámara de Diputados y del Senado de la Repú-

blica; en contra de la guerra preventiva unilateral y, el nuevo imperio que quiere imponer hoy la petrocracia texana.

7. Le pedimos al presidente Fox y el canciller Derbez, que el voto de México sea en contra de la guerra de Iraq.

8. Que México ofrezca asilo a mujeres y niños iraquíes, así formar un puente entre México e Iraq.

9. Defender los derechos humanos, en nombre de ésa ola antidemocrática que se autodenomina “guerra contra el terrorismo”.

Alfredo Rojas. No me queda más que agradecerles, por haber asistido a esta “*III Conferencia Internacional por la Paz*”. Espero se conviertan en militantes proactivos por la paz.

Muchas gracias.

Canal del Congreso. Es así, como concluye esta transmisión del día 28 de febrero del año 2003. Esta “*III Conferencia Internacional por la Paz: no a la guerra, si a la paz*”, realizada en el Palacio Legislativo de San Lázaro, que albergó análisis de académicos, diplomáticos, partidos políticos y la participación de los coordinadores de los grupos parlamentarios del Partido de la Revolución Democrática y del Partido del Trabajo de esta LVIII Legislatura. Qué bueno que nos acompañó, continúe presenciando la vida parlamentaria de México. Continúe aquí, en el Canal del Congreso, la visión del diálogo.

IV CONFERENCIA INTERNACIONAL POR LA PAZ Primera Parte

Conferencias del 8 de mayo del 2003.

Canal del Congreso. Aquí, en el Zócalo capitalino nos hemos dado cita, como resultado de la magnífica iniciativa de los legisladores mexicanos, que retoman el sentimiento nacional inalienable y sempiterno por la paz. Se han dado cita, una serie de artistas invitados por Eugenia León. Todos, expresando su voz por la paz. Se siente un gran repudio de la guerra en Iraq. Evidentemente, esta convocatoria de varios legisladores, ha sido aceptada por la sociedad civil con beneplácito. En México, lo que queremos es la paz, lo que más importa ahora es la paz. Pero, vayamos al Auditorio Sur, de la Cámara de Diputados, con nuestro compañero Fabián López.

Canal del Congreso. Estimado público, muy buenos días, un saludo al público que está aquí en el Auditorio Sur, como al que nos ve y escucha a lo largo y ancho de la república mexicana. Está todo listo para dar inicio a esta “*IV Conferencia Internacional por la Paz*”, ahora con el tema “Por un Mundo sin Armas”. En este momento, Alfredo Rojas Díaz Durán, Coordinador General y Moderador de este evento, toma el micrófono para dar inicio.

Alfredo Rojas. Si gustan todos tomar asiento aquí en el Auditorio Sur, con toda confianza, bienvenidos sean todos. Ya estamos al aire. Esta última, “*IV Conferencia Internacional por la Paz: por un mun-*

do sin armas”, tiene la característica de que sucede después de la guerra de Iraq, que tanto quisimos impedir. Por eso, notarán que muchos de los participantes de hoy, ya han estado en las conferencias anteriores, precisamente, para terminar de conocer sus puntos de vista antes y después de la guerra. Pedimos de favor, al diputado del Partido del Trabajo, José Narro Céspedes, nos ofrezca unas palabras de inauguración.

José Narro. Estimado público, ahora, con renovado espíritu, les volveremos a plantear y analizar la compleja problemática de la guerra y la paz. Un caluroso saludo, a los pueblos de América Latina, que arriban las señales de este programa. A todos, les agradezco mucho que nos permitan estar con ustedes, en sus hogares. Aspiramos a una globalización, donde hombres y mujeres podamos convivir sin amenaza latente de guerra. Detrás de Iraq, están las grandes empresas trasnacionales que buscan apoderarse de los mercados del mundo, para construir su injusta riqueza. Por eso, para los parlamentarios del Partido del Trabajo, es un gran honor convocar, a este ciclo de conferencias. Queremos felicitar a Alfredo Rojas Díaz Durán, por su gran tarea de coordinar esta conferencia internacional; y, al doctor Raúl Corral Quintero, por la coordinación editorial.

Así que, siendo las diez de la mañana, con diecinueve minutos, del ocho de mayo del 2003, damos por formalmente inaugurada, esta “*IV Conferencia Internacional por la Paz*”. Muchas gracias.

Alfredo Rojas. Agradecemos al diputado José Narro, sus amables palabras. Están con nosotros, don Miguel Álvarez de la organización civil SERAPAZ, el doctor John Saxe-Fernández del Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM, su Excelencia Fawzi Youzif quien es Embajador de Palestina en México, el doctor Adolfo Aguilar Zínzer nuestro representante de México ante la ONU y, el ex senador mexicano Humberto Hernández Hadad.

Pues, para empezar, tenemos a don Miguel Álvarez de SERAPAZ, quien se ha caracterizado por su gran labor altruista en Chiapas. En estos tiempos, se nos olvida a los mexicanos, que nosotros mismos también tenemos un conflicto militar. Don Miguel, ¿cuáles son los riesgos de que no se firme el tratado de paz en Chiapas?

Miguel Álvarez. Como saben, Chiapas ha vivido un conflicto armado, ha vivido un proceso de negociación en crisis y no hay para cuando renovarlo. No ha sido significativa la alternancia política que hemos vivido, porque en lugar de que se abrieran nuevas condiciones para renovar el proceso de paz, fue la causa para que los gobiernos de los estados desentendieran ese conflicto. Hoy, que la situación mundial pone de relieve el tema de la paz, nos debe de ayudar en México para fortalecer las condiciones de paz.

Los conflictos armados, tienen que ver con causas muy profundas. Es necesario, tener acuerdos en materias sustantivas, relacionadas las causas. Pero, el problema no es sólo generar acuerdos, porque finalmente son instrumentos que se seguirán afinando, lo que importa es el proceso de paz. La paz, se perfila en el periodo de negociación, pero, realmente se define en el periodo posterior al conflicto. Para México, la oportunidad está en hacer un replanteamiento total del conflicto. El conflicto seguirá estancado si se insiste en enfocarlo de manera local y, no como lo que es en realidad, un problema histórico nacional, latinoamericano y también mundial.

Para ello, están en San Cristóbal, el premio Nobel Adolfo Pérez Esquivel, Samuel Ruiz exobispo de San Cristóbal, el general Gallardo, Carlos Montemayor, dirigentes de organismos sociales, civiles y académicos de América Latina. Las condiciones de enero de 1994, son distintas a las de hoy. El presidente Salinas de Gortari era muy distinto a Vicente Fox. El proceso de paz, requería consolidarse con el cambio de régimen, pero no ha sido así. Lo que sucede es que, en México, no ha habido cambio de régimen, es sólo un gobierno de transición. Ha habido cambios de opinión. Hay, un enorme desfase entre la lógica de la sociedad política y sus partidos, quienes viven la disputa por esta transición con sus propias lógicas, sin el conjunto de movimientos sociales que no están participando directamente en la vida política partidaria. Hay agendas sustantivas que no tienen respuestas ni conclusiones, no hay reconocimiento a interlocutores sociales y, no hay una auténtica vocación de negociación en Chiapas, como con el campo en general.

En cuanto a Iraq. Los inspectores buscan las armas que Estados Unidos, Alemania y Francia, habían vendido al gobierno de Iraq. Lo

cual significa que, las potencias occidentales venden armas, que después quitan. Simultáneamente, las fuerzas occidentales venden o regalan armas de destrucción masiva a fundamentalistas contra laicos, también venden o regalan armamentos a laicos contra fundamentalistas. Entonces, está claro, el interés es la venta de las armas, la proliferación de armas prohibidas. Vendían armas al régimen talibán para guerrear contra los rusos, a tiempo que, vendían a Sadam Hussein contra los fundamentalistas iraníes.

Si hablamos del mundo entero, la mayor potencia nuclear son los Estados Unidos, como en el Medio Oriente es el estado de Israel. Nadie en Medio Oriente tiene tantas armas como Israel, armas químicas bacteriológicas, de gas y nucleares. Israel, es el sexto país nuclearizado del mundo, un país de cerca de seis millones de habitantes está metido en todo tipo de armas de destrucción masiva. Ojalá que los Estados Unidos inspeccione el arsenal nuclear israelí. Ninguna fuerza en este mundo es capaz de llegar ante la oficina nuclear israelí. No sólo están fuera de la ley, si no, por encima de la ley internacional, de la ley humana, de cualquier potencia en éste mundo. Si usted, busca aviones F15, F16 o F18, los podrá encontrar en el estado de Israel; todo para enfrentara a adolescentes palestinos armados con piedras. Israel, hace la guerra, oprime, reprime y discrimina en nuestro propio territorio, con muy excesiva arrogancia.

Una vez, preguntaban a Sharon, hasta donde llegan las fronteras de Israel, y dijo: “hasta donde alcanzan nuestros cañones y nuestros tanques”. Pues bien, tienen suficientes armas como para cercar al mundo entero. Quieren dominar al mundo entero, no sólo Palestina, Líbano, Siria, Arabia Saudita, Jordania, Egipto. Su bandera tiene dos líneas horizontales por arriba y abajo de la estrella de David, esas líneas representan los ríos Nilo y Eufrates, su bandera significa que quieren ocupar toda la región y, al mundo entero. Por eso pregunto, quién gobierna a quién. El gobierno de Estados Unidos gobierna a Israel o Israel gobierna a Estados Unidos. Creo que los sionistas son los que gobiernan a Estados Unidos. Esta guerra asimétrica, deja elero el poderío militar tan sofisticados de los Estados Unidos contra el pueblo iraquí. Liberaron a Iraq del presidente Saddam Hussein, ocupando militarmente el país y con la mirada puesta en Siria, Irán,

Egipto y Arabia Saudita. Los dos imperialismos amigos, se encuentran unidos en esta jornada militar, el imperialismo global de los Estados Unidos junto con el imperialismo regional del estado de Israel.

La política estadounidense sobre el Medio Oriente, es prefigurada por los halcones de guerra del estado de Israel. Los asesores más allegados al señor Donald Rumsfeld, son los sionistas más radicales, que querían esta guerra desde 1992. Uno de ellos, Richard Perle, que posee la doble nacionalidad norteamericana e israelí, en los años setentas, pasaba informaciones secretas sobre seguridad de Estados Unidos a la embajada de Israel en Washington. Richard Perle, era el asesor electoral de un candidato israelí en 1996, ahora, es asesor del pentágono. Así, un acto suicida en Tel Aviv o Haifa, es visto como una amenaza a la seguridad del Estado. Para esos suicidas que, hartos de contar sus muertos diariamente, de contar las casas derrumbadas por los *bulldozers* israelíes, morir es mejor que vivir sin libertad, morir dignamente es mejor que vivir bajo la discriminación.

El palestino no puede ir a la escuela, a la universidad, al trabajo. Por lo menos, los animales son libres, pueden ir donde sea, no necesitan autorización para ir a su casa o regresar. Pues, en Palestina, nadie puede entrar o salir sin autorización del gobierno israelí. Así se comportan esos dos países, que se consideran a sí mismos “demócratas”. Ellos sí pueden poseer armas nucleares, los aviones más sofisticados del mundo, el tanque más sofisticado, las armas más sofisticadas; mientras que, los palestinos, no pueden tener una piedra en la mano sin ser acusados de terroristas. Esa es la democracia occidental. ¿Dónde está la razón, el derecho y la legalidad internacional? Israel, tiene en su contra cerca de quinientas resoluciones de la ONU y nada acontece.

Quiero dar a conocer, un documento de análisis de la Casa Blanca, del 20 de septiembre del 2002, conocido como la estrategia de seguridad nacional. Doctrina estratégica que promueve la intervención al margen de la ONU, bajo principios arbitrarios como la defensa anticipatoria, que en inglés se llama “*pre-emptive strike*”. Esta política, que el historiador estadounidense, Arthur Lessinger, denominó como las “capacidades telepáticas del Pentágono y la presidencia de Estados Unidos, para determinar lo que otra nación debe ser en el

futuro”; habla de las posibilidades de que Iraq pueda utilizar armas de destrucción masiva contra Estados Unidos, por tanto, de la “necesidad” de atacar de manera preventiva a ese país. Bush, nos regresa a tiempos del sacro imperio romano, cuando prevalecía la autoridad papal en las relaciones internacionales. Un regreso al fundamentalismo, como principio de legitimación imperial.

El principio de guerra preventiva, conlleva una modificación fundamental del tipo del sistema mundial que se sentó desde 1648, en la paz de Westfalia, basada en el principio de la soberanía absoluta de los estados, la igualdad jurídica y la no intervención. Mucho de los cuales principios, forman parte de la política exterior mexicana. La esencia de la paz de Westfalia, es el reconocimiento del equilibrio religioso y político dentro del sacro imperio romano, confirmando las limitaciones de la autoridad imperial y la centralidad de la soberanía y la igualdad jurídica de los estados. Principios que no siempre han sido respetados, pero que han sido el cimiento de la paz que aún vivimos, que ahora están siendo demolidos junto con la ONU. Además, todo acto de guerra de defensa anticipatorio, fue tratado específicamente como crimen de guerra en los juicios de Nuremberg, en contra de los dirigentes nazis.

El esquema económico del documento es el Consenso de Washington, en cuanto a la desregulación, privatizaciones, aperturismo comercial, inversión latinoamericana, movilidad irrestricta del capital, disminución de impuestos a sectores de altos ingresos y, mayor protección a las corporaciones multinacionales. Puntos claves ahora ampliados en el ALCA, siempre a favor de las corporaciones extranjeras, eliminación de controles nacionales a la inversión extranjera directa, eliminación de tarifas, la eliminación de controles para el capital, formalización de los derechos de los inversionistas con el debilitamiento paralelo del consumidor. Es importante subrayar que, está en el ALCA, el establecimiento de cortes internacionales de comercio secretas, así como hay cortes militares secretas establecidas después del 11 de septiembre. Ahora, las multinacionales, pueden realizar juicios contra gobiernos nacionales en materia laboral, salud o ambiental. Por ejemplo, si México, restringe la actividad de corporaciones multinacionales porque dañan al medio ambiente, la

corporación puede llevar a juicio secreto a México y “exigirle cuentas”.

El documento, es parte de la visión mesiánica, que impone a Estados Unidos como guía del mundo, pues, como afirma claramente Bush: "trabajaremos activamente para llevar la esperanza de democracia y desarrollo, mercados libres y libre comercio a todos los rincones del mundo". También, se habla de reducción de impuestos marginales y políticas regulatorias a favor del desarrollo, esto es, debilitamiento de las leyes laborales y ambientales. A todo esto, Bush plantea que, "finalmente se halló la única estrategia sustentable para lograr el éxito nacional". Cualquiera que vea las propuestas de la Secretaría del Trabajo o de Hacienda de México, se dan cuenta que muchos de estos elementos, ya están incluidos y promovidos como suyos, por estos gobiernos neoliberales.

Lo interesante es el contraste, entre lo que dice este concepto mesiánico y lo que hace el gobierno norteamericano, en materia de libre comercio. Primero, está el fracaso de los recetarios económicos del Consenso de Washington que ha padecido América Latina, por ejemplo, la catástrofe humana y social que acarrea en Argentina. Pero, Estados Unidos, no se rige por los mismos parámetros, por ejemplo, Bush ya puso tarifas selectivas para proteger la industria de Estados Unidos, aumentó los subsidios a la agricultura que ya es el sector agrícola más protegido del mundo. Pero, a los demás les exige apertura y libre cambio. Esto, es una agresión para todo el sector agrícola del mundo. Hay que entender que, para Estados Unidos, la seguridad nacional no es un negocio, los negocios son la seguridad nacional.

Éste es mi comentario para ustedes. Muchas gracias.

Alfredo Rojas. Gracias a usted don Miguel Alvarez. Un aplauso por favor. Ahora tenemos con nosotros al doctor John Saxe-Fernández, reconocido investigador del Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM. Doctor Saxe, esta doctrina de autodefensa anticipatoria, ¿como puede detenerse?

John Saxe. Es una pregunta muy importante, que nos lleva a otra dimensión. La carta más importante que tienen los Estados Unidos, es la carta militar, pero, el mundo no se rige solamente por relacio-

nes de orden militar. Es verdad que, después de la Segunda Guerra Mundial, han cobrado importancia creciente las dimensiones comercial, financiera y monetaria. Sin embargo, a inicios de la posguerra, el producto interno bruto de los Estados Unidos, era casi la mitad del producto bruto mundial. Pues, hoy en día, es mucho menos que eso, es el 18 o 20%. Lo cual significa que, la economía norteamericana sigue siendo grande, pero ya no con aquellas dimensiones de inicio de la posguerra, significa que cada vez más se ha debilitado relativamente. Hoy, Estados Unidos y la Unión Europea juntos, representan sólo el 25% del comercio del mundo, pero, dominan en buena medida los principales factores del comercio mundial y de la inversión extranjera directa en el mundo. Pero, a diferencia de los europeos, la política norteamericana es de fuerza. Está aun por verse, si el instrumento militar, le permitirá a Estados Unidos regir los destinos del planeta.

En estos momentos, vemos una multilateralización de las relaciones internacionales, eso debilita la hegemonía norteamericana y a la estructura del poder internacional. En el orden monetario, el euro contrapesa al dólar resultando en un cierto equilibrio; pero, desde la perspectiva militar, Estados Unidos aún no tiene contrapesos seguros. Tenemos, por ejemplo, el tipo de «guerra no convencional», en donde Estados Unidos es vulnerable a ataques no convencionales, como los del 11 de septiembre. Por otra parte, el hecho reconocido por el Pentágono, de que las «relaciones estratégicas convencionales» de los Estados Unidos, aún son inciertas. Nada más en Occidente, Rusia y Francia, tienen capacidad para infringir daños incalculables a Estados Unidos, en el caso de que utilizarán misiles nucleares intercontinentales. O, sólo China, que puede provocarle muy serios problemas económicos. Existen esos límites de los Estados Unidos.

La tendencia es hacia la multilateralización, el mundo está dejando de ser monopolar. Si bien, existe capacidad de proyección de fuerza y consenso convencional, por parte de Estados Unidos, pero, a nivel de guerra no convencional y estratégico global, es otra cosa. Lo mismo sucede con el aspecto comercial o el aspecto financiero. Considero que, los Estados Unidos, simplemente aún no pueden gobernar al mundo. Creo que, Bush se ha adelantado demasiado.

Alfredo Rojas. Muchas gracias le damos al doctor John Saxe-Fernández, quien en estos momentos se encuentra convaleciente, pero por vía telefónica nos ha hecho el favor de emitir su opinión, que no nos podía faltar. Ahora, tenemos al excelentísimo Embajador de Palestina en México, Fawzi Youzif. Señor Embajador, por fin podemos preguntar, ¿qué es el “*Mapa de la Ruta de Medio Oriente*”?

Fawzi Youzif. Muchas gracias, buenos días tengan todos ustedes. El *Mapa de Ruta de Medio Oriente*, es un proyecto presentado por el comité de los cuatro, que son ONU, Estados Unidos, la Unión Europea y la Federación Rusa; que, culmina con la creación de un Estado palestino viable en el año de 1967, antes de la guerra del 5 de junio en esta región y, que va a pasar por algunas etapas. La primera etapa es parar la violencia terrorista, no sólo de un lado sino de ambos: ataques contra soldados israelíes, colonos israelíes contra la población israelí. También, Israel, debe de terminar sus agresiones a los territorios palestinos ocupados en áreas llamadas autónomas. Después de esto, levantar el toque de queda, las restricciones inhumanamente impuestas a los palestinos, permitir a los estudiantes ir a las escuelas, a los trabajadores a sus lugares de trabajo. Tres, construir la infraestructura palestina que fue destruida completamente desde el 28 de septiembre, con la visita provocadora de Ariel Sharon en la segunda intifada. Reconstruir el aeropuerto, las carreteras, lugares públicos destruidos por el Estado de Israel. Finalmente, el establecimiento del Estado con las instituciones pertinentes, aplicar los acuerdos que tienen firmados los palestinos con israelíes.

En general, estas son las etapas que debemos de alcanzar para el establecimiento del Estado palestino independiente y soberano. Muchos colegas no creen en éstas promesas, pero aquí están.

Público. Después de la caída de la Unión Soviética, Estados Unidos se han empeñado en destruir todo lo que es cultura e identidad. Lo que pasó en Yugoslavia, en Afganistán y, ahora, el saqueo a la Biblioteca de Mesopotamia en Bagdad.

Fawzi Youzif. Desgraciadamente, así es. Destruyen la identidad de esta cultura fundamental, es un proceso sistemático, diario. Destruyeron todo el museo de Iraq, bajo la mirada complaciente de los soldados norteamericanos. Más bien, protegieron el Ministerio de

Energía, que era lo que mucho más les interesaba: el petróleo de la primera o segunda reserva del mundo. Durante doce años, los Estados Unidos hicieron un embargo contra el pueblo de Iraq, ahora quieren levantarlo para poder comerciar el petróleo. Otra cosa que les preocupa, es acabar con toda instancia legal que pueda limitar sus acciones, por eso limitaron a la ONU. Pero, las grandes pérdidas económicas no son sólo de Iraq, también son de Japón que depende 100% del petróleo de la región. Otro gran perdedor es la Unión Europea y, otro, es la ONU. Las estrategias de Estados Unidos e Israel, quieren anular cualquier cultura que no sea la de ellos. Uno de los proyectos de Ariel Sharon, es expulsar a todos los palestinos de su tierra, pero, el mundo entero está haciendo una intifada de conciencia. Madrid, Londres, París, México, todo el mundo se manifiesta en contra de esta cultura de guerra.

Los israelíes, quieren cambiar tierra por paz. Nosotros también queremos la paz, entonces, deben evacuar los territorios palestinos ocupados. La Resolución 242, del veintidós de noviembre de 1967, pide a Israel que se retire de esos territorios, porque la ONU no admite la adquisición territorial por guerra. Cuando Iraq entró en Kuwait, el dos de agosto de 1990, la ONU y el Consejo de Seguridad fueron tan eficientes, que aprobaron la Resolución 660 en una hora; pero, contra Israel, llevaron cinco meses y la ocupación continúa. Terminan la ocupación y terminará la guerra. *El Mapa de la Ruta*, lo aceptamos inmediatamente, porque queremos la paz, pero ellos quieren la rendición con la paz.

Público. He leído los "*Protocolos de los Magos del Sión*". Los judíos tienen la intención de gobernar el mundo, pero, si decimos algo, luego nos catalogan de hitlerianos antijudíos. Lo cierto es que, empresarios judíos compraron a Banamex, Bancomer y otros bancos, nos han quitado el dinero. Los judíos son arbitrarios, si se dio un genocidio en Alemania es porque Hitler se les adelantó. Tener el control de los medios masivos financieros y de comunicación, es muy poderoso para los judíos, así como, controlar las leyes nacionales para intervenir sin cuestionamientos.

Fawzi Youzif. Tanto el judaísmo, como el cristianismo, forman parte del mahometanismo. El judaísmo y el sionismo son dos cosas

diferentes, no tenemos nada contra el judaísmo, pero sí en contra del sionismo como movimiento de expansión y discriminación racial. Acerca de, “*Los Protocolos de los Sabios de Sión*”, no los puedo comentar, porque no sabemos si son verídicos. Lo que me preocupa es la falta de información acerca de la causa palestina. Nadie puede defender una causa sin conocerla, pero, lo peor es la manipulación de la información.

Siempre, el Estado israelí presenta al palestino como malo, el diablo, el terrorista; y, ellos son el mejor mito del mundo, el pueblo elegido, la tierra prometida. La tierra prometida para ellos es Estados Unidos y Canadá, porque es donde tienen el dinero. Dijeron que Palestina es una tierra sin pueblo, que debe ser dada para un pueblo sin tierra, como si los palestinos no existieran, como si fuésemos fantasmas. Así decía Golda Meier, “¿Palestina, palestinos? -No existe algo llamado palestino”. Llegaba a negar la historia. Si ustedes leen la Biblia, ¿cuántas veces dice Palestina o palestinos? Anularon a Palestina de los mapas y de la historia, desde que crearon el estado de Israel en 1948.

Llegó la hora de que el mundo despierte, respecto de nuestra realidad cruda y miserable. Pero también, debemos entender que el pueblo palestino es orgulloso, porque ha hecho una revolución armada impuesta. También hemos hecho una revolución educativa, estamos clasificados en tercer lugar en el mundo, con títulos de maestría, doctorado y posdoctorado. Este es el mayor orgullo para nosotros, pero también, el que nunca hemos invadido a nadie en toda nuestra historia y, que somos la cuna de la espiritualidad en el mundo.

Público. En Palestina, los trabajadores, ¿qué papel han jugado antes y durante la guerra, en particular las organizaciones obreras?

Fawzi Youzif. Todos somos trabajadores, unos trabajadores intelectuales, otros políticos, administradores, etcétera. En Palestina, el trabajador directo de la tierra o de la fábrica, como ser humano, esta siendo impedida su libertad de hacer. Los palestinos generalmente trabajan en Israel, en sectores muy definidos como el agrícola, servicios y construcción, que los israelíes consideran de baja categoría. Antes de la Intifada, muchos trabajadores fueron despedidos al antojo, sin ninguna autoridad a quien acudir, así tuviesen veinte

jo, sin ninguna autoridad a quien acudir, así tuviesen veinte años trabajando. Actualmente, tenemos en Palestina más del 48% de desempleo. Pero, ¿cómo vamos a trabajar, cómo ir a nuestros trabajos, a nuestros huertos?, no podemos circular por el toque de queda. Incluso, los israelíes, en los últimos tres años, han destruido más de cuatrocientos mil olivos y árboles frutales, que eran el sustento de nuestras familias. Como si se tratara de árboles terroristas.

El 16 de marzo de 2003, un soldado israelí le echó encima un bulldozer a una joven pacifista estadounidense, Rachel Corrie, quien, trataba de proteger una casa palestina que los israelíes intentaban destruir. El bulldozer, era parte de la ayuda regular de Washington a Israel. Tel Aviv exoneró a su ejército de responsabilidad y, el gobierno de Bush, guardó cobarde silencio. Mataron también a un periodista inglés hace dos días, pero no les interesan a sus gobiernos, mucho menos si es palestino.

Por todas sus atenciones, muchas gracias.

Alfredo Rojas. Le damos un fuerte aplauso al Embajador de Palestina en México, Fawzi Youzif. Ahora, tenemos para ustedes, al representante de México ante el Consejo de Seguridad, el doctor Adolfo Aguilar Zínzer, con quien estamos en contacto telefónico desde la sede misma de la ONU, en Nueva York. Señor Embajador, para el público mexicano que nos escucha, ¿qué nos puede decir sobre la actual participación de México en el Consejo de Seguridad?

Adolfo Aguilar. Antes que nada, un saludo caluroso a todos. Bueno, México, durante un año y cuatro meses, ha formado parte del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. En este periodo, ya es la tercera ocasión que México forma parte de este organismo, dotado por la Carta de las Naciones Unidas con la autoridad para actuar a nombre de la comunidad internacional, para el restablecimiento de la paz internacional y la creación de las condiciones de seguridad. La actuación de México en el Consejo de Seguridad, ha puesto a prueba la consistencia, integridad y madurez, de nuestra política exterior.

Lo que ha guiado el comportamiento de México, es una convicción multilateralista, una política que está plasmada en nuestra constitución, donde las controversias deben ser resueltas por vía pacífica y se tienen que agotar todos los métodos pacíficos para ello. Sólo

cuando éstos recursos han sido plenamente agotados y está demostrada la existencia de una causa que justifique, conforme a la Carta de las Naciones Unidas, el uso de la fuerza podría ser utilizada. Pero, solamente con autorización expresa del Consejo de Seguridad y con los límites que este establezca. México, ha actuado con una profunda convicción, de que el multilateralismo expresa la representatividad real de las Naciones Unidas. La ONU, es el órgano donde podemos tomar decisiones colectivas que reflejen el interés de todos los estados por preservar la paz, por promover el desarrollo, por fomentar el desarme, por asegurar un trato equitativo entre todos los estados y por asegurar la solución pacífica de las disputas internacionales.

México, en este periodo, se ha involucrado en la búsqueda de la paz, en todos aquellos ámbitos en donde el Consejo de Seguridad tiene establecido ese compromiso, como es el caso de África y distintos puntos en donde el consejo tiene una presencia muy importante. México preside el comité de sanciones para Sierra Leona, establecido a raíz de la guerra civil en ese país, para contener a los grupos armados que mantenían al país rehén de la violencia. México, actúa también en todo el ámbito de África occidental, con la convicción de que la paz sólo se alcanza mediante acuerdos regionales, de seguridad mutua, mediante confianza, mediante un proceso de institucionalización de la vida política y de fomento al desarrollo económico y social. México, también ha estado presente, en la conducción a la búsqueda de una paz estable en los Balcanes, particularmente en lo que toca a las operaciones de paz de las Naciones Unidas en Kosovo. México, ha participado en los debates, sobre la participación de ONU en Afganistán. También, México participa en torno al futuro del territorio del Sahara Occidental, cuyo estatuto colonial no ha sido plenamente resuelto.

México, tiene una participación activa, en garantizar que, el derecho internacional prevalezca en el proceso de reconstrucción de Iraq, que sea normado conforme a los principios de la Carta de las Naciones. México trabaja en la búsqueda de los consensos internos. Pero, no puede decirse que la ONU sea irrelevante o que haya perdido su autoridad o trascendencia. En este mismo momento, la ONU, ocupa un papel central en garantizar la paz, la sobrevivencia, las condicio-

nes mínimas de bienestar de comunidades muy amplias en el mundo. México, tiene claro que, no hay qué pueda sustituir el papel global de la ONU; que se manifiesta de múltiples formas como en el desarrollo del derecho internacional, en la atención a temas humanitarios, en la promoción de acuerdos para el desarrollo socioeconómico, en las operaciones de mantenimiento de la paz, en la promoción de acuerdos políticos entre comunidades en conflicto, etcétera. Es tan amplio el ámbito en el cual actúa la ONU, que lo que ha ocurrido en Iraq no puede quitarle el sustento a esta organización. Iraq, representa para la ONU un reto de transformación interna, un reto de adecuación en sus métodos de trabajo y, el reto mayor, que los estados acten sus decisiones en las grandes controversias del mundo de hoy.

Hernández Hadad. Señor delegado Aguilar Zínser, sentimos que en el mes de abril, sin pena ni gloria, México presidió el Consejo de Seguridad. No hubo nuevos enfoques, no hubo claridad en la estrategia diplomática mexicana. No se hizo valer, desde el primer día, la vigencia de los principios constitucionales, que dan vida y causa a la política exterior de México. Oportunamente, la administración Bush, a la cual usted hoy airadamente reclama, fue engañada porque se le hizo creer que México estaría favor de la guerra en Iraq; cuando, la constitución mexicana prohíbe expresamente el apoyo de ocupaciones militares, como la que Estados Unidos y gran Bretaña realizaron en Iraq. Sabemos que, es una presión geopolítica muy fuerte sobre México, que es una tarea difícil. Sin embargo, la diplomacia mexicana no puede seguir dictando las mismas metáforas gastadas del neoliberalismo de Miguel de la Madrid, de Carlos Salinas y Ernesto Zedillo; que le dieron a la diplomacia mexicana un perfil de oficialía de partes de la globalización y el libre comercio. La Secretaría de Relaciones Exteriores, tiene la oportunidad histórica de reencauzar la presencia del voto de México, aprovechando que somos miembros del Consejo de Seguridad.

Sabemos que estuvo aquí hace unos días, con una hemorragia nasal, deseamos su pronto restablecimiento y, que haya una actitud de mayor entrega a la política exterior de México.

Adolfo Aguilar. El ex senador Hernández Hadad, es un estudioso de las relaciones internacionales. Creo sin embargo, en este caso,

muestro mi plena disposición de enterarlo más, de todos los trabajos que se han hecho en el Consejo de Seguridad, del trabajo que ha llevado a cabo México en año medio. Para que se forme una opinión mejor enterada, de lo que ocurre allí. También quiero ofrecerle, la disposición ya tradicional de la Secretaría de Relaciones Exteriores, de escuchar los puntos de vista de quienes han ocupado cargos dentro de la diplomacia mexicana, como es el caso del ex senador Hernández Hadad y de los que tienen interés en que México juegue un papel digno en el mundo.

Aprovecho, para agradecer la oportunidad que se me ha dado para dirigirme a este auditorio, en el Canal del Congreso de México. Estoy a sus órdenes, a los órdenes de los legisladores, a las órdenes de la opinión pública y de los especialistas. Un saludo muy afectuoso a todos ustedes.

Alfredo Rojas. Le agradezco su participación. Muchas gracias y un aplauso para el doctor Aguilar Zínser. Ahora bien, escuchemos las palabras del ex senador Humberto Hernández Hadad.

Hernández Hadad. Hay una energía que se aprecia, desde que uno entra al Auditorio Sur, del Palacio Legislativo de San Lázaro, para comprender la relación de México con el mundo, después de la ocupación militar estadounidense y británica en Iraq. El arco de la crisis, inicia su punto de arranque en Afganistán, continuó en Iraq; su potencial futuro de crisis es Siria, después Irán, Jordania, Egipto y Palestina. En el otro extremo del arco, el extremo occidental es Cuba y, el extremo asiático es Corea del Norte.

Hace un momento, el doctor Aguilar Zínser, representante de México ante la ONU, nos hablaba de las tareas que la diplomacia mexicana está haciendo en el Consejo de Seguridad. La crisis diplomática silenciosa que estalló entre México y Washington de los últimos días, estalló por un pésimo manejo de los diplomáticos mexicanos. La administración Bush, argumenta que les hicieron creer que México votaría a favor de la guerra con Iraq. Ahora, hay que explicarle al gobierno de George Bush que, esos funcionarios que le hicieron creer, hubieran sido objetos de juicio político, porque contradicen el artículo 89 de la Constitución de México. De manera parecida, Japón hizo una cosa de gran sabiduría, recordarán el momen-

to de la invasión militar en Iraq, cuando el gobierno japonés emitió un testimonio de fineza diplomática, que comprende la naturaleza e inminencia del conflicto, pero que, su constitución le impide participar en cualquier conflicto. Japón, si supo lavarse las manos.

En estos momentos, está en juego la relación de la integridad del estado nacional, con el nuevo desorden mundial. El proyecto de crear un nuevo orden mundial, se ve hoy amenazado por un derrumbe del marco jurídico normativo de la comunidad internacional. Una globalización que concentra las utilidades en grandes empresas transnacionales, bajo un vacío jurídico y político global, es el peor de los mundos posibles. Sería el derrumbe de la conquista de los derechos de los trabajadores, de los sindicatos, la privatización de todas las universidades e institutos de investigación. Sería borrar las fronteras del estado nacional, para iniciar la administración planetaria sin fronteras, con criterios corporativos mercantiles utilitaristas. Creo que es momento de que, el Congreso de la Unión, plantee un examen profundo de la gravedad de lo que ocurre en el mundo. Porque, no sólo la política exterior de México necesita una revisión a fondo, la política interior la requiere aún más.

Es urgente hacer más y mejor política con Estados Unidos. Mantener buena política con el Congreso, con la Casa Blanca, con los gobernadores de las entidades donde se mueven los volúmenes más importantes de inmigrantes mexicanos, como California, Arizona, Texas, Nuevo México, Florida, Nueva York, Illinois y otros. Los que afectan a millones de familias mexicanas, los que mueven nuestra balanza comercial, los flujos turísticos que vienen estacionalmente a México. Ahí está, el potencial productivo que tenemos que cuidar. Somos socios de un Tratado de Libre Comercio para América del Norte, compartimos mares territoriales, petróleo, gas y nódulos polimetálicos en las aguas profundas del golfo de México. Cuba, pronto será capítulo importante en la geopolítica de Washington y, México, tiene que volver a demostrar que sigue siendo una potencia diplomática.

La ONU ya tenía una señal preocupante de debilitamiento, con el papel del Secretario General Koffi Annan, quien hace dos años nombró a Ernesto Zedillo, responsable de preparar el plan de desa-

rollo económico mundial. A partir de, lo que Koffi Annan denominó, el prestigio de Zedillo para desarrollar proyectos económicos como el que aplicó en México. El que Koffi Annan haya emitido ese nombramiento honorífico, fue un aviso de que, la agenda política del Secretario General de las Naciones Unidas, no tiene claridad conceptual. Parte de la crisis de la ONU, se debe a la evidente mediocridad de Koffi Annan, quien permitió que la ONU quedara atrapada en el conflicto político y militar que la tiene hoy postrada.

Va a ser el momento en el que, la comunidad mundial reaccione a través de sus congresos nacionales, sus parlamentos, los medios de comunicación, las universidades a través de sus estudiantes y científicos, que propongan que el mundo no se dirija a un desorden caótico. Porque, en el caos, lo que nos espera es un retroceso en conquistas que se creía ya logradas para siempre. Un ejemplo, el recorte de libertades civiles y garantías constitucionales que hoy vive el pueblo de Estados Unidos, es asombroso y ocurrió en tan sólo un año. La nueva legislación que recorta y limita el ejercicio de las garantías de tránsito, comunicación, actividad bancaria, manejo de correspondencia privada, correos electrónicos, la posibilidad de abrir juicios en donde el detenido no tenga derecho a un abogado y sea detenido en secreto y sea sujeto a juicio secreto por razones de seguridad nacional. Son una verdadera novedad, en el país que era el mayor ejemplo de desarrollo constitucional y libertad ciudadana. La tendencia internacional apunta, no sólo al terrorismo o acciones militares formales, sino a la aparición reciente de virus de origen desconocido. Los países declarados infectados por estos nuevos virus, como la neumonía atípica en China, plantean daño económico y aislamiento político.

Hubo ocasiones, en que las instituciones estratégicas del país aparecieron bajo sospecha internacional. En 1985, cuando Miguel de la Madrid era presidente, el país se sorprendió de que, los organismos encargados de la seguridad del estado, tuvieron que ser clausurados, al ser encontrados en manos de mafias internacionales y del crimen organizado internacional. Como fueron los casos, de la Dirección Federal de Seguridad y de la Dirección de Investigaciones Políticas y Sociales de la Secretaría de Gobernación. Luego, en 1988, dentro del mismo sexenio, vimos aparecer en la Secretaría de Relaciones Exte-

riores, pasaportes apócrifos utilizados en actividades delictivas internacionales. Ese es un México que no puede continuar presente, debe ser una historia cerrada. El país, necesita una política interior y exterior en donde el Congreso de la Unión asegure su transparencia y su apego al mandato constitucional. Vicente Fox, hubiera salido más fortalecido, en días previos a la guerra de Iraq, si hubiese permitido que la voz del Congreso de la Unión señalara que, México tiene un mandato constitucional que no lo puede cambiar ningún funcionario.

El Congreso de la Unión, posee un liderazgo ineludible que atrae a los medios de comunicación, a los líderes del pensamiento, para darle forma a esta agenda de México del siglo veintiuno. Cualquier cosa que se quiera decir, lo podemos decidir en confianza desde el Palacio Legislativo de México, sin represalia estadounidense, porque necesitan de un México alerta y cooperativo que garantice su frontera sur.

Somos una potencia diplomática. Históricamente, en cada momento de crisis, la Secretaría de Relaciones Exteriores de México, ha sabido dar cauces. Cuna de diplomáticos ilustres como Isidro Fabela, Rafael de la Colina, Antonio Carrillo Flores, Emilio Rabasa. Alfonso García Robles, primer premio Nobel de México. El Licenciado Estrada, creador de la doctrina Estrada, que hace dos años andaban viendo si la declaraban caduca; de pronto, descubrieron que era la única agarradera jurídica que podría salvar la situación que se presentó hace unos meses. Y, que, ahora se presenta, como la única solución al conflicto global y de Medio Oriente.

Muchas gracias por sus atenciones.

Alfredo Rojas. Un aplauso al ex senador Hernández Hadad. Con esta última participación, damos fin a esta primera parte “*IV Conferencia Internacional por la Paz*”. Mañana, 9 de mayo, seguiremos con la segunda parte, de este ciclo de conferencias por la paz. Por sus atenciones, muchas gracias a todos.

IV CONFERENCIA INTERNACIONAL POR LA PAZ Segunda Parte

Mesa Redonda del 9 de mayo del 2003.

Alfredo Rojas. De antemano, damos las gracias a todos, a los estudiantes universitarios que nos acompañan. Ahora, tenemos el número más nutrido de participantes. Se encuentran con nosotros, Manuel Monereo, ideólogo de Izquierda Unida de España; Angel Escudero, delegado de Naciones Unidas en México; el doctor Clements Mönkes, consejero político de la Embajada de Alemania; Pablo Cordeiro, encargado de asuntos políticos de la Embajada de Brasil en México; el Arq. Adolfo Pérez Esquivel, premio Nobel 1982; Enrique Barón, presidente del grupo socialista de la CEE; el Canciller de Cuba, Felipe Pérez Roque; Celso Humberto Delgado, secretario ejecutivo de la COPPPAL; César Montes, ex comandante de Guatemala, Nicaragua y El Salvador; Jacinto Suárez, del Frente Sandinista de Liberación Nacional de Nicaragua; Nelson Artola, presidente de los derechos humanos de la Asamblea Legislativa de Nicaragua; el doctor Guillermo Almeida, catedrático e investigador de la UNAM.

Tenemos en este momento, al ideólogo de Izquierda Unida de España, Manuel Monereo. Don Manuel, después de la invasión a Iraq, ¿qué escenarios podemos desprender?

Manuel Monereo. Creo que hay dos posibles escenarios. Uno, es el escenario de la guerra antídoto. Es decir, hay una parte de la socialdemocracia, algunos países muy críticos con Estados Unidos, como Alemania y Francia, pensando en la posibilidad de convertir esa guerra en una excepción. Intentar amarrar a la bestia y llevarla poco a poco hacia la esfera de la legalidad y la ONU. El segundo escenario, el más factible desgraciadamente, es que a partir de ahora, la guerra será un dato permanente de la realidad. Estados Unidos, en esta fase, ha llegado a la conclusión de que, la guerra es el único instrumento de regulación de los conflictos internacionales, para asegurar su hegemonía política, militar y sobretodo económica. De estos dos escenarios, desgraciadamente, me inclino por el segundo escenario como más factible, el de la guerra preventiva permanente.

La hegemonía de bloque imperialista, se encuentra en dificultades fundamentalmente económicas. Lo que se ha dado en llamar el modelo "*dólar-Wall Street*", el modelo económico y financiero que nace después de la crisis del sistema monetario internacional. Este modelo, le da a Estados Unidos un enorme poder, pero, por otro lado, es una economía enormemente deficitaria. Ahora, Estados Unidos es un país consumidor más que productor, hay una lógica mundial, que convierte a Estados Unidos en una parte casi parasitaria de la economía mundial. Mantener ese poder, cuando Europa se une y la economía del euro avanza, mientras surgen potencias nuevas como China y la India, me da la impresión de que Estados Unidos intenta suplir su déficit económico con potencial militar. Desde esa perspectiva, esa es la causa de fondo de esta guerra.

Alfredo Rojas. Una pregunta difícil para usted, los reyes de España, ¿qué posición han tenido en este conflicto?

Manuel Monereo. Una actitud timorata, con poco ingenio, no me extraña dado el carácter de esta monarquía. Básicamente lo que han hecho, el gobierno de Aznar y el propio Rey, es aislarse de amigos tradicionales que han sido fieles y apostar por el caballo ganador. Esta política de apostadores, presuntamente realista, en el fondo oculta una gran cobardía e incapacidad para entender que, los intereses de España están unidos con Europa, con América Latina y con el mundo árabe.

Alfredo Rojas. Esta escalada permanente, ¿va contra Cuba?

Manuel Monereo. Si. Los cubanos tienen una percepción, no compartida por muchos, de que están en el ojo del huracán y, que tienen que adelantarse. Los cubanos tienen una larga tradición de habilidades tácticas, suelen resolver sus crisis siempre adelantándose y a la ofensiva. Saben que están en una estrategia, que al final puede llevar a la intervención armada.

Del gobierno de la extrema derecha norteamericana, hay que esperar lo peor. Estados Unidos, tiene un diseño bastante cerrado sobre América Latina, planes económicos políticos y militares, como el *Plan Puebla-Panamá* y el *Plan Colombia*. Por otro lado, tiene un componente socioeconómico que es el ALCA. Por último, está el proceso de dolarización constitucional, que de facto, convierte la moneda norteamericana en la moneda de los países latinoamericanos. Estados Unidos piensa asegurar su patio trasero. La presencia de Estados Unidos, va a aumentar más en América Latina, sobre todo en Colombia. Está el caso de Chávez en Venezuela, el de Lula en Brasil, el de Ecuador, de Bolivia, de Argentina. En América latina, el imperialismo tiene grandes problemas.

Europa, es un gigante económico, que va a serlo aún más. El euro, se ha convertido en moneda de reserva internacional, se revaloriza constantemente frente al dólar. Estados Unidos intentan impedir que la integración económica europea se consolide y, que, además, cuente en la ONU. Estados Unidos divide a Europa, intenta que algunos países europeos circulen alrededor suyo, pero no prospera. La ONU, ha sufrido un golpe muy serio. Ni siquiera será lo que Estados Unidos quiere, una especie de ONG internacional. Sin embargo, hay que hacer esfuerzos por salvar a la ONU, los países pobres encuentran en la legislación internacional, un cierto trampolín para defender sus intereses. El mundo sería peor sin la ONU, no digo que resuelva los problemas, su mayor problema es los Estados Unidos.

El ideólogo del proyecto norteamericano para el nuevo siglo, Richard Perle, escribió un artículo durante la guerra de Iraq, donde dice: "Gracias a Dios, la guerra de Iraq ha puesto fin a las Naciones Unidas". Esto demuestra muy bien el carácter de la extrema derecha, un carácter autoritario e imperialista. Sin embargo, tenemos que

crear las condiciones para crear un orden económico internacional más igualitario, a partir de la ONU. Sé que esto es difícil, no soy optimista, pero creo que el derecho y la libertad, son las mejores defensas de los débiles. La gran esperanza del mundo de hoy, es el movimiento antiglobal. Un nuevo sujeto internacional múltiple y complejo, capaz de organizar e impulsar un movimiento a favor de la democratización del mundo, en contra del imperialismo. Ese es el gran temor que tiene Estados Unidos. Tenemos que ir más allá de ideologías partidistas o credos religiosos, para salvar la vida, para impedir la catástrofe ecológica a que nos lleva el sistema capitalista.

Esta guerra, lejos de derrotar al terrorismo, lo va a incrementar. Los pueblos más oprimidos, utilizarán todos sus medios contra la gran potencia. Esto significará una militarización de enormes dimensiones a nivel internacional, con su consecuente disminución de libertades democráticas. Por ejemplo, lo que se ha dado en llamar el “modelo Guantánamo”, en Cuba, donde hay mil personas que no tienen derecho a defensa, a un juicio justo. Que nadie sabe exactamente porqué han sido detenidos, ni cuánto tiempo lo estarán. Una barbarie es el mundo que viene. Hay también niños detenidos en Guantánamo, varios miles de personas desaparecidas en Estados Unidos. El nuevo orden es incompatible con la libertad, con la naturaleza humana. Nuestras conquistas históricas están en peligro.

Alfredo Rojas. Le damos un fuerte aplauso a Manuel Monereo, ideólogo de Izquierda Unida de España. En este momento, tenemos a don Angel Escudero, delegado de Naciones Unidas en nuestro país. Don Ángel Escudero, ¿cómo está la ONU?

Angel Escudero. La ONU sigue en pie. El problema de Iraq, es solamente un tema, de la multitud de temas que la ONU tiene en su agenda. Está la proliferación de armas nucleares en la península de Corea, la violencia en Oriente Medio, el problema palestino-israelí, la amenaza del terrorismo, la epidemia del sida y ahora de la neumonía atípica, la pobreza que condena a muerte a niños y a todas las personas, el hambre, la educación, el cambio climático, la lluvia ácida. En fin, todos los temas que afectan al mundo, donde Iraq es un tema más.

Hay que levantar las voces de la opinión pública, demostrar que con voluntad se puede superar las diferencias dadas en el Consejo de Seguridad. La ONU cumple a todos los países, lo que sucede es que, no ha sabido negociar con los ciento noventa restantes. Si se levanta el bloqueo económico a Iraq, tendrían que ser los iraquíes los que lo administren. El pueblo iraquí, como todo pueblo, tiene derecho a conservar la soberanía y a establecer su propio sistema de gobierno. Ahora, las víctimas de guerra no son sólo militares, ahora, la población civil paga el mayor número de víctimas. Se habla de más de tres mil personas que han perdido la vida en Iraq.

Me parece muy loable, que hayan reflexionado sobre las consecuencias de la guerra. Con mucho gusto, le haremos llegar al Secretario General de la ONU, sus conclusiones.

Alfredo Rojas. Un aplauso por favor, para don Ángel Escudero, representante de ONU. Ahora, tenemos nuevamente, al consejero político del gobierno alemán, el doctor Clements Mönkes.

Clements Mönkes. Muchísimas gracias por invitarme, otra vez, a este importante evento. La situación actual ha cambiado bastante desde la última vez que estuve aquí. La guerra no empezaba, ahora ya terminó en un tiempo relativamente corto. Ahora, estamos en una fase transitoria que todavía no está clara. Aún, no se ha establecido un nuevo gobierno en Iraq, que esperamos, surja un nuevo sistema democrático y respetuoso de los derechos humanos.

La posición de Alemania respecto de la situación en Iraq, está a favor de una solución pacífica. Progresaron las inspecciones ordenadas por ONU, pero, finalmente se tomó la decisión de invadir a Iraq. Ahora, la pregunta es, ¿qué papel va a jugar la comunidad internacional en el futuro de Iraq? Ayer, se presentó en Nueva York, ante el Consejo de Seguridad, un proyecto de resolución para definir el futuro papel de la ONU. Alemania, está dispuesta a apoyar al pueblo iraquí, estamos ayudando, tenemos a disposición una cantidad importante de dinero, lo hacemos también a través de la Unión Europea. Al mismo tiempo, como México, también estamos en el Consejo de Seguridad. La reconstrucción, está en una fase muy temprana. Ahora, tenemos que ocuparnos del tema del restablecimiento de la administración civil iraquí. Preferimos el liderazgo de la ONU en este

contexto. Lo más importante es que, estas medidas beneficien al pueblo de Iraq y tomen en cuenta a las empresas iraquíes. Los iraquíes deben ser, los principales beneficiarios de lo que cueste la reconstrucción. En algunas áreas, seguramente no habrá empresas iraquíes que puedan concursar, entonces, se deben contratar empresas extranjeras; pero, todo tiene que ser abierto, libre y de competitividad justa.

Alfredo Rojas. Bush, insiste en que va a encontrar armas en Iraq. ¿Quién garantiza que no las sembrará?

Clements Mönkes. No sé. Según los expertos, se ha encontrado un laboratorio móvil para armas biológicas en Iraq, nada grave ni suficiente. Pero, no creo que Estados Unidos tenga necesidad de sembrar pistas falsas, está en una posición suficientemente fuerte, como para dar una imagen objetiva de la situación en Iraq. Al final dirán, que han encontrado las armas o que se equivocaron, pero que, había una sospecha que justificaba la medida.

En cuanto a los prisioneros de guerra, se tiene que resolver en el seno de la ONU. Existen varias soluciones posibles. Una, es que, estas personas sean juzgadas por tribunales iraquíes, establecidos en base a principios legales internacionales reconocidos. Hay situaciones similares en otras partes del mundo. En la Alemania de la posguerra, los vencedores juzgaron a los que cometieron crímenes de guerra. En Argentina, hubo otra solución. En Yugoslavia, hay una corte especial de la ONU para crímenes de guerra. En muchos contextos persiste la impunidad. Por eso, se ha creado, a través de ONU, la Corte Internacional Penal, cuyo estatuto entró en vigor el año pasado. Alemania y Brasil, apoyaron este proyecto con mucha energía. Es un paso adelante que, en el futuro, una institución legal internacional juzgue a los que cometen crímenes de guerra, de lesa humanidad y genocidio. Así, a los responsables del régimen de Saddam Hussein, se les tienen que juzgar en una institución, establecida con consentimiento del pueblo iraquí.

Alfredo Rojas. Agradecemos nuevamente la presencia del doctor *Clements Mönkes.* Ahora, recibamos con un fuerte aplauso al señor Pablo Cordeiro, encargado de asuntos políticos de la Embajada de Brasil en México. ¿Qué nos puede decir del conflicto en Iraq?

Pablo Cordeiro. Muchas gracias. La posición del gobierno brasileño, sobre la intervención armada en Iraq, fue muy clara desde el primer día. El gobierno brasileño, dijo que, lamentaba profundamente el inicio de las operaciones militares en territorio iraquí, que lamentaba que no se perseveró en una solución pacífica para el desarme de Iraq, en el marco de la Carta de las Naciones y de las resoluciones del Consejo de Seguridad. El 20 de marzo del 2003, el gobierno brasileño, señaló que la acción armada inevitablemente traería sufrimiento para civiles inocentes, proclamando el respeto a las normas del derecho humanitario internacional, referido a la protección de poblaciones civiles y trato a los prisioneros de guerra. Los custodios de este derecho humanitario internacional, es el comité internacional de la Cruz Roja.

¿Cómo hacer que los prisioneros de guerra, sean tratados conforme a un derecho internacional justo? Están la corte de La Haya, el nuevo Tribunal Penal Internacional, los dos tribunales recientemente establecidos para los crímenes en la ex Yugoslavia, el tribunal internacional para crímenes en Ruanda. Tribunales establecidos por ONU, pero son convencionales. Las potencias vencedoras, acostumbran aplicar sus propios tribunales como vencedores, no ha habido fuerza que los haga desistir. Además, existen sesiones informales del Consejo de Seguridad, que son secretas, de manera tal que, toda sesión pública ya fue arreglada en secreto. Se anuncian proyectos de resolución, se elevan al plenario, hay ritos muy formales, pero no hay debate interno.

Estados Unidos, contribuía con el 25% de las cuotas totales que se pagan a ONU, pero bajó a 22%. La ONU, hace muchas cosas para los países en desarrollo. El problema es que, donde hay un tema de enorme interés para cierto país con poder financiero y militar, puede ejercer presiones para que otros países se subordinen. La ONU, no debe limitarse a limpiar los escombros de los conflictos que no fue capaz de evitar. Reconocemos su asistencia humanitaria, pero Naciones Unidas no sólo es Cruz Roja, Banco Mundial u otros. La preservación de la paz y la seguridad internacional, es su principal misión. La ONU, debe fundamentarse en reglas multilaterales estables y seguras. Repudiamos el camino fácil del empleo rápido de la fuer-

za. Tan urgente como la reconstrucción de Iraq, es la reconstrucción de Naciones Unidas, que el Consejo de Seguridad sea realmente representativo.

En los últimos diez años, países como Brasil o México, realizaron un enorme esfuerzo para abrir las sesiones de la ONU, a todos los países miembros. Esta es la posición del gobierno de Brasil. Debemos continuar considerando a la diplomacia, como la mejor forma de construir un consenso internacional, en la lucha contra la proliferación de armas de destrucción masiva, el terrorismo y otras amenazas a la paz y seguridad internacional.

Les agradezco mucho sus atenciones.

Alfredo Rojas. Ahora tenemos, para el público mexicano, al premio Nobel 1982, arquitecto Adolfo Pérez Esquivel. Don Adolfo, es un honor tenerlo en nuestro país. ¿Cuál es su opinión acerca de la invasión a Iraq?

Adolfo Pérez. Que, las primeras víctimas de la guerra de Iraq, son Naciones Unidas, el derecho internacional y el mundo entero. Esta locura belicista de Bush, de su guerra preventiva que afecta a todo el mundo, en particular, a América Latina, Medio Oriente y el Sudeste Asiático.

Precisamente, estamos aquí en Chiapas, en el "*I Encuentro Hemisférico Frente a la Militarización*", que tiene que ver con la instalación de bases militares y la supeditación de los ejércitos latinoamericanos a Estados Unidos, en todo el continente americano. Y, a través del ALCA, se quiere imponer la anexión directa de América Latina a Estados Unidos. Aquí se encuentran representados 34 países y 265 organizaciones, en cerca de mil participantes. Queremos ver alternativas, que el rol de las Fuerzas Armadas en los procesos democráticos, deben de estar al servicio del pueblo y no de los gobiernos. La guerra preventiva, en relación al *Plan Colombia*, al *Plan Puebla-Panamá* y, la triple frontera entre Argentina, Paraguay y Brasil.

Con el ALCA, van a ingresar empresas norteamericanas con subsidios agrícolas, que alcanzan los 19 mil millones de dólares. ¿Qué países pueden competir con esa desigualdad? Esto agudizará los conflictos y la represión de la Fuerzas Armadas. Es una cadena, la des-

trucción del aparato productivo de nuestros pueblos y la represión de los ejércitos bajo el mando de Estados Unidos. Las bases militares instaladas en el continente, tienen este objetivo, igual que durante las dictaduras militares. Hay que inventar al enemigo, que son la subversión y el narcotráfico. Está en peligro, la soberanía de los recursos de los países latinoamericanos.

Ahora tenemos el grave problema del agua. Las grandes transnacionales, se apoderan de las grandes cuencas de agua, como se apoderan del petróleo. Frente a esto, hay una gran respuesta popular. Los pueblos, resisten cultural y socialmente, como hoy en Chiapas. Los representantes de distintas organizaciones del mundo, son un signo de esperanza, de que los pueblos trabajan para construir los espacios de libertad. Por lo que, en el *Foro Social Mundial de Porto Alegre*, decimos que otro mundo es posible, otra América Latina es posible. Esta esperanza es lo que nos anima de continuar en la resistencia. Estamos aquí en Chiapas apoyando la resistencia zapatista, a su trabajo de construcción social, económica y política. Muchas gracias, a todos los que nos ven, les envío un caluroso abrazo latinoamericano.

Alfredo Rojas. Le agradecemos profundamente al premio Nobel, arquitecto Adolfo Pérez Esquivel, sus palabras y solidaridad con nuestro evento. Un aplauso, por favor. Ahora tenemos, a Enrique Barón Crespo, presidente en turno del Parlamento de la Comunidad Económica Europea y líder del grupo de partidos socialistas europeos. Don Enrique, ¿qué piensa ahora el socialismo europeo de la “guerra preventiva” estadounidense?

Enrique Barón. La posición de los partidos socialistas españoles, coinciden con el Nobel Adolfo Pérez Esquivel. Estamos de acuerdo, en que, la doctrina de la guerra preventiva, rompe absolutamente con el derecho internacional concebido desde la segunda guerra mundial. En Europa hay división, algunos países se han declarado abiertamente del lado de los Estados Unidos, como Inglaterra y España. Tenemos que superar nuestras divisiones, para que Europa juegue un papel positivo en el mundo. Lo que urge es, la reconstrucción de Iraq. El Parlamento Europeo, pretende dirigir millones de euros, tratamos que esta ayuda sea bajo el respeto de los principios de neutralidad,

de no control de la ayuda humanitaria y en el marco de las Naciones Unidas. Las potencias ocupantes, tienen una responsabilidad que hasta ahora no la cumplen, que es, garantizar el orden público y la seguridad de la población. En lo que respecta a Naciones Unidas, es necesario que recupere su credibilidad.

Antes de Iraq, está el caso de los presos de Guantánamo, donde hay un vacío absoluto del derecho internacional. El parlamento europeo, considera que debe haber un tribunal penal internacional, en el que se juzgue a Saddam Hussein y a los responsables de la represión de su pueblo. Una mayoría francesa y española, cree que la ONU es garantía de derecho en un mundo globalizador. En eso estamos acuerdo con México y Chile, que están en el Consejo de Seguridad. Estamos en contra de las tiranías y a favor de los derechos humanos, preocupados por la proliferación de armas de destrucción masiva.

Les agradezco mucho, a los coordinadores de esta conferencia y a todo el público mexicano.

Alfredo Rojas. Le agradecemos su gentileza a Enrique Barón Crespo, con un aplauso, por favor. Tenemos ahora, a su Excelencia, el Canciller cubano o Secretario de Relaciones Exteriores de Cuba, digamos, Felipe Pérez Roque. Señor Canciller, ¿qué situación guarda Cuba con la nueva política exterior norteamericana?

Felipe Pérez Roque. Cuba tiene una situación de amenaza, de peligro real para su soberanía y la seguridad de su pueblo. Enfrenta el riesgo de que se consuma un plan, concebido por los grupos extremistas de origen cubano, que actúan impunemente en Florida. Quienes, aliados con sectores norteamericanos, pretenden fabricar la situación que permita una agresión militar en contra de Cuba. Trabajamos, en estos momentos en Cuba, para evitar que eso suceda.

Cuba, ha tenido que enfrentar una cadena de actos de terrorismo, de secuestro de naves aéreas, embarcaciones. En seis meses, siete aviones y embarcaciones cubanas fueron secuestradas y llevadas a Estados Unidos, donde cuatro de los autores de esos delitos están libres en Miami. En uno de esos incidentes, las autoridades cubanas arrestaron a los secuestradores, que usando armas de fuego y blancas, secuestraron cerca de treinta pasajeros, incluidos varios turistas

extranjeros. Finalmente, el secuestro se frustró, los criminales concu- rrieron ante un tribunal que les impuso pena de muerte. Cuba, se vio obligada a actuar. El secuestro de naves aéreas y embarcaciones, está tipificado como un delito de terrorismo, por uno de los doce conve- nios de ONU dedicadas a la lucha contra el terrorismo, de las cuales Cuba es signatario. El mismo delito cometieron, los que secuestraron aviones y lanzaron contra las torres gemelas, dando fin a la vida de las personas inocentes que iban a bordo.

También, la política migratoria norteamericana, se utiliza contra Cuba. Si un cubano emigra a Estados Unidos, se dice que huyó del régimen; cuando, si un mexicano cruza la misma frontera, se dice simplemente que emigró. Un cubano que migra por razones econó- micas a Estados Unidos, se llama exiliado; un mexicano que emigra por las mismas razones, le llaman inmigrante. Existe una ley en Es- tados Unidos, que se llama “*ley de ajuste cubano*”, que les permite a los cubanos residir automáticamente en Estados Unidos; aunque hayan asesinado, arribado ilegalmente o secuestrado embarcaciones o aviones. Mientras que, los mexicanos son cazados a tiros, quinien- tos mueren cada año en la frontera. Se ha dado el caso, de cubanos que entran a Estados Unidos por la frontera mexicana, cuando el grupo es interceptado, los mexicanos son devueltos a México y a los cubanos les es permitido quedarse en Estados Unidos.

La “*ley de ajuste cubano*”, fue firmada por el presidente Lyndon B. Johnson en 1966, porque Cuba era un país amigo de la Unión So- viética y, la Unión Soviética, era enemiga de Estados Unidos. Pero, hace ya más de diez años que desapareció la Unión Soviética y, con ella, se supone desaparecen todos los pretextos. Dicen que la guerra fría terminó, sin embargo, ha seguido la política de bloqueo contra Cuba. La política de bloqueo tiene ya cuarenta y cuatro años, un blo- queo que declara delito, no sólo el que un empresario norteamerica- no comercie con Cuba, sino que lo haga un empresario de otro país que hagan negocios con Cuba. Que establece que, un barco mexica- no que toque puerto cubano, no puede entrar a puerto norteamerica- no, hasta que no transcurran seis meses. Que establece que, cualquier país que exporte un automóvil a Estados Unidos, tiene que certificar que en los metales no hay níquel cubano. Que impide a Cuba reciba

créditos del Banco Mundial, del Fondo Monetario o del Banco Interamericano de Desarrollo. Cuba tenía negocios con Banamex, pero, fue comprado por un banco norteamericano e, inmediatamente, desaparecieron las relaciones financieras con Cuba.

El año pasado, 173 países votaron en la ONU, en contra del bloqueo a Cuba, sin embargo, Estados Unidos ha mantenido el bloqueo. Sólo tres países votaron a favor: Estados Unidos, Israel y las Islas Marshall. Cuba, ha tenido que librar una lucha, como no ha tenido ningún otro país de la región. No deben quedar dudas, de que somos un país dispuesto a defender su soberanía, que lo hemos hecho. Hemos soportado más de seiscientos planes para asesinar al presidente Fidel Castro, utilización de armas biológicas para introducir plagas y enfermedades en nuestro país, actos terroristas que ya han costado la vida a más de tres mil cubanos en diez años. Pero, nosotros no queremos guerras, queremos tener relaciones normales con Estados Unidos, respetuosas, de cooperación. El único obstáculo, es el compromiso del presidente Bush con los sectores mafiosos cubanos de Miami, Florida, que le ayudaron a ganar la presidencia. Puesto que, ellos indican la política de un condado de los Estados Unidos, ubicado en Miami.

Sin embargo, Cuba, ha hecho una obra realmente notable. Mientras en América Latina, por mil niños mueren cuarenta antes de cumplir un año, en Cuba mueren sólo seis. En Cuba, la esperanza de vida ha crecido quince años, siendo hoy de 76 años de vida. En Cuba, todos sabemos leer y escribir y se ha garantizado la seguridad social para un millón y medio de jubilados. Trescientos mil profesionistas cubanos, han ido a trabajar gratuitamente a más de cien países del mundo, tres mil médicos trabajan ahora en dieciocho países. En zonas rurales de Guatemala, hay quinientos médicos cubanos en donde nunca antes hubo un médico, que han logrado bajar la mortalidad infantil a la mitad. Y, no debe olvidarse que estudian en Cuba catorce mil jóvenes extranjeros, la mayoría de familias pobres, becados en nuestras universidades. Hemos tenido que, hacer esta obra en medio de la hostilidad y la presión, cuanto más no hubiéramos hecho, si no nos hubieran obligado a defendernos. En un continente donde la mitad de la población vive por debajo de la pobreza, sin sa-

lud ni educación. Esto es lo que no se dice de Cuba. Ahora bien, no estamos satisfechos con lo hecho, de ninguna manera, aspiramos a tener mayor justicia.

En Cuba, tenemos un profundo sentimiento de cariño y de hermandad entrañable, para con México. La historia habla del respeto, que han tenido las autoridades cubanas hacia el pueblo de México. No olvidamos que, de México vinieron los hombres que acompañaron a Fidel en la última etapa de nuestra liberación. Que México, acogió a José Martí, que fue tierra en donde nuestros patriotas prepararon nuestra independencia. No hay en el pueblo de México ningún sentimiento de animosidad contra Cuba, estamos muy conscientes del cariño de los mexicanos. No olvidaremos nunca, aquel gesto del ex presidente Lázaro Cárdenas, de enlistarse para combatir en la batalla de Playa Girón, cuando Cuba fue invadida. Muchas gracias a todos.

Alfredo Rojas. Agradecemos al Canciller cubano, sus esclarecedoras palabras. Lo despedimos con un fuerte aplauso. Estas sesiones han sido históricas, se han dicho cosas muy importantes para la vida actual y futura de México. Bueno, tenemos ahora nuevamente, a Celso Humberto Delgado, secretario ejecutivo de la COPPPAL.

Celso Delgado. Buenas tardes. En nombre de Roberto Madrazo, presidente del PRI y de la Conferencia Permanente de Partidos Políticos de América Latina y el Caribe (COPPPAL). Estoy muy agradecido, por la invitación que me han hecho, para participar en esta “*IV Conferencia Internacional por la Paz*”.

Al hacer el seguimiento de lo sucedido antes y después del conflicto en Iraq, la COPPPAL y el PRI, lamentan la tragedia humana que significó la pérdida de muchas vidas civiles iraquíes, además de, la pérdida que la humanidad ha sufrido en bienes culturales inestimables. Lamentamos el desgaste del orden jurídico internacional, en particular, el riesgo de inoperancia de la ONU. La tarea fundamental, es reconstruir a la ONU y sus órganos competentes, para el mantenimiento de la paz y las consecuencias de la guerra.

Las consecuencias de la guerra, pueden analizarse a niveles. En el nivel socioeconómico, se presentan como el rompimiento de las estructuras familiares por la migración o pérdida de vidas humanas,

destrucción de las fuentes económicas autóctonas, rompimiento de las cadenas productivas y sus relaciones nacionales e internacionales. En el orden jurídico, tenemos la disputa por la gobernabilidad de la nación vencida, el debilitamiento o desaparición de las instituciones gubernamentales vencidas. En lo internacional, la pérdida de derechos y obligaciones con los países que mantenían relaciones científicas, comerciales o tecnológicas. Y, por supuesto, la reconstrucción de su atmósfera política interna, basada en el respeto a los derechos humanos y a la soberanía popular.

Las soluciones a estos problemas, deben emanar de la ONU, pese al descrédito. Deben cumplirse las Convenciones de Ginebra, respecto a reconstrucción, gobernabilidad, trato de heridos y prisioneros. La reconstrucción del país ocupado, debe pasar por Naciones Unidas y por los instrumentos jurídicos internacionales. Más aun, debe reformarse a la ONU y al orden jurídico internacional, porque no es primera vez que sucede esto, después de la guerra fría, algunos de los conflictos ocurridos no pasaron por el Consejo de Seguridad y de espaldas a los lineamientos de Naciones Unidas. Sin embargo, la ONU no desaparecerá, esta crisis es un reto para que todos contribuyamos al fortalecimiento del orden jurídico internacional.

Saludamos el discurso del presidente Fox en contra de la guerra, pero, al día siguiente, su canciller estaba pidiendo la renuncia de Saddam Hussein. Aunque, lo cierto es que, dentro todas las incertidumbres, la oposición de México, fue salvada. También las políticas entreguistas traen consecuencias. Al mercenario que busca obtener algo, no lo respeta nadie, lo compran o lo venden. Nuestra relación con Estados Unidos, es muy importante y, debemos cuidarla. Argentina, estuvo muy próxima a Estados Unidos en muchas acciones internacionales, cuando vino la guerra de las Malvinas, los argentinos contaban con el apoyo de Estados Unidos, además, por formar parte del TIAR (*Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca*), que solidariza a todos los países de América cuando hay una agresión extranjera. Ya sabemos todos a quien apoyó Estados Unidos. Este fue el pago a una política entreguista.

Muchas gracias.

Público. Para el señor Celso Delgado. Considero que el PRI, se apartó del proyecto nacional revolucionario, que consolidó el general Lázaro Cárdenas. ¿Qué opina de la embestida privatizadora del gobierno actual?

Celso Delgado. Con mucho gusto. El PRI tiene en sus estatutos, documentos básicos y declaración de principios, una posición muy clara respecto de las propiedades nacionales estratégicas: un tajante no a la privatización de cualquier índole.

Alfredo Rojas. Agradecemos la participación del licenciado Celso Humberto Delgado. Un aplauso, por favor. Ahora, tenemos al ex comandante César Montes, prestigiado dirigente que ha tomado estatura internacional, no sólo por la lucha que ha encabezado en Guatemala, Nicaragua y El Salvador, sino porque ha intervenido en varios procesos de paz. Estimado César Montes, tú que acabas de regresar de Bagdad, ¿qué nos puedes decir acerca de la invasión a Iraq?

César Montes. El pueblo iraquí, no puede ser derrotado. En este momento se están produciendo protestas políticas, más que armadas. La demanda principal, no es el levantamiento de las viejas sanciones económicas contra Iraq, sino que salgan los soldados norteamericanos de ahí. He presenciado, cómo un poder imperial, cuenta con un aliado inglés y, un siervo español que les lleva las botanas y los traguitos. Intentan levantar las sanciones económicas a Iraq, nada más para adquirir todo el potencial petrolero y la cuenca hidrográfica de los Ríos Tigris y Éufrates.

Hay que luchar y empuñar las armas, en determinado momento, pero, también, hay que tener valor para deponerlas y usar la lucha política en el momento oportuno. Culminada la invasión a Iraq, el peligro se cierne sobretodo contra Cuba, después, seguirá probablemente Siria, Libia, Corea, Venezuela o Brasil. Los pueblos de América, tenemos que unirnos para enfrentar esta feroz embestida imperialista. Iraq, es un llamado para que todos los pueblos del mundo, nos unamos para defender la paz. La heroica defensa palestina, tiene ahora el dilema de enfrentar a palestinos contra palestinos, árabes contra árabes; también nosotros, que ahora, nos enfrentamos hermanos contra hermanos.

Ahora, se trata de la defensa de la soberanía nacional, por los que todavía tenemos un sentido patriótico. Se está cerrando el camino, que habíamos abierto en la defensa de nuestras soberanías. No queremos nuevamente, bombas inteligentes lanzadas por hombres imbeciles sobre la población civil, con el objetivo contradictorio de imponer la democracia. El peligro es para todos. Para los centroamericanos, esta nueva forma de control norteamericana, pone en peligro la precaria paz que hemos logrado, en tres décadas sin conflicto armado.

En Guatemala, hay un candidato a presidente de la república, ex combatiente del ejército norteamericano en Vietnam. Su propaganda la basa, en que, es héroe del ejército norteamericano, porque fue herido en Vietnam. Este candidato de la fundación cubano-americana, fue electo como el procónsul que ellos impondrán en Guatemala, para la prosecución de sus intereses en la región. Pero, vamos a resistir. En 1968, cuando el candidato estuvo en Vietnam, a la mejor fue herido por una de mis balas, porque en ese tiempo yo estaba junto a los vietnamitas luchando en contra de la agresión norteamericana. No estamos dispuestos a doblegarnos, agotaremos todas las instancias políticas, pero, si nos obligan, estamos dispuestos a tomar las armas.

Nuestros países, tuvieron que luchar arduamente por su independencia frente al imperio español, posteriormente, contra las pretensiones del imperio francés. Ahora, estamos dispuestos a luchar contra el imperialismo norteamericano, que militariza sudamérica con el *Plan Colombia*, con el *Plan Puebla-Panamá*, que crea bases militares en Ecuador, que apoya a la lucha contrainsurgente y contra el narcotráfico. Estamos para resolver los problemas por la vía pacífica. Pero, los protagonistas, sólo aceptamos ayuda de países amigos de los procesos de paz, como lo ha sido México en Centroamérica. Me refiero, a la declaración franco-mexicana, que reconoció la validez de lucha del pueblo salvadoreño, en la cual me siento orgulloso de haber participado.

Agradezco a ustedes su atención, un saludo combativo y revolucionario.

Alfredo Rojas. Despedimos con un aplauso a César Montes, un combatiente brillante. Ahora, tenemos al diputado del parlamento centroamericano, Jacinto Suárez, comandante de la revolución nicaragüense, ex Embajador de Nicaragua en la Unión Soviética, vicescanciller de Nicaragua y, actualmente, consejero del Frente Sandinista de Liberación Nacional.

Jacinto Suárez. Muy buenas tardes a todos. En primer lugar, quiero aclarar que, fui invitado a este evento, en lugar del comandante Daniel Ortega, quien no pudo asistir. Las anteriores intervenciones en esa tribuna, han explicado con mucha claridad, las repercusiones para la paz mundial que ha tenido la guerra en Iraq. Desde que Bush anunció la guerra de Iraq, se creó en el mundo una nueva conciencia. La calidad y cantidad de movilización, que hubo en contra de la guerra, nos indica el nacimiento de una nueva conciencia mundial. En Nicaragua, el 82% de la opinión pública se opuso a la guerra de Iraq, hubo mítines de jóvenes que se plantaron frente a la embajada americana, haciendo demostraciones de desnudo, música, banderas y consignas. Quienes vivimos en los sesentas, que vivimos las grandes movilizaciones en contra de la guerra de Vietnam, sabemos perfectamente, que esa política de agresión, finalmente va a crear un movimiento pacífico de rechazo al imperialismo.

Respecto de Cuba. Hay muchas familias nicaragüenses residentes en Cuba y, muchas familias cubanas residiendo en Nicaragua, esto, provocó una inmensa reacción de solidaridad con Cuba. Se nos ha criticado a los sandinistas, que nuestro himno tiene una estrofa, que dice que, “luchamos contra el yanqui enemigo de la humanidad”. Que no hemos querido hacer a un lado, a pesar de las reclamaciones. Ahora, ya nadie nos reprocha que sigamos cantando que, el yanqui es el enemigo de la humanidad.

En cuanto a, los efectos en Latinoamérica. En Colombia, la tragedia que sucedió cuando intentaron rescatar los rehenes, terminó en muchos muertos. El gobierno de Colombia, creyó que era el momento de pasar a la ofensiva y sucedió la tragedia. Otro punto importante es Venezuela, que vive una revolución popular, como las movilizaciones y fervor revolucionario de Nicaragua del 1981. Debemos estar atentos, a cualquier llamado de la solidaridad con Venezuela. En

Argentina, pasa algo más que una elección nacional, todo muestra que los pueblos latinoamericanos, recuerdan el neoliberalismo con su ola privatizadora. El contrincante, es una figura capitalista, pero que resistió el modelo neoliberal que quiso imponer Saúl Menem.

La nueva conciencia antiimperialista, es la nueva conciencia pacifista. Ahora, ser pacifista es ser antiimperialista, porque el imperialismo es el que provoca la guerra. No es verdad que los pueblos se han dormido, están caminando, muy despiertos.

Doy las gracias al Partido del Trabajo, a sus diputados, quienes nos han dado la oportunidad de estar aquí.

Alfredo Rojas. Agradecemos mucho, al comandante nicaragüense, Jacinto Suárez Espinoza, sus emotivas palabras. Ahora, tenemos con nosotros a Nelson Artola, actual presidente de los derechos humanos de la Asamblea Legislativa de Nicaragua.

Nelson Artola. Sin lugar a dudas, los niños, son los más afectados por la brutalidad que significa una guerra. En Iraq, cien mil niños han sido afectados de manera directa, unos mutilados, otros huérfanos, etcétera. En el resto del mundo, difícilmente encontramos niños ajenos a la invasión estadounidense, con sus escenas de guerra ampliamente divulgadas, presentadas como grandes hazaña de héroes que salvan a un pueblo. Esto, debe preocupar a los diferentes organismos de derechos humanos, en especial, a los maestros de los niños, que deberán saber encauzar las preocupaciones naturales por la paz y la vida, que los niños de manera inocente expresan. Tenemos que defender la paz, la vida y los derechos humanos infantiles.

Tuve la oportunidad de estar en Ginebra, enviado por el Frente Sandinista de Liberación Nacional, en calidad de presidente de la Comisión de Derechos Humanos de Nicaragua, en la LIX sesión plenaria de la Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas. En esta sesión, los Estados Unidos, se enfrascaron en condenar a Cuba como violador de los derechos humanos. Irónicamente, se tenía a Cuba sentada en el banquillo de los acusados y, no a Estados Unidos, por haber masacrado al pueblo de Iraq. Nadie condenó categóricamente al gobierno estadounidense, por terrorista permanente, en contra de los derechos humanos de toda la humanidad. Pero, los nor-

teamericanos, tampoco lograron condenar la aplicación de las leyes internas de Cuba, porque ni siquiera se sometió a discusión ese tema.

Muchas gracias.

Alfredo Rojas. Agradecemos mucho su colaboración, al diputado Artola, con un aplauso. Permítame, diputado Artola. El gobierno de Nicaragua apoyó la guerra de Iraq, Colin Powell presumió mucho de eso. Además, me parece extraña la encuesta de Nicaragua que comenta Jacinto Suárez, porque en Nicaragua no hubo una oposición tan clara como en España, Inglaterra, Francia o México. En México, parecía que autoridades ejecutivas claves votarían a favor de la guerra, sin embargo, el parlamento, el senado y las movilizaciones de la sociedad civil; tal vez obligaron a Vicente Fox a tomar claramente el camino de la paz. Pero, ¿qué pasa en Nicaragua?

Nelson Artola. Estados Unidos, desconoce la Corte Penal Internacional y se toman la arrogancia de decidir, en qué país se violan o no los derechos humanos. Pero, ellos no se atreven a enjuiciarse a sí mismos. Es muy importante que se declare el “Día Internacional de Apoyo a las Víctimas de Guerra”, tal y como proponen estas cuatro conferencias internacionales por la paz.

Alfredo Rojas. Un aplauso por favor, al diputado Nelson Artola de Nicaragua. Ahora, tenemos con nosotros al reconocido periodista y catedrático de la UNAM y de la UAM, Guillermo Almeira.

Guillermo Almeira. Muchas gracias por su invitación y la atención del estimado público. Lo esencial es, saber en qué fase estamos. La teoría de la guerra preventiva no es nueva, ya la había defendido Gohering para justificarse ante el Tribunal de Nüremberg, posteriormente, la resucitó Ronald Reagan y, ahora, es la doctrina oficial de los Estados Unidos. Según esta doctrina, Estados Unidos, a nombre de su supuesta seguridad nacional, puede decidir que no le satisface comprar el petróleo mexicano, sino que requieren la propiedad del petróleo; entonces, pueden ocupar los pozos, si así lo consideran. El gobierno norteamericano, se lleva a sí mismo a intervenir en cualquier país, en cualquier momento, con todos los medios que considere necesarios. Luego, entonces, todos los países del mundo están bajo "libertad vigilada", que depende sólo del arbitrio de quien ocupe la Casa Blanca. Esto, no es sólo la política de un loco, aunque sea un

loco quien las lleve adelante, es la política de un régimen imperial, el bloqueo a Iraq o a Cuba, lo practican lo mismo gobiernos demócratas que republicanos. Es un sistema entero.

La guerra preventiva, es la culminación imperial, que transforma a la guerra en instrumento esencial de la política; y, que, termina eliminando a la política, por una supuesta solución de los problemas del mundo. Es una política violenta, dictada por el declinar de la hegemonía de Estados Unidos, que ahora necesita utilizar toda su supremacía militar y económica, antes de que sea demasiado tarde. Como lo confirma el Consejo de Seguridad de Estados Unidos, al redactar el documento, "*Proyecciones para el año 2015*". Una política de una potencia declinante, que quiere matar el huevo, antes de que se desarrollen posibles competencias en el futuro. Es como si yo, que tengo 75 años, veo a un joven brillante de 40 años, que me superará en todo dentro de diez años; por consiguiente, lo mató antes para evitar posibles competencias.

La guerra preventiva, es la agresión como ley y la supresión de la ley misma, la supresión de la ONU, la supresión del multilateralismo, la supresión del diálogo, la supresión de la diplomacia, la supresión de la legislación internacional y su sustitución por la fuerza bruta. El mundo está en una guerra permanente, donde Iraq no es nada más que el comienzo. Detrás de Iraq está la reorganización total del mapa del Medio Oriente, todo para restarle petróleo a sus competidores, en especial a Europa, China y Japón. Como está escrito en ese documento mencionado, redactado en 1998, mucho antes de las Torres Gemelas, mucho antes de la administración Bush, que ahora prepara un conflicto con China. La soberanía de México está amenazada, como la soberanía de todos los países del mundo. La independencia de México, depende de las decisiones del gobierno de los Estados Unidos, quien no escucha razones ni tiene en cuenta tribunales.

Estados Unidos, ha declarado, en un proyecto de ley de su cámara de diputados, que el Tribunal Penal Internacional que funciona en La Haya, no podrá jamás buscar a un criminal de guerra de Estados Unidos. Proponen, que el presidente tenga poderes para rescatar de Holanda al que fuese juzgado en el Tribunal de La Haya. Es decir, proponen hacer una guerra, para sacar a un delincuente de la cárcel.

Estados Unidos, fija las reglas del juego, no reconoce las resoluciones de defensa del ambiente, ni las resoluciones de defensa de los derechos humanos, ni las resoluciones de la ONU; simplemente actúa como el mayor de los estados agresores del mundo. A pesar de, ser quien dicta cuáles son los estados delincuentes y cuáles los aliados.

Por consiguiente, que nos queda por hacer. Sin duda, debemos seguir utilizando todos los métodos diplomáticos posibles, pero esencialmente, hay que dar la batalla por los principios, la ética, la legalidad internacional. Y, todo esto está, en la cabeza de la gente. Hay, que disputar la hegemonía, está en manos de la camarilla de delincuentes que gobiernan a Estados Unidos, camarilla corrupta, nacida de un fraude electoral. Y, demostrar, a nuestros aliados naturales, a una buena parte del pueblo de los Estados Unidos, quienes son los que sí pueden parar a los locos que están en la Casa Blanca y en el Pentágono. Podemos demostrarles que no están solos, que pueden contar con la movilización y solidaridad, de la mayoría de los pueblos del mundo.

Tenemos que, desenmascarar a fondo un sistema, que ya no intenta siquiera justificar su dominación, que ya no habla de democracia, de ley, de libertad, derechos. Al contrario, anula derechos. Sobretudo, habla de seguridad, sustituye los principios que podrían movilizar en forma positiva a buena parte de la población, con la idea de seguridad, principios policiales autodeterminados por el gobierno norteamericano. No se preocupan siquiera en ser creíbles, como decía Goebel, repetir y repetir masivamente mentiras, para llenar la cabeza de la gente y evitar que piensen, que sean críticos. ¿Qué nos queda? Nos queda el derecho al pataleo. Es importante, no solamente porque te salva el hígado y la conciencia, sino, porque ayuda a los demás a ver que se puede patalear.

Hay que cambiar la cabeza de la gente, desentrañar ese lenguaje a la George Orwell, de "1984", que dice que la guerra es la paz, la libertad es la opresión, etcétera. Hay que combatir esa nueva lengua, que nos dan todos los días por televisión, como papilla para imbéciles.

Esto todo, muchas gracias.

Público. Soy la arquitecta Raquel Rodríguez, pertenezco al “Comité de Solidaridad con el Pueblo Palestino” y a “*No en nuestro nombre*”. La ONU, acaba de aprobar la resolución 1472, en la cual se renueva el programa humanitario de petróleo por alimentos en Iraq. Esta resolución, con los recursos del pueblo iraquí, ¿intenta cubrir los gastos de reconstrucción?

Público. China, es el país más poblado del mundo, sus reportes recientes en crecimiento del producto interno bruto, son los más elevados del mundo, posee y fabrica armas nucleares, etcétera. ¿Nos puede hablar más, sobre el peso de China?

Guillermo Almeida. Es absolutamente necesario protestar, para hacer pagar a las víctimas, la matanza de sus familias y destrucción de sus bienes y su explotación. También hay que hacer notar, que están intentando imponer un enésimo plan para Palestina, que va en contra del pueblo palestino. Todos los días los palestinos, se levantan frente a ese intento llamado “plan de paz”, que forma parte de la reconstrucción del Medio Oriente a favor de los intereses imperialistas.

Con respecto a China. China, es intolerable para Estados Unidos, desde hace mucho tiempo, desde la época de Nixon, al menos. Recientemente, el gobierno chino, intenta llevar a China por la vía de la modernización capitalista, con sumo éxito, por cierto. En estos momentos, China, absorbe la mayor parte, de los recursos e inversiones esenciales para mantener el dólar. Todos vemos que, el dólar cae y el euro se refuerza, debido a que los capitales se retiran de Estados Unidos, cuando más depende de las inversiones extranjeras por ser el principal deudor del mundo. Los capitales se van a China, porque ofrece más perspectivas para la producción y, en cuanto al consumo, mil cuatrocientos millones de habitantes constituyen el mercado unido más grande del mundo. En China, hay leyes que favorecen las inversiones, no hay libertad sindical, los salarios son bajísimos y, los trabajadores chinos son altamente calificados. En la medida en que, China se transforma en una fuente de absorción de capitales, quita esos capitales a otros mercados, pero principalmente, a Estados Unidos. Por ello, China crece muy rápido, desde hace quince años crece a promedios que fluctúan en 20% anual, hace algunos años en 8 o

9% anual. Y, Estados Unidos, decrece por debajo del crecimiento demográfico.

Es evidente que aun existe un largo retraso chino, pero, se recupera muy rápidamente, las distancias se reducen. Una bomba de tiempo para el imperialismo estadounidense, que puede explotar alrededor del año 2015, cuando China llegue ser el primer productor y consumidor global, debido a que ya, China es el primer exportador mundial. La primera potencia en el pacífico, el socio comercial más importante de Estados Unidos, quien consume de China mucho más de lo que le vende. La modernización china, es peligrosa a nivel económico, pero lo es más a nivel político, pues, China absorbe capitales japoneses, tecnología militar de la ex Unión Soviética, capital y tecnología de Europa, etcétera.

Estados Unidos, ha hecho varias advertencias de tipo mafioso. Los mafiosos, matan primero al perro, para que uno sepa que en cualquier momento puede morir alguien de la familia. Durante la guerra de Yugoslavia, bombardean la embajada China, uno de los edificios más importantes de Belgrado, arguyendo que se trató de un error. Al parecer, a la CIA le faltó un dólar para comprar la “Guía Roji” de Belgrado. No saber dónde estaba la Embajada China en Belgrado, es como no saber dónde esta la embajada gringa en México. Enviaron aviones espías a China, que se derribaron. Le regalaron un avión con 68 micrófonos al presidente de China, sólo para saber si el contraespionaje chino sería capaz de encontrarlos. Las provocaciones son continuas. Igual que, bombardearon en Iraq al embajador ruso y su séquito que iba hacia Siria, diciendo que fue un error; a pesar de que, desde satélite se pueden ver perfectamente los autos con banderas rusas. China es el futuro enemigo a golpear, no Iraq, ni Cuba.

Las amenazas a Corea del norte también son mafiosas, como dicen los brasileños, habla fuerte a tu suegra para que entienda tu mujer. Estados Unidos, coloca al mundo ante la perspectiva de una guerra nuclear, porque Corea del Norte, es una pequeña potencia nuclear que puede destruir Japón o hasta California. China, es una potencia nuclear más respetable. Mao Tse Tung, dijo algo muy evidente: en

una guerra nuclear, siempre sobrevivirán algunos cientos de millones de chinos. Hasta las minorías chinas constan de varios millones.

Alfredo Rojas. ¿Cuáles deben ser las características de los resoluciones, para que en Medio Oriente se de un Plan de Paz más justo para Palestina y para toda la zona?

Guillermo Almeida. Primero, el respeto al principio de autodeterminación. No pueden ser, un gobierno imperialista y sus lacayos gratuitos, quienes decidan cuál debe ser el futuro del pueblo palestino. Esto es una barbaridad. Los propios palestinos deben decidir en libertad y en paz, qué tipo de gobierno necesitan, quienes deben integrarlo, en qué plazo y, qué relaciones deben tener con Israel y Jordania. El principio elemental de autodeterminación debe ser respetado, no se puede hablar de autodeterminación e imponer desde afuera un plan de paz. Se deben cumplir las resoluciones de la ONU sobre los palestinos, pero, Estados Unidos desconoce a la ONU y pasa por encima del Consejo de Seguridad.

También, hay que quitar a Estados Unidos el arma del tribalismo kurdo. Los kurdos, están divididos por diferencias históricas. El único modo de acabar con los jefes de clanes, caudillos y caciques, que se venden a Estados Unidos traicionando la independencia kurda, es dar a los kurdos su autodeterminación, su independencia. Estados Unidos, por supuesto, no lo quiere hacer porque le atraería un conflicto con Turquía, que jamás aceptaría la independencia kurda, porque millones de turcos kurdos se unirían a esa independencia. Cuando en Turquía, está prohibido hablar en kurdo y los partidos kurdos han sido suprimidos. Hay que luchar, por la autodeterminación de los pueblos.

Alfredo Rojas. Un aplauso, por favor, para el estimado doctor Guillermo Almeida. Recibimos con mucho agrado sus comentarios. El próximo miércoles 14 de mayo, presentaremos al público, el libro "*México en la Aldea Global*", de la editorial UAM, en el Aula Magna de la Rectoría General de la UAM. En este libro colaboran la Nobel Rigoberta Menchú, el afamado Carlos Monsiváis, el secretario del trabajo Carlos Abascal Carranza, el director de Políticas Públicas Alberto Ortega Venzor, el doctor y diplomático Víctor Flores Olea, los catedráticos eméritos de la UNAM Juan María Alponete y John

Saxe-Fernández, el doctor en antropología Héctor Díaz-Polanco, César Leal Angulo; y, los miembros del EZLN subcomandante Marcos, la “comandante Elisa” y Rafael Sandoval. Con la coordinación, también, del doctor Raúl Corral y un servidor.

Benito Bahena. De acuerdo a las intervenciones de los diferentes ponentes, especialistas en la global y el Medio Oriente, el imperialismo norteamericano es la verdadera amenaza para la humanidad. Sólo las sociedades civiles de todos los países, podrán detener a los gobernantes norteamericanos. Antes de clausurar éste evento, quiero agradecer a las Cámaras de Diputados y Senadores del honorable Congreso de la Unión, a la fracción parlamentaria del Partido del Trabajo, a la Federación Internacional de Médicos en Prevención de la Guerra Nuclear, a la Alianza de Tranviarios de México, al Frente Popular Francisco Villa, a la Central única de Trabajadores, a la organización internacional "*No en nuestro nombre*", a la organización SERAPAZ, al Comité Cívico Vicente Guerrero, al Frente Zapatista de Liberación Nacional y, al Club de Periodistas de la República Mexicana. Agradecemos, la coordinación general de Alfredo Rojas Díaz Durán y la coordinación editorial del doctor Raúl Corral Quintero. Agradecemos, la presencia de todos, así como, la atención de televidentes y radioescuchas, que nos han preferido.

Así que, siendo las quince horas, damos por concluidos los trabajos de esta “*IV Conferencia Internacional por la Paz*”. Muchas gracias y muy amables.

Canal del Congreso. Llegamos al final de esta “*IV Conferencia Internacional por la Paz*”, con el subtítulo, “por un mundo sin armas”. Pues, estas han sido las propuestas, a lo largo de seis días de trabajo. Vamos a platicar con uno de los participantes, de ésta última conferencia internacional por la paz, el doctor Guillermo Almeira. Doctor Almeira, ¿cuál es el papel de la comunidad internacional, de qué sirve esta renovada conciencia pacifista. ¿Qué pasa, si al gobierno estadounidense, no le interesa esta nueva conciencia pacifista?

Guillermo Almeira. Hay que separar, la llamada sociedad civil, de la sociedad política. Los gobiernos, pueden adoptar una posición, como Blair en Gran Bretaña o Aznar en España, después lo pagan en las elecciones siguientes. Podrán quedar como gobierno, pero con

plomo en el ala, es decir, serán castigadas sus posiciones por la sociedad civil. Hay una batalla por la información, hay una batalla por los sentimientos y, estas batallas, se disputan en las manifestaciones también. Las manifestaciones no harán cambiar el pensamiento de Bush, pero sí pueden hacer que millones de estadounidenses sientan que el mundo repudia a Bush y, se lo hagan saber a él vía urnas. La Guerra de Vietnam no sólo fue ganada por los vietnamitas, fue ganada también, por buena parte de la opinión pública norteamericana horrorizada por las masacres en Vietnam.

Canal del Congreso. ¿Es posible un mundo sin armas?

Guillermo Almeida. Mientras haya capitalismo, va a haber opresión. Para un mundo sin armas, tiene que haber un mundo sin opresores y, para un mundo sin opresores, tiene que haber un mundo de iguales. Soy socialista y luchó por eso.

Canal del Congreso. ¿Qué opina usted, de la nominación de George Bush y Anthony Blair, como candidatos para el premio Nobel de la paz.

Guillermo Almeida. Como si a Jack, “*el destripador*”, le dan el premio a la decencia. Me parece de un cinismo increíble, premiar a quienes promueven la guerra con menosprecio total de la vida y los derechos de todos los habitantes del planeta, incluidos los de su propio pueblo. La administración Bush, no tiene ética ni principios, ha pisoteado miles de años de civilización, el cinismo más espantoso pisotea la civilización.

Canal del Congreso. Este tipo de foros, ¿ayuda a cambiar la situación mundial?

Guillermo Almeida. Si, todo lo que sea discutir lo que hacen los criminales y, ver como se les puede contrarrestar, ayuda mucho.

Canal del Congreso. Don Guillermo, le agradezco mucho su presencia en el Canal del Congreso. Y, a ustedes amigos, les agradezco habernos sintonizado. Hemos llegado al final de este ciclo de conferencias por la paz, lo invito a que se quede con el Canal del Congreso, la visión del diálogo.

ENSAYOS

SANGRE POR PETRÓLEO

Alfredo Rojas Díaz Durán*

El nuevo siglo, permitió al mundo occidental conocer desde la comodidad de su casa, el horror de la guerra para “garantizar la paz mundial”. Escuchó con atención, los argumentos de George Bush, Tony Blair y Aznar, quienes afirmaron tajantemente que el gobierno de Sadam Hussein poseían armas de destrucción masiva y por consecuencia representaba una amenaza mundial. El mundo, fue testigo de la estrategia militar del grupo gobernante en la Casa Blanca: evitar un ataque de incalculables consecuencias, que tenía planeado Sadam Hussein. Los aparatos ideológicos de comunicación, se encargaron de repetir una y otra vez estos argumentos, para fortalecer estas tesis y respaldar la decisión unilateral de los jefes de Estado que salvarían al mundo.

La segunda guerra en Iraq

Los resultados de las investigaciones de las agencias especializadas de Estados Unidos y Gran Bretaña, proporcionaron información para justificar ante el mundo la “guerra preventiva”, incluso, Colin Powell, secretario de la defensa de Estados Unidos, presentó fotografías de plantas de producción de estas armas ante los miembros del Consejo de Seguridad de la ONU. Ante la televisión de todo el mundo, Powell, manipuló un frasco con una muestra de estas armas leta-

* Profesor de la UAM-Azcapotzalco. Especialista en ciencia política, comunicación y administración.

les, que supuestamente se encontraban ya en algunas calles de la nación americana. Mientras tanto, algunos comentaristas suplicaban que el ataque comenzara ya y sin diligencia, una operación rápida y contundente, para acabar con la amenaza de un ataque contra el mundo libre.

El 7 de junio de 2003, el inspector alemán en desarme, Peter Franck, dijo que las pruebas presentadas por Colin Powell, ante ONU, fueron "una gran trampa". Contradiendo la versión final del documento presentado por Blair, que afirmaba que, el régimen de Bagdad era capaz de utilizar armas biológicas o químicas en un plazo de 45 minutos. El jefe de inspectores de armas de ONU, Hans Blix, criticó en diciembre de 2003, la calidad de la información de inteligencia que le fue suministrada por los gobiernos británico y estadounidense. De acuerdo con los reportes, la Agencia de Inteligencia de Defensa⁸, indicó que no había información fiable sobre la existencia de armas químicas y que la amplitud de las armas biológicas era desconocida.

Mientras tanto, en televisión y diarios, se informaba de las tareas militares rastreando algunos barrios con equipos de astronautas, para erradicar un ataque de *Ántrax* y una pandemia. Se informaba de personas contaminadas a consecuencia de *Ántrax*, ligado a las armas de Hussein. La transmisión del conflicto, se convirtió en una estrategia mediática controlada por el Pentágono a través de *CNN*, en contra de la cadena *Al Jazeera*. Los comentaristas alineados a favor de la invasión, reclamaban una y otra vez la invasión rápida, que no había tiempo que perder, que mejor si la guerra es corta. El secretario de Defensa, Donald Rumsfeld, pedía al mundo que no se preocuparan, que esta guerra sería muy corta, de al menos seis semanas.

Una vez invadido Iraq, en la medida en que avanzaba la violencia, reestructuraron los noticiarios, proporcionando al mundo la visión de una cámara dirigida al horizonte, siempre una calle decimonónica, parecía foto fija más que video. Como si se tratase de ciudades muy tranquilas, con algunos fuegos pirotécnicos aislados a lo lejos. Después del climax informativo, el 19 de marzo del 2003, doscientos periodistas informaban al mundo el inicio formal de la gue-

⁸ "DIA", por sus siglas en inglés.

rra. Las oligarquías hegemónicas de Estados Unidos, Israel y Japón, se interconectaron con las viejas oligarquías, para construir la nueva correlación de fuerzas internacional en el Siglo XXI. No fue el ataque a las torres gemelas el inicio de una nueva visión militar, pues, el Pentágono sólo necesitaba el pretexto para detonar el decálogo de la barbarie. Son de suma relevancia, las revelaciones del señor O'Neill, quien afirma que muchos meses antes del 11 de Septiembre, George Bush, tenía contemplado impulsar decididamente el decálogo en Medio Oriente, solo faltaba un buen pretexto.

Cual guión hollywoodesco, la CIA no ha probado al mundo que Usama Bin Laden ya no trabaja para ellos, dejando en duda los motivos del ataque o autoataque terrorista de Al Qaeda en Nueva York. Por ello, no sorprendió mucho la renuncia de David Kay, inspector de armas de la Casa Blanca, ni lo que dijo al senado estadounidense en enero de 2004: "casi todos estábamos equivocados en torno a la amenaza que representaba Hussein". Dick Cheney, justifica la guerra con el argumento de que el pueblo iraquí se deshizo de un tirano, que no respetaba los derechos humanos y la libertad. Sin embargo, mientras los medios de comunicación pronosticaban un masivo éxodo en Iraq, la población se resguardaba para defender su territorio y, particularmente, la soberanía del manejo del petróleo.

Posteriormente, Estados Unidos pretende instalar un gobierno local bajo sus instrucciones. A finales de 2002, en magno referéndum frente a más de dos mil observadores de todo el mundo, el pueblo iraquí sufragó libremente. Había un padrón, mamparas, boletas, urnas y una comisión electoral. Ese derecho no se lo pudieron arrebatar al pueblo iraquí. Pero, ni los chiítas aceptarían elecciones tipo americano. Lo que los iraquíes quieren, es democracia, pero, con sus propias reglas o con un proceso electoral muy autónomo.

Respecto a la detención de Hussein, se arma una película estilo western americano. Sin embargo, Sadam Hussein debería ser juzgado por la Corte Penal Internacional y no por los colaboracionistas y, menos aun, si no tienen pruebas de que poseía armas de destrucción masiva. Bajo un marco de derecho internacional, es como se daría un juicio justo bajo la observancia de la conciencia internacional de los acontecimientos por los cuales se le llevan a juicio. Analizar con-

forme al derecho público internacional, si hubo excesos o repelía un golpe dirigido por Estados Unidos, puesto que, pretendían derrocarlo y asesinarlo. Serán discusiones que tendremos que conocer. La primera acción de ONU en 2004, después de apoyar una legislación electoral plural, libre y democrática; es evitar que, los colaboracionistas integrados en el actual gobierno provisional, linchen a un conjunto de personas que fueron derrocadas, así como detener inmediatamente el genocidio en contra de civiles que mueren diariamente.

La política exterior norteamericana, depende de las empresas multinacionales y su interconexión con los círculos militares. La único que no ha podido controlar Bush, son las movilizaciones sociales que se oponen a su decisión, así como, la difusión de estos en los medios masivos de comunicación.

La guerra, es un negocio

Del fondo estadounidense para la reconstrucción de Iraq, cuatro mil millones de dólares son destinados a empresas estadounidenses con vínculos cercanos a funcionarios del gobierno de Bush. La *Halliburton Corporation*, que fue encabezada por el vicepresidente Dick Cheney, ha obtenido contratos con valor de dos mil millones de dólares bajo la “operación libertad” de Iraq; mientras que, *Bechtel Corporation*, goza de contratos que suman casi mil millones de dólares. La gigantesca empresa de construcción e ingeniería energética, con sede en Texas, estuvo encabezada por Cheney durante gran parte de la década anterior, ahora, como funcionario, recibe pagos de entre 140 mil y 160 mil dólares cada año, según datos del Servicio de Investigación del Congreso.

Las sugerencias maquiavélicas, respecto de la apropiación de la riqueza de otros, son de lo más útil para comprender el modelo geopolítico que utilizaría un grupo de déspotas. Estos puntos constituyen, lo que luego conoceremos como el decálogo de la barbarie:

- 1) redefinir a nivel internacional la hegemonía de una nueva oligarquía, 2) fijar un nuevo mapa mundial de acuerdo a los compromisos de dichas alianzas, 3) consolidar la brecha entre países poseedo-

res de tecnología y suministradores de materia prima, 4) establecer los criterios de política económica internacional de acuerdo a la crisis estructural de Estados Unidos, 5) fortalecer la política paternalista de subsidiaridad a las oligarquías, 6) garantizar flujos regulados y normados de toda clase de recursos, 7) garantizar la relación internacional entre países productores y franquicitarios, 8) expansión de bases militares por todos lados, 9) exportar modelos democráticos occidentales y, 10) utilizar la fuerza militar en todos los casos que se dude de la viabilidad de los puntos anteriores.

Antes, eran los infieles, después el comunismo y, ahora, el flagelo del terrorismo y el narcotráfico. Nuevos pretextos para implementar una política militar que garantice la economía de guerra y mantenga flujos de capitales en una planta productiva deprimida, así como, garantizar la expansión de capitales especulativos en zonas protegidas. Las resistencias al decálogo existen, van de las manifestaciones altermundistas a la respuesta del ex primer ministro de Malasia, Mahathir Mohamed, autor de vías alternas que evitan la crisis estructural de su país alejado de los parámetros fondomonetaristas. También, por los resultados de pobreza, desempleo y pérdida de calidad de vida, existe una oposición creciente en contra de las políticas estructuradas desde los centros financieros, hacia algunas universidades anglosajonas orientadas por el Consenso de Washington. Y, hacia las oligarquías criollas globalistas, como el proyecto “Nuevos Horizontes” de Jesús Reyes Heróles, González Garza y Téllez Kuenzler.

Alfredo Jalife-Rahme, comenta que, es buena la tesis de Mahathir, de cotizar las materias primas más estratégicas de hoy (oro, petróleo, uranio, biodiversidad, etcétera), en base al oro amarillo. Riquezas que, por su mismo desarrollo, los países ricos han agotado considerablemente y, que ahora, los países periféricos aún conservan. Si el petróleo dejara de ser valuado en dólares americanos para ser valuado nuevamente en oro, colapsaría treinta años de sistema *Bretton Woods*, el dólar se derrumbaría elevando al máximo el déficit estadounidense, valuado en cerca de treinta y seis billones de dólares. Esto contrasta, con lo que afirman los promotores de “Nuevos Horizontes”, que opinan que las materias primas valdrán cada día menos. Esta propuesta, podría ubicar a Mahathir como un terrorista más pe-

ligoso que Al Qaeda. Esta nueva propuesta, provocaría que las materias primas tuviesen un precio real, colocando al dólar en su verdadero nivel. Cuando las últimas devaluaciones del dólar americano frente al euro, ya absorben alrededor del 40%.

Sadam Hussein, ensayó antes esta propuesta, al impulsar que el pago del petróleo fuese en euros y no en dólares americanos. De haber perdurado, el déficit y reservas norteamericanas, habrían provocado una parálisis brutal en los centros hegemónicos financieros. Con esta sencilla idea, Hussein, comenzó a minar la base misma de la burbuja especulativa norteamericana. Por ello, no le fue posible al Pentágono, esperar a que los inspectores de ONU buscaran armas de destrucción masiva, que de antemano sabían que nunca encontrarían. La historia, registra una serie de sujetos revolucionarios de los siglos XV y XVI, que en aquella época, la oligarquía aristotélica les denominó “infieles”. Después, los monarquistas se horrorizaron con los “liberales”, luego, los burgueses con los “revolucionarios” y, ahora, los imperialistas con los “terroristas”.

En México, el imperialismo tiene sus aliados. Existen, una serie de personajes al servicio de Washington, promotores del “Consenso de Washington” y “Nuevos Horizontes”. Su perfil profesional, requiere un temple similar al de Antonio López de Santa Anna. Quien, antes de pactar Texas, buscó al general Houston para negociar con el presidente Jackson, logrando de extraña manera, convencer a Houston de que llegaría a ser útil para la causa texana⁹. Lo peor de todo esto, es que, todo resultó siendo cierto. Y, el espíritu de Santa Anna, ha ahogado a muchos funcionarios mexicanos, que buscan primero ser útiles al gobierno norteamericano que al pueblo mexicano.

Ronald Reagan, reinventa la guerra bajo el concepto de “guerra de las galaxias”, dirigida a hacer triunfar al imperio del bien (mundo libre) y el mal (socialismo). Pero, sólo terminó aplicando su maniqueísmo al líder libio, Muhamar el Gaddafi, con dieciocho bombardeos enviados a Trípoli en 1986. Ahora, el concepto del imperio del mal es sustituido por el concepto ideológico “eje del mal”; el lugar de Gaddafi, que Estados Unidos acoge entre sus brazos, pronto será sustituido por Usama Bin Laden y Sadam Hussein. El primero, em-

9 Blumenberg, Renato. Antonio López de Santa Anna. Ed. Tomo S.A. de C.V. 2003.

pleado del gobierno norteamericano y, el segundo, una oportunidad para modificar la estructura de poder en Medio Oriente. Estos planes fracasan, a pesar de los apoyos dados a Hussein, cuando no privatiza el petróleo de Iraq e intenta recuperar su territorio perdido de Kuwait. Entonces, Hussein se transforma, de amigo proveedor de petróleo a enemigo, sus riquezas petroleras empiezan a ser contempladas dentro de la política de seguridad estadounidense, según el *National Energy Policy Development Group*, encabezado por Dick Cheney.

Queda claro, entonces, la guerra que inició la familia Bush en Medio Oriente, tiene las siguientes connotaciones: 1) construcción de un nuevo orden internacional, 2) redefinición del mapa regional, 3) aseguramiento de la supremacía militar Israelí en la zona, 4) desmantelamiento nuclear y militar del resto de la zona, 5) apropiación de los yacimientos petrolíferos y materias primas, 6) expansión de bases militares en la zona, 7) alianzas con oligarquías locales obedientes, 8) avasallamiento de nacionalismos y resistencias, 9) implantación de las políticas recomendadas por el Consenso de Washington y, 10) persecución y castigo penal, militar o informal a la resistencia.

El costo de la guerra

No importando los medios, con el fin último de convertir una serie de principados en una nación, Maquiavelo aconsejaba a Lorenzo de Médici la creación y profesionalización de ejércitos, para conquistar territorios y riquezas. Ahora, el príncipe moderno, sigue los consejos de Maquiavelo, con el fin de unificar todas las naciones en un imperio. Gran Bretaña y Francia, lo intentaron en el siglo XIX, los Estados Unidos en Vietnam. El enormísimo gasto en armas de hoy, es análogo al concepto de hegemonía, a la adquisición y mantenimiento de tropas y equipos cada vez más sofisticados que garantizan la extracción de recursos, sin respeto a la vida y los derechos humanos, el medio ambiente, costumbres y riquezas personales.

La industria militar norteamericana, observó un incremento de ochenta mil millones de dólares, para atacar Iraq. No extraña al con-

greso estadounidense, que, George Bush, solicite un incremento de mil doscientos millones de dólares para gastos de defensa antimisiles y, casi el doble, para modernizar al ejército. Se calcula que para el año fiscal 2005, la industria militar exigirá 401 mil 700 millones de dólares. Su gobierno buscaba un incremento de cerca de 13%, para el programa de defensa antimisiles hasta por 10 mil 200 millones de dólares, adicionales a los 9 mil millones solicitados para el año fiscal 2000.¹⁰ Los misiles “*patriot*” siguen siendo los preferidos y, la militarización del presupuesto, sigue creciendo en detrimento de programas sociales y productivos.

Por ello, han comenzado a buscar la reelección, lavándose la cara con viejos socios de Bush y ex colaboradores de su padre. Como el ex secretario de Estado, James Baker y, el ex asesor de Seguridad Nacional, Brent Scowcroft, quienes por presión internacional abandonaron el esquema unilateral como el utilizado en Iraq. Ahora, intentan restaurar el multilateralismo que ellos mismos dejaron caer y, recomponer a la ONU que ellos mismos despreciaron. La presión política y social, de naciones como Rusia, China, Francia, Alemania y el Vaticano, reducen márgenes de maniobra para la consecución de sus planes geoestratégicos. Cuando, el 10 de diciembre 2003, el propio presidente Bush consideró, al igual que el *New York Times*, como “totalmente apropiado” impedir que los opositores a la invasión a Iraq participen en los jugosos contratos financiados por Washington. Scott Mc Clellan, lo secundó y justificó, al afirmar que los principales contratos para la reconstrucción, fueron financiados con dinero de los contribuyentes estadounidenses.

Muchos estudiantes norteamericanos de hoy, siguen los pasos del ex presidente de ENRON, Kenneth Lay, a quien no le importa la ley con tal de concentrar poder, se debe practicar el fraude, el soborno, la manipulación artificial de precios, el desprecio por las conquistas laborales. En la economía ética de Bush, estas prácticas no solo se permiten, sino que ya son un requisito indispensable para aumentar la competitividad de las empresas. Y, la guerra, representa el mejor campo y el más propicio para estos tipos de “grandes negocios”. Russell Mokhiber y Robert Weissman, recomiendan a los “*Chicago*

¹⁰ Reuters. 30 de Enero 2004.

Boys“, que gerentes de empresas no solo pueden sino deben violar las reglas, si ello genera utilidades. Se hace aparecer como necesario, que estas conductas delictivas entre empresas multinacionales y autoridades, contribuyan a garantizar la expansión de reservas estratégicas de energía y minerales preciosos, así como la instalación de bases militares.

Los crímenes de cuello blanco abundan en las corporaciones multinacionales. San Agustín, recrea en “*La ciudad de Dios*”, a Alejandro Magno en campaña, interpelando a un pirata capturado: “¿Cómo osas molestar al mar? -¿Cómo osas tú molestar al mundo entero?”, contesta el pirata. Yo tengo un pequeño barco, por eso me llaman ladrón. Tú tienes toda una flota, por eso te llaman emperador”. La Casa Blanca, trabaja de manera simbiótica la política empresarial y la política militar, sin requerir recomendaciones fondomonetaristas de ningún tipo, como el déficit de casi cuatrocientos mil millones de dólares y la devaluación del dólar. Colin Powell, en Bagdad, ahora dice a la opinión pública internacional que “es posible que Hussein no haya tenido armas letales”.¹¹ Cuando los inspectores de armas de la ONU, Hans Blix y Rof Ekeus, concluyeron que, Iraq no representa ninguna amenaza por las supuestas armas de destrucción masiva, ya que este se había desecho de ellas antes de 1991.¹²

El manejo de imágenes de la resistencia y, del número de soldados heridos y muertos que regresan a Estados Unidos, son cada vez menos, en virtud de que se fortalecería la idea de que la resistencia es poderosa. El número de bajas estadounidenses es pequeña, pero al parecer, constante. En Iraq y Afganistán, el ejército norteamericano no es querido ni se desea su permanencia, porque no han hecho lo que les justificaba hacer. Al no encontrar armas de destrucción masiva, se comete una injusticia y la credibilidad pública respecto del gobierno americano, será minada aún más. La falta de causas, puede abrir un juicio para los responsables en la Corte Penal Internacional. Ahora, se entiende porqué, hasta México avaló en el Consejo de Seguridad, el que no se castigue los crímenes de guerra.

11 El Universal, 25 de enero de 2004.

12 Ibidem, 17 de diciembre de 2003

El movimiento ciudadano electoral y pacifista en Estados Unidos, respaldado por la sociedad civil internacional, puede modificar el objetivo central de esta estrategia y llevar ante la justicia a los criminales de guerra. El diario *Le Monde*, de París, después del mensaje a la nación del presidente George Bush, realiza una encuesta, obteniendo que el 67% de sus lectores considera que Estados Unidos representa una grave amenaza para la paz mundial. Esta política de sangre por petróleo, ha sido puesta al descubierto en todo el mundo, gracias a los mismos medios masivos de comunicación, cuando intentaban desacreditar a Hussein y justificar la invasión. Pero, para su desgracia, sus mismos datos e imágenes, también podrán ser utilizados en su contra en el futuro. En todo esto, los movimientos pacifistas de todo el mundo, somos fundamentales.

El suministro norteamericano de armas y promoción de conflictos regionales, es una alternativa para hacer negocios, a costa de la paz de los pueblos. Si, la misma administración del demócrata Jimmy Carter, vendió el sistema AWACS a Irán, sugirió la venta de aviones Hércules C130 y de reconocimiento a Egipto, por cerca de doscientos millones de dólares. También, promovió la venta de armamento a Israel, Arabia Saudita, Sudán, y otras naciones, todo por un monto cercano a los treinta mil millones de dólares. De aquella época, destacan importantes empresas hasta el día de hoy como podremos ver en este breve listado¹³:

13 Varios, Cide, Ibidem

Fabricante	Artículo
McDonnell-Douglas	Aviones F-18, F-15 Eagle, F-4 Phantom
Grumman	F-14 Topmcat
Northrop	F-5 Tiger II, F-18L Cobra
General Dynamics	F-16
LTV Aerospace	F-8 Crusader, A-7 Corsair
Fairschild Industries	Aviones antitanques A-10
Lockheed	Aviones Orion P-3
Smith & Wesson	Armas de fuego, gas lacrimógeno
Colt Industries	Armas de fuego, rifles M-150
Federal Laboratories	Armas químicas
Remington Arms y Winchester international	Rifles
Federal Cartidge	Municiones
Jornas Aicraf & Armas Co	Municiones
Wstland	Equipo
Voickers	Equipo
Decca A	Municiones y equipo
Ramal	Municiones y equipo
Faoirey	Municiones
United Scientific	Municiones
Food Machinery Cor.	Transporte brindado
General Electric	Motores para avión
Chrysler	Tanmque M-60
Boeing	Helicóptero Ch-47, aviones 707
General Motors	Motores camiones y aviones
Pacific Car & Fondry	Cañon de 175 milímetros
Halliburton Co	Campos petroleros
Bechtel	Nuclear y agua
MCI	Campos petroleros
Neron Co.	Reconstrucción

La era postindustrial, de las mega especulaciones y la tecnología digital, no ha implicado aun abandonar el petróleo como un insumo para generar energía y productos, por el contrario, la potencia requiere cada día más. Franklin Delano Roosevelt, forjó el acuerdo con Abdul-Aziz Ib Saud, de la monarquía Saudi. Estableció acuerdos petroleros, comerciales y militares, al igual que con los Emiratos Arabes Unidos, Irán y Kuwait, para garantizar su abastecimiento. En aquella época, creó una empresa con Mobil, Esso y Texaco, para cerrar el paso a los británicos pioneros en Medio Oriente. En 1945, se inicia el proyecto “*Tapline*”, para construir un oleoducto de Arabia, a través de Siria al puerto de Haifa, actualmente en manos de Israel¹⁴. Siria, primero aceptó este proyecto, pero tiempo después se opuso, razón por la cual, la CIA promovió el derrocamiento del mandatario.

En 1980, James Carter, después de la invasión soviética a Afganistán y de la caída del Sha en Irán, define la “*Doctrina Carter*”, que garantizará el flujo continuo de petróleo de Medio Oriente a Estados Unidos. En 1984, Estados Unidos apoya a Iraq en su guerra contra Irán, asignando un equipo secreto formado por sesenta miembros de la *Agencia de Inteligencia de Defensa* (DIA), para dar inteligencia y armas químicas a Bagdad, al igual que a Irán. La meta era, asegurar la construcción de oleoductos para la extracción del petróleo. Donald Rumsfeld, actual Secretario de Defensa estadounidense, puede explicar alianzas y compromisos que hizo con Hussein o, explicar ante la Corte Penal Internacional, los acuerdos y acciones que impulsó en toda la zona. Incluyendo las razones por las que se utilizaron armas prohibidas, que ellos mismos suministraban.

El consumismo energético estadounidense

Y, la principal causa del belicismo: el consumo de petróleo en Estados Unidos. A pesar de la crisis del dólar estadounidense, se estima que el consumo de petróleo crecerá de 19.5 millones de barriles diarios (mbd) a 25.5 mbd para el 2005 y, en el mismo lapso, se requerirán 18.5 mbd de gas natural. Actualmente, Estados Unidos, contri-

14 Nota de la Editorial: antes Jordania, ahora Cisjordania.

buye a la estabilidad de precios, obteniendo sólo el 18% de petróleo del área del Golfo Pérsico, gracias a su alianza estratégica con los vecinos de Iraq.

La política energética norteamericana de posguerra, la definió Henry Kissinger, quien en el “*Proyecto Independencia*”, propone reducir la demanda interna de petróleo y gas para no pagar precios reales. De no hacerlo, se amenazaría al mundo con un círculo vicioso de competencia, autarquía, rivalidad y una depresión como la de 1929.¹⁵ Además, Kissinger, consideraba la apropiación de reservas en Medio Oriente, para no depender de otros, de ahí, el interés por controlar o invadir a países productores de petróleo.

La elevación de los precios del petróleo, durante los setentas, hizo indispensable para los estadounidenses, evitar que los precios del petróleo estuvieran en manos de los países productores de materias primas. Kissinger, sugirió en aquella ocasión, la manipulación de la oferta, con el fin de condicionar la política exterior de países importadores, evitando así, incrementos inusitados en los costos.

Kissinger, pretendía que el precio del petróleo se cotizara en 4.50 dólares barril, pero, la crisis superó las expectativas, cuando el precio llegó alrededor de los 34 dólares barril a principios de los setentas. Lo que obligó a Estados Unidos, a replantear sus perspectivas de suministro, sabían que incurrirían en una demanda mayor a mediano y largo plazo y, requerían precios subsidiados. Era necesario la apropiación de reservas e, incrementar las reservas norteamericanas, a como diera lugar. La cooperación internacional que demandó Kissinger, impacta a la OPEP, se negocia la reducción de la producción en 35%. Con ello, se detuvo temporalmente la caída de la balanza comercial norteamericana, la devaluación del dólar y, una inflación relativamente estable. Actualmente, se mantiene el gran déficit americano y la balanza deficitaria, por el respaldo de divisas que hacen China y Japón, como por los precios subsidiados del petróleo y gas.

15 Informe de la OCEDE. Vol. 1. 1974 pág.101

Desde hace dos décadas, el actual secretario de Defensa, Dick Cheney, influenciado por Kissinger (después de recibir el informe en 2001 del Secretario de Energía, Spencer Abraham), considera como un asunto de seguridad nacional el agotamiento de las reservas petroleras de Estados Unidos. Pondera las desventajas, de no hacer nada o de actuar violentamente. Estados Unidos, pondría en riesgo su balanza comercial, el abastecimiento garantizado de petróleo y gas, precios subsidiados, medidas antirecesivas, competitividad internacional, moneda sobrevaluada, control del desempleo y la inflación. La política exterior estadounidense de aquella época, fue para asegurar el dominio de los países periféricos, auxiliándolos a fortalecer sus fuerzas armadas, asesorando conflictos nacionales o regionales a través de la intervención armada o injerencia por medio de la CIA.

La asociación de empresas productoras de armas y el Pentágono, es una desviación de recursos a la inversión productiva y contribuye a la inflación, e incluso, a la violación de derechos humanos, desempleo y genocidios. James Carter, revaluó la política exterior norteamericana postvietnam, estableciendo pautas en la OEA en torno a la no-intervención, los derechos humanos y la ampliación del diálogo Norte-Sur. Pero, hoy la política exterior norteamericana es más descarada y perversa. En el caso de Iraq, las empresas *Halliburton* y *Carlyle Group*, están en descrédito público, por haberse abierto a la opinión pública los manejos irregulares. La reconstrucción es el otro gran negocio, pero la opinión pública ve con malos ojos, a quienes hacen la guerra y simultáneamente disputan los contratos.

El contexto

El Mar Mediterráneo, ha sido escenario de actividades bélicas y comerciales desde antes de Cristo, teniendo como camino predilecto la “*ruta de la seda*” que comunicaba Europa, Asia y China. En el siglo XIX, el Medio Oriente fue centro de disputa entre tres miembros de la hegemonía octagonal: Francia, Gran Bretaña y Turquía. La hegemonía octagonal, es trastocada por las nuevas ideologías nacionalistas, que buscaban independencia fuera de los esquemas imperia-

les del Imperio Otomano, encabezado por Kemal Mustafá Pachá entre 1914 y 1918. El viejo colonialismo, fue derrotado en el siglo XX, por las tres nuevas potencias, Estados Unidos, la URSS e Israel. Estados Unidos se consolida por sobre los demás, la URSS desaparece e, Israel, está por fijar una frontera supranacional en la zona.

Afganistán, Etiopía, Irán e Iraq, son las perlas más codiciadas por Estados Unidos, en particular, la zona del *Chat El Arab*, ubicada entre los ríos Tigris y Éufrates, en donde los casi cien kilómetros finales son vitales para Iraq e Irán, ya que es la única salida al mar. En la estación iraquí de Umm Qasr, sobre el Golfo, suben hasta Basora las naves mercantes, permitiendo la salida del petróleo que no va por oleoductos hacia el exterior. En la zona, Irán tiene grandes puertos petroleros en Abadán y de Jorramchar, esenciales para sus exportaciones e importaciones. Los conflictos en la zona llevaron primero a la firma del tratado de 1847, para fijar las fronteras entre los imperios, pero el oro negro llevó a Inglaterra y Rusia a buscar otras definiciones. Poco después de la Primera Guerra Mundial, se firmó el Tratado de Istana, ratificando las fronteras que la Corte Internacional de Justicia, en manos de franceses e ingleses, negó los derechos iraquíes.

Irán nacionalizaba la industria petrolera, impulsado por Mossadegh, posteriormente derrocado con asesoría y apoyo norteamericano. Quien fue sustituido por el Sha, Reza Pahlevi, quien es traído de regreso al trono para privatizar el petróleo iraní, acentuando el conflicto en la zona. En Iraq, la monarquía también había sido derrocada, con el asesinato del rey Faisal II y la liquidación del poderío inglés. Llegan los nacionalistas con Kassem y, en 1963, bajo la forma de *Ba'ath*, se arrebató la industria petrolera a los ingleses y se amenaza a la monarquía persa. El sha, anula unilateralmente el convenio de 1937, sobre navegación en *Chatt el Arab* y, la soberanía de Iraq reconoció otras fronteras. Desde 1968, Estados Unidos, ve en Irán un punto geoestratégico en la producción de petróleo, apoya totalmente al régimen del sha para su expansión en la zona y, financia a los Kurdos en alianza con Israel en contra de Iraq.

Los norteamericanos, se vieron favorecidos al retirarse Inglaterra del *Canal de Suez* en ese año y, entonces, apuntalaron al Sha, por

sobre el resto de las naciones en Medio Oriente. Pero, el gobierno iraquí, se opuso a la iranización del Golfo, entonces, complica el tránsito del Estrecho de Ormuz abriendo una disputa por el dominio en la zona. En 1975, después de varios acuerdos limítrofes y de libre navegación, el sha, abandona el apoyo a la rebelión de Mustafá Barzani en el Kurdistán iraquí. Finalmente, la sorpresiva revolución iraní, derriba al Sha de Irán, despojando a los norteamericanos de su principal bastión en Asia.

El *Ba'ath*, fue fundado, en plena guerra mundial, como un movimiento nacionalista, panárabe, republicano y con un tinte socialista antiimperialista. El *Ba'ath*, es culpable de que los actuales derechos de los ciudadanos iraquíes sean muy atractivos en prestaciones sociales, será difícil luchar contra ello, ahora que les pretenden privatizar los servicios de salud, educación, vivienda, alimentación. El ideal de retornar a la posición anterior al tratado de Argel de 1975, al control del *Chatt el Arab* y terminar con el protectorado que obtuvo el sha; provocó que Iraq, Arabia Saudita y Jordania, vieses con temor al shiísmo jomenista. Estados Unidos, alienta el conflicto entre Irán e Iraq, a fin de favorecer a los sectores oligárquicos opuestos a Jomeni en Irán, con la vana ilusión de restituir la monarquía del Sha. Por su parte, la antigua URSS, se interesa en la burguesía nacionalista a fin de favorecer sus posiciones en Afganistán e Irán, encontrando espacio para iniciar un conflicto regional.

Cuando Saddam Hussein, creyó contar con respaldo popular después de las elecciones, purga el ala pro siria del propio *Ba'ath*; unifica los mandos y aleja a los comunistas, para impulsar una política de consenso nacional e internacional en contra del Jomenismo. En esa época de oro, el gobierno de Bagdad, era mejor visto que el de Teherán, a partir del conflicto de los rehenes norteamericanos y los actos terroristas de la década de 1980.

Estados Unidos y la URSS, mantenían sus posiciones con grupos locales, que les permitía proveer armas y mantener una estructura geopolítica, esperando la nulidad del Tratado de Argel, como el principio de un conflicto regional. Sin embargo, el acuerdo sobre fronteras, firmado por el entonces vicepresidente Saddam Hussein y Reza Pahlevi, el 6 de marzo de 1975, es abrogado unilateralmente

por Saddam el 17 de septiembre de 1980. En el siglo XX, por el control de Asia, Estados Unidos y la URSS, se suman a la pugna con Gran Bretaña y, en menor medida, Francia, Alemania e Israel; envueltos, en una serie de contradicciones ideológicas y conflictos interétnicos, entre la filosofía de Nassar y la ofensiva shiíta y persa. Cuando Iraq rompe con la URSS, empieza a recibir apoyo de Estados Unidos, con el fin de detener la gran oleada de la avanzada shiíta, surge entonces, un conflicto regional de gran desolación, que dejó más de seiscientas mil víctimas.

La guerra entre Irán e Iraq, sirvió para apropiarse de las rutas y el control regional hacia el mar, medir fuerzas entre ambas potencias, diezmar las estructuras de ambos países, fortalecer a Israel como potencia militar y nuclear en la región y, a mediano plazo, quedarse con el petróleo y gas de ambas naciones. Así, como a los mexicanos se les despojó de Texas, a los iraquíes se les despoja de Kuwait, con la diferencia de que, Inglaterra decidía las fronteras para garantizarse el 10% de las reservas internacionales del petróleo. Pero, para desgracia de los británicos, Estados Unidos fue el ganador de esta operación.

Sadam Hussein, es engañado por la embajada de Estados Unidos en Bagdad, quienes le alentaban a recuperar Kuwait. El gobierno de George Bush padre, toma este acontecimiento como un pretexto para iniciar la guerra contra Iraq, para garantizar los precios subsidiados en suministro de petróleo y gas. En cuanto a la política exterior, controlar los flujos de petróleo hacia Europa, Rusia y China. Si Estados Unidos, no hubiese impedido la reconstitución del territorio iraquí, el gobierno hubiese adquirido un poder inconmensurable en la fijación de precios. Lo que representaría una amenaza para todos los países industrializados, a expensas de las alianzas estratégicas de Sadam Hussein.

En la primera guerra de Iraq, una coalición de grandes potencias atacan a Iraq, cinco semanas después, el 11 de septiembre de 1990, Dick Cheney reiteraba el interés por la zona y la viabilidad económica subsidiada a favor de Estados Unidos. En esta segunda guerra de Iraq, se reitera la política de apropiación y suministro de petróleo barato para Estados Unidos e, incremento de sus reservas, en detrimen-

to de Europa y China. A precios preferenciales y fuera del alcance de la *Organización Mundial de Comercio* (OMC). En todos los foros y en todos los sentidos, la Casa Blanca defiende su nueva postura, incluso, Ari Fleisher a fines de 2002, reiteraba que el petróleo no tenía nada que ver con la invasión a Iraq. Es, Paul Wolfowitz, con su pragmatismo exacerbado, quien ordena evitar ataques a campos petroleros, oleoductos y oficinas del Ministerio del Interior del petróleo y del Museo Nacional de Iraq. De todo esto, en lo único que falló muy lamentablemente Wolfowitz, fue en resguardar el Museo Nacional de Iraq, con el objetivo de reactivar los pozos inmediatamente, levantar el embargo y comercializar el petróleo y gas a través de sus empresas. Privatizando la industria petrolera de Iraq, se pretende estabilizar la economía americana.

También el demócrata, William Clinton, buscó acceso a las existencias de crudo del Mar Caspio, a través de oleoductos en Azerbaijón, Georgia, Kazajistán, Kirgizistán, Turkmenistán, Tajikistán, Uzbekistán, partes adyacentes de Irán y Rusia. Evitando pasar por Irán y tomar desde Azerbaijón a Ceyhán. En su época, se consideró que, para garantizar los oleoductos, más que erradicar a los terroristas, bastaba con desplegar tropas en el mar Caspio y Asia Central, en Kirgizistán y Uzbekistán. El mito de la seguridad interna de Estados Unidos, ha sido el principal argumento utilizado para atacar a Iraq, tanto en 1981 como en 2003. Con “seguridad interna”, se refieren a, seguridad en el suministro y precios “accesibles” del petróleo. La nueva estrategia militar norteamericana, fue reiterada en Davós, en enero de 2004, por Richard Cheney, vicepresidente estadounidense, al afirmar que, Estados Unidos y Europa deben llevar la democracia a Medio Oriente. Cuando, la democracia en Estados Unidos, no ha conocido peores días ni perdido tanto terreno, como en los últimos dos años.

Tarek Haziz, viceprimer ministro de Iraq, tenía razón cuando a un día del ataque, el 28 de febrero del 2003, nos dijo vía telefónica, a todo el público y televidente de la “*III Conferencia Internacional por la Paz*”, que esta guerra la ganarían los iraquíes “en el plano moral e histórico” y, reiteraba al mundo, que “esta guerra es por nuestro petróleo”. El tiempo le ha dado la razón. Colin Powell, ha llegado a

admitir la posibilidad de que Iraq no tuviera armas de destrucción masiva antes de la invasión. David Kay, jefe de inspectores de armamento estadounidense en Iraq, renuncia a su cargo en enero de 2004, luego de asegurar que, no existen armas de destrucción masiva en Iraq. El ex inspector de armas de ONU, Hans Blix, reitero en diciembre de 2003, que Saddam Hussein destruyó sus reservas de armas químicas y biológicas otorgadas por Estados Unidos, bajo su supervisión, en el lapso de una década desde 1991. Y, tenemos las revelaciones del republicano, Paul O'Neill, ex secretario del Tesoro, quien en enero de 2004, exhibe las intenciones de George Bush por atacar Iraq antes del 11 de septiembre, como parte de la segunda fase de la "operación del desierto" que iniciaron George Bush padre y Colin Powell.

Después de declarar el fin de la guerra el 1º de mayo de 2003 y, administrar la "reconstrucción" de Iraq, Paul Bremen, pretende imponer a través de una elección indirecta a la autoridad provisional de la coalición, negando el derecho político al pueblo de Iraq de hacer elecciones libres. Todo, con el objetivo de privatizar petróleo, gas, electricidad y agua. Sin embargo, las regulaciones de la Haya de 1907, la *Convención de Ginebra* de 1949 y la autoridad provisional en Iraq, sólo pueden actuar como el cuidador de los bienes económicos de Iraq, pero nunca como un corredor de bienes, por lo que, todos los contratos que ha prometido la autoridad provisional, serán anulados legalmente en las cortes internacionales.

Es una prioridad norteamericana, impulsar un gobierno pro estadounidense, consolidar alianzas con la oligarquía local y compartir una pequeña parte de las ganancias que otorgue la explotación del crudo y gas. Pero, el pueblo iraquí, ya ha sufrido con ingleses y norteamericanos esta situación, la resistencia siempre buscará la independencia, por lo que, resultará ser un conflicto de largo plazo en la zona.

Gracias a los movimientos pacifistas cibernautas, se ha sabido que en la primera fase del conflicto en 1990, las fuerzas norteamericanas, lanzaron cerca de trescientas toneladas de uranio empobrecido. Lo que a la fecha, sigue provocando estragos, en la población infantil iraquí. En este conflicto del 2003, se estima que utilizaron dos-

cientas toneladas más de uranio empobrecido en Bagdad. Ahmad Hardan, consejero científico especial de la Organización Mundial de la Salud, consideró como un acto de terrorismo el haber utilizado nuevamente este tipo de armamento¹⁶.

La nueva guerra en Iraq, ha sido convertida en un laboratorio de experimentación de nuevas armas, entre las que destaca el JDAM (*Joint Direct Attack Munitions*), que es una multiojiva que lanza varias bombas sincrónicas sobre diferentes objetivos¹⁷, así como las armas nucleares de baja radiactividad como las armas penetradoras de la tierra, consideradas por la *Federación Internacional de Médicos para la Prevención de la Guerra Nuclear*, como productoras de radiactividad letal silenciosa a miles de víctimas. El estudio fue realizado por el doctor Víctor Sidel del Colegio de Medicina Albert Einstein y por el físico Robert Nelson de la Universidad de Princeton, entregado a la Corte Internacional de Justicia para juzgar a quienes resulten responsables. A lo que, deberá responder Bush, Cheney y demás.

Pero no sólo se lanzaron bombas con uranio empobrecido, como en la primera guerra de Iraq en 1990, la televisión dio a conocer al mundo la “liberación” del pueblo de Iraq cuando la coalición lanzó bombas de racimo, como en Vietnam, Yugoslavia, Afganistan y Kosovo. Armamento prohibido, pero la ocasión, “por la libertad, la democracia y la privatización, lo ameritaban” -según la Casa Blanca, a través de las cadenas en Fox, CNN y BBC. Queda claro, tanto en 1990 como en 2003, la televisión presenta imágenes de una ciudad semipacífica con algunos juegos pirotécnicos aislados, mientras fuera de cámara, lanzan uranio empobrecido y bombas de racimo.

La organización *Human Rights Watch*, reveló, que en la guerra de 1990-91, los Estados Unidos y la coalición lanzaron bombas con alrededor de veinte millones de submuniciones y, también, lanzaron dispararon proyectiles de artillería que contenían más de treinta millones de submuniciones. Incluso, existen a la fecha millones de peligrosas cargas sin detonar¹⁸. Amnistía Internacional y *Landmine Ac-*

16 La Crónica. 25 de noviembre de 2003.

17 Financial Times 20. 03.03.

18 Informe HRW. 18 de marzo de 2003.

tino, organizaciones no gubernamentales, han confirmado que las submuniciones de racimo son devastadoras, pero las que están sin explotar son de gravedad. Es criminal utilizar este tipo de armamento, los culpables deben ser castigados, ya que los civiles corren el principal riesgo. El derecho internacional humanitario, *Amnistía Internacional* y esta *Conferencia Internacional por la Paz*, demandamos la suspensión inmediata del uso de bombas de racimo, armas de uso indiscriminado y con uranio empobrecido.

La guerra Irán-Iraq, ocasionó cerca de ochocientas mil o un millón de muertes. Los cerca de diez años de bombardeo sostenido sobre Iraq, a partir de 1990, ha dejado un saldo de cerca de, quinientas mil víctimas civiles y, un basurero tóxico radioactivo para millones de años. El conflicto en Iraq, de marzo a mayo de 2003, ha ocasionado más víctimas de las que dice la coalición. En cincuenta días de bombardeos, se han lanzado tres mil bombas diarias (150 mil), causando en promedio tres muertes cada una, más un promedio de cinco civiles muertos diarios, sin contar los cientos de heridos.

El responsable del Fondo de Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), Carel de Rooy, denunció en París, los riesgos adicionales que para los niños iraquíes representa el uso de bombas de fragmentación y minas personales, ya que son del mismo color amarillo que las raciones alimenticias lanzadas por los aviones. A su vez, el coordinador de la organización no gubernamental, *Handicap International*, Philippe Chabasse, sostiene que cientos de bombas al caer, no estallan al momento, sino tiempo después, cuando alguien las encuentra, generalmente niños. En Londres, el ministro británico de defensa, Geoff Hoon, defendió el uso de las bombas de racimo en Iraq ante la cadena BBC, dijo: "son perfectamente legales" y "cumplen un papel altamente legítimo". El Ministerio de Defensa kuwaití, informó recientemente que, cerca de cinco mil municiones de bombas de racimo sin detonar, fueron encontradas y destruidas en Kuwait en 2002 y 2003.

La ONU, calcula que en los últimos conflictos, dos millones de niños han muerto y, seis millones, han quedado gravemente heridos de por vida. En la primera guerra mundial, se produjo una víctima civil por cada siete militares, ya que había un enfrentamiento relativo cuerpo a cuerpo. Ahora, se ha invertido esta relación, gracias a la nueva tecnología y una estrategia militar más inhumana, mueren más civiles que combatientes. Para el periodista, Ryszard Kapuscinski, autor del libro “*El Sha*”, corresponsal de guerra en Kosovo, guerra del Golfo y Afganistán; estas cifras son reales. En Iraq y Afganistán, mueren dos o tres soldados diariamente y, decenas de civiles bombardeados en sus casas, edificios, escuelas. Hace una década, la Cruz Roja en Asia Central, informó que la mitad de entrevistados tenía un familiar muerto en combate, uno de cada tres un familiar herido con lesiones graves, dos de cada cinco un familiar torturado y uno de cada cinco un familiar en prisión. UNICEF indica que, cerca de 150 millones de niños en el 2001, murieron por hambre en Centroamérica, la India y África. Por lo que, es urgente impulsar el “*protocolo facultativo de la convención sobre los derechos del niño*”, referido a la participación de los niños en conflictos armados.

Conclusiones

Todos los argumentos en torno a la guerra, como la posesión de armas de destrucción masiva o, la relación de Hussein con el 11 de septiembre y el terrorismo, se ha demostrado que fueron fabricados - como consta en documentos y declaraciones expuestas anteriormente. Incluso, el 17 de septiembre de 2003, el propio presidente Bush, así lo aceptó, al indicar que no existía relación entre Hussein y el terrorismo. Por lo tanto, tenemos que evitar que la ocupación continúe. Que salgan inmediatamente las tropas invasoras de Iraq y se restituya el gobierno ratificado en elecciones libres por el pueblo iraquí, en noviembre de 2002. De ser necesario, se realicen nuevas elecciones supervisadas por la ONU y organismos no gubernamentales. Se firme inmediatamente, el Tratado de Paz para Medio Oriente, inspirado en el de Tlaltelolco, libre de posesión y desarrollo de armas de des-

trucción masiva, incluyendo Israel. Tratado que aceptó firmar Tarek Haziz, dos días antes al ataque de 2003 y, que los medios de comunicación, evitaron difundir.

No puede continuar el estado de guerra, asesinatos y aprehensiones sin órdenes judiciales ni cargos comprobados. Alto al genocidio en contra de la población iraquí. No se puede retener a dirigentes de un país, al que no se le ha comprobado nada en tribunales internacionales y, que tenían una relación diplomática aceptada en la ONU. Iraq, ha sido por décadas, miembro con plenos derechos en la ONU. No podemos ser cómplices de asesinatos, torturas y violaciones que reportan destacados periodistas a quienes les han dado golpizas, muerte y tortura a manos de la inteligencia militar americana, en Afganistán y Bagdad. Para no hablar de los que se encuentran en Guantánamo sin evidencia alguna o, de las atrocidades cometidas contra cinco cubanos presos en Estados Unidos, acusados injustamente de terrorismo.

Agradecimientos

La *Conferencia Internacional por la Paz*, es un espacio plural, que ha ido creciendo en calidad y cantidad de participantes. La serie de conferencias, de cuya versión escrita presentamos en este libro, fueron realizadas en la honorable Cámara de Diputados de México. En este proyecto, es necesario agradecer, en primer lugar, al presidente del Partido del Trabajo, profesor Alberto Anaya, a quien agradecemos su apoyo incondicional. El diputado Alberto Anaya, preocupado por la situación del pueblo iraquí, respaldó las misiones de paz que se realizaron a Bagdad, así como, verificó y difundió la no existencia de armas de destrucción masiva. También, apoyó económicamente la difusión de los únicos desplegados que agruparon las firmas de intelectuales y personalidades que se oponían a la guerra, así como también fue organizador de la marcha por la paz en el Ángel de la Independencia. Agradecemos a la presidencia del PRI, haya tenido a bien enviarnos a Celso Humberto Delgado, su representante ante la COPPPAL y secretario ejecutivo de la misma. El PRD, asignó en uno de los viajes a Iraq, a su encargado de asuntos internacionales. Agradezco a todos los

nales. Agradezco a todos los intelectuales que participaron, en particular a Johan Galtung y Carlos Monsiváis, a los líderes de las organizaciones civiles mexicanas participantes, a los líderes de la fracción parlamentaria latinoamericana y europea, a excelentísimos embajadores, cancilleres, ministros, jefes de estado y miembros de la sociedad civil. Les doy las gracias a todos, agradezco su comprensión y apoyo a favor de la paz.

En particular, agradezco a Benito Bahena y a Alfredo Jalife-Rahme, quienes siempre confiaron en este proyecto pacifista mexicano. Al doctor Raúl Corral, por su participación y coordinación editorial de esta “*Conferencia Internacional por la Paz*”. Al igual que a, Raquel Rodríguez, al Club de Periodistas, a Marina de Santiago Hass y a Rocío Moreno. También agradezco, al diputado Jesús Martínez, coordinador de la fracción de Convergencia en la Cámara de Diputados, por haber subido a tribuna un punto de acuerdo que esta “*Conferencia Internacional por la Paz*” propuso, para hacer ver la necesidad al Ejecutivo de una posición apegada a los principios históricos de nuestra nación, así como el respeto irrestricto a la autodeterminación. Y, a muchos otros colaboradores, participantes y público en general que nos acompañó. A todos los que queremos un mundo mejor para nuestros hijos. Por último, a mis hijos Alfredo y Aldo, como a mi esposa Susy, les pido disculpas por la angustia que pasaron por mis distintos viajes a Iraq. Las circunstancias me obligaron, a hacer algo para evitar la impunidad internacional. Para que todos los niños del mundo hereden otro mundo mejor y no peor, con todas las oportunidades para un desarrollo integral y sustentable.

La “*Conferencia Internacional por la Paz*”, ratifica su compromiso por continuar trabajando en todos los espacios, para que la ONU acoja en su agenda de actividades el “*Día Internacional de las Víctimas de Guerra*” y consolide un fondo para prótesis y auxilio a mujeres, niños y hombres que quedan viudas, huérfanos, lisiados y con lesiones psicológicas. Como también, para que se firme el Tratado de Paz para Medio Oriente, América y Europa. Nadie debe erigirse con armas de destrucción masiva por sobre los demás, en ningún caso. Nunca más un decálogo de la barbarie. Por un mundo sin armas.

Muchas gracias.

LA GUERRA FINGIDA Y LA RESISTENCIA POPULAR

James Petras*

Traducción de Marina de Santiago Haas

El informe sobre la invasión norteamericana a Iraq, está envuelto en mentiras y distorsiones que magnifican los éxitos del mandato militar de Estados Unidos. Se cita la historia de una victoria rápida con un mínimo de víctimas, para ilustrar el poder militar superior de Estados Unidos, la genialidad de los estrategas del Pentágono en el derrumbe del espíritu militar de las fuerzas iraquíes ante una fuerza militar superior y el inevitable triunfo militar estadounidense. Pero, a pesar de la amplia circulación de esta versión en todos los medios de comunicación y su virtual aceptación por parte de los escritores de todas las inclinaciones políticas, quedan varias preguntas importantes por responder:

¿Por qué no se utilizaron los aviones iraquíes, para atacar los puestos del comando militar norteamericano en Kuwait y los barcos estadounidenses, que estaban a sólo unos minutos de distancia? ¿Por qué dejaron a Bagdad prácticamente abandonada militarmente? ¿Por qué ha habido más víctimas militares norteamericanas después de la guerra, que durante ella? ¿Por qué no ha disminuido la resistencia y espíritu de lucha iraquíes, bajo la ocupación militar de las tropas norteamericanas? Estas preguntas, conducen a una interrogante más profunda: ¿fue realmente una “guerra” la “escaramuza militar” dada entre las fuerzas invasoras de Estados Unidos y el gobierno de Iraq?

* Doctor en Sociología, profesor en la Universidad Estatal de Nueva York.

Respuestas

Más de treinta mil soldados iraquíes y ocho mil civiles, fueron aniquilados y muchos miles más heridos. Esto quiere decir que, hubo un ataque sumamente violento por parte de Estados Unidos, contra las ciudades e instalaciones militares en Iraq. Una invasión militar e, incluso, una ocupación, no significan necesariamente que una guerra haya ocurrido. No me refiero a que no hubo focos de resistencia, algunos bastante decididos, pero lo que está claro es que las ciudades estratégicas, las ciudades petroleras del Norte, Bagdad y las ciudades petroleras de las zonas fronterizas del Sur, fueron conquistadas sin encontrar mayor resistencia, a pesar de las vastas reservas de armamento, un ejército de infantería numeroso y los partidarios armados informalmente.

El concepto de “guerra”, implica un conflicto entre dos ejércitos, lo cual en gran parte no sucedió. Es verdad que, los Estados Unidos, actuaron como si hubiera habido una guerra, bombardearon, mutilaron, masacraron, movilización de sus fuerzas terrestres y de armamento. Conquistaron Iraq, pero, nunca entablaron un combate. Es una guerra peculiar, por un lado bombardeando y conquistando y, por otro, jugando un papel mínimo. Conforme las horas se convirtieron en días, la armada norteamericana avanzaba sin esfuerzo alguno. Los militares estadounidenses, ofrecieron dos explicaciones, ambas autocomplacientes y ampliamente difundidas por los medios. La primera, fue que, los ataques aéreos habían “devastado” a los militares iraquíes, tanto física como psicológicamente, por lo cual “retrocedieron” abandonando sus puestos o se rindieron. Tal “explicación” levanta aún más interrogantes: si “retrocedieron”, ¿a dónde se fueron? En ningún momento, hubo un “último enfrentamiento” o un lugar de resistencia masiva concentrada. Si el comando iraquí, abandonó a su ejército, ¿cómo es que sucedió? La responsabilidad de la disciplina y del reagrupamiento de una fuerza militar, yace en el comando militar. En tercer lugar, menos del 5% del ejército iraquí estaba incapacitado, al menos físicamente: ¿porqué el 95% restante no permaneció en la batalla?

Cuando los eruditos y académicos racistas, neoconservadores y sionistas, atacan con frecuencia e ignorancia a la “mentalidad árabe”, expresan abiertamente su desprecio por la falta de disciplina de los árabes, de habilidad para pelear y de su incapacidad para desafiar a un adversario democrático decidido como Israel y Estados Unidos. Se sirven de estos típicos *clichés* imperialistas, para “explicar” todas sus victorias militares y justificar futuras invasiones militares. Dicha “explicación”, no logra justificar los constantes ataques diarios de la resistencia iraquí hacia el ejército norteamericano de ocupación “después” que terminara la guerra. Más aún, esta opinión racista sobre “los árabes”, que tienen los sionistas del Pentágono en particular, es la responsable de los “cálculos equivocados” de Estados Unidos en la guerra: la idea desacertada de que los iraquíes se someterían a la ocupación estadounidense, que habría poca resistencia y que las “calles árabes” se verían intimidadas por las “grandes bombas” (según Kagan). La mayoría de las tropas iraquíes no se rindieron, muchos iraquíes no fueron presos sino hasta después de la guerra. El comando de Gran Bretaña y Estados Unidos no reportó más que unos cuantos miles de prisioneros de guerra. El arsenal de las armas iraquíes, no fue entregado porque los portadores de dichas armas no las entregaron. Estados Unidos no desarmó al ejército iraquí, porque nunca los capturó para desarmarlos, como debería suceder normalmente cuando un ejército vencedor captura a las tropas enemigas.

La tesis de una guerra fingida

La invasión militar estadounidense de Iraq, resultó ser una guerra fingida, donde Estados Unidos pretendió retar a un enemigo a combatirlo, cuando en realidad ocupó violentamente el país con un mínimo de resistencia. Estados Unidos no ganó ninguna guerra, como claman sus líderes políticos y militares, los generales iraquíes y algunos de sus políticos clave les hicieron entrega del país.

Estados Unidos ocupó Iraq rápidamente, debido al comportamiento traidor de sus jefes militares. El manejo de su liderazgo político en vísperas de la guerra, sobre todo respecto a las Naciones Unidas, también minó seriamente las defensas iraquíes. A falta de

liderazgo, estrategia y dirección, las fuerzas armadas iraquíes apenas si pelearon frente al avance militar norteamericano. De hecho, los acuerdos secretos entre generales iraquíes y Estados Unidos, les permitieron una salida segura, a cambio de la desmovilización de las fuerzas iraquíes (sobre todo en Bagdad y las demás ciudades) y la preservación de los campos petrolíferos para la explotación norteamericana.

Pero, las fuerzas armadas de Iraq, no fueron derrotadas en combate, más bien su capacidad para resistir la primera fase de la invasión se vio debilitada. Posteriormente, ya sin el traicionero comando general y habiendo sido despedidos por el segundo procónsul norteamericano, Bremer, muchos exsoldados se convirtieron en resistencia anticolonial, emprendiendo decenas de batallas de confrontación diaria contra el ejército estadounidense. Tenemos entonces, contra lo que dice Bush, la guerra de Estados Unidos e Iraq empezó, no terminó, el 19 de marzo de 2003.

Por primera vez, el pueblo iraquí no estuvo dirigido por líderes conciliatorios que permitieran a la ONU realizar inspecciones, rendir informes y desarmar a las defensas iraquíes, proporcionando así una fuente vital de inteligencia estratégica y de apoyo para los preparativos de guerra norteamericanos y británicos. La resistencia iraquí anticolonialista, representa una nueva y más efectiva configuración de adversarios militares contra el imperio estadounidense, capaz de prolongar una guerra del pueblo, lo cual era inconcebible bajo el mandato de Saddam Hussein y sus comandantes militares. Para entender cómo estalló la verdadera guerra entre Estados Unidos e Iraq, sería útil repasar el proceso que condujo a la misma.

Los preparativos de la preguerra

Durante la década de 1990, el régimen iraquí adoptó una política conciliatoria hacia Estados Unidos. A pesar de la propaganda del gobierno yanqui y los medios de comunicación, sobre la “falta de cooperación” de Saddam Hussein, su “intransigencia” y sus armas secretas de destrucción masiva. En realidad, el régimen se sometió a las misiones de las Naciones Unidas de búsqueda y destrucción de

todas las instalaciones militares más importantes, fábricas de armamento y plantas científicas. Bajo la dirección del secretario general nombrado por Estados Unidos, Kofi Annan, los inspectores de la ONU, incluyendo a Richard Butler y otros que trabajaban con y para la CIA, entregaron a la inteligencia norteamericana información estratégica sobre la ubicación de los blancos militares y la capacidad militar de Iraq. Asimismo, le proporcionaron información basada en entrevistas a científicos, generales y funcionarios políticos, respecto a sus niveles de compromiso ante el régimen y sus probables reacciones ante un futuro ataque de Estados Unidos.

A lo largo de la década anterior, los equipos de inspección de las Naciones Unidas y sus contrapartes en la Agencia Internacional de Energía Atómica, dirigida por otro cliente designado por Estados Unidos, El Baradi, destruyeron por completo todo sistema concebible de armamento que pudiera haber defendido a Iraq y causado bajas en un ejército invasor estadounidense. El constante bombardeo impune de las fuerzas aéreas y los misiles norteamericanos y británicos, comprueba el éxito del programa de desarme unilateral de los inspectores de la ONU. Las Naciones Unidas impusieron sanciones económicas dictadas por Estados Unidos, que mataron a más de un millón de iraquíes incluyendo más de medio millón de niños, debilitando aún más las capacidades de desafío de Iraq. En el Norte de Iraq, Estados Unidos diseñó un protectorado colonial, al armar y proteger a sus guerreros kurdos. Con todo y que, el régimen iraquí protestó enérgicamente contra las violaciones constantes a su soberanía por parte de Estados Unidos y la ONU, la división del país, el bombardeo y el desarme impuesto por Estados Unidos, a fin de cuentas les acabó sometándose a cada punto.

El régimen iraquí supuso que su apertura política disminuiría su vulnerabilidad militar, y esperaba que cada concesión le asegurara que las sanciones económicas serían levantadas. Lo contrario fue cierto, cada concesión acrecentó la presión norteamericana. Saddam, debilitó aún más la movilización social iraquí, al prohibir el surgimiento de los movimientos antimperialistas populares, controlando todas las decisiones a través de un círculo muy reducido de generales. El destape de los movimientos antimperialistas masivos y la re-

sistencia popular, tuvo que esperar a la caída de la dictadura de Saddam.

El convenio que ganó la guerra

Las cámaras de televisión las explosiones de bombas y misiles, los tanques iraquíes incinerados, el avance de las tropas británicas y estadounidenses. Casi todos los reporteros que murieron eran periodistas y fotógrafos independientes que no eran norteamericanos, asesinados por militares yanquis, no por balazos de iraquíes. Los medios cubrieron la resistencia esparcida, la captura de decenas de prisioneros, y sobre todo, las conferencias de prensa de los generales que dirigían la invasión cómodamente sentados desde sus cuarteles en la Florida.

Conforme avanzaban las fuerzas de Estados Unidos y Gran Bretaña, la resistencia principal provenía de pequeños grupos en los poblados y la ciudad de Basra, en su mayoría, destacamentos iraquíes bajo comando local y guerreros fedayines baazistas (del partido socialista árabe *Ba'ath*). Para apuntalar la apariencia de una guerra de gran envergadura, y por supuesto para inflar los logros militares de los generales, se magnificó cada tiroteo y cada contienda recibió una importancia exagerada. A medida que la maquinaria bélica norteamericana avanzaba ruidosamente, con escasa oposición militar, los medios de comunicación y los oficiales militares, se lo atribuían al formidable poder y la brillante estrategia militar de Rumsfeld, la agudeza del plan militar de Wolfowitz, y la exhibición de poder del club de aduladores sionistas-militaristas (Kagan, Perle, Kristol, Cohen, Adelman, Feith y Pipes).

Un periodista no adscrito, señaló inconvenientemente que, tal vez la rapidez del avance militar norteamericano se debía a que “la parte contraria” no estaba contraatacando muy fuerte, que Estados Unidos no se estaba enfrentado a fuerzas principales del ejército iraquí, que no se había lanzado ningún misil iraquí de corto alcance y que ningún avión suicida había atacado. Después otro estratega de Washington dijo: “su ejército no estaba preparado” ¡Como si el tan anunciado ataque hubiera sido secreto! Entonces un genio militar de alto rango,

declaró solemnemente: “Aprendieron en la última Guerra del Golfo, que serían diezmados en una guerra en el desierto. Se han replegado a las ciudades. Están concentrando sus fuerzas y su armamento en Bagdad para un último enfrentamiento.” Los medios les siguieron la corriente llamándola “*Batalla de Bagdad*”. Todos los días y a todas horas los periodistas adscritos contaban los kilómetros para la batalla final, especulaban sobre número de tropas y posibles víctimas, sobre cómo manejarían las confrontaciones “de casa en casa” y las “peleas callejeras”.

En las afueras de Bagdad hubo disparos de francotiradores, algunos tiroteos de ametralladoras, por otro lado, el bombardeo norteamericano a los barrios pobres, mercados y hospitales. Miles de civiles quedaron mutilados o murieron, pero nada de eso fue reportado. Hubo unos cuantos tiros en el aeropuerto, que los medios inflaron a nivel de batalla importante, aun cuando los camiones blindados estadounidenses ocuparon las instalaciones en un par de horas. Fue cuando varias tropas yanquis, salieron heridas tras asaltar las tiendas de vinos y licores del *duty free* del aeropuerto.

En poco tiempo, las tropas norteamericanas, vehículos blindados y helicópteros entraron a Bagdad sin encontrar prácticamente resistencia alguna, de una ciudad de seis millones de habitantes. Cada disparo que resonaba era amplificado por los medios, para dar la impresión de haber triunfado en un gran enfrentamiento militar. Los principales complejos militares, de inteligencia y petroleros fueron ocupados intactos. Los militares norteamericanos tomaron las secretarías de Defensa y del Petróleo, pero se negaron a luchar contra los grupos de saqueadores que asaltaron las instituciones civiles más importantes por temor o por complicidad con los vándalos. Prohibieron que la policía iraquí interviniera, e incluso, dispararon contra los civiles que intentaron pelear contra los vándalos.

Emblemático de esta guerra fingida, fue el “rescate” de la soldado Jessica Lynch, una joven norteamericana con heridas graves en el sistema motriz, capturada y atendida en un hospital iraquí. Durante su hospitalización recibió tratamiento médico prioritario, incluso, las mismas enfermeras donaron sangre para sus transfusiones. Sin embargo, en busca de pompa y circunstancia, Estados Unidos fabricó la

historia de la valiente soldado Jessica: la guerrera adolescente que luchó contra un escuadrón de iraquíes y los mató, siendo llevada a un hospital bajo custodia de unos soldados abusivos, para ser liberada de sus sádicos aprehensores por un grupo de comandos norteamericanos; que combatieron en el hospital, sometieron a las enfermeras y rescataron ágilmente a la soldado Jessica. Cuando en realidad, balacearon y saquearon el hospital, aterrorizaron y esposaron a los doctores, a las enfermeras, incluso, a los pacientes los encapucharon y se los llevaron. No había soldados iraquíes en el hospital, ni ninguna resistencia armada, únicamente los pacientes y el personal médico que había salvado la vida de una prisionera enemiga herida de gravedad. Lynch, quien nunca había disparado un arma, tenía los huesos rotos y lesiones por el choque que sufrió su vehículo (y no por los balazos y cuchilladas reportados por la prensa mercenaria). La farsa se desarrolló silenciosamente, mientras las páginas editoriales hacían alarde de la habilidad combativa de los soldados norteamericanos. Lynch, aseveró sufrir de amnesia, fue despedida honorablemente y, ahora, anda tras un contrato de un millón de dólares para su libro, lo cual no está nada mal para alguien que sufre amnesia.

La guerra de Iraq, fue simplemente la historia de Jessie Lynch a gran escala. Lo que explica la desaparición de la poderosa elite de 250,000 miembros de la Guardia Republicana, la caída de quinientos aviones militares iraquíes, el almacenamiento en bodegas de misiles antitanque, morteros, camiones blindados, toneladas de armamento pesado y ligero; es que, el Pentágono y los generales llegaron a un convenio. Ninguna otra explicación puede justificar que tanques estadounidenses pasaran prácticamente sin impedimento alguno por las modernas carreteras, que los tanques y las tropas pudieran cruzar los puentes hacia Bagdad (que estaban minados pero nunca detonaron) y que miles de tropas norteamericanas entraran campantemente hasta el centro de Bagdad con sólo tiroteos esporádicos. Hubo mucha más resistencia en Basra, An Nassariya, Kerbala y An Najaf, que no estaban bajo el mando central de los generales iraquíes o los altos oficiales de la Guardia Republicana. Las entrevistas con los soldados rasos iraquíes que estuvieron en el aeropuerto, reportaron que hubo una breve balacera seguida de la orden de retirada total.

El convenio aprobado por el Pentágono, ofreció transporte y pasaje seguro para los altos comandantes de la Guardia Republicana y sus familias, a Estados Unidos y otros lugares de asilo seguro; además, de cantidades importantes de dinero. Los que eligieron ir a Estados Unidos, obtuvieron su residencia y eventual ciudadanía. A los oficiales de menor rango, se les prometió altos puestos en el reestructurado ejército iraquí que la ocupación norteamericana establecería. A cambio de ello, el comando iraquí desertor, desmantela las defensas, desmoviliza las tropas y entregan Bagdad. Además, proporcionan, información militar sobre la localización de las zonas de resistencia y la ubicación de Saddam Hussein, los miembros de su familia y sus fieles adeptos fuera del círculo.

El abandono de las estructuras de mando, primero, trajo una demoralización y tendencia a formar células locales de resistencia, que eventualmente se reagruparon en redes de guerrilla. El primer prócsul Garner, familiarizado con “el convenio” y buscando crear la transferencia ordenada del poder, propuso reorganizar las fuerzas armadas, reincorporando a una gran parte del ejército anterior bajo el tutelaje de los militares norteamericanos. Esta política, se topó con el fuerte rechazo de los sionistas ortodoxos del Pentágono, que buscaban destruir cabalmente a la armada iraquí y convertir al país en tiranías étnico-religiosas regidas por los militares estadounidenses; para asegurar que, Israel obtenga la supremacía absoluta en el Medio Oriente, y un régimen iraquí dispuesto a entablar relaciones con el Estado judío. En suma, una versión iraquí de la dictadura Hachemita en Jordania.

Cuando Bremer reemplazó a Garner, procedió a implementar los lineamientos de Wolfowitz y Feith, abolió totalmente la poderosa armada iraquí de medio millón de hombres, aumentando así el número de desempleados armados; abriéndoles los oídos a los núcleos originales de resistentes militares que surgieron después de la desertión de los generales. Al incorporarse los militares especialistas en minas, explosivos y tácticas de guerra, aumentó considerablemente la capacidad de la recién formada resistencia subterránea para en-

frentar a las tropas norteamericanas con múltiples ataques diarios. Supuestamente, el que Estados Unidos se concentrara únicamente en el control militar, la extracción del petróleo y las subcontrataciones para la reconstrucción, condujo a demoras prolongadas y, por último, al fracaso del restablecimiento de servicios básicos para 25 millones de iraquíes; engendrando un mar de hostilidad hacia la ocupación yanqui y una nueva ola de reclutas y simpatizantes de la floreciente guerrilla de resistencia. Conforme la resistencia demostraba su eficacia, nuevos luchadores internacionalistas de los países vecinos musulmanes y árabes se les iba uniendo.

El éxito sorprendente de las guerrillas, puede evaluarse de varias maneras: su capacidad para llevar a cabo diariamente, decenas de acciones militares permanentes en una gran variedad de regiones del país; su éxito en el combate de “pisa y corre”, que maximiza las víctimas estadounidenses y minimiza sus pérdidas; su eficiencia para debilitar los proyectos coloniales de oleoductos; su eficacia para ahuyentar a los auxiliares colonialistas de la ONU, el Banco Mundial, el FMI y, muchas ONGs que habrían podido abrir caminos para reclutar colaboradores locales. El punto central de la resistencia, es la idea de que, ninguna reconstrucción puede ser implementada mientras haya el régimen colonial. La “reconstrucción bajo el mandato colonial”, tan solo perpetuará a los nuevos gobernantes y enriquecerá a las compañías multinacionales, las cuales absorberán a las dependencias públicas iraquíes, la infraestructura petrolera, eléctrica, de suministro de agua y demás servicios básicos; y, establecerán enormes bases militares norteamericanas permanentes, debilitando la unidad de la nación.

El futuro de la resistencia

El intento de Estados Unidos, de “regresar el reloj” hacia una época de invasiones coloniales y mandato directo, fue una idea bizarra sembrada entre los imperialistas de la administración de Bush, por los funcionarios sionistas y los extremistas militares. Su meta, no era perseguir tácticas flexibles para crear un nuevo Estado cliente, sino destruir Iraq ahora y, en el futuro, elevar el poder israelí en Me-

dio Oriente. Convirtiendo a Iraq en una economía de subsistencia, forzaron a millones de trabajadores y profesionales capacitados, a que emigraran fuera del Medio Oriente. Persiguieron un régimen presidido por militares norteamericanos y una colección de clientes exiliados endeudados con sus patrocinadores sionistas del Pentágono. Ahmed Chalabi, es el primer ejemplo.

Sin embargo, esta política de gobernar y arruinar, ha tenido el efecto contrario de incrementar las fuerzas de la resistencia armada, provocando una oposición anticolonialista mayoritaria y debilitando los esfuerzos del mandato de Bush para zafarse de Iraq. Además, Bush ha internacionalizado su gobierno colonial, con soldados mercenarios de Pakistán, India, Bangladesh y Europa Oriental.

El club S (sionista) encabezado por Wolfowitz, ahora reconoce haber “subestimado” el problema de la postinvasión de Iraq. De hecho, su obsesión de defender a Israel a toda costa, aun con las crecientes víctimas norteamericanas, estaba detrás de la política de destruir a los militares iraquíes. El error ideológico, que no militar, de creer que el poder militar acobardaría a “los árabes” hacia una sumisión perpetua. Los errores fueron cometidos siguiendo el modelo anacrónico israelí de la colonización y mano de hierro, tan estimado por el club S, del cual algunos de ellos (Perle y Feith), elaboraron su reporte para Netanyahu en 1986.

Ahora Estados Unidos está enfrascado en una guerra colonial, que según la historia militar ha enseñado, no podrá ganar. En Estados Unidos, republicanos “liberales” como Mc Cain, está a favor de incrementar el número de tropas en la ocupación colonial. Otros liberales y conservadores proponen internacionalizar la guerra, compartiendo cierta autoridad con la doblegada ONU, a fin de introducir de cuarenta a cincuenta mil tropas indias y musulmanas de Asia del Sur. Pero, el clan de Bush, teme que un aumento de tropas le cueste las elecciones; por ejemplo, Rumsfeld quiere más tropas extranjeras, pero sin ceder ninguno de sus poderes ni su poder de decisión sobre la asignación de contratos, estrategia militar y extracción del petróleo. Bush y sus amplificadores medios de comunicación, se la pasan repitiendo la idea de que la resistencia son simplemente “extranjeros”, “agentes de Al Qaeda”, “restos de los seguidores de Saddam

Hussein” (o del partido *Ba’ath*); en otras palabras, “fuerzas marginales e insignificantes que serán extinguidas en poco tiempo, cuando las fuerzas norteamericanas peinen las ciudades, poblados y barrios, asistidas por sus redes de informantes y la policía colonial iraquí.” Lo raro es que, en casi un año, con toda la información dispuesta, no lo han hecho.

Estas son ilusiones del colonialismo, necesarias para mantener el apoyo público ante una rápida situación de deterioro. Estados Unidos, todavía no ha reconocido que lo que precedió al 1 de mayo fue una guerra fingida, una guerra mediática ganada a través de un convenio con una elite privilegiada: convenio que permitió a Estados Unidos conquistar a Iraq y sacara de la jugada a veinticinco millones de personas.

La nueva guerra ya lleva casi un año y Estados Unidos no ha progresado en disminuir los ataques ni en capturar puestos estratégicos. Porque no hay ninguno, la resistencia está en todas partes. Para la gran mayoría de los iraquíes, la meta es la retirada de Estados Unidos de Iraq y la disolución del “régimen interino”. Las nuevas reglas de guerra, las está haciendo un ejército guerrillero altamente motivado, que no está dirigido desde arriba ni de lejos por generales corruptos, sentados en sus sillas amenazados por un gobernante déspota. Que incluye miles de exsoldados, numerosos especialistas militares, cientos de miles de civiles que han decidido levantarse en armas o proporcionar apoyo logístico a los combatientes. Todos cansados de humillaciones diarias, de sus puertas destrozadas durante las irrupciones nocturnas y el abuso de sus esposas e hijas. Incluye a millones de desempleados y trabajadores empobrecidos, campesinos y profesionistas sin futuro alguno bajo el régimen colonial de Estados Unidos.

Como reporta un periodista del *Financial Times*: “Posiblemente, los comandantes norteamericanos tengan que enfrentarse pronto, al hecho de que, están ante la revuelta de una región completa de Iraq: el corazón de la tierra sunita.” Continúa citando a un miembro iraquí de la milicia apoyada por Estados Unidos (Fuerza de Protección Falluja o FPF): “La ciudad entera rechaza la ocupación norteamericana... Los mujahidines (guerreros islamistas) son habitantes de la ciu-

dad...” Concluyó que: “parece haber un patrón de venganza contra las tácticas agresivas empleadas por la coalición en Fallujah y otros lugares.” Cita a un capitán de la FPF, quien declaró que: “la resistencia empezó a principios de mayo, después que las fuerzas armadas norteamericanas masacraran a quince manifestantes pacíficos, mataran a una niña pequeña y a varios otros civiles.”¹⁹

Algunas autoridades religiosas (*mullahs*) reclutados, unos doscientos exiliados importados colonizados y unos cuantos miles de policías, no tienen la menor posibilidad de vencer a la masa efervescente de iraquíes, que relacionan cada acto violento directamente con la presencia del comando militar estadounidense. Toda la propaganda mediática norteamericana dirigida a los iraquíes, no cambia la miseria absoluta de sus vidas cotidianas, la humillación de los constantes insultos y amenazas dirigidos a ellos en las calles, en los mercados. La arrogante sumisión a la que son forzados los sospechosos capturados, encapuchados y arrojados al suelo, con una bota sobre sus cuellos, un fusil apuntando a sus cabezas, bajo las luces de rastreo de los vehículos blindados y helicópteros. Estas “imágenes de apoyo”, las rutinas del régimen colonial, han desencadenado un odio premeditado, que apenas ahora se ha unido a la guerra contra el imperia-

lismo. Seguirán realizando convenios, pero cada vez beneficiarán a muy pocos, ya no existe un comando central que acate órdenes o ejecute súbditos desobedientes. Hay traidores e informantes, pero sus vecinos y colegas los conocen y los tratan en el contexto de la resistencia anticolonial. No hay frentes de batalla porque están por todos lados. En las carreteras, hay minas porque fueron puestas ahí y detonadas por los comandos locales. No hay “una batalla por Bagdad”, habrá mil y una batallas en Bagdad: en cada calle, callejón, casas, azoteas, conjunto de departamentos y mercado. No hay una familia privilegiada a la cual apuntar, ni un líder a quien matar para acabar con la guerra: hay millones de familias y miles de líderes. Esta es una nueva guerra.

¹⁹ Financial Times, 25 de septiembre de 2003, p. 6.

Más vale que Rumsfeld y Wolfowitz se preparen para una guerra prolongada e inganable, con víctimas todos los días, lo que con el tiempo los llevará a retirarse definitivamente de la política. Recordemos a Lyndon B. Jonson y a Nixon, recordemos Vietnam. Tantas víctimas significan que, el gigante dormido ha despertado.

POR UNA PAZ JUSTA E INDEPENDENCIA DEL PUEBLO PALESTINO

Yasser Arafat*

Traducción de Fawzi Youzif

Me es grato decir a ustedes, que se encuentran en la tierra mexicana, país amigo y generoso, que nos orgullecemos de su amistad histórica y su postura de principios, de su posición solidaria con nuestro pueblo palestino. En nombre del Pueblo Palestino, de su gobierno y el mío propio, agradezco sus múltiples apoyos y solidaridad con el *Día Internacional de Solidaridad con el Pueblo Palestino*, aprobado por la Asamblea General de las Naciones Unidas, el 29 de noviembre de 1977, que representa una fuente de esperanza y un incentivo para que nuestro paciente pueblo permanezca firme ante la ocupación, el colonialismo y la opresión.

Los mexicanos, representan la conciencia de la humanidad, porque insisten en la necesidad de terminar con la injusticia histórica sufrida por nuestro pueblo, lograr nuestra independencia nacional, terminar con el conflicto palestino-israelí y materializar la paz y seguridad para todos los pueblos en Medio Oriente.

Un año muy difícil, en particular, ha pasado en Palestina y, en general, en Medio Oriente. Durante este año, la dureza de la ocupación fue vigorizada y sus medidas y prácticas opresoras se hicieron más bestiales, las cuales incluyeron crímenes de guerra en contra de nuestra gente. Durante el año anterior, los asentamientos de colonos en nuestra tierra y territorio continuaron. Peor aún, Israel, la potencia

* Presidente de Palestina

ocupante, continuó construyendo el muro expansionista y racista robando más de nuestro territorio, destruyendo la vida de miles de palestinos, nutriendo el rencor y el odio y socavando los horizontes de paz entre las dos partes. Este vergonzoso muro del *apartheid* robará más del 55% de nuestra tierra, dejará a centenares de miles de palestinos atrapados en grandes prisiones. Separará 67 poblados y aldeas de su control de vida, de sus escuelas, universidades, hospitales, lugares de trabajo, de su campo y huertas.

Recordemos que la Asamblea General de la ONU, el *Día Internacional de Solidaridad con Palestina*, en su justa y legítima lucha, en pro de alcanzar sus derechos sagrados a la autodeterminación y vivir en libertad y con dignidad, rechazando la opresión y la ocupación representada en esta constante agresión y ocupación israelí a nuestra tierra y nuestros lugares santos, cristianos y musulmanes, privando con ello, a nuestro pueblo de todos sus derechos nacionales y hace caso omiso de todas las resoluciones de la legalidad internacional que reconoce nuestros derechos legítimos, apegados en las resoluciones dictadas por la ONU. Nuestro pueblo continúa viviendo circunstancias muy difíciles y tenebrosas por causas de esta escalada militar israelí y de un asfixiante impuesto a nuestras ciudades, poblados y campamentos de refugiados, por parte de ~~Isra~~ fuerza ocupante por más de cuarenta meses, donde el ejército de ocupación israelí, armado con las armas más sofisticadas, mortíferas y destructivas, prohibidas internacionalmente; continúa esta guerra de aniquilación y limpieza étnica que lanza en contra de nuestro pueblo y a la destrucción de todos sus aspectos de su vida, infraestructura, instituciones civiles y de seguridad, ante los ojos y oídos del mundo. Tornando el proceso de paz en una crisis permanente y en un callejón sin salida, resultado de los constantes ataques mortíferos que lanza este gobierno israelita de ultra-derecha, con la constante escalada militar en contra de los hijos de nuestro pueblo. Este gobierno israelita, por todos los medios, se rehúsan a comprometer y realizar los acuerdos de paz firmados en Oslo desde 1993.

La continua confiscación de nuestra tierra a costa de la ampliación de colonias israelíes para construir otras nuevas, así como construir el muro de separación racista que confisca más del 58% de

nuestro territorio en beneficio de los israelitas en Cisjordania, arrasando nuestros campos, destruyendo nuestras casas y asesinando a nuestra gente, no contribuye a la paz. Todo ello, es un reflejo del rechazo por parte del gobierno israelí al acuerdo final, pero fundamentalmente, un rechazo israelí a cumplir con el conocido Mapa de la Ruta; a pesar de la Resolución 1515 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y la Sesión Especial Extraordinaria de la Resolución ESS 10/13. Ambos documentos, contundentemente rechazados por Israel a espaldas de la Asamblea General de la ONU.

Tenemos que adoptar las resoluciones adicionales necesarias, hasta que la construcción del muro sea detenida. Al respecto, no debemos prescindir de ningún instrumento, incluyendo la apelación ante la Corte Internacional de Justicia, porque esta abriría el camino a un proceso dirigido hacia la paz. Sentimos mucho, como algunas personas lanzan una campaña en contra de la ONU y sus resoluciones, en un intento por socavar la base política y legal de nuestros derechos. Estas posiciones no son sólo injustas, son también imprudentes. Estamos en la región, en la necesidad de reafirmar estas resoluciones y su implementación por una paz permanente, justa y general. Esta paz, no puede ser establecida excepto sobre una base correcta fundada en el Derecho Internacional y ello satisfaría los derechos de nuestra gente y se lograría así la paz y la seguridad para toda la región.

La violación de nuestros lugares santos, cristianos y musulmanes, así como el impedimento de la libertad de expresión y de tránsito de nuestros ciudadanos, privándolos de llegar a sus lugares de trabajo, de oración a través de retenes militares de muerte, ya sean móviles o fijos en carreteras o en las calles, tornan la vida de nuestro pueblo en una vida trágica y en un enfermo insoportable. Colocando a nuestro pueblo en cantones cercados por todos sus frentes.

Amigos, nuestro pueblo palestino optó por la paz y está convencido de hacer la paz con una fe perfecta, con apego a esta paz como una opción estratégica sin retorno. A pesar de todo su sufrimiento por la opresión diaria, por los asesinatos, por el bloqueo por parte del ejército de ocupación y los colonos israelíes, respaldados por su gobierno ultra-derechista que dio mano libre para hacer todo lo que

quieran en nuestra tierra. Partiendo de nuestra preocupación por la paz, seguridad y estabilidad en la región, reafirmamos nuevamente ante Ustedes que no hay más opción ni alternativa ante las instituciones de la sociedad internacional, que no sea la aplicación de las resoluciones aprobadas de acuerdo a la legalidad internacional relativas al conflicto árabe-israelí, especialmente en Palestina. Que estas resoluciones se hagan cumplir, con la misma firmeza con que fueron aplicadas en otras partes del mundo, con excepción de Israel.

Si la ONU, quiere mantener su credibilidad y respeto por parte de los pueblos y Estados, de que desempeña todo esfuerzo posible para realizar la paz justa, permanente y global en nuestra región; debe hacer cumplir sus resoluciones. Esta paz, no puede ser realizada en la sombra de la continúa ocupación y colonización, agresión, bloqueo, crimen y terrorismo, organizado en contra de nuestro pueblo palestino, de nuestra Autoridad Nacional Palestina, de nuestro suelo y de nuestros lugares santos cristianos y musulmanes.

La realización y construcción de esta paz, la solución final y aceptable para el conflicto, significa el término de la ocupación y la colonización israelí de nuestra tierra y nuestros lugares santos ocupados, para que entonces podamos realizar la seguridad y estabilidad para todos los pueblos de la región y vivir en un contexto de respeto mutuo y buena vecindad. Cristalizar nuestra independencia nacional y el establecimiento de nuestro Estado soberano en las fronteras del 4 de junio de 1967, de acuerdo con las resoluciones de la legalidad internacional, de acuerdo con la visión de establecer dos Estados (uno palestino y otro, israelí) que vivan lado a lado, con fronteras seguras y reconocidas, en el contexto de una convivencia y respeto mutuo y de buena vecindad. De acuerdo con la iniciativa del cuarteto representado por el Mapa de la Ruta y la resolución del Consejo de Seguridad No. 1515. El liderazgo palestino, ve con beneplácito los esfuerzos sinceros para empezar su aplicación.

La verdadera razón detrás de la continua escalada de violencia en nuestro territorio, es la ocupación israelí en contra de nuestro pueblo. Políticas represivas de todo tipo, invasión de nuestras ciudades, poblados y campos; demolición de nuestras casas al ras de la tierra, impedimento de movimientos y confiscación de nuestra tierra para la

ampliación de las colonias israelíes existentes y la construcción de nuevas; así como la construcción racista de separación -como el Muro de Berlín- en torno a Jerusalén, a pesar de la abrumadora oposición internacional que demanda a Israel detenerla. Israel, debe detener la construcción del muro, por sus efectos destructivos del proceso de paz y, por impedir el establecimiento de un Estado palestino independiente, que alimenta las raíces del odio y disgusto entre ambos pueblos.

Somos promotores de una paz verdadera y así continuaremos, nuestra mano estará siempre extendida para todos los pacifistas en el mundo, así como a aquellos del pueblo israelí que están en pro de la finalización de esta escalada de violencia sangrienta, que acontece en la región. Solamente esto, hará posible terminar el sufrimiento de nuestro pueblo y levantar la injusticia y opresión que cae sobre él, el reconocimiento completo de sus derechos y la vuelta a las negociaciones de paz. Es imposible una solución militar para este conflicto, la seguridad y la paz que queremos no será posible con el fuego y hierro de tanques y cañones. Sólo a través de la paz de los valientes, nuestras manos estarán siempre extendidas para esta paz y trabajar juntos con todas las fuerzas de Israel y del mundo, en pro de la esperanza de que su realización permanezca para los dos pueblos. En lugar de violencia, asesinatos, ocupación, colonización, de la política de simulación y tergiversación de las verdades; y, de la falta del cumplimiento de los acuerdos y entendimientos nacionales e internacionales, que buscan colocar el proceso de paz en su justa dimensión y su cristalización. Debemos tornar en algo concreto la tierra de la paz, erradicar esta política de simulación adoptada por este gobierno israelí extremista, que viola y hace caso omiso de todas las iniciativas y buenos esfuerzos internacionales.

Nuestra postura y compromiso palestino, encuentra su fuerza en el derecho y la justicia que cristaliza la lucha de nuestro pueblo y su causa. También encuentra su fuerza, en la solidaridad y apoyo de todos los amigos nobles y honrados en el mundo. Su solidaridad, da fuerza a nuestra lucha, a la resistencia de nuestro pueblo, a la defensa de nuestros derechos inalienables. Así, apoyan a la voz más alta y firme por el proceso de paz. Estamos en pro de realizar la paz justa,

permanente, duradera y global en la región. La paz de los valientes en la tierra del amor, la paz y la tolerancia. La tierra de las tres religiones monoteístas, la tierra bendita de Palestina. Queremos vivir con todos los pueblos de la región, incluyendo a los israelíes, cada uno en su Estado, libres en seguridad, en convivencia, buena vecindad y respeto mutuo.

Saludamos y apreciamos altísimo su apoyo y participación solidaria. Presentamos nuestra gratitud y reconocimiento por continuar en esta sensible etapa, donde la ocupación israelí continúa con su represión y destrucción de nuestro pueblo. A través de su solidaridad, Ustedes afirman la sensibilidad de sus sentimientos, de la fuerza de sus principios, rechazando absolutamente la injusticia y la agresión a la ocupación, a la vez que, son un soporte muy valioso y fuerte para la independencia de nuestro pueblo.

Permítanme reafirmar nuestro agradecimiento a los Estados Unidos Mexicanos, bajo el liderazgo de su Excelencia, el Presidente Vicente Fox Quesada, de quien tenemos el orgullo de su amistad y su postura de principios históricos ratificados en todos los foros internacionales. Agradecemos su apoyo a la lucha de nuestro pueblo, su esfuerzo se suma al apoyo y la solidaridad internacional, posibilitando a nuestro pueblo a alcanzar su independencia y vivir con dignidad y seguridad en un Estado independiente.

Por último, no podemos dejar de expresar nuestro más profundo reconocimiento, a su Excelencia Kofi Annan, Secretario de Naciones Unidas, por sus continuos y perseverantes esfuerzos para obtener una solución permanente, para consumir los derechos inalienables de nuestra gente.

Viva la lucha de nuestro pueblo en pro de la paz y la libertad. Viva la lucha de los pueblos del mundo y sus fuerzas amigas, creyentes en los temas y asuntos de justicia, derecho y la paz para toda la humanidad.

DECLIVE Y CAÍDA DEL IMPERIO NORTEAMERICANO

Johan Galtung*

Después del 11 de septiembre, Estados Unidos se presenta muy poderoso, aunque en realidad es un elefante lleno de rabia, humillación y odio. Es peligroso, un elefante que cumple muy bien con la teoría que presenté, en el sentido de que Estados Unidos, como imperio, va a durar un máximo de veinticinco años más (Galtung 2000). Después de haber visto cómo trabaja el señor George W. Bush, he reducido el número de años de veinticinco a veinte. Bush, funciona como acelerador del proceso. Si fuese reelegido, reduciría otros cinco años para obtener un número final de quince.

Como científico social, he estudiado la declinación y caída de varios imperios: los dos imperios romanos, una variedad de imperios árabes, el imperio español, el británico, el soviético. Voy a utilizar este último, el imperio soviético, como primer ejemplo. En 1980, presenté la hipótesis que dentro de diez años vendría la caída del muro de Berlín y que después seguiría la caída del imperio de la Unión Soviética. Los imperios no caen por ninguna causa general. Lo que existe, es el conjunto de contradicciones y una gran sinergia de con-

* Padre de los estudios de la paz y mediador de conflictos internacionales con ocho doctorados, de origen noruego, fundador del Peace Research Institute of Oslo (PRIO), el Stockholm International Peacer Research Institute, el Journal in Peace Research, la Universidad Transcend para la Paz, y la Organización Transcend para la resolución de conflictos por medios pacíficos. Autor de más de cien libros y consultor del Consejo Europeo, las Naciones Unidas y otras organizaciones internacionales.

tradicciones sincronizadas, cuya magnitud deja a las elites sin saber que hacer, ni que pasó, ni dónde firmar para renunciar. Este es el origen de la desmoralización de estas elites. Por supuesto, muchas de estas contradicciones son internas, otras son externas, pero es la suma lo que cuenta. Pueden acabar con una contradicción: por ejemplo, pueden matar a aquéllos que articulan la contradicción, pero, cuando hay una sinergia sincrónica no saben qué hacer. Y, uno puede casi verlo en sus caras. Yo lo he visto en la cara del presidente Clinton; intuyo que sabía que el imperio de los Estados Unidos no tiene futuro y por eso su participación militar fue mínima. Bush no tiene ni la inteligencia ni la imaginación para ver la situación en la que se encuentra.

Siguiendo con el Imperio Soviético, éste enfrentaba en su momento seis contradicciones: 1) entre la Unión Soviética y los países satélites, 2) entre la nación rusa y las otras naciones de la Unión Soviética que desean su autonomía, 3) entre ciudad y campo, 4) entre la burguesía socialista y la clase trabajadora socialista, 5) entre liquidez y la falta total de productos de consumo, y al final, 6) entre mito y realidad. Te imaginas, como secretario general del sistema, estás ahí y en tu mesa tienes estos problemas, entonces tu respuesta es una cara de tristeza. Exactamente la cara que ellos tenían: una tristeza, un tipo de desesperanza, sin fin y sin salida.

Lo que se desarrolla entonces, es como un fenómeno de desmoralización: el alcoholismo, comen demasiado, demasiada sexualidad en lugares extraños, la corrupción y, en el caso de la Unión Soviética, chistes magníficos. Yo conocía muy bien la Unión Soviética. Mi primera visita fue como estudiante a la edad de 22 años, en 1953. Treinta años después mis amigos en la Unión Soviética estaban completamente alcoholizados, eran muy gruesos de talla, corruptos y llenos de chistes excelentes. Hoy, viendo a los Estados Unidos, estoy en espera de que vengan los chistes. Esa es una razón, de por qué un imperio en general, no termina con una explosión en una guerra, sino con algunos pequeños movimientos.

Estados Unidos, es el imperio mejor elaborado. Un imperio, es un sistema transfronterizo de explotación. Como los mexicanos en particular y los latinoamericanos en general, tienen la frontera con este imperio, de lo que estamos hablando es de la explotación de us-

imperio, de lo que estamos hablando es de la explotación de ustedes. Esta explotación es económica, en el sentido de excedente productivo, militar en el sentido de excedente de matanza, política en el sentido de obediencia y cultural en el sentido del lavado de cerebro (penetración de los discursos). Es un sistema que combina los cuatro mecanismos: económico, militar, político y cultural. Es en estos cuatro campos, que afloran las contradicciones.

Tengo que señalar que, una contradicción es más que un problema. Un problema es un desafío, una contradicción es un problema que no se puede resolver sin cambio del sistema. La Unión Soviética, podría resolver el problema de los países satélites que quieren su independencia, dándoles más independencia, por supuesto; pero, entonces dejaría de ser el mismo imperio. Es lo que Washington tiene que hacer. Una contradicción tiene su vida orgánica: empieza como una corrección objetiva, sigue la articulación y a ésta la movilización para culminar con la confrontación, es decir, la lucha. Aquí quiero señalar que yo soy partidario de la lucha no violenta, no sólo por razones moralistas, sino porque es mucho más efectiva.

Empezamos con las contradicciones económicas, son tres. Estados Unidos tiene un déficit inmenso con Asia Oriental y Europa Occidental, este enorme déficit tiene que ver con el hecho de que estas dos regiones son productoras de productos de consumo que quieren los estadounidenses. Un derecho fundamental en Estados Unidos, es el libre acceso a productos de consumo para la satisfacción de sus necesidades, es decir: no pueden comprar productos japoneses porque no tienen el dinero para pagar el excedente, que es 99.99% de consumo. ¿Quién paga la deuda que tienen ellos? Ustedes. Según James Petras, en la década de 1990, lo que Estados Unidos ha extraído de América Latina es equivalente al 50% de la deuda estadounidense con Europa Occidental y 26% de la deuda con Asia. Esto es mucho, entonces ustedes figuran como continente para saldar el presupuesto: Felicidades a todos.

Los cinco mecanismos para extraer el excedente de ustedes, son los siguientes. 1) División de trabajo en general pero no siempre, con los productos procesados y los recursos de ustedes utilizando mano de obra barata. 2) Los préstamos como mecanismo para garantizar

que el excedente vaya de los países pobres a los países ricos y, dentro de los países ricos, a la gente rica. 3) La repatriación de fondos, círculo vicioso. 4) Las armas, son los mejores productos que tiene Estados Unidos, de hecho, sus productos de exportación más importantes. 5) La complicadísima economía de la droga, es muy importante tener una guerra contra la droga para que pueda subir su precio, con el fin de que ellos, que son los poseedores, puedan ganar más.

La primera contradicción, es la dada entre ricos y pobres. El problema no es que sean más ricos, el problema es que cada día mueren cien mil personas en el mundo, una cuarta parte de ellos por hambre y las tres cuartas partes restantes por enfermedades enteramente prevenibles. Ésta es la gente que gana menos de un dólar como ingreso diario en el mundo; evidentemente, no hay mucho que se pueda comprar con eso, de tal suerte que es una matanza estructural de primer grado.

La segunda contradicción, es entre la economía financiera y la economía productiva. Han explotado a la gente común hasta un punto que no tienen poder adquisitivo. La brecha del poder adquisitivo entre aquéllos que se ubican entre el 20% más rico y 20% más pobre está creciendo a una velocidad de 3.10% cada año, mientras que la economía mundial en los últimos 30 o 35 años lo ha hecho a un promedio de 2.8% anual. Como la brecha, entre los más ricos y los más pobres, aumenta más anualmente en promedio que la economía mundial, el 20% más pobre cada vez lo es más, y de éstos, los últimos son los que mueren. Por su parte, los primeros del 20% más rico son quienes tienen excedentes de liquidez, y como no pueden vender más por el problema de sobreproducción, la única posibilidad que tienen de dar salida a ese excedente es la inversión en la economía financiera. Así crece la economía financiera, de forma desmesurada, mientras que la economía productiva lo hace muy poco, generando gran asincronía entre ambas. El indicador más elocuente, es la razón entre tasa de crecimiento de la economía financiera y la economía productiva. Ahora sube la bolsa de nuevo, entonces, los Estados Unidos están cerca del quiebre, porque en la economía productiva no han podido cambiar nada.

La tercera contradicción, es la que se presenta entre el sistema económico producción/distribución/consumo y, la crisis ecológica/contaminación/agotamiento natural/calentamiento global. Esto tiene como articulación la posición de Bush, de salirse de la armonía internacional. Un ejemplo, fue su posición durante la Conferencia sobre el Cambio Climático. Muchas ONGs han escrito diciendo, “Gracias presidente Bush, usted ha despertado el odio en todo el mundo contra Estados Unidos.” Pero, ésta es solamente una pequeña contradicción.

La economía no es todo, como consideran los marxistas ortodoxos, para mí solamente es el comienzo. Las contradicciones cuarta, quinta, sexta y séptima, son de orden militar. La cuarta contradicción, es la referente al terrorismo. En el año 2000, fue entre el terrorismo de Estado y el terrorismo de los pueblos. El terrorismo de Estado en Estados Unidos es impresionante, de 1805 a la primera guerra de Iraq, se registran 235 invasiones militar. La segunda guerra mundial fue la número 69 y, desde entonces, los Estados Unidos han matado entre 12 y 16 millones de personas. Esto, supera los asesinatos de Hitler y Stalin, cosa que, por supuesto, no es un cumplido. Sin embargo, la gente en general, no suele cometer el error de suponer, que una democracia no puede ser un sistema neofascista. Se debería de aprender de la historia del comercio británico, que demostró que es totalmente factible tener una democracia en casa y un sistema fascista en el exterior.

Es lógico suponer que, si tú siembras semillas de odio con todas estas matanzas, eventualmente el resultado será una venganza, y ésa estalló el 11 de septiembre. Pero, fue más que una venganza, fue también una señal de un conflicto no transformado entre el Islam fundamentalista y el cristianismo fundamentalista de Estados Unidos. Fue entonces que salieron los fundamentalismos islámico y cristiano, encabezados por Usama Bin Laden y George W. Bush, con discursos paralelos, casi idénticos en contenido, siempre terminando con “quien no está a favor de nosotros, está a favor de la otra parte”. Muy dualista, muy maniqueo, la batalla final como inevitable: estamos en las manos de estos fundamentalistas. Se puede salir de esta dinámica siendo moderados en todo el mundo. Los Estados Unidos,

han lanzado y creado una guerra contra el terror, este terrorismo no es nada en comparación con lo que han matado ellos, pero recordarlo es, por supuesto, desde su perspectiva, “inconveniente”.

La quinta contradicción es, Estados Unidos y sus aliados. Los aliados de Estados Unidos, protestan, por el papel que les orilla a jugar la política exterior estadounidense, sobretodo Alemania.

La sexta contradicción, es muy importante, casi desconocida en América Latina, es la que se refiere al esfuerzo de Estados Unidos para dominar a todo el mundo, controlando a Asia mediante movimientos de la OTAN hacia el Oriente y el sistema con Japón hacia el Occidente. Esto implica controlar Asia Central, para cambiar el régimen socialista en China. Finalmente, dominar Rusia, India y China, en los que vive alrededor del 40% de la humanidad. Este proyecto es megalómano, se forman alianzas y éste puede ser el contenido de una nueva guerra mundial. De todas las contradicciones, ésta es la más peligrosa.

La séptima contradicción, es entre la OTAN y un ejército independiente de la Unión Europea. La Unión Europea, puede ser un sucesor imperial de los Estados Unidos. De los quince países miembros hoy día, once son viejos poderes, pero ésa es la pelea que tenemos que librar nosotros con la ayuda de ustedes. No queremos una superpotencia más, el sistema sucesor debe ser el de las Naciones Unidas.

La octava contradicción, se inscribe ya en las contradicciones políticas entre Estados Unidos y las Naciones Unidas. Esta contradicción fue evidente cuando en el Consejo de Seguridad estallaron Francia, Alemania, Rusia y China contra Estados Unidos. Una sorpresa total para los estadounidenses, pues creían que tenían todo en el bolsillo. Es importante señalar que, no hubo coraje excesivo de América Latina en contra de la nueva guerra en Iraq, con la excepción de algunas palabras de Vicente Fox que fueron muy bien recibidas en el mundo.

La novena contradicción, es entre Estados Unidos y la Unión Europea. Ambos pescan en los territorios ortodoxos e islámicos. Interesantísimo, aquí está una llave hacia el futuro.

La décima contradicción, ya de orden cultural, es la que se encuentra entre el judeocristianismo estadounidense y el Islam. Este guión judío y cristiano, fue la innovación topográfica de Estados Unidos en los años 1940-60, donde cada musulmán sabía exactamente qué significaba su exclusión. Aunque, judaísmo, cristianismo e Islam son religiones abrahámicas, no es así según la perspectiva de Washington. Lo que tenemos ahora en Washington, es un tipo de unión entre el *fundamentalismo cristiano* y el *fundamentalismo judío* utilizado por los gobiernos de Estados Unidos e Israel. Es decir, un fascismo geopolítico global de Estados Unidos y un fascismo regional de Israel. Mi definición de fascismo es: la utilización sin límite de violencia para fines políticos. Estos dos países, tienen en común la idea de ser los elegidos de Dios y que el resto del mundo está administrado por el diablo. Está claro, por supuesto, que éste no es un modo muy moderno de pensar, pues el 64% del pueblo estadounidense creen en el diablo como una fuerza que interviene en la vida cotidiana. Un trabajo que hacer es, liberar a nuestros amigos y amigas estadounidenses de este tipo de fe totalmente antihumanista. Fe, que aunque no soy cristiano, considero un insulto contra Dios. Existen tipos de personas muy distintas, que expresan la voluntad de Dios mejor que el señor George Bush y, la voluntad de Alá, mejor que Usama Bin Laden.

La onceava contradicción, es aquélla entre Estados Unidos y las civilizaciones más viejas del mundo: china, hindú, mesopotámica, azteca, inca, maya. Todo esto está despertándose, está movilizándose.

La doceava contradicción, es entre la cultura de Estados Unidos y las culturas elitistas de otras partes del mundo, como Francia y Alemania. Estados Unidos y Francia venden muy bien su cultura, pero todo tiene sus límites y ellos van a sufrir la humillación de ver que el mundo les da la espalda. Si continúan adelante con sus guerras, la gente va a organizar *boicots* contra estos productos culturales también.

Con las contradicciones 13 y 14, entramos en el terreno de las contradicciones sociales. La treceava contradicción, se refiere a aquélla entre los desempleados y los que solamente tienen contrato y

las élites corporativas estatales. Mientras que, la catorceava contradicción, es la que se teje entre las generaciones viejas y jóvenes. Sobre esta última contradicción, hay que señalar que, quienes más protestaban contra la guerra en Iraq era gente joven de y estudiantes.

Estados Unidos, abre la grieta histórica de la guerra civil. La parte nortea ganó la victoria el 20 de abril, sin embargo, con la victoria y selección de George Bush (selección, no elección) como presidente, ganaron los estados del sur, la vieja guardia. Más aún, los verdaderos vencedores fueron los habitantes de la parte oriental de Texas, de donde viene el nuevo presidente. Estados Unidos tiene mayoría anglosajona, muy fundamentalista y muy militar. El hijo llega a capitán, el padre a capitán, el abuelo a capitán, entonces, el padre es coronel y el hijo es general con una estrella y después siguen más estrellas. Tenemos que ayudarlos a hacer una democracia, buscar en la próxima elección que triunfen los verdaderos demócratas, por ejemplo, mediante la participación de otros países.

La quinceava contradicción, es entre mito y realidad. La realidad es totalmente diferente de los mitos que tiene.

No creo que la clase dirigente de los Estados Unidos, tenga las herramientas necesarias para resolver estas contradicciones. Por ejemplo, se puede fomentar mucha más inversión en América Latina. Yo me considero un bolivariano noruego, creo en un tipo de unión de América Latina como la Unión Europea, con una divisa común que no es el dólar. Tenemos el MERCOSUR, el CARICOM, el *Grupo Andino* y, tenemos el *Plan Puebla-Panamá*. El *Proyecto Puebla 2031*, puede servir, con los contenidos correctos y defendiendo los intereses legítimos de los afectados, para unir al continente. Sin embargo, también hay que hacer un espíritu de fraternidad con Estados Unidos. Yo, por ejemplo, quiero a Estados Unidos y odio al imperio de Estados Unidos. Es completamente posible. Para mí, Estados Unidos es uno de los países más innovadores, más generosos, con alguna de la gente más magnífica que existe en el mundo, pero tiene grandes faltas al exterior, también algunas al interior.

Para resolver las contradicciones fundamentales de los Estados Unidos, no hay que movilizar lo que el imperio tiene de excedente (sus maquinas de matanza) para después, por ejemplo, buscar una

convivencia equitativa. Ahora, tenemos al pueblo iraquí luchando por todos nosotros, con todas estas quince contradicciones estallando en su cara cada día. Tengo entendido que mucha gente en el mundo, ahora está preparando un *boicot* económico contra productos de Estados Unidos. Una compañía de Estados Unidos tiene un beneficio promedio de 6%, un *boicot* de 6% es suficiente. Mis amigos me dicen que un boicot del 3% ya es suficiente para los dueños de las empresas, ya que tienen que definir en dónde está su lealtad: si con Washington o con su ganancia. En general Washington garantiza la ganancia, pero un *boicot* puede hacerle cambiar. 3% es muy fácil, la sociedad civil puede hacerlo.

Esta predicción va a cumplirse, en el año 2020. Antes, mi apuesta en la Unión Soviética se cumplió muy bien y, como había muchas apuestas contra mí, gané un montón de dinero. Si algunos de ustedes quieren hacer una apuesta contra mí, estoy totalmente listo para aceptarla, siempre y cuando no sea en dólares.

Muchas gracias.

PALESTINA: MEMORIAS DEL SITIO

Hanan A. Awwad*

Traducción de Marina de Santiago Haas.

El 25 de marzo de 2002, nuestros líderes se reúnen en la oficina presidencial. Arafat atiende a su junta, por otro lado, se desenvuelve la cumbre internacional con sus respectivos jefes de gobierno. Nos preguntamos: “¿podrá asistir nuestro Presidente a la cumbre?” Análisis, expectativas, reacciones, diálogo a todos los niveles. El día siguiente culmina con la pregunta: ¿ir o no ir? Los medios internacionales y los líderes árabes aguardan, pero desde las oficinas presidenciales seguimos comunicándonos con el mundo en términos de un “movimiento diplomático árabe internacional”. Entonces la declaración de la Autoridad Nacional Palestina, ANP, anuncia que no habrá viaje a la cumbre, pero el discurso de nuestro Presidente será televisado. Yo me quedé a su lado mientras Palestina y los países árabes esperábamos los resultados de la cumbre internacional, donde el gobierno israelí expuso sus amenazas y condiciones imposibles de acatar.

Cuando terminaron las sesiones de la cumbre y las decisiones sobre las estrategias para la paz fueron definidas, unas horas después

* Hanan Awwad, es académica, narradora, poeta, investigadora y profesora pacifista, nacida en la Jerusalén palestina. Es acompañante de Yasser Arafat ante las Naciones Unidas, Ginebra y otros foros internacionales por la paz, siendo representante de Palestina en la radio, televisión y foros públicos internacionales. Es miembro de la Comisión del Medio Oriente, cuya meta es lograr establecer la paz en dicha región.

de que la prensa comenzara su transmisión, el gobierno de Sharon se impuso en escena: rodearon la sede presidencial, sus tanques invadieron el edificio en una emboscada violenta. Yo debía regresar a Jerusalén a una junta importante, para enfrentar una ruta áspera a través de largas revisiones en los retenes de control, balazos y el frío severo que calaba mis huesos. Tras la junta me apresuré a volver a Ramalá. Al llegar a la revisión en el retén de Kalandia, gritos aquí y allá venían de la multitud y el estruendo constante de los tiroteos resonaba por todas partes. Mientras pasaba la revisión, la sede presidencial había sido sitiada por completo: Estalló la batalla, la armada israelí asedió la zona con sus tanques reunidos en todos los accesos y calles de Ramalá. Demolidas las paredes, los patios y edificios aledaños, la invasión continuó hacia las oficinas presidenciales. La inolvidable imagen de destrucción salvaje culminó cuando los soldados masacraron brutalmente a varios guardias presidenciales, sus cadáveres en el suelo bajo la lluvia torrencial. Las líneas de luz y teléfono fueron cortadas, los soldados prohibieron el paso de las ambulancias: nuestros mártires yacían muertos. El Presidente Arafat, anunció su postura: “Quieren que yo sea un fugitivo o un prisionero o un asesinado y, yo les digo, NO: un mártir, un mártir, un mártir.”

La lucha continuó en diversas formas. Emprendimos el viaje, miles de guerreros por la libertad, organizaron una marcha cargando letreros enormes. Banderas palestinas ondeaban por las calles de Jerusalén y las mantas en Ramalá decían: “Viva Palestina”, “Libertad para Palestina, gloria para los mártires”, al son de cantos revolucionarios. Personalidades de la política internacional asistieron al evento, seguidos de los líderes palestinos. Miles y miles de palestinos y estudiantes desfilaban por las calles expresando su ira ante nuestros invasores. La carga electrostática sacude a la sede del presidente, la calle estalla en llamas.

Crónicas del sitio

Me detengo un instante para recordar la pena profunda tras el acto terrorista de la ocupación, el acto supra-nazi que supera los crímenes de guerra contra la raza humana. Me pongo a pensar en la injusticia

ejercida sobre Palestina en diversas formas, que culmina con la pérdida de nuestro territorio, el derramamiento de sangre, la destrucción, la pobreza y la opresión que llevan a callar sobre el existir que se consume en su tormento, su silencio, su horror. Su angustia por lo construido, ante las olas de su ausencia a través de hogares rotos y espacios arrebatados y los rostros ajenos que hoy ocupan nuestros espacios.

La segunda semana comenzó con manchas de sangre y de fuego...calles infestadas de mártires... la invasión de Belén, el sitio de Nablús y de Jenín, la invasión de Tulkarén y otros sucesos apuntando a acrecentar el sitio. Los gritos agudos provenientes de todo el mundo fueron llamadas de apoyo para el presidente. Varios lugares fueron testigos de las marchas contra la opresión, como Egipto, Jordania, Siria, los países del Golfo y Mauritania. No me sorprendió enterarme de manifestaciones entre esquimales y las regiones polares.

Mofaz, jefe del ejército israelí, avanza hacia Jenín, pero Jenín defiende su territorio. Su deseo ardiente de chupar sangre lo mostró cuando excedió los límites de la masacre y tortura. Vivimos en la ley israelí de la selva, mientras aquéllos en el poder simplemente nos observan. El cuarto día de abril, comienza con una mañana de primavera, donde las flores de sangre brotan por todas partes, a la vez que el estruendo de explosiones ensordecedoras y el rugido de los aviones entonan sus himnos de muerte e imponen su fuego feroz sobre las almas inocentes. Las televisoras locales y vía satélite, transmiten las noticias sin interrupción, mientras la estación de radio "*La voz de los árabes*" expresa con enojo la gravedad de la situación exclamando que "se han rebasado todos los límites".

El sitio en torno al presidente Yasser, se agudiza. No hay electricidad en su oficina, las velas se colocan despacio intentando alumbrar cada esquina. Nuestro líder mantiene un alma y postura dignas, sosteniendo su teléfono celular para dirigirse al mundo. Las llamadas aumentan y con ellas las expresiones solidarias. Entran los que tomarán las decisiones. Zinni llega proclamando aceptación, pero se encuentra con que el presidente es un hombre difícil de sacudir. Zinni parte con armas letales, para el espíritu palestino que aguarda el amanecer de alivio.

Me preparo para otro intento de atravesar el retén de control para ir a ver a Yasser. Esperaba lograrlo, penetrar las barreras cuyas llamas se esparcen entre Ramalá y Jerusalén. Unas voces trataron de disuadirme pero mi corazón y conciencia patriótica están decididas. Después de recorrer largos metros, surge un retén de control entre Ramalá y Jerusalén rodeado de soldados y oficiales privados israelíes. En la mañana, quise cruzar el primer retén de seguridad para participar en la marcha organizada por los grupos nacionales, con el fin de romper el sitio y poder brindar ayuda en Ramalá. Alrededor, ví a los soldados cercar el lugar mientras decenas de manifestantes en grupo cargaban mantas escritas. Las multitudes estaban cada vez más decididas a atravesar los retenes de control, para ofrecer su asistencia a los territorios palestinos. A unos pasos de la barricada había decenas de soldados, policías y vehículos militares. De pronto gas lacrimógeno ahogó el lugar, los palestinos competían para encontrar una esquina en donde esconderse. Momentos después, el silencio reinó mientras todos los soldados apuntaban sus armas al detectar cualquier movimiento. Los patios antes colmados de movimiento, parecían exclamar la última llamada antes de dejar este mundo.

Cada segundo alargaba mi espera por un respiro de alivio, por cruzar los retenes de seguridad, que consume tantas horas de angustia. No muy lejos aparece el paradero libre, donde la marea termina y los eternos tramos de oscuridad se abren en espacios luminosos. Mis pasos rebasan las balas aterradoras y los tanques formados a la espera del día. Me detengo a la entrada de Ramalá y dirijo la vista hacia Dios Todopoderoso, invocándolo: “Bendícenos con un milagro divino”. Ramalá, te vi en llamas. Atravesé tus manchas de sangre y de fuego, tus calles alfombradas con mártires, mientras tus niños se refugiaban en los campamentos de Jenín, Tulkarén y Belén. Vi a tus ancianos tirados en el suelo y sus bastones esparcidos por la tierra del desastre. De la ventana rota, se asoman las manos aferradas a la Tierra Santa, estiradas entre las rejas de púas.

En las bocas de los arroyos y las calles, los cuerpos de quienes huyen, rozan unos con otros: el del niño dormido en el regazo de su padre con el brazo rodeándole el cuello, el de su madre que ha perdido a uno de sus hijos. Los rasgos de una infancia agonizante dibuja-

dos en su rostro pálido y pequeño, los gritos de su madre se derriten en los brazos de la tierra... No hay quien la salve. Entraron por las rejas del campamento para roer nuestra carne, acarreando la muerte en cajas de regalos. El ocupante nazi, repite la amenaza y descarga su fusil hacia el cuartel del presidente: caen varios hombres al suelo. Cae martirizado un hermano nuestro, abrazado a este tiempo y espacio, muere plasmando su firma en la sede presidencial ahorcada por tanques y helicópteros Apache, rondando en la zona: “¡Luchen hasta la victoria!”, exclama su última voz.

El agua comenzó a escasear y las condiciones empeoraron. Los periodistas señalan la falta de comida y apoyo político internacional. Recibimos del Comité de Asociaciones por la Paz, un telegrama en tono molesto dirigido a George Bush, Ariel Sharon y Kofi Annan, telegramas solidarios de las organizaciones mundiales de la mujer, de los gobiernos dirigidos al Consejo de Seguridad pidiéndole retirar las tropas israelíes de los territorios palestinos. Los hombres que toman las decisiones, se reúnen para presionar aún más a Arafat, pero su compostura predomina. Le recuerdas al país que “el triunfo es cuestión de un poco más de paciencia... *un joven palestino levantará nuestra bandera en Jerusalén...*”

No es la primera vez que los palestinos enfrentan grandes retos, meditan, reflexionan acerca de su voluntad y confirman su existencia enfrentando todos los intentos ajenos de extinguirlos y distorsionar su verdad. Todavía recordamos la emigración obligatoria y la ocupación cuyas alas extendió para enconchar a las localidades palestinas y usurpar la palabra y rasgos palestinos. Todas estas crisis trajeron consigo los problemas de la *Diáspora*: el sufrimiento, la expulsión, la defensa de la identidad, pero nuestro país superó la prueba y su cabeza permanece en alto.

La revolución palestina contribuyó a este reto, creada por la OLP (*Organización para la Liberación Palestina*) durante el proceso de su formación que alumbró el camino a la liberación. Esta organización fue la primera en enriquecer la experiencia revolucionaria y combatir la ocupación. Los guerreros por la libertad soportaron el encarcelamiento, la tortura y el arresto, la clausura de sus institutos y la distorsión de los hechos por parte de los ocupantes. El brote de la

libertad, revivió con la intensa y pujante *Intifada*, portadora de la voz de la victoria para la liberación palestina. Uno de sus frutos, fue la Declaración de la Independencia. Vamos en cuenta progresiva en estos tiempos de la *Intifada* de *Al-Aqsa* (la tercera mezquita más importante para el Islam), la *Intifada* de Jerusalén y la de la Independencia, alimentadas por la resurrección de las almas y el sueño compartido de los guerreros, con el primero de todos los guerreros al frente.

Así comenzó el viaje épico emprendido por la histórica lucha palestina, fue entonces que la atención internacional se fijó en nosotros. Son momentos en que el corazón late veloz, momentos que no dependen de una imagen geográfica, sino que recorren el episodio del renacimiento de Palestina, cuando extiende sus brazos hacia sus hijos que a ella regresan.

Postura irrefutable

Nuestro querido Estado será restablecido y la ocupación erradicada por nuestra fortaleza y tenacidad ante las pruebas mayores, las intenciones de subestimar la habilidad palestina y negar la existencia de un país. La ocupación será vencida por el brío que protege a la *kuffiya* palestina y al antiguo olivo cuya edad rebasara a los romanos; será derribada por el espíritu palestino forjado por la confianza mutua entre los guerreros y el liderazgo de su patria.

Aquí están nuestras almas, vagando por los cielos para que Palestina pueda vivir, “palestino de espíritu, de nombre, de nacimiento, y en la muerte.” El llamado de Yasser: “No temas, eleva tus ojos hacia mí porque estás colgado conmigo de las galeras del César.” El pueblo palestino es la voz de un hombre, Yasser Arafat, porque es el líder de la revolución, el líder de la integridad y representa la inevitable existencia palestina. Todos los días surge una batalla por la libertad y por una vida digna, que se libra en el cuartel del Presidente. El 8 de abril, los observadores esperan que Colin Powell, pare un alto a las masacres cometidas por Israel y haga a un lado los prejuicios a su favor. Powell se reunió directamente con nuestro Presidente y los observadores. Mientras tanto, en Jenín se cometen matanzas cada

vez más graves, los héroes luchan con valor invencible. Hay llamados de SOS para salvar a los heridos y enterrar a los mártires.

Arafat está fatigado, pero resiste a pesar de su rostro pálido y exhausto. Logré burlar el sitio y llegar a su casa, atravesando sus puertas y eludiendo los ojos de los francotiradores israelíes. Crucé la calle y me abrí paso entre los escombros y la destrucción. Avancé, cruzando el alambrado de púas hasta alcanzar a los hermanos que acababan de ser liberados del cautiverio, después de haber sufrido torturas al estilo nazi. Con ellos estaban las mujeres y niños que buscaban refugiarse en el conjunto presidencial. Cuando los hermanos se reunieron, Yasser les dio la bienvenida y los alentó como si estuviera trabajando normalmente en sus oficinas. Preguntó cómo estaba cada uno de ellos, tanto la gente común como los líderes. Aun sin electricidad, ni agua, ni otros servicios básicos, tenía la capacidad de seguir de cerca nuestros asuntos privados. Esto le hace a uno sentir que el Presidente está dotado de talentos especiales. También se mantuvo al corriente de todo lo que les sucedía a los jóvenes.

Durante el 9 y el 10 de abril, seguimos recibiendo cartas de solidaridad. Un telegrama conmovedor del Arzobispo libanés, George Sfeer, se dirige a Arafat diciendo: “¿Cuándo cabalgarás sobre el caballo blanco para habitar Jerusalén?”. Me pongo a pensar en las noches de solidaridad y los mensajes de Egipto, del Sindicato de Artistas Egipcios, el Sindicato de Escritores, los poetas, los estudiantes de Jordania, Bahrania, Arabia Saudita, Omán, Líbano y Yemén. En todas partes los árabes están orgullosos de él. Voces de apoyo llegan también de Malta, y una numerosa manifestación se pone en marcha desde las oficinas del presidente maltés. Alaba la legendaria fortaleza de Arafat y hace un llamado a los miles de manifestantes malteses y, otro a la comunidad internacional, para que se reúnan con sus senadores y ministros de Justicia y Relaciones Exteriores. Lo mismo sucedió en Alemania, Inglaterra, Holanda, España y otros países. Informes de asesinatos masivos, llamadas de emergencia por radio, llegan a la oficina de Arafat. Recibe cartas de apoyo del presidente de Socialismo Internacional y de los Emiratos Arabes, asegurándole que “No te preocupes, reconstruiremos cada una de las piedras derrumbadas por las fuerzas de la ocupación.” Los cuatro

grandes se reúnen en Madrid y hacen un llamado para el retiro inmediato de las tropas israelíes. Saddam Hussein, promete no bombear petróleo durante un mes, en apoyo a la causa palestina. Las voces del ministro de Defensa de Israel y de Sharon, rugen amenazantes mientras el pueblo cercado se mantiene incólume.

La etapa del secretario de estado norteamericano, Colin Powell, comienza en medio de una cruenta batalla. Los momentos decisivos se aproximan. Mientras Yasser Arafat, declara: “La lucha contra la ocupación es un deber nacional y una obligación para todo individuo que lleva en sus venas sangre palestina y para quienes creen en la causa palestina. Este deber nacional exige que todos los interesados se inscriban a la batalla, independientemente de la hora y el lugar.”

La luz se aproxima con la noticia del apoyo del ministro de Relaciones Exteriores egipcio, el Sr. Ahmad Maher, que viene a mostrar los detalles del futuro proyecto. Su visita se demora por insistencia de los israelíes. Mientras se desplazan hacia el sitiado Ramalá, Arafat recita el Corán. Abraza a su huésped, mostrando en medio de este calor toda su fina paciencia. Después de despedir a Maher, regresa a ser testigo de la heroica resistencia de Jenín, la morada del mártir Sheik Qassam, que sembrara las semillas de la revolución.

Esperamos la visita de Colin Powell, que deberá parar el alto a los torrentes de sangre, exprimidos por las manos de Sharon y su gobierno. Se pospuso la visita a otro día. No fue sorpresa, ver al secretario de estado norteamericano, derramar unas lágrimas ante seis israelíes muertos, mientras que cientos de niños, mujeres y mártires palestinos en Jenín y Nablus, seguían enterrados bajo los escombros y los llamados de SOS resonaban por todas partes sin ser atendidos. Las exigencias norteamericanas, describen las condiciones imposibles que se le imponen al pueblo palestino. El presidente Arafat, saca un comunicado donde resume su punto de vista político para esta fase. Condena el terrorismo estatal organizado, que Israel practica contra el pueblo palestino. Enfatiza la opción de paz y el establecimiento de un Estado palestino independiente. Hace un llamado, para la implementación inmediata de las decisiones y convenios internacionales. También hace un llamado a la comunidad internacional, al Consejo de Seguridad y a Kofi Annan, para investigar las masacres

cometidas por Israel en Nablús, en el campamento de refugiados de Jenín, en la Iglesia de la Natividad y otras zonas de Palestina.

Al día siguiente, se confirma la visita de Colin Powell. Powell y su convoy entran, Arafat se acerca y estrecha su mano, les sacan fotografías, trasciende sus heridas para recibir a sus huéspedes. Powell, entra a la oficina del presidente Arafat, comentándole casualmente sobre la falta de agua y electricidad, sin decir nada de las masacres en Nablús y Jenín. Arafat, trata de mantenerse fuerte, intentan convencerlo de que haga lo inaceptable. Incólume, exige el retiro inmediato antes de discutir ningún otro asunto: “¿Por qué no se van, por qué no se retiran...? ¡Ahora hasta se instalaron en la Iglesia de la Natividad!” Enumera los crímenes en Jerusalén, Jenín, Nablús, Belén; las incontables violaciones a las decisiones legítimas tomadas por la comunidad internacional, las decisiones del Consejo de Seguridad sobre Israel.

Las horas pasan, luego, vienen las exigencias norteamericanas. Hacen alusión a los derechos humanos, comparando a nuestras víctimas de la ocupación con los ocupantes asesinos. Los mediadores afirman, que ambos lados, necesitan estabilidad y piden acabar con la resistencia que clasifican como “terrorismo”. Los mediadores tratan de hacer creer que sus corazones se desbordan de humanismo, mientras hablan de ayuda económica. Volteo a ver a Yasser, mientras reúne fuerzas para decir a los asistentes: “No haré nada si Israel no se retira de inmediato e incondicionalmente.” Arafat, se despide de ellos, mientras su casa está cercada por tanques y disparos. La delegación a cargo de las negociaciones, describe los resultados como catastróficos. Sharon, nos sorprende con su discurso sobre una “*Conferencia para la Paz*”. Arafat, se negó a ello, porque el marco de referencia era Madrid y el principio era ceder territorio por paz.

¡Tres horas de discusiones sin llegar a ningún acuerdo en ninguno de los puntos! En vez de ello, acordamos “volvernos a reunir”. Powell anuncia, que la sesión fue fructífera y que su país desea darle a Arafat la oportunidad de “demostrar su moderación conforme a los criterios norteamericanos.” Los analistas norteamericanos, describieron la reunión de Powell con Arafat, como “muy completa”. Aun cuando Powell convino, en que tanto los tractos políticos como de

seguridad, se implementarán simultáneamente y endosó un proceso político creíble, no se planearon medidas prácticas para su directa implementación.

Powell puede forzar a Sharon a retirar sus fuerzas armadas, pero vino a Palestina a cumplir con la agenda norteamericana, activar los prejuicios políticos y dar circunloquios sobre la postura de Bush respecto a un Estado palestino soberano. Las frases célebres, que inundan los registros del mundo portadas por sus emisarios, no sancionan el manifestarse contra la opresión, ni están a favor de cavar más tumbas o hacerse de la vista gorda ante el asesinato de prisioneros. No miran en una sola dirección, ni aceptan la agresión hacia los seres humanos. Más bien, prescriben la protección de la dignidad humana y la implementación de las resoluciones 1402/1307 del Consejo de Seguridad, para detener la violencia israelí y dictar el retiro inmediato de su presencia militar, para que haya un verdadero punto de partida para la ejecución de los convenios y la implementación de un Estado. Con el concepto “no quiero”, los norteamericanos han salido victoriosos con los hilos maquiavélicos movidos por Sharon. ¿Cómo pueden Powell y el mundo, aceptar que se coloque bajo sitio a un presidente reconocido y se asedie a un pueblo orgulloso de su líder? El sitio del presidente Arafat y su nación, representa el sitio de toda la humanidad.

¿Qué espera el gobierno de Sharon después de haber socavado todo rastro de la infraestructura palestina, haber abierto las puertas del fuego de los infiernos, haber matado a cientos de palestinos con métodos crueles y barbáricos, haber trazado la suástica sobre cada lugar arrasado por sus tanques y sus fuerzas especiales, haber utilizado aviones de combate, haber destruido centros sagrados, humanitarios y médicos? ¿Qué pretende este hombre con las manos ensangrentadas, al poner a todo un pueblo en estado de sitio, dejando a hombres, mujeres y niños, heridos o discapacitados, sin hogar, mientras que sádicamente se regocija de sus crímenes con una sonrisa en su semblante mortal, para alegrarse de su victoria sobre los palestinos y complacerse de que es capaz de volar en pedazos la morada de nuestro presidente?

El diccionario del diablo

Si en la mente distorsionada de Sharon, ganar es sinónimo de aniquilación, crimen, incendio, violación a los reglamentos internacionales; entonces, podríamos decir que, Sharon ha defendido a la muerte, la matanza, el derramamiento de sangre, haciendo a un lado los códigos humanos de guerra y aplastando con sus tanques todo significado de paz. Se puede decir que, ha triunfado por obra de sus crímenes vergonzosos que permanecen como un estigma ante la historia. Nunca derrotarán al Presidente Arafat, quien vive en los corazones de su gente y es el punto de convergencia de todos los líderes mundiales. A pesar de todo lo que luce, Sharon no podrá aislar a nuestro presidente, porque la legitimidad de éste y su voz por la libertad, trascienden toda acrobacia política.

La muchedumbre corre en estampida, para aprovechar las pocas horas al día, en que Israel levanta el toque de queda. El tiempo vuela, pero revisar y sellar los documentos es tardado, las maletas me recuerdan la primera y segunda migraciones. Decenas de mujeres, hombres y niños. Toman fotografías, hay observadores de diferentes países viéndonos. El personal de la Cruz Roja, facilita el paso de las masas de palestinos que fueron arrestados y arraigados en la prisión de Ofra, esposados con tiras puntiagudas de plástico blanco en las muñecas. Divido mis esfuerzos entre ayudar a los niños torturados y asistir al personal de la Cruz Roja que cumple con sus deberes.

Una lluvia de disparos al aire, los soldados gritan, “Regresen, los francotiradores están listos para tirar al primer movimiento, ruido o intento... Váyanse... Retrocedan... No van a pasar...” Intento cruzar por el camino que usamos por la montaña, lejos de los ojos que observan. Doy unos cuantos pasos... *jeeps* y francotiradores. Tuve que intentar el paso por el retén de control de la carretera principal, pero me regresé. Los autobuses nacionales se detienen, un soldado se sube y le dice al chofer que no hay entrada. Enseño las credenciales que llevaba, el soldado mira la *kuffiya* que traigo en el cuello: “Re-

grese inmediatamente, no puede pasar.” Espero sin éxito... sitiada y arrestada en mi propia patria. En ese momento deseé ser transportada en una nave espacial o en una alfombra mágica, para poder llegar a la sede presidencial.

Sharon y los propagadores de su política, no quedaron satisfechos con los actos que cometieron. Ni la decisión del Consejo de Seguridad, ni los movimientos de las organizaciones de derechos humanos, ni las manifestaciones en todo el mundo lograron inquietarlos o avergonzarlos. Un testimonio lo dio el Premio Nobel de Literatura nigeriano Oluwole A. Soyinka, quien enfatizó que, en estos momentos críticos uno no puede mantenerse como simple observador. Soyinka señala que, es un caso de terrorismo estatal el de la política demoledora y destructiva de Sharon. El escritor sudafricano y luchador por la libertad, Donald Werner, dice que los campamentos son zonas de terrorismo. El escritor español, Juan Genial, señala que el tamaño de los campamentos devora el espacio disponible para poder vivir en Palestina. El Premio Nobel portugués José Saramago, al visitar los territorios palestinos, hizo alusión al campo de concentración nazi de *Auschwitz*, tras lo cual sus libros fueron quemados y censurados en Israel. Las ideas de estos pensadores, fueron publicadas en el diario francés *Le Monde* y en los medios internacionales.

Aquí las matanzas continúan a diario. Veo noticias de ellas por todas partes, toques de queda, invasiones de iglesias, demoliciones de mezquitas y monasterios, nombres y más nombres de mártires en la primera plana de los periódicos. Si decimos que el derramamiento de sangre está sancionado en Israel, ¿dónde están parados el resto del mundo respecto a estas noticias y, en dónde están parados los que toman decisiones a nivel mundial, mientras se desentienden de lo que está pasando?

Kofi Annan, exige que se envíen observadores internacionales a Palestina, pero se mantiene callado en cuanto al estado de sitio del Presidente Arafat. Inglaterra, muestra su inquietud ante la “guerra contra el terrorismo”. ¿Ha tenido éxito Estados Unidos en convencer a todos con su idea de “terrorismo” y de “con nosotros o contra nosotros”? Powell, vino a dar su definición de terrorismo a fin de apalar a la resistencia con la ayuda de sus aliados, terminar su ronda en

Palestina y, luego, seguirse a El Cairo para reunirse con el Ahmad Maher y el ministro de Jordania, Marwan Mua'sher. El presidente Mubarak, se disculpó por no poder entrevistarse con Powell, para enfatizar la fuerza de la resistencia, y hubo manifestaciones masivas en apoyo a su posición. Powell se reúne con Bush, anuncia el éxito de su visita, al exigir que los palestinos renuncien al "terrorismo", a tiempo que pide a los israelíes retirar sus tropas. Cheney, repite la postura al insistir que "el terrorismo debe destruirse con determinación". Hariri, se alinea con Washington al explicar la naturaleza de la resistencia.

El sitio mantiene cerrada la cortina. Yasser, me envía un mensaje sobre un niño que nació en Nablus, pero sólo para vivir unas cuantas horas, pues su padre, aun siendo médico, no lo pudo salvar porque no lo dejaron llegar a un hospital. ¡Cuántos bebés no han muerto por restricciones similares de la libertad de movimiento! ¡Cuántas masacres no se han cometido en Jenín! Su memoria revive las horribidas escenas en el refugio de Amiriya durante la primera guerra del Golfo en Iraq y la masacre de Caná en Líbano. Menciona cómo las fuerzas de la ocupación han convertido a los mártires en cifras y, los enterran, marcando sus tumbas con números en vez de con sus nombres. Sudarios blancos y negros yacen sobre el suelo de Jenín y de Nablús, los cuerpos de sus héroes envueltos en bolsas de plástico negro, reposando en las morgues. Ahora, hasta el descanso de la muerte sobre nuestra propia tierra, está prohibido. ¿Con qué palabras debo describir esta situación, el silencio internacional, esta inmoralidad y falta de humanismo?

Anuncian a Arafat, la visita de Mu'asher en compañía de su médico privado. Su sonrisa crece al saludarlo, mientras ambos se felicitan por su buena salud. Los rayos de la esperanza, brillan de nuevo en nuestra alma.

La diplomacia internacional se ahoga en sus propios esfuerzos. Kofi Annan trata de hacer algo práctico. Hoy es 20 de abril, el cerco se ciñe alrededor del Presidente y la Iglesia de la Natividad, donde las negociaciones se alargan sobre asuntos controvertidos. Los negociadores palestinos declaran que no pueden llegar a ninguna decisión sin antes consultar al presidente. En ese caso, ¿les permitirán a los

negociantes reunirse con el Presidente? Los expresidentes de Grecia y Turquía, visitan a Arafat, pero el sitio se fortalece. Observamos en un largo silencio, que han corrido sus cortinas a nuestro alrededor, para que el mundo exterior no pueda ver nuestra verdadera imagen de resistencia y acepte la imagen terrorista trazada por los “*sabios de Sión*”.

Hoy es lunes, 22 de abril. Sharon, declara el final de su primera fase criminal. ¡Pronto levantarán el sitio! ¿Será posible? ¿Será posible retirar las toneladas de escombros que bloquean las entradas? El sitio será levantado gradualmente. La vida que transcurría paso a paso, reanuda su curso normal y el pueblo corre de regreso hacia sus casas, lugares de trabajo o a reunirse con sus familias. Mientras estoy en un sangriento retén de seguridad, recibo mensaje de Arafat pidiéndome que me desplace a otro lugar para llevar la imagen de Palestina y representar su voz. Crucé el retén con dificultad, hasta que llegué cerca de las oficinas, sólo para escuchar un altavoz que anunciaba el toque de queda. Cualquier movimiento dispararía una lluvia de balas. Era terrible. ¿Cómo me puedo mover? ¿A dónde me puedo esconder? No tenía más remedio que ser paciente y rezar.

El segundo atentado empieza

El gobierno de Sharon declara que levantará el toque de queda en Ramalá, con excepción de los edificios presidenciales. Por segunda vez, los tanques están resueltos a arrancar a Cristo de las almas de los fieles, acechar a la Iglesia, amenazar con más destrucción y arrancar el amor que los niños tienen por Dios y la Virgen María. Levantan el toque de queda en Ramalá, con excepción de los terrenos presidenciales. La gente se arremolina alrededor de la zona, para ver al presidente portando su *kuffiya*, que los saluda desde lejos. Una vez más, las tropas terroristas israelíes asaltan Jenín, donde aún no han acabado de enterrar los cuerpos de sus mártires, para inmolar a 38 mártires más.

Me llega el mensaje de viajar a Bagdad, donde hay un líder amigo y un país amigo que también se encuentran bajo sitio. Al llegar a Amán, viajé hacia el aeropuerto. Día de arribo, 27 de abril de 2002.

Me sentí rara. ¿Con quién me voy a reunir en el aeropuerto de Bagdad? Me acordé del presidente Saddam Hussein, cuando nos recibía en todas las reuniones políticas antes de la Guerra del Golfo. El avión desciende. ¡Ah, el aire fresco de Mesopotamia, la tierra del Tigris y el Éufrates! Me hace sentir que la humanidad se levanta para abrazarme desde el trono de las civilizaciones antiguas. Los hermanos de la Embajada de Palestina, me esperan junto con un representante del Ministerio de Información. El auto se detuvo en el Hotel Rasheed, para la recepción. Voces árabes, rostros conocidos y desconocidos, poetas, todos reunidos para celebrar el cumpleaños del presidente de Iraq. Ministros y presidentes, marchan en filas paralelas con rostros sonrientes.

Bagdad era el centro de los “leones” y líderes palestinos, el símbolo de la paciencia y la lucha. El 28 de abril, los grupos recibimos aviso para desplazarnos a la aldea de Saladino, el mismo lugar donde nació Saddam Hussein. Se reúnen multitudes para rendirle homenaje por su nuevo período presidencial. Me reuní con Sahaf, el ministro de Información iraquí, quien deseó una larga vida a Palestina y envió saludos a Arafat. Luego me reuní con Tarek Haziz, encargado de las relaciones exteriores del partido socialista árabe *Ba'ath* y primer ministro adjunto, quien señaló que el sitio de Iraq tiene como objetivo proteger la entidad sionista y permitirle ejercer libremente su política contra la libertad del pueblo palestino y su Autoridad Nacional (ANP). Haziz, mencionó que Kofi Annan había disuelto la Comisión Internacional de una delegación enviada para comprobar los hechos y, se pronunció porque denunciáramos a Sharon, ante el Tribunal de Criminales de Guerra en La Haya.

La Conferencia de Solidaridad entre Palestina e Iraq, tuvo como tema, levantar el sitio y reforzar las relaciones internacionales. Setenta y cinco organismos humanitarios de setenta países participaron en la conferencia. El representante del Comité de Solidaridad, confirmó su apoyo incondicional a la lucha de la nación palestina. Luego estuve con el ministro Dr. Abdul Razaq Al-Hashimi, presidente del Organismo Internacional de Solidaridad y Amistad, para informarle sobre la difícil situación de Palestina. También me reuní con un grupo numeroso de guerreros de la libertad y con el líder del sin-

dicato de escritores. La visita llega a su fin. Le digo adiós a Iraq, anhelando la libertad, victoria, soberanía de Palestina y el levantamiento de las sanciones contra Iraq.

El torrente de buenas noticias es que, van a levantar el sitio de la residencia del presidente Arafat. La noticia se da a conocer, una cadena humana rodea la casa del presidente con aplausos calurosos. Hoy, jueves dos de mayo, es testigo de un amanecer sobre Ramalá velada por escenas de destrucción y devastación. Arreglos de flores rodean al presidente Yasser, mientras se dirige a la multitud. Así pasaron varios días, colmados de eventos políticos, pláticas espirituales y conferencias, mientras camino por las mañanas de este momento difícil en brazos de los cantos al tiempo, a los lugares y a los eventos que pertenezco.

Tomo mi pluma para escribir a los gobiernos del mundo, sus líderes y organismos, pidiendo ayuda para salvar a Arafat y al pueblo palestino. El mundo respondió con telegramas y, nosotros permanecemos decididos a que Palestina se mantendrá viva. Decidimos celebrar una conferencia internacional en solidaridad con nuestro presidente y su pueblo, e invitar a figuras prominentes. El 11 de mayo los grupos de solidaridad se preparan para visitar a nuestro primer mandatario. Empezamos a cruzar los retenes de seguridad, uno tras otro. Cuento los minutos para reunirme con Arafat, en la oficina de los patriotas solidarios. Pasamos el primer retén, los soldados parecieron reconocer que se aproximaba una importante delegación de medios de comunicación, por lo que empezaron a examinar las credenciales y los pasaportes con sonrisas fingidas ante los visitantes extranjeros, para mostrar un rostro israelí falso.

Subimos las escaleras a las oficinas de la presidencia y esquivamos los sacos de arena apilados cerca de la puerta. Las caras conocidas cubiertas por gruesas barbas, observaban pacientes y sonrientes. Me inclino silenciosamente y la escolta nos acompaña ante el Presidente Yasser. Con su calma habitual, Arafat saluda a los delegados huéspedes, resumo ante él el programa de solidaridad que dirigimos al mundo. Le recuerdo sus compromisos, le entrego poemas de la patria inscritos en medallas de concha, dedicados a él. Los delegados escudriñan su rostro con expresiones de admiración. ¿Cómo puede sobrevivir a todas estas cadenas y prisiones y dirigirse

sobrevivir a todas estas cadenas y prisiones y dirigirse al mundo con tan gentil diplomacia?

La interesante plática se prolonga durante horas. Tomaron fotografías memorables de los delegados con el presidente, quien nos invita a comer y nos colma de amables atenciones. A su izquierda estaban el director de su oficina y el ministro de Turismo. Las delegaciones de solidaridad pronunciaron discursos de alabanza y esperanza. Regresamos con la fe atesorada en nuestros corazones. Sostuvimos intensas discusiones y nos preparamos para el viaje del día siguiente, a la heroica ciudad de Jenín. Emprendimos el viaje con un espíritu inquisitivo pero preocupado, al pensar en lo que nos aguardaba. Salimos a las dos de la mañana.

Después de un largo recorrido, llegamos al retén de seguridad. Los soldados dejaron pasar a las delegaciones internacionales, pero nos impidieron el paso a mí y a las delegaciones de Jerusalén. Pensamos que tendríamos que regresar a Jerusalén, pero una llamada telefónica desde Jenín, nos aconsejó que tomáramos un atajo por la montaña y funcionó. Logré entrar a Jenín, la ciudad de Qassam.

El programa inició con una junta con el alcalde, quien nos dio un breve recuento de lo que sucedía en la ciudad, visitamos los campamentos de refugiados y las tumbas colectivas. Luego, nos encontramos con el gobernador de Jenín y fuimos a Wafa, la Agencia Noticiosa Palestina. La visita concluyó con una reunión con el Comandante del Distrito. Nos explicó muchas ambigüedades sobre la situación local, mientras caminábamos por los callejones sembrados de destrucción.

Una nueva amenaza...

Los vehículos militares y tanques israelíes, cercan las principales ciudades palestinas. El mundo insta a Palestina al “cese de hostilidades”. Los países envían sus representantes y dictan sus condiciones, piden que los palestinos dejen de defender su tierra, acepten la devastación, los asesinatos y la ocupación. No arrojen piedras ni discutan las noticias, no protesten, entreténganse en su silencio con sus funerales de todos los días...

IRAQ: CONMOCIÓN Y PAVOR

Ernesto Gómez Abascal*

Cada vez es más evidente que, la administración neofascista que rige en Washington, cometió serios errores de cálculo al invadir y tratar de ocupar, por primera vez en su historia, un país árabe y musulmán. Limitadas, aunque desastrosas incursiones bélicas en ese mundo, Líbano 1983 y Somalia 1993, fueron lecciones despreciadas por la prepotencia y arrogancia de los actuales dirigentes del imperio. De ambos países, tuvieron que retirarse estrepitosamente, después de sufrir cuantiosas bajas. A pesar de su ilimitada capacidad tecnológica-militar, cuyo poder de destrucción, en principio les permite aterrorizar y ocupar territorios. Operaciones colonialistas que corresponden al siglo XIX.

En las semanas anteriores a esta segunda guerra en Iraq, cuando evaluábamos desde Bagdad las posibilidades reales de una invasión y observábamos el dispositivo militar que se estaba creando en la frontera sur, como algo que parecía ya imparable, siempre nos asaltaba la pregunta: ¿y, después de que entren, cómo pensarán mantenerse en un país donde la inmensa mayoría de la población los odia profundamente? Impulsados por la ambición de apoderarse de la segunda reserva de petróleo más grande del mundo, partieron del supuesto falso de que el pueblo iraquí los aceptaría abrumadoramente

* Ex Embajador de Cuba en Iraq, quien se mantuvo en Iraq antes y después de la ocupación del 2003.

Artículo publicado en abril del 2004, en la página web de Cuba Socialista, revista teórica del Partido Comunista de Cuba: <http://www.cubasocialista.cu/>

como liberadores. Creían que apoyándose en una burocracia de políticos exiliados, podrían maniobrar para controlar el país y neutralizar cualquier oposición. También creían que sería fácil reinstalar y aumentar la explotación del petróleo iraquí, que después de facilitarle grandiosas ganancias a sus transnacionales, posibilitaría el mejoramiento del nivel de vida de la población.

Las tropas que entraron a Iraq en marzo del 2003, estimadas en unos ciento cincuenta mil hombres, habían sido calculadas sobre la base de las ideas anteriores, pero pronto resultaron insuficientes para enfrentar una resistencia popular como la que ahora se produce. Aunque existió resistencia formal en algunas ciudades del sur, los invasores lograron una rápida ocupación de Bagdad, debido a la falta de una preparación militar adecuada y de unidad, de un pueblo que decidió no luchar por un régimen con liderazgo deteriorado política y moralmente. El Secretario de Defensa, Donald Rumsfeld, desechó la “doctrina Powell” que establecía que Estados Unidos sólo debía lanzarse a un conflicto militar después de desplegar una fuerza insuperable, un claro objetivo a lograr y estrategia de salida. Para adoptar la Doctrina Ullman, de Harlam K. Ullman, ex piloto de combate y profesor del Colegio Nacional de Guerra de Estados Unidos, que en su libro "*Conmoción y Pavor*", plantea la utilización de una fuerza pequeña pero con gran superioridad tecnológica, combinada con una intensa guerra psicológica para convencer al enemigo de que es inútil cualquier resistencia. Pero, mantener la ocupación de un país como Iraq, con veinticinco millones de habitantes, con sentimientos patrióticos que pueden sobreponerse a divisiones sectarias y donde se odia profundamente a los colonialistas e imperialistas extranjeros. Iraq, es un país que ha luchado contra el colonialismo británico, un pueblo que percibe a Estados Unidos como el gobierno culpable del deterioro de su nivel de vida, por la imposición de diez años de injusto bloqueo. Saben que Washington ambiciona apoderarse de sus riquezas, que apoya y da protección a los dirigentes sionistas que ocupan ilegalmente tierras árabes, masacran al pueblo árabe de Palestina y violan y destruyen lugares sagrados del Islam.

La prensa occidental, que cumple con el papel asignado por la doctrina Ullman, del terrorismo mediático que minimiza los grandes crímenes de colonialistas e imperialistas. Ha escrito mucho sobre los cuatro paramilitares quemados y arrastrados en Fallujah. Presentan a los ejecutores como fanáticos, bárbaros y salvajes, pero se abstienen de explicar las razones del profundo odio que se desprende de estas acciones y qué misión cumplían estos mercenarios en una tierra extranjera ilegalmente invadida. ¿No es bárbaro el lanzamiento de bombas incendiarias MK-77, sobre decenas de iraquíes que perecieron incinerados vivos en los accesos de Bagdad durante la invasión? ¿Es menos salvaje el crimen por el hecho de hacerse desde un avión F-16? Los que se sublevan en Iraq, no lo hacen sólo por odio, también por un profundo sentimiento patriótico. La resistencia iraquí, en el tiempo transcurrido desde el inicio de la agresión, ha ido ganando experiencia y organización. El ejército del *Mahdi*, las milicias que dirige el clérigo chiita Moqtada al Sadr, no existía antes, pero la sublevación que han lanzado demuestra que estaban preparados.

Las fuerzas de resistencia popular, estimadas en diez mil hombres armados, crecen cada día. Moqtada, cuenta con el aval de una familia que le hizo oposición a Saddam Hussein, sin abandonar el país. Su padre, el Gran Ayatollah Muhammad Sadeq al Sadr, quien se dice fue asesinado por el anterior gobierno, era un dirigente religioso de mucha influencia social. Las otras dos organizaciones chiitas, reconocidas por el Consejo Supremo de la Revolución Islámica y el Partido Dawa, cuentan con dirigentes que estaban en el exilio y llegaron al país con los invasores para formar parte del llamado Consejo de Gobierno, designado por el administrador colonial Paul Bremer. Aunque no gozan de la absoluta confianza de los ocupantes, por tener vínculos estrechos con Irán, han mantenido una relación de oportunismo mutuo tratando cada cual de obtener ventajas. La sublevación de las milicias de Moqtada al Sadr, los pone en una situación muy difícil y es posible que sus seguidores se vean arrastrados a sumarse a la posición patriótica del joven clérigo. El Gran Ayatollah Alí al Sistani, máxima jerarquía religiosa dentro del chiismo iraquí, opuesto a la ocupación, podría ahora enfrentar una situación difícil y perdería influencia sino define su posición, pues la sublevación iniciada

a principios de abril da un nuevo carácter a la guerra y abre la posibilidad de una derrota para la administración neofascista de Washington. Las otras fuerzas que habían iniciado la resistencia casi desde la entrada de las fuerzas estadounidenses, compuestas por elementos patrióticos de diverso origen y que no respondían a un mando único o centralizado, actuaban fundamentalmente en regiones de predominio sunnita aunque no totalmente. Es falso que las fuerzas armadas, la seguridad y el Partido Baas, solo hubiera sunnitas, también es falso que exista un "triángulo sunnita" puro. En Bagdad, ciudad que se incluye dentro de este triángulo, casi la mitad de sus habitantes son chiitas y muchos están participando en la lucha. En la reciente sublevación, se demuestra que la resistencia tiene un carácter patriótico, chiitas y sunnitas pelean al unísono. Las manifestaciones en las calles apoyan a unos y otros bajo la consigna de "ni chiitas ni sunnitas, unidad islámica", el islamismo en estos pueblos representa la expresión de la cultura nacional. Eso no lo entienden en Occidente.

Al extenderse la resistencia y hacerse más activa, especialmente en las ciudades del sur, se irán también creando mecanismos de concertación y unidad. Ya se ha anunciado la creación de la "*Alianza Patriótica Iraquí*" que persigue estos objetivos. Se menciona también a un "*Consejo Nacional Unido de la Resistencia*" con iguales propósitos. Los ocupantes, con fuerzas que oscilan entre 110 mil y 120 mil soldados se enfrentan a una situación dramática. La ocupación de Iraq es precaria e incapaz, no alcanza controlar todos los barrios, pueblos o regiones, se limita a patrullar las carreteras o vías más importantes, donde han sido blancos frecuentes de minas y emboscadas. Tiene que enfrentarse a una resistencia que es el pueblo mismo, que tradicionalmente poseía armas en sus casas, a las que se sumaron las decenas de miles que se repartieron antes de la invasión y las que poseían todos los combatientes de las fuerzas armadas, la seguridad y las milicias que se diluyeron por todo el territorio nacional. Es incalculable la cantidad de iraquíes que tienen entrenamiento militar y muchos se foguearon durante diez años de guerra con Irán. La intensificación de la lucha profundiza las contradicciones dentro del consejo del gobierno títere, algunos de cuyos integrantes no tienen ya la confianza de Washington. Ahora, los jefes militares del

imperio hablan de aumentar sus tropas, las fuerzas armadas títeres son insuficientes y se encuentran bajo permanente ataque de la resistencia con un alto grado de desertión y desconfianza de Washington. El retiro de las tropas españolas, puede contagiar a otros aliados, más cuando el fuego aprieta y cuando la opinión pública de muchos países presiona para que se ponga fin a la criminal aventura, montada en la mentira de los gobernantes y la manipulación de la "prensa libre".

Aún es prematuro anunciar el desastre para Bush y Blair, pero el camino hacia ese destino parece inexorable. Posesionarse de Iraq para instaurar una "democracia modelo", cambiar desde allí al Medio Oriente y modelarlo de acuerdo a los intereses imperialistas sionistas, ya parece imposible. La respuesta a la resistencia e indignación internacional ha sido matar y reprimir aún más, como en Fallujah y otros lugares, obteniendo sólo aumentar la ira de la resistencia y las bajas estadounidenses. Otra respuesta imperialista, ha sido acelerar el proceso llamado "traspaso de la soberanía", ofreciendo algunas migajas adicionales a títeres que se presten a integrar un mismo gobierno pelele pero con otra cara, bajo el supuesto de neutralizar o sofocar la resistencia. Los ocupantes mantendrían retiradas y aisladas bases militares, para asegurar la explotación del petróleo y el poder real. Todo ello, conjugado con un reavivamiento de las Naciones Unidas que ellos mismos dejaron caer, para un papel más activo que le permita utilizar su bandera para mantener la misma ocupación. Los gobernantes estadounidenses no renunciarán fácilmente a sus ambiciones, el pueblo iraquí pagará un alto precio para obtener de nuevo su independencia, pero están dispuestos. Lo que implicará otra derrota de incalculable costo para el imperio.

CONSTRUIR LA PAZ EN MEDIO DE LA GUERRA.

Samuel Ruiz García*

Del mundo unipolar al unilateralismo. El mundo unipolar que vivimos hoy día, encabezado por las políticas de corte neoliberal en lo económico y neocolonialista en lo político, ha pasado rápidamente a accionar de manera unilateral por su mayor representante, Estados Unidos. Que arrastra al mundo, con la guerra de invasión emprendida contra Iraq, como también a las débiles instituciones internacionales, a una crisis de consecuencias aun por descubrir.

La invasión a Iraq, hecha a nombre del mundo civilizado contra los "bárbaros tiranos", que no respetan los derechos fundamentales, ni la democracia occidental. A los cuales, hay que civilizar llevándoles los valores y libertades del mundo moderno. Lo paradójico es que, las naciones que dicen enarbolar esos valores y libertades, hayan violado en esta guerra de invasión, el derecho más fundamental de cualquier persona: la vida. Bush advierte al mundo a partir de los acontecimientos de las torres gemelas del 11 de septiembre del 2001: que "en esta guerra no es posible la neutralidad, ni para los hombres ni para Dios: *o con nosotros, o con los terroristas; o con la civilización o con la barbarie*".

Los muertos en Medio Oriente, se justifican por un "bien supremo": la seguridad del pueblo norteamericano. Ellos, establecen qué países son considerados enemigos de la seguridad internacional y qué personajes son sus principales aliados. En este sentido, el tan

* Samuel Ruiz, Obispo Emérito de San Cristóbal de las Casas, Chiapas. Con la colaboración de Miguel Ortega, Secretario Ejecutivo del SICSAL

proclamado choque de civilizaciones, anunciado por Samuel P. Huntington, en 1993, se quiere presentar como irrefutable después del derrumbe de las torres gemelas:

"El carácter tanto de las grandes divisiones de la humanidad, como de la fuente dominante del conflicto, será cultural. Las naciones-estado seguirán siendo los agentes más poderosos en los asuntos mundiales, pero en los principales conflictos políticos internacionales se enfrentarán naciones o grupos de civilizaciones distintas; el choque de civilizaciones dominará la política mundial. Las líneas de ruptura entre las civilizaciones serán los frentes de batalla del futuro... El conflicto entre civilizaciones será la última fase de la evolución del conflicto en el mundo moderno.

Las líneas de ruptura entre civilizaciones, sustituyen las fronteras políticas e ideológicas de la Guerra Fría, como puntos álgidos de crisis y derramamiento de sangre. La Guerra Fría, se acabó con la caída de la Cortina de Hierro. Al desaparecer la división ideológica de Europa, reapareció la división cultural entre cristianismo occidental, por una parte y, cristianismo ortodoxo e Islam por la otra. A medida que las personas definan su identidad en términos étnicos y religiosos, es probable que, perciban su relación con personas de etnias o religiones distintas como una relación de *nosotros contra ellos*.

El choque de civilizaciones se produce así en dos niveles. En el nivel micro, grupos contiguos situados en las líneas de ruptura de las civilizaciones luchan, en ocasiones con violencia, por controlar el territorio y a los demás. En el nivel macro, estados de civilizaciones distintas compiten por el poder económico y militar, el control de las instituciones internacionales y de terceros, y promueven competitivamente sus valores políticos y religiosos particulares."²⁰

En general todos podríamos estar de acuerdo con estos puntos, en lo único que no estamos de acuerdo con Huntington, es que la iniciativa de este choque de civilizaciones no viene del mundo islámico, sino de los Estados Unidos; ya que con esta guerra de invasión contra Iraq, no está dispuesto a permitir que nadie ponga en duda su

20 Foreign Affairs, 1993.

hegemonía política y económica, después de la implosión del mundo del socialismo real.

Por otro lado, Huntington omite hacer mención, del fundamentalismo religioso de los gobernantes de Estados Unidos, con toda su carga de negatividad hacia lo diferente. La derecha norteamericana, desde una posición fundamentalista y reduccionista del cristianismo. La constatación de esto, se manifiesta a través del presidente Bush, cuando utilizó el término "justicia infinita" para hacer pagar al gobierno Talibán por su presunta participación en los avionazos de septiembre del 2001. También constata, cuando busca legitimar su acción a partir de la afirmación de que "dios" está de su lado como nación líder. Y, por último, que la guerra que se emprende contra quienes consideren terroristas, es una cruzada por la supremacía del cristianismo protestante que representa la posición del gobierno estadounidense, contra los infieles islámicos que no están subordinados a su poder y designio. Todo esto, ponen en claro el peligro que corre la humanidad, con este fundamentalismo religioso de los funcionarios de la Casa Blanca.

Contra lo que nos quieren presentar los medios electrónicos de comunicación, el islamismo como religión, no es una postura unánime en el mundo musulmán:

“La religión musulmana tiene cinco escuelas principales de interpretación del Corán y de los textos sagrados. Cada una de las escuelas, trata de establecer la *Chari’ah* (la ley islámica) necesaria para cumplir con la profesión de fe del musulmán (el que se somete a la ley divina). Cuatro de las escuelas son consideradas como sunnitas y la quinta es la escuela chiíta. La distinción entre las escuelas sunnitas y la escuela chiíta, nace de un conflicto de sucesión. Luego de la muerte del profeta Mahoma en 632, la sucesión está asegurada por los califas Abu Baker (632-634), Omar (634-644) y Uthman (644-656). El califa, significa literalmente el sucesor del mandado por Dios y debe afirmar la Sunna, la tradición del profeta, a partir de la interpretación de los textos sagrados para garantizar el seguimiento de la ley islámica. Pero en 656 el califa Uthman es asesinado por el clan de *Aïcha*, una de las mujeres del profeta; y, Alí toma el poder. En 661, el propio Alí es asesinado y sustituido por un nuevo califa, Mo’Awiya. Aparece entonces la ruptura ma-

yor del mundo islámico entre los que afirman la Sunna y los que se reclaman del *Chi'At'Ali* (el partido de Alí), entre sunnitas y chiítas. Después de los califatos, los sunnitas, mayoritarios en las sociedades árabes, asiáticas y de África Negra, siguen afirmando la Sunna y, al contrario por ejemplo de la religión católica, no creen en la autoridad de un clero. En contraste, los chiítas no creen que Mahoma sea el último profeta y esperan el *Mahdi* (el inspirado de Dios). Se someten a la autoridad de un clero encarnado por la figura del *Imán* (el que dirige el rezo), descendiente de Alí por Fátima.

Los chiítas, mayoritarios en Irán (93%), poseen importantes poblaciones en Iraq, Omán y Bahrein. Es imprescindible tener en cuenta la especificidad de las problemáticas de las diferentes sociedades musulmanas, para entender la complejidad de la geopolítica del mundo islámico y, finalmente, las implicaciones generales de las dinámicas que engendra.

En lo que concierne al fundamentalismo, es preciso distinguir entre islámico e islamista. El islámico es el que tiene el Islam como profesión de fe. El islamista pertenece a una corriente minoritaria de las sociedades musulmanas contemporáneas, el islamismo, que reivindica una práctica más auténtica e integral de la fe islámica y que suele ser asociado con el fundamentalismo islámico. Sin embargo, la afirmación de una práctica más fiel de la fe musulmana, implica la misma diversidad del propio Islam, entre dinámicas que definen una cierta unidad histórica de movimiento y no pueden ser separadas del todo (el islamismo aparece como una reivindicación interna en todas las sociedades musulmanas), pero que en ningún momento pueden ser reunidas bajo una sola etiqueta. Las condiciones de su desarrollo son múltiples y a veces contradictorias.²¹

Los cristianos son constructores de paz. Ante el manejo indiscriminado que se ha hecho de la religión para cuestiones políticas, no puedo dejar de reaccionar como cristiano y como obispo católico. Para mí, el mensaje central de Jesucristo, es sin duda alguna, la construcción de un Reino de paz, justicia, amor y dignidad para todas las personas en comunidad. En el nacimiento de Cristo, el ángel del Señor se les apareció a los pastores y les dijo: “no teman porque yo

21 Malik Tahar “Islam, Fundamentalismo y Terrorismo”, Revista Pasos 102.

vengo a anunciarles una buena nueva, que será motivo de mucha alegría para todo el pueblo. De pronto, aparecieron otros ángeles y todos alababan a Dios diciendo: gloria a Dios en lo más alto del cielo y en la tierra gracia y PAZ a los hombres.”²²

Así nacía el Príncipe de la Paz, del que fuera dicho: “este es el Consejero admirable, el Héroe divino, el Padre que no muere, el Príncipe de la Paz. Su imperio no tiene límites, y, en adelante, no habrá sino paz para el hijo de David y para su reino. Su reinado quedará bien establecido y sus bases serán la justicia y el derecho desde ahora y para siempre.”²³ Por eso, “el Señor gobernará a las naciones y enderezará a la humanidad. Harán arado de sus espadas y sacarán hoces de sus lanzas. Una nación no levantará la espada contra otra y no se adiestrarán para la guerra.”²⁴

Jesús, el Hijo de Dios hecho hombre, asumió en la Sinagoga de Nazareth, como dirigidas a Él, las palabras del Profeta Isaías: “El Espíritu del Señor está sobre mí, por el que me consagró. Me envió a traer la Buena Nueva a los pobres, a anunciar a los cautivos su libertad y a los ciegos que pronto van a ver. A despedir libres a los oprimidos y a proclamar el año de gracia del Señor.”²⁵ En la Carta del Reino Dios, proclama Jesús la experiencia de vida que Él mismo escogió y por ello posee un impacto especial: “Felices los que trabajan por la paz, porque serán reconocidos como hijos de Dios.”²⁶ Y, al inicio de su pasión, cuando Simón Pedro “hirió al sirviente del jefe de los sacerdotes cortándole una oreja.., Jesús le dijo: vuelve la espada a su sitio, pues quien usa la espada, perecerá también por la espada. ¿No crees que puedo llamar a mi Padre y él al momento me mandaría más de doce ejércitos de ángeles? Pero entonces, no se cumplirían las Escrituras que dicen que ha de suceder así.”²⁷

22 Sagrada Biblia. Lc. 2,10-14.

23 Ibidem, Is. 9,6-7.

24 Ibidem, Is. 2,4-5.

25 Ibidem, 61, 1ss.

26 Ibidem. Lc. 5, 9: ειρηνοποιοι.

27 Ibidem. Mt. 26, 51ss.

¿Qué es la paz? Para nosotros la definición de la paz que asumimos plenamente es la que se plasmo en el Documento “*Gaudium et Spes*”, fruto del Concilio Vaticano II:

“La paz no es la mera ausencia de la guerra, ni se reduce al solo equilibrio de las fuerzas adversarias, ni surge de una hegemonía despótica, sino que con toda exactitud y propiedad se llama obra de la justicia²⁸. Es el fruto del orden plantado en la sociedad humana por su divino Fundador, y que los hombres, sedientos siempre de una más perfecta justicia han de llevar a cabo. El bien común del género humano se rige primariamente por la ley eterna, pero en sus exigencias concretas, durante el transcurso del tiempo, está sometido a continuos cambios; por eso la paz jamás es una cosa del todo hecha, sino un perpetuo quehacer. Dada la fragilidad de la voluntad humana, herida por el pecado, el cuidado por la paz reclama de cada uno constante dominio de sí mismo y vigilancia por parte de la autoridad legítima.

Esto sin embargo, no basta. Esta Paz en la tierra, no se puede lograr si no asegura el bien de las personas y la comunicación espontánea entre los hombres de sus riquezas de orden intelectual y espiritual. Es absolutamente necesario, el firme propósito de respetar a los demás hombres y pueblos, así como su dignidad y el apasionado ejercicio de la fraternidad en orden a construir la paz. Así, la paz es también fruto del amor, el cual sobrepasa todo lo que la justicia puede realizar. La paz sobre la tierra, nacida del amor al prójimo, es imagen y efecto de la paz de Cristo, que procede de Dios Padre. En efecto, el propio Hijo encarnado, Príncipe de la paz, ha reconciliado con Dios a todos los hombres por medio de su Cruz y reconstituyendo en un solo pueblo y en un solo cuerpo la unidad del género humano, ha dado muerte al odio en su propia carne y, después del triunfo de su resurrección, ha infundido el Espíritu de amor en el corazón de los hombres.

Por lo cual, se llama insistentemente la atención de todos los cristianos, para que, viviendo con sinceridad en la caridad²⁹, se unan con los hombres realmente pacíficos para implorar y establecer la paz. Movidos por el mismo Espíritu, no podemos dejar de alabar a aquellos que, renunciando a la violencia en la exigencia de sus derechos, recurren a los medios de defensa, que, por otra parte, están al alcance inclu-

28 Ibidem. Is. 32, 7.

29 Ibidem. Efes.4, 15.

so de los más débiles, con tal que esto sea posible sin lesión de los derechos y obligaciones de otros o de la sociedad. En la medida en que el hombre es pecador, amenaza y amenazará el peligro de la guerra hasta el retorno de Cristo; pero, en la medida en que los hombres unidos por la caridad, triunfen del pecado, pueden también reportar la victoria sobre la violencia...”³⁰.

La novedad de lo ocurrido con ocasión de la invasión de Iraq, ha sido la fuerza no prevista con la que se han enfrentado la lógica de la paz y la lógica de la guerra. La de una guerra anunciada, la de la brutalidad criminal de la agresión, de la asimetría de los medios, de la mentira descarada, de la violación del derecho, de la ruptura de consensos trabajosamente contruidos, de la justificación del unilateralismo, de la imposición del militarismo como estrategia de paz, de la tergiversación de las palabras, de la fabricación de más armas como base para la reactivación económica, del arrogante desprecio de la opinión pública, del mesianismo, etcétera. Y, por otro lado, la de un movimiento mundial enormemente potente, cuyas convocatorias han dejado atónitos los movimientos de masas clásicos, por su fuerza, coherencia, espontaneidad y masividad. Se trata del hecho más masivo de la historia de la humanidad, catalizador de la conciencia mundial. Ha puesto transparentemente en evidencia, que este modelo de desarrollo necesita robar y, en consecuencia, necesita matar para poder robar.

El 11 de septiembre facilitó la coartada del terrorismo como justificación. Se proclamó el estado de “guerra global permanente”, el estado de excepción en el mundo entero. Los asesinos han ganado la batalla militar, como no podía ser de otra forma. Pero han perdido todas las batallas políticas, desde la de la opinión pública a la de la legitimidad que podía haberle dado la ONU.

El conflicto de Iraq, es un paradigma tan brutalmente evidente, que tiene por ello, la ventaja de ser pedagógicamente comprensible. Se trata de un conflicto global, en el que confluyen todos los elementos ideológicos, culturales, económicos, políticos y estratégicos. Y, la respuesta a la agresión, ha tenido y por primera vez un carácter

30 Gaudium et Spes, p. 78.

global. Después de Seattle, Praga, Florencia y Porto Alegre, las víctimas han aprendido que la lógica criminal del sistema es siempre la misma con pretextos diferentes. Han aprendido que detrás de los conflictos de Iraq, Venezuela, Colombia o Chiapas, que en el tema de la deuda o en el conflicto del agua que se avecina, con el pretexto de la droga o el terrorismo, el sistema también "piensa globalmente y actúa localmente". Si no vean lo que se pretende hacer a través de los distintos planes estratégicos para América Latina: El *Plan Puebla-Panamá*, el *Plan Colombia*, el ALCA.

Tenemos que frenar cualquier guerra que se emprenda en el mundo. La Iglesia Católica ha tenido un rechazo rotundo a la guerra contra Iraq, pero no es novedosa esta posición, de hecho resulta profético lo manifestado por los obispos reunidos durante el Concilio Vaticano II:

"...al emplear en la guerra armas científicas de todo género, su crueldad intrínseca amenaza llevar a los que luchan a tal barbarie, que supere enormemente a la de los tiempos pasados. La complejidad de la situación actual y el laberinto de relaciones internacionales, permiten prolongar guerras disfrazadas con nuevos métodos insidiosos y subversivos. En muchos casos, se admite como nuevo sistema de guerra, el uso de los métodos del terrorismo.

Es preciso recordar, ante todo, la vigencia permanente del derecho natural de gentes y de sus principios universales. La misa conciencia del género humano proclama con firmeza, cada vez más, estos principios. Los actos, pues, que se oponen deliberadamente a tales principios y las órdenes que mandan tales actos son criminales y, la obediencia ciega no puede excusar a quienes los acatan. Entre estos actos, hay que enumerar ante todo aquellos con los que metódicamente se extermina a todo un pueblo, raza o minoría étnica: hay que condenar con energía tales actos como crímenes horrendos; se ha de encomiar en cambio, al máximo la valentía de los que no temen oponerse abiertamente a los que ordenan semejantes cosas.

Desde luego, la guerra no ha sido desarraigada de la humanidad. Mientras exista el riesgo de la guerra y falte una autoridad internacional competente y provista de medios eficaces, una vez agotados todos los recursos pacíficos de la diplomacia, no se podrá negar el derecho de legítima defensa de los gobiernos. A los jefes de Estado y a cuantos

participan en los cargos de gobierno, les incumbe el deber de proteger la seguridad de los pueblos a ellos confiados, actuando con suma responsabilidad en asunto tan grave. Pero una cosa es utilizar la fuerza militar para defenderse con justicia y otra muy distinta querer someter a otras naciones. La potencia bélica no legitima cualquier uso militar o político de ella. Y, una vez estallada la guerra, lamentablemente, no por eso todo es lícito entre los beligerantes. Ante los efectos destructivos enormes e indiscriminados, que sobrepasan los límites de la legítima defensa, es preciso examinar la guerra con mentalidad totalmente nueva, sabiendo que se habrá de dar seria cuenta por las acciones bélicas, ya que de las determinaciones presentes dependerá en gran parte el curso de los tiempos venideros."³¹

Ya escribía en su Encíclica "*Pacem in Terris*" S. S. Juan XXIII (11 de abril de 1963): "Por esto, en nuestro tiempo que se ufana con la energía atómica, es irracional pensar que la guerra sea un medio apto para establecer los derechos violados". El argumento central de la guerra de invasión contra Iraq, emprendida por los Estados Unidos y sus aliados, fue la de destruir las "armas de destrucción masiva del régimen de Sadam Hussein. Cosa, que aun no han encontrado. Pero nadie dice nada del desarme de Estados Unidos, único país que realmente ha utilizado armas de destrucción masiva, directamente lo hizo contra población civil en Hiroshima y Nagasaki en 1945, así como en Vietnam y en Centroamérica.

La lucha contra cualquier forma de armamentismo, ya sea con fines "preventivos" o para garantizar la paz. Para esto retomaremos lo que el Concilio manifestó, hace más de cuarenta años en relación a la construcción de la paz:

"Las armas científicas no se acumulan exclusivamente para el tiempo de guerra. Puesto que la seguridad de la defensa, se juzga que depende de la capacidad fulminante de rechazar al adversario, esta acumulación de armas, que se agrava por años, sirve de manera insólita para aterrar a posibles adversarios. Muchos las consideran, como el más eficaz de todos los medios para asentar firmemente la paz entre las naciones. Sea lo que fuere, de este sistema de disuasión, convézanse

31 Ibidem, p. 79.

los hombres de que la carrera de armamentos, no es camino seguro para conservar la paz. Y, el llamado equilibrio de que ella proviene, no es la paz segura y auténtica. No sólo no se eliminan las causas de conflicto, sino que más bien se corre el riesgo de agravarlas poco a poco. Al gastar inmensas cantidades en tener siempre a punto nuevas armas, no se pueden remediar tantas miserias del mundo entero.

Hay que elegir nuevas rutas que partan de una renovación de la mentalidad para eliminar este escándalo y poder restablecer la verdadera paz, quedando el mundo liberado de la ansiedad que le oprime. La carrera de armamentos, es la plaga más grave de la humanidad y perjudica a los pobres de manera intolerable. Hay que temer seriamente que, si perdura, engendre todos los estragos funestos cuyos medios ya prepara.

Advertidos de las calamidades que el género humano ha hecho posibles, empleemos la pausa de que gozamos, concedida de lo Alto, para, con mayor conciencia de la propia responsabilidad, encontrar caminos que solucionen nuestras diferencias de un modo más digno del hombre. La Providencia divina nos pide insistentemente que nos libremos de la antigua esclavitud de la guerra. Si renunciáramos a este intento, no sabemos a dónde nos llevará este mal camino por el que hemos entrado."³²

Prohibición absoluta de la guerra

La acción internacional para evitar la guerra es tarea de todos tal y como lo manifiestan los obispos reunidos en Roma durante el Concilio:

"Bien claro queda, por tanto, que debemos procurar con todas nuestras fuerzas preparar una época en que, por acuerdo de las naciones, pueda ser absolutamente prohibida cualquier guerra. Esto requiere el establecimiento de una autoridad pública universal reconocida por todos, con poder eficaz para garantizar la seguridad, el cumplimiento de la justicia y el respeto de los derechos. Pero antes de que se pueda establecer tan deseada autoridad, es necesario que las actuales asociaciones internacionales supremas se dediquen de lleno a estudiar los medios más aptos para la seguridad común. La paz, ha de nacer de la mu-

³² Ibidem. P. 81.

tua confianza de los pueblos y no debe ser impuesta a las naciones por el terror de las armas; por ello, todos han de trabajar para que la carrera de armamentos cese finalmente, para que comience ya en realidad la reducción de armamentos. No unilateral, sino simultánea, de mutuo acuerdo, con auténticas y eficaces garantías.

No hay que despreciar, entretanto, los intentos ya realizados y que aún se llevan a cabo para alejar el peligro de la guerra. Más bien hay que ayudar la buena voluntad de muchísimos que, aun agobiados por las enormes preocupaciones de sus altos cargos, movidos por el gravísimo deber que les acucia, se esfuerzan, por eliminar la guerra, que aborrecen, aunque no pueden prescindir de la complejidad inevitable de las cosas... los sondeos y conversaciones diligente e ininterrumpidamente celebrados y los congresos internacionales que han tratado de este asunto deben ser considerados como los primeros pasos para solventar temas tan espinosos y serios, y hay que promoverlos con mayor urgencia en el futuro para obtener resultados prácticos.... Nada les aprovecha trabajar en la construcción de la paz mientras los sentimientos de hostilidad, de menosprecio y de desconfianza, los odios raciales y las ideologías obstinadas, dividen a los hombres y los enfrentan entre sí. Es de suma urgencia proceder a una renovación en la educación de la mentalidad y a una nueva orientación en la opinión pública... Tenemos todos que cambiar nuestros corazones, con los ojos puestos en el orbe entero y en aquellos trabajos que todos juntos podemos llevar a cabo para que nuestra generación mejore.

Que no nos engañe una falsa esperanza. Pues, si no se establecen en el futuro tratados firmes y honestos sobre la paz universal una vez depuestos los odios y las enemistades, la humanidad, que ya está en grave peligro, aun a pesar de su ciencia admirable, quizá sea arrastrada funestamente a aquella hora en la que no habrá otra paz que la paz horrenda de la muerte. Pero, mientras dice todo esto, la Iglesia de Cristo, colocada en medio de la ansiedad de hoy, no cesa de esperar firmemente. A nuestra época, una y otra vez, oportuna e importunamente, quiere proponer el mensaje apostólico: Este es el tiempo aceptable para que cambien los corazones, éste es el día de la salvación."³³

33 Ibidem.

A modo de conclusión

Luchar por la paz significa no sólo tomar una posición pacifista simple, sino integral. Esto pasa por cuestionar al sistema capitalista neoliberal, pero también nos interpela en el uso de la violencia como el único método para liberarnos o para enfrentar la injusticia. Vale la pena revisar seriamente el pensamiento de Gandhi y del propio Cristo, con respecto al papel de la no-violencia-activa, como alternativa para construir una sociedad no sólo donde quepan todos, sino en la cuál no se tenga que sacrificar a nadie para conservar la paz y el orden.

En este sentido, los cristianos no deben olvidar de seguir al pie de la letra las recomendaciones que nos hace Jesús: no matarás, amar al enemigo, no estar apegado a nuestras propiedades y por último, devolver bien por mal. Cosas que Gandhi y otros luchadores no-violentos lo llevaron a la práctica hasta sus últimas consecuencias, esto no es una referencia al margen, mucho menos cursilería de pacifistas o estupidez política inviable. Estas recomendaciones, son el único camino para librarnos del uso de la violencia como la única salida para restaurar el orden, la paz y la justicia. Jesús, nos ofrece el camino aparentemente menos lógico, racional e ineficaz del amor hacia la humanidad, que se expresa claramente a través de la no-violencia. Por eso, los humildes y sencillos son los más abiertos a este mensaje, ya que ellos han vivido en carne propia la violencia que se ejerce a través de la guerra.

La no-violencia, nos invita a estar del lado de las víctimas generadas por cualquier sistema, gobierno, sociedad o comunidad. Jesús nos llama a ser sus defensores aunque en ello tengamos que recorrer su propio camino. Y la pregunta que Dios nos hará al final de nuestra existencia será: ¿De que lado estuvimos? ¿A quién defendimos? ¿Por quien optamos? Preguntas a las que los poderosos no podrán evadir ni ahora ni al final de su vida.

LA GLOBALIZACIÓN DE LAS ARMAS Y LOS GUERREROS

Mónica González†

Los niños *masai*, en un rincón de Kenia, se inician en la edad adulta matando a un león. En otras partes, los rituales pueden ser desde ir a la discoteca, agredir un McDonalds o hacer trampa en las urnas de Florida. El escándalo Angolagate que involucra a la familia Bush y a Dick Cheney, con la familia Mitterrand y Falcone y el gobierno de Angola, en contratos de petróleo a cambio de la venta de armamento y donaciones para la campaña de Bush, revela lo que todos sospechábamos: detrás de cada guerrero peligroso, hay una compañía de armamento. El complejo militar industrial incluye presidencias, departamentos de defensa, congresos, manufactureras de armas y municiones, fábricas de aviones, barcos, helicópteros, centros de investigación, de inteligencia, y hasta productoras de juguetes –Delta Force (*Tora Bora Ted, Wsift Freedom Delta Force Night OPS*), chicles con tarjetas “Operación Libertad Duradera”, y videojuegos en los que gana el que más mata. El dueño de la NBC lo es también de *General Electric*, una de las principales productoras de armas.

Los anuncios que paga *Lockheed Martin*, compañía líder en la venta de armas, sugieren que la paz significa “menos empleos para

† In memoriam: palabras que habría pronunciado en la última Conferencia Internacional por la Paz, la doctora en Harvard, investigadora de la UNAM, el ITESM y el Colegio de Veracruz, consultora del Banco Mundial ante la ONU y comentarista de televisión con Ricardo Rocha. Fallecida, seis días antes de su participación en la Conferencia.

los americanos” (pero los turcos construyeron el F16, no los estadounidenses) y que el F22 es un avión antiguerra³⁴. Por cierto, esta compañía con un pasado lleno de corrupción, se niega a dejar de producir minas antipersonales, no en balde Washington no ha suscrito el acuerdo que las prohíbe. La industria de las armas y sus guerreros son capaces de influenciar a cualquier gobierno, asesinar y derrocar líderes, usando un lenguaje encantador. Con las palabras libertad y democracia, les ha tocado a: Vietnam, Chile, Irán, Nicaragua, El Salvador, Líbano, Granada, Libia, Panamá (*Just Cause*), Iraq-Kurdistán (*Provide Comfort*), Somalia (*Restore Hope*), Haití (*Uphold Democracy*), Zaire (*Guardian Retrieval*), Guinea Bissau (*Shepherd Venture*), Kenia (*Noble Response*), Sierra Leona (*Noble Obelisk*), Afganistán (*Enduring Freedom*), y al terrorismo (*Noble Eagle*).

Las declaraciones de Bush sobre “la lucha a favor de la libertad por medio de la guerra” son una trampa: no es cierto que el mejor avión es el que asegura que los estadounidenses regresen sanos y salvos, mientras matan a miles de civiles. “Mata y serás un héroe”, es la cruel metáfora. La industria militar, ha alimentado el fuego de las más de 300 guerras que ha habido desde la década de 1950, sembrado más cadáveres que los de la Segunda Guerra Mundial. ¿Por qué los programas del FMI y el BM, no incluyen dentro de sus medidas la prohibición para comprar armas e invertir en ayuda social? La respuesta es sencilla: Estados Unidos produce un 50% de las armas; los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad, el 80%. Las grandes potencias han dedicado el 75% de su tiempo a la guerra.

Los trabajos a favor de la paz, son siempre insuficientes bajo la fórmula mercadológica de las ganancias. El costo de un B52 es mayor a la ayuda que ha recibido Afganistán³⁵ y, *Médicos Sin Fronteras* recién señaló que los afganos se encuentran cada día más y más desnutridos. La industria militar y sus guerreros ven a los países como mercados, a los grupos políticos y militares como compradores y, a la gente, simplemente no la ven. Cada vez que Israel reinvade Palestina, viene un nuevo pedido de armas (tanques, artillería, y car-

34 John Stanton and Wayne Madsen, “America’s War Incorporation”, Global Research, Ca, 1 de abril de 2002.

35 John Pilger, The Mirror, GB, 4 de marzo de 2002.

gadores personales de MPRI y Dyncorp); claro, con ello los árabes aumentarán sus compras también. Ambos reciben millones de dólares de Washington para comprar armas³⁶. Un trillón de dólares se gastan anualmente en el mundo entre presupuestos de defensa y armas³⁷.

Tan sólo por el tráfico ilícito de armas pequeñas y ligeras, mueren al año quinientas mil personas³⁸, 24 mil niños en el mundo mueren de hambre cada día (ONU), 300 mil participan en guerras, 130 millones nunca han ido a la escuela (Debate, junio-julio de 2002). Los países subdesarrollados más pobres compraron el 68% de las armas convencionales (Stanton). *Homo homini lupus*: el hombre es el lobo del hombre. Y, al final, se pregunta uno, ¿con disparar qué cambia? La violencia sólo genera mayor violencia y ganancias para un muy pequeño grupo, mientras más de un 99% de la población sale perdiendo.

Oscar Arias, Premio Nóbel de la Paz en 1987, declaró: “Las prioridades del mundo están equivocadas. Con sólo una pequeña parte de lo que el mundo gasta en defensa, podríamos solucionar el problema de la pobreza, desigualdad, analfabetismo, enfermedades, contaminación ambiental y hambruna.” Debemos usar nuestro intelecto, no armas, para resolver nuestras diferencias. Así, resulta mejor ser una república bananera, que guerrera. Para demostrarlo, presento el siguiente glosario para entender la guerra de George W. Bush contra Iraq:

La guerra contra el terrorismo- contra los musulmanes en Afganistán, Filipinas, Palestina e Iraq... por lo pronto.

La lucha por la libertad- la de Bush y lo que representa, para hacer lo que se les venga en gana.

Causa noble- llenar sus bolsillos de dólares.

Guerra preventiva- haré lo que mi papi no acabó.

36 En el año fiscal 2002, Estados Unidos dio a Israel más de dos mil millones de dólares en ayuda militar y, en 2008 será de 2.4. Egipto, Jordania y Arabia Saudita, son grandes compradores de armas de EU: de 1999 al 2000, Egipto recibió 1.3 mil millones de dólares en ayuda militar, Jordania 123 millones, y Arabia ha comprado cerca de 33.5 mil millones de sofisticada tecnología –AWACS, F15, etcétera.

37 GlobalSus.org

38 Amnistía Internacional, reporte anual, 2002.

Some evidence- me cae mal.

Tiene armas de destrucción masiva- tiene petróleo por una broma de la geografía, pero me pertenece.

Coalición internacional- Estados Unidos y Gran Bretaña.

Es un dictador- no comparte el botín.

Inspectores- espías.

Cualquier acción necesaria- no importa lo que digan o hagan.

Usar bombas inteligentes- matar a 90% de los civiles.

En la trama, Saddam Hussein es visto como un *Frankenstein*, mientras Bush, se cree una reencarnación entre Lorenzo de Arabia e Indiana Jones. El mundo es visto en blanco y negro, sin admitir siquiera grises. ¿De qué sirvió, que Iraq haya abierto sus puertas sin condiciones para las inspecciones, si Washington ya estaba reclutando diez mil opositores para entrenarlos militarmente en Gran Bretaña? Peor aún, la oposición a Saddam Hussein fue encabezada por su antiguo jefe de Staff, el general Khazraji, que vive en Dinamarca y fue precisamente el responsable de usar armas químicas contra los kurdos en 1988. Y, ¿de qué sirvió, que se hayan opuesto Rusia, China, algunos países árabes, los kurdos chiítas, cuatro mil intelectuales estadounidenses, y hasta el derechista y exsecretario de Estado Henry Kissinger?

Ahora, aun si el Dalai Lama gobernara Iraq, desarrollaría armas nucleares; porque sus vecinos, Arabia Saudita, Kuwait, Irán, Siria, Jordania y Turquía, están armados hasta los dientes. Y, no entendemos por qué Israel, India y Pakistán, grandes aliados de Washington, no son cuestionados. Saddam no amenazaba a toda una civilización en 1990 ni en 2001. Porqué en 1991, bombardearon sus instalaciones de agua y las sanciones no le permitieron comprar cloro ni plantas de tratamiento de agua? ¿Porqué, en nombre del bien, 1.5 millones de iraquíes habían muerto antes de la guerra, y mueren cinco mil niños al mes según el UNICEF, como resultado de las sanciones impuestas contra Iraq?

Saddam y Bin Laden son grandes enemigos, pero el ilusionismo de Condolezza Rice, que para su lógica los malos están juntos, tuvo el descaro de relacionarlos. Recientemente se publicó un estudio que señala que el 50% de los estadounidenses son analfabetas funcionales,

es decir, no leen más que el teleguía y las instrucciones de lo que compran. Desafortunadamente fueron ellos, o más bien algunos, los que votaron por Bush, porque recordemos que no ganó en el voto popular. A ellos les habla Bush, les dice: "vamos a agarrarlos, esos malévolos nos quieren matar, quieren acabar con la democracia... odian nuestra libertad..." Para ellos, la guerra significaba ver CNN, por eso la apoyaron.

Pero la libertad y la democracia, sólo son un método, no un status, no se alcanzan bombardeando ciudades. El estado de violencia sólo lleva a ideologías fanáticas... El mundo ha sido muy noble con Estados Unidos, que en promedio ha intervenido más de cinco veces al año en distintos países desde 1945; pero tal vez, y sólo tal vez, desde el 11 de septiembre del 2001 se cansó. Tal vez la guerra haya sido, entre unos terroristas y otros terroristas a nivel internacional.

EL NUEVO ESPÍRITU DE LA FRONTERA

Dominique de Villepin*

Hoy, más que nunca, quizás, parece que, nuestro mundo se ha embarcado en una carrera loca, en permanente mutación, como si se estuviese buscando a sí mismo. Los puntos de referencia se mueven sin cesar, las certidumbres se derrumban. Tres grandes hitos lo han transformado radicalmente: primero, la ola de emancipación de los pueblos; luego, el soplo de democratización, que dio la palabra a los pueblos en los cuatro confines del planeta. Y, finalmente, la globalización que libera de sus claustros a los conocimientos, las energías y las ideas. Las fronteras han cambiado de naturaleza y, con ellas, los fundamentos tradicionales del orden internacional. ¿Cómo volver a darle al mundo una nueva estabilidad? ¿Cómo abordar los grandes desafíos del nuevo siglo XXI?

Desde siempre, la frontera ha sido fuente de tensiones y de litigios, lugar de cuerpos que chocan entre sí, de refugiados que se amontonan ante las puertas de mundos de ensueño, huyendo de un universo hostil. Recordemos las fronteras entre la zona libre y la zona ocupada durante la segunda guerra mundial, que al caer la noche, atravesaban hombres, mujeres, niños huyendo de la deportación y del horror. Recordemos la esperanza que representaba el cruzar el Atlántico, para aquellos que huían de las guerras europeas. Recordemos los reencuentros fraternales, entre el conquistador de ayer y la América Latina independiente y orgullosa de hoy, cuando desembar-

* Ministro de Asuntos Extranjeros de Francia.

caban en sus orillas los intelectuales republicanos que huían de la dictadura de Franco. Recordemos a Emilio Prados, Vicente Aleixandre, Max Aub, recibidos por sus hermanos mexicanos; a Luis Buñuel que volvía a encontrar la inspiración en tierras mexicanas. Recordemos también a Pablo Neruda, prometiendo a Rafael Alberti, que algún día se inclinarían juntos ante la tumba de Federico García Lorca. Unidos estos poetas, supieron recrear la hispanidad más allá de las fronteras que la historia había impuesto.

La espesura humana de las fronteras, nos remite a la de su historia. En la Edad Media, las separaciones entre reinos e imperios eran difusas, espacios de transición indecisos e indivisos. Las marcas establecidas por Carlomagno, protegían el centro del imperio, de Dinamarca a Austria, del Friul a la Bretaña o a España. Por encima y a través de ellas, se creaban lazos de inclusión y de pertenencia, por ello, hacían brotar culturas marginales dando origen a narraciones míticas y aventuras extraordinarias. Hasta la revolución del espacio conducida por Descartes, la extensión no estaba concebida como algo homogéneo. Los tratados y la repartición de territorios no se elaboraban a partir de mapas, sino de listas: se repartían diócesis y ciudades, en un razonamiento más orientado a polos de influencia que a límites geográficos.

Y aún en nuestra época, detrás de las fronteras claras y precisas de los manuales de geografía, se ocultan a veces zonas grises, desconocidas e inquietantes donde se acumulan tráfico y contrabando. Estas fronteras constituyen refugios, a veces peligrosos, para el equilibrio de un mundo atormentado por amenazas globales. De la Níestres, en Moldavia, a la zona de las tres fronteras, aquí en América Latina, todos aquellos que se aprovechan del desorden y del crimen, encuentran en ellas una guarida fácil, un terreno predilecto en donde se cristalizan las dificultades que tienen los Estados para controlar su territorio y para luchar contra amenazas nuevas y antiguas.

En la esencia misma de la frontera, hay una constante dualidad, una complejidad resultante de las contradicciones de la historia. Inmateriales en el mapa del mundo, sin embargo, las fronteras delinean un cuerpo y una realidad, ya sea la de un estado, la de un imperio o de una cultura. E, incluso, lo simbolizan: con el término “hexágono”

se designa a Francia, porque esquematiza su contorno y porque aferra su imagen a la idea de un cuerpo con varias facetas, orientadas sobre todo hacia diversos horizontes y no tan sólo a los cuatro puntos cardinales de la rosa de los vientos. Imagen de una aspiración a la diversidad y a lo universal, que nos acerca a América Latina y particularmente a México, país que se encuentra en el cruce de hemisferios y de océanos, vínculo de unión entre las dos américas.

La frontera encarna también, el espíritu del eterno desafío del hombre situado ante lo imposible, que es preciso vencer. Porque marca un límite y nada resulta menos natural para el hombre que estar limitado por el encierro; algo que es preciso rechazar o abolir, a imagen de César atravesando el Rubicon. Hay frontera del conocimiento, frontera de la civilización y de la naturaleza virginal, según la mitología americana, sueño de un espacio ilimitado que ilustró medio siglo después de que fuera decretado el fin de los territorios vírgenes en Estados Unidos. Hay la frontera, en el discurso de un Kennedy sobre la conquista tecnológica y espacial. Siempre es grande la tentación de querer atravesar el umbral, como Alicia de Lewis Carroll: “pretendamos que hay un camino para atravesar el espejo y pasar a la casa que está del otro lado”, dice ella, antes de penetrar en el otro mundo, el del juego y de la mentira, en oposición al de la seriedad y aburrimiento de los adultos. Abrir un libro, es ya, como bien lo ilustró Julio Cortázar en la *Continuidad de los parques*, pasar una frontera, y, a veces con el riesgo de nuestra propia vida, penetrar en un universo lejano que quizás ya no existe o que no existe todavía.

Entre cuerpo y espíritu, principio material y espiritual, mundo real y mundo imaginario, la verdad de la frontera, ¿no es acaso permanente metamorfosis? Recordemos la mitología, que transforma una piel de animal estrecha en el límite inmenso de un territorio, por la sola gracia de una repartición hábil. Transmutación que origina una ciudad, Roma, la cual iba a establecer su ley hasta los confines del horizonte, de la totalidad del universo conocido en aquel entonces.

El espíritu de la frontera evoluciona con el paso del tiempo, esbozando siempre la geometría de un principio político. En la Europa anterior a la segunda guerra mundial, las fronteras llevaban la huella de la voluntad de poder, resultaban de negociaciones y tratados o de

guerras de conquista. Cuando las fronteras se desplazan hacia el Este y el Sur, bajo la presión de las guerras napoleónicas, nace un imperio. Cuando las fronteras del imperio austro-húngaro, se dividen al día siguiente de la primera guerra mundial, un imperio muere. “Los amores son como los imperios, escribe Milan Kundera. Al acabarse la idea que los sostiene, se derrumban con ella”.

¿Qué significa “frontera” hoy día? ¿Acaso no estamos siendo testigos de un retorno a un mundo formado por ejes de poder y de influencia, más que por territorios geométricos? ¿Acaso no vemos emerger nuevas formas de organización y de estructura del orden mundial? A través del surgimiento de una Europa sin frontera interior, pero también la conformación de grandes conjuntos regionales que por sí solos pueden dar un sentido a la acción. ¿No vemos acaso, que se delinean nuevos ejes de poder e influencia, más determinantes que los de Estados Unidos? Y, América Latina, aspira también a este movimiento de reagrupación regional, ya presente en el sueño de Bolívar de la Gran Colombia, o en el pensamiento político de José Martí.

Las fronteras de nuestro nuevo mundo, se enciman y se atraviesan, llevando consigo la marca de todos los legados, de todas las épocas de la historia. Época de nacionalismos, que delineaban la envoltura de los estados y la geografía del peligro y de la obsesión. Época de ideologías, que saturaban el siglo veinte y cuya huella llevan ciertas regiones más que otras: de un extremo a otro de la línea de demarcación entre la Corea del Norte y la Corea del Sur, hay carteles unos frente a otros, estremecedoras tentativas de afirmar un mundo mejor. Pero también, hoy día, época de afirmaciones culturales en medio de tantas tensiones: en la línea de control de Cachemira, entre India y Paquistán, una banderola suena al viento y proclama más allá del turbante naranja de un guardia *sikh*: “Está usted entrando en la democracia más grande del mundo”.

¿Qué nos enseña, esta sedimentación de la historia de las sociedades en el crisol de las fronteras? Al irse desarrollando, una civilización no necesita protegerse tras de una barrera, pues controla las zonas vecinas por su influencia y por su proyección. En todas partes, durante el periodo helénico, el arte griego establecía más allá de toda

frontera su influencia, visible en las medallas acuñadas en la Bretaña céltica, como en las estatuas del norte de la India. Esta penetración pacífica de un espíritu o de una cultura, asegura la vida de las civilizaciones y su renovación. Sólo cuando está en declive y perdiendo creatividad, una sociedad se siente obligada a parapetarse detrás de un muro. El umbral que separa las civilizaciones en pleno desarrollo, deja entonces su lugar a una frontera militar que desearía ser infranqueable.

Sin embargo, la única protección verdadera, es la apertura al mundo. Tal como lo resumía el historiador Arnold Toynbee: “la formidable barrera es tan precaria, como seguro es el humilde umbral”. El muro levantado en toda Europa por Adriano, como la gran Muralla de China consolidada por la Dinastía *Ts'in*, en el tercer siglo antes de Jesucristo, hace realidad la tentación de una civilización de levantar líneas rígidas de defensa contra los bárbaros del exterior. Pero estas barricadas no alimentan una civilización, concentran la energía en el miedo al otro y no en las actividades creadoras, las únicas que pueden asegurar la proyección, influencia y renovación de las sociedades. Incluso, en un plano puramente táctico, las murallas defensivas constituyen un error. ¿De qué nos sirvió la línea *Maginot*, construida con grandes recursos económicos por un estado mayor avejentado y poco consciente de las mutaciones del mundo? En *El Castillo de la Pureza*, Arturo Ripstein, cineasta del sincretismo y de la diversidad, pone al desnudo el gran fantasma del aislamiento y el fracaso de toda protección por el encierro.

Las fronteras habían dotado de ritmo la vida de los imperios. ¿Acaso no estaban destinadas a desaparecer con ellos? ¿Acaso no están de hecho desapareciendo, bajo el golpe de los grandes movimientos de unificación que obran en nuestro mundo? Tres transformaciones profundas han marcado el paso a un nuevo tiempo de las fronteras y de la historia. El final de las “ideologías de bloque”, ha vuelto a cerrar el paréntesis de la Cortina de Hierro. Con la caída del Muro de Berlín, se cayeron también las fronteras artificiales erigidas entre los pueblos por los dogmas de sus dirigentes. Europa Central y Occidental, toda esta parte del globo oprimida por el imperialismo soviético, se encuentra finalmente a sí misma. Y, un gran viento de

democratización ha soplado en los cuatro confines del mundo: en África, en Asia o en América Latina. Cada vez que una dictadura se derrumba, se desploman las murallas para los pueblos. Pensemos en la Unión Soviética, cuyas poblaciones no podían salir o incluso circular libremente entre las provincias. Recordemos, cómo la libertad de expresión e incluso de pensamiento, estaba prohibida.

Después, la aceleración de la globalización ha hecho porosas todas las fronteras. Ya ninguna es impermeable a la circulación instantánea de información, que pasa a través de cables submarinos o por satélites espaciales. Muy pocas erigen barreras a los flujos de capitales y de mercancías. En Europa, podemos comer carne argentina y frutas israelíes, conducimos autos alimentados con petróleo de Medio Oriente, escuchamos música con aparatos hechos en Asia y bebemos café de América Latina o de África. Las empresas solicitan préstamos financiados en los cuatro continentes y los capitales dan varias vueltas al globo en unas cuantas horas. Las mismas imágenes aparecen en las pantallas de televisión de Norte a Sur, de Este a Oeste. Y, si bien son interpretadas de manera diferente, según las culturas y las sensibilidades, se imprimen en todas las retinas y llegan a todas las conciencias, sin pasar por el filtro de las fronteras de los gobiernos nacionales. México también, confronta todos los problemas de la globalización. 1994, fue una clara revelación de ello, la firma del Tratado de Libre Comercio con el poderoso vecino del Norte, que terminó con una crisis económica sin precedente. Ese año, que fue también el de la insurrección en Chiapas, puso al desnudo esta otra frontera, entre los circuitos integrados de la economía mundial y un sur abandonado a sí mismo.

Las migraciones, tercera evolución que cuestiona las fronteras antiguas, han adquirido una amplitud sin precedente en la historia. Desde el inicio de este nuevo siglo, ciento cincuenta millones de personas emigran cada año en el mundo y esta cifra sigue aumentando. Entre ellas, veintidós millones de refugiados buscan asilo, un territorio en donde reconstruir una nueva vida. El mapa de las migraciones mundiales se hace cada vez más complejo, con nuevas zonas de salida como Asia o India y los hogares de destino más diversos: el planeta migratorio ya es multipolar. Con la internacionalización de la

ciencia y de la técnica, con la aparición de un mercado mundial de competencias, las poblaciones migratorias tienen cada vez más instrucción, cada vez más heteróclitas y cada vez más volátiles.

El espacio de flujos ha reemplazado al de los lugares. Lo cercano y lo lejano, el centro y la periferia, han cedido su lugar a las redes y a las conexiones. Las cartas de recomendación han sido substituidas por los gafetes electrónicos, los puestos fronterizos por las grandes terminales de aeropuertos. El espíritu del mundo se transforma: el sistema cartesiano del espacio homogéneo ha sido recubierto poco a poco por el del *Ying* y del *Yang*, en donde una parte de uno activa el corazón mismo del otro. Visto desde lejos, el mundo se separa progresivamente de la lógica de Aristóteles, para coincidir más con el ritmo de las transformaciones descrito por Tschouang-Tseu en *El Sueño de la mariposa*.

Entonces, a la hora de la globalización, ¿acaso las fronteras sólo son cicatrices de la historia? Nada menos seguro. Si bien, las fronteras se esfuman en Europa, están renaciendo en otras partes al mismo tiempo: una cerca electrónica de 350 kilómetros se está construyendo hoy día para separar Cisjordania de Israel y de Jerusalén. Mientras que, las grandes redes se constituyen, las nacionalidades despierdan dando lugar ayer a la explosión de los Balcanes o los conflictos en la región de los Grandes Lagos de hoy. Y, si bien, las fronteras parecen más porosas que ayer, son, sin embargo, infinitamente más numerosas que a principios del siglo XIX, cuando sólo algunos imperios se repartían las tierras habitadas.

En África, en Medio Oriente, en Asia, las fronteras constituyen desafíos geopolíticos mayores. En Europa Central, el tema de los límites nacionales, sigue siendo fundamental para países que a veces fueron borrados del mapa durante varios siglos (por ejemplo, Polonia) o, cuya identidad fue durante mucho tiempo reprimida (Croacia, Eslovenia o Eslovaquia.) Las fronteras se transforman, pero no desaparecen. Se flexibilizan y se vuelven selectivas, introduciendo nuevas formas de desigualdad. Pues, si bien, los más desahogados pueden hoy día tener un sentimiento de libertad total (cruzando el mundo en unas cuantas horas, de Bangkok a Santiago, de Moscú a Toronto o a París, llenando simplemente una serie de formularios.), los

más desamparados sólo tienen ante sí ventanillas más infranqueables que las antiguas murallas.

La frontera entre México y Estados Unidos, es una de las más largas, conflictivas e impresionantes del mundo. A lo largo de tres mil kilómetros, de San Diego-Tijuana a Brownsville-Matamoros, es atravesada cada día por cinco mil trabajadores mexicanos, en situación regular o en la clandestinidad. Esta frontera, separa y une Estados Unidos con el conjunto de América Latina y, es ella, a la que tratan de llegar los huérfanos que vagan en las calles de las grandes ciudades. El Río Bravo, encarna la frontera más espectacular, entre una gran potencia económica y un continente emergente. ¡Cómo no compartir las interrogaciones de Carlos Fuentes, en *Gringo Viejo!*: “¿Es una cicatriz?, ¿va a sanar?, ¿va a sangrar de nuevo?”.

Indivisibles, desprovistas de territorio, las nuevas murallas tal vez sean por ello más peligrosas: entre el Norte y el Sur, los ricos y los pobres, aquellos que tienen acceso a la información y al saber y aquellos que no lo tienen. Con las desigualdades se ahondan nuevos abismos, arrastrando consigo rencores e incomprensiones. A medida que las ideas, los hombres y las mercancías parecen desmaterializarse para circular cada vez más fácilmente, a medida que el mundo se asimila a una vasta red de flujos entremezclados, se acumulan tensiones, se forman coágulos, se radicalizan las identidades. El tiempo de descubrimientos y de tierras desconocidas, ha terminado. El de las conquistas pertenece al pasado y, la carrera tecnológica, no garantiza por sí misma ningún porvenir para el hombre. “Ahora que el hombre está en todas partes, que ya lo descubrió todo, el mundo en lugar de ensancharse se ha hecho más pequeño”, dice el Don Juan de Max Frisch, en “*La Gran Muralla*”. Las fronteras materiales se esfuman, pero nuevas formas de barreras amenazan con erigirse en los espíritus.

La barrera de lo efímero, ante todo. En el alba de este nuevo siglo, todo parece ser desechable. De los objetos a las ideas, todo caduca y se reemplaza, al ritmo de estrategias comerciales y lógicas de consumo desenfrenadas. En este tiempo demasiado rápido, que oculta las verdaderas urgencias bajo la precipitación general, tengamos cuidado de no dejar morir todo el sentido de nuestras vidas. Si, lo

propio de la condición humana es imponerse límites (comenzando por el de la muerte), pero, también es propio del hombre buscar superarlos. Frente al culto de lo inmediato, debemos cada día restablecer los lazos con el otro, consigo mismo, pero también con la naturaleza; por ello, el desarrollo sostenible es ahora necesario. Debemos volver a encontrar un espacio y un tiempo, que sean los del hombre y del mundo considerado en su totalidad.

La barrera del miedo: miedo al otro, a la invasión, a lo desconocido que exige el cierre y el repliegue de uno mismo. Actualmente sabemos lo que puede generar el miedo al otro. Tenemos todos presente, el temor de un enfrentamiento entre civilizaciones. Escribe Adonis, en *Érase una vez un Oriente y un Occidente*: “Algo se estiraba en el subterráneo de la historia. Este mapa ha cambiado. El universo es un incendio. Oriente y Occidente una sola tumba surgida de sus cenizas”. ¿Cómo evitar que esta profecía eche anclas en el futuro?

La barrera de la impotencia, finalmente, que invade el espíritu cuando la voluntad no puede expresarse, cuando el hombre siente que su destino se le escapa. Ante la opresión, a veces resentida por el hombre frente a grandes potencias, grandes máquinas o grandes ideologías, las culturas se despiertan después de medio siglo de sueño. Ya sean religiosas, regionales o afectivas, las afinidades se vuelven a dibujar según una nueva cartografía. En todas partes, comunidades híbridas se polarizan y se responden a escala mundial. La estabilidad mundial, exige la realización de las identidades y su capacidad para coexistir juntas en el seno de un mismo territorio, ya se trate de una región, de un país o de un continente. A través del laberinto de las fronteras nuevas, se plantea toda la cuestión del orden del mundo.

No hemos calculado todavía la magnitud de la caída del muro de Berlín. Hoy día, nada sería más peligroso que desear reproducir una lógica de guerra fría. Nada es más peligroso que transformar en enemigos, por el juego de la amalgama, aquellos que sólo tienen otra identidad. El verdadero peligro es la intolerancia, la frustración, la división, el odio. Una sola voz no puede llenar el mundo. Una sola cultura no puede hacerlo vivir. Una sola potencia no puede darle un

equilibrio. Así, negaría las fronteras y las identidades, que vuelven a brotar siempre y corren el riesgo de catalizar las amenazas ahora ya globales. El terrorismo golpea en todos los continentes y la proliferación de armas de destrucción masiva se desarrolla con las divisiones y las crisis.

Juntos podemos pasar a través de las barreras del miedo y de la impotencia. Inventemos un nuevo espíritu de la frontera, que libere en lugar de encerrar, que enaltezca en lugar de lastimar, que abra en lugar de cerrar y excluir. La conciencia de una comunidad de destino se despierta frente a los desafíos que es preciso superar. A través de una pluralidad de culturas y de formas de ver el mundo, una energía nueva que supera a cada uno de nosotros e incluso a cada uno de nuestros países, comienza a reunir a todos los hombres. Hay que aprovechar esta oportunidad. Este nuevo espíritu, es el de un gran movimiento que nos une. Nos corresponde construir un mundo que acepte a cada cultura, que reconozca las fronteras y las supere en un gran proyecto común: el de la paz, el del desarrollo, de la ciencia y de la cultura, de la educación y de la voluntad de compartir. Un mundo fundado en el respeto: el respeto de las identidades, el respeto de las civilizaciones, el respeto de las religiones y de las culturas. Respeto de cada hombre y de sus derechos fundamentales, iguales de Norte a Sur, de Este a Oeste. Juntos, debemos inventar una conciencia de la identidad que se abra al anhelo del otro, a la voluntad de pasar por encima de sus propias fronteras a través del amor y el lenguaje de la alteridad.

El nuevo espíritu de la frontera da forma a nuevos lugares, nuevos territorios, nuevos encuentros. Y, México constituye una tierra original, una tierra augural, el laboratorio de un mestizaje entre el antiguo y el nuevo mundo, entre las culturas indígenas y occidentales. Octavio Paz nos invitaba a ver la relación con el otro, como un desafío creador: “Toda cultura nace de la mezcla, del encuentro, de los choques. Por el contrario, a raíz del aislamiento mueren las civilizaciones”. América Latina, es un mascarón de proa para esta gran aventura humana. Del realismo mágico de Mario Vargas Llosa o Gabriel García Márquez, a lo fantástico de los escritores del Río de la Plata, al extraño universo de Juan Rulfo (en donde la vida y la

muerte coexisten en perfecta continuidad), al sincretismo barroco de los grandes autores cubanos como Severo Sarduy o Guillermo Cabrera Infantes. La literatura latinoamericana, inventa un nuevo espacio donde se mezclan el sueño y la realidad, la vida y la muerte, el hombre y la naturaleza. Este nuevo espíritu de la frontera, se abre al anhelo de actuar juntos, que reclamaban nuestros países con respecto a Iraq. Se inscribe en una convicción: sólo la tolerancia, la escucha y la comprensión, conducen a la paz y al progreso. Su objetivo es, el surgimiento de una nueva soberanía internacional, que debe ser operatorio y apoyarse en principios.

En primer lugar, el principio de acción y de movimiento. Nuestra capacidad de actuar sobre el mundo y transformarlo para hacerlo mejor, radica en la movilización y la responsabilidad colectivas. La unidad de la comunidad internacional constituye la clave de nuestro porvenir, debemos fortalecer las organizaciones multilaterales que confieren a cada estado sus responsabilidades. Toda tentación, de salir de las vías del diálogo y de la voluntad de compartir, sólo puede hacer más firmes los peligros.

En segundo lugar, el principio de reconciliación y de unión. En un mundo inestable, la reagrupación se vuelve más que nunca necesaria. Lo vemos en África, ninguna crisis puede resolverse sin el apoyo de mediaciones regionales que tomen en cuenta toda la complejidad de los pueblos y de la historia. El respeto de las fronteras entre los estados, no podría cuestionarse sin abrir la *caja de Pandora* de la inestabilidad y de la guerra. Pero, no puede garantizarse sin una mayor cooperación entre países vecinos, sin una concertación profunda y voluntaria para luchar juntos frente a los gérmenes de la división. En todo el mundo, este movimiento es necesario. Si bien las identidades franquean las fronteras, su coexistencia implica una lógica de integración y de voluntad de compartir.

Quisiera, aportar mi experiencia de europeo. Tenemos una historia caracterizada por guerras, invasiones, guerras civiles y revoluciones. Hoy, Europa constituye un espacio frontera, nacido de una doble inspiración: el respeto por la diversidad frente al riesgo de la uniformización del mundo. Por ello, resulta vano querer asignar a Europa fronteras absolutas y una identidad petrificada. Europa está hecha

de una superposición de fronteras, entramado renovado entre los legados, historias y culturas de cada uno de los pueblos que la constituyen. Lejos de condenar nuestro continente a alguna inconsistencia política, esta pluralidad de miradas nos hace portadores de un mensaje para el mundo. La primera lección, nos viene del horror que atravesó nuestro continente durante la segunda guerra mundial. La frontera entre civilización y barbarie, no está ahí en donde Grecia antigua nos había enseñado a situarla, entre una cultura muy evolucionada y las otras. Está en cada hombre, difusa e impenetrable.

La segunda lección de la historia, es la alteridad. Al ir al descubrimiento del mundo, Europa cedió ante las tentaciones del poder: quiso explotar a los demás pueblos, colonizar sus territorios. Hoy ha comprendido estos errores. Ha debido renunciar a la vana dominación de una civilización sobre otra y, en contrapartida a esta renuncia, ha experimentado una profunda mezcla humana y cultural. En las metrópolis europeas, todas las identidades se mezclan y se fecundan. Aprendimos a ver en nosotros la huella viviente del otro lugar y del otro ser humano, estamos dotados de esta oportunidad que representa para nosotros la mezcla de todas las culturas. Europa constituye un laboratorio para superar las fronteras interiores y exteriores. Podríamos decir, con Umberto Eco, que la verdadera lengua europea es la traducción. En ningún otro lugar, la historia estableció los intercambios lingüísticos en el primer plano de su vida cotidiana. Europa es una intérprete del mundo, busca sin cesar las convergencias detrás de las divergencias, lo universal detrás de lo particular.

Europa, lleva en sí este doble legado de la historia: vigilancia e intercambio. Con la tragedia de los Balcanes, tomó conciencia de su deber de acción. Nos corresponde continuar la construcción de una unión capaz de decidir e intervenir al servicio del mundo y de la paz. Nos corresponde fortalecer las instancias multilaterales, que se encuentran hoy todavía en sus primeros balbuceos. Nos corresponde construir un verdadero espacio de crecimiento y de paz, en torno del Mediterráneo, crisol de nuevas relaciones entre el Norte y el Sur, entre países desarrollados y en vías de desarrollo, entre culturas y religiones. Europa, puede aportar la prueba de que, el mundo no está condenado a la fractura y al enfrentamiento.

¿Qué mejor símbolo de este nuevo espíritu de la frontera que México? ¿Qué mejor región del mundo para lanzar este gran desafío a la imaginación y a la acción? “Vine a México a buscar una nueva idea del hombre” explicaba Antonin Artaud. Pues si la imaginación es un continente, éste es, por supuesto, latinoamericano. Y con ustedes, Francia y Europa quieren ser la vanguardia de este renacimiento. Las grandes narraciones fundadoras, del Antiguo Testamento a *la Iliada* o a *la Odisea*, del *Libro de los Muertos egipcio* a *la Eneida*, del *Popol-Vuh* a las epopeyas africanas, ¿acaso no son libros épicos, libros de grandes travesías, en donde a la identidad se le vuelve a dar forma nuevamente?

Estamos en un mundo que se transforma cada vez más rápidamente. El gran mensaje de la modernidad, es que, nuestro mundo está por crearse. El nuevo espíritu de la frontera es a la vez un espíritu de conquista y humildad, un espíritu de búsqueda que sabe agregar y enriquecerse de todas las huellas acumuladas por la historia. El pensamiento se constituye de este ensamblaje de ecos diversos, que se enriquecen mutuamente. Esta sed de fecundar sonidos, imágenes, gestos y miradas constituye un nuevo aprendizaje.

Escribe Octavio Paz, en *El Laberinto de la Soledad*: “El mexicano, no se afirma como mestizo sino como abstracción: es un hombre. Quiere ser hijo de la Nada. Es en sí mismo que comienza”. Y, yo, francés en México, me siento mexicano, con la aspiración de trastornar las viejas fronteras, compartiendo con ustedes esta búsqueda universal. Búsqueda en la cual todo está por crearse, inventarse, construirse; pero que exige la más humilde de las actitudes, pues, el hombre está desnudo ante su destino. Por ello, debemos partir juntos a la búsqueda de un nuevo humanismo, que se abra a tierras fraternales, tierras del porvenir.

¡Muchas gracias!

EL FIN DE LA ERA DE LA RAZÓN

Raúl Corral Quintero*

Antes de la primera guerra mundial, las armas de guerra eran muy rudimentarias, predominaba el ancestral ataque cuerpo a cuerpo. La primera guerra mundial, perfeccionó la producción en serie de cañones y fusiles, pero siguió predominando el ataque corporal. La segunda guerra mundial, introdujo el uso masivo de aviones, tanques, cañones y fusiles, evitando en mayor medida el ataque corporal. Los misiles, sobretodo los balísticos intercontinentales, aumentan enormemente la distancia de combate, pero los antimisiles son aun muy inefectivos porque no evitan represalias, lo que impide que haya un solo ganador. La inefectividad de los antimisiles, se resuelve totalmente con el uso de rayo láser, tejido en sistemas de redes digitales con efectividad total desde la estratosfera, capaz de eliminar en menos de un minuto cualquier misil enemigo que ascienda o descienda. Esta guerra posmoderna, llamada “*guerra de las galaxias*”, es la mayor ambición en toda la historia del combate, en los albores del siglo XXI existe casi el conocimiento científico necesario para hacerlo, pero, veremos, aún no es técnica ni financieramente posible.

* Doctor Raúl Corral Quintero, profesor e investigador de la Universidad Autónoma Metropolitana de Iztapalapa, premio nacional de investigación económica 1986.

La distancia de combate

Bajo el ángulo de que, el aumento tecnológico, tanto en fábricas como en la guerra, conlleva el alejamiento entre el productor y sus productos así como como entre soldados y enemigos. Bajo éste ángulo y en la dimensión de la guerra total actual, la cúspide de todas las guerras aún sigue siendo la primera bomba atómica de agosto de 1945, porque era la más letal mientras Estados Unidos era el único que la poseía. Pero, ese monopolio terminó con la detonación de la bomba soviética de fusión de isótopos de hidrógeno en agosto de 1953 y la China de 1967, convirtiendo a la Bomba Atómica en un arma disuasiva hasta hoy. Esos ocho años de primacía hegemónica, de 1945 a 1953, dieron a Estados Unidos la tajada del león en el reparto y reconstrucción de los vencidos en Postdam, porque podía eliminar totalmente a sus adversarios sin represalia. Se trata de, lo que la estrategia militar llama “golpe inicial total” (*total first strike*), donde el juego suma uno, porque el que ataca totalmente al inicio o responde totalmente a un ataque inesperado, sobrevive eliminando totalmente a su enemigo en cualquier caso. Pero, decíamos que al empatarlo el bloque soviético en 1953, el juego volvió a sumar cero: si me anulas te anulo, el uno anula al otro ($1-1=0$) o, como le llaman, “*Destrucción Mutua Asegurada*”³⁹. Y, desde entonces, inicia la larga carrera de Estados Unidos por recuperar el monopolio del golpe inicial total y, de la Unión Soviética, por al menos empatarlo.

Luego, llega la era de los misiles. Debido a la superioridad soviética en cercanía a Europa, tanques, tropas y misiles de alcance intermedio, desde mediados de la década de 1950, Estados Unidos desarrolla e introduce a Europa misiles de corto y mediano alcance, municiones nucleares para aviones y obuses con cargas nucleares, reduciendo sus grandes ejércitos con tecnología. La URSS, aceptando su desventaja tecnológica prefiere irse a la retaguardia, apostando todo a una respuesta casi total después del primer golpe. Por lo que el

39 MAD, por sus siglas en inglés, *Mutual Assured Destruction*, cuya traducción alude a la locura.

juego vuelve a sumar cero e, igual de pronto, los misiles de corto y mediano alcance resultaron obsoletos. En la década de 1960, Estados Unidos desarrolla misiles de largo alcance o intercontinentales, pero, sin descuidar la retaguardia, la URSS desarrolla también misiles intercontinentales disputando nuevamente el golpe inicial total. A partir de entonces, las fuerzas vuelven a empatar, siendo la causa de casi treinta años de Guerra Fría (1953-1979) o, casi cuarenta, considerando hasta la caída del muro de Berlín (1953-1989). El mayor salto en la distancia de combate lo constituyen los misiles nucleares balísticos intercontinentales, porque cruzan océanos en media hora, abriendo nuevas posibilidades en la línea de grandes guerras con poca pérdida de soldados. Sin embargo, los misiles le han dado a Estados Unidos, el privilegio del golpe inicial (*first strike*); pero, no le devolvieron la primacía absoluta que le dio la primera bomba atómica, donde el juego sumaba uno o golpe inicial total (*total first strike*). Aunque, después de tantos secretos, en realidad en este periodo, tanto Estados Unidos como la URSS alternaron en varias ocasiones el *first strike* en una u otra área, así como alternaron desventajas; resultado de ello, fue un periodo muy largo de equilibrio aunque catastrófico, llamado “Guerra Fría”.

El proyecto guerra de las galaxias

En el preámbulo final de la Guerra Fría, la URSS empieza a dar claras señas de debilidad, debido a su creciente pérdida de productividad y competitividad tecnológica. Improductividad creciente debida a su excesiva burocratización, pérdida de las expectativas revolucionarias originales y, sobretodo, a su tardío acceso a la cibernética. La cibernética se formaliza como ciencia desde 1948⁴⁰, pero, la URSS la despreció veinte años por considerarla “filosofía idealista”

40 Teoría compleja de la información y dirección de mecanismos. Reúne a base de analogías, un conjunto de sistemas abstraídos de cualquier momento o nivel del mundo real, abstrae cosas u objetos considerados como sistemas diferentes pero de una misma forma cuantitativa. Su tecnología derivada son servomecanismos autorreguladores que reproducen texto, imagen y sonido analógicos.

y “sociología burguesa”⁴¹. La cibernética, que en los últimos veinte años ha producido mayor número de mercancías que cualquier otra ciencia en la historia de la humanidad, el único lenguaje que ha llegado a ser universal afectando a todas las ciencias. Debilidad que, en octubre de 1979, los líderes de Estados Unidos aprovechan para negociar un tratado internacional ahorrador de recursos, en el que limitan mutuamente el uso de armas nucleares de alcance intermedio y, sobretodo, desechar sus grandes arsenales de armas nucleares obsoletas (SALT II). Pero, el fracaso del socialismo soviético se profundiza cada vez más, cobrando creciente importancia la idea de ahondar aun más el retraso tecnológico de la URSS abrumándole con gastos excesivos. Así que, en viva voz de la derecha norteamericana, el 23 de marzo de 1983, Ronald Reagan, anuncia la *Iniciativa de Defensa Estratégica* (IDE), mejor conocida como la Guerra de las Galaxias” (*Star Wars*), dirigida a “transformar las armas nucleares en inútiles y obsoletas”⁴².

La IDE pretende destruir de golpe satélites, misiles, submarinos, bombarderos y misiles balísticos enemigos, que pretendan sorprender agrediendo o que puedan servir para represalia del enemigo. Todo en tiempo real, con todos los objetivos realmente existentes en movimiento, además del infinito número de variables que rodean a cada objetivo en su desplazamiento, a través de una complicadísima

41 El 19 de noviembre de 1954, el científico soviético más erudito, E. Kolman, refiriéndose a la postura pública adoptada por otros científicos rusos principales, respecto del amplio despliegue desarrollado en Estados Unidos, Europa y México alrededor de la nueva ciencia de la comunicación, formalizada por el matemático estadounidense Norbert Wiener y el neurofisiólogo mexicano Arturo Rosenblueth. Kolman, particularmente se refiere en esta conferencia a los trabajos de André Lentin, Boguslavski, Grenewski, Shapiro y otros: “Estos trabajos critican muy acertadamente todo el ruido que se ha armado en torno de la cibernética, principalmente en los Estados Unidos. En ellos se subraya que se intenta hacer pasar a la cibernética por una ciencia universal, capaz de sustituir a la psicología y a las ciencias sociales. Algunos cibernéticos, y más aún ciertos periodistas reaccionarios, difunden la tesis de que las máquinas automáticas y, en primer lugar, las máquinas de calcular, pueden sustituir completamente al hombre en su trabajo intelectual. De hecho, los reaccionarios se sirven de la cibernética para ‘refrescar’ la sociología burguesa y la filosofía idealista, dándoles una apariencia científica“. En: Kolman, E. “Que es la Cibernética”, Editorial Siglo Veinte. Buenos Aires 1974, pp 41-42.

42 Excelsior, 24 de marzo de 1983, primera plana.

red de mando, control y transmisiones coordinados. Se trata de montar en satélites, la energía suficiente con tecnología láser que detectará e interceptará misiles balísticos enemigos, en sus dos fases de ascenso y descenso. Actualmente, la *fase de ascenso* en propulsión inicial, consta de uno o dos minutos que inicia con la ignición de motores para salir de cero con toda la carga muerta, el misil desprende una gran cantidad de energía muy fácilmente detectable por satélites geoestacionarios, puede ser interceptado si los antimisiles convencionales están muy cerca. En la segunda parte del ascenso, sigue aún la propulsión, el misil accede a la atmósfera, se sostiene en la cúspide durante veinte o treinta minutos más para luego descender, pero el misil puede ya lanzar señuelos falsos. En *fase de descenso*, los propulsores delatadores se desprenden del misil dejándole con débiles radiaciones infrarrojas difíciles de seguir, se afecta más la intercepción porque el misil va a toda velocidad y suelta sus cargas nucleares junto con señuelos falsos, todo demasiado cerca del objetivo. En cambio, el *rayo láser antimisil* emplazado en satélites geoestacionarios, podría llegar a ser casi totalmente efectivo en todas las fases, pero aun no existe.

Los rayos láser, pueden ser de químicos, rayos X y de haces de partículas, pero, el rayo láser actual más poderoso requiere todavía treinta veces más potencia para derribar un misil. Emplazar láser efectivos en red espacial, requerirían mil trescientas toneladas de combustible, hasta diez veces eso si el emplazamiento es terrestre por la absorción de luz por la atmósfera o, sea, casi la mitad de la energía disponible de todo Estados Unidos. También se presenta la “guerra de las galaxias”, bajo la modalidad más fantástica e improbable, de instalaciones nucleares terrestres que enviarán a la velocidad de la luz su rayo nuclear interceptor de misiles balísticos, a través de espejos geoestacionarios. O bien, la todavía más difícil modalidad de naves terrestres *pop up* que eleven las armas láser hasta la estratosfera, pero, tienen que tener un arco de noventa grados respecto de los silos de misiles enemigos y ascender en menos de un minuto.

Sin embargo, las contramedidas al estilo de “guerra de guerrillas” o guerra de posiciones, siempre resultarán mucho más sencillas y ba-

ratas, como destruir satélites militares o un espejo de los que redirigirán los rayos láser, interferir radares y detectores, aprovechar los hoyos de los escudos antinucleares que siempre habrá, acelerar más o despistar más en la fase de ascenso, etcétera. Este guión con base a *Star Wars*, pretende terminar de construir los escudos antimisiles permanentes para Estados Unidos y sus aliados y, lo más importante, en caso de golpe inicial total, posibilitaría la destrucción total del enemigo sin temor a represalia alguna. El viejo sueño atómico puesto al día. Esto, sin duda, eleva la distancia de combate a alturas precisamente estratosféricas.

Desde un principio, la guerra de las galaxias, se presentó como una amplia estrategia financiera de desarrollo tecnológico militar a compartir con aliados. Sin embargo, del más de un millón de millones de dólares requeridos, siendo la sociedad norteamericana la más endeudada del mundo, aun no está nada claro de donde saldrán esos montos fantásticos que prometen a sus aliados, porque emitir moneda sin respaldo productivo es inflacionario para cualquier economía nacional. A pesar de todo, en la venta de este sueño irrealizable pero muy reivindicante aceleración productiva, para cualquier nación que decida tomar como sector punta la producción de artículos para la guerra, es donde entran vía los grandes financieros judíos, el sionismo militar al Pentágono. Como es el caso de Richard Perle, quien posee la doble nacionalidad estadounidense e israelí, en 1986 declaraba que “es posible que el desarrollo de una defensa total, desaliente a la URSS a superarla por el enorme monto de recursos financieros que requiere”⁴³; diez años después es asesor electoral en Israel y, luego hasta hoy, asesor de Donald Rumsfeld en el Pentágono. O, como el caso de Paul Wolfowitz, quien en 1992, siendo subsecretario, presenta su “Proyecto para el año 2000”, donde se menciona por primera vez el concepto “ataque preventivo” (*pre-emptive strike*).

Desde 1985, la OTAN ha estado invitando a participar en el proyecto IDE a los países “aliados”. Primero a Israel, Australia, Gran Bretaña e Italia, quienes mostraron buena recepción pensando en la transferencia de tecnología militar y sobretodo en los financiamientos. Mientras que Alemania, Francia, Australia, Canadá, Dinamarca,

43 Revista “Time”, 23 de junio de 1986, p. 9.

Grecia, Países Bajos, Noruega y hasta Japón, se han negado a aceptar en buena medida, los acuerdos leoninos que Estados Unidos se acostumbró hacer sobre los escombros de Hiroshima y Nagasaki. España, nunca fue tomada seriamente en cuenta por la IDE, pero Aznar, en la segunda guerra de Iraq, se conforma con las migajas que sus vecinos despreciaron.

La guerra de las galaxias aquí y ahora

La IDE fue proyectada a veinte años en 1983, así que, precisamente ahora podemos evaluar los resultados. Primero, se calculó que el proyecto costaría cientos de miles de millones de dólares, pero ahora se calculan más de un millón de millones sin ver todavía el final del camino. Y, veinte años después, las principales armas de guerra siguen casi en la misma situación, los antimisiles aún siguen siendo ineficaces para seguir y tocar mortalmente a misiles enemigos (peor si son demasiados), los escudos tienen más hoyos que red, no se han construido sistemas eléctricos de miles de megavatios sólo para uso militar. Lo peor de todo es que, a pesar de la inmensa propaganda de la electrólisis de Fleischmann y Pons, en marzo de 1989, aún no han aportado las pruebas suficientes que demuestren haber realizado la fusión fría, cuya materia prima es el agua que volvería obsoleto al petróleo⁴⁴: Precisamente, la “sangre por petróleo” de la segunda guerra de Iraq, demuestra lo contrario. El proyecto se basa en suficiente energía dirigida como rayo láser instalado en satélites, pero el dispositivo sigue siendo demasiado para los satélites y no se ha sabido de ninguna prueba nuclear espacial ni del lanzamiento de satélites gigantes; sobretodo, no se ha resuelto el problema fundamental de controlar los haces de luz para poder dirigirlos eficazmen-

44 La fisión nuclear, aprovecha la energía de la reacción en cadena, en cambio, la fusión nuclear aprovecha la energía de la fusión de los dos núcleos de isótopos más pesados como el deuterio y el tritio, tomados del hidrógeno para formar helio. La liberación de este tipo de energía, es mucho más barata que por cualquier otro medio, que incluso la combustión interna de derivados del petróleo, sobretodo porque el hidrógeno se toma del agua que es muy abundante. La mayor arma que se deriva de esta fusión son las bombas de hidrógeno (bomba H). Medio kilo de isótopos de hidrógeno equivale a 29 kilotones de TNT, tres veces más que el uranio.

te al misil enemigo en los pocos minutos requeridos. Tampoco se ha instalado el sistema terrestre y/o satelital de espejos, que redirijan los haces de luz controlados matemáticamente hacia un objetivo demasiado preciso. Finalmente, en sistemas complejos, aun es imposible abarcar el número infinito de variables requeridos en tiempo real, entre más variables se abarque afinaría más la puntería, pero si no, los errores se multiplicarán y los sistemas de verificación se alejan del tiempo real.

En 1989 la URSS se desmembra, pero sus armas no desaparecen. Se esfuma el comunismo, principal justificación de la guerra fría y del proyecto guerra de las galaxias, por lo que fue necesario inventarse rápidamente un nuevo enemigo, ahora importado desde Israel: el terrorismo. Así, la primera guerra de Iraq en 1990, sirvió para inventar al nuevo enemigo, a la vez que, para medir la reacción de las zonas hegemónicas emergentes ante una ex Unión Soviética resquebrajada. Ante Bin Laden la OTAN resurge, pero ante Saddam se resquebraja junto con el Consejo de Seguridad de ONU. La elite sionista guerrera, que desde 1945 ha mostrado una total falta de humanismo y respeto a la Convención de Ginebra y las resoluciones de la ONU, se traslada de Israel a Washington, llevando al ejército norteamericano a la etapa más ignominiosa de su existencia. Donde el tradicional maltrato a los presos no es lo peor, sino arrojar en las dos guerras de 1990 y 2003 en Iraq, cerca de quinientas toneladas de uranio depletado (como afirman Galtung y Jalife aquí) contra dos de las tres etnias iraquíes prácticamente condenadas a su extinción genética por degeneración⁴⁵. Sionismo insensible, incluso, con los propios soldados norteamericanos apostados principalmente en los alrededores de Bagdad, la zona más contaminada. Ahora bien, lanzar uranio depletado, implica una guerra total, pero no inicial sino de muy largo plazo, porque la población afectada tarda un promedio de treinta años en morir y la reelección de Bush y la caída del imperio norteamericano no pueden esperar tanto.

45 Mientras los científicos especulaban la mejor opción de deshacerse de los desechos nucleares -de las armas limitadas en los tratados SALT-, incluso lanzarlos al espacio por su peligrosidad, el gobierno norteamericano decidía utilizarlos en Kosovo e Iraq.

La IDE, es el último intento por recuperar el golpe inicial total (*total first strike*), que inspira a la actual estrategia de la guerra preventiva (*pre-emptive strike*). El golpe total, decíamos, deja destruido totalmente al enemigo hasta dejarlo sin capacidad de represalia, lo cual se traduce en la muerte total del gobierno y de la población enemiga, o bien, de sólo aquella parte de la población que no se someta a la nueva dictadura, que busca imponer su filosofía y estilo de vida a cambio de renunciar totalmente a la cultura original. Ahora, vayamos a Iraq.

En el “ataque preventivo”, en un principio Bush afirmaba que Iraq puede utilizar armas de destrucción masiva contra Estados Unidos, por tanto, es necesario atacar de manera preventiva total. Bush, anuncia que tiene en mano la carta de la muerte total de la población enemiga, al transportar a la región la llamada “bomba madre”. Pero, si Bush se atreve a resucitar Hiroshima, simplemente su llamado a aliarse contra Saddam, da muestra clara de su capacidad de convocatoria. Si Rusia hubiese entrado al club de los “aliados” podría haber sido determinante, pero Rusia le coquetea y luego le abofetea, mientras que la mitad de la ex Unión Soviética están ya a punto de fusionarse con la Comunidad Europea -dirigida por Alemania y Francia que son los principales críticos de la IDE. Bush renuncia al holocausto, no por cristiano, sino por temor al poderío nuclear de represalia de la exUnión Soviética, Francia, China, India; o, hasta de Norcorea, Egipto, Arabia Saudita, Irán, Paquistán y quizá Cuba. Rodeado de incertidumbres respecto de alianzas y represalias totales, cercado por la pérdida de consenso ante la ONU y, sobretodo, por las falsas súper expectativas abiertas en la población estadounidense sobre las nuevas tecnologías fantásticas, que les lleva a exigir no perder un gran número de soldados.

Lo curioso es que, la IDE está casi a punto, tal vez para el 2020 esté lo más completa posible. Si Bush hubiese tenido a tiempo la red tecnológica militar “guerra de las galaxias”, no tuviese ahora temor a represalias de terceros países ni al voto de castigo de su pueblo y creo que hubiese aplicado el golpe inicial total; pero su irreparable crisis financiera no puede esperar quince años más. Lo que le lleva a entrar a un nuevo Vietnam. Porque, declarar una política de ataque

preventivo, significa que se tiene capacidad tecnológica para un golpe total, pero, si no se tiene tal capacidad, se trata entonces de un *bluff* para obligar a los oponentes a rendir sus cartas a favor del “ganador”. Lo cierto es que, en Iraq, toda la imaginería antimisil y satelital de la “guerra de las galaxias”, no ha servido más que para el servicio metereológico de soldados que esperan enemigos invisibles en el desierto. Lo peor de todo: que al no completarse la IDE capaz de eliminar totalmente al enemigo sin pérdidas, entonces, sigue vigente la vieja regla bélica de que, finalmente toda guerra se decide a pié.

El juego suma cero en Iraq

Finalmente, Bush no realiza un golpe total nuclear, por lo que automáticamente opta por una guerra total cultural. Pero, la dominación cultural total parece mucho más compleja que el golpe inicial militar, porque si no se logra dictar la cultura futura de Iraq, entonces, no se tratará de un golpe total sino de otro ataque parcial, como el de *daddy* Bush en la primera guerra de 1990. Así que, *baby* Bush entra a Bagdad e impone un dictador, pero, su gobierno títere cede cada vez más terreno ante la opinión pública iraquí e internacional y, el alto mando militar iraquí traicionó a su ejército, pero no entregaron las armas que se suman a la resistencia. Además, aquí el comandante César Montes, que acaba de llegar de Iraq, asegura que toda la población posee armas que tendrán que quitar o recibir de la mano de cada uno.

Trece mil años de historia de conquistas nos dicen hasta hoy, que tras cruentas batallas se desarticula militarmente al enemigo, para después, seducirlo culturalmente con la ideología del pueblo vencedor: *noblesse oblige*. Pero, arrojarles uranio depletado, devastarles la biblioteca con los libros más antiguos del mundo, cortarles los servicios públicos y de alimentos. Así, no se convence a nadie de lo agradable que es tomar coca cola viendo películas de Hollywood. La guerra total ya pasó, la terapia teratológica de la familia Bush sólo alumbrará un *thriller* mal gestado, con breves escaramuzas de jóve-

nes discotequeros consumistas contra multitudes de cadáveres vivientes dispuestos a dar la última batalla personal cara a la muerte. Tenemos entonces, conforme a los hechos, Bush nunca pensó en la guerra total militar como tampoco en la guerra total cultural, sino en el genocidio de largo plazo. Pero, quizás, con un alto costo en sabotajes y de vidas estadounidenses, logre explotar el petróleo de Iraq, pero eso sólo daría un breve respiro a su inmanejable déficit público.

La mayor duda que queda es: si la IDE es la única carta posible de guerra inicial total y aún no existe, ¿para qué Bush presume de guerra inicial total si no la tiene en mano? -Porque Bush sigue un guión hollywoodesco, con el que sólo ha ganado el mayor número de enemigos de la historia y ha incomodado a su larga lista de filosos competidores. Por otro lado, ¿porqué el resto de potencias nucleares (excepto Francia y NorCorea), no se atreven a delimitar las acciones de Bush? -Porque, pueden responder a Estados Unidos, pero a pesar de todo, las represalias estadounidenses podrían ser contundentes contra la mayoría de las potencias, aunque no contra todas juntas en gran medida. Tenemos pues, el juego sigue sumando cero y, nada parece salvar la ruinoso caída del imperio norteamericano más que amortiguar su déficit público, reducir su enormísima producción de armas dedicándose más a la producción de bienes e informática, reducir drásticamente sus salarios y ganancias, así como aumentar mucho más su rendimiento productivo.

En suma, la diferencia entre la bomba atómica y la guerra de las galaxias, estriba en que, era mucho más fácil montar bombas atómicas en aviones y dirigirlas a enemigos sin bombas, que hoy, que existe una veintena de potencias nucleares con miles de misiles nucleares que en media hora pueden tomar represalias también totales.

Las causas de la guerra

Como miembro de la especie humana, me pregunto acerca de la situación a la que hemos arribado, del futuro que nos provendrá de seguir así y, del cómo intentar cambiar. Las guerras de Iraq, dejan clara la capacidad de destrucción a que hemos arribado los occiden-

tales. Lo más lamentable es que, de las labores que con tanto sacrificio y paciencia realizamos los científicos, obtienen más frutos el gobierno y la industria militar que la distribución de la riqueza y la salud de la población mundial. La coexistencia pacífica, la única posibilidad de que nuestra especie haya sobrevivido y pueda seguir sobreviviendo, se encuentra amenazada por obstáculos que nosotros mismos creamos y que, simplemente nos habituamos a ellos sin volverlos a cuestionar.

¿Qué es la guerra y qué causas le producen? La guerra se debe a una gran variedad de causas: económicas, políticas, ideológicas, étnicas o culturales o, simplemente, a demostraciones de poderío. Algunas guerras duran años o décadas, las rivalidades latentes duran siglos, siempre ha habido algún conflicto en el mundo. A veces, las guerras las causan interpretaciones realistas, en otros casos, son resultado de malentendidos y perversiones históricas. Sin embargo, estas causas son superficiales, porque las causas más íntimas y profundas las encontramos en el pensamiento y el lenguaje. Detrás de toda guerra, siempre hay confrontación o duelo entre afirmaciones y contradicciones, que le producen. Así, un pensar maniqueo o bidimensional, siempre queda encerrado en la tautología de la afirmación/contradicción y, de ahí, la confrontación. Un lenguaje que sólo afirma o contradice, sin autocrítica ni apertura a otras opciones, termina en la confrontación. En cambio, un pensar integral o tridimensional, termina relativizando toda afirmación y contradicción en el mar infinito de la negación.

La solución para toda contradicción es, reunir el mayor número posible de distintos puntos de vista, por más antagónicos o inusitados éstos sean. Pues, una nueva verdad, no viene a demostrar la falsedad de todas las demás verdades, sólo se agrega una verdad más a nuestro juicio. La verdad no es un consenso, lógica o estadística, la verdad es el estado real de hechos y cosas. La verdad, nunca es sólo buena o sólo mala, siempre es una mezcla de ambos. No tenemos porque siempre enjuiciar a la realidad a partir de verdades maniqueas que sólo se oponen, siempre coexistirán otras verdades distintas a un par de opositores. Ver el mayor número de ángulos posibles, no vie-

ne a introducir confusión, viene a enriquecer un mayor número de verdades acerca de algo.

En Occidente, existe la creencia generalizada de que la razón es el fuego que siempre apaga la violencia, pero no es así. Tomando en cuenta, que toda guerra es confrontación que le antecede la contradicción, analicemos la contradicción. Aristóteles afirma el principio de contradicción, basándose en los diálogos socráticos, donde dice: “si es cierto que el hombre es igualmente el no-hombre, es evidente que ni el hombre ni el no-hombre podrían existir, porque es preciso admitir al mismo tiempo las dos negaciones de estas dos afirmaciones.”⁴⁶ Como ven, dice Aristóteles que va a definir al principio de contradicción, pero, al hacerlo habla de negación. Lo mismo se observa en Manuel Kant, que retoma el mismo principio: “debemos dar al principio de contradicción el valor de principio universal y plenamente suficiente de todo conocimiento analítico; pero su importancia y utilidad, como criterio suficiente de la verdad, no va más lejos. Pues el que ningún conocimiento pueda contrariarlo, hace que ese principio sea *conditio sine qua non*, pero no fundamento, que determine la verdad de nuestro conocimiento.”⁴⁷ Incluso, Kant temía que al malinterpretarse la sustancia del principio de contradicción, lleve a caer en posturas dogmáticas encontradas: “La antitética no se ocupa pues de afirmaciones unilaterales, sino que considera conocimientos universales de la razón en su oposición. La antitética trascendental es una investigación sobre las causas y el resultado de esta antinomia.”⁴⁸

Ambos filósofos concuerdan que, cada algo al afirmarse es negado por todo lo que no sea ese algo y, que el esfuerzo del lenguaje por describir ello, conlleva la contradicción ya implícita de antemano. Sin embargo, no es lo mismo negar que contradecir. Negar es no estar ni a favor ni en contra de alguna postura que se afirme, mientras que contradecir, consiste en que la afirmación y la contradicción poseen el mismo sentido pero con fuerza encontrada. Esto sucede porque, al afirmarse algo de antemano presupone su propia contradic-

46 Aristóteles, “Metafísica”, Editorial Porrúa, México 1987, p. 63.

47 Kant, Manuel, “Crítica de la razón pura”, Editorial Porrúa, México 1982, p. 103.

48 Ibidem, p. 202.

ción que se le revierte, pues, la contradicción es la propia afirmación llevada a extremo volcada por sobre su propia afirmación. En términos binarios, esto significa que, la lógica positiva, opera como una serie de secuencias causa-efecto (A-B), lo cual le lleva a ser tautológica o circular (partir de lo mismo para arribar a lo mismo). Así, cuando los silogismos tienden a la circularidad, afirmación y su contradicción se oponen frontalmente con violencia creciente, de poder a poder ya no de verdad a verdad. Violencia que no se controla con mayores razones, por el contrario, disminuyendo la fuerza de “las razones” y la búsqueda conjunta de mejores alternativas externas anteriormente negadas por el fragor de las batallas. Cuando el silogismo adquiere formas más complejas o elípticas, es cuando disminuye la violencia, fricción o encuentro frontal de las proposiciones contradictorias.

Por esto sucede que, lo razonable, lejos de apagar el fuego llegue a aumentarlo, sobretodo entre más poderosas se consideren las razones que se esgrimen. La circularidad razonable, debido a sus confrontaciones, puede llegar a producir violencia incontrolable de no escuchar soluciones alternas. De ahí que, la verdadera trascendencia dialéctica o del sobreviviente, se encuentra en la complementariedad entre razón y no razón, que está más allá de la tautología afirmación-contradicción, pues, la complementariedad del Yo con sus enemigos es inevitable por mayores sean las diferencias. So pena de que terminemos eliminándonos todos y, entonces, no habrá ninguna razón ni ningún decir más. Kant y Hegel han muerto, viva Leibniz.

Conclusiones

Occidente ha reconocido el derecho universal a la igualdad, su piedra angular desde su punto de vista positivista, pero no ha reconocido aún también en todos niveles y dimensiones, el derecho universal a ser diferentes, auténticos, originales. Se han sustentado todas las acciones en consensos e igualdades entre poderosos, pero se han olvidado del respeto que se merecen los que no queremos ser ricos ni pobres, ni anulados ni poderosos, los que en ocasiones no estamos de

acuerdo o cuando somos indiferentes ó simplemente diferentes. Olvido de los que sólo queremos permanecer lo más posible en este Planeta, gentes de paz y coexistencia no de guerras y poder funesto. Y, esta omisión, es la principal causa de violencia masiva en el mundo, pues la fuente de toda violencia es el tipo de poder que al excluir enfrenta y, la fuente de todo poder excluyente, es el dominio y no el servicio a los demás. Cuando “servir a todos” ha sido siempre lo que han jurado e hiperjurado todos y cada uno de los empoderados. Su única justificación y legitimación, al decir y decir: “servir a todos”.

En el fin de la era de la razón, deja de importar la razón cuando sus contradicciones inherentes amenazan totalmente a la especie humana, con sus pleitos, guerras y excesos. Pero, basta con que nos crucemos de brazos todos a la vez para que cualquier imperio sucumba o no producir ni consumir x o y producto para que cualquier monopolio tiemble. La simple generalización del voto automático cambiará formas, regímenes y hasta tipos de Estado, de un día para otro. Bastará con que el voto automático sea referéndum de las acciones más importantes del ejecutivo y legislativo, para que camarillas y partidos políticos se reduzcan a su mínimo. La era digital aumenta miles de veces el poder del Estado orwelliano, pero, dota también, miles veces de poder al individuo global, que sí es observado pero que también observa al observador en su pantalla digital. El *Big Brother* nos observa, pero también es observado constantemente por cada uno de nosotros. El leviatán orwelliano cada vez más interviene nuestra intimidad, pero también cada vez más somos habilitados para intervenir la suya.

Lutero y Calvino consideraban el trabajo como forma de reivindicación ante Dios, pero, no entendían el trabajo como hoy, como trabajar en lo que no me gusta pero gano más dinero, sino en ser o llegar a ser lo que realmente uno quiere ser. En la predestinación divina, coincide el protestantismo original, Cristo mismo y Buda, Krishna, Abraham o Mahoma: hacer de uno mismo la obra divina. Desde el Renacimiento, las religiones se dividieron en “racionalistas” e “iluministas”, pero ahora, la principal división se da entre las que creen que el alma muere junto con el cuerpo material y las que creen que el cuerpo muere pero la vida sigue más allá. Así, los primeros

cuidan de un cuerpo material finito que ama las riquezas excesivas (materialistas), mientras los segundos, cultivan un ser inmortal que no ama las riquezas (espiritualistas). El mercantilismo materialista sólo lo practican el sionismo judío, los fundamentalistas protestantes y los fundamentalistas marxistas; mientras que, el trascendentalismo espiritual, lo practican las demás religiones. Pero, en ambos casos, ante la muerte, finalmente importará que hizo uno de uno mismo y no cuantos objetos tuvimos que abandonar. Así, basta que la vieja idea de progreso languidezca, para que entremos a la nueva era de lo pequeño e irracional.

Una era, en la que importe más sobrevivir dignamente que vivir con lujos innecesarios. Una era de humildad digna y larga vida, no de trabajo desaforado y destructivo. Una era de la ciencia al servicio del individuo y la naturaleza, no de instituciones. Una era en la que en lugar de dominar a la naturaleza, reconozcamos que la naturaleza nos domina. Una era, en que importa más el bienestar y elevación espiritual, que armas pavorosas y grandes viajes espaciales. Una era, a la altura no de hombres adultos, sino de mujeres y niños. En cualquier caso, una era menos racional y menos material.

Muchas Gracias.

Valle del Anáhuac, junio de 2004

POESIA

Tres poemas inéditos de Marina de Santiago Haas, poeta ganadora del Premio Editorial de la International Library of Poetry de Estados Unidos, soprano, filósofa, locutora de radio, profesora lingüista formada en Londres, Milán y Río de Janeiro.

LOS PIRATAS EN IRAQ

Ancló en Iraq el barco pirata,
como en Cuba y Panamá, Puerto Rico y Nicaragua.
Como en Vietnam, Corea y el Golfo.
Desdobló su red de espinas para el pescado petrificar
en baúles de oro negro.
Llegaron los piratas.

Tú que ves su telescopio mutilante y al faro cuidas guardián,
no abandones a la historia como paño de lágrimas viejo.
Donde reina el buitre caníbal y su corona de miseria,
la historia no tiene pico ni cola:
es un chicle que estira las fauces que lo muerdan,
lo chupen, lo masquen y lo escupan para pisarlo.
Como hoy pisa el pirata la costa náhuatl, inca, tarahumara,
con su flamante zapato tenis hecho por niños en Taiwan.

No dejes a Iraq en el cajón cual camisa apolillada.
No dejes sus vísceras desangrar en diarios que compra el ropavejero,
lágrimas de madres semimuertas en velos negros proféticos de luto:
el robo impune del canasto en el tianguis huérfano de la historia.
Que el Anticristo no olvide sus pecados en tu memoria.
Que el hijo de Luzbel no respire sin testigos sobre sus cuernos,
que el cielo hará su parte y tú haz la tuya no vendiéndote al olvido
del matador que descuartiza toros sagrados.

Los piratas verán a Dante en el infierno.
El cascabel de la culebra será el fantasma de su propia muerte,
pues el cuchillo que sostienen corta las venas de sus almas

y sus pasos son de sangre sobre el blanco invierno inextinguible
de cadena perpetua, de bola de nieve engullidora.
Corre y dile al pueblo de la avalancha come-naciones.
Si eres veloz, no pises sus trampas cazavidas.
Si vas lento, no distraigas tus ojos del poblado que has de alertar
antes que la nieve sepulte sus iglesias.
Corre, te digo. Si es de noche, no duermas;
si es de día, aprieta el paso, que el mundo aguarda;
que la selva aborígena tendrá el invierno que nunca probó
donde las flores y frutas se congelan en cubos de hielo seco.

Corre, que los piratas sanguinarios acechan todas las costas
donde brillan las estrellas de mar.
Tal vez su luz rescates si las cuelgas en el cielo,
mas si no corres no podrás saber que por ti
aún habrá estrellas en el firmamento.

FUEGOS ARTIFICIALES 2003

Fuegos artificiales para los artificiales,
celebran el entierro de sus hermanos.
No reconocen a su familia,
de dónde vienen, a dónde van.
Preguntan de su gente, ¿quién es quién?
No se han visto en el espejo los agujeros en sus rostros.
Soles fingidos, párpados sin lunas.
Celebran sin velas, música ni canto.
Celebran a puro balazo,
sus tanques son castillos de lodo turbio,
cual sus almas empañadas.

Estrenan Iraq.
Lo nombran rastro de puercos,
matadero en el patio trasero de Oriente.
Babilonia está seca.

Cuántos pozos exprimen los perros guardianes del Oeste.
Cuántos cubanos escurren cual ropa en el tendedero.
Cuántos indios, cuántos mayas, cuántos musulmanes.
Coleccionistas de esqueletos,
Lacayos del oro que alfombra sus victorias.
Profanan el nombre de Dios.
Reúnen huesos crujientes y áridos cuya sangre ensucia al Éufrates.

Suenan los fusiles, es la última llamada:
La estatua de la libertad conmemore la gloria.
Fuegos artificiales para los artificiales,
no se admite el natural que rompa las gafas oscuras
y muestre sus ojos.

En la subasta del imperio los sin hogar no conocen su voz.
Barran hartos las calles, escondan la basura de la memoria.
Compren mucho que ayude a olvidar.
Y, callen toda idea, que está prohibido pensar.

El hermano grande de Orwell, engorda y sigue comiendo.
Tiene hambre, grita: denme de comer.
Suenan los fusiles en la cocina, en el agua,
en los bosques, en los pozos, en las minas.
La Tierra no alcanza, se come la luna.
No sacia su estómago el cosmos.
Su hambre es un hoyo negro, aspira la vida en su vacuedad.
Estallan los fuegos artificiales, consumiendo toda verdad.

POEMA AL PALESTINO

Con fe serrucha los barrotes de la emboscada,
que el Juicio Mayor aún espera.
La causa y efecto del albedrío, son uno solo:
Aquél que falta al respeto, lo pierde para sí.
Aquél que niega una vida, niega la propia.
La Ley de la Creación a cada acto una reacción.
El suceso continúa, se transforma eternamente.
Nada muere, sólo sigue su destino.
Toda historia es el fruto de su semilla,
como la pureza inmacula tu flor bajo el fango de la ocupación.
Es justa tu lucha, honrada.
El tiempo es una sábana eterna, lo que ahí bordes verás tejido.

El Juicio nada olvida: todo escribe y todo ata o desenreda.
Nada engaña al Gran Sabio, nada huye de Su Ley.
En su mundo, en sus hijos, todo hombre rinde cuentas.
Todo hombre ha de hincarse ante el Gran Trono;
todo caballero por su espada será muerto o redimido.
Quien sirva al hombre por su fatalidad será esclavo de su armadura.
Quien sirva al hombre por su justicia será libre de toda condena.

No desfallezcas, no doblegues tu verdor ante el torcido:
déjalo caer como tronco y levanta el corazón hacia Jenín.
Estira tus ramas, que la primavera siembra el amanecer
de mil olivos cuyas cenizas queman tu piel.
La severidad de tu batalla pasará como el viento;
nada es siempre, todo madura en las raíces del horizonte.
La verdad es tu astro en la noche más negra.
Todos somos hijos de la verdad mas sólo ella da la última palabra:
El soberbio crea poseer todo el discurso;
el mezquino crea ser juez para juzgar.
Mas habrá de someterse al Superior y su palacio será arena bajo las
olas.

Aquel muro que te separa de tu suelo,
tus cosechas, tus labores... un puñado de polvo.
Aquel cuchillo que a tu gente corta como naranjas,
divide en gajos tu universidad, rebana familias...
una puerta apolillada.
Aquellos tentáculos que ahorcan la plegaria de tus mujeres...
miembros castrados de su cuerpo,
pues la Torre de Babel ha de incendiarse por la antorcha
y el despierto será el virtuoso, el consciente de camino,
el soberano cuyo hogar desmiembran murallas ajenas.
Verás el oasis en el desierto, tus hijos beberán el agua,
pues todo hijo del Universo es tan digno como su Padre.
Tu hermano con la llave de la mentira abrió la Casa del Oriente
y hasta que ahogue su cerrojo en el Mar Muerto será libre.

El ahora no se lee en los pergaminos,
sino en las hojas verdes de hoy que tus hojas
han sido cortadas por un árbol seco a orillas de su era.
Una vez fue como el roble y su follaje vistió a tu huerto,
mas pretende dejar su tumba y talar tu tronco llamándolo suyo.
El tiempo no ha estado muerto:
Europa no es de Roma, ni es de Napoleón;
India no es más inglesa, ni Australia, ni Canadá;
y Florida, Arizona y Texas no son mexicanas
como tu jardín no es del soldado que lo pisa.
Aguarda despertar en tu cama roja
bajo la sábana negra, blanca y verde.
Surca un poco más estas aguas donde navega
tu pueblo al sol naciente...

Palestino, gracias por tu esperanza que nutre a toda la humanidad;
por saberte hombre cuyo deber sostiene a la conciencia de quien es.
Que el hombre no olvide ser Hombre, que el hijo no olvide ser Hijo.
Que el hermano no olvide su apellido,
pues el único apellido del hombre es Humano
y que no se equivoque jamás al pronunciarlo,

pues que todos los pueblos son los elegidos
y todos los hombres son hechos de lo mismo
y todas los pasos en la Tierra labran su historia.

Así que cuide bien quien llame a otro indigno,
y cuide bien quien corra a su hermano del hogar de su familia
y guarde bien su lengua, muerda bien el verbo
quien hable desde donde la palabra se incinera
como la peste de la arrogancia.

Al César lo que es del César, a Dios lo que es de Dios
y a ti, palestino, lo que es tuyo por la cuna de tu patria.
Cual ave fénix habrás de renacer de tus cenizas.
Habrás de desclavarte de la cruz.
Llegará tu Domingo de Pascua,
como el sol amanece tras la noche más oscura.

Tres poemas tomados del libro de poesía "Cantos de Amor y Muerte", de Raúl Corral Quintero, Editorial Quiasmo, México 2000.

MUERTE SINFÍN

Y yo que todo abandoné
por esta inmensa soledad.
Te extraño triste nostalgia,
aún cuando ya no existas.

Infinita soledad, vuelo lento y silencioso,
fin del placer y del dolor.
Volar sin volver la vista atrás,
deambular sin padres ni hijos ni hermanos,
sin amistades ni objetos ni nada.
De todo lo visto sólo el recuerdo.
Nadar en el eterno retorno, de la imagen a la nada
y de la nada a la imagen.

Y, ¡he aquí y ahora el humano!, aquél que entierra a sus muertos.
¡Eh aquí! en antes y después y en ni antes ni después.
En la Divina Comedia, en el túnel del Bosco, en el mundo sublunar.
En el lugar donde la magia del origen es el origen de la magia.
El lugar de la aquiescencia,
donde magia y origen se funden en la esencia.
El lugar del eterno retorno donde
El Infinito muestra su infinitud interior.

Ser-esencia-espejo-reflejo.
Fuente Infinita de Infinitud, que incluyes todo existir y no existir.
Muerte sinfín plena y maravillosa,
fin de todos los colores que el cerebro revela.
Paz perpetua, reintegración final, recuperación del Ser.
Ser eterno.

Y aún argüían los silentes silenciosos.
Y, yo sin sospechar sabía, que mis muertos viven
aunque han dejado de existir.
En espera del salir de los sepulcros,
para el último juicio de este mundo.
Lo mismo que la magia de mi,
que nace y renace y muere y vuelve a morir.
Luciérnaga nocturna que aparece y desaparece como humo en el
aire.

Así, hasta que La Luz me alcance, iluminando mi triste espejo,
desvaneciendo mi pobre penumbra.
Por fin, dejaré de Ser y de existir,
de sufrir y de gozar, de vivir y de morir.
El dilema no es morir, pues Uno no muere.
Lo que arde tanto en el cielo como en el infierno es el Ser.

MAR DESÉRTICO

¡Todos moriremos!
Cada algo, cada cuando, cada como, cada todo.
Moriremos todos y cada quien.
Lo mismo que todo, nacemos para morir, morimos para renacer.

¿Quién es quien para impedir la furia de Kali,
el caos de Dionisio, el sacrificio del Jaguar?
¿Quién detendrá el universo?
Susurros murmurantes, holoflujos de la fantasía.

Al final de la era de la razón cada quien andaba por ahí,
en un estar y un malestar constante,
acogiéndose a la sombra de lo repetible,
Trabajo, beneficio y consumo, rezaba la razón.
Los tiempos de la razón, ojos del alma que la lente opacó.
Oídos introyectados, husmeo tecnificado,
lengua, traje, reloj, simulación, mentira, seducción.
Finitación vana del infinito.
Sombras aparentes bordadas de realidad.
Espejos de luz contenidos en la teluria.

Queriendo elevar grandes olas, todos aspiraban a permanecer.
Pero el todo se derrumbó.
El cielo se abrió, los árboles cayeron, los volcanes se irguieron,
los mares se abrieron, los niños lloraron.
Hijos del sufrimiento y la abnegación, no más lágrimas se derramó.

Al inicio del fin, saltando como un ladrón,
se dejaban sentir momentos sin movimiento
jalados por movimientos sin momentos.
Espejos sin imágenes, lugares sin fronteras, sentidos sin sentido.
Entendimos que el mal al mostrarse deviene en bien.
Y el bien en exceso deviene en mal.
Pero, ya no era el caso ni bien ni mal porque la culpa nos abandonó.

Era algo que nadie podía entender,
que no tenía ni porqué ni para qué.
Algo que no se tocaba ni se veía,
ni se olía ni se oía ni se decía.
Algo que no se podía pensar.

Al alba del nuevo amanecer emergen universos por doquier.
Ante la jerarquía Divina la humildad digna predominó,
renaciendo el imperio del amor.
Pero las fuerzas del mal habían hecho lo suyo.
Con cadencia silenciosa el mar dejó la tempestad.
Dioses y dioses de dioses, tras de ellos un solo Dios.
El tiempo se agotó, el verbo varió.
Yo, nosotros, nación y meganación,
se diluyen entre los fines del Señor del Universo.
De cuyas cenizas surge el ave fénix de la conciencia planetaria.

Emana el aliento vital inundando cada parte,
jalándonos tras sus alas por el manto del viento sideral.
Así, se logró sublimar el poder de navegar,
de ascender y descender con pasión las olas del mar desértico.

La Luz guía mi ser, mi ser guía mi voluntad.
Sigo lo que mi amor a Dios de a entenderme,
y sé que no tendré que lamentarme.
El vivir material es corto pero la vida es eterna.

Ahora, no temo perder mi cuerpo, temo a la segunda muerte.
Que Dios, por olvidarme de El me envíe a la oscuridad eterna.
A pesar de todo sigo vivo en la misma sustancia,
en el mismo sueño ancestral.
En el mismo mar que abrazo y nado, que viene y deviene,
que se pliega y se despliega, que se hace y se rehace,
que se inventa y se reinventa.
Desatando una fábula cada mañana y cada noche dejándole morir.
Como el aletear de una mariposa.

VIAJERO SIDERAL

El universo es un laberinto de paradojas que parecen estar vedadas.
Que se ocultan unas tras otras, que se pliegan y se despliegan.
Que se forman y se transforman.
Paradojas inverosímiles, lógicamente indecibles, olvidos de la razón.
Cada una para su cada cual en su jerarquía y en todo.
Arquetipos, ritos, mandalas, seducción de la eternidad.
Paradojas cerradas a la razón más no al entendimiento.
Paradojas que se encuentran dentro de uno mismo y son eternas.

Si en verdad quieres cruzar tendrás que dejar de desear,
dejar de saber, dejar de decir, dejar de importar, dejar de existir.
Dejarte llevar por la sombra propia, dejarte guiar por uno mismo.
Dejarte llevar por la Nada, la única e infinita posibilidad de todo.

Una vez santificada tu memoria,
una vez consagrado tu talento,
revivirás la conciencia divina.
Serás entonces un invisible,
un viajero sideral.

ÍNDICE

Prefacio Editorial.....	9
Introducción.....	11

I CONFERENCIA INTERNACIONAL POR LA PAZ Conferencias del 4 de febrero del 2003

Dra. Ana María Salazar <i>Ex funcionaria del Pentágono, ITAM</i>	20
Dr. Alfredo Jalife-Rahme <i>Periodista e investigador de la UNAM</i>	26
Dr. Farid Kahhat Kahatt <i>Investigador del CIDE</i>	40

Mesa Redonda del 10 de febrero del 2003

Dr. Víctor Flores Olea <i>Diplomático y científico mexicano</i>	62
Alejandro Rojas Díaz Durán <i>Presidente “Fundación para la Democracia”</i>	64
Luis Ernesto Derbez <i>Secretario Relaciones Exteriores de México</i>	68
Enrique Jackson <i>Líder del Senado de México</i>	69
Dra. Ifigenia Martínez Navarrete <i>Fundadora del PRD</i>	72
Fawzi Youzif <i>Embajador de Palestina en México</i>	73

César Montes	
<i>Ex comandante Guatemala, Nicaragua y El Salvador.....</i>	75
Humberto Hernández Hadad	
<i>Ex Senador mexicano.....</i>	79
Gabriel Pérez Rendón	
<i>Líder de "No en nuestro nombre" de México.....</i>	82

II CONFERENCIA INTERNACIONAL POR LA PAZ

Conferencias del 27 de febrero del 2003

Manuel Monereo	
<i>Líder de Izquierda Unida de España.....</i>	84
Dr. Clements Mönkes	
<i>Consejero Político Embajada de Alemania.....</i>	90
Rhi Kan Tse	
<i>Embajador de Corea del Norte en México.....</i>	95

Mesa Redonda del 27 de febrero del 2003

Dolores Saravia	
<i>Organización civil "SERAPAZ".....</i>	102
Benito Bahena	
<i>Líder del Sindicato de Tranviarios de México.....</i>	105
Nelson Pelegrino	
<i>Líder del Partido del Trabajo de Brasil.....</i>	106
Ramón Aceves Ramírez	
<i>Líder de SME y FSM.....</i>	109
Dr. Alfredo Jalife-Rahme	
<i>Periodista e investigador de la UNAM.....</i>	111

III CONFERENCIA INTERNACIONAL POR LA PAZ

Conferencias del 28 de febrero del 2003

Carlos Monsiváis	
<i>Cronista oficial de la ciudad de México.....</i>	126

Dr. Charles Briggs	
<i>Centro Estudios Latinoamericanos-UCSD</i>	128
Celso Humberto Delgado	
<i>Secretario Ejecutivo de COPPPAL</i>	133

Mesa Redonda del 28 de febrero del 2003

Lino Martinez Salazar	
<i>Embajador de Venezuela en México</i>	150
Tarek Haziz	
<i>Viceprimer Ministro de Irak</i>	154
Fawzi Youzif	
<i>Embajador de Palestina en México</i>	157
Dr. Guillermo Almeira	
<i>Periodista e investigador de la UNAM</i>	162
Dr. Alfredo Jalife-Rahme	
<i>Periodista e investigador de la UNAM</i>	165
Martí Batres	
<i>Líder de la Cámara de Diputados de México</i>	170
Gabriel Pérez Rendón	
<i>Líder de "No en nuestro nombre" México</i>	171
Alberto Anaya	
<i>Diputado por el Partido del Trabajo</i>	172

IV CONFERENCIA INTERNACIONAL POR LA PAZ
 Conferencias del 8 de mayo del 2003

Miguel Álvarez	
<i>Organización civil "SERAPAZ"</i>	177
Dr. John Saxe-Fernández	
<i>Investigaciones Económicas UNAM</i>	181
Fawzi Youzif	
<i>Embajador de Palestina en México</i>	183
Dr. Adolfo Aguilar Zínzer	
<i>Representante de México ante ONU</i>	186

Humberto Hernández Hadad <i>Ex Senador mexicano</i>	189
--	-----

Mesa Redonda del 9 de mayo del 2003

Manuel Monereo <i>Líder de Izquierda Unida de España</i>	194
Angel Escudero <i>Delegado de la ONU en México</i>	196
Dr. Clements Mönkes <i>Consejero Político Embajada de Alemania</i>	197
Pablo Cordeiro <i>Embajada de Brasil en México</i>	199
Adolfo Pérez Esquivel <i>Premio Nobel por la Paz 1982</i>	200
Enrique Barón Crespo <i>Presidente Parlamento Comunidad Europea</i>	201
Felipe Pérez Roque <i>Secretario de Relaciones Exteriores de Cuba</i>	202
Celso Humberto Delgado <i>Secretario Ejecutivo de la COPPPAL</i>	205
César montes <i>Ex comandante Guatemala, Nicaragua y El Salvador</i>	207
Jacinto Suárez <i>Frente Sandinista de Liberación Nacional</i>	209
Nelson Artola <i>Presidente derechos humanos, Nicaragua</i>	210
Dr. Guillermo Almeira <i>Periodista e investigador de la UNAM</i>	211

SECCIÓN DE ENSAYOS

Alfredo Rojas Díaz Durán <i>Administrador y comunicólogo de la UAM</i>	221
---	-----

James Petras	
<i>Profesor de la Universidad Estatal de Nueva York.....</i>	245
Yasser Arafat	
<i>Presidente de Palestina.....</i>	259
Johan Galtung	
<i>Fundador del Peace Research Institute of Oslo.....</i>	265
Hanan A. Awwad	
<i>Representante oficial de Yasser Arafat.....</i>	275
Ernesto Gómez Abascal	
<i>Ex Embajador de Cuba en Iraq.....</i>	293
Samuel Ruiz	
<i>Obispo Emérito de San Cristóbal de las Casas.....</i>	299
Mónica González	
<i>UNAM, ITESM, Colegio de Veracruz.....</i>	311
Dominique de Villepin	
<i>Ministro de Asuntos Extranjeros de Francia.....</i>	317
Raúl Corral Quintero	
<i>Profesor e investigador de la UAM.....</i>	331

SECCION DE POESIA

Marina de Santiago Haas	
<i>Filósofa, poeta, cantante y traductora.....</i>	349
Raúl Corral Quintero	
<i>Profesor e investigador de la UAM.....</i>	354